


**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**Методические рекомендации по формированию  
реализационных (закупочных, сбытовых) цен  
на сельскохозяйственную продукцию  
для обеспечения устойчивого развития  
аграрного производства**

**Минск  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
2014**

УДК 338.5:63-021.66(083.13)

ББК 65.9(2)41

М54

Материал рассмотрен и одобрен на заседании ученого совета Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» и рекомендован к опубликованию (протокол № 14 от 20 октября 2014 г.)

Авторы: А.М. Тетёркина, Л.А. Пашкевич, О.А. Трунина,  
В.А. Метелица, Т.В. Собалевская, Е.М. Фересина

Рецензенты: кандидат экономических наук, доцент И.А. Казакевич,  
научный сотрудник Л.С. Данилова, научный сотрудник В.О. Лёвкина

**Методические** рекомендации по формированию реализационных М54 (закупочных, сбытовых) цен на сельскохозяйственную продукцию для обеспечения устойчивого развития аграрного производства / А.М. Тетёркина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 27 с.

ISBN 978-985-69-72-43-3.

В рекомендациях представлены предложения по расширению видового состава регулируемых цен и сути их применения; введены понятия цен продукции республиканских государственных нужд, закупочных и товарных интервенций, цен продукции с учетом компенсационной помощи; разработаны методические рекомендации по их формированию, в основу которых заложены индикативные параметры.

Предназначены для Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и других ведомств, определяющих ценовую политику в аграрной сфере.

УДК 338.5:63-021.66(083.13)

ББК 65.9(2)41

ISBN 978-985-69-72-43-3

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2014

## Введение

Основным приоритетом политики любого государства на современном этапе развития выступает продовольственная безопасность, неотъемлемым элементом которой является обеспечение устойчивости аграрного производства. Это понятие объединяет в системное целое глобальные, региональные и локальные аспекты экономических, социальных, а также экологических императивов функционирования села.

Среди базовых факторов, предопределяющих возможность решения указанной задачи, важнейшим выступает финансовый аспект. Способность товаропроизводителей своевременно и в рациональных пропорциях генерировать денежные потоки позволяет им реализовать приоритет рыночной экономики – максимизировать прибыль. В этом случае создается основа расширенного воспроизводства и удовлетворения растущих социальных и материальных потребностей трудового коллектива, а также выполнения обязательств перед бюджетом, банками и другими организациями.

Ситуационный анализ свидетельствует, что для сельского хозяйства Республики Беларусь характерна финансовая нестабильность. Отмечается недостаток собственных средств и постоянно растет долговая нагрузка. Доминирует отрицательный денежный поток. По итогам 2013 г. на 1 рубль валового дохода приходилось 3,7 рубля финансовых обязательств.

Среди основных причин, предопределивших неустойчивость финансового положения отечественных аграриев, можно выделить неэффективность механизма ценообразования. Либерализация цен на ресурсы производственно-технического назначения и услуги, с одной стороны, и регламентация закупочных цен – с другой, обусловили нарушение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью. Если в 2012 г. индекс паритета цен составлял 100,6 %, то в 2013 г. его значение выросло до 117,3 %.

На фоне углубления экономической интеграции Беларуси в мировое сообщество, в первую очередь в рамках ТС и ЕЭП, проводимая в республике ценовая политика ставит отечественных товаропроизводителей в заведомо худшие условия хозяйствования по сравнению с российскими и казахстанскими аграриями. В совокупности это дисгармонизирует торговые отношения стран и обуславливает повышенный риск финансовых потерь.

Сложившаяся негативная ситуация в сельском хозяйстве Беларуси требует принятия кардинальных мер в отношении совершенствования ценообразования

как в теоретическом, так и в прикладном аспектах. Необходимо предусмотреть разработку новой методологии формирования цен. Требуется пересмотреть границы регулируемого и свободного ценообразования, а также сферу их взаимодействия. Целесообразным является расширение видового состава цен и способов их расчетов, которые были бы ориентированы на обеспечение устойчивости развития аграрного производства, прежде всего в части его финансовой составляющей.



## 1. Рекомендуемая система цен реализации продукции сельского хозяйства

Исследования теории цен, мирового опыта, а также критический анализ отечественной практики позволяют утверждать, что в современных условиях развития экономики первоочередной задачей для Республики Беларусь должно стать расширение рыночных основ ведения сельского хозяйства. Возникает необходимость отмены сырьевых зон. Белорусским аграриям требуется предоставить право выбора каналов и географии сбыта произведенной ими продукции растениеводства и животноводства. Это позволит активизировать конкурентные принципы их деятельности и перейти на свободное ценообразование.

Регулирующую роль государства в целях обеспечения устойчивого развития отрасли следует определять поддержанием обоснованного уровня цен, гарантирующего в сложившихся экономических условиях приемлемую для эффективного функционирования товаропроизводителей доходность.

В данной связи масштабы государственного вмешательства целесообразно ограничить следующими направлениями:

1. Приобретение продукции растениеводства и животноводства для республиканских государственных нужд на основании договоров поставки в объемах, определяемых решением государственного заказчика, для ее переработки в целях обеспечения минимального уровня продовольственной безопасности республики.

2. Государственные закупочные интервенции – закупка в интервенционных фондах у сельскохозяйственных товаропроизводителей произведенной ими продукции при снижении свободных цен ниже минимально допустимого уровня, определяемого Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

3. Государственные товарные интервенции – продажа из интервенционных фондов закупленной сельскохозяйственной продукции при росте свободных цен на нее свыше максимально допустимого уровня, определяемого Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

4. Государственная компенсационная помощь – поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в части производства отдельных видов продукции путем выделения им субсидий и/или финансовых льгот в рамках формирования целевого уровня цен.

Параллельно данным понятиям правомерно использовать следующие:

– свободная цена реализации продукции животноводства и растениеводства – это цена реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями произведенной ими продукции растениеводства и животноводства, складывающаяся на рынке под влиянием спроса и предложения;



– регулируемая цена реализации продукции животноводства и растениеводства – это цена реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями произведенной ими продукции растениеводства и животноводства, складывающаяся под воздействием спроса и предложения, но имеющая ограничения со стороны государственных органов путем фиксации, установления пределов колебания либо изменения ее отдельных элементов.

Систему регулируемых цен должны составить:

1. Цена продукции республиканских государственных нужд – это цена реализации продукции растениеводства и животноводства, поставляемой сельскохозяйственными товаропроизводителями для республиканских государственных нужд, определяемая государственным органом, уполномоченным на ее регулирование в соответствии с законодательством.

2. Цена продукции государственных закупочных интервенций – это цена проведения государственных закупочных интервенций продукции растениеводства и животноводства, определяемая Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на основе минимального уровня доходности ее реализации, установленного Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

3. Цена продукции государственных товарных интервенций – это цена проведения государственных товарных интервенций продукции растениеводства и животноводства, определяемая Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь не ниже цены закупочных интервенций и не выше максимально допустимого уровня, рассчитанного Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь исходя из требования ограничения темпа ее роста.

4. Цена продукции с учетом компенсационной помощи – это целевая цена продукции растениеводства и животноводства, определяемая Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь для исчисления государственной компенсационной помощи в пределах ее разницы с фактическими ценами реализации.

В качестве базиса формирования вышеперечисленных видов цен целесообразно использовать инструментарий индикативирования (рис.).

Под индикативной ценой следует понимать цену реализации продукции растениеводства и животноводства, гарантирующую сельскохозяйственным товаропроизводителям определенный уровень дохода с позиции обеспечения финансовой устойчивости. Расчет предлагается вести на основе принципов паритетности. Однако целесообразно расширить их понятие. Следует рассматривать паритет с позиций сбалансированности отрицательных и положительных денежных потоков, что масштабнее, чем сопоставление затрат на приобретение определенного перечня производственных ресурсов и цены на сельхозпродукцию. Это позволяет учесть долговую нагрузку сельскохозяйственных организаций.



Рис. Система цен реализации продукции сельского хозяйства

В свою очередь, учитывая тот факт, что политика ценообразования выступает одним из элементов общей аграрной политики, ее применение должно быть скоординировано с вопросами кредитования, налогообложения, бюджетного финансирования и т. д. Поэтому определение индикативных цен целесообразно увязывать с понятиями паритетного уровня дохода или прибыли. Данный подход является системным и позволяет увязать цену с комплексом общегосударственных инструментов регулирования. В этом случае, в зависимости от того, насколько масштабно будет использован ценовой фактор, речь может идти о цене, обеспечивающей разный уровень паритета прибыли. Одновременно, в силу того, что отечественное сельскохозяйственное производство является крупнотоварным и многоотраслевым, расчет индикативных цен следует ориентировать на достижение паритетного дохода или прибыли в целом по отрасли, который затем распределяется по подотраслям и каждому виду продукции.

## 2. Методика формирования реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию

Методика определения цен реализации продукции сельского хозяйства может быть представлена последовательным выполнением четырех этапов.

**I этап.** Определение паритетного уровня прибыли. На данном этапе целесообразно оптимизировать состав бухгалтерского баланса. Требуется построение экономико-математической модели, ориентированной на нахождение минимального прироста чистой прибыли (рассматривая ее как прирост чистой прибыли от реализации продукции), позволяющего обеспечить достижение нормативных значений максимального числа показателей платежеспособности и финансовой устойчивости аграриев. Структура модели имеет следующий вид:

Индексация:

$i$  – вид актива;

$I$  – все активы;

$j$  – вид пассива;

$J$  – все пассивы.

Известные:

$A_i^{\text{баз.}}$  – базовый уровень  $i$ -го актива;

$\Pi_j^{\text{баз.}}$  – базовый уровень  $j$ -го пассива;

$V_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}$  – базовая выручка от реализации продукции;

Неизвестные:

$A_i'$  – расчетный уровень  $i$ -го актива баланса;

$\Pi_4'$  – расчетный уровень собственного капитала;

$\Delta \Pi_4^{\text{баз.}}$  – изменение собственного капитала за счет прироста базовой чистой прибыли от реализации продукции;

$\Delta \Pi_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}$  – прирост базовой чистой прибыли от реализации продукции.

Ограничения:

1. Расчетный уровень каждого вида актива больше либо равен базовому

$$A_i' \geq A_i^{\text{баз.}}, \quad i \in I.$$

2. Расчетная сумма пассивов больше либо равна базовой

$$\sum \Pi_j' \geq \sum \Pi_j^{\text{баз.}}, \quad j \in J.$$

3. Сумма обязательств неизменна

$$\Pi_1^{\text{баз.}} \cdot \Pi_2^{\text{баз.}} \cdot \Pi_3^{\text{баз.}} \rightarrow \text{const.}$$



4. Сумма расчетного собственного капитала больше или равна базовому значению

$$\Pi_4' \geq \Pi_4^{\text{баз.}}$$

5. Равенство суммы активов сумме пассивов

$$\sum A_i' = \sum \Pi_j', \quad i \in I, \quad j \in J.$$

6. Соблюдение системы неравенств активов и пассивов

$$\begin{cases} A_i' \geq \Pi_j^{\text{баз.}}, & i = 1, 2, 3; \quad j = 1, 2, 3 \\ A_i' \leq \Pi_j', & i = 4; \quad j = 4. \end{cases}$$

7. Соответствие системы расчетных коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости нормативному значению

$$A_i', \Pi_4', \Pi_i^{\text{баз.}} \begin{cases} K_{ij}' \geq N_{ij} \\ K_{ij}' \leq N_{ij} \end{cases}, \quad i \in I; \quad j \in J.$$

8. Изменение собственного капитала

$$\Delta \Pi_4^{\text{баз.}} = \Pi_4' - \Pi_4^{\text{баз.}}$$

9. Прирост базовой чистой прибыли от реализации продукции

$$\Delta \Pi_4^{\text{баз.}} = \Delta \Pi_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}$$

10. Изменение прибыли равно сумме изменений оборотных активов

$$\Delta \Pi_4^{\text{баз.}} = \Delta \Pi_{\text{реал.}}^{\text{баз.}} = \sum_{i=1}^4 (A_i' - A_i^{\text{баз.}})$$

11. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов больше либо равен единице

$$\frac{V_{\text{реал.}}^{\text{баз.}} + \Delta \Pi_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}}{A_1' + A_2' + A_3'} \geq 1.$$

12. Целевая функция

$$F_{\text{min}} = \Delta \Pi_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}$$

Степень паритетности в зависимости от текущего состояния сельскохозяйственного производства, целей развития аграрной экономики и возможности решения ее задач за счет ценового фактора может быть определена за счет вариации перечня коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости, включаемых в модель. В данной связи правильным является построение матрицы различных уровней прироста прибыли, формирующих в дальнейшем дифференциацию цен.

**II этап.** Определение общей суммы паритетной прибыли сельского хозяйства и ее распределение по основным подотраслям. Данный этап предполагает выполнение следующих шагов:

1. Нахождение прироста общей базовой прибыли с учетом налоговых платежей, включаемых в состав выручки, – налога на добавленную стоимость и единого налога для сельскохозяйственных товаропроизводителей

$$\Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}} = \Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{баз.}} \cdot \left( 100 \% + \sum_{i=1}^n \text{Н}_{\text{реал.}} \right) / 100 \%,$$

где  $\Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}}$  – прирост общей базовой прибыли от реализации продукции с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$\Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{баз.}}$  – прирост чистой прибыли от реализации продукции, руб.;

$\text{Н}_{\text{реал.}}$  – ставки налоговых платежей, включаемых в выручку от реализации продукции растениеводства и животноводства, %;

$n$  – количество налоговых платежей, включаемых в выручку.

2. Расчет общей суммы прибыли от реализации продукции растениеводства и животноводства

$$\text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./пар.}} = \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}} + \Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}},$$

где  $\text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./пар.}}$  – паритетный уровень общей прибыли от реализации продукции с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$\text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}}$  – базовый уровень общей прибыли от реализации продукции с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$\Delta \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./баз.}}$  – прирост базовой прибыли от реализации продукции с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.

3. Распределение расчетной прибыли между растениеводством и животноводством пропорционально удельному весу их затрат в структуре себестоимости реализованной продукции

$$\text{Пр}_{\text{р./ж.}}^{\text{н./пар.}} = \text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./пар.}} \cdot d_{\text{р./ж.}}$$

где  $\text{Пр}_{\text{р./ж.}}^{\text{н./пар.}}$  – паритетный уровень прибыли от реализации продукции растениеводства/животноводства с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$\text{Пр}_{\text{реал.}}^{\text{н./пар.}}$  – паритетный уровень общей прибыли от реализации продукции с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$d_{\text{р./ж.}}$  – удельный вес затрат растениеводства/животноводства в структуре себестоимости реализованной продукции, в долях.

**III этап.** Данный этап представляет собой распределение прибыли по видам реализуемой продукции и определение индикативных цен. Его выполнение предусматривает:

1. Расчет условной уборанной площади и условного поголовья сельскохозяйственных животных по видам производимой продукции

$$S_i^{\text{усл.}} (L_j^{\text{усл.}}) = S_i^{\text{факт.}} (L_j^{\text{факт.}}) \cdot K_i^{\text{ф/у}} (K_j^{\text{ф/у}}),$$

где  $S_i^{\text{усл.}}$  – условная уборанная площадь  $i$ -й культуры, усл. га;

$S_i^{\text{факт.}}$  – фактически уборанная площадь  $i$ -й культуры, га;

$K_i^{\text{ф/у}}$  – коэффициент перевода фактически уборанной площади  $i$ -й культуры в условную уборанную площадь;

$L_j^{\text{усл.}}$  – условное поголовье  $j$ -го вида сельскохозяйственных животных, усл. гол.;

$K_j^{\text{ф/у}}$  – коэффициент перевода фактического поголовья  $j$ -го вида сельскохозяйственных животных в условное поголовье;

$L_j^{\text{факт.}}$  – фактическое поголовье  $j$ -го вида сельскохозяйственных животных, гол.

2. Нахождение средней паритетной прибыли из расчета на 1 усл. га уборанной площади и 1 усл. гол. скота

$$\overline{\text{Пр}}_{\text{га/гол.}}^{\text{н./пар.}} = \frac{\text{Пр}_{\text{р./ж.}}^{\text{н./пар.}}}{\sum_i^n S_i^{\text{усл.}} \left( \sum_j^m L_j^{\text{усл.}} \right)},$$

где  $\overline{\text{Пр}}_{\text{га/гол.}}^{\text{н./пар.}}$  – средний паритетный уровень прибыли из расчета на 1 усл. га уборанной площади (1 усл. гол. скота) с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб.;

$\text{Пр}_{\text{р./ж.}}^{\text{н./пар.}}$  – паритетный уровень прибыли от реализации продукции растениеводства/животноводства с учетом налогов, включаемых в выручку, руб.;

$\sum_i^n S_i^{\text{усл.}}$  – общая условная уборанная площадь, усл. га;

$$\sum_j^m L_j^{\text{усл.}} - \text{общее условное поголовье сельскохозяйственных животных,}$$

усл. гол.;

$n$  – количество видов сельскохозяйственных культур;

$m$  – количество видов сельскохозяйственных животных.

3. Определение объема реализуемой продукции с 1 усл. га убранный площади и 1 усл. гол. по видам продукции

$$V_{i(j)}^{\frac{\text{усл.}}{\text{га/гол.}}} = \frac{V_{i(j)}}{S_i^{\text{усл.}} (L_j^{\text{усл.}})},$$

где  $V_{i(j)}^{\frac{\text{усл.}}{\text{га/гол.}}}$  – объем реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных) из расчета на 1 усл. га убранный площади (1 усл. гол. скота), т;

$V_{i(j)}$  – объем реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных), т;

$S_i^{\text{усл.}}$  – условная убранный площадь  $i$ -й культуры, усл. га;

$L_j^{\text{усл.}}$  – условное поголовье  $j$ -го вида сельскохозяйственных животных, усл. гол.

4. Расчет паритетной прибыли на 1 т реализованной продукции по ее видам с учетом налогов, включаемых в выручку

$$\text{Пр}_{\text{реал. } i(j)}^{\frac{\text{н./пар.}}{\text{реал.}}} = \frac{\overline{\text{Пр}}_{\text{га/гол.}}^{\frac{\text{н./пар.}}{\text{усл.}}}}{V_{i(j)}^{\frac{\text{га/гол.}}{\text{усл.}}}},$$

где  $\text{Пр}_{\text{реал. } i(j)}^{\frac{\text{н./пар.}}{\text{реал.}}}$  – паритетный уровень прибыли из расчета на 1 т реализованной продукции по ее видам с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб.;

$\overline{\text{Пр}}_{\text{га/гол.}}^{\frac{\text{н./пар.}}{\text{усл.}}}$  – средний паритетный уровень прибыли из расчета на 1 усл. га убранный площади (1 усл. гол. скота) с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб.;

$V_{i(j)}^{\frac{\text{усл.}}{\text{га/гол.}}}$  – объем реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных) из расчета на 1 усл. га убранный площади (1 усл. гол. скота), т.

5. Нахождение индикативных цен по видам продукции с учетом налоговых платежей, входящих в выручку

$$P_{i(j)}^{\text{н./инд.}} = C_{\text{реал. } i(j)}^{\text{ф./пл.}} + \text{Пр}_{\text{реал. } i(j)}^{\frac{\text{н./пар.}}{\text{реал.}}},$$

где  $P_{i(j)}^{н./инд.}$  – паритетная цена реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных) с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб/т;

$C_{реал.i(j)}^{ф./пл.}$  – себестоимость (фактическая или плановая) реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных), руб/т;

$Пр_{реал.i(j)}^{н./пар.}$  – паритетный уровень прибыли из расчета на 1 т реализованной продукции по ее видам с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб.

**IV этап.** Является заключительным этапом и представляет собой непосредственное определение уровня регулируемых цен. Он ориентирован на выбор степени обеспечения паритетности и корректировку цен с учетом экспертной оценки. Реализация данного этапа предполагает следующее:

1. Для сопоставления данных в соответствии с методологическими аспектами определения цен на сельскохозяйственную продукцию, используемыми в мировой практике, необходимо рассчитанные цены представить без учета налоговых платежей, входящих в выручку

$$P_{i(j)}^{инд.} = \frac{P_{i(j)}^{н./инд.}}{\left(100\% + \sum_{i=1}^n H_{реал.}\right) / 100\%},$$

где  $P_{i(j)}^{инд.}$  – паритетная цена реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных) без налоговых платежей, входящих в выручку, руб/т;

$P_{i(j)}^{н./инд.}$  – паритетная цена реализуемой продукции  $i$ -й культуры ( $j$ -го вида сельскохозяйственных животных) с учетом налоговых платежей, входящих в выручку, руб/т;

$H_{реал.}$  – ставки налоговых платежей, включаемых в выручку от реализации продукции растениеводства и животноводства, %.

2. Определение уровня регулируемых цен. Данное действие предполагает проведение экспертной работы. Схематически это можно представить следующим образом:

$$P_{i(j)}^{инд.} \Rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \text{максимизация паритетности прибыли} \\ \text{минимизация ценовой поддержки} \\ \text{сохранение конкурентных преимуществ} \end{array} \right\} \Rightarrow \left\{ \begin{array}{l} P_{i(j)}^{р.г.н.} \\ P_{i(j)}^{з.и.} \\ P_{i(j)}^{г.и.} \\ P_{i(j)}^{к.п.} \end{array} \right\}.$$



В ходе выполнения данного этапа целесообразно придерживаться трех основных принципов определения регулируемых цен: максимизация степени паритетности прибыли сельского хозяйства; минимизация ценовой поддержки в рамках мер «желтой корзины»; сохранение конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках.

Основными целевыми ориентирами должны быть:

- повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций;
- выравнивание средних цен Республики Беларусь с ценами стран основных торговых партнеров, используемых как справочные;
- формирование допустимой разницы между справочными ценами и ценами на экспортируемую и импортируемую продукцию.



### 3. Апробация методических рекомендаций

Апробация предлагаемой методики в ходе реализации ее *первого этапа* позволяет констатировать, что средний интервал уровня паритетности прибыли составляет порядка 19 п. п. В этом диапазоне возможно последовательное улучшение показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций республики (табл. 1).

Расчеты показали, что в экономических условиях 2013 г. для обеспечения полной паритетности сельского хозяйства прирост чистой прибыли должен был бы составить 22 987 млрд руб. Необходимый минимум прироста – 4597 млрд руб. Эта величина позволяет достичь 25 %-го уровня паритета (при фактическом 7 %), обеспечивающего улучшение коэффициента текущей ликвидности до 1,63.

Прирост прибыли способствовал бы улучшению структуры баланса. В первую очередь это позволило бы увеличить долю наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов, обеспечивая тем самым достаточное наличие денежных средств на расчетных счетах и возможность оперативного погашения своих обязательств (табл. 2).

Исходя из условий хозяйствования 2013 г. рациональным представляется структура баланса, которая обеспечивает следующие пропорции:

- на 1 руб. наиболее срочных обязательств должно приходиться 1,03 руб. наиболее ликвидных активов;
- на 1 руб. краткосрочных пассивов – 1 руб. быстро реализуемых активов;
- на 1 руб. долгосрочных пассивов – 1,16 руб. медленно реализуемых активов;
- на 1 руб. трудно реализуемых активов – 1,05 руб. постоянных пассивов.

Допустимый их минимум – 1:0,05; 1:1,00; 1:1,15; 1:0,87 соответственно (табл. 3).

Выполнение *второго этапа* заключается в переводе чистой прибыли (с учетом прироста) в паритетную прибыль от реализации основной продукции, а в дальнейшем – ее распределение между подотраслями. Согласно предложенной методике первое действие предполагает использование повышающего коэффициента 1,11 (он сформирован за счет 10 %-го НДС и 1 %-й ставки единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции). Второе – определение структуры самой паритетной прибыли. На основе исследований установлено, что правомерно в качестве исходного варианта на долю реализованной продукции животноводства отнести 78 %, а растениеводства – 22 % (это соответствует удельному весу затрат реализованной продукции по данным 2013 г.) (табл. 4).

*Третий этап* представляет собой формирование матрицы индикативных цен. На практике это требует выполнения предварительных расчетов.

Во-первых, необходимо вычислить среднюю паритетную прибыль на единицу того фактора производства, который выступает основой для получения

Таблица 1. Матрица показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2013 г.

Показатели	Норматив	Фактическое значение	Уровень паритетности прибыли				
			25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$	1,46	1,63	1,80	1,97	2,14	2,31
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$	0,02	0,03	0,20	0,37	0,54	0,71
Коэффициент промежуточной ликвидности	$\geq 0,7$	0,18	0,35	0,52	0,68	0,85	1,02
Коэффициент обеспеченности внеоборотных активов собственным капиталом	$\leq 1,0$	1,21	1,15	1,09	1,04	0,99	0,95
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами	$\geq 0,2$	0,32	0,39	0,44	0,49	0,53	0,57
Отношение чистых оборотных активов к общей сумме активов	$\geq 0,2$	0,09	0,12	0,14	0,17	0,19	0,21
Отношение оборотных активов к внеоборотным	$\geq 0,5$	0,39	0,43	0,48	0,52	0,56	0,61
	Ликвидность баланса						
Наиболее ликвидные активы ( $A_1$ ), млрд руб.	$\geq 18\ 644$ ( $\Pi_1$ )	596	863	5 460	10 058	14 655	19 252
Быстро реализуемые активы ( $A_2$ ), млрд руб.	$\geq 8\ 578$ ( $\Pi_2$ )	4 247	8 578	8 578	8 578	8 578	8 578
Медленно реализуемые активы ( $A_3$ ), млрд руб.	$\geq 30\ 262$ ( $\Pi_3$ )	34 933	34 933	34 933	34 933	34 933	34 933
Постоянные пассивы ( $\Pi_4$ ), млрд руб.	$\geq 103\ 085$ ( $A_4$ )	85 378	89 976	94 573	99 171	103 767	108 366
<b>Прирост чистой прибыли, млрд руб.</b>	-	-	<b>4 597</b>	<b>9 195</b>	<b>13 792</b>	<b>18 389</b>	<b>22 987</b>

Таблица 2. Структура баланса сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2013 г.

Показатели	фактическая	Структура баланса, %				
		25 %	44 %	при уровне паритетности	прибыли	
Наиболее ликвидные активы (А <sub>1</sub> )	0,4	0,6	3,6	63 %	81 %	100 %
Быстро реализуемые активы (А <sub>2</sub> )	3,0	5,8	5,6	6,4	9,1	11,5
Медленно реализуемые активы (А <sub>3</sub> )	24,4	23,7	23,0	5,5	5,3	5,2
Трудно реализуемые активы (А <sub>4</sub> )	72,2	69,9	67,8	22,3	21,7	21,1
<b>Сумма</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Наиболее срочные обязательства (П <sub>1</sub> )	13,1	12,6	12,3	11,9	11,6	11,2
Краткосрочные пассивы (П <sub>2</sub> )	6,0	5,8	5,6	5,5	5,3	5,2
Долгосрочные пассивы (П <sub>3</sub> )	21,2	20,6	19,9	19,3	18,7	18,2
Постоянные пассивы (П <sub>4</sub> )	59,7	61,0	62,2	63,3	64,4	65,4
<b>Сумма</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 3. Оценка ликвидности баланса сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2013 г.

Показатели	Фактическое значение	Уровень паритетности прибыли				
		25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Отношение наиболее ликвидных активов к наиболее срочным обязательствам ( $A_1/P_1$ )	0,03	0,05	0,29	0,54	0,78	1,03
Отношение быстро реализуемых активов к краткосрочным пассивам ( $A_2/P_2$ )	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Отношение медленно реализуемых активов к долгосрочным пассивам ( $A_3/P_3$ )	1,15	1,15	1,16	1,16	1,16	1,16
Отношение постоянных пассивов к трудно реализуемым активам ( $P_4/A_4$ )	0,83	0,87	0,92	0,96	1,01	1,05

Таблица 4. Паритетная прибыль от реализации продукции растениеводства и животноводства, млрд руб.

Показатели	Фактическое значение	Уровень паритетности прибыли				
		25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Прирост прибыли с учетом налоговых платежей	–	5 103	10 206	15 309	20 412	25 516
Прибыль общая	1 846	6 949	12 052	17 155	22 258	27 362
Прибыль от реализации продукции растениеводства	1 372	1 529	2 652	3 774	4 897	6 020
Прибыль от реализации продукции животноводства	474	5 20	9 401	13 381	17 361	21 342

продукции, – то есть земельную площадь и поголовье скота. В целях обеспечения соизмеримости посевов разных культур и численности сельскохозяйственных животных каждый из этих показателей предлагается перевести в условные единицы. По данным 2013 г. первый показатель составил 7701,0 тыс. усл. га, второй – 4680,9 тыс. усл. гол. В таком случае расчеты представлены в таблице 5.

В дальнейшем требуется установление объема реализованной продукции с 1 усл. га убранный площади и 1 усл. гол. скота (табл. 6).

Полученные данные позволяют определить паритетную прибыль на 1 т реализованной продукции. Расчеты показывают, что с учетом сложившейся



Таблица 5. Расчет паритетной прибыли на единицу  
убранной площади и голову скота и птицы

Показатели	Фактическое значение	При уровне паритетности прибыли				
		25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Прибыль, тыс. руб.:						
на 1 усл. га	178,2	198,5	344,3	490,1	635,9	781,7
на 1 усл. гол.	101,4	1157,9	2008,4	2858,1	3708,9	4559,4

Таблица 6. Расчет объема реализуемой продукции на единицу условной  
убранной площади и условную голову скота

Продукция	Условная площадь, тыс. га/усл. поголовье, тыс. гол.	Реализовано продукции, т	Объем реализованной продукции с 1 усл. га/1 усл. гол., т
Рожь	328,8	383 913	1,17
Пшеница	648,9	1 032 157	1,59
Тритикале	433,9	462 884	1,07
Ячмень	548,4	56 437,9	1,03
Овес	133,1	131 324	0,99
Гречиха	31,2	10 700	0,34
Кукуруза	300,9	353 831	1,18
Рапс	158,9	472 841	2,98
Картофель	124,7	369 082	2,96
Сахарная свекла	330,6	3 653 375	11,05
Льнотреста	50,2	20 491	0,41
КРС (ж. в.)	1 366,6	408 771	0,30
Свиньи (ж. в.)	551,8	205 459	0,37
Молоко	1 086,2	4 397 005	4,05

структуры производства имеет место существенное искажение соотношений прибыльности различных видов продукции. В частности, по факту производство ржи характеризуется убытком в размере 0,19 млн руб/т. Частичный паритет достигается как минимум при обеспечении прибыли по зерну данной культуры на уровне 0,17 млн руб/т, а полный – 0,67 млн руб/т. Одновременно фактическая прибыль по рапсу составляет 0,56 млн руб/т, а для обеспечения эквивалентного обмена достаточно 0,26 млн руб/т. Требуется кардинальный пересмотр подходов к формированию финансовых параметров развития льноводства. Среди всех видов реализованной продукции растениеводческого происхождения по семенам льна и тресте отмечается самый высокий уровень убыточности. Неблагоприятной выглядит ситуация в животноводстве, особенно на откорме крупного рогатого скота. Здесь наблюдается самая высокая убыточность и для достижения паритетного функционирования отрасли требуется обеспечение прибыли порядка 15 млн руб/т. В свиноводстве эта цифра составляет 12,2 млн руб/т (табл. 7).

Таблица 7. Дифференциация паритетной прибыли от реализации продукции

Продукция	Прибыль из расчета на 1 т реализованной продукции, млн руб.					
	фактическая	при уровне паритетности прибыли				
		25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Рожь	-0,19	0,17	0,29	0,42	0,54	0,67
Пшеница	0,46	0,12	0,22	0,31	0,40	0,49
Тритикале	0,15	0,19	0,32	0,46	0,60	0,73
Ячмень	0,23	0,19	0,33	0,48	0,62	0,76
Овес	-0,17	0,20	0,35	0,50	0,64	0,79
Гречиха	0,71	0,58	1,00	1,43	1,85	2,28
Кукуруза	0,32	0,17	0,29	0,42	0,54	0,66
Рапс	0,56	0,07	0,12	0,16	0,21	0,26
Картофель	0,32	0,07	0,12	0,17	0,21	0,26
Сахарная свекла	0,06	0,02	0,03	0,04	0,06	0,07
Льнотреста	-1,06	0,24	0,42	0,60	0,78	0,96
КРС (ж. в.)	-1,83	3,90	6,70	9,60	12,4	15,20
Свиньи (ж. в.)	-1,21	3,10	5,40	7,70	10,0	12,20
Молоко	0,25	0,30	0,50	0,70	0,90	1,10

Заключительным шагом третьего этапа предлагаемой методики является расчет матрицы индикативных цен, ориентированных на обеспечение определенной степени паритета прибыли. Эти цены учитывают налоговые платежи, включаемые в выручку, показывают формирование суммы зачисления денежных средств на расчетный счет товаропроизводителей и могут выступать аналитической основой для органов государственного управления (табл. 8).

*Четвертый этап* ориентирован на определение параметров цен регулирования и механизма их использования. Выполнение указанного этапа предусматривает согласование внутренней политики ценообразования в первую очередь с важнейшими торговыми партнерами и сопредельными государствами. Для этого цены следует представить без налоговых платежей, включаемых в выручку, что соответствует общепринятым правилам учета данных, и в долларном эквиваленте (табл. 9).

Представленную матрицу в сопоставлении с показателями по другим странам предлагается использовать как основу формирования средних цен на сельскохозяйственную продукцию отечественных товаропроизводителей. При этом обязательным условием является установление допустимых границ их колебания, которые следует закреплять в качестве регулируемых цен. Выполнение данного действия должно быть ориентировано на соблюдение предложенных методикой принципов.

С учетом исследования мирового опыта и особенностей функционирования белорусских аграриев для каждого вида сельскохозяйственной продукции при необходимости могут быть использованы цены продукции республиканских

Таблица 8. Матрица индикативных цен на продукцию сельского хозяйства в условиях 2013 г., млн руб.

Продукция	Себестоимость 1 т реализованной продукции	Фактическая цена	Индикативная цена 1 т (с учетом налоговых платежей, включаемых в выручку) при уровне паритетности прибыли				
			25 %	44 %	63 %	81 %	
Рожь	1,348	1,157	1,590	1,767	1,945	2,123	2,301
Пшеница	1,569	2,028	1,747	1,877	2,008	2,138	2,269
Тригикале	1,419	1,568	1,683	1,878	2,072	2,267	2,461
Ячмень	1,516	1,747	1,791	1,992	2,194	2,395	2,597
Овес	1,423	1,251	1,709	1,919	2,130	2,340	2,550
Гречиха	2,594	3,300	3,418	4,023	4,628	5,233	5,838
Кукуруза	2,165	2,485	2,318	2,431	2,543	2,656	2,769
Рапс	2,845	3,401	3,088	3,266	3,445	3,623	3,802
Картофель	1,300	1,618	1,331	1,353	1,376	1,398	1,421
Сахарная свекла	0,320	0,378	0,328	0,334	0,340	0,346	0,352
Льноотреста	1,899	0,836	1,995	2,065	2,136	2,206	2,276
КРС (ж. в.)	18,629	16,803	22,500	25,343	28,186	31,028	33,872
Свинья (ж. в.)	17,529	16,323	20,639	22,923	25,206	27,490	29,774
Молоко	2,773	3,028	3,059	3,270	3,480	3,690	3,900

Таблица 9. Фактические и индикативные цены реализации продукции сельского хозяйства в условиях 2013 г., долл. США/т

Продукция	Фактические цены реализации				Индикативная цена (без налоговых платежей, включаемых в выручку) при уровне паритетности прибыли				
	Россия, Казахстан	Польша, Литва, Латвия	Беларусь		25 %	44 %	63 %	81 %	100 %
Рожь	180	180	119		154	167	179	192	205
Пшеница	210	250	208		172	181	190	200	209
Тригикале	200	220	161		163	177	191	204	218
Ячмень	190	220	179		173	188	202	217	231
Овес	170	175	128		165	180	195	210	225
Гречиха	350	370	338		322	365	408	451	494
Кукуруза	205	240	254		237	249	262	275	287
Рапс	350	550	348		295	300	305	310	315
Картофель	300	250	166		139	144	149	154	159
Сахарная свекла	60	—	39		34	36	37	38	40
Льногреста	210	—	86		217	235	254	272	290
КРС (ж. в.)	2500	2500	1720		2283	2571	2860	3148	3437
Свиньи (ж. в.)	2200	1500	1671		2094	2326	2558	2789	3021
Молоко	460	470	310		310	332	353	374	396



государственных нужд, закупочных и товарных интервенций, а также компенсационной помощи. Возможностей их сочетания множество.

Оценивая сложившуюся ситуацию, предлагается руководствоваться следующими правилами:

- цены продукции республиканских государственных нужд и государственных закупочных интервенций должны определяться исходя из ближайшего наименьшего уровня от намеченной средней цены, а товарных интервенций – ближайшего наиболее высокого уровня по отношению к среднему (рожь);

- основное назначение цен продукции с учетом компенсационной помощи – расчет размера государственной поддержки для сдерживания роста средних цен (кукуруза) либо для возмещения разницы между сложившейся прибыльностью и целевой, более высокой (КРС, свиньи);

- допустима компенсация низких цен на одни виды продукции за счет их повышения на другие. Здесь возможен выход за пределы 100 %-го паритета по тем товарным позициям, где имеется запас их удорожания в рамках сравнения со справочными ценами, при этом верхний предел может быть сформирован самими справочными ценами (рапс, сахарная свекла, молоко) или ограничен темпом роста (картофель);

- в случае если средние цены, в силу их сопоставления со справочными, следует устанавливать ниже расчетного уровня, но выше фактических, то их нижнюю границу можно формировать исходя из обеспечения безубыточности производства и реализации, а верхнюю – в пределах минимального паритета прибыли (льнотреста);

- при определении средних цен на уровне минимального паритета нижнюю их границу возможно определить точкой безубыточности, а верхнюю – справочной (КРС, свиньи) либо фактической ценой (кукуруза), ограничивая при этом их волатильность.

Реализация вышеперечисленного, исходя из сложившихся условий 2013 г., позволила определить возможный уровень стоимости отечественной сельскохозяйственной продукции и границы его колебания. В среднем он превышает фактический на 25–30 %. Этот диапазон формирует, прежде всего, продукция животноводства. В то же время в растениеводстве по некоторым позициям отмечается более существенная разница: овес – 40 %, рожь – 50, а льнотреста – более 130 %. Одновременно по кукурузе и рапсу имеет место отрицательное отклонение – около (–)5–(–)7 % (табл. 10).

Действие на практике данных цен изменило бы в положительную сторону параметры финансовой устойчивости аграриев. Прирост чистой прибыли в среднем мог бы составить 8708 млрд руб., увеличив тем самым уровень рентабельности реализованной продукции до 28 %. Своего нормативного значения достиг бы коэффициент текущей ликвидности. Повысились бы показатели абсолютной и промежуточной ликвидности. Значительно улучшились бы



Таблица 10. Расчетные уровни цен реализации сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, 2013 г.

Продукция	Цены реализации, долл. США/т (без НДС)				Отклонение среднего значения расчетной цены от фактической, %
	фактические	расчетные			
		минимальная	средняя	максимальная	
Рожь	119	167	<b>179</b>	192	50,4
Пшеница	208	200	<b>209</b>	230	0,5
Тритикале	161	191	<b>204</b>	218	26,7
Ячмень	179	188	<b>202</b>	217	12,8
Овес	128	165	<b>180</b>	195	40,6
Гречиха	338	322	<b>365</b>	408	8,0
Кукуруза	254	220	<b>237</b>	254	-6,7
Рапс	348	315	<b>330</b>	350	-5,2
Картофель	166	166	<b>200</b>	230	20,5
Сахарная свекла	39	40	<b>50</b>	60	28,2
Льготреста	86	193	<b>205</b>	217	138,4
КРС (ж. в.)	1720	1900	<b>2283</b>	2500	32,7
Свиньи (ж. в.)	1671	1780	<b>2094</b>	2200	25,3
Молоко	310	396	<b>430</b>	460	38,7

уровень чистых оборотных активов, обеспеченность оборотными фондами, а также ликвидность баланса (табл. 11).

В качестве основополагающего момента использования предложенных методических рекомендаций необходимо наметить возможность осуществления расчетов по данным годовой и квартальной отчетности. Одновременно полученные результаты целесообразно корректировать на краткосрочную перспективу, принимая во внимание влияние ценообразующих факторов, в том числе инфляционное таргетирование и сценарное развитие АПК.

Таблица 11. Изменение показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь при расчетном уровне цен, 2013 г.

Показатели	Норматив	Фактическое значение	Уровень цен	
			мини-мальный	максимальный
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$	1,46	1,63	1,78
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$	0,02	0,03	0,18
Коэффициент промежуточной ликвидности	$\geq 0,7$	0,18	0,35	0,50
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,6$	0,60	0,61	0,62
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	$\leq 0,85$	0,40	0,39	0,38
Коэффициент обеспеченности внеоборотных активов собственным капиталом	$\leq 1,0$	1,21	1,15	1,10
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами	$\geq 0,2$	0,32	0,39	0,44
Отношение чистых оборотных активов к общей сумме активов	$\geq 0,2$	0,09	0,12	0,14
Отношение внеоборотных и оборотных активов	$\geq 0,5$	0,39	0,43	0,47
Коэффициент обеспеченности долгосрочных обязательств активами	$\leq 0,4$	0,21	0,21	0,20
Ликвидность баланса				
Наиболее ликвидные активы (A <sub>1</sub> ), млрд руб.	$\geq 18\ 644$ (П <sub>1</sub> )	596	837	4 974
Быстро реализуемые активы (A <sub>2</sub> ), млрд руб.	$\geq 8\ 578$ (П <sub>2</sub> )	4 247	8 578	8 578
Медленно реализуемые активы (A <sub>3</sub> ), млрд руб.	$\geq 30\ 262$ (П <sub>3</sub> )	34 933	34 933	34 933
Постоянные пассивы (П <sub>4</sub> ), млрд руб.	$\geq 103\ 085$ (A <sub>4</sub> )	85 378	89 950	94 086
<b>Прирост чистой прибыли, млрд руб.</b>	—	—	<b>4 572</b>	<b>8 708</b>
<b>Рентабельность реализованной продукции, %</b>	—	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>28</b>
				<b>37</b>

## Заключение

Проведенные исследования относительно разработки методических рекомендаций по формированию реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию для обеспечения устойчивого развития аграрного производства позволяют предложить в качестве первоочередной меры ценовой политики изменение границ регулируемого и свободного ценообразования. Государственное вмешательство целесообразно определить установлением цен на продукцию республиканских государственных нужд, закупочных и товарных интервенций, компенсационной помощи, применение которых следует ограничить наличием ситуации, когда рыночные цены выходят за предельно допустимые границы. Методика их формирования должна базироваться, с одной стороны, на определении места цены в системе общегосударственных мер аграрной политики, направленных на обеспечение паритетной прибыли (с позиций обеспечения финансовой устойчивости), с другой – на согласовании внутренних цен с ценами основных торговых партнеров и международными требованиями по ограничению поддержки села.

Реализация данных методических подходов на практике позволила бы сельскохозяйственным организациям Беларуси в условиях 2013 г. дополнительно получить чистую прибыль в размере более 8 трлн руб., повысить уровень рентабельности реализованной продукции до 28 % и стабилизировать тем самым показатели ликвидности.

## Содержание

Введение .....	3
1. Рекомендуемая система цен реализации продукции сельского хозяйства .....	5
2. Методика формирования реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию .....	8
3. Апробация методических рекомендаций .....	15
Заключение .....	26





Производственно-практическое издание

**Тетёркина Алла Михайловна**  
**Пашкевич Людмила Адамовна**  
**Трунина Олеся Анатольевна и др.**

Методические рекомендации по формированию  
реализационных (закупочных, сбытовых) цен  
на сельскохозяйственную продукцию для обеспечения  
устойчивого развития аграрного производства

Редактор А.П. Бельская  
Корректор Е.А. Маласай  
Компьютерная верстка А.П. Бельская

Подписано в печать 12.01.2015. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 1,57. Уч.-изд. л. 1,27. Тираж 80 экз. Заказ 2.

Издатель и полиграфическое исполнение:

Государственное предприятие «Институт системных  
исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,  
распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.