



УДК 316.334.55(476)

<https://doi.org/10.47612/978-985-7149-55-1-2020-13-17>

Михаил Антоненко, кандидат экономических наук, доцент, соискатель, заведующий сектором социального развития села Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

Диалектика и метод социального развития и движения сельских территорий

Сельская территория Беларуси в последние два десятилетия претерпела существенные положительные изменения. В этот период были построены агрогородки, большое количество современного жилья, социальных объектов, модернизированы градообразующие сельскохозяйственные организации, открыто большое количество объектов розничной торговли, создана новая система социального обслуживания людей, все жители села имеют возможность использовать мобильную телефонную связь и Интернет. Качественно изменился сельский образ жизни и уровень сознания сельских жителей.

Вместе с тем на селе возникли и обостряются некоторые социальные и экономические проблемы. Так, доходы работников сельскохозяйственных организаций ниже, чем в промышленности и других отраслях экономики. Сокращаются рабочие места на селе, что увеличивает скрытую безработицу и трудовую миграцию в город и за пределы республики. Сохраняется тенденция старения сельского населения. Появились отдельные регионы, отстающие в социально-экономическом развитии. Эти и другие нерешенные проблемы вызывают напряженность в сельском социуме и требуют скорейшего решения.

Попытки обосновать решение социальных проблем на селе существующими методами познания не подтвердились практикой. Улучшение положения сельских жителей в результате принятых государством мер носило временный характер, так как возникали новые кризисные явления. Цикличность в развитии сельских территорий наблюдается на протяжении многих десятилетий. Экономическая наука объясняла это влиянием субъективных факторов. Поэтому для ее преодоления жителям села предлагались административные меры в рамках действующих социально-трудовых отношений. Однако нужно было исследовать диалектику и метод социального развития и движения сельских территорий, чтобы вскрыть коренные причины, вызывающие негативные факторы на селе, разработать меры по их устранению. Это потребовало изучения и исследования первоисточников интерпретации диалектики, метода и логики, их трактовки в учебниках по философии, научных монографиях и философских словарях. Все они имеются в свободном доступе на электронных ресурсах. Их изучение и сравнительный анализ выявил существенные изъяны в диалектике, методе и логике, которые используются экономической наукой с советских времен и считаются материалистическими. Рассмотрим наиболее существенные из них.

Изъяны в интерпретации диалектического метода исследования. В основе научных исследований лежит диалектический метод. Научный поиск причин негативных тенденций и закономерностей в развитии сельских территорий определил цель исследований: разработка рекомендаций и предложений по их устранению. Результаты данных исследований затем внедрялись в практику, но они не давали заявленного эффекта, что вызывало сомнения в их научности и достоверности. Для выяснения причин этого был критически проанализирован главный метод научных исследований – диалектический. Его интерпретация была представлена в учебниках по философии и научных монографиях по диалектической логике и материалистической диалектике, изданных в советское время. В результате выяснилось, что принятая в них интерпретация имеет существенный изъян, который не позволял ученым исследовать негативные процессы в обществе и принимать обоснованные решения по устранению причин, их обусловивших.

Определение диалектического метода было дано немецким философом Гегелем в работе «Наука логики» [2, с. 88]. Он дал научное определение методу как сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания. В этом определении указано, что исследователь, который применяет этот метод, должен своим разумом сознать форму исследуемого им процесса, содержание формы и самодвижение этого содержания. Если в экономике или ее отдельных отраслях в результате развития возникла новая форма и новое содержание, то от ученого требуется их сознание. Он первым должен их сознать и довести до сведения общественности.

В интерпретации диалектического метода, которая имеется в учебниках и в русском переводе первого тома «Науки логики» (1970 г.), термин «сознание», введенный в философию Декартом, был заменен термином «осознание» [1, с. 107]. Тем самым изменялась задача ученых, которые, используя его, должны были лишь осознать те формы, которые до них были созданы кем-то другим. Они своими исследованиями должны были лишь подтвердить эти формы и содержание. Ничего нового им придумывать не нужно было.

Исследование литературных источников по термину «осознание» выявило, что он лежит в основе третьего закона кармы – закона спокойствия, который рассматривается в философских школах индуизма. Тем самым диалектический метод был заменен третьим законом кармы. Полученные знания при использовании этого закона не имели научной ценности.

Проблемы научных исследований развития социально-экономических процессов белорусского общества состоят в том, что диалектический метод исследований не используется при их проведении. Ученый в результате своих исследований должен лично сознать форму и содержание исследуемого процесса, а не ссылаться на других авторитетов. Этого требует диалектический метод исследования.

Изыяны в интерпретации диалектики. Диалектический метод не является отдельной категорией в философской системе Гегеля. В него входит диалектика и ее интерпретация имеет важное значение для его понимания. Метод в философской системе входит в логику. Диалектика, метод и логика являются в своем единстве теорией научного познания.

Диалектика в гегелевской философской системе являлась идеалистической, так как рассматривала лишь один момент – движение. Гегель называл диалектикой высшее разумное движение [1, с. 166]. Применение диалектического метода при исследовании этого движения позволило достоверно выявить бытие и сущность мышления человека, создания им объективных мыслительных форм. В гегелевской диалектике отсутствует ее второй момент, второе «рациональное зерно» – развитие, которое присуще органической природе. Оно эволюционно развивается по своим биологическим законам.

Обществу, в отличие от природы, присущи два момента диалектики – движение и развитие. У него есть исторический этап развития, который переходит в этап движения. Он вновь переходит в этап развития. Гегелевская философия не рассматривала и не могла рассматривать социальное движение и социальное развитие, которое присуще человеческому обществу. Общество и сельскохозяйственные организации развиваются и движутся от низших ступеней или форм социальных отношений к высшим. Этап длительного эволюционного развития, когда осуществляется рост его производительных сил, сменяется относительно скоротечным этапом социального движения, на котором упраздняются старые производственные отношения, создаются и учреждаются новые, сопоставимые новым производительным силам. Без формирования новых производительных сил по определению нельзя создать новые производственные отношения.

Ф. Энгельс в работе «Анти-Дюринг» обосновал новую формулировку диалектики, в которой имелось два ее «рациональных зерна» [3, с. 113]. Материалистическое понимание диалектики позволило Марксу и Энгельсу достоверно исследовать процессы развития и движения общества, его законы и тенденции. Движение и развитие являются главными противоположностями при рассмотрении прогресса общества. Они, если их рассматривать раздельно, превращаются друг в друга. В гегелевской интерпретации диалектики раздельными моментами являются бытие и сущность, которые соответствуют человеческому мышлению.

В советских учебниках по философии приводилась формулировка диалектики, которую обосновал А. Деборин: «Диалектика определяется прежде всего как

учение о развитии» [4, с. 499]. В ней отсутствует момент движения, то есть гегелевское «рациональное зерно». Эта новая интерпретация диалектики обнулила объективную и субъективную логику Гегеля, которые разработаны на основе движения категорий – объективных мыслительных форм. Вместо этого была сформулирована так называемая «диалектическая логика», которая включала искаженные формулировки диалектики и метода.

Определение диалектики как учения о развитии было включено в краткий философский словарь: «Диалектика, созданная Марксом и Энгельсом, и развитая дальше Лениным и Сталиным, – это наука о всеобщих законах развития в природе, человеческом обществе и мышлении» [5, с. 60]. В данном определении диалектики происходит явная фальсификация мировоззрения классиков марксизма, которые диалектику понимали как науку об общих законах движения и развития природы, общества и мышления.

Наиболее полно рассмотрел суть диалектики Ленин в фрагменте «К вопросу о диалектике», написанном им при изучении «Науки логики» Гегеля. Он пишет следующее: «Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношения между ними). <...> Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» [2, с. 317]. Ленин пишет об «абсолютности развития, движения». Категорию движения он не выбросил из определения диалектики, как это сделали советские философы – авторы учебников, словарей, диссертаций и книг по философии.

После того, как из диалектики было выброшено движение, она стала идеалистической, что не позволяло познать движения масс народа в переломные моменты истории. Подлинно научное определение диалектики включает два момента, два «рациональных зерна»: движение и развитие. Оно не отвергает определение диалектики Гегеля, а лишь к добытому им «рациональному зерну» добавляет второе «рациональное зерно» – развитие. Тем самым у диалектики становятся две точки опоры или, выражаясь словами Маркса, две «ноги». У Гегеля была одна диалектическая точка опоры, которую Маркс образно назвал «головой», на которой стоял разработанный метод и диалектика.

Включение в определение диалектики момента развития делает ее материалистической, что позволяет рассматривать не только движение мысли и неживой природы, но и развитие живой природы, а также движение и развитие общества, определить его исторические эпохи, как периоды эволюционного развития, так и периоды прогрессивного движения. Диалектика является главным инструментом познания общества

и сельскохозяйственных организаций, который позволяет выявить тенденции его развития и движения на ближайшую и отдаленную перспективу.

Материалистическое и идеалистическое понимание науки логики. Личный творческий поиск причин обнаруженных искажений основных категорий в философской литературе, изданной в советское время, потребовал научного исследования «Науки логики» Гегеля. Кроме того, потребовалось изучение философских произведений западных и российских критиков гегелевской диалектики и логики в досоветское время, чтобы найти первоисточники этих искажений.

Сравнительный анализ и обобщение философских произведений позволили выявить различие между материалистическим и идеалистическим пониманием науки логики. Материалистическое понимание включает три логики: объективную, субъективную и социальную. Идеалистическое понимание включает только две первые: объективную и субъективную логику. Оно не позволяет исследовать источники социального развития и социального движения исторических поколений людей.

«Наука логики» Гегеля не является завершенным научным произведением, о чем автор сам писал. В ней отсутствует третья часть и заключение. В силу этого она является идеалистической, так как рассматривает лишь движение объективных мыслительных форм. Объективные процессы развития живой природы, движения и развития общества нельзя рассмотреть, ограничиваясь объективной и субъективной логикой. Для этого нужна логика, которая включает в метод и диалектику момент, существующий в живой природе и обществе, – развитие.

Во введении «Науки логики» дано определение метода и логики, а в первой главе – определения диалектики и софистики. В первой книге изложено учение о бытии – первая часть объективной логики. Во второй книге изложено учение о сущности – вторая часть объективной логики. В третьей книге изложена субъективная логика – учение о понятии. В ней нет учения о развитии живой природы и развитии и движении общества. Это учение заменено абсолютной идеей.

«Наука логики» завершается переходом понятия в абсолютную идею, которую Гегель определяет инобытием природы. Эта философская категория противоречит диалектическому методу познания живой природы и общества. Она мистифицирует процесс движения и развития общества, эволюционного развития природы.

В субъективной логике Гегель не смог вывести из категории понятия социальную идею в силу того, что он односторонне интерпретировал диалектику и метод, применяя их для объяснения движения объективных мысленных форм (категорий), которые действительно движутся в этих формах под воздействием свободной воли человека. Движение социальных форм общества от низших к высшим происходит дискретно, в эпоху перемен. Но общество к тому же эволюционно развивается в созданных им социальных формах.

Переход общества от одной социальной формы к другой происходит в результате сознания ее в понятии

большинством граждан, которое превращается в силу этого в социальную идею. Вначале в общественном сознании формируется понятие, а затем оно преобразуется в социальную идею, так как она овладевает сознанием большинства граждан. Своими действиями они ее материализуют в новую социальную материю в виде новых общественных отношений. Они являются обновленным источником саморазвития общества.

Учение о социальной материи и ее становлении в обществе является основой социальной логики как продолжения и завершения «Науки логики». Ее научное обоснование возможно на основе включения в диалектику и метод момента развития, который позволяет материалистически понимать объективную и субъективную логику Гегеля.

«Диалектическая логика» и ее вульгарное содержание. При изучении «диалектической логики» было установлено, что при заимствовании ее авторами категорий объективной логики Гегеля основные из них были искажены, например, категория становления. В «диалектической логике» становление интерпретируется как единство бытия и небытия. Гегель определял становление в «Науке логике» как нераздельность бытия и ничто [1, с. 166].

В «Науке логике» единство бытия и небытия есть определенность, то есть качество. В «диалектической логике» категории определенности нет и ее заменили категорией определяемости, чтобы сохранить видимость логики. Искажение категории становления и подмена категории определенности внесли существенные изъяны в объективную логику.

Были искажены отношения причинности. Диалектическую противоположность «причина и действие» заменили противоположностью «причина и следствие», которая является первым законом кармы, на котором построена философия индуизма.

В результате искажений философских категорий становления и определенности, а также заимствования отношения причинности из философии индуизма «диалектическая логика» не являлась наукой. Она имела вульгарное содержание, что не позволяло ее использовать для познания общественных процессов. Это определило вульгарный характер так называемой «диалектической» логики и «материалистической» диалектики, которые противопоставлялись в советское время формальной логике и идеалистической диалектике.

Положительные примеры применения диалектики и метода. Диалектика, метод и логика в своем единстве составляют теорию познания развития и движения общества. Переход общества на новую историческую ступеньку своего развития осуществляется в результате последовательного действия (движения) нового поколения людей, которые имеют для этого необходимый культурный и интеллектуальный уровень развития. Вначале они формируют новую социальную идею, которая отражает необходимость изменения отношений в обществе. Затем ее сознательно выражают ученые, придают ей общественную форму.

Наиболее известным примером превращения социальной идеи в социальную материю является создание

колхозов на основе взаимодействия крестьянских семей и органов советской власти. Новые юридические лица (колхозы) являлись правопреемниками крестьянских хозяйств и представляли собой новый социум. В нем сами крестьяне создали и установили новые коллективные отношения вместо индивидуальных. Это позволило сельскому социуму получить высокопроизводительные рабочие места, образование, медицинское обслуживание, культуру, существенно повысить уровень жизни. Новые поколения сельских жителей благодаря новым условиям труда и быта, значительно повысили культурный уровень своего физического и интеллектуального развития.

В современных условиях наиболее значимой социальной идеей развития сельских территорий Беларуси являлась идея возрождения и развития села. На научной основе была разработана и осуществлена «Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы». В ней предусматривались два момента: возрождение и развитие. Это позволило создать качественно новый тип сельского населенного пункта – агрогородок.

Диалектика, метод и социальная логика открывают для сельского социума перспективу их ускоренного развития, создания достойных условий труда и жизни, формирования благоприятного морально-психологического климата на селе. Для этого сельские жители обязаны овладеть основами теории научного познания, чтобы применять свои знания для выработки новых социальных идей и их превращения в социальную материю, в новые юридические лица. Это большая научная задача, но без нее нельзя решить практические задачи развития и прогрессивного движения сельских территорий.

Источники социального развития сельских территорий на современном этапе. Социальное развитие сельских территорий Беларуси основывается на двух формах собственности: общественной и капиталистической. Общественная форма собственности установлена на земли сельскохозяйственного назначения, средства производства сельскохозяйственных организаций и социальные учреждения. Капиталистическая форма собственности установлена на акции уставных фондов сельскохозяйственных и других коммерческих организаций, а также на рабочую силу. Причем акции переданы в коммунальную собственность и поэтому являются госкапиталистическими. Рабочая сила находится в индивидуальной собственности граждан и является мелкобуржуазной.

Юридически в Беларуси узаконены две формы собственности: государственная и частная. Они скрывают реально существующие формы собственности: общественную и капиталистическую. Так, в собственности государства находится имущество как на праве общественной собственности (земли сельскохозяйственного назначения и социальные учреждения), так и капиталистической – акции (доли) уставных фондов коммерческих организаций. Но юридически они считаются единой государственной формой собственности.

Двум формам собственности соответствует два социума людей: трудовой и предпринимательский. Экономическая борьба идет между владельцами общественной и капиталистической форм собственности. Физические лица (предпринимательский социум), которые имеют в частной собственности акции уставных фондов приватизированных коммерческих организаций, стремятся завладеть акциями административно-территориальных единиц, а также общественную форму собственности превратить в частнокапиталистическую и ею завладеть. Для этого они предлагают провести приватизацию земли и социальных объектов, а также продать акции, находящиеся в собственности государства, физическим лицам.

Трудящийся социум, то есть работники и руководители сельскохозяйственных организаций и социальных учреждений, экономически заинтересован в обобществлении своей рабочей силы и акций государственных предприятий, а затем и акций частных собственников. В этом случае капиталистическая форма собственности на акции и рабочую силу будет заменена общественной. На ее базе будут сформированы новые производственные отношения на селе, которые соответствуют характеру производительных сил. Это будет момент движения сельских территорий. Он сформирует источник их устойчивого социального развития.

Если же будет материализована идея предпринимательского социума по приватизации акций и земли, то тогда частнокапиталистические отношения проникнут в социальные учреждения села и в сельскохозяйственные организации. Они не соответствуют характеру производительных сил и поэтому сформируют источник разрушения в лице собственников денежного капитала, которые ликвидируют почти полмиллиона рабочих мест на селе. Если частный капитал не будет приносить дивидендов его собственникам, то предприятие будет ликвидировано, а на вырученные от продажи имущества деньги собственники купят активы более доходных предприятий, расположенных в других регионах или странах.

Причиной разрушения сельскохозяйственных организаций и деградации сельских территорий в бывших советских республиках являлись действия частных собственников уставных фондов предприятий. Они не смогли организовать эффективное ведение экономической деятельности, чтобы получать дивиденды. Поэтому потеряли экономический интерес к деятельности таких субъектов хозяйствования и их ликвидировали. Денежный капитал устремился в те предприятия, отрасли и страны, где он будет приносить его собственнику наивысшую прибыль.

Вектор социального развития сельских территорий Беларуси сегодня определяется органами государственной власти. Он направлен на параллельное развитие двух экономических укладов. Сторонники обобществления и сторонники приватизации пытаются навязать свою волю власти, чтобы материализовать свою социальную идею.

Диалектика и метод социального развития сельских территорий показывают, что оно будет успешным, если

сельские жители сумеют обобществить свою рабочую силу, образовать однородный сельский социум коллективного труда и упразднить денежный капитал. В противном случае произойдет приватизация всего и ликвидация социальной и производственной инфраструктуры села. Капитал из уволенных работников сформирует резервную армию труда, которая будет вынуждена в поисках работы и заработков мигрировать в зарубежные страны.

Список использованных источников

1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики : в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель ; пер. Б. Г. Столпнера. – М. : Мысль, 1970. – Т. 1: Книга первая. Учение о бытии. – 501 с.

2. Ленин, В. И. Философские тетради / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М. : Изд-во полит. лит-ры, 1973. – Т. 29. – 783 с.

3. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. / Ф. Энгельс. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1952. – 376 с.

4. Деборин, А. М. Развитие и противоречия / А. М. Деборин // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение / сост. П. В. Алексеев. – М. : Политиздат, 1990. – 528 с.

5. Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя и П. Юдина. – Изд. 2-е, доп. – ОГИЗ. Госполитиздат, 1941. – 328 с.

Материал поступил 14.10.2020 г.

