



УДК 631.151.6:339.137.2:63-021.66

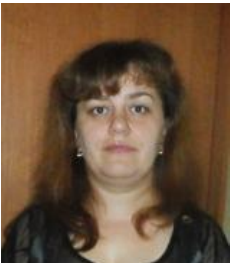
<https://doi.org/10.47612/978-985-7149-55-1-2020-130-133>

Ирина Лазаревич, заведующий сектором ценообразования

Ирина Кохнович, старший научный сотрудник

Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск

Развитие агропромышленной интеграции как способа повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия



Основной задачей на современном этапе развития АПК является повышение конкурентоспособности производимой продукции. Во многих странах, в том числе и в Республике Беларусь, наблюдается нарушение эквивалентности межотраслевого обмена между участниками товародвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия, результатом которого является сокращение ценовой маржи аграриев в потребительской цене. Как следствие, сельское хозяйство имеет низкую эффективность функционирования, недополучает часть доходов и не имеет возможности повышения конкурентоспособности своей продукции.

Однако только совершенствованием процесса ценообразования на продукцию невозможно решить сложившуюся проблему. Несбалансированность распределения добавленной стоимости по стадиям товародвижения сельскохозяйственной продукции также обусловлена, во-первых, существенными различиями в динамике закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и потребительских цен; во-вторых, непропорциональным ее распределением уровнем затрат; в-третьих, использованием отдельными участниками цепочки преимущественного положения на рынке. Для формирования эквивалентных межотраслевых отношений между сферами АПК Беларуси необходимо провести корректировку сложившегося механизма формирования цен и распределения доходов между участниками продовольственной цепочки с учетом передового зарубежного опыта. В этой связи актуальным является поиск механизмов (способов) формирования сбалансированных взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики Беларуси.

Исследования национальной и зарубежной практик рыночного ценообразования показали, что механизм формирования цен и распределения доходов между сферами АПК обусловлен структурой продовольственной цепочки. Ее состав и количество участников зависят от используемых систем сбыта:

кооперативные системы сбыта при вертикальной интеграции: кооперативный сбыт и контрактация; оптово-посреднические системы сбыта: аукционная и оптовая торговля, товарные биржи, оптово-продовольственные рынки, мелкооптовые магазины-склады и др.;

корпоративно-розничные системы продаж: сетевые и корпоративные торговые организации, розничная торговля, общественное питание;

маркетинговые и логистические системы распределения: корпоративные, вертикальные и многоканальные; микро-, мезо- и макрологистические системы [5].

Основываясь на международном опыте применения подходов к регулированию ценовых и распределительных взаимоотношений в продовольственной цепочке, выделены следующие организационно-экономические направления:

1. Обеспечение паритетного распределения доходов между участниками АПК за счет *разработки и реализации государственной политики в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, государственной поддержки аграриев, налогообложения, внешнеэкономической деятельности и т. д.* Основными применяемыми способами регулирования цен в развитых странах являются:

- установление предельных цен;
- установление минимально гарантированных цен;
- установление индикативных цен [10].

2. *Сокращение доли регулируемого и расширение свободного ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с развитием антимонопольного конкурентного законодательства.* Например, правительство Китая уже несколько лет занимается реформой механизма ценообразования и разработкой новой ценовой политики. Одним из приоритетных направлений в ценовой реформе является совершенствование процесса ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. В соответствии с документом «Соображения ЦК КПК и Госсовета по продвижению реформы ценообразования» в 2020 г. реформа обеспечит стране практически совершенный механизм, характеризующийся рыночным ценообразованием, прозрачным механизмом государственного регулирования и единым антимонопольным законодательством [6].

3. *Стимулирование создания и развития кооперационно-интеграционных структур в АПК* как способа эквивалентного распределения доходов при ценообразовании в продовольственной цепочке. Спецификой агропромышленной интеграции в зарубежных странах является то, что сельскохозяйственные организации как объекты интеграции не являются их инициаторами. Чаще инициаторами выступают субъекты III сферы АПК, государственные органы управления. Государство в некоторых случаях является регулятором ценообразования и сбалансированного распределения доходов между всеми участниками продовольственной цепочки.

Движущей силой к созданию таких объединений во второй половине XX в. и начале XXI в. послужило постоянное превышение предложения над спросом сельскохозяйственной продукции, целью – защита интересов аграриев в распределительных отношениях между сферами АПК. Обобщенные результаты исследований интеграционно-кооперационных объединений по странам сведены в таблице.

Функционирование интеграционных объединений строится на следующих принципах: добровольное партнерство, демократизм управления, право распоряжения полученной прибылью, хозяйственная самостоятельность, что способствует «справедливому» распределению доходов между их участниками. Опыт создания и развития кооперационно-интеграционных объединений зарубежных стран, в том числе реализуемых принципов их функционирования, целесообразно применить в национальных агрохолдингах, основная цель создания которых – достижение соразмерного распределения доходов между участниками.

4. Совершенствование договорных отношений в пределах интеграционно-кооперационных объединений.

Интересным для Республики Беларусь может послужить опыт США по применению контрактов в рамках интеграционных объединений. Основой применяемого подхода является стимулирование производства высококачественной продукции и сокращения затрат при ее производстве через механизм ценообразования. Так, например, при использовании интеграционных контрактов заказчик (торговая или перерабатывающая компания) определяет исполнителю (сельскохозяйственному производителю) необходимые качественные характеристики продукции. Алгоритм расчетов за реализуемую продукцию, состоящий из двух видов (двухчастичная компенсация и фиксированный стандарт), определяется Единообразным торговым кодексом США. Применяемый механизм расчета компенсации за качество включает выполнение нормативного показателя затрат (расход кормов, медикаментов, приобретение молодняка), рассчитанного в среднем по

Таблица. Особенности интеграционно-кооперационных объединений зарубежных стран

Страна	Особенности интеграционных объединений
США	<ol style="list-style-type: none"> 1. Преобладает вертикальная кооперация корпоративного типа (промышленно-торговая). 2. Кооперационные объединения возглавляют крупные банкиры, связанные с финансовым капиталом государства. 3. Значимыми в системе кооперативных отношений являются промышленные предприятия I и III сферы АПК, а также организации, специализирующиеся на производстве птицы, племенного скота и элитных семян. 4. Получение налоговых льгот, субсидий от государства
Канада	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие вертикальной кооперации в сфере обрабатывающей и торговой отраслей. 2. Территориально-продуктовая специализация: <ul style="list-style-type: none"> – федеральное торговое управление (Канадское пшеничное управление, Канадская молочная комиссия и др.); – провинциальные торговые ассоциации (например, объединения производителей молока и др.). 3. Осуществляют контроль первичного оптового рынка. 4. Формируют цены на сельскохозяйственную продукцию с учетом ее качества
Финляндия, Швеция, Норвегия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Преобладает горизонтальная кооперация сельскохозяйственных товаропроизводителей (кооперативно-контрактная). 2. Осуществляют производственную и сбытовую деятельность мукомольной, спиртовой и крахмальной промышленности. 3. Являются инвесторами перерабатывающей промышленности, получая дивиденды от величины вкладываемого капитала, в зависимости от количества поставляемого на переработку сырья. 4. До 85 % сельскохозяйственного сырья и около 70 % средств производства для сельского хозяйства реализуются через кооперативы. 5. Получение налоговых льгот, субсидий от государства
Германия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наблюдается комбинированная (вертикально-горизонтальная) кооперация. 2. Производители сельскохозяйственной продукции являются участниками одного или нескольких кооперативов. 3. Кооперативы обеспечивают членов средствами производства. 4. Сельскохозяйственная продукция перерабатывается в рамках созданных кооперативов. 5. Реализация произведенной продукции осуществляется кооперативом самостоятельно как на внутреннем, так и на внешнем рынке. 6. Интеграционная система имеет трехуровневую структуру: <ul style="list-style-type: none"> – местные кооперативы (первичный уровень – около 4,2 тыс.), включающие товарные, обслуживающие, кредитные; – центральные (33) – действующие в интересах кооперативов первичного уровня; – федеральные (4) – созданные кооперативами центрального уровня
Япония	<ol style="list-style-type: none"> 1. Преобладает государственно-частная кооперация. 2. Дифференциация кооперативов на универсальные и специализированные. 3. Универсальные кооперативы выполняют функции снабжения, сбыта, кредитования, консультирования, борьбы с вредителями, решения социально-бытовых вопросов. Государственные органы власти контролируют и непосредственно участвуют в деятельности кооперативов. 4. Специализированные кооперативы осуществляют закупку и реализацию сельскохозяйственной продукции

Примечание. Таблица составлена по данным [4, 7].

группе фермеров, на единицу продукции. И только при выполнении нормативного показателя фермер может рассчитывать на вознаграждение к фиксированной цене, и наоборот, при превышении нормы затрат полагается штраф. Тем самым перерабатывающие и торговые организации в пределах интеграционных объединений стимулируют сельскохозяйственных товаропроизводителей к эффективному использованию ресурсов. И, как следствие, достигается эффективное распределение доходов в продовольственной цепочке рыночными методами.

Интересен также опыт ЕС. Важной отличительной особенностью современного аграрного рынка ЕС является постепенный переход функции регулятора от государства к кооперационным объединениям фермеров, которые путем проведения переговоров и заключения контрактов с перерабатывающими и торговыми предприятиями о цене и условиях поставки продукции будут защищать интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей (например, с 2018 г. во Франции между общественными организациями, представляющими интересы фермеров, и супермаркетами существует практика по установлению минимальных пороговых розничных цен на сельскохозяйственную продукцию).

5. *Использование оптовых, аукционных, биржевых цен как индикативных цен.* В США, ЕС, Японии используются оптовые цены, сформированные на оптовых продовольственных рынках и аукционах, при определении внутренних рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию, которые являются индикативными для всех участников продовольственной цепочки. При этом, например, в Японии сельскохозяйственные производители реализуют продукцию через оптовые рынки, которые находятся в государственной собственности. Цены на продукцию формируются посредством голосования участников рынка и учитывают их интересы. Также используются товарные биржи как альтернативные каналы сбыта и источник индикативных мировых цен. Сформированные биржевые цены выступают ориентиром при формировании экспортных цен и способствуют достижению паритета цен внутреннего и внешнего рынка [8].

Таким образом, опыт зарубежных стран свидетельствует об использовании в основном рыночных методов для обеспечения сбалансированного распределения доходов в продовольственной цепочке между субъектами хозяйствования, участие органов государственного управления сведено к минимуму.

Для Республики Беларусь наиболее оптимальным подходом при формировании механизма справедливого распределения созданной валовой добавленной стоимости между участниками продовольственной цепочки является развитие агропромышленной интеграции, так как координация между несколькими звеньями цепи более проста, когда эти элементы цепи контролируются одной организацией, или когда отношения между участниками управляются в соответствии с договорами.

При вступлении в объединительное сообщество каждый его участник получит возможность устранить

следующие сдерживающие эффекты в деятельности: дефицит оборотных средств; низкая эффективность координации действий между участниками продовольственной цепочки; снижение показателей хозяйственной деятельности вследствие высоких коммерческих рисков; сложность взаимодействия с государственными органами и др. Создание кооперационно-интеграционных объединений, соединяющих все стадии товародвижения сельскохозяйственной продукции, будет способствовать равновесию спроса и предложения, созданию благоприятных условий на рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия, формированию устойчивой сырьевой базы для перерабатывающих предприятий, а для сельскохозяйственных предприятий – стабильных каналов реализации своей продукции. Для выгодного размещения активов участников объединения возможно включение в его состав коммерческих банков.

Проведенные исследования свидетельствуют, что инструментами обоснованного распределения полученной добавленной стоимости между участниками кооперационно-интеграционных объединений могут выступить следующие показатели:

1) доля цены (добавленной стоимости) каждого участника продовольственной цепочки в розничной цене [1, 12];

2) доля затрат по сферам деятельности в общих затратах в рамках продовольственной цепочки [2, 9]. Распределение добавленной стоимости по стадиям товародвижения должно осуществляться пропорционально материальным затратам, используемым при формировании добавленной стоимости. Так, Т. Ленской предложена методика совершенствования экономических взаимоотношений участников рынка в системе «производство – переработка – сбыт», согласно которой распределение суммарной выручки предложено осуществлять на основе уровней среднеотраслевых затрат, адекватных каждому участнику: сельскохозяйственным организациям – 55–60 %, перерабатывающим предприятиям – 25–30, торговле – 10–15 %;

3) доли каждого участника в процессе создания стоимости [3, 11]. В научном труде В. Г. Гусакова и М. И. Запольского предлагается величину вклада для каждого участника определять одним из трех нормативных методов: затратным, ценовым, ресурсным. При применении нормативно-затратного метода рассчитываются нормативные затраты на каждой стадии движения продукции. На основе нормативной (полной) себестоимости рассчитывается доля производителей сельскохозяйственной продукции, для расчета доли остальных участников основой выступает сумма ее приращения.

При использовании нормативно-ценового метода основой выступает нормативная прибыль. Аналогично доля сельского хозяйства определяется по нормативной стоимости, других участников – по добавленной нормативной стоимости.

Нормативно-ресурсный метод основывается на ресурсоемкости производства продукции сельского хозяйства и продовольствия. Вклад каждого участника

продовольственной цепочки определяется как доля в общей сумме ресурсов, занятых при движении продукции по стадиям продовольственной цепочки.

Контроль за процессом распределения добавленной стоимости в продовольственной цепи при осуществлении процессов интеграции и кооперации будет осуществляться внутри формирования интегратором цепочки или путем заключения и соблюдения договоров, обеспечивающих справедливое распределение добавленной стоимости между участниками цепочки.

Таким образом, развитие аграрной интеграции и кооперации в Республике Беларусь будет способствовать формированию сбалансированных экономических взаимоотношений между участниками продовольственной цепочки и повышению эффективности деятельности сельского хозяйства.

Список использованных источников

1. Андреева, Т. В. Исследование пропорций распределения добавленной стоимости между участниками хлебопродуктовой отрасли оренбургской области / Т. В. Андреева // Бюл. Оренбургского науч. центра УрО РАН. – 2011. – С. 3–13.
2. Горянинская, О. А. Формирование цепочки создания ценности в сыродельном производстве: методология и практика / О. А. Горянинская, О. В. Величко // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 3. – С. 50–57.
3. Гусаков, В. Г. Методические рекомендации по созданию продуктовых компаний / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 155 с.
4. Ермалинская, Н. В. Кооперация в агропромышленном комплексе: учеб. пособие / Н. Н. Ермалинская, Е. А. Кожевникова. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2016. – 191 с.
5. Киреевко, Н. В. Системы сбыта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей: зарубежный опыт / Н. В. Киреевко // Сб. науч. тр. «Проблемы экономики». – 2011. – № 2 (13). – С. 116–129.
6. Китай установил временные рамки для реализации реформы ценообразования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russian.news.cn/2015-10/16/c_134719704.htm. – Дата доступа: 20.08.2020.
7. Кулькова, Н. С. Зарубежный опыт интегрирования и кооперации в сельском хозяйстве / Н. С. Кулькова // Вестн. НГИЭИ. – 2012. – № 3. – С. 81–93.
8. Лазаревич, И. М. Международный опыт совершенствования механизмов ценообразования и распределения доходов между сферами АПК / И. М. Лазаревич // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XX Междунар. науч. конф., Минск, 17–18 окт. 2019 г. / НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь ; под ред. Ю. А. Медведевой, Л. С. Боровика [и др.]. – Минск, 2019. – С. 207–208.
9. Ленская, Т. И. Организационно-экономические факторы повышения конкурентоспособности продукции АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Т. И. Ленская; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси», Минск, 2012. – 26 с.
10. Политика поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей: проблемы и направления совершенствования / В. А. Воробьев [и др.] // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. – Минск : БГЭУ, 2011. – С. 108–116.
11. Родионова, О. Методологические подходы к оценке эквивалентности экономических отношений на основе межотраслевых сравнений / О. Родионова // АПК: экономика и управление. – 2018. – № 10. – С. 66–72.
12. Ценовой механизм – источник оптимизации межотраслевых отношений АПК / А. Черняев [и др.] // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 40–46.

Материал поступил 10.09.2020 г.