

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**МОНИТОРИНГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ – 2020: В КОНТЕКСТЕ  
ВЛИЯНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

**Минск  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
2021**

УДК 338.439.053(476+100)

<https://doi.org/10.47612/978-985-7149-74-2-2021>

**Мониторинг** продовольственной безопасности – 2020: в контексте влияния глобальных тенденций / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – 241 с. – ISBN 978-985-7149-74-2.

Мониторинг выполнен во исполнение постановления Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962 «О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года». Представлены результаты оценки влияния глобальных тенденций на состояние национальной продовольственной безопасности, выявлены факторы физической, экономической доступности и качества продовольствия и сельскохозяйственного сырья на внутреннем рынке, обозначены направления упреждения угроз и решения актуальных задач в рамках комплексного плана по реализации Доктрины.

Материал одобрен и рекомендован к изданию на заседании ученого совета Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» (протокол № 18 от 14 сентября 2021 г.).

Авторы:

В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, Г. В. Гусаков, П. В. Расторгуев,  
С. А. Кондратенко, Н. В. Карпович, И. В. Гусакова, Я. Н. Бречко,  
И. Г. Почтовая, С. В. Макрак, Л. Т. Ёнчик, Л. А. Лобанова,  
Е. П. Макуцня, О. В. Свистун, Е. А. Расторгуева,  
Н. М. Чеплянская, И. Н. Кохнович

Рецензенты:

член-корреспондент НАН Беларуси,  
доктор экономических наук, профессор Г. И. Гануш,  
доктор экономических наук, профессор В. В. Пузииков

**ISBN 978-985-7149-74-2**

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2021

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап формирования глобальных продовольственных ресурсов характеризуется системным кризисом мирового рынка, представляющим серьезную угрозу продовольственной безопасности. Нарушения в работе глобальных продовольственных цепочек, экономический спад, спровоцированные пандемией, привели к росту цен на важнейшие виды сельскохозяйственной продукции, увеличению уровня безработицы и, как следствие, к общему снижению доходов и покупательной способности, что вынудило потребителей перейти на более дешевые рационы питания.

Обеспечение глобальной продовольственной безопасности усугубляется изменением климата, недостатком углеводородного сырья, политизацией коммерческих сделок, что предполагает необходимость принятия совместных усилий мирового сообщества по оказанию продовольственной помощи, укреплению систем социальной защиты, инновационному развитию сельского хозяйства на основе расширения масштабов инвестиций. Устойчивое обеспечение постоянно растущего населения продовольствием – это важнейшая задача мировой экономики, решение которой заключается в сочетании усилий по обеспечению продовольственной безопасности отдельных стран и регионов, оптимизации деятельности международных организаций в этом направлении, а также в поиске и моделировании наиболее эффективных способов и механизмов использования продовольственных ресурсов.

В работе проанализированы тенденции и факторы функционирования мировой агропродовольственной системы по следующим направлениям: достижение Целей устойчивого развития в области продовольственной безопасности и питания; международная оценка уровня продовольственной безопасности в странах и регионах мира; конъюнктура мирового продовольственного рынка; анализ развития системного подхода к управлению качеством и безопасностью агропродовольственной продукции.

Комплексное исследование сфер обеспечения национальной продовольственной безопасности, проведенное в соответствии с положениями, критериями и параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности до 2030 года, включая оценку физической и экономической доступности продовольствия, качества и безопасности питания по категориям населения, в том числе в аспекте экологической безопасности, уровня самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия,

позволило выявить факторы обеспеченности и потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь.

Обоснована целесообразность разработки комплексного плана по реализации положений Доктрины и принципы его формирования (согласованность с моделью обеспечения национальной продовольственной безопасности; соответствие критериям устойчивого развития; инклюзивность и ответственность заинтересованных сторон; оперативный и стратегический мониторинг эффективности мер и др.), а также проработаны основные блоки мероприятий, которые охватывают создание эффективной системы мониторинга и управления; обеспечение качества и безопасности продовольствия на внутреннем рынке; пропаганду и внедрение принципов здорового питания среди населения; регулирование сбалансированности внутреннего рынка; создание благоприятной конкурентной среды; развитие научно-инновационного и инвестиционного потенциала.



# 1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Оценка достижения Целей устойчивого развития в контексте обеспечения глобальной продовольственной безопасности

Нарушения в работе глобальных продовольственных цепочек, экономический спад и кризисы, спровоцированные пандемией, поставили под угрозу достижение ЦУР 2 «Ликвидация голода» к 2030 г. Согласно данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), показатель распространенности недоедания в мире за последний год вырос с 8,4 до 9,9 %. Количество голодающих в 2020 г. оценивалось в 720–811 млн чел. Если отталкиваться от среднего значения данного показателя, то в 2020 г. от голода страдали на 118 млн чел. больше, чем в 2019 г. При этом в условиях острого отсутствия продовольственной безопасности находились почти 12 % населения [1].

Аналитики ФАО в докладе «Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2021» отмечают, что бремя неполноценного питания во всех его формах остается вызовом глобального масштаба. Хотя в силу ограниченности данных пока невозможно в полной мере учесть последствия пандемии COVID-19, в 2020 г., по оценкам экспертов, 22,0 % детей (149,2 млн чел.) в возрасте до пяти лет отставали в росте, 6,7 (45,4) – страдали от истощения и 5,7 % (38,9 млн чел.) имели избыточный вес. Следует отметить, что задержка роста и истощение в большей степени характерны для развивающихся стран, в то время как проблема избыточного веса присуща развитым государствам (табл. 1.1).

Экономический спад, растущая частота экстремальных погодных явлений и конфликты усугубляют проблему продовольственной безопасности. В странах, подверженных влиянию множества негативных факторов, отмечаются самые высокие показатели уровня умеренного или острого отсутствия продовольственной безопасности, а здоровый рацион питания доступен только 6 % населения (рис. 1.1).

Уровень государственных расходов на сельское хозяйство определяет потенциал укрепления продовольственной безопасности. В этой связи ФАО внедрил индикатор мониторинга – индекс ориентированности государственных расходов на сельское хозяйство (ИОСХ), который рассчитывается как отношение доли сельского хозяйства в государственных расходах к доле сельского хозяйства в ВВП. Значение указанного индекса снизилось во всем мире с 0,54 в 2018 г. до 0,53 в 2019 г. (табл. 1.2).

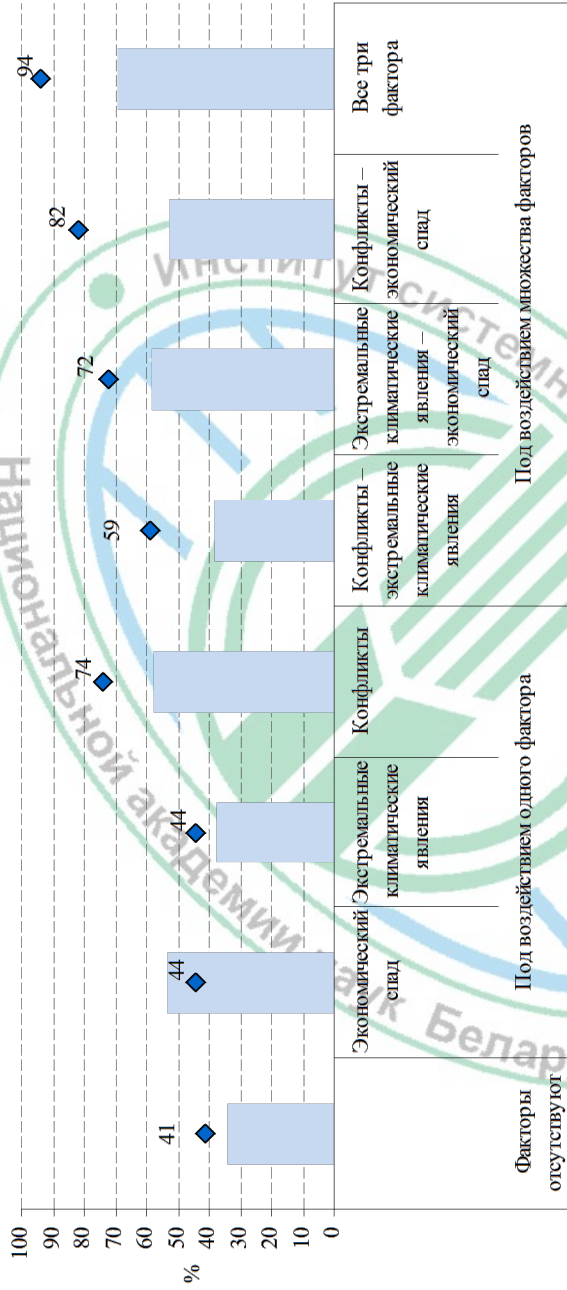
Таблица 1.1. Прогресс в достижении глобальных целей в области питания, %

Регион, страна	Распространенность недоедания		Распространенность истощения у детей в возрасте до пяти лет	Распространенность отставания в росте у детей в возрасте до пяти лет		Распространенность избыточной массы тела у детей в возрасте до пяти лет		Распространенность ожирения у взрослых (от 18 лет и старше)		Распространенность анемии у женщин детородного возраста (15–49 лет)		Распространенность исключительного вскармливания младенцев в возрасте 0–5 месяцев		Распространенность пониженной массы тела при рождении	
	2004–2006 гг.	2018–2020 гг.		2012 г.	2020 г.	2012 г.	2020 г.	2012 г.	2020 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2019 г.	2012 г.	2019 г.
Швеция	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	19,0	20,6	11,7	13,6	Н/д	Н/д	3,8	2,4
США	<2,5	<2,5	0,1	2,7	3,2	8,6	8,8	33,6	36,2	10,0	11,8	25,5	34,7	8,1	8,0
Греция	<2,5	<2,5	Н/д	2,1	2,2	14,2	13,9	23,2	24,9	12,8	15,1	Н/д	Н/д	8,7	8,7
Испания	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	22,4	23,8	12,0	13,4	Н/д	Н/д	8,2	8,3
Франция	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	20,1	21,6	8,8	10,6	Н/д	Н/д	7,4	7,4
Германия	<2,5	<2,5	0,3	1,5	1,6	3,7	4,1	20,7	22,3	9,6	11,7	Н/д	Н/д	6,8	6,6
Беларусь	<2,5	<2,5	Н/д	4,0	3,9	9,2	6,8	23,0	24,5	19,1	20,6	19,0	Н/д	4,9	5,1
Болгария	4,9	3,0	6,3	7,5	6,4	8,2	5,7	23,2	25,0	22,5	23,6	Н/д	Н/д	9,4	9,6
Чехия	<2,5	<2,5	Н/д	2,4	2,5	5,9	6,6	24,5	26,0	20,0	21,1	Н/д	Н/д	7,9	7,8
Польша	<2,5	<2,5	Н/д	2,3	2,3	5,9	6,7	21,5	23,1	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	5,7	5,9
Россия	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	21,9	23,1	20,0	21,1	Н/д	Н/д	6,0	5,8
Украина	<2,5	<2,5	Н/д	19,1	15,9	25,7	17,0	22,7	24,1	14,4	17,7	19,7	Н/д	5,4	5,6
Эстония	<2,5	<2,5	1,5	1,3	1,2	5,1	5,7	20,1	21,2	20,7	21,7	Н/д	Н/д	4,4	4,3
Латвия	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	22,4	23,6	22,9	25,1	Н/д	Н/д	4,5	4,5
Литва	<2,5	<2,5	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	25,0	26,3	18,8	19,9	Н/д	Н/д	4,5	4,5
Европа	<2,5	<2,5	Н/д	5,3	4,5	9,6	8,3	21,4	22,9	14,5	16,0	Н/д	Н/д	6,6	6,5

Окончание таблицы 1.1

Регион, страна	Распространенность недоедания		Распространенность истощения у детей в возрасте до пяти лет	Распространенность оглавления в росте у детей в возрасте до пяти лет		Распространенность избыточной массы тела у детей в возрасте до пяти лет		Распространенность ожирения у взрослых (от 18 лет и старше)		Распространенность анемии у женщин детородного возраста (15–49 лет)		Распространенность исключительного грудного вскармливания младенцев в возрасте 0–5 месяцев		Распространенность пониженной массы тела при рождении	
	2004–2006 гг.	2018–2020 гг.		2012 г.	2020 г.	2012 г.	2020 г.	2012 г.	2020 г.	2012 г.	2019 г.	2012 г.	2019 г.	2012 г.	2015 г.
Северная Америка	<2,5	<2,5	0,2	2,8	3,2	8,8	9,1	32,9	35,5	9,9	11,7	25,5	34,7	7,9	7,9
Африка	21,6	19,0	6,0	34,5	30,7	5,0	5,3	11,5	12,8	39,2	38,9	35,5	43,6	14,1	13,7
Африка (район Сахары)	25,0	21,8	5,9	36,6	32,3	3,8	4,0	8,0	9,2	41,2	40,7	34,5	44,0	14,4	14,0
Азия	13,7	8,2	8,9	28,1	21,8	4,9	5,2	6,1	7,3	31,1	32,7	39,0	45,3	17,8	17,3
Страны с низким уровнем дохода	32,5	28,9	6,9	39,6	34,6	3,9	3,7	6,3	7,3	38,5	38,8	42,5	54,4	14,5	14,1
Страны с высоким уровнем дохода	<2,5	<2,5	0,4	3,7	3,4	7,3	7,8	22,3	24,3	13,2	14,4	Н/д	Н/д	7,6	7,6
<b>Мир</b>	<b>12,3</b>	<b>8,9</b>	<b>6,7</b>	<b>26,2</b>	<b>22,0</b>	<b>5,6</b>	<b>5,7</b>	<b>11,8</b>	<b>13,1</b>	<b>28,5</b>	<b>29,9</b>	<b>37,0</b>	<b>44,0</b>	<b>15,0</b>	<b>14,6</b>

Примечание. Таблица составлена по данным [1].



□ Масштабы умеренного или остро отсутствия продовольственной безопасности, %

◆ Доля населения, которое не может позволить здоровый рацион питания, %

Рис. 1.1. Масштабы отсутствия продовольственной безопасности и доля населения, которое не может позволить здоровый рацион питания, в странах подверженных действию негативных факторов

Примечания. 1. Рисунок составлен по данным [1].

2. Представлены результаты оценки ФАО по 100 странам с низким и средним уровнем доходов, по которым имеется информация об экономической недоступности здорового рациона питания, и по 88 странам, по которым имеется информация о масштабах умеренного или остро отсутствия продовольственной безопасности.



Таблица 1.2. Индекс ориентированности государственных расходов на сельское хозяйство, 2001–2019 гг.

Регион, страна	Год									
	2001	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Австралия	0,38	0,42	0,50	0,36	0,30	0,27	0,25	0,26	0,30	0,34
Азербайджан	Н/д	Н/д	0,51	0,44	0,46	0,45	0,55	0,44	0,66	0,57
Армения	Н/д	0,21	0,26	0,09	0,09	0,14	0,20	0,17	0,13	0,17
Беларусь	1,12	1,15	0,89	0,41	0,83	0,91	0,87	0,66	0,69	0,79
Болгария	0,18	0,39	0,31	0,80	0,75	1,14	0,61	0,61	0,71	0,74
Канада	Н/д	Н/д	0,87	0,66	0,63	0,50	0,58	0,56	0,56	0,55
Китай	0,57	0,72	0,94	1,03	1,04	1,14	1,18	1,21	1,30	1,26
Куба	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	1,22	1,12	1,25	1,47	1,30
Кипр	1,41	1,20	1,01	0,88	0,80	0,90	0,94	0,73	0,66	Н/д
Чехия	0,72	1,35	2,04	1,12	1,25	1,19	1,48	1,49	0,65	1,47
Эстония	0,60	0,49	0,48	0,59	0,42	0,45	0,64	0,61	0,63	0,44
Финляндия	0,86	1,02	0,78	0,65	0,61	0,60	0,58	0,57	0,55	Н/д
Франция	0,33	0,47	0,47	0,24	0,24	0,28	0,27	0,26	0,19	0,23
Грузия	Н/д	0,12	0,05	0,28	0,31	0,29	0,34	0,31	0,26	0,41
Германия	0,63	0,67	0,59	0,47	0,54	0,64	0,62	0,57	0,70	0,63
Гонконг	Н/д	1,82	2,66	2,46	2,07	1,81	1,59	2,07	2,52	Н/д
Индия	0,36	0,39	0,50	0,42	0,44	0,44	0,41	0,46	0,53	Н/д
Ирландия	1,53	1,82	0,83	0,93	0,82	1,15	1,14	0,93	1,24	Н/д
Израиль	0,47	0,25	0,24	0,31	0,43	0,37	0,32	0,39	0,43	0,42
Япония	1,75	2,37	2,13	2,22	2,17	2,03	1,78	1,86	1,80	Н/д
Казахстан	0,32	0,58	0,86	0,73	0,94	0,92	1,00	0,96	0,97	1,15
Корея	1,60	1,72	2,09	1,94	1,81	2,06	2,17	0,71	0,77	Н/д
Кувейт	1,36	2,19	1,22	1,73	1,13	0,94	1,03	Н/д	Н/д	Н/д
Кыргызстан	0,13	Н/д	0,11	0,09	0,08	0,10	0,11	0,10	0,14	Н/д
Латвия	0,63	0,64	0,78	0,32	0,37	0,27	0,34	0,33	0,30	0,29
Литва	Н/д	0,74	0,97	0,72	0,75	0,80	0,69	0,53	0,53	Н/д
Люксембург	2,22	3,00	4,22	3,05	2,74	3,76	3,20	2,72	3,31	3,33
Норвегия	1,43	1,17	0,92	1,03	0,89	0,80	0,57	0,60	0,69	0,61
Польша	0,50	0,74	0,61	0,42	0,32	0,37	0,39	0,36	0,50	0,48
Россия	0,35	0,31	0,44	0,44	0,37	0,34	0,35	0,37	0,43	0,41
Сингапур	2,01	3,78	6,79	8,02	7,81	7,68	9,78	10,13	9,31	7,47
Украина	0,10	0,22	0,19	0,13	0,08	0,06	0,05	0,10	0,09	0,10
<i>Развивающиеся регионы</i>	0,41	0,45	0,51	0,57	0,58	0,64	0,62	0,63	0,70	0,67
<i>Развитые регионы</i>	0,85	0,78	0,66	0,51	0,50	0,52	0,53	0,52	0,53	0,59
<i>Мир</i>	0,52	0,49	0,45	0,45	0,46	0,50	0,50	0,50	0,54	0,53

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [2].

2. Если ИОСХ < 1, это означает, что правительство вкладывает в сельскохозяйственный сектор меньше, чем этот сектор дает экономике страны, а если ИОСХ > 1, это свидетельствует о более высокой ориентированности правительства на сельское хозяйство относительно вклада этого сектора в экономику.

Страны Персидского залива инвестируют непосредственно в инновационные предприятия в цепочках поставок продовольствия, а некоторые, включая Сингапур и ОАЭ, оптимизируют производство, экспериментируя с инновациями в сельском хозяйстве, поддерживая предприятия в области гидропоники, аквапоники, вертикальные фермы и инвестируя в альтернативные белки.

По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), здоровый рацион помогает избежать проблемы неполноценного питания во всех его формах. При этом стоимость здорового питания обходится в среднем в пять раз дороже, чем пищевой рацион, обеспечивающий получение необходимого количества энергии за счет продуктов с высоким содержанием крахмала (табл. 1.3). В странах с низким уровнем дохода в рационе больше крахмалистых продуктов и меньше овощей, фруктов и продуктов животного происхождения, чем в странах с высоким уровнем дохода. Только в Азии и в целом в странах с уровнем дохода выше среднего возможности потребления овощей и фруктов соответствуют рекомендации ВОЗ, согласно которой рацион человека должен включать не менее 400 г овощей и фруктов в день. Стоимость здорового рациона превышает как международную черту бедности, установленную на уровне 1,90 долл. США в день по паритету покупательной способности (ППС), так и средние расходы на питание, что делает его недоступным бедным слоям населения.

В докладе «Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2020» утверждается, что с учетом соображений обеспечения устойчивости продовольственной системы глобальный переход к здоровому питанию помог бы не допустить дальнейшего обострения проблемы голода и одновременно сэкономить огромные средства. Согласно приводящимся в докладе расчетам, такой переход позволил бы практически полностью нивелировать обусловленные нездоровым рационом питания расходы в сфере здравоохранения, которые, по прогнозам, в 2030 г. достигнут 1,3 трлн долл. США в год, и почти на три четверти сократить связанные с рационом питания социальные издержки в виде выбросов парниковых газов, которые к 2030 г. могут составить 1,7 трлн долл. США в год [3].

В этой связи следует отметить, что в 2019 г. в 49 странах реализовывались программы в области биоэкономики. Европейский союз в 2020 г. также принял стратегию «Farm to Fork Strategy», которая ставит целью формирование экологически безопасной региональной продовольственной системы. Целевые показатели стратегии включают достижение к 2030 г. следующих целевых параметров: сокращение на 50 % использования химических пестицидов; уменьшение применения питательных

Таблица 1.3. Стоимость и финансовая доступность трех рационов питания (калорийный, питательный, здоровый) в странах с разными уровнями дохода, 2017 г.

Страна	Классификация Всемирного банка по уровню дохода	Калорийный			Питательный			Здоровый		
		Стоимость, долл. США	Доля расходов на питание, %	Доля населения, лишнего финансового доступа, %	Стоимость, долл. США	Доля расходов на питание, %	Доля населения, лишнего финансового доступа, %	Стоимость, долл. США	Доля расходов на питание, %	Доля населения, лишнего финансового доступа, %
Египет	Ниже среднего	0,69	5,7	<0,1	2,74	22,7	45,4	4,99	41,3	84,8
Армения	Выше среднего	1,01	8,8	0,8	2,09	18,2	11,2	3,86	33,6	51,7
Китай	Выше среднего	0,79	28,7	0,1	1,66	60,4	0,8	3,71	134,8	16,3
Индия	Ниже среднего	0,79	27,3	0,9	1,90	66,0	39,1	3,41	118,2	77,9
Япония	Высокий	3,03	35,1	0,9	3,45	40,0	1,2	5,51	63,8	2,1
Казахстан	Выше среднего	0,65	7,7	<0,1	1,64	19,4	0,1	3,07	36,4	2,2
Кыргызстан	Ниже среднего	0,96	22,0	0,2	2,29	52,2	18,6	3,72	84,7	60,3
<b>Беларусь</b>	Выше среднего	<b>0,80</b>	<b>9,5</b>	<b>&lt;0,1</b>	<b>2,01</b>	<b>23,9</b>	<b>&lt;0,1</b>	<b>4,20</b>	<b>50,0</b>	<b>0,7</b>
Болгария	Выше среднего	0,51	7,8	0,1	2,82	43,0	4,8	41,4	63,1	8,0
Германия	Высокий	0,27	3,7	<0,1	2,15	29,6	0,2	2,79	38,5	0,2
Латвия	Высокий	0,45	6,1	0,1	2,06	28,2	1,1	3,34	45,7	2,5
Литва	Высокий	0,51	4,5	0,8	1,99	17,4	1,3	3,22	28,2	2,7
Польша	Высокий	0,40	5,2	0,1	1,96	25,7	0,5	3,09	40,4	0,8
Россия	Выше среднего	0,62	6,8	<0,1	2,27	24,7	0,3	3,40	37,0	1,5
Сербия	Выше среднего	0,61	9,2	<0,1	2,61	39,0	1,5	4,37	65,3	11,2
Испания	Высокий	0,44	6,1	0,5	1,77	24,3	0,9	2,77	38,0	1,5

Страна	Классификация Всемирного банка по уровню дохода	Калорийный			Питательный			Здоровый		
		Стоимость, долл. США	Доля расходов на питание, %	Доля населения, лиценного финансового до- ступа, %	Стоимость, долл. США	Доля расходов на пита- ние, %	Доля насе- ления, ли- щенного фи- нансо- вого до- ступа, %	Стоимость, долл. США	Доля расходов на пита- ние, %	Доля насе- ления, ли- щенного фи- нансо- вого до- ступа, %
Швеция	Высокий	0,82	11,1	0,1	2,50	33,8	0,3	2,94	39,8	0,3
Швейцария	Высокий	0,42	5,6	<0,1	2,07	27,4	<0,1	2,47	32,7	<0,1
США	Высокий	0,90	12,9	1,0	2,21	31,6	1,5	3,10	44,3	1,7

Примечание. 1. Таблица составлена по данным [3].

2. *Калорийный рацион* (энергетически полноценный) обеспечивает необходимую калорийность для поддержания энергетического баланса, гарантирующего každодневную способность к работе, за счет одного, наиболее доступного в стране основного пищевого продукта с высоким содержанием крахмала (кукурузы, пшеницы или риса). *Питательный рацион* обеспечивает не только получение необходимого количества пищевой энергии, но также должный уровень потребления всех незаменимых питательных веществ, необходимых для активной и здоровой жизни. *Здоровый рацион* обеспечивает удовлетворение потребностей человека в макро- и микроэлементах с учетом пола, возраста, уровня физической активности и пр.

3. Стоимость рационов определена на основе данных по розничным ценам, привидимых Программой международных сопоставлений (ICP) Всемирного банка; деньги пересчитаны на международные доллары по ИПС. Представлены две метрики финансовой доступности: 1) определяет, какую долю средних расходов на питание на человека в день составляет стоимость каждого из трех рационов, значение выше 100 % указывает на недоступность соответствующего рациона; 2) определяет долю населения, лишённого возможности позволить определенный рацион: рацион считается недоступным, если его стоимость превышает 63 % среднего дохода по стране.



веществ в почве на 50 % при одновременном препятствии деградации плодородия, что позволит снизить использование удобрений на 20 %; сокращение на 50 % продаж противомикробных средств для сельскохозяйственных животных и в секторе аквакультуры; выделение 25 % сельскохозяйственных земель под органическое земледелие [4].

Согласно «Farm to Fork Strategy», в целях улучшения ситуации с доступностью продуктов питания, произведенных экологически чистыми методами, а также для содействия здоровому питанию Комиссия ЕС определит способ установления минимальных обязательных критериев для государственных заказов на продукты питания, произведенные устойчивым способом. Это поможет снабжать школы, больницы и государственные учреждения продуктами питания, произведенными экологически безопасным способом, а также будет способствовать развитию устойчивых сельскохозяйственных систем, таких как органическое сельское хозяйство. Рассматриваются также направления увеличения вклада школьной системы ЕС в устойчивое потребление продуктов питания, в частности, в усиление воздействия образовательных программ в области здорового питания, устойчивого производства продуктов питания и сокращения пищевых отходов.

Предложение налоговых льгот должно ускорить переход к устойчивой продовольственной системе и побудить потребителей выбирать здоровое питание. Для реализации стратегии и в дополнение к эко-схемам, инвестициям и консалтинговым услугам, предусмотренным Общей сельскохозяйственной политикой и Общей политикой рыболовства ЕС, Еврокомиссия продвигает План действий в сфере органического земледелия. При этом представители традиционного фермерства оппонировать, полагая, что новые требования ЕС повысят их операционные расходы, в то время как предстоящая рецессия из-за COVID-19 в ЕС значительно понизила покупательскую способность потребителей, которых все сложнее убедить покупать более дорогую органическую продукцию.

Следует отметить, что ряд экспертов опасаются, что реализация европейской стратегии «Farm to Fork Strategy» может иметь негативные последствия. Так, в случае принятия Стратегии только ЕС количество страдающих от отсутствия необходимого питания увеличится на 22 млн человек, при глобальном внедрении их число возрастет до 103 млн. При этом негативные последствия будут сконцентрированы в регионах с низким уровнем продовольственной безопасности [5].

Сетью ООН по поиску решений в области устойчивого развития (Sustainable Development Solutions Network) и немецким фондом Бертельсманна (Bertelsmann Stiftung) разработан Индекс прогресса по Целям устойчивого развития (Индекс ЦУР). В 2020 г. возглавили рейтинг страны

Северной Европы – Финляндия, Швеция и Дания. Далее разместились Германия, Бельгия, Австрия, Норвегия, Франция, Словения и Эстония. Замыкают рейтинг Чад, Южный Судан и Центральнаяафриканская Республика. Все страны, входящие в топ-20, за исключением Хорватии, являются странами ОЭСР. Среди государств – членов ЕАЭС Беларусь в рейтинге заняла самое высокое 24-е место, Кыргызстан – 44-е, Россия – 46-е, Армения – 58-е, Казахстан – 59-е место из 165 стран (табл. 1.4).

В 2020 г. средний глобальный показатель Индекса ЦУР впервые снизился по сравнению с предыдущим годом, что в значительной степени обусловлено ростом уровня бедности и безработицы после вспышки пандемии COVID-19. Снижение показателей достижения ЦУР в глобальном масштабе, вероятно, недооценивается в настоящее время, поскольку многие показатели в 2020 г. были недоступны из-за временных лагов в международной статистике. Пандемия затронула все три измерения устойчивого развития: экономическое, социальное и экологическое.

Страны с низкими доходами, как правило, имеют более низкие баллы по Индексу ЦУР. Отчасти это связано с характером ЦУР, которые в значительной степени сосредоточены на искоренении крайней бедности и предоставлении всем доступа к базовым услугам и инфраструктуре (ЦУР 1–9). Более того, бедные страны не имеют адекватных механизмов для решения ключевых экологических проблем, решаемых в рамках ЦУР 12–15. Тем не менее до начала пандемии большинство стран с низким уровнем дохода, за исключением тех, которые пережили вооруженный конфликт, добивались прогресса в искоренении крайней нищеты и предоставлении доступа к базовым услугам и инфраструктуре, особенно в отношении ЦУР 3 «Здоровье и благополучие» и ЦУР 8 «Достойная работа и экономический рост». Однако пандемия COVID-19 во многих случаях привела к регрессу в достижении ЦУР.

Республика Беларусь набрала 78,8 балла из 100 возможных. Данный балл в целом отражает прогресс страны в имплементации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. и может быть интерпретирован как процент достижения ЦУР. По большинству показателей Глобального перечня ЦУР республика имеет значения выше среднемирового уровня. В отчете отмечено улучшение позиций по ЦУР 1 «Ликвидация нищеты», ЦУР 3 «Здоровье и благополучие», ЦУР 4 «Качественное образование», ЦУР 5 «Гендерное равенство», ЦУР 16 «Мир, правосудие и эффективные институты» и ЦУР 17 «Партнерство в интересах устойчивого развития». В качестве негативной тенденции составители рейтинга указывают на то, что Беларусь демонстрирует недостаточный темп роста для достижения к 2030 г. ЦУР 15 «Сохранение экосистем суши» (табл. 1.5).

Таблица 1.4. Рейтинг стран мира по Индексу прогресса в достижении ЦУР в 2020 г.

Место в рейтинге	Страна	Оценка
1	Финляндия	85,9
2	Швеция	85,6
3	Дания	84,9
4	Германия	82,5
5	Бельгия	82,2
6	Австрия	82,1
7	Норвегия	82,0
8	Франция	81,7
9	Словения	81,6
10	Эстония	81,6
11	Нидерланды	81,6
12	Чехия	81,4
13	Ирландия	81,0
14	Хорватия	80,4
15	Польша	80,2
16	Швейцария	80,1
17	Великобритания	80,0
18	Япония	79,8
19	Словакия	79,6
20	Испания	79,5
21	Канада	79,2
22	Латвия	79,2
23	Новая Зеландия	79,1
24	<b>Беларусь</b>	<b>78,8</b>
25	Венгрия	78,8
26	Италия	78,8
27	Португалия	78,6
28	Корея	78,6
36	Украина	75,5
37	Греция	75,4
38	Израиль	75,0
39	Румыния	75,0
44	Кыргызстан	74,0
45	Болгария	73,8
46	Россия	73,8
58	Армения	71,8
59	Казахстан	71,6
163	Чад	40,9
164	Южный Судан	38,9
165	Центральноафриканская Республика	38,3

Примечание. Таблицы 1.4, 1.5 составлены по данным [6].

Таблица 1.5. Профиль Республики Беларусь  
в Индексе прогресса по ЦУР в 2020 г.

Цели	Значение	Тренд
<b>Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах</b>	●	▲
Доля населения с доходом менее 1,9 долл. США в день, %	0,04	▲
Доля населения с доходом менее 3,2 долл. США в день, %	0,08	▲
<b>Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства</b>	●	↗
Доля населения, страдающего от недоедания, %	2,5	▲
Доля детей в возрасте до 5 лет с задержкой роста, %	4,5	▲
Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих дистрофией, %	2,2	▲
Доля взрослого населения, страдающего ожирением (ИМТ ≥ 30), %	24,5	▼
Трофический уровень человека (2 – лучше, 3 – хуже)	2,3	↗
Урожайность зерновых, т/га	2,7	▲
Индекс устойчивого управления азотом (сочетает в себе два показателя эффективности в растениеводстве: использование азота и землепользование (урожайность сельскохозяйственных культур))	0,8	↘
<b>Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте</b>	●	▲
Коэффициент материнской смертности (на 100 000 живорождений)	2,0	▲
Коэффициент неонатальной смертности (на 1 000 живорождений)	1,2	▲
Коэффициент смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 000 живорождений)	3,2	▲
Заболееваемость туберкулезом (на 100 000 чел.)	29,0	▲
Число новых ВИЧ-инфицированных среди неинфицированного населения (на 1 000 чел.)	0,2	▲
Стандартизованная по возрасту смертность по причине сердечно-сосудистых заболеваний, рака, диабета и хронических респираторных заболеваний у лиц в возрасте 30–70 лет (на 100 000 чел.)	23,7	▲
Смертность от загрязнения воздуха в жилых помещениях и атмосферного воздуха (на 100 000 чел.)	61	..
Уровень смертности в результате ДТП (на 100 000 чел.)	7,6	▲
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	74,8	↗
Коэффициент рождаемости среди подростков (число рождений на 1 000 женщин в возрасте 15–19 лет)	13,8	↗
Доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками, %	99,8	..
Доля выживших младенцев, получивших две вакцины, рекомендованные ВОЗ, %	98	▲



Продолжение таблицы 1.5

Цели	Значение	Тренд
Индекс охвата населения основными медико-санитарными услугами (0 – худшее, 100 – лучшее)	76	▲
Субъективное благополучие (0 – худшее, 10 – лучшее)	5,8	▲
<b>Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех</b>	●	▲
Показатель охвата начальным образованием, % детей	98,7	▲
Коэффициент завершения неполного среднего образования, % (рассчитывается как число новых абитуриентов в последнем классе неполного среднего образования, независимо от возраста, деленное на численность населения в возрасте поступления в последний класс неполного среднего образования)	97,8	▲
Уровень грамотности в возрасте 15–24 лет, %	99,9	..
<b>Цель 5. Гендерное равенство</b>	●	▲
Доля женщин репродуктивного возраста (15–49 лет), потребность которых в планировании семьи была удовлетворена с использованием современных методов контрацепции, %	73,0	▲
Соотношение средней продолжительности обучения женщин и мужчин в возрасте 25 лет и старше, %	98,4	▲
Соотношение доли женщин и мужчин в структуре трудовых ресурсов, %	80,4	▲
Доля мест, занимаемых женщинами в национальном парламенте, %	40,0	▲
<b>Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех</b>	●	▲
Доля населения, пользующегося услугами водоснабжения, %	96,5	▲
Доля населения, пользующегося базовыми санитарными услугами, %	97,8	▲
Отбор пресной воды, % от общего объема возобновляемых водных ресурсов	4,6	..
Индекс дефицита воды, м <sup>3</sup> в год на душу населения	7,2	..
Доля антропогенных сточных вод, подверженных очистке, %	0,3	▲
<b>Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех</b>	●	↗
Доля населения, имеющего доступ к электроэнергии, %	100,0	▲
Доля населения, использующего чистые виды топлива, %	98,2	▲
Выбросы CO <sub>2</sub> от сжигания топлива и выработки электроэнергии, млн т CO <sub>2</sub> /млрд кВт·ч	1,6	↗

Продолжение таблицы 1.5

Цели	Значение	Тренд
<b>Цель 8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</b>	●	↘
Темп роста ВВП (скорректированный в зависимости от уровня доходов и выраженный относительно темпов роста США), %	-1,7	..
Распространенность современного рабства (число жертв на 1 000 чел. населения)	10,9	..
Доля населения (15 лет и старше), имеющего счет в банке, подключенного к системе дистанционного банковского обслуживания, %	81,2	▲
Уровень безработицы, % от численности рабочей силы	5,3	▲
Эффективно гарантированные основные трудовые права	0,5	▼
<b>Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям</b>	●	↗
Доля населения, пользующегося Интернетом, %	82,8	▲
Число абонентов мобильной широкополосной связи (на 100 жителей)	89,5	▲
Индекс эффективности логистики: качество торговой и транспортной инфраструктуры (1 – низкая, 5 – высокая)	2,4	▼
Рейтинг университетов, средний балл трех ведущих университетов (0–100)	17,7	..
Количество статей в научно-технических журналах (на 1 000 чел. населения)	0,1	▶
Доля государственных расходов на НИОКР, % ВВП	0,6	↗
<b>Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними</b>	●	..
Коэффициент Джини, скорректированный на верхний доход	32,7	..
Коэффициент Пальма	0,9	..
<b>Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов</b>	●	↗
Доля населения, живущего в трущобах, %	33,2	..
Среднегодовая концентрация твердых частиц диаметром менее 2,5 мкм в атмосферном воздухе городов, мкг/м <sup>3</sup>	18,3	↗
Доступ к качественным источникам водопроводной воды, % городского населения	97,8	▲
Удовлетворенность населения системой общественного транспорта, %	57	▼

Продолжение таблицы 1.5

Цели	Значение	Тренд
<b>Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства</b>	●	..
Твердые бытовые отходы, кг/сутки на душу населения	1,6	..
Электронные отходы, кг/чел.	9,3	..
Производственные выбросы SO <sub>2</sub> , кг/чел.	0,7	..
Выбросы SO <sub>2</sub> за счет импорта, кг/чел.	0,3	..
Производственные выбросы азота, кг/чел.	0,5	..
Выбросы азота за счет импорта, кг/чел.	0,05	..
<b>Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями</b>	●	↗
Выбросы CO <sub>2</sub> от сжигания ископаемого топлива и производства цемента, т CO <sub>2</sub> на душу населения	6,6	➡
Уровень выбросов CO <sub>2</sub> в импорте, т CO <sub>2</sub> на душу населения	0,01	▲
Выборы CO <sub>2</sub> , воплощенные в экспорте ископаемого топлива, кг/чел.	0,0	..
<b>Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биоразнообразия</b>	●	➡
Средняя площадь охраняемых объектов суши, важных для сохранения биоразнообразия, %	47,1	➡
Средняя площадь охраняемых пресноводных объектов, важных для сохранения биоразнообразия, %	53,3	➡
Индекс выживания биологических видов, занесенных в Красную книгу (0 – худший, 1 – лучший)	0,97	▲
Постоянное обезлесение (среднегодовой процент за 5 лет)	0,0	..
Число видов, находящихся под угрозой исчезновения в результате международной торговли (на 1000 000 чел.)	0,01	..
<b>Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях</b>	●	▲
Количество убийств (на 100 000 чел.)	2,39	▲
Неосужденные задержанные, %	9,4	▲
Доля населения, которое чувствует себя в безопасности, гуляя в одиночку ночью, %	61	↗
Оценка защиты прав собственности (1 – худшая, 7 – лучшая)	Н/д	..
Доля детей в возрасте до 5 лет, рождение которых зарегистрировано в гражданских органах, в разбивке по возрасту, %	100,0	..

Окончание таблицы 1.5

Цели	Значение	Тренд
Коэффициент восприятия коррупции (0 – худший, 100 – лучший)	47	▲
Доля детей в возрасте 5–14 лет, вовлеченных в трудовую деятельность, %	1,0	..
Экспорт крупных систем обычных вооружений (1990 г.), млн долл. США/100 000 чел.	1,1	..
Индекс свободы прессы (0 – лучший, 100 – худший)	49,8	↗
Правосудие (0 – худшая, 1 – лучшая)	0,6	▲
<b>Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития</b>	●	▲
Государственные расходы на здравоохранение и образование, % ВВП	8,8	↗
Государственные доходы за исключением грантов, % ВВП	30,2	▲
Оценка налогового рая (0 – лучшая, 100 – худшая)	0,0	..
Индекс статистической результативности (0 – худший, 100 – лучший)	77,1	▲

## Примечания.

1. Параметры оценки: зеленый цвет – ЦУР достигнута; чем ближе к красному – тем дальше от достижения цели; серый цвет – цель не актуальна для страны либо нет данных для оценки.

## 2. Характеристика тренда:

- ▼ – снижение балла (страна движется в неправильном направлении);
- стагнация (оценка остается на прежнем уровне или увеличивается со скоростью ниже 50 % от темпов роста, необходимых для достижения ЦУР к 2030 г.);
- ↗ – умеренный рост (оценка увеличивается со скоростью, превышающей 50 % от требуемой скорости роста, но ниже скорости, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);
- оптимальный рост (оценка увеличивается со скоростью, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);
- ▲ – поддержание достигнутой ЦУР (оценка на уровне или выше достижения ЦУР);
- ... – рейтинги и баллы индекса ЦУР не могут быть сопоставлены с данными предыдущих лет из-за изменений в показателях и некоторых уточнений в методологии.

Современные условия требуют преобразования продовольственных систем с целью снижения стоимости пищевых продуктов и повышения доступности здоровых рационов питания. Хотя подходы к обеспечению продовольственной безопасности дифференцированы в разных странах, все они должны предусматривать ряд общих компонентов, таких как ориентированность на все звенья продовольственной товаропроводящей цепочки и все элементы продовольственной среды, а также применение экономических подходов, регламентирующих принципы



торговли, государственные расходы и инвестиционную политику. Эффективность обеспечения продовольственной безопасности предполагает снижение издержек на этапах производства, хранения, транспортировки, дистрибуции и сбыта пищевой продукции, включая снижение потерь и порчи продукции; нацеливает на изменение привычных моделей поведения посредством просветительской и коммуникационной деятельности; предполагает включение вопросов питания в национальные системы социальной защиты и стратегии инвестирования.

Комплексный подход к проблеме обеспечения продовольственной безопасности, предусматривает: государственные и частные инвестиции в целях повышения продуктивности сельского хозяйства; улучшение доступа к производственным ресурсам, услугам, технологиям и рынкам; меры по содействию развитию сельских районов; социальную защиту наиболее уязвимых слоев населения, включая укрепление устойчивости продовольственных систем к воздействию таких факторов, как конфликты и стихийные бедствия; целевые программы в области питания, направленные на решение проблем дефицита микроэлементов и пр.

## **1.2. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира**

Подготовленный ирландской гуманитарной организацией Concern Worldwide и немецкой некоммерческой организацией Welthungerhilfe *Глобальный индекс голода (GHI) 2020*<sup>1</sup> базируется на оценке 107 стран по четырем показателям: доля хронически недоедающего населения; доля детей до пяти лет с низким весом; доля детей до пяти лет с задержкой в росте; доля смертности детей до пяти лет. На основании проведенного исследования страны распределяются по следующим группам: с низким уровнем голода (менее 9,9 балла), с умеренным (10,0–19,9), серьезным (20,0–34,9), тревожным (35,0–49,9) и чрезвычайно тревожным (более 50 баллов).

В 2020 г. возглавили рейтинг 17 стран, где проблема голода отсутствует либо несущественна (менее 5 баллов из 100), в числе которых: Республика Беларусь, Босния и Герцеговина, Бразилия, Чили, Китай, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Эстония, Кувейт, Латвия, Литва, Черногория, Румыния, Турция, Украина и Уругвай. Российскую Федерацию составители индекса расположили на 18 месте, оценив уровень голода в 5,2 балла. Другие постсоветские страны заняли следующие позиции: Казахстан – 21, Азербайджан – 25, Грузия – 26, Узбекистан – 30, Армения – 31, Кыргызстан – 42, Туркменистан – 52 место (рис. 1.2).

<sup>1</sup> GHI (Глобальный индекс голода) – это ежегодное исследование, посвященное измерению голода на глобальном, региональном и национальном уровнях.

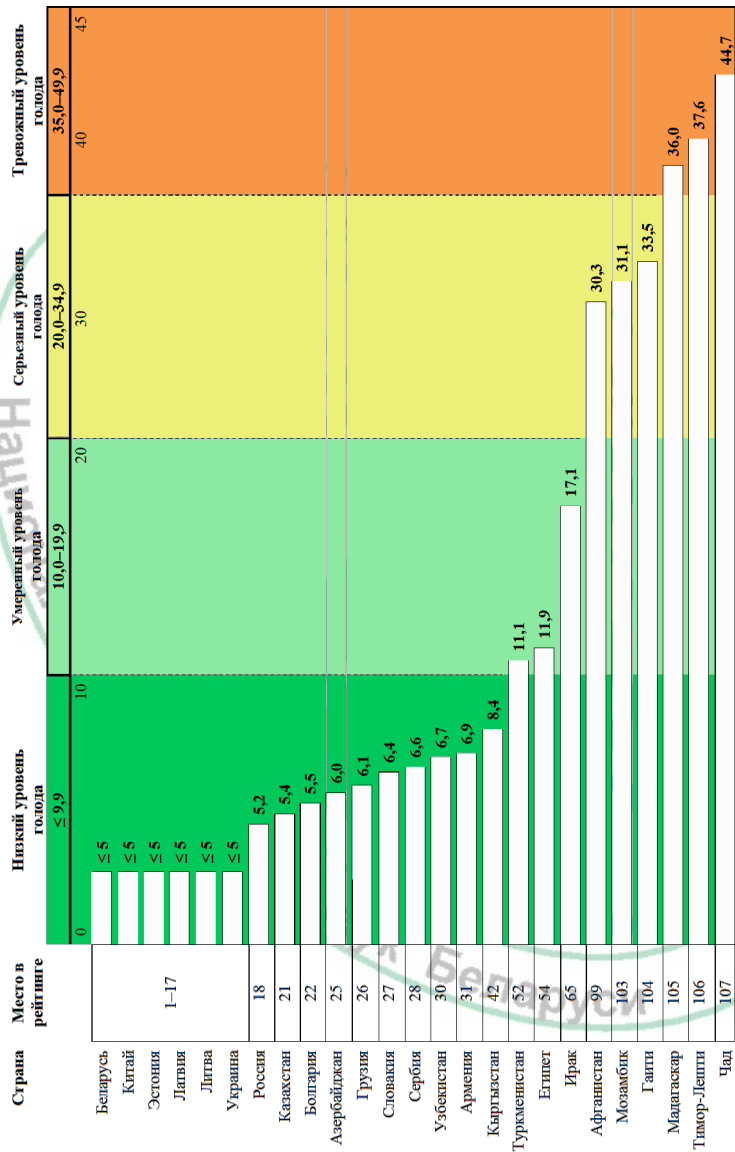


Рис. 1.2. Показатели Глобального индекса для некоторых стран мира, 2020 г.  
Примечание. Рисунок составлен по данным [7].

Согласно представленной в исследовании информации, среднемировой уровень голода постепенно снижается с 28,2 балла в 2000 г. до 18,2 балла в 2020 г. В то же время следует отметить, что в основе среднего показателя лежат серьезные проблемы в определенных регионах и странах. Так, самые высокие уровни недоедания среди регионов мира отмечаются в Африке к югу от Сахары и Южной Азии с показателями, равными 27,8 и 26,0 балла соответственно, что указывает на серьезный уровень голода. Напротив, показатели ГНИ 2020 г. для Европы, Центральной и Западной Азии, Латинской Америки, Карибского бассейна и Северной Африки варьируются от 5,8 до 12,0, что указывает на низкий или умеренный уровень голода. По оценкам экспертов, в 2020 г. три страны страдали от вызывающего тревогу уровня голода – Чад, Тимор-Лешти и Мадагаскар, а в 31 стране уровень голода характеризовался как серьезный (табл. 1.6).

В 14 странах эксперты отмечают увеличение уровня голода в 2020 г. по сравнению с базисным 2012 г.: Ботсвана, Сальвадор, Эсватини, Кения, Лесото, Мадагаскар, Малайзия, Мавритания, Монголия, Мозамбик, Оман, Руанда, Тимор-Лешти и Венесуэла. Наибольший рост как в абсолютном, так и в относительном выражении произошел в Венесуэле, рейтинг которой снизился с 7,6 в 2012 г. до 23,5 в 2020 г. В последние годы страна пережила серьезный продовольственный кризис, вызванный гиперинфляцией, быстро сокращающимся ВВП, чрезмерной зависимостью от нефтяных доходов в сочетании с падением добычи нефти.

Однако многие страны демонстрируют обнадеживающий прогресс в борьбе с голодом. Рейтинг этого года включает 26 стран с показателями, указывающими на умеренный уровень голода, и 47 стран с низким уровнем голода. В то же время следует отметить, что данные, использованные при составлении отчета, не учитывают ситуацию с распространением коронавируса. При нынешних темпах примерно 37 стран не смогут достичь к 2030 г. даже низкого уровня голода согласно шкале тяжести ГНИ. В качестве главных причин, мешающих справиться с голодом, эксперты выделяют экономические кризисы, конфликты, бедность, неравенство, недостатки системы здравоохранения и последствия изменения климата.

Подготовленный аналитическим подразделением «The Economist Intelligence Unit» *Глобальный рейтинг продовольственной безопасности* «Global Food Security Index 2020» базируется на оценке 113 стран по четырем группам показателей: экономическая и физическая доступность продуктов питания, качество и безопасность продовольствия, обеспеченность природными ресурсами и устойчивость производства

Таблица 1.6. Рейтинг стран мира по Глобальному индексу голода

Место	Страна	2000 г.	2006 г.	2012 г.	2020 г.	Абсолютное изменение 2020 г. к 2000 г.	Отношение 2020 г. к 2000 г., %
1–17	Беларусь	<5	<5	<5	<5	–	–
	Босния и Герцеговина	9,3	6,7	<5	<5	–	–
	Бразилия	11,3	6,3	<5	<5	–	–
	Чили	<5	<5	<5	<5	–	–
	Китай	13,6	9,5	<5	<5	–	–
	Коста-Рика	6,1	<5	<5	<5	–	–
	Хорватия	<5	<5	<5	<5	–	–
	Куба	<5	<5	<5	<5	–	–
	Эстония	5,9	<5	<5	<5	–	–
	Кувейт	<5	<5	<5	<5	–	–
	Латвия	7,0	<5	<5	<5	–	–
	Литва	6,1	<5	<5	<5	–	–
	Черногория	–	5,5	<5	<5	–	–
	Румыния	8,0	5,5	<5	<5	–	–
	Турция	10,1	6,3	<5	<5	–	–
	Украина	13,0	<5	<5	<5	–	–
	Уругвай	7,5	6,8	5,0	<5	–	–
18	Северная Македония	7,5	7,7	6,7	5,2	–2,3	–30,7
18	Россия	10,0	6,8	6,0	5,2	–4,8	–48,0
20	Аргентина	6,3	5,6	5,2	5,3	–1,0	–15,9
21	Казахстан	11,4	12,3	8,1	5,4	–6,0	–52,6
22	Болгария	8,2	7,3	7,8	5,5	–2,7	–32,9
23	Тунис	10,3	7,8	7,0	5,7	–4,6	–44,7
24	Албания	20,7	15,8	8,5	5,9	–14,8	–71,5
25	Азербайджан	25,0	16,0	10,6	6,0	–19,0	–76,0
26	Грузия	12,3	8,9	<5	6,1	–6,2	–50,4
27	Словакия	6,5	5,9	<5	6,4	–0,1	–1,5
28	Сербия	–	6,1	5,3	6,6	–	–
28	Тринидад и Тобаго	11,1	11,4	10,8	6,6	–4,5	–40,5
30	Узбекистан	24,4	16,9	12,7	6,7	–17,7	–72,5
31	Армения	19,4	13,4	10,4	6,9	–12,5	–64,4
32	Доминиканская Республика	15,2	13,9	10,3	7,1	–8,1	–53,3
33	Панама	18,5	15,0	9,8	7,2	–11,3	–61,1
34	Перу	20,8	16,5	8,9	7,3	–13,5	–64,9
35	Колумбия	10,9	11,5	9,1	7,5	–3,4	–31,2



Продолжение таблицы 1.6

Место	Страна	2000 г.	2006 г.	2012 г.	2020 г.	Абсолютное изменение 2020 г. к 2000 г.	Отношение 2020 г. к 2000 г., %
35	Парагвай	12,1	11,6	9,6	7,5	-4,6	-38,0
35	Саудовская Аравия	11,1	12,2	8,2	7,5	-3,6	-32,4
38	Мексика	10,1	8,4	7,4	7,7	-2,4	-23,8
39	Иран	13,5	8,9	7,6	7,9	-5,6	-41,5
40	Фиджи	9,6	9,1	8,1	8,0	-1,6	-16,7
41	Ямайка	8,6	9,0	9,2	8,1	-0,5	-5,8
42	Кыргызстан	18,4	13,9	11,7	8,4	-10,0	-54,3
43	Иордания	10,8	8,1	8,6	8,8	-2,0	-18,5
44	Ливан	11,6	13,3	12,4	8,9	-2,7	-23,3
44	Марокко	15,5	17,5	9,6	8,9	-6,6	-42,6
46	Алжир	14,5	11,7	9,0	9,0	-5,5	-37,9
47	Маврикий	15,0	13,6	12,3	9,3	-5,7	-38,0
48	Суринам	15,5	11,7	10,5	10,2	-5,3	-34,2
48	Таиланд	17,8	12,3	12,7	10,2	-7,6	-42,7
50	Сальвадор	14,7	12,1	10,4	10,5	-4,2	-28,6
51	Эквадор	19,7	19,0	16,3	11,0	-8,7	-44,2
52	Гайана	17,3	15,8	12,2	11,1	-6,2	-35,8
52	Туркменистан	21,2	16,6	13,6	11,1	-10,1	-47,6
54	Египет	16,4	14,4	15,3	11,9	-4,5	-27,4
55	Оман	14,8	16,0	11,6	12,2	-2,6	-17,6
56	Гондурас	21,9	19,7	16,9	13,1	-8,8	-40,2
56	Монголия	30,1	23,1	12,7	13,1	-17,0	-56,5
58	Никарагуа	22,3	17,1	14,6	13,2	-9,1	-40,8
59	Малайзия	15,5	13,3	1,8	13,3	-2,2	-14,2
60	ЮАР	18,4	19,4	15,3	13,5	-4,9	-26,6
61	Вьетнам	26,3	21,9	16,5	13,6	-12,7	-48,3
62	Боливия	27,6	23,2	16,8	14,0	-13,6	-49,3
63	Гана	28,5	22,2	17,9	15,2	-13,3	-46,7
64	Шри-Ланка	21,9	19,5	20,1	16,3	-5,6	-25,6
65	Ирак	24,0	24,0	21,1	17,1	-6,9	-28,8
65	Сенегал	34,3	24,4	18,0	17,1	-17,2	-50,1
67	Гамбия	29,2	28,0	22,7	17,8	-11,4	-39,0
68	Габон	21,1	20,4	18,8	18,2	-2,9	-13,7
69	Филиппины	25,0	20,4	20,4	19,0	-6,0	-24,0
70	Камерун	36,4	31,0	23,2	19,1	-17,3	-47,5
70	Индонезия	26,1	29,5	23,1	19,1	-7,0	-26,8
70	Намибия	25,3	24,7	23,9	19,1	-6,2	-24,5
73	Непал	37,4	31,0	22,8	19,5	-17,9	-47,9
74	Эсватини	26,1	24,1	17,8	20,3	-5,8	-22,2

Окончание таблицы 1.6

Место	Страна	2000 г.	2006 г.	2012 г.	2020 г.	Абсолютное изменение 2020 г. к 2000 г.	Отношение 2020 г. к 2000 г., %
75	Бангладеш	34,1	29,0	27,8	20,4	-13,7	-40,2
76	Камбоджа	41,2	27,2	24,9	20,6	-20,6	-50,0
77	Гватемала	28,5	24,6	22,2	20,7	-7,8	-27,4
78	Мьянма	39,8	31,8	23,3	20,9	-18,9	-47,5
79	Бенин	34,1	28,7	24,2	22,4	-11,7	-34,3
80	Ботсвана	28,2	27,3	22,4	22,6	-5,6	-19,9
80	Малави	43,2	33,8	27,1	22,6	-20,6	-47,7
82	Мали	41,9	37,0	31,3	22,9	-19,0	-45,3
83	Венесуэла	14,7	11,2	7,6	23,5	8,8	59,9
84	Кения	37,4	31,4	23,2	23,7	-13,7	-36,6
85	Мавритания	32,0	29,0	23,7	24,0	-8,0	-25,0
86	Того	39,3	36,7	26,6	24,1	-15,2	-38,7
87	Кот-д'Ивуар	33,6	34,7	30,1	24,5	-9,1	-27,1
88	Пакистан	37,2	33,5	32,8	24,6	-12,6	-33,9
89	Танзания	40,8	33,6	30,0	25,0	-15,8	-38,7
90	Буркина-Фасо	45,7	46,3	31,1	25,8	-19,9	-43,5
91	Конго	33,8	34,7	27,8	26,0	-7,8	-23,1
92	Эфиопия	53,7	43,6	35,5	26,2	-27,5	-51,2
93	Ангола	64,9	47,0	35,9	26,8	-38,1	-58,7
94	Индия	38,9	37,5	29,3	27,2	-11,7	-30,1
94	Судан	-	-	32,5	27,2	-	-
96	Корея	39,5	33,1	28,2	27,5	-12,0	-30,4
97	Руанда	49,7	38,1	26,0	28,3	-21,4	-43,1
98	Нигерия	40,6	34,1	32,0	29,2	-11,4	-28,1
99	Афганистан	51,0	42,8	33,8	30,3	-20,7	-40,6
100	Лесото	36,0	30,4	24,6	30,7	-5,3	-14,7
101	Сьерра-Леоне	58,3	53,3	42,4	30,9	-27,4	-47,0
102	Либерия	48,0	40,0	33,1	31,4	-16,6	-34,6
103	Мозамбик	48,1	38,4	31,4	33,1	-15,0	-31,2
104	Гаити	41,9	43,6	35,9	33,5	-8,4	-20,0
105	Мадагаскар	42,7	41,4	34,6	36,0	-6,7	-15,7
106	Тимор-Лешти	-	46,1	36,2	37,6	-	-
107	Чад	50,9	51,3	47,9	44,7	-6,2	-12,2

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [7].

2. Странам с одинаковым количеством баллов присваиваются одинаковые места.

- низкий уровень голода ( $\leq 9,9$ );
- умеренный уровень голода (10,0–19,9);
- средний уровень голода (20,0–34,9);
- тревожный уровень голода (35,0–49,9);
- чрезвычайно тревожный уровень голода ( $\geq 50,0$ ).

(всего 59 критериев). В 2020 г. возглавили рейтинг европейские страны – Финляндия (1-е место), Ирландия (2-е) и Нидерланды (3-е место). Беларусь расположилась на 23-й позиции, государства – партнеры республики по ЕАЭС: Российская Федерация – на 24-м, Республика Казахстан – на 32-м месте, соседние государства Польша и Украина – на 25-й и 54-й позициях соответственно (табл. 1.7).

Следует отметить, что в 2020 г. составители рейтинга впервые включили «Природные ресурсы и устойчивость сельскохозяйственного производства» в качестве четвертой основной категории, отражающей влияние изменения климата на продовольственную безопасность. Кроме того, в рейтинге 2020 г. «Индекс доходов населения» оценивается с поправкой на неравенство, а в качестве дополнительного критерия оценки «Политических и социальных препятствий доступности продовольствия» введены показатели «Вооруженные конфликты» и «Гендерное неравенство». Для выявления годовых изменений структурных факторов, влияющих на продовольственную безопасность, разработчики с учетом новых данных и показателей обновили рейтинг прошлых лет. В соответствии с новой методологией Республика Беларусь поднялась в мировом рейтинге на 2 пункта по сравнению с предыдущим годом.

В рейтинге продовольственной безопасности для стран европейского региона Беларусь расположилась на 17-м месте, по категориям «Экономическая доступность продовольствия» – на 20-м, «Физическая доступность продовольствия» – на 13-м, «Качество и безопасность продукции» – на 18-м, «Природные ресурсы и устойчивость сельского хозяйства» – на 16-м месте (табл. 1.8).

Согласно данным глобального рейтинга, сильными сторонами продовольственной безопасности Республики Беларусь являются: отсутствие населения, проживающего за глобальной чертой бедности (100,0); наличие программ безопасности пищевых продуктов (100,0); качество белка в рационе (96,7); безопасность пищевых продуктов (95,2); доступ фермеров к финансированию, информации о рынках, банкингу (93,4); разнообразие микроэлементов в рационе (93,0); низкий уровень продовольственных потерь (89,9); низкий уровень рисков, связанных с земельными ресурсами (89,8); низкий уровень демографического стресса (87,1); достаточность продовольствия (80,2) (табл. 1.9).

К слабым сторонам продовольственной безопасности Беларуси отнесены недостаточность мер адаптации сельского хозяйства к изменению климата (23,1); низкий уровень развития сельскохозяйственной инфраструктуры (хранилища, дорожная, воздушная, железнодорожная и портовая инфраструктура, орошение) (43,6); неустойчивость

Таблица 1.7. Глобальный рейтинг продовольственной безопасности, 2020 г.

Позиция в рейтинге 2020 г.	Изменение позиции в рейтинге 2020 г. к 2019 г.	Страна
Интегральный уровень продовольственной безопасности		
1	=	Финляндия
2	=	Ирландия
3	▲2	Нидерланды
4	▲2	Австрия
5	▲3	Чехия
6	=	Великобритания
7	▼3	Швеция
8	▲3	Израиль
9	=	Япония
10	▲4	Швейцария
11	▲2	США
12	▲7	Канада
13	▼3	Германия
15	=	Дания
17	▲1	Франция
19	▲1	Сингапур
21	▼5	Бельгия
23	▲2	<b>Беларусь</b>
24	▲6	Россия
25	▼2	Польша
32	▲10	Казахстан
39	▼1	Китай
54	▲11	Украина
113	▼2	Йемен
Экономическая доступность продовольствия		
1	▲1	Дания
1	▲4	Ирландия
3	▲15	Нидерланды
4	▲2	Финляндия
4	▼3	Новая Зеландия
6	▼2	Япония
7	▲6	Италия
8	▲7	Великобритания
9	▼2	Австрия
9	▲1	Израиль
11	▼1	Швеция
13	▲3	Франция
14	▼11	Бельгия
17	▼10	США
18	▼9	Германия
19	▼7	Сингапур



Продолжение таблицы 1.7

Позиция в рейтинге 2020 г.	Изменение позиции в рейтинге 2020 г. к 2019 г.	Страна
20	▼1	Россия
27	▲8	Польша
<b>28</b>	▼2	<b>Беларусь</b>
30	▼9	Австралия
41	▲2	Болгария
43	▲6	Казахстан
54	▲9	Украина
113	=	Малави
Физическая доступность продовольствия		
1	=	Финляндия
2	▲1	Сингапур
3	▼1	Ирландия
4	▲3	Израиль
5	▲1	Египет
6	▼2	Нидерланды
7	▼3	Китай
8	▲2	Япония
10	▲6	США
11	▲10	Канада
12	▼2	Германия
13	=	Италия
15	▼7	Катар
27	▲5	Чили
<b>28</b>	▲1	<b>Беларусь</b>
28	▼1	Франция
28	▼2	Польша
31	▲23	Казахстан
32	▼17	Норвегия
32	▼20	Швеция
34	▲1	Индонезия
34	▲16	Россия
78	▲11	Украина
113	▼3	Йемен
Качество и безопасность продукции		
1	=	Канада
2	▲15	Австрия
2	=	США
4	=	Ирландия
5	=	Израиль
6	=	Финляндия
7	=	Великобритания
8	▲5	Португалия

Окончание таблицы 1.7

Позиция в рейтинге 2020 г.	Изменение позиции в рейтинге 2020 г. к 2019 г.	Страна
8	▲1	Швеция
10	=	Франция
11	▲1	Германия
12	▼9	Норвегия
19	▼8	Бельгия
24	▲2	Чехия
25	▲2	Кувейт
<b>26</b>	▲2	<b>Беларусь</b>
26	▼18	Греция
29	▲2	Катар
30	▲2	Россия
31	▲6	Казахстан
31	▼2	Оман
33	▼15	Польша
46	=	Украина
113	=	Сьерра-Леоне
Природные ресурсы и устойчивость		
1	=	Норвегия
2	▲1	Финляндия
2	=	Ирландия
4	=	Чехия
5	=	Новая Зеландия
6	=	Уругвай
7	=	Швеция
8	=	Коста-Рика
9	=	Швейцария
10	=	Словакия
15	▼2	Япония
18	=	Румыния
19	=	Польша
<b>20</b>	▲14	<b>Беларусь</b>
27	▲13	Россия
35	▼4	Казахстан
39	▼1	США
40	▼1	Китай
42	=	Украина
50	▲3	Австралия
51	▲4	Бельгия
69	▼24	Уганда
82	▼30	Эль-Сальвадор
113	=	Бенин

Примечания. 1. Таблицы 1.7–1.9 составлены по данным [8].

2. ▲ – позиция улучшена; ▼ – позиция ухудшена; = – позиция не изменилась.

Таблица 1.8. Рейтинг продовольственной безопасности  
для европейского региона, 2020 г.

Позиция	Страна	Позиция	Страна
<b>Интегральный уровень продовольственной безопасности</b>		13	Германия
1	Финляндия	14	Россия
2	Ирландия	15	Португалия
3	Нидерланды	16	Греция
4	Австрия	17	Чехия
5	Чехия	17	Испания
6	Великобритания	19	Польша
7	Швеция	<b>20</b>	<b>Беларусь</b>
8	Швейцария	21	Сербия
9	Германия	22	Румыния
10	Дания	23	Венгрия
10	Италия	24	Норвегия
12	Франция	25	Болгария
13	Норвегия	26	Украина
14	Португалия	<b>Физическая доступность продовольствия</b>	
15	Бельгия	1	Финляндия
16	Румыния	2	Ирландия
<b>17</b>	<b>Беларусь</b>	3	Нидерланды
18	Россия	4	Германия
19	Польша	5	Италия
20	Испания	6	Австрия
21	Греция	7	Чехия
22	Венгрия	8	Великобритания
23	Словакия	9	Бельгия
24	Болгария	10	Португалия
25	Сербия	11	Швейцария
26	Украина	12	Румыния
<b>Экономическая доступность продовольствия</b>		<b>13</b>	<b>Беларусь</b>
1	Дания	13	Франция
1	Ирландия	13	Польша
3	Нидерланды	16	Норвегия
4	Финляндия	16	Швеция
5	Италия	18	Россия
6	Великобритания	19	Дания
7	Австрия	20	Греция
8	Швеция	21	Испания
9	Франция	22	Венгрия
10	Бельгия	23	Болгария
11	Словакия	24	Словакия
12	Швейцария	25	Украина
		26	Сербия

Окончание таблицы 1.8

Позиция	Страна	Позиция	Страна
<b>Качество и безопасность продукции</b>		<b>Природные ресурсы и устойчивость</b>	
1	Австрия	1	Норвегия
2	Ирландия	2	Финляндия
3	Финляндия	2	Ирландия
4	Великобритания	4	Чехия
5	Португалия	5	Швеция
5	Швеция	6	Швейцария
7	Франция	7	Словакия
8	Германия	8	Австрия
9	Норвегия	9	Нидерланды
10	Дания	10	Великобритания
11	Швейцария	11	Франция
12	Нидерланды	12	Испания
13	Бельгия	13	Дания
14	Италия	14	Румыния
15	Испания	15	Польша
16	Румыния	<b>16</b>	<b>Беларусь</b>
17	Чехия	17	Болгария
<b>18</b>	<b>Беларусь</b>	18	Венгрия
18	Греция	19	Россия
20	Россия	20	Германия
21	Польша	21	Греция
22	Венгрия	22	Португалия
23	Сербия	23	Италия
24	Украина	24	Украина
25	Болгария	25	Бельгия
26	Словакия	26	Сербия

сельскохозяйственного производства (47,4); отсутствие агентства по продовольственной безопасности (50,0); высокие риски, связанные с водными ресурсами (55,0). В 2020 г. Беларусь улучшила по сравнению с 2019 г. такие индикаторы, как меры адаптации к изменению климата (+20,0), достаточность продовольственного снабжения (+1,2), продовольственные потери (+1,2), доступ фермеров к финансовым услугам и данным о рынке (+0,6), индекс дохода с поправкой на неравенство (+0,4), тарифы на импорт сельскохозяйственной продукции (+0,3). В качестве отрицательных тенденций отмечается повышение средних затрат на питание (-5,0), снижение устойчивости сельскохозяйственного производства (-4,8), доли импорта зерновых и ренты за пользование природными ресурсами (-4,0), демографического стресса (-1,0) [9, 10].



Таблица 1.9. Показатели Республики Беларусь в Глобальном рейтинге продовольственной безопасности, 2020 г.

Показатели	Оценка 2020 г., балл	Изменение в баллах 2020 г. к 2019 г.	Позиция в рейтинге 2020 г.	Изменение позиции 2020 г. к 2019 г.	Средне-мировой уровень, балл	Беларусь в сравнении со среднемировым уровнем
<b>1. Доступность</b>	<b>85,0</b>	<b>-0,9</b>	<b>28</b>	<b>▼ 2</b>	<b>65,9</b>	<b>+19,1</b>
1.1. Изменение средних затрат на питание населения за глобальной чертой бедности	73,5	-5,0	68	▼ 1	70,7	+2,8
1.2. Доля населения за глобальной чертой бедности	100,0	0	1	=	73,3	+26,7
1.3. Индекс доходов населения (ВНД на душу населения по ИПС 2011 г.) с поправкой на неравенство	69,2	+0,4	28	▼ 3	53,7	+15,5
1.4. Тарифы на импорт сельхозпродукции	72,2	+0,3	31	▲ 2	62,8	+9,4
1.5. Программы безопасности пищевых продуктов	100,0	0	1	=	70,1	+29,9
1.6. Доступ фермеров к финансовым услугам, данным о рынке, мобильному банкингу	93,4	+0,6	22	=	61,9	+31,5
<b>2. Наличие</b>	<b>65,8</b>	<b>+0,3</b>	<b>28</b>	<b>▲ 1</b>	<b>57,3</b>	<b>+8,5</b>
2.1. Достаточность продовольствия	80,2	+1,2	27	▲ 2	63,6	+16,6
2.2. Сельскохозяйственные исследования и разработки	60,2	+5,1	12	▲ 2	38,2	+22,0
2.3. Сельскохозяйственная инфраструктура	43,6	0	65	▼ 2	47,8	-4,2
2.4. Неустойчивость сельскохозяйственного производства	47,4	-4,8	84	▼ 8	61,6	-14,2
2.5. Политические и социальные препятствия для доступа к продовольствию	71,3	+0,2	32	=	59,4	+11,9
2.6. Продовольственные потери	89,9	+1,2	15	▲ 2	73,7	+16,2
2.7. Наличие национальной стратегии и агентства продовольственной безопасности	50,0	0	22	▲ 1	37,6	+12,4
<b>3. Качество и безопасность</b>	<b>85,5</b>	<b>0</b>	<b>26</b>	<b>▲ 2</b>	<b>67,6</b>	<b>+17,9</b>
3.1. Диетическое разнообразие (% некрахмалистых продуктов в погрелении)	62,7	0	32	=	48,3	+14,4

Окончание таблицы 1.9

Показатели	Оценка 2020 г., балл	Изменение в баллах 2020 г. к 2019 г.	Позиция в рейтинге 2020 г.	Изменение позиции 2020 г. к 2019 г.	Средне-мировой уровень, балл	Беларусь в сравнении со среднемировым уровнем
3.2. Стандарты питания (национальные диетические рекомендации; стратегия питания, маркировка пищевой ценности продуктов; мониторинг продовольственной безопасности)	73,5	0	32	▲9	64,1	+9,4
3.3. Разнообразие микроэлементов в рационе питания	93,0	0	27	=	78,3	+14,7
3.4. Качество белка в рационе	96,7	0	24	=	68,4	+28,3
3.5. Безопасность пищевых продуктов	95,2	0	24	▼1	76,2	+19,0
<b>4. Природные ресурсы и устойчивость</b>	<b>56,3</b>	<b>+3,7</b>	<b>20</b>	<b>▲14</b>	<b>49,1</b>	<b>+7,2</b>
4.1. Риски повышения температуры, засухи, наводнения	65,9	0	59	=	64,3	+1,6
4.2. Риски, связанные с водными ресурсами	55,0	0	13	=	20,0	+35,0
4.3. Риски, связанные с земельными ресурсами	89,8	0	10	=	69,9	+19,9
4.4. Океаны, реки и озера (загрязнение, морское биоразнообразие)	13,0	0	77	=	27,4	-14,4
4.5. Зависимость от природных ресурсов (доля импорта зерновых в производстве; рента за пользование природными ресурсами (% от ВВП))	91,0	-4,0	31	▼6	70,1	+20,9
4.6. Меры адаптации к изменению климата	23,1	+20,0	77	▲26	38,9	-15,8
4.7. Демографический стресс (разность прогнозируемого 5-летнего роста ВВП на душу населения и прогнозируемого 5-летнего прироста городского населения)	87,1	-1,0	16	=	56,4	+30,7
<b>Общая среда продовольственной безопасности</b>	<b>73,8</b>	<b>+0,5</b>	<b>23</b>	<b>▲2</b>	<b>60,4</b>	<b>+13,4</b>

Примечания. 1 ▲ – ранг улучшен; ▼ – ранг ухудшен; = – ранг не изменился.

2. ■ – очень хорошо (≥ 80,0 балла); ■ – хорошо (60,0–79,9 балла); ■ – умеренно (40,0–59,9 балла); ■ – плохо (20,0–39,9 балла); ■ – очень плохо (0,0–19,9 балла).

3. Баллы нормализуются 0–100, где 100 – наиболее благоприятная среда для обеспечения продовольственной безопасности.

Позитивно оценивая место Республики Беларусь в Глобальном рейтинге продовольственной безопасности, следует отметить, что применяемая при его расчете методика не является для нашей страны показательной. Во-первых, в анализируемом рейтинге по ряду критериев используется неактуальная информация. Данные для расчета варьируются в зависимости от показателя с 2013 по 2020 г., причем год публикации данных одного и того же показателя может отличаться в зависимости от страны. Во-вторых, считаем спорным введение в рейтинг некоторых показателей и оценки Беларуси по ним. В частности, республике выставлена оценка 0 по входящему в критерий «Стандарты питания» показателю «Национальные диетические рекомендации», подразумевающему наличие опубликованных руководящих принципов по питанию и проведение в течение последних 1–2 лет просветительской работы по распространению информации о сбалансированном питании. В этой связи следует отметить постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 20 ноября 2012 г. № 180 «Об утверждении Санитарных норм и правил «Требования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь», содержащее требования к нормам физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь в зависимости от возраста, пола, физической активности. Данные Санитарные нормы и правила используются при планировании производства и потребления пищевых продуктов, оценке резервов продовольствия, разработке мер социальной защиты, планировании питания в организованных коллективах, при разработке среднесуточных наборов пищевых продуктов, оценке фактического питания населения и др. Следует также отметить, что в республике активно проводится информационная работа с населением по вопросам питания.

В отношении указанного в рейтинге отсутствия агентства по продовольственной безопасности следует отметить, что в стране организована комплексная система по ее обеспечению. Так, Совет Безопасности Республики Беларусь осуществляет координацию деятельности государственных органов и иных организаций, граждан страны по реализации стратегических вопросов обеспечения продовольственной безопасности. Правительство проводит единую государственную социально-экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности: принимает меры по достижению и поддержанию целевых критериев продовольственной безопасности; координирует деятельность органов исполнительной власти

и организует контроль за реализацией мер по обеспечению продовольственной безопасности; принимает в установленном порядке решения в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций. В рамках своих компетенций мероприятия по обеспечению продовольственной безопасности осуществляют Министерство экономики, Министерство сельского хозяйства и продовольствия, Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгоспищепром». Региональные органы реализуют с учетом местных особенностей единую государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности, а также формируют и поддерживают необходимые резервы и фонды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Проведение ежегодного мониторинга продовольственной безопасности обеспечивает Национальная академия наук Беларуси. Проблемы обеспечения качества питания населения, безопасности сырья и пищевых продуктов на внутреннем рынке выносятся на повестку Межведомственного координационного совета по проблемам питания, который с 2014 г. функционирует при Национальной академии наук Беларуси (приказ НАН Беларуси от 10.02.2014 г. № 17).

Считаем необходимым в будущем предоставлять информационным организаторам рейтинга в виде, адаптированном для оценки Глобального индекса продовольственной безопасности, что повлияет на объективность и скорректирует позицию Республики Беларусь.

### **1.3. Тенденции мировой торговли агропродовольственными товарами**

Внешняя торговля выступает фактором сбалансированного развития национальных рынков, позволяя странам реализовывать избытки продукции и закупать недостающие объемы продовольственных ресурсов. По данным ФАО, достижения технического прогресса позволили преобразовать процессы производства и торговли, что, в свою очередь, привело к появлению глобальных производственно-сбытовых цепочек в продовольствии и сельском хозяйстве. Более трети мирового экспорта продовольствия и сельскохозяйственной продукции осуществляется в рамках глобальной производственно-сбытовой цепи. В сфере продовольствия и сельского хозяйства рынки способствуют расширению потребительского выбора и созданию стимулов для производителей, обеспечивая тем самым оптимальное распределение ресурсов и связи сельского хозяйства с другими секторами экономики. В 2020 г. по сравнению с 2000 г. мировая торговля сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием выросла в 3,3 раза и достигла 1,8 трлн долл. США (рис. 1.3).



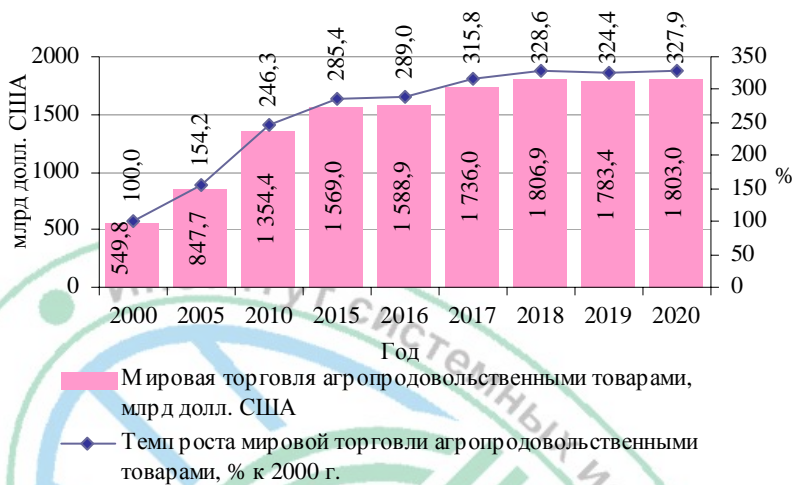


Рис. 1.3. Динамика и темпы роста мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием  
Примечание. Рисунок составлен по данным ВТО.

Основными поставщиками сельскохозяйственной продукции и продовольствия на мировой рынок являются страны Европы (43,1 %) и Америки (26,6 %). Однако в последние годы наблюдается постепенное увеличение вклада стран Азии в мировые экспортные потоки. Так, если в 2010 г. удельный вес азиатского региона составлял 20,6 %, то в 2020 г. он возрос до 22,7 %. Спрос на мировом рынке продовольствия обеспечивается странами Европы и Азии. Азиатский регион демонстрирует значительный рост (в 2010 г. – 30,6 %, в 2020 г. – 34,6 %), удельный вес европейских стран за этот период имел тенденцию к снижению (с 45,7 до 40,7 %) (табл. 1.10).

В страновом разрезе основными экспортёрами сельскохозяйственной продукции и продовольствия являются США, Нидерланды, Германия, Бразилия, Китай и др.; импортёрами – Китай, США, Германия, Япония, Нидерланды и др. (табл. 1.11).

Анализ данных таблицы показывает, что мировые экспортёры зачастую являются и мировыми импортёрами. Это объясняется рядом факторов, среди которых: стремление к продуктовому разнообразию, сравнительные издержки производства, сезонность и логистика, разделение труда в рамках глобальных цепочек поставок. В целом интеграция национальных агропродовольственных систем в мировые цепочки поставок не затрудняет, а способствует развитию национального АПК и экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия [11].

Таблица 1.10. Континентальная структура мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, %

Регион	Экспорт			Импорт		
	2010 г.	2015 г.	2020 г. <sup>1</sup>	2010 г.	2015 г.	2020 г. <sup>1</sup>
Африка – всего	4,0	4,0	3,9	5,5	5,5	5,4
В том числе:						
Северная Африка	0,8	0,9	1,0	2,4	2,5	2,3
Южная Африка	3,1	3,1	3,0	3,1	3,1	3,2
Америка – всего	27,9	28,0	26,6	16,7	18,1	17,8
В том числе:						
Северная Америка	13,2	13,3	12,0	10,9	12,3	12,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	14,7	14,7	14,6	5,9	5,8	5,4
Азия – всего	20,6	22,2	22,7	30,6	34,2	34,6
В том числе:						
Центральная Азия	0,3	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5
Восточная Азия	5,5	6,5	6,9	14,9	16,8	17,9
Юго-Восточная Азия	8,9	9,0	9,1	5,1	5,9	6,4
Южная Азия	2,6	3,2	3,1	3,2	3,4	3,2
Западная Азия	3,3	3,3	3,2	7,0	7,7	6,6
Европа – всего	44,0	41,9	43,1	45,7	40,7	40,7
В том числе:						
Восточная Европа	5,3	6,6	7,7	6,9	5,5	6,1
Северная Европа	7,2	6,6	6,7	9,2	8,6	8,2
Южная Европа	7,9	7,7	8,1	9,3	7,8	7,8
Западная Европа	23,5	21,1	20,6	20,4	18,8	18,5
Океания	3,6	3,9	3,7	1,4	1,5	1,5

Примечание. Таблицы 1.10, 1.11 составлены по данным UNCTAD.

<sup>1</sup> Предварительные данные.

Экспортную корзину мировой торговли агропродовольственными товарами составляют мясо и мясопродукты, алкогольные и безалкогольные напитки, рыба и рыбопродукты, фрукты, орехи и продукция их переработки, зерно и готовые продукты из него, продукция масложирового сектора (семена масличных, растительное масло, шроты, жмыхи), молоко и молокопродукты, овощебахчевые культуры и продукция их переработки и др. (табл. 1.12).

Анализ показывает, что в настоящее время доля продовольственных товаров в структуре мировой торговли составляет 85 %, около 15 % – это необработанная сельскохозяйственная продукция.

За последнее десятилетие мировая торговля основными агропродовольственными товарами в натуральном выражении динамично возрастает. Так, экспорт мяса возрос на 4,8 %, молокопродуктов – 28,0, овощей – 16,8, фруктов – 28,5, растительного масла – 32,6, сахара – на 11,8 % (табл. 1.13).

Таблица 1.11. Топ-15 основных мировых экспортеров и импортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия

Экспортеры	2010 г.	2015 г.	2020 г. <sup>1</sup>	Импортеры	2010 г.	2015 г.	2020 г. <sup>1</sup>
США	10,5	10,5	9,2	Китай	9,3	11,7	12,5
Нидерланды	6,9	6,1	6,2	США	8,4	9,8	9,9
Германия	5,9	5,5	5,2	Германия	7,1	6,5	6,4
Бразилия	5,1	5,1	5,0	Япония	5,6	4,6	4,5
Китай	3,8	4,6	4,6	Нидерланды	4,4	4,3	4,2
Франция	4,9	4,4	4,2	Великобритания	4,6	4,4	3,9
Канада	3,8	4,1	3,6	Франция	4,3	3,8	3,8
Испания	3,1	3,2	3,5	Италия	4,1	3,4	3,1
Италия	2,9	2,7	2,9	Испания	2,8	2,5	2,6
Бельгия	3,1	2,8	2,8	Бельгия	2,7	2,5	2,4
Таиланд	2,6	2,4	2,4	Канада	2,3	2,4	2,2
Индонезия	2,7	2,5	2,4	Корея	1,9	2,1	2,1
Мексика	1,4	1,8	2,2	Мексика	1,7	1,7	1,7
Аргентина	2,6	2,2	2,2	Россия	2,6	1,7	1,7
Польша	1,4	1,8	2,1	Индия	1,3	1,7	1,5
Всего	60,7	59,7	58,5	Всего	63,1	63,1	62,5

<sup>1</sup>Предварительные данные.

Таблица 1.12. Товарная структура мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, %

Продукция	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Мясо и пищевые мясные субпродукты	8,4	8,2	8,3
Съедобные фрукты и орехи	6,6	7,4	8,1
Алкогольные и безалкогольные напитки, уксус	7,5	7,5	7,3
Зерно	7,3	7,5	7,3
Рыба и ракообразные, моллюски	7,1	7,2	6,9
Масличные семена и плоды; прочие семена	5,9	6,3	6,9
Жиры и масла животного или растительного происхождения	7,0	6,2	6,3
Молочные продукты	6,1	5,4	5,5
Экстракты, эссенции, пищевые концентраты	4,1	4,5	5,1
Остатки и отходы пищевой промышленности; готовый корм для животных	4,9	5,1	5,0
Съедобные овощи и некоторые корнеплоды и клубни	4,8	4,7	4,7
Готовые продукты: из зерна, муки, крахмала или молока; кондитерские изделия	4,1	4,6	5,0
из овощей, фруктов, орехов или других частей растений	4,1	4,2	3,9
из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных	3,2	3,2	3,3

Окончание таблицы 1.12

Продукция	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Какао и продукты какао	3,3	3,4	3,2
Кофе, чай, мате и специи	3,2	3,5	3,2
Сахар и кондитерские изделия из него	3,9	2,9	2,6
Прочие	8,5	8,2	7,4

Примечание. Таблицы 1.12–1.15 составлены авторами по данным международной статистической базы TRADEMAP.

Таблица 1.13. Динамика объемов мировой торговли отдельными агропродовольственными товарами, млн т

Продукция	Год						
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо – всего	37,2	42,3	43,9	45,0	45,7	46,2	39,0
В том числе:							
говядина охлажденная	3,5	3,7	3,8	3,9	4,1	3,8	3,6
говядина замороженная	4,0	5,4	5,2	5,5	5,8	6,4	6,2
свинина	9,6	10,9	11,6	11,6	11,5	12,0	13,3
мясо птицы	13,2	14,7	15,3	15,8	16,3	16,5	16,2
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	61,5	70,0	71,1	72,7	75,9	77,8	78,7
В том числе:							
СМ	2,0	2,9	2,9	3,0	3,3	2,6	2,5
СЦМ	2,3	2,7	2,7	2,6	2,8	2,6	2,7
масло животное	1,6	1,9	2,0	1,9	2,0	2,0	1,9
сыры и творог	5,6	6,4	6,7	6,9	6,9	7,2	7,1
Овощи – всего	71,4	72,6	80,1	79,5	76,5	85,5	83,4
В том числе:							
картофель	11,3	12,2	12,3	12,4	12,4	13,6	13,4
томаты	7,1	8,0	8,4	8,0	8,4	7,7	7,6
огурцы	2,3	2,8	3,0	3,0	3,1	2,8	2,9
Фрукты – всего	74,3	81,5	92,5	94,0	95,3	96,9	95,5
В том числе:							
семечковые	11,0	12,5	12,0	12,3	11,3	11,9	10,4
косточковые	2,9	3,9	3,9	4,2	3,9	4,1	3,7
Растительное масло – всего	82,0	102,1	99,5	112,9	107,0	110,3	108,7
В том числе:							
пальмовое	35,5	47,6	42,4	55,5	48,7	50,3	46,8
соевое	11,0	12,7	13,1	12,8	11,5	12,3	13,0
подсолнечное	6,5	9,6	10,8	12,6	12,3	14,4	15,0
рапсовое	6,1	7,3	7,6	7,0	7,3	7,8	8,6
Сахар – всего	55,8	61,1	63,0	62,3	62,2	58,0	62,4
В том числе сахар белый	24,8	27,8	27,4	28,5	29,1	25,5	25,5



В таблице 1.14 представлены основные мировые экспортеры и импортеры отдельных агропродовольственных товаров. Как уже отмечалось выше, мировые экспортеры активно осуществляют импорт тех групп товаров, которые потом сами реализуют на внешних рынках. Например, США является крупнейшим экспортером мяса (первое место в мире), одновременно страна находится на третьем месте среди импортеров; Германия и Нидерланды активно продают и покупают молочные товары и т. д. В целом на товарных рынках отмечается значительное движение экспортно-импортных потоков одних и тех же

Таблица 1.14. Основные мировые экспортеры и импортеры отдельных агропродовольственных товаров в 2020 г.

Продукция	Экспортеры		Импортеры	
	Страна	Доля, %	Страна	Доля, %
Мясо	США	13,5	Китай	26,3
	Бразилия	11,8	Япония	7,6
	Австралия	7,8	США	7,0
	Нидерланды	7,3	Германия	5,2
	Испания	7,2	Корея	3,7
Молокопродукты	Германия	12,0	Германия	10,7
	Новая Зеландия	12,0	Китай	8,1
	Нидерланды	10,7	Нидерланды	5,2
	Франция	8,1	Франция	4,8
Овощи	США	6,1	Италия	4,4
	Китай	12,4	США	16,8
	Мексика	10,9	Германия	10,0
	Нидерланды	10,3	Великобритания	5,6
	Испания	10,1	Франция	4,7
Фрукты	Канада	7,1	Канада	4,4
	США	10,9	США	14,0
	Испания	8,4	Германия	9,0
	Нидерланды	6,1	Китай	8,6
	Мексика	5,6	Нидерланды	5,9
Рапсовое масло	Китай	5,4	Великобритания	4,6
	Канада	36,2	Китай	21,4
	Германия	13,1	США	20,7
	Россия	7,5	Нидерланды	10,8
	Бельгия	5,4	Норвегия	6,5
Сахар белый	Франция	4,8	Бельгия	5,8
	Индия	16,9	США	7,5
	Бразилия	12,7	Италия	6,0
	Франция	8,8	Испания	4,1
	Таиланд	8,1	Вьетнам	3,5
	Германия	5,5	Судан	3,4

стран, причем это может быть как импорт товаров сырьевой направленности с последующим экспортом переработанной продукции, так и торговля, направленная на обеспечение более широкого ассортимента на внутреннем рынке в рамках одной товарной группы.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. средние сложившиеся цены мировой торговли имели тенденцию к росту по большинству рассматриваемых товарных позиций. В наибольшей степени возросли цены на пальмовое масло (на 24,0 %), семечковые (18,1) и косточковые (17,1) плоды, сухое обезжиренное молоко (на 14,6 %). Снижение цен отмечается на картофель (на 12,1 %), масло животное (11,7) и мясо птицы (на 8,0 %) (табл. 1.15).

Достаточно важным фактором, влияющим на развитие мировой торговли, является регионализация и глобализация. В настоящее время около 65 % мировой торговли сельскохозяйственной продукцией является преференциальной, установленной в рамках региональных торговых соглашений, соглашений о преференциальной торговле, а также генеральной системы преференций и т. д. В 2020 г. в международной торговой системе насчитывалось 310 действующих региональных торговых соглашений, что по сравнению с 2010 г. больше в 1,4 раза (табл. 1.16).

Наибольшее число стран – участников региональных торговых соглашений находится в Европе, Восточной Азии и Южной Америке, наименьшее – в Карибском регионе и Западной Азии (рис. 1.4).

Таблица 1.15. Динамика цен мировой торговли отдельными агропродовольственными товарами, долл. США/т

Продукция	Год						
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Говядина охлажденная	5 156	5 809	5 614	5 906	6 121	6 327	6 352
Говядина замороженная	3 699	4 165	3 889	4 087	4 251	4 378	4 325
Свинина	2 601	2 319	2 376	2 588	2 470	2 738	2 774
Мясо птицы	1 636	1 657	1 571	1 631	1 669	1 660	1 528
СОМ	2 878	2 376	2 086	2 257	1 966	2 319	2 658
СЦМ	3 475	3 043	2 767	3 541	3 597	3 326	3 452
Масло животное	4 242	3 504	3 585	5 340	5 280	4 960	4 382
Сыры и творог	4 610	4 164	4 023	4 630	4 560	4 507	4 604
Картофель	321	360	314	340	380	363	319
Томаты	1 159	1 052	1 033	1 128	1 140	1 181	1 273
Огурцы	885	786	836	828	905	913	978
Семечковые плоды	788	769	825	858	935	814	961
Косточковые плоды	1 544	1 333	1 457	1 428	1 646	1 657	1 940
Пальмовое масло	615	616	659	606	626	555	688
Соевое масло	897	728	708	715	749	696	754
Подсолнечное масло	992	893	904	817	863	809	893
Рапсовое масло	977	832	829	908	874	857	906
Сахар белый	590	419	504	508	411	390	421

Таблица 1.16. Динамика количества региональных торговых соглашений

Год	Количество уведомлений о региональных торговых соглашениях	Количество региональных торговых соглашений
2010	321	214
2011	340	224
2012	367	240
2013	393	252
2014	415	264
2015	442	275
2016	457	285
2017	472	293
2018	480	297
2019	493	304
2020	506	310

Примечание. Таблица составлена авторами по данным ВТО.

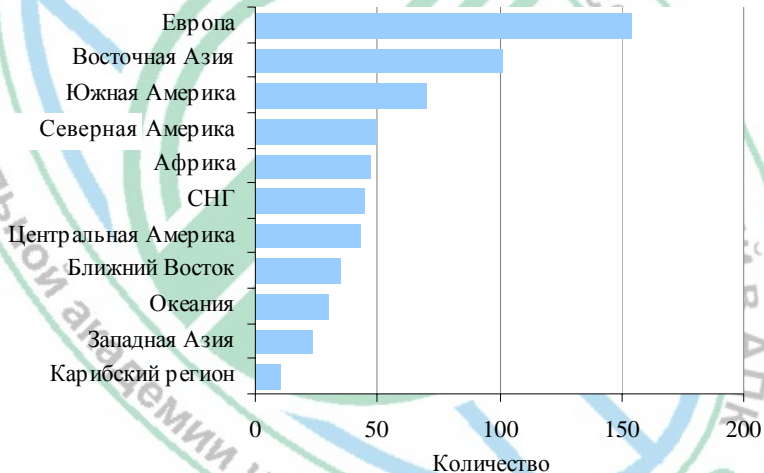


Рис. 1.4. География участия стран в региональных торговых соглашениях  
Примечание. Рисунок составлен авторами по данным ВТО.

Исследования показывают, что участие в интеграционной группировке позволяет национальным хозяйствам более успешно функционировать в мировой экономической системе. Интегрирующиеся страны получают дополнительные возможности повысить эффективность функционирования национальных экономик за счет ряда факторов, возникающих в ходе развития регионального объединения, среди которых синхронизация процессов экономического и социального развития стран, рост масштабов производства, сокращение транзакционных

издержек, образование региональных торговых рынков, создание благоприятной внешнеполитической среды, совместное решение задач торговой политики и др.

В данной связи важнейшую роль в развитии мировой торговли продовольствием и сельскохозяйственной продукцией играет поступательное снижение импортных тарифов, во многом являющееся результатом заключения торговых соглашений. По данным ФАО, в странах с низким и средним уровнем дохода импортные тарифы, применяемые к продовольственным и сельскохозяйственным товарам, неуклонно снижаются. Если в 1995 г. они составляли в среднем 17 %, то в 2018 г. – около 10 %. В странах с высоким уровнем дохода средние сельскохозяйственные тарифы снизились с 9 % в 1995 г. до 6 % в 2018 г. (рис. 1.5).

В зависимости от категории продовольственных и сельскохозяйственных товаров тарифы могут существенно различаться. В странах с высоким уровнем дохода относительно низкие средние ставки применяемых тарифов на кофе и чай, жиры и масла, фрукты и овощи. Однако на импорт зерна, молочных продуктов и яиц эти страны устанавливают, как правило, значительно более высокие тарифы. В странах с низким и средним уровнем дохода тарифы в целом гораздо выше. Самые высокие установлены на импорт пищевых продуктов, прошедших технологическую обработку; за ними следуют сахар и какао, а также молочные продукты и яйца. Тарифы на импорт фруктов и овощей, мяса и рыбы также относительно высоки. Самый низкий уровень тарифов в этих странах установлен на зерно (рис. 1.6).

Однако, несмотря на либерализацию международной торговли, ставки импортных пошлин на агропродовольственные товары во многих государствах все еще остаются достаточно высокими и дифференцированы

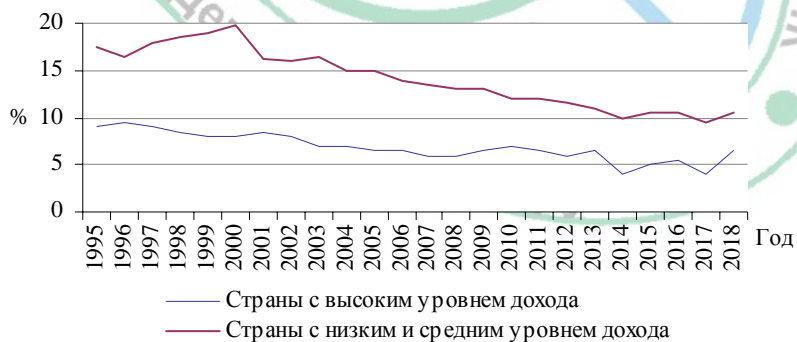
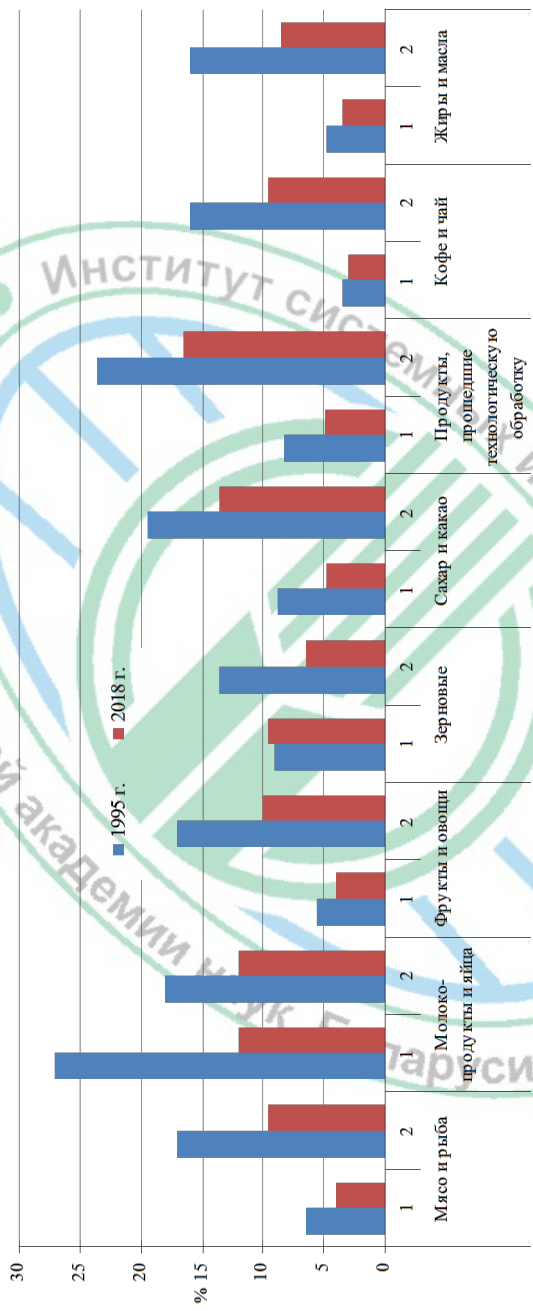


Рис. 1.5. Простое среднее значение применяемых сельскохозяйственных тарифов

Примечание. Рисунки 1.5, 1.6 составлены по данным ФАО.





1 – с высоким уровнем дохода, 2 – с низким и средним уровнем дохода

Рис. 1.6. Ставки тарифов, применяемые к различным группам продовольственных товаров

по странам и регионам (табл. 1.17). Наиболее высокие тарифы носят практически запретительный характер для импорта. Например, импортная пошлина Канады на молочные товары составляет 248,95 %, что ставит импортера в заведомо неравные условия по сравнению с канадскими производителями.

Таблица 1.17. Топ-10 стран с наиболее высоким уровнем таможенных пошлин на агропродовольственные товары

Место	Страна	Средняя ставка таможенного тарифа, %	Место	Страна	Средняя ставка таможенного тарифа, %
Агропродовольственные товары в целом			Продукты животного происхождения		
1	Египет	65,07	1	Норвегия	126,98
2	Корея	56,76	2	Швейцария	103,52
3	Турция	42,27	3	Турция	101,07
4	Бутан	41,94	4	Исландия	72,93
5	Норвегия	40,42	5	Марокко	69,77
6	Индия	38,79	6	Уганда	42,32
7	Швейцария	32,42	7	Индия	32,52
8	Таиланд	29,03	8	Гайана	31,08
9	Иран	28,84	9	Белиз	30,15
10	Науру	28,38	10	Бутан	30,00
Молочные продукты			Фрукты, овощи, растения		
1	Канада	248,95	1	Корея	58,7
2	Швейцария	138,92	2	Бутан	46,67
3	Турция	131,58	3	Иран	42,56
4	Норвегия	122,89	4	Таиланд	37,00
5	Япония	102,26	5	Ангола	35,54
6	Исландия	94,16	6	Турция	33,78
7	Израиль	77,11	7	Ливан	33,77
8	Корея	66,04	8	Индия	33,16
9	Колумбия	62,75	9	Эфиопия	27,98
10	Уганда	56,67	10	Камерун	27,01
Зерно и продукты его переработки			Маслосемена, жиры и масла		
1	Корея	186,98	1	Индия	51,99
2	Норвегия	40,79	2	Бутан	43,73
3	Бутан	38,41	3	Корея	40,72
4	Индия	37,14	4	Таиланд	29,12
5	Турция	36,83	5	Шри-Ланка	24,62
6	Япония	35,53	6	Багамы	23,25
7	Иран	31,89	7	Норвегия	22,67
8	Уганда	25,32	8	Венесуэла	21,84
9	Танзания	24,71	9	Швейцария	21,45
10	Шри-Ланка	24,40	10	Камерун	19,79

Место	Страна	Средняя ставка таможенного тарифа, %	Место	Страна	Средняя ставка таможенного тарифа, %
Сахар и кондитерские изделия			Напитки и табак		
1	Турция	94,61	1	Египет	818,50
2	Индия	51,47	2	Науру	285,37
3	Науру	50,00	3	Фиджи	182,23
4	Танзания	41,76	4	Палау	128,64
5	Таиланд	41,09	5	Шри-Ланка	84,64
6	Бурунди	40,00	6	Иордания	83,59
7	Кения	40,00	7	Бутан	78,50
8	Уганда	38,24	8	Малайзия	76,18
9	Вьетнам	33,68	9	Белиз	75,28
10	Доминикана	32,92	10	Индия	74,71

Примечание. Таблицы 1.17–1.19 составлены авторами по данным ВТО.

В мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием отмечается дифференциация тарифов в зависимости от степени переработки продукции. Поэтому импортные таможенные пошлины имеют достаточно широкий диапазон применения. Например, импортная пошлина ЕС на молоко и сливки несгущенные, без добавления сахара или других подслащивающих веществ составляет 12,9 евро/100 кг, а на масло животное – 231,3 евро/100 кг. Поэтому средняя ставка на молокопродукты в ЕС равна 37,5 %, а максимальная величина достигает 205 % (табл. 1.18).

В целом снижение тарифов сыграло значительную роль в уменьшении торговых издержек и стимулировании торговли агропродовольственными товарами. Однако торговля регулируется также огромным множеством нетарифных мер. Следует отметить, что в аграрном секторе экономики нетарифные меры играют существенно более важную роль, чем в большинстве других секторов, и их влияние на торговлю может быть гораздо сильнее, чем влияние тарифов. В странах с высоким уровнем дохода санитарные и фитосанитарные меры, как правило, более строгие, чем в странах со средним и низким уровнем дохода.

К агропродовольственным товарам относится свыше половины всех случаев нетарифных мер, применяемых в мировой торговле. Наиболее многочисленными случаями в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и готовым продовольствием являются применение санитарных и фитосанитарных мер, а также технических барьеров. При этом первая группа мер в большей степени применяется к товарам животного и растительного происхождения, а вторая – к готовой продукции, напиткам и табаку (табл. 1.19).

Таблица 1.18. Уровень ставок таможенного тарифа по режиму наибольшего благоприятствования в отдельных странах и сообществах в 2020 г., %

Товары	ЕС		США		Китай		Индия	
	Средний	Максимальный	Средний	Максимальный	Средний	Максимальный	Средний	Максимальный
Продукты животного происхождения	16,3	112,0	2,2	26,0	13,3	25,0	32,5	100,0
Молокопродукты	37,5	205,0	19,0	185,0	12,3	20,0	35,7	60,0
Фрукты и овощи	10,9	261,0	4,7	132,0	12,2	30,0	33,2	105,0
Чай, кофе	5,9	16,0	3,0	22,0	12,3	30,0	56,3	100,0
Зерно, мука, крупа	13,9	62,0	3,1	45,0	19,5	65,0	37,1	150,0
Маслосемена, жиры, масла	5,3	129,0	4,9	164,0	10,9	30,0	52,0	100,0
Сахар и кондитерские изделия	24,5	109,0	14,9	56,0	28,7	50,0	51,5	100,0
Напитки и табак	19,3	140,0	13,6	350,0	18,2	65,0	74,7	150,0
Рыба и рыбопродукты	11,6	26,0	0,7	35,0	7,2	15,0	30,0	30,0

Таблица 1.19. Количество случаев применения неарифных мер в мировой торговле (по состоянию на 26.03.2021 г.), ед.

Меры	Все товары	В том числе агропродовольственные	Из них			
			животного происхождения	растительного происхождения	жиры и масла	готовая продукция, напитки, табак
Санитарные и фитосанитарные	19 983	15 868	6 203	5 648	891	3 126
Технические барьеры	28 822	9 884	1 980	2 684	959	4 261
Антидемпинговые	2 160	91	12	20	5	54
Компенсационные	261	28	1	5	10	12
Специальные защитные	1 360	1 211	484	285	19	423
Количественные ограничения	1 636	790	300	222	99	169
Тарифные квоты	1 350	1 308	363	533	88	324
Экспортные субсидии	429	412	103	163	21	125
Всего	56 001	29 592	9 446	9 560	2 092	8 494



Анализ показывает, что нетарифные меры активно применяют как развитые страны, так и развивающиеся. В торговле сельскохозяйственным сырьем и продовольствием США, Бразилия, Япония, ЕС, Перу для защиты внутреннего продовольственного рынка наиболее активно используют меры нетарифного регулирования (рис. 1.7).

Практика свидетельствует, что воздействие нетарифных мер на торговлю неоднозначно: в зависимости от вида мер, продуктов и стран они могут как стимулировать торговлю, так и препятствовать ей. По данным ФАО, рост экспорта из развивающихся стран сопровождается повышением внимания к стандартам безопасности пищевых продуктов на рынках развитых стран. Многие стандарты безопасности пищевых продуктов первоначально были введены для удовлетворения соответствующих требований на прибыльных импортных рынках, но в развивающихся странах осведомленность потребителей по вопросам безопасности пищевых продуктов также растет. Например, безопасность пищевых продуктов была названа наиболее важным элементом устойчивости для потребителей риса в Нигерии и стала социально значимой задачей, которой уделяется серьезное внимание во Вьетнаме.

В 2020 г. мировая торговля была подвержена рискам, обусловленным пандемией COVID-19. В данной связи ФАО отмечается, что весной 2020 г. пандемия COVID-19 и ограничения на передвижение людей, введенные в целях ее сдерживания, оказали серьезное влияние на товары и услуги, зависящие от транспорта, особенно наземного и воздушного, а также на доступность сельскохозяйственной рабочей

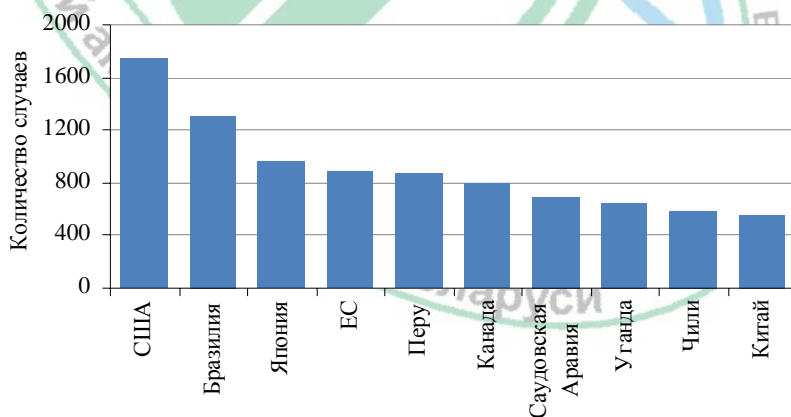


Рис. 1.7. Страны с наибольшим количеством случаев применения нетарифных мер в торговле агропродовольственными товарами (по состоянию на 26.03.2021 г.)

Примечание. Рисунок составлен авторами по данным ВТО.

силы внутри стран и в международном масштабе. Все это вызвало сбои в логистике продовольственных производственно-сбытовых цепочек как на глобальном уровне, так и внутри стран, что затруднило транспортировку продовольствия и сельскохозяйственных ресурсов. Морские перевозки существенно не пострадали, поскольку органы власти государств порта координировали свои действия по поддержанию функционирования портов и морских перевозок. Однако срывы авиаперевозок (в период с января по апрель 2020 г. количество рейсов в мире сократилось на 70 %) привели к серьезным проблемам, особенно в торговле скоропортящимися продуктами, такими как фрукты.

Меры, принятые в связи с пандемией COVID-19, неизбежно сказываются на всех видах экономической деятельности. В апреле 2020 г. ВТО предположила, что из-за пандемии COVID-19, подрывающей экономическую деятельность, мировой товарооборот упадет на 13–32 %. В агропродовольственном секторе затронутыми оказались первичное производство, переработка, торговля, логистика (как внутренняя, так и международная) и конечный спрос. Распространение COVID-19 оказывает влияние как на внутренние, так и на международные продовольственные рынки, доходы и занятость, а также на ситуацию с продовольственной безопасностью и питанием во всем мире. Однако агропродовольственная сфера демонстрирует большую устойчивость к кризису по сравнению с другими секторами. Несмотря на неопределенность, связанную с COVID-19, глобальные продовольственные рынки остались достаточно хорошо сбалансированными.

Таким образом, хорошо функционирующие рынки являются ключевым фактором развития и экономического роста. Мощным инструментом может стать международная торговля, а рынки могут быть использованы для содействия достижению устойчивых экономических, социальных и экологических результатов. Международная торговля способствует формированию глобализированной экономики и, увязывая спрос на продовольствие с его предложением во всем мире, позволяет странам расширять свои рынки. Рост доходов, увеличение численности населения и демографические изменения, научно-технический прогресс и политика – это те факторы, которые в значительной степени определяют динамику и структуру мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Мировая торговля будет и в будущем играть важную роль в обеспечении глобальной продовольственной безопасности и качества питания путем перемещения продовольствия из регионов с избытком продовольствия в регионы, где его не хватает.

## 1.4. Системный подход к управлению качеством и безопасностью агропродовольственной продукции в мировой практике

Ежегодно в мире растет потребность в безопасных и качественных пищевых продуктах. Одним из инструментов, гарантирующих соответствие продукции требованиям нормативно-технической документации, является сертификация в соответствии с общепризнанными схемами сертификации для систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

Основными и наиболее активно применяемыми в отраслях сельского хозяйства и пищевом производстве являются следующие:

*ISO 9001 – Quality management system. Requirements* (Системы менеджмента качества. Требования);

*ISO 22000 – Food safety management system. Requirements for any organization in the food chain* (Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи);

*FSSC 22000 – Food Safety System Certification* (Сертификация системы безопасности пищевых продуктов).

Относительно сертификатов ISO 9001 в отраслях сельского, лесного хозяйства и рыбоводства, а также отраслях производства пищевых продуктов, напитков и табака характерно снижение их количества за 2005–2019 гг. при отсутствии устойчивости данного процесса. В 2019 г. оно составило 4 524 и 23 538 по отраслям соответственно. За рассматриваемый период удельный вес сертификатов ISO 9001 в отраслях сельского, лесного хозяйства и рыбоводства снизился с 1,0 до 0,4 %. Аналогичная тенденция наблюдалась и в отношении сертификатов в отраслях производства пищевой продукции, напитков и табака, удельный вес которых начиная с 2012 г. имел устойчивую тенденцию к снижению и в 2019 г. составил 2,3 % (4,2 % в 2005 г.) (табл. 1.20, рис. 1.8).

Лидирующие позиции в разрезе стран занимал Китай: по итогам 2019 г. 50,3 % от общего числа сертификатов (на предприятиях сельского, лесного хозяйства и рыбоводства – 53,2 % и на предприятиях отраслей производства пищевых продуктов, напитков и табака – 49,7 %). В числе лидеров в мире по общему числу сертификатов ISO 9001 в данных отраслях на протяжении анализируемого периода также Япония и Таиланд. В то же время в отношении большинства других стран-лидеров, по данным 2018–2019 гг., наблюдалось снижение числа сертификатов. Значительный рост отмечается в Индии – в 3,1 раза (с 357 до 1 099), что позволило ей в 2019 г. переместиться из второй десятки стран

Таблица 1.20. Динамика наличия сертификатов ISO 9001 в мире

Показатели	Год										
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сельское и лесное хозяйство, рыбоводство	5 797	4 595	4 683	4 883	4 953	4 701	4 236	4 474	4 655	3 187	4 524
Удельный вес в общем количестве сертификатов, %	1,0	0,6	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6	0,4	0,4
Производство пищевых продуктов, напитков и табака	25 737	33 193	28 434	33 705	32 519	31 182	26 602	31 469	24 494	23 173	23 538
Удельный вес в общем количестве сертификатов, %	4,2	4,4	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,3	2,7	2,3
Итого сертификатов по отраслям АПК	31 534	37 788	33 117	38 588	37 472	35 883	30 838	35 943	29 149	26 360	28 062
Совокупный удельный вес в общем количестве сертификатов, %	5,2	5,0	4,3	4,2	4,2	4,0	3,9	3,9	3,9	3,0	2,7
Общее число сертификатов в мире	607 147	760 243	766 778	911 564	895 363	892 491	792 145	921 760	746 204	867 802	1 036 833
<i>Темы изменения количества сертификатов</i>											
Сельское и лесное хозяйство, рыбоводство, ±	1 438	-639	88	200	70	-252	-465	238	181	-1 468	1 337
п. п.	0,2	-	-	-0,1	0,1	-0,1	-	-	0,1	-0,2	-
Производство пищевых продуктов, напитков и табака, ±	3 701	-5 624	-4 759	5 271	-1 186	-1 337	-4 580	4 867	-6 975	-1 321	+365
п. п.	-	0,1	-0,7	-	-0,1	-0,1	-0,1	-	-0,1	-0,6	-0,4

Примечание. Таблица составлена по данным [12].



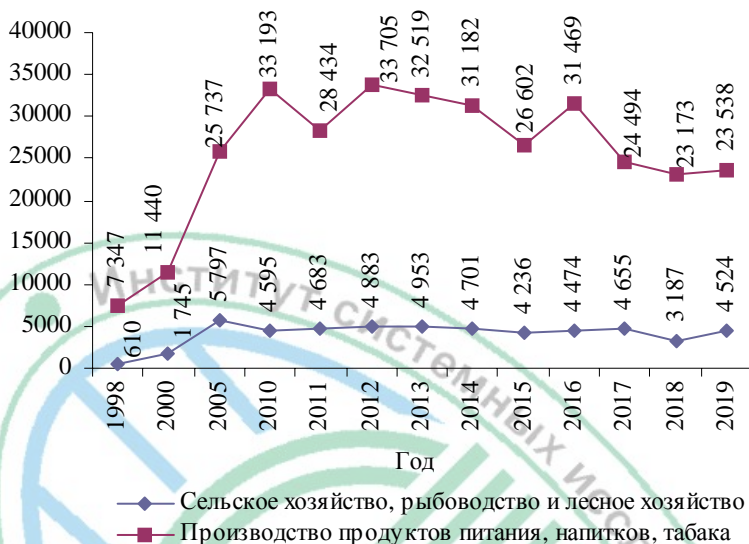


Рис. 1.8. Количество сертификатов ISO 9001 в отраслях сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и производства пищевых продуктов, напитков и табака

и занять третью позицию в мире. Аргентина и Бразилия также значительно улучшили свои позиции в данном рейтинге. Из числа лидеров выбыла Италия, уступив место Испании (табл. 1.21).

Существенные изменения позиций ряда стран (Испания, Италия, Франция, Швейцария и др.), очевидно, вызваны в том числе изменениями методологии учета данных (2018 г.).

Рейтинг мировых лидеров в 2019 г. дифференцированно по числу сертификатов в рассматриваемых отраслях выглядит следующим образом. Так, по числу сертификатов на предприятиях сельского, лесного хозяйства и рыбоводства в первой пятерке находятся Китай (2 408), Болгария (315), Испания (251), Нидерланды (125) и Швейцария (110). В свою очередь, по числу сертификатов на предприятиях отраслей производства пищевых продуктов, напитков и табака лидируют Китай (11 700 сертификатов), Индия (1 060), Испания (1 011), Япония (809), Таиланд (665). Следует также отметить, что число сертификатов на предприятиях данной отрасли существенно выше, чем в предыдущей – в 5,2 раза.

Все большее распространение в мире находит сертификация производства на соответствие стандарту ISO 22000, который в отличие от ISO 9001 является специализированным для предприятий агропродовольственной цепи. Так, число сертификатов на соответствие ISO 22000

Таблица 1.21. Страны с наибольшим количеством сертификатов ISO 9001 в отраслях сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и производства пищевых продуктов, напитков и табака

Страна	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов
2015 г.		2018 г.		2019 г.	
Китай	13 616	Китай	13 338	Китай	14 108
Италия	3 575	Италия	1 927	Испания	1 262
Япония	1 304	Испания	1 156	Индия	1 099
Таиланд	813	Япония	805	Япония	873
Германия	711	Таиланд	712	Таиланд	710
Швейцария	576	Турция	494	Турция	521
Франция	544	Индия	372	Германия	500
Израиль	488	Болгария	348	Болгария	469
Малайзия	401	Колумбия	326	Аргентина	365
Колумбия	374	Греция	279	Бразилия	347
Индия	357	Германия	274	Греция	320
Беларусь	343	Бразилия	273	Индонезия	304
Россия	338	Израиль	269	Румыния	298
Турция	322	Аргентина	264	Колумбия	284
Индонезия	314	Швейцария	262	Израиль	273
Чили	313	Беларусь	253	Беларусь	271
Бразилия	305	Малайзия	242	Малайзия	268
Греция	296	Португалия	238	Швейцария	261
Португалия	283	Пакистан	201	Вьетнам	223
Румыния	283	Вьетнам	195	Египет	214

Примечание. Таблица составлена по данным [12].

во всех странах мира в 2019 г. выросло до 33 474, что в 8 раз больше уровня 2007 г. Лидером среди стран по числу данных сертификатов, аналогично как и по ISO 9001, традиционно являлся Китай – 12 144. Далее в числе лидеров следуют Индия (2 050), Греция (2 042), Япония (1 360), Италия (1 008), Тайвань (882) и др. (табл. 1.22).

В разрезе регионов ситуация с наличием сертификатов ISO 22000 в течение ряда анализируемых лет существенно отличается. Так, если в 2007 г. лидером являлась Европа – 66,7 % от общего числа, то начиная с 2008 г. этот показатель неуклонно снижался, составив в 2019 г. лишь 30,6 % при одновременном росте удельного веса стран Восточной Азии и Тихого океана: с 17,1 % в 2007 г. до 50,7 % в 2019 г. При этом в сумме страны данных регионов по числу сертификатов составляют более 80 % (рис. 1.9).

В остальных регионах ситуация не отличается значительными положительными тенденциями: лишь в странах Центральной и Южной Азии и Среднего Востока наблюдался незначительный рост с 2007 г.

Таблица 1.22. Страны с наибольшим количеством сертификатов ISO 22000 в мире

Страна	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов	Страна	Количество сертификатов	Страна
Франция	3 365	Китай	11 937	Китай	11 579	Китай	11 581	Китай	12 144	
Китай	2 455	Франция	3 571	Греция	2 285	Индия	1 976	Индия	2 050	Индия
Индия	1 466	Греция	2 068	Индия	2 125	Греция	1 912	Греция	2 042	Греция
Япония	1 324	Индия	1 974	Япония	1 190	Япония	1 283	Япония	1 360	Япония
Италия	1 315	Италия	1 754	Тайвань	962	Тайвань	1 166	Италия	1 008	Италия
Греция	1 176	Япония	1 281	Италия	898	Италия	937	Тайвань	882	Тайвань
Тайвань	689	Тайвань	688	Румыния	708	Румыния	766	Румыния	639	Румыния
Испания	630	Испания	661	Франция	622	Франция	653	Турция	635	Турция
Польша	540	Польша	464	Испания	589	Испания	585	Испания	608	Испания
Турция	488	Турция	379	Польша	561	Польша	478	Вьетнам	568	Шри-Ланка
Индонезия	424	Индонезия	369	Турция	459	Турция	474	Россия	532	Польша
Россия	412	Австралия	359	Малайзия	437	Малайзия	469	Франция	503	Франция
Таиланд	385	Шри-Ланка	352	Нидерланды	434	Нидерланды	428	Вьетнам	470	Вьетнам
Шри-Ланка	378	Таиланд	345	Россия	426	Россия	408	Россия	450	Россия
Австралия	377	Малайзия	316	Вьетнам	417	Вьетнам	404	Таиланд	436	Германия
Южная Африка	345	Вьетнам	282	Германия	416	Германия	396	Нидерланды	418	Малайзия
Малайзия	309	Россия	267	Австралия	404	Индонезия	380	Индонезия	411	Индонезия
Швейцария	301	Сингапур	265	Таиланд	385	Болгария	324	Нидерланды	399	Нидерланды
Вьетнам	293	Египет	250	Индонезия	371	Шри-Ланка	312	Таиланд	381	Таиланд
Мексика	256	Португалия	239	Республика Корея	350	Португалия	301	Украина	363	Украина

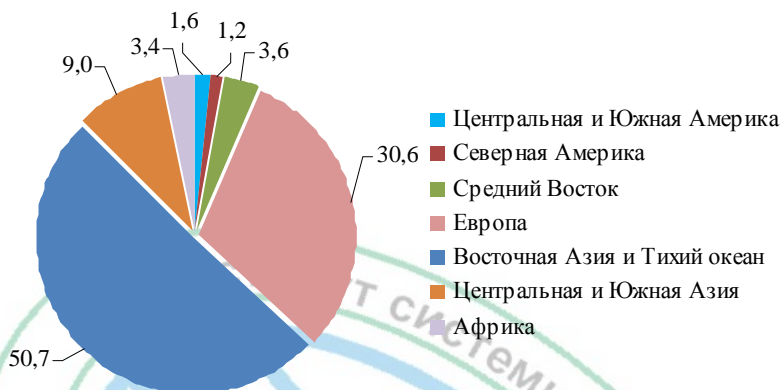


Рис. 1.9. Удельный вес регионов по наличию сертификатов ISO 22000 в 2019 г., %

до 2019 г. с 6,8 до 9,0 % (за счет роста числа сертификатов в Индии, Шри-Ланке и Пакистане) и с 2,8 до 3,6 % (за счет роста числа сертификатов в Саудовской Аравии, Иордании, Ливане и Иране). В Северной Америке в течение всего анализируемого временного периода число сертификатов составляло 1,2 % от общего количества. В странах Центральной и Южной Америки с 2015 г. число сертификатов незначительно снижалось, и в 2019 г. их удельный вес был лишь 1,6 % (рис. 1.10).

Среди стран Европы безусловным лидером с 2010 г. является Греция – 2 042 сертификата в 2019 г., что составило 19,9 % от числа сертификатов в целом по региону, представленному 47 странами. На втором месте Италия (1 008 сертификатов, или 9,8 % от общего количества по региону). Также в числе лидеров Румыния (639 сертификатов, или 6,2 %), Турция (635, или 6,2), Испания (608 сертификатов, или 5,9 %).

Вместе с тем в ряде стран региона за анализируемый период времени число сертификатов даже не достигло 10: Лихтенштейн и Сан-Марино – по 1, Люксембург – 4, Монако – 5, Мальта – 6 и Исландия – 9.

Следующим видом являются сертификаты в соответствии с системой FSSC 22000, которая также разработана для пищевых продуктов. В настоящее время предприятия 193 стран мира имеют сертификаты FSSC 22000. Всего на июнь 2021 г. выдан 25 851 сертификат по восьми областям сертификации:

А – разведение животных на мясо/молоко/яйца/мед; разведение рыбы и морепродуктов;

С – переработка скоропортящихся продуктов животного происхождения; обработка скоропортящихся растительных продуктов; переработка скоропортящихся продуктов животного и растительного происхождения



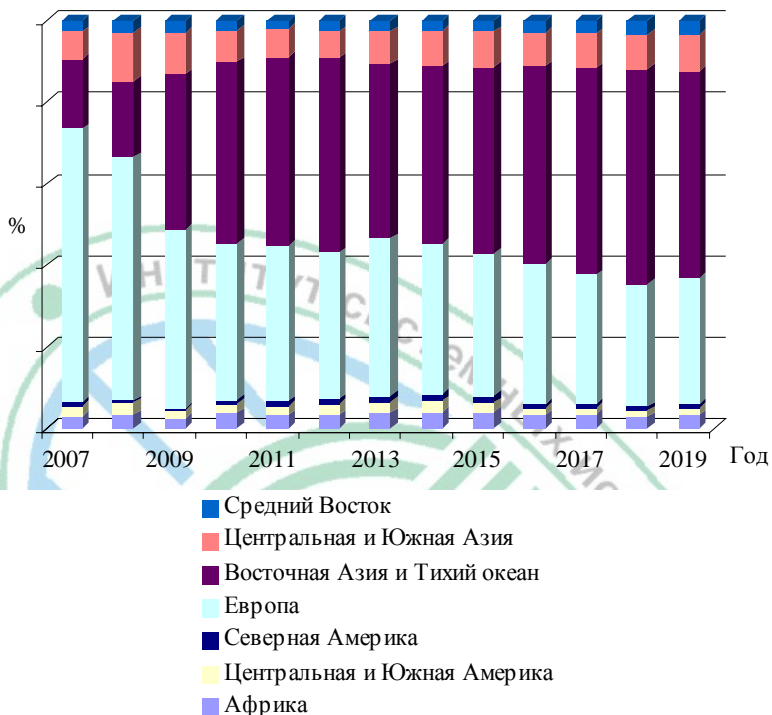


Рис. 1.10. Удельный вес регионов по наличию сертификатов ISO 22000, %

(смешанные продукты); переработка продуктов, не требующих особых условий хранения (не скоропортящихся);

D – производство кормов;

E – общественное питание;

F – розничная/оптовая торговля;

G – предоставление услуг по транспортировке и хранению скоропортящихся пищевых продуктов и кормов; предоставление услуг по транспортировке и хранению не скоропортящихся пищевых продуктов и кормов;

I – производство пищевой упаковки и упаковочных материалов;

K – производство биохимикатов [13].

Из них около 75 % сертификатов получены предприятиями сектора сельского хозяйства и переработки продуктов животного и растительного происхождения – сектора A и C (рис. 1.11).

При этом наибольший удельный вес составляют сертификаты на производство мяса и мясopодуков (включая процессы убоя, обвалки,

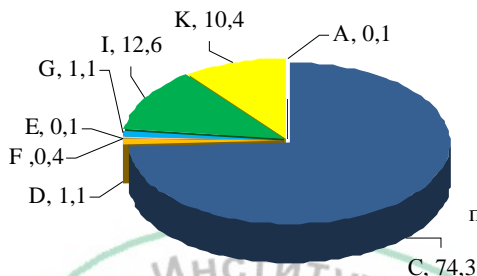


Рис. 1.11. Удельный вес сертификатов FSSC 22000 по областям сертификации, %

разделки туш) – 10,4 %, напитков – 9,9, сухих продуктов – 8,6, молочных продуктов – 8,2 и хлебобулочных изделий – 7,8 %. Самое незначительное число сертификатов (менее 1 % на каждый из видов продукции) выдано на производство майонеза, меда, соли (рис. 1.12).

Страны-лидеры по числу сертификатов приведены в таблице 1.23.

В ряде стран сертификаты FSSC 22000, выданные предприятиям в отраслях сельского хозяйства и производства пищевых продуктов,



Рис. 1.12. Удельный вес сертификатов FSSC 22000 по отдельным видам продукции в отраслях сельского хозяйства и производства пищевых продуктов, %

Таблица 1.23. Число действующих сертификатов FSSC 22000 в отдельных странах мира, 2019 г.

Страна	Всего	В том числе в отраслях сельского хозяйства и производства пищевых продуктов	
		ед.	%
Китай	2 978	645	21,7
Япония	2 742	1 139	41,5
Индия	1 613	294	18,2
США	1 442	797	55,3
Мексика	943	652	69,1
Нидерланды	885	707	79,9
Республика Корея	872	740	84,9
ЮАР	860	667	77,6
Россия	778	636	81,7
Турция	615	508	82,6

Примечание. Таблица составлена по данным [14].

составляют более половины от общего числа. В частности, наибольший удельный вес сертификатов в данной сфере отмечается в Республике Корея (84,9 %), Турции (82,6), России (81,7) и Нидерландах (79,9 %).

Вместе с тем в Китае, имеющем наибольшее число сертификатов FSSC, удельный вес сертификатов, выданных предприятиям в отраслях сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, составляет 21,7 %, равно как и предприятиям, занимающимся производством пищевой упаковки и упаковочных материалов, а также производящим продукты биохимического производства (витамины, добавки и биокультуры) – удельный вес примерно равен по каждой группе. При этом Китай, Япония и Индия традиционно входят в перечень лидеров по общему числу всех анализируемых видов сертификатов (рис. 1.13).

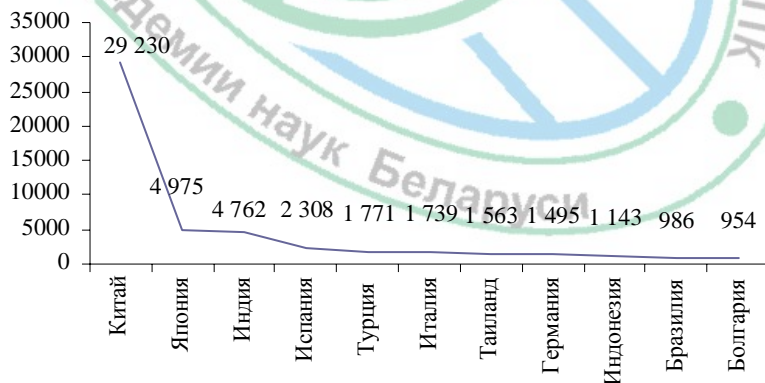


Рис. 1.13. Наличие сертификатов ISO 22000, ISO 9001 и FSSC 22000 в отдельных странах мира в 2019 г.

## 1.5. Тенденции в области безопасности агропродовольственных товаров на рынке ЕС

В Европейском союзе для оперативного обмена информацией между компетентными органами по пищевым продуктам и кормам и Европейской комиссией о случаях выявления продукции, представляющей опасность для здоровья человека, создана система быстрого оповещения для пищевых продуктов и кормов *RASFF (Rapid Alert System for Food and Feed)* [15]. Она обеспечивает обмен информацией, касающейся рисков для здоровья потребителей, связанных с пищевой продукцией, кормами, а также материалами, контактирующими с пищевыми продуктами, принятие скоординированных действий, предотвращение попадания на рынок или своевременное изъятие опасной продукции. В настоящее время членами системы являются страны ЕС, Норвегия, Лихтенштейн, Исландия и Швейцария.

Правовой основой данной системы является Регламент № 178/2002 Европейского Парламента и Совета «Об установлении общих принципов и требований в продовольственном праве, о создании европейского органа по безопасности пищевых продуктов и об установлении процедуры обеспечения безопасности пищевых продуктов» [16].

В системе предусмотрено несколько типов уведомлений в зависимости от степени риска и выявленного несоответствия продукции:

уведомление о тревоге (*alert notifications*) – уведомление о серьезном прямом или косвенном риске, исходящем от пищевых продуктов, материалов, контактирующих с пищевыми продуктами, или кормов, которое требует или может потребовать быстрых действий со стороны другого члена сети RASFF;

информационное уведомление (*information notification*) – уведомление о прямом или косвенном риске, исходящем от пищевых продуктов, материалов, контактирующих с пищевыми продуктами, или кормов, которое не требует быстрых действий со стороны другого члена сети RASFF;

новостное уведомление (*news notification*) – уведомление о риске, исходящем от пищевых продуктов, материалов, контактирующих с пищевыми продуктами, или кормов, полученное из неофициального источника, содержащего непроверенную информацию;

уведомление об отказе на границе (*border rejection notification*) – уведомление об отказе компетентным органом на пограничном посту в пределах Европейского союза из-за риска, определенного для (партии, груза) пищевых продуктов, материалов, контактирующих с пищевыми продуктами, или кормов.



Следует отметить, что в 2019 г. были скорректированы подходы к трактовке и классификации уведомлений, в том числе и с учетом интеграции различных систем контроля, что является одной из тенденций развития системы регулирования качества. Так, например, риск стал оцениваться как прямой и косвенный [17].

Как показал анализ, число уведомлений RASFF ежегодно растет. Так, общее число уведомлений с учетом тех, которые касались последующих действий, то есть «производных», в 2019 г. составило 14 403 – максимальное значение за анализируемый период, а темп роста – 1,7 раза к 2013 г. При этом доля первоначальных составляет порядка 30 %, колеблясь по годам в сторону уменьшения. Следует также отметить рост числа уведомлений о тревоге (предупреждения) в 2,5 раза, в том числе первоначальных – в 2 раза, удельный вес которых снизился с 19,7 до 15,1 %. При этом их доля в общем числе первоначальных уведомлений выросла с 18,4 до 28,6 % (табл. 1.24).

Исследование показывает, что наибольшая доля уведомлений приходится именно на пищевые продукты – порядка 90 %. На корма и материалы, контактирующие с пищевыми продуктами, – 6–9 и 3–5 % соответственно.

В целом проверяемая продукция классифицируется на 35 групп, а опасные факторы включают 29 наименований.

Ежегодно по количеству уведомлений лидируют следующие группы продукции:

- фрукты и овощи;
- орехи, продукты из орехов и семена;

Таблица 1.24. Динамика уведомлений дифференцированно по видам

Год	О тревоге		Об отказе на границе		Информация для внимания		Информация для последующих действий		Новостные уведомления	
	первоначальные	последующие	первоначальные	последующие	первоначальные	последующие	первоначальные	последующие	первоначальные	последующие
2013	584	2 376	1 438	525	679	763	429	1 493	38	205
2014	725	3 280	1 357	581	605	670	402	1 377	39	235
2015	748	4 028	1 376	417	475	538	378	1 222	39	72
2016	817	4 659	1 159	421	573	704	372	1 504	20	163
2017	927	5 781	1 570	771	683	979	586	1 586	17	88
2018	1 118	6 513	1 401	692	675	957	493	2 141	12	138
2019	1 149	6 441	1 480	719	843	1 091	525	1 908	18	229

Примечание. Таблица составлена по данным [15].

рыба и рыбопродукты;  
 мясо птицы и продукты из него;  
 диетические продукты, пищевые добавки, обогащенные продукты;  
 мясо и мясопродукты (кроме птицы);  
 кормовые материалы;  
 травы и специи;  
 материалы, контактирующие с пищевыми продуктами;  
 крупы и хлебобулочные изделия (рис. 1.14).

Так, по группе фруктов и овощей, которая в 2015 г. занимала первое место (пятая часть от всех уведомлений), наметилась тенденция снижения: за анализируемый период количество уведомлений уменьшилось на 17,7 %, а по группе орехов, продуктов из орехов и семян, наоборот, выросло на 40,8 %. При этом если для первой группы продуктов характерны колебания, то для второй – устойчивый рост.

Учитывая общую динамику роста уведомлений, а также существенный их рост по обозначенным выше группам продукции (например,

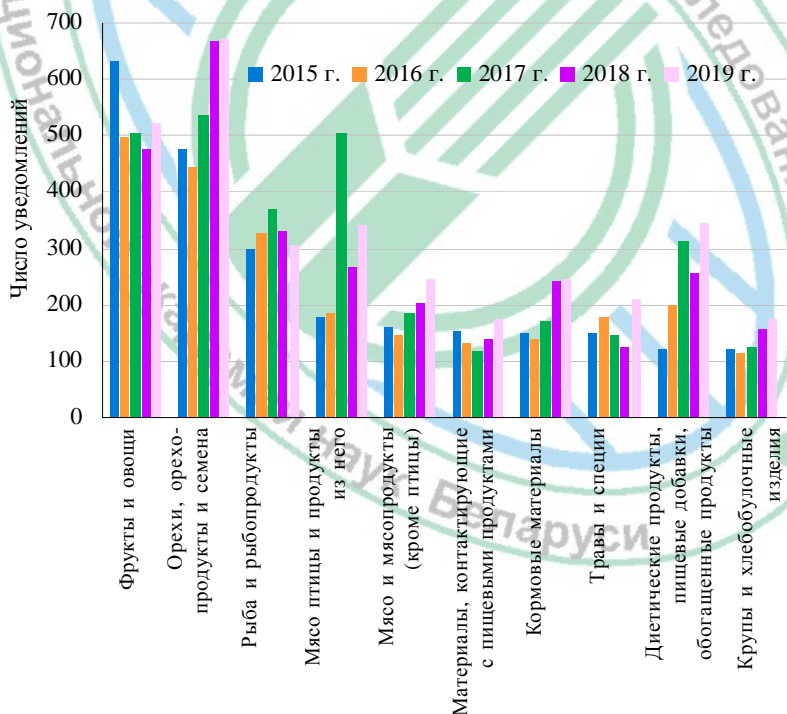


Рис. 1.14. Динамика уведомлений по основным группам продукции

Примечание. Рисунки 1.14–1.17 составлены по данным [15].

по такой, как диетические продукты, пищевые добавки, обогащенные продукты – в 2,8 раза, мясо птицы и продукты из него – в 2,0 раза), доля по фруктам и овощам снизилась почти наполовину – с 21,2 до 12,9 %.

В целом на долю обозначенной на рисунке продукции приходилось порядка 80 % всех уведомлений (рис. 1.15).

Наименьшее число уведомлений отмечается по таким группам продукции, как вино, питьевая вода, брюхоногие моллюски, кормовые добавки, премиксы, мед и маточное молочко (от 1 до 13).

В данном контексте интерес представляет анализ проблем – рисков, обусловивших уведомления. Так, на первом и втором месте устойчиво

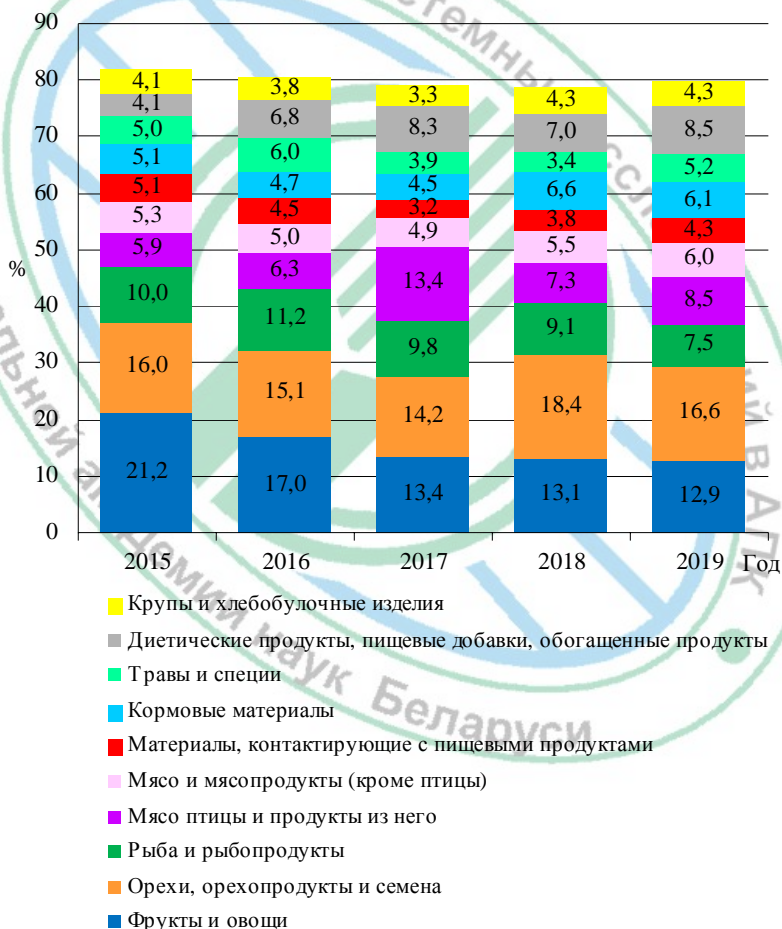


Рис. 1.15. Доля уведомлений по основным группам продукции, %

находятся патогенные микроорганизмы и микотоксины, далее, колеблясь по годам, – остатки пестицидов, состав продукции, аллергены, пищевые добавки и ароматизаторы, инородные предметы, фальсификация, тяжелые металлы и др. (рис. 1.16).

В целом за анализируемый период рост числа уведомлений с учетом дифференциации по опасным факторам составил около 35 %, например, относительно патогенных микроорганизмов – 1,5 раза, состава продукции – 2,9, аллергенов – 1,8, миграции химических веществ – 2,1, паразитарного загрязнения – 3,8 раза. Наметилась тенденция уменьшения относительно остатков пестицидов, тяжелых металлов, пищевых добавок и ароматизаторов и др. Минимальное число уведомлений отмечается по группам технологических и химических загрязнителей прочих.

На рисунке 1.17 представлена структура уведомлений по опасным факторам, на долю которых приходится 85–88 % всех уведомлений. Так, порядка 40 % занимают патогенные микроорганизмы и микотоксины.

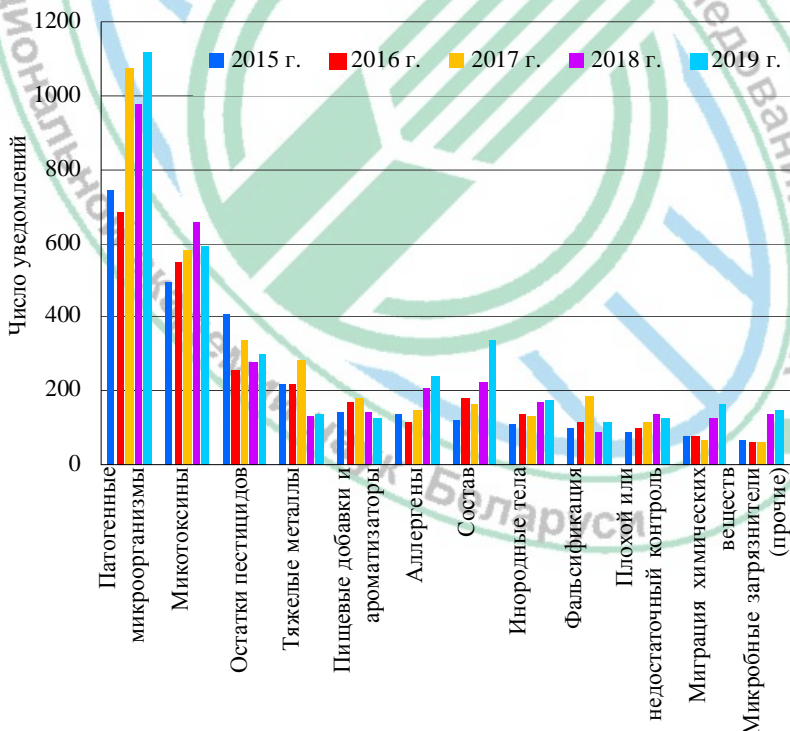


Рис. 1.16. Динамика уведомлений по основным опасным факторам



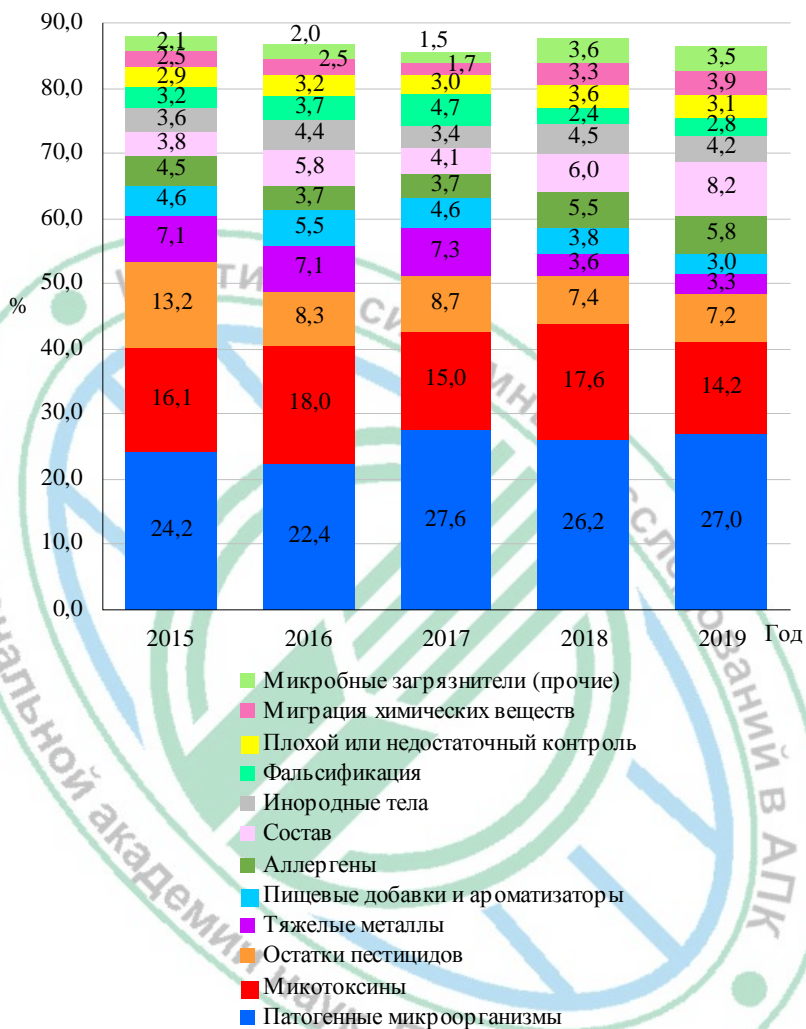


Рис. 1.17. Доля уведомлений по опасным факторам, %

Анализ данных RASF позволил установить, что, например, в 2020 г. по такой группе продукции, как фрукты и овощи, основными причинами уведомлений явились пестициды (около 55 %), орехи и семена – пестициды (47 %) и микотоксины (35 %), мясо птицы и продукция из него – патогенные микроорганизмы (93 %).

Среди стран наибольшее число уведомлений ежегодно приходится на Китай и Турцию. Исключение составил только 2017 г., когда на

первое место вышла Бразилия – 320 (86 %) уведомлений по сальмонелле в птице из 373. В число лидеров по количеству уведомлений входят также Индия, Испания, США, Италия, Польша, Германия, Нидерланды, Франция и др. (табл. 1.25, рис. 1.18).

Наиболее частыми причинами уведомлений являются такие опасные факторы, как сальмонелла и афлатоксин, то есть патогенные микроорганизмы и микотоксины. В частности, такие риски (исходя из наибольшего числа уведомлений, приходящихся на страну) отмечаются в орехах, фруктах, овощах, мясе птицы. В частности:

- афлатоксин – орехи (Турция, Китай, США, Аргентина, Египет, Иран), фрукты и овощи (Турция);
- сальмонелла – мясо птицы (Бразилия, Польша), орехи (Судан);
- ртуть – рыба (Испания);
- остатки пестицидов – фрукты и овощи (Турция).

Например, в 2019 г. удельный вес уведомлений в отношении афлатоксина составил треть от всех по Турции и почти пятую часть (17 %) от уведомлений по микотоксинам в целом по системе. Применительно к Польше уведомления по сальмонелле составили 60 % от всех по стране и 16 % от группы патогенных микроорганизмов в целом по системе. Относительно Польши следует также отметить устойчивую тенденцию роста таких уведомлений. В частности, если в 2017 г. их число по сальмонелле в мясе птицы было 43 (5 операторов с повторными нарушениями), то в 2018 г. – 47 (2 оператора), в 2019 г. – 181 уведомление (14 операторов).

Устойчивая тенденция роста нарушений в отношении рассматриваемого риска характерна и для Франции: в 2017 г. – сальмонелла в сыре обнаружена 10 раз, в 2018 г. – 13 раз и в 2019 г. – 16. По стране также следует отметить существенную долю уведомлений относительно норовируса (в устрицах) – 43–72 %.

Анализ уведомлений дифференцированно по продукции и опасным факторам указывает на отличия в зависимости от рынка – внутренний рынок ЕС и стран, не являющихся членами данного интеграционного формирования.

По данным за 2019 г., относительно стран – членов ЕС наибольшее число уведомлений приходилось на:

- патогенные микроорганизмы (сальмонелла занимает порядка 65 %) в продукции животного происхождения и прежде всего в мясе птицы и продуктах из него (причем количество уведомлений больше, чем по странам, которые не являются членами ЕС – порядка 60 %);
- аллергены – крупы, хлебобулочные, кондитерские изделия и др.;
- иностраные предметы (металл, стекло, пластик) – крупы, мука, продукция, упакованная в стеклянную тару.

Таблица 1.25. Динамика уведомлений в разрезе стран (наибольшее число уведомлений)

Страна	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Количество уведомлений	Страна	Количество уведомлений	Страна	Количество уведомлений	Страна	Количество уведомлений	Страна	Количество уведомлений	Страна
Китай	399	Турция	275	Бразилия	373	Турция	318	Китай	379	
Турция	281	Китай	256	Турция	318	Китай	316	Турция	337	
Индия	277	Индия	202	Китай	305	Франция	215	Польша	303	
Испания	159	США	179	Испания	227	США	202	США	220	
Польша	126	Испания	176	Индия	225	Польша	186	Испания	195	
Франция	122	Польша	136	США	203	Испания	184	Франция	193	
Германия	120	Франция	119	Италия	190	Нидерланды	166	Нидерланды	192	
Италия	118	Германия	117	Польша	161	Индия	161	Германия	190	
Нидерланды	97	Нидерланды	113	Нидерланды	148	Италия	156	Италия	148	
Бразилия	92	Италия	108	Германия	143	Германия	153	Индия	144	
США	89	Таиланд	86	Франция	133	Бельгия	128	Бельгия	130	
Вьетнам	87	Иран	68	Великобритания	108	Бразилия	108	Великобритания	126	
Египет	78	Вьетнам	68	Бельгия	92	Великобритания	105	Бразилия	124	
Таиланд	70	Великобритания	67	Таиланд	83	Аргентина	92	Судан	106	
...	...	Египет	59	...	...	...	...	...	...	...

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [15].

2. Полный список составляет более 130 стран (133 в 2019 г.).

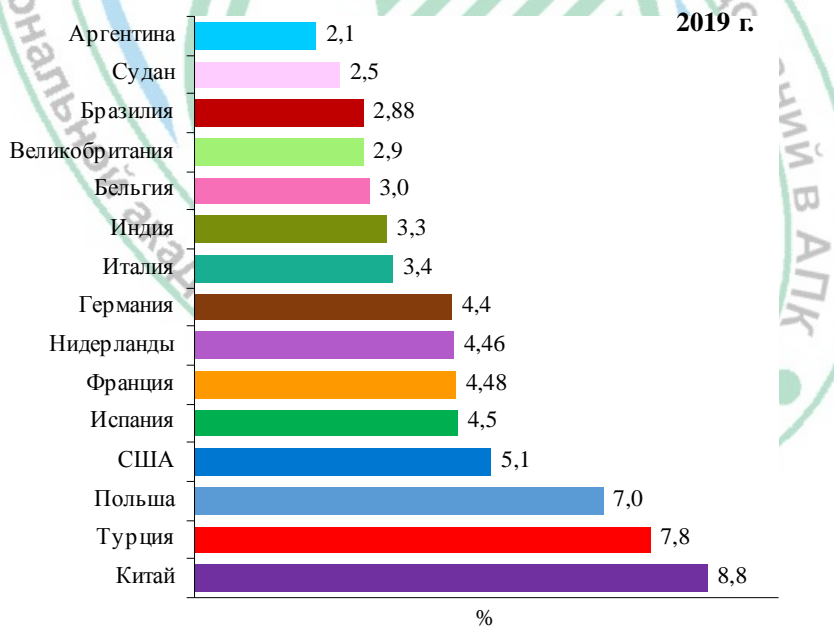
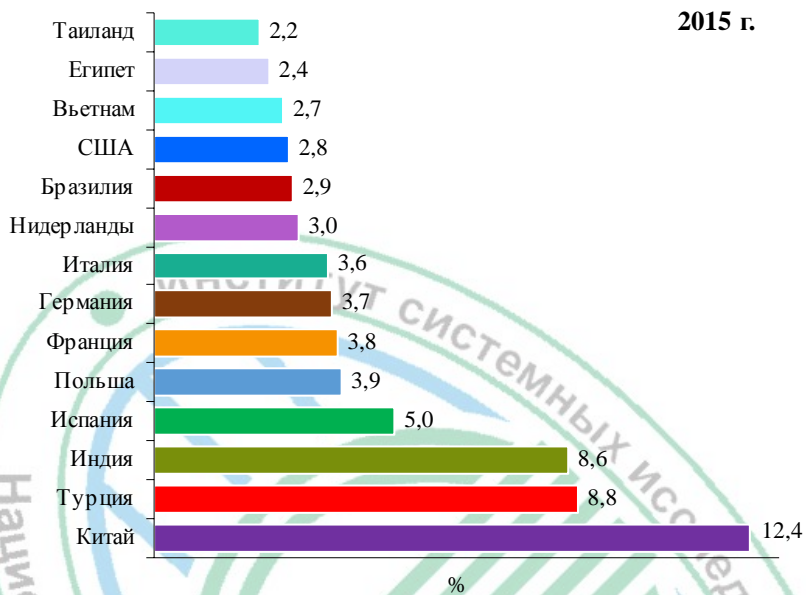
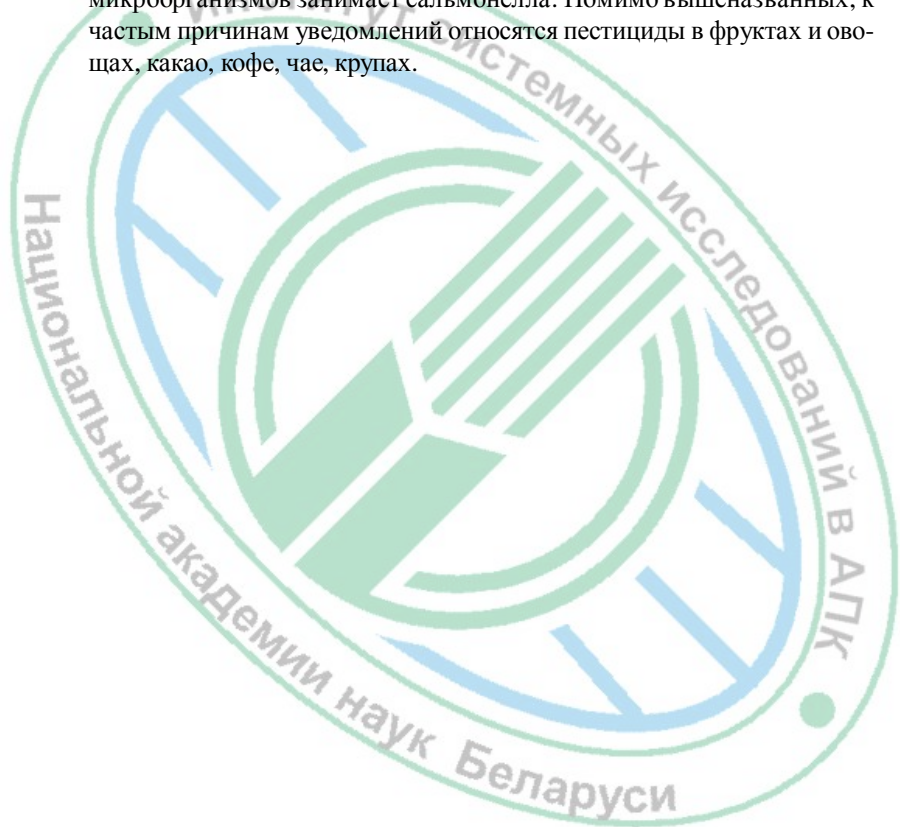


Рис. 1.18. Страны с наибольшей долей уведомлений в 2015 и 2019 гг., %



Для стран, которые не являются членами ЕС, основными видами наиболее часто обнаруживаемых опасных факторов устойчиво являются микотоксины и патогенные микроорганизмы. Основным источником микотоксинов – орехи и семена (афлатоксин), фрукты и овощи (охратоксин А), а патогенных микроорганизмов, в отличие от стран ЕС, – преимущественно продукция растениеводства: семена, травы и специи; из продукции животноводства – это мясо птицы и продукты из него. При этом, так же как и в странах ЕС, наибольшую долю среди микроорганизмов занимает сальмонелла. Помимо вышеназванных, к частым причинам уведомлений относятся пестициды в фруктах и овощах, какао, кофе, чае, крупах.



## 2. ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1. Физическая доступность продовольствия

#### 2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Производство продукции сельского хозяйства в 2020 г. по сравнению с 2019 г. в сопоставимых ценах выросло на 4,8 %, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 6,9 %. По продукции растениеводства прирост составил 6,0 %, животноводства – 3,7 % (рис. 2.1).

В 2020 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых составил 8 770 тыс. т, что на 19,6 % больше, чем в 2019 г. По продукции растениеводства прирост отмечен также по льноволокну – 4,3 %, рапсу – 26,5, плодам – 45,1 %. Вместе с тем сахарной свеклы, картофеля и овощей было получено меньше, чем в прошлом году, на 18,9; 14,3 и 5,6 % соответственно.

По продукции животноводства положительные тенденции сохраняются в производстве молока и мяса: по отношению к 2019 г. реализация скота и птицы в убойном весе увеличилась на 3,6 %, молока – на 5 %. Яиц в 2020 г. получено на 0,5 % меньше, чем в 2019 г.

По ряду сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Беларуси в расчете на одного человека производство в несколько раз больше, чем в государствах – членах ЕАЭС. В 2020 г. в стране на душу



Рис. 2.1. Продукция сельского хозяйства Республики Беларусь (в сопоставимых ценах по отношению к предыдущему году), %

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

населения было получено картофеля в 3,9 раза больше, чем в Армении; в 2,6 – чем в Казахстане; в 2,8 – чем в Кыргызстане и в 4,2 раза больше, чем в России. Соответствующие показатели по молоку составили 3,7; 2,6; 3,3 и 3,8 раза. Достигнутые объемы позволяют обеспечивать потребности внутреннего рынка в продовольствии за счет собственного производства (табл. 2.1, 2.2).

Уровень производства для удовлетворения потребностей внутреннего рынка достаточен по молоку, мясу, яйцам, овощам, маслу растительному, сахару. В 2020 г. уровень самообеспечения по зерну впервые с 2016 г. превысил 100,0 %, в то же время по картофелю впервые

Таблица 2.1. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Республике Беларусь, кг

Продукция	Год							2020 г. к 2019 г., %
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Зерно	737	915	788	845	652	778	935	120,2
Картофель	826	634	632	678	621	648	558	86,1
Овощи	246	178	200	207	185	197	187	94,9
Плоды и ягоды	84	58	74	50	101	58	84	144,8
Рапс	39	40	27	64	48	61	78	127,9
Сахарная свекла	398	349	452	527	510	525	428	81,5
Скот и птица (уб. в.)	102	121	124	128	130	132	137	103,8
Молоко	699	745	754	774	778	785	828	105,5
Яйца, шт.	373	396	382	372	356	373	373	100,0

Примечание. Таблицы 2.1–2.4 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.2. Уровень самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %

Продукция	Год						
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Зерно	93,9	101,8	86,4	96,2	80,1	98,0	107,5
Картофель	102,0	105,1	104,1	112,3	106,4	111,0	100,4
Овощи и бахчевые	96,9	94,8	106,7	105,5	99,8	107,3	101,9
Фрукты и ягоды	82,1	55,2	57,5	43,5	80,5	48,0	66,8
Масло растительное	69,4	108,3	68,0	73,9	180,6	227,3	232,4
Сахар	205,6	176,8	248,9	224,3	179,4	185,7	176,1
Мясо	118,3	132,4	132,1	134,7	135,2	132,8	134,9
Молоко	199,4	229,8	233,1	231,0	235,2	240,8	256,0
Рыба	14,5	13,1	15,3	13,9	15,0	13,8	12,0
Яйца	118,3	129,4	132,0	129,2	123,7	128,4	125,9

достиг самого низкого значения – 100,4 %. Сохраняется низким самообеспечение фруктами (66,8 %) и рыбой (12,0 %) [18–21].

Вследствие высоких урожаев зерновых, рапса, плодов и ягод, а также значительных объемов производства молока, мяса и яиц интегральный индекс производства сельскохозяйственной продукции в 2020 г. составил 1,18 (табл. 2.3).

Совокупный индекс производства основных видов сельскохозяйственной продукции был выше критического уровня на 43,5 %, но ниже оптимистического на 7,6 %. В анализируемом периоде критический уровень безопасности достигнут по девяти видам продовольствия. Исключение составляет рыба, коэффициент достаточности по которой 0,5 %. В то же время оптимистический уровень безопасности был превышен только по овощам, рапсу, молоку и яйцам (табл. 2.4).

Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (далее – Программа) был запланирован рост производства продукции растениеводства по отношению к 2015 г. на 9,3 %, животноводства – на 18,3 % [20]. Фактическое значение этих показателей в 2020 г. составило 18,4 и 6,9 % соответственно. По отношению к 2019 г. предусмотренный Программой рост производства сельскохозяйственной продукции в 2020 г. достигнут только по овощам и плодам (табл. 2.5).

Помимо продукции растениеводства по отношению к 2015 г. сводные целевые показатели достигнуты (перевыполнены по валовой добавленной стоимости в сопоставимых ценах). Также они достигнуты по производству продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах. По отношению к предыдущему году плановые параметры Программы выполнены по производительности и энерговооруженности труда в сельском хозяйстве. Вместе с тем на 4,5 п. п. плановые уровни не достигнуты по темпу роста экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания и на 4,7 п. п. – по рентабельности продаж в сельском хозяйстве. Не достигнут план по снижению отношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции (табл. 2.6).

Отмечается рост удельного веса инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства: при установленном допустимом значении не менее 10,0 % показатель в 2020 г. составил 11,7 %.

Среди других индикаторов физической доступности положительные тенденции (превышение допустимых значений, установленных Доктриной) достигнуты по интегральному индексу достаточности производства по обеспечивающим видам сельскохозяйственной продукции; уровню производства зерна на одного человека в год; удельному



Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год										Потребность по уровням безопасности	
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Критический	Оптимистический			
Зерно	6 988	8 657	7 461	7 993	6 151	7 333	8 770	6 000	9 000			
Картофель	7 831	5 995	5 984	6 415	5 864	6 105	5 231	5 100	6 000			
Овощи	2 335	1 686	1 891	1 959	1 746	1 854	1 751	1 100	1 700			
Плоды и ягоды	799,0	552,8	705,0	473,1	953,8	545,6	792,4	700	1 100			
Рапс	375	382	260	602	456	578	731	360	600			
Сахарная свекла	3 773	3 300	4 279	4 989	4 809	4 945	4 011	2 410	4 970			
Скот и птица (уб. в.)	971	1 149	1 172	1 208	1 226	1 240	1 285	900	1 500			
Молоко	6 624	7 047	7 140	7 321	7 345	7 394	7 765	4 500	7 500			
Рыба	23,2	18,2	19,0	18,1	19,6	17,6	15,2	28	33			
Яйца, млн шт.	3 536	3 746	3 615	3 516	3 363	3 514	3 495	2 000	2 900			
Интегральный индекс производства <sup>1</sup>	1,63	1,58	1,54 (1,07) <sup>2</sup>	1,16	1,13	1,14	1,18	—	—			

Примечание. Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Критический и оптимистический уровни потребности в рапсе и сахарной свекле определены на основе потребности в масле растительном и сахаре белом.

<sup>1</sup> Интегральный индекс производства до 2016 г. рассчитан на основе критического и оптимистического уровней потребности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, без учета параметров производства плодов и ягод, рыбы.

<sup>2</sup> С 2017 г. показатель определяется в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

Таблица 2.4. Критерии достаточности производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, коэффициент

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.				Критерии Доктрины				
	2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант					
Продовольственная безопасность по отношению к критическому уровню									
Зерно	1,27	1,16	1,57	1,44	1,24	1,33	1,03	1,22	1,46
Картофель	1,31	1,20	1,00	0,92	1,17	1,26	1,15	1,20	1,03
Овощи	2,92	2,34	2,11	1,69	1,72	1,78	1,59	1,69	1,59
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	1,01	0,68	1,36	0,78	1,13
Рапс	2,88	2,88	2,94	2,94	0,72	1,67	1,27	1,61	2,03
Сахарная свекла	2,90	2,52	2,54	2,20	1,78	2,04	1,99	2,05	1,66
Скот и птица (уб. в.)	1,56	1,40	1,85	1,66	1,30	1,34	1,36	1,38	1,43
Молоко	1,58	1,47	1,68	1,57	1,59	1,63	1,63	1,64	1,73
Рыба	—	—	—	—	0,68	0,65	0,70	0,63	0,54
Яйца	1,86	1,77	1,97	1,87	1,81	1,76	1,68	1,76	1,75
Продовольственная безопасность по отношению к оптимистическому уровню									
Зерно	0,87	0,78	1,08	0,96	0,83	0,89	0,68	0,81	0,97
Картофель	0,87	0,78	0,67	0,60	1,00	1,07	0,98	1,02	0,87
Овощи	1,56	1,37	1,12	0,99	1,11	1,15	1,03	1,09	1,03
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	0,64	0,43	0,87	0,50	0,72
Рапс	2,49	2,49	2,55	2,55	0,43	1,00	0,76	0,96	1,22
Сахарная свекла	1,89	1,72	1,65	1,50	0,86	0,99	0,97	0,99	0,81
Скот и птица (уб. в.)	1,08	0,93	1,28	1,11	0,78	0,81	0,82	0,83	0,86
Молоко	0,95	0,88	1,01	0,94	0,95	0,98	0,98	0,99	1,04

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.				Критерии Доктрины				
	2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант					
Рыба	–	–	–	–	0,58	0,55	0,59	0,53	0,46
Яйца	1,36	1,22	1,44	1,29	1,25	1,21	1,16	1,21	1,21

Примечание. Коэффициенты за 2010 и 2015 гг. рассчитаны на основе уровней продовольственной безопасности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (действовала до 15 декабря 2017 г.), за 2016–2020 гг. – Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962).

<sup>1</sup> До 2015 г. включительно критерий рассчитан для живого веса скота и птицы.

Таблица 2.5. Достижение показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2020 г.

	Показатели	План	Факт	Отклонение, %
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.		109,3	118,4	+9,1 п. п.
Объемы производства продукции растениеводства по видам, тыс. г.				
зерно		10 000	8 770	-13,3
рапс		820	731	-10,9
сахарная свекла		4 902	4 011	-18,2
льноволокно		55,0	47,8	-13,1
картофель		5 628	5 231	-7,1
овощи		1 605	1 751	+9,1
плоды и ягоды		510,0	792,4	+55,4
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.		118,3	106,9	-11,4 п. п.
Объемы производства продукции животноводства по видам, тыс. г.				
производство (выращивание) скота и птицы (в живом весе)		1 875	1 760	-6,1
молоко		9 200	7 765	-15,6

Примечание. Таблицы 2.5, 2.6 составлены и рассчитаны по данным [21, 22].

Таблица 2.6. Достижение сводных целевых показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь и целевых показателей ее подпрограмм на 2016–2020 годы

Показатели	2018 г.		2019 г.		2020 г.		Отклонение от планового значе- ния в 2020 г., п. п.
	план	факт	план	факт	план	факт	
Производительность труда в сельском хозяйстве, % к предыдущему году	106,3	99,2	106,2	108,4	105,5	110,2	+4,7
Темп роста экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	107,1	106,2	108,6	104,5	108,8	104,3	-4,5
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к вырубке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, коэффициент	1,05	1,09	1,02	1,09	1,0	1,02	+0,02
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	107,0	105,6	108,8	111,6	109,3	118,4	+9,1
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	110,4	102,6	114,4	103,2	118,3	106,9	-11,4
Энерговооруженность труда в сельском хозяйстве в расчете на одного работника, л. с.	71,0	70,7	73,0	73,7	75,0	75,9	+0,9
Рентабельность продаж в сельском хозяйстве, %	8,0	4,3	9,0	4,6	10,0	5,3	-4,7
Индекс производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	187,0	130,4	225,0	157,1	165,2	169,6	+4,4
Индекс валовой добавленной стоимости в сопоставимых ценах, % к 2015 г. <sup>1</sup>	107,2	104,6	109,1	107,8	111,4	113,3	+1,9

<sup>1</sup> По виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» в соответствии с общегосударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности».



весу инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства. Поддерживается положительное сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания. Вместе с тем рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях в анализируемом периоде составила 5,5 %, что на 24,5 п. п. меньше значения, установленного в Доктрине. Остается высоким соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций (табл. 2.7).

В 2020 г. энергетическая ценность суточного рациона в среднем на одного человека составила 3 234 ккал, что на 5,7 % ниже рекомендованной рациональной нормы. Оценка структуры потребления по белкам, жирам и углеводам свидетельствует о сохранении тенденции несбалансированности рациона. Общий дефицит белка, который вызван недостатком потребления молока, рыбы и яиц, не компенсируется сохраняющимся превышением потребления белка, поступающего за счет мясных продуктов (рис. 2.2).

Причиной профицита жиров в рационе является сохраняющееся высокое потребление мясных продуктов и масла растительного. В то же время сохраняется дефицит жиров, поступающих за счет молочных продуктов. Дефицит углеводов, вызванный главным образом недостаточным потреблением хлебопродуктов, не покрывается даже за счет высокого потребления сахара, картофеля, овощей и фруктов (табл. 2.8).

Величина интегрального индекса продовольственной безопасности в 2020 г. была на уровне 1,02, что свидетельствует о сохранении тенденции обеспечения физической доступности сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Преимущественно это достигается за счет сохранения темпов прироста производства и потребления продовольствия. Индексы, характеризующие темпы прироста данных показателей в анализируемом году, составили соответственно 1,18 и 1,01 (табл. 2.9).

Таблица 2.7. Индикаторы физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Беларусь

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение от допустимого значения, установленно-го Доктриной, в 2020 г., п. п.
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	Не менее 103–104	105,9	106,2	93,9	105,7	106,0	+3,0
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %		101,0	102,4	99,2	100,5	103,7	+0,7
Выполнение целевого показателя по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в соответствии с Программой, %:							
зерно		84,8	88,1	65,7	75,5	87,7	-10,3
рапс		34,7	78,8	58,5	72,3	89,1	-8,9
сахарная свекла		89,0	103,8	98,0	100,5	81,8	-16,2
льноволокно	98–101	75,1	76,9	71,8	84,0	86,9	-11,1
картофель		99,1	105,4	97,8	103,2	92,9	-5,1
овощи		117,5	121,8	108,6	115,4	109,1	+11,1
плоды и ягоды		149,0	98,6	196,7	110,2	155,4	+57,4
производство (выращивание) скота и птицы		93,1	91,8	93,7	92,6	93,9	-4,1
молоко		99,6	95,7	89,9	85,1	84,4	-13,6
Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по критическому уровню безопасности, %:	90–110						
зерно		124	133	103	122,2	146,2	56,2
картофель		117	126	115	119,7	102,6	12,6

Окончание таблицы 2.7

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2020 г., п. п.
		172	178	159	168,5	159,2	
овощи		101	68	136	77,9	113,2	23,2
плоды и ягоды		72	168	127	160,6	203,1	113,1
рапс		178	204	199	204,4	166,4	76,4
сахарная свекла		130	134	136	137,8	142,8	52,8
скот и птица (уб. в.)	90–110	159	163	163	164,3	172,6	82,6
молоко		68	65	70	62,9	60,0	-30,0
рыба		181	176	168	175,7	174,8	84,8
яйца							
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, %	Не менее 30	3,1	8,2	5,0	5,4	6,3	-23,7
В том числе в сельскохозяйственных организациях		2,5	7,7	4,3	4,5	5,5	-24,5
Интегральный индекс достаточности производства по обеспечивающим видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Больше 1	1,07	1,16	1,13	1,14	1,18	+0,18
Уровень производства зерна на одного человека в год, кг	Не менее 700	788	845	652	778	935	+235
Сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания, млн долл. США	Положительное	155,3	387,4	855,7	881,0	1 500,0	Достигнуто
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций, раз	1:1	6,6:1	5,7:1	5,7:1	5,5:1	5,4:1	-
Удельный вес инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, в общем объеме, %	Не менее 10	9,3	10,4	9,8	10,5	11,7	+1,7

Примечание. Таблица составлена и рассчитана в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [23].

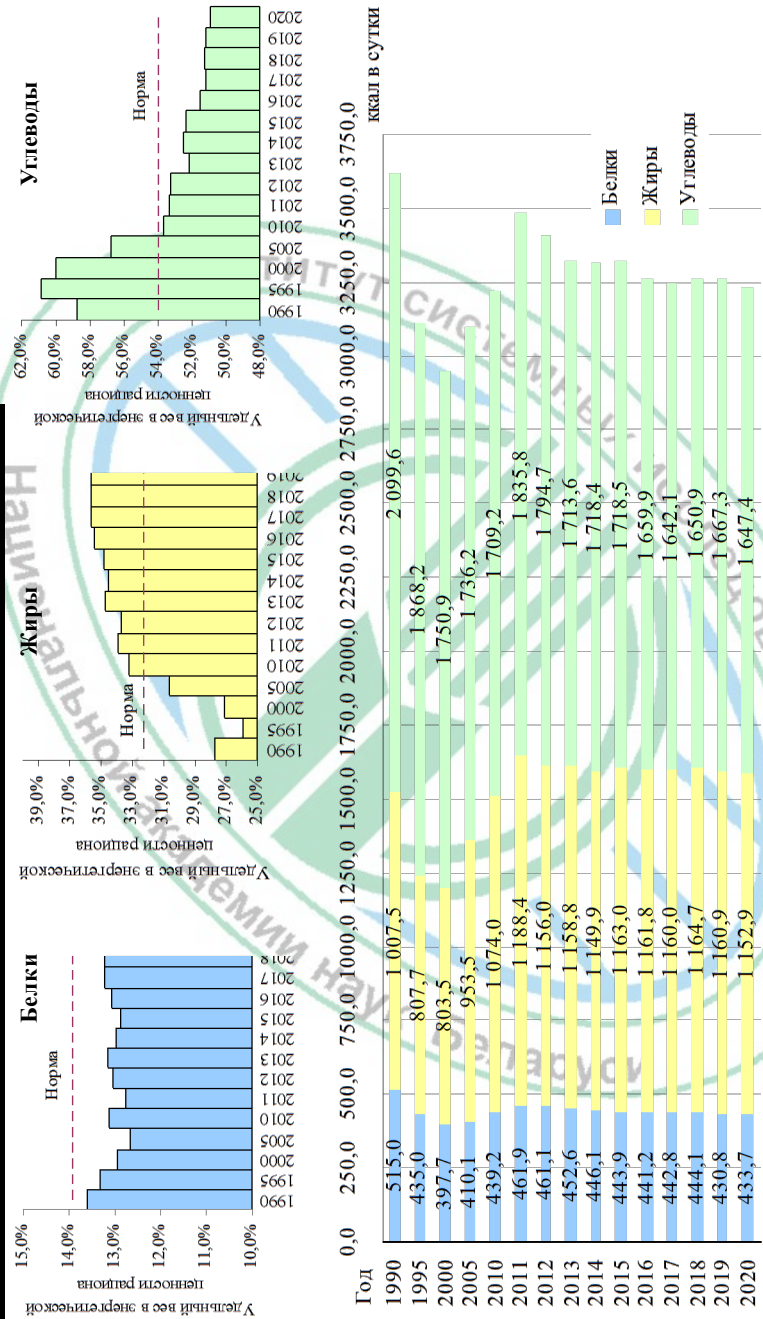


Рис. 2.2. Пищевая и энергетическая ценность среднесуточного рациона питания



Таблица 2.8. Пищевая и энергетическая ценность потребляемых продуктов в расчете на душу населения в Республике Беларусь (уровень потребления рассчитан балансовым методом)

Продукция	Рациональная норма	Год									
		2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
		Потребление, кг в год									
Мясо и мясопродукты	80	62	84	89	91	92	94	97	99		
Молоко и молокопродукты	393	262	247	254	251	249	247	246	244		
Яйца и яйцопродукты, шт.	294	259	292	288	269	265	259	264	268		
Рыба и рыбопродукты	18,2	18,6	15,7	13,2	12,3	12,6	12,8	12,6	12,5		
Сахар	33	39,1	41,1	42,3	38,1	36,8	38,6	39,5	38,5		
Масло растительное	13,2	14,7	15,9	18,5	18,3	18,1	18,0	17,5	17,2		
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	124	128	149	145	146	153	150	152	152		
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	78	47	65	79	90	89	92	97	98		
Картофель и картофелепродукты	170	183	183	170	171	172	170	175	174		
Хлеб и хлебопродукты	105	96	86	86	82	81	80	76	74		
Энергетическая ценность среднесуточного рациона, ккал	3 500	3 100	3 223	3 326	3 263	3 245	3 260	3 259	3 234		
		Белки, кг в год									
Мясо и мясопродукты	14,4	11,1	15,1	16,0	16,3	16,5	16,9	17,4	17,8		
Молоко и молокопродукты	11,0	7,3	6,9	7,1	7,0	7,0	6,9	6,9	6,8		
Яйца и яйцопродукты, шт.	1,1	0,9	1,1	1,1	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0		
Рыба и рыбопродукты	3,0	3,1	2,6	2,2	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1		
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Масло растительное	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	1,6	1,7	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	2,0	2,0		

Продукция	Рациональная норма	Год										
		2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,7	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Картофель и картофелепродукты	3,4	3,7	3,7	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,5	3,5
Хлеб и хлебопродукты	8,3	7,6	6,8	6,8	6,5	6,4	6,3	6,0	5,9			
Итого	43,4	35,8	38,6	39,1	38,9	39,1	39,3	39,7	39,8			
Потребление белков в сутки, г	119,0	98,1	105,8	107,1	106,7	107,2	107,7	108,6	109,0			
Индекс пищевой ценности	1,00	0,82	0,89	0,90	0,90	0,90	0,91	0,91	0,92			
Коэффициент дефицита	0,00	0,18	0,11	0,10	0,10	0,10	0,09	0,09	0,08			
Жиры, кг в год												
Мясо и мясопродукты	15,3	11,9	16,1	17,1	17,4	17,6	18,0	18,6	19,0			
Молоко и молокопродукты	11,8	7,9	7,4	7,6	7,5	7,5	7,4	7,4	7,3			
Яйца и яйцепродукты, шт.	1,0	0,9	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9			
Рыба и рыбопродукты	0,9	0,9	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6			
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
Масло растительное	13,2	14,7	15,9	18,5	18,3	18,1	18,0	17,5	17,2			
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2			
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2			
Картофель и картофелепродукты	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7			
Хлеб и хлебопродукты	1,5	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0			
Итого	44,6	38,5	43,3	47,0	46,9	46,9	47,0	47,1	47,1			
Потребление жиров в сутки, г	122,2	105,4	118,8	128,7	128,6	128,4	128,9	129,0	129,0			
Индекс пищевой ценности	1,00	0,86	0,97	1,05	1,05	1,05	1,05	1,06	1,06			
Коэффициент дефицита	0,00	0,14	0,03	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,06	-0,06			

Продукция	Рациональная норма	Год									
		2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
		Углеводы, кг в год									
Мясо и мясопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молоко и молокопродукты	18,5	12,3	11,6	11,9	11,8	11,7	11,6	11,6	11,6	11,6	11,5
Яйца и яйцопродукты, шт.	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Рыба и рыбопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сахар	32,9	39,0	41,0	42,2	38,0	36,7	38,5	39,4	38,4		
Масло растительное	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	6,4	6,6	7,6	7,4	7,5	7,8	7,7	7,8	7,8	7,8	7,8
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	9,6	5,8	8,0	9,7	11,0	10,9	11,3	11,9	12,0		
Картофель и картофельпродукты	27,7	29,8	29,8	27,7	27,9	28,0	27,7	28,5	28,4		
Хлеб и хлебодукты	73,0	66,8	59,8	59,8	57,0	56,4	55,7	52,9	51,5		
Итого	168,1	160,3	157,9	158,9	153,3	151,6	152,5	152,1	149,6		
Потребление углеводов в сутки, г	460,6	439,2	432,7	435,2	420,0	415,	417,8	416,7	409,8		
Индекс пищевой ценности	1,00	0,95	0,94	0,94	0,91	0,90	0,91	0,90	0,89		
Коэффициент дефицита	0,00	0,05	0,06	0,06	0,09	0,10	0,09	0,10	0,11		

Примечание. Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания определена в соответствии с Инструкцией по организации и проведению выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 16 июля 2014 г. № 99.

Таблица 2.9. Интегральная оценка продовольственной безопасности Республики Беларусь с позиции физической доступности, коэффициент

Интегральный индекс	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.		Критерии Доктрины				
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	1,63	1,58	1,07	1,16	1,13	1,14	1,18
Энергетической ценности рациона	0,94	0,97	0,95	0,95	0,95	0,95	0,94
Потребления основных продуктов	0,99	1,01	1,00	1,00	1,01	1,02	1,01
Пищевой ценности рациона (белки, жиры, углеводы)	0,93	0,97	0,95	0,95	0,96	0,96	0,95
Продовольственной безопасности	1,09	1,11	0,99	1,01	1,01	1,01	1,02

Примечание. Таблица составлена и рассчитана авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

### **2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне**

По итогам 2020 г. положительная динамика сельскохозяйственного производства отмечалась во всех регионах республики. Однако лишь в Гродненской, Брестской и Могилевской областях темп роста производства превысил среднереспубликанский уровень и составил 107,7; 106,0 и 105,6 % соответственно. В остальных регионах отмечаются более низкие темпы роста производства.

В общем объеме производства продукции сельского хозяйства наибольший удельный вес занимала Минская область (24,8 %), далее следовали Брестская (20,2), Гродненская (17,0), Гомельская (14,2), Витебская (12,1) и Могилевская (11,6 %) области (табл. 2.10).

В Гродненской области в 2020 г. отмечалось превышение фактического достигнутого объема производства зерна более чем в 2,1 раза от критического уровня потребности (обоснован с учетом параметров Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года), в Могилевской области – на 72,6 %, Брестской – 64,6, Витебской – 36,0, Минской – 21,3, Гомельской области – на 11,8 %. Минимальная достаточная потребность в молоке за счет собственного производства превышена в Брестской области более чем



Таблица 2.10. Динамика развития сельского хозяйства  
Республики Беларусь на региональном уровне

Основные параметры развития	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Брестская область</b>					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	2 940	3 387	3 588	4 075	4 589
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	19,0	18,8	19,0	19,7	20,2
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	106,9	104,1	98,4	105,4	106,0
<b>Витебская область</b>					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	1 927	2 173	2 354	2 554	2 763
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	12,4	12,0	12,5	12,4	12,1
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	98,0	103,1	100,5	100,5	103,5
<b>Гомельская область</b>					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	2 501	2 860	2 944	3 083	3 227
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	16,1	15,9	15,6	14,9	14,2
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	102,8	104,2	93,0	97,0	101,2
<b>Гродненская область</b>					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	2 458	2 962	3 110	3 412	3 866
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	15,9	16,4	16,5	16,5	17,0
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	99,8	105,5	95,8	105,1	107,7
<b>Минская область</b>					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	3 751	4 448	4 617	5 124	5 647
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	24,2	24,7	24,5	24,8	24,8

Окончание таблицы 2.10

Основные параметры развития	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	104,9	104,2	98,2	105,1	104,2
Могилевская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	1 913	2 201	2 218	2 377	2 642
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	12,3	12,2	11,8	11,5	11,6
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	105,6	103,4	92,4	100,1	105,6
Республика Беларусь					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	15 502	18 043	18 843	20 639	22 749
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	103,3	104,2	96,7	102,9	104,8

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

в 2,9 раза, Гродненской – 2,8, Витебской, Гомельской и Могилевской областях – более чем в 1,4 раза. В Минской области уровень данного показателя превышен на 22,2 % (табл. 2.11).

По показателям продуктивности скота и птицы лидерами являются сельскохозяйственные организации Брестской области. Так, в 2020 г. в регионе средний удой молока от коровы достиг 6 453 кг, что выше среднего уровня по республике на 21,5 %. Здесь же отмечаются одни из самых высоких среди областей показатели суточной продуктивности свиней и КРС на выращивании и откорме – на 15,6 и 13,3 % выше среднереспубликанского уровня соответственно. Яйценоскость кур-несушек превышает средний уровень по республике на 2,3 % [24–26].

В Могилевской, Витебской и Гомельской областях средний удой молока от коровы в 2020 г. был ниже среднего уровня по республике на 24,5; 24,1 и 19,0 % соответственно (табл. 2.12).

Объем производства мяса в расчете на одного человека в 2020 г. превысил средний уровень по республике в Гродненской, Брестской, Витебской и Могилевской областях в 1,66; 1,20; 1,11 и 1,05 раза соответственно; молока – в Брестской и Гродненской в 1,71 и 1,64; плодов и ягод также в Брестской и Гродненской – 1,68 и 1,85; овощей – в Брестской, Гродненской, Гомельской и Могилевской в 1,61; 1,12; 1,10 и 1,03;

Таблица 2.1.1. Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в регионах республики, тыс. т

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Брестская область												
Зерно	890	864	677	962	1 136	1 373	1 288	1 312	1 074	1 300	1 465	
Картофель	745	1 568	1 516	1 392	1 416	1 144	1 171	1 266	1 220	1 214	1 109	
Овощи	160	141	233	390	474	344	417	439	396	433	404	
Фрукты и ягоды	100	80	71	45	105	111	134	109	197	145	190	
Рапс	50	6	18	27	65	99	31	110	91	111	141	
Сахарная свекла	630	385	484	648	777	610	808	921	856	811	732	
Скот и птица (уб. в.)	130	124	118	132	182	213	221	219	206	208	220	
Молоко	655	927	875	1 023	1 287	1 493	1 527	1 605	1 689	1 797	1 906	
Яйца, млн шт.	290	506	535	505	544	593	610	593	550	561	571	
Витебская область												
Зерно	800	775	653	683	823	1 344	822	955	757	967	1 088	
Картофель	635	1 069	961	1 054	964	595	621	652	607	635	559	
Овощи	140	146	205	279	310	207	212	216	208	211	203	
Фрукты и ягоды	90	98	54	69	142	59	75	52	96	48	88	
Рапс	70	1	7	17	56	73	57	83	79	80	95	
Сахарная свекла	0	1	2	35	—	—	—	—	—	—	—	
Скот и птица (уб. в.)	115	98	83	99	146	139	145	163	172	173	171	
Молоко	560	814	700	840	948	829	836	821	784	781	798	
Яйца, млн шт.	250	528	490	414	532	554	521	508	455	485	455	
Гомельская область												
Зерно	980	787	630	953	843	1 036	1 202	1 181	897	911	1 096	
Картофель	760	1 453	1 146	1 374	1 211	874	821	912	848	866	767	

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год												
		1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Овощи	165	177	260	394	458	282	323	332	278	290	284			
Фрукты и ягоды	105	60	33	72	109	74	66	48	101	56	51			
Рапе	50	3	9	14	55	5	15	46	34	35	35			
Сахарная свекла	0	10	7	73	29	—	—	—	—	—	—			
Скот и птица (уб. в.)	135	88	79	92	121	157	145	143	146	151	141			
Молоко	670	690	598	782	961	1 094	1 087	1 111	1 102	1 031	996			
Яйца, млн шт.	300	463	469	422	486	504	485	477	456	460	470			
Гродненская область														
Зерно	770	1 016	967	1 297	1 396	1 707	1 240	1 416	1 042	1 353	1 640			
Картофель	560	1 778	1 701	1 341	1 256	1 014	1 006	1 090	996	1 030	885			
Овощи	120	145	179	246	297	229	251	262	221	239	214			
Фрукты и ягоды	75	77	29	58	99	96	140	94	190	106	159			
Рапе	45	9	12	41	46	114	61	135	95	142	181			
Сахарная свекла	570	457	514	1 248	1 511	1 382	1 679	1 807	1 772	1 745	1 331			
Скот и птица (уб. в.)	100	114	119	135	182	201	208	214	223	208	234			
Молоко	495	828	774	892	1 000	1 196	1 206	1 216	1 237	1 289	1 384			
Яйца, млн шт.	220	467	449	388	413	461	449	409	414	401	454			
Минская область														
Зерно	1 830	1 236	1 206	1 621	1 700	2 141	1 860	1 949	1 523	1 895	2 220			
Картофель	1 830	2 465	2 329	1 917	1 892	1 612	1 560	1 621	1 395	1 514	1 240			
Овощи	395	259	326	431	494	425	464	485	446	472	445			
Фрукты и ягоды	250	45	57	70	230	131	203	125	265	143	227			
Рапе	80	6	19	37	57	66	73	165	110	158	202			



Окончание таблицы 2.11

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год												
		1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Сахарная свекла	1 130	314	456	959	1 361	1 243	1 624	2 026	1 875	2 007	1 555			
Скот и птица (уб. в.)	320	154	136	166	239	298	319	335	337	356	373			
Молоко	1 615	1 159	985	1 449	1 605	1 650	1 729	1 793	1 804	1 825	1 974			
Яйца, млн шт.	715	943	927	979	1 111	1 210	1 152	1 187	1 162	1 300	1 243			
Могилевская область														
Зерно	730	824	723	905	1 090	1 056	1 049	1 180	857	907	1 260			
Картофель	570	1 171	1 065	1 107	1 092	757	804	873	797	848	671			
Овощи	120	163	176	267	302	196	222	221	193	206	197			
Плоды и ягоды	80	23	54	68	115	82	88	45	105	47	79			
Рапс	65	1	7	15	96	26	23	64	48	52	76			
Сахарная свекла	80	5	11	102	95	65	168	235	308	382	393			
Скот и птица (уб. в.)	100	78	64	73	101	141	135	134	144	144	147			
Молоко	505	652	558	690	823	785	756	775	729	669	708			
Яйца, млн шт.	225	466	418	395	450	423	398	343	325	306	303			

<sup>1</sup> Критический уровень потребности в разрезе областей Республики Беларусь рассчитан и обоснован в секторе продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси с учетом емкости региональных потребительских рынков, потребностей отрасли животноводства в растениеводческой продукции, потенциала сельскохозяйственного производства и перерабатывающих мощностей предприятий пищевой промышленности.

Таблица 2.12. Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Область	Год					2020 г. к 2019 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Средний удой молока от коровы, кг						
Брестская	5 225	5 494	5 763	6 132	6 453	105,2
Витебская	4 105	3 998	3 864	3 912	4 029	103,0
Гомельская	4 827	4 942	4 800	4 448	4 300	96,6
Гродненская	5 262	5 325	5 427	5 692	6 149	108,0
Минская	5 101	5 285	5 334	5 342	5 801	108,6
Могилевская	4 105	4 294	4 037	3 750	4 011	107,0
Республика Беларусь	4 853	4 988	5 001	5 039	5 310	105,4
Среднесуточный привес КРС на выращивании и откорме, г						
Брестская	624	635	650	663	680	102,6
Витебская	496	498	489	468	497	106,2
Гомельская	590	576	508	495	512	103,4
Гродненская	673	649	640	653	688	105,4
Минская	612	616	605	606	647	106,8
Могилевская	506	520	458	442	476	107,7
Республика Беларусь	591	590	570	570	600	105,3
Среднесуточный привес свиней на выращивании и откорме, г						
Брестская	651	646	633	697	719	103,2
Витебская	498	566	609	632	578	91,5
Гомельская	478	491	474	446	495	111,0
Гродненская	605	616	633	641	662	103,3
Минская	601	633	638	656	659	100,5
Могилевская	507	517	463	457	516	112,9
Республика Беларусь	571	589	593	607	622	102,5
Средняя яйценоскость кур-несушек, шт.						
Брестская	319	313	298	309	305	98,7
Витебская	275	270	248	282	275	97,5
Гомельская	330	329	315	321	317	98,8
Гродненская	243	253	263	259	301	116,2
Минская	259	267	298	312	303	97,1
Могилевская	249	239	239	241	265	110,0
Республика Беларусь	275	277	282	296	298	100,7

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

картофеля – в Гродненской, Брестской и Могилевской в 1,55; 1,48 и 1,18 раза соответственно; сахарной свеклы – в Гродненской, Брестской и Минской областях в 3,04; 1,27 и 1,04 раза соответственно (табл. 2.13).

В отдельных регионах наблюдается недостаточный уровень производства картофеля (Витебская, Гомельская, Минская области), плодов и ягод (во всех областях, кроме Брестской и Гродненской), яиц (Гомельская, Минская и Могилевская области). В Минской области уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции (кроме сахарной свеклы) в расчете на душу населения в 2020 г. значительно ниже среднего уровня по республике: зерна, овощей и молока – на 32 %, картофеля – 36, плодов и ягод – 23, мяса – на 22 %. Объем производства зерна в расчете на душу населения в Минской области составляет 34,8 % от уровня критической потребности, в то время как в Гродненской области превышает в 1,7 раза, Могилевской – 1,3, Брестской – в 1,2 раза (рис. 2.3).

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2016 г. № 571 «О создании в Республике Беларусь стабилизационных фондов (запасов) продовольственных товаров, реализуемых на территории республики» облисполкомы и Минский горисполком ежегодно создают запасы продовольственных товаров для обеспечения бесперебойного их поступления в торговую сеть в межсезонный период. При этом объемы формирования стабилизационных фондов планируются с учетом анализа по закладке и использованию продукции в предшествующие годы. Расходование созданных запасов осуществляется в соответствии с утвержденными графиками ежемесячного использования в период с 15 ноября по 31 мая.

На межсезонный период 2020/21 гг. объем стабилизационных фондов составил: картофель – 26 989 т (60,6 % к межсезонному периоду 2019/20 гг.), капуста – 14 750 (62,3), морковь – 6 786 (54,2), свекла – 4 957 (58,6), лук репчатый – 9 244 (71,7), фрукты – 8 042 т (60,1 %) (табл. 2.14).

Кроме того, для оперативного упреждения угроз, связанных с неустойчивостью сельскохозяйственного производства, и обеспечения страхования рисков субъектов продовольственного рынка постановлением Совета Министров Республики Беларусь ежегодно устанавливаются объемы поставок сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд. Так, общий объем поставок продовольственного зерна на 2021 г. составляет 937,13 тыс. т, в том числе пшеницы – 478,1 тыс. т, ржи – 252,6, ячменя – 132,31, овса – 44,0, гречихи – 29,0, проса – 1,12 тыс. т (табл. 2.15) [24–26].

Объем и структура производства пищевых продуктов имеют межрегиональное различие, обусловленное потенциалом агропромышленного

Таблица 2.13. Уровень производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения по областям по отношению к среднему по республике, коэффициент

Продукция	Год									
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Брестская область</b>										
Зерно	1,07	0,94	1,01	1,11	1,10	1,20	1,14	1,22	1,24	1,17
Картофель	1,13	1,17	1,15	1,23	1,32	1,36	1,37	1,45	1,39	1,48
Овощи	0,93	1,14	1,31	1,38	1,41	1,53	1,56	1,58	1,63	1,61
Плоды и ягоды	1,39	1,60	0,82	0,89	1,40	1,32	1,60	1,45	1,86	1,68
Сахарная свекла	2,23	2,21	1,43	1,40	1,28	1,31	1,28	1,24	1,14	1,27
Мясо и мясопродукты	1,30	1,32	1,28	1,28	1,29	1,31	1,26	1,17	1,17	1,20
Молоко и молокопродукты	1,25	1,31	1,22	1,32	1,46	1,48	1,52	1,60	1,70	1,71
Яйца	1,02	1,10	1,10	1,05	1,09	1,17	1,17	1,14	1,12	1,14
<b>Витебская область</b>										
Зерно	1,01	0,99	0,80	0,91	1,25	0,89	0,97	1,01	1,09	1,03
Картофель	0,81	0,81	0,97	0,96	0,79	0,84	0,83	0,85	0,86	0,89
Овощи	1,02	1,09	1,05	1,03	0,99	0,91	0,90	0,98	0,94	0,96
Плоды и ягоды	1,82	1,33	1,38	1,38	0,86	0,86	0,90	0,82	0,72	0,93
Сахарная свекла	0,01	0,01	0,09	–	–	–	–	–	–	–
Мясо и мясопродукты	1,08	1,02	1,07	1,17	0,98	1,00	1,10	1,15	1,15	1,11
Молоко и молокопродукты	1,15	1,14	1,12	1,11	0,94	0,95	0,91	0,88	0,87	0,86
Яйца	1,12	1,09	1,01	1,17	1,19	1,17	1,18	1,11	1,14	1,08
<b>Гомельская область</b>										
Зерно	0,93	0,84	0,97	0,80	0,80	1,08	1,00	0,98	0,84	0,85
Картофель	0,99	0,85	1,10	1,02	0,97	0,92	0,96	0,98	0,96	0,99
Овощи	1,12	1,22	1,28	1,30	1,12	1,15	1,14	1,08	1,06	1,10
Плоды и ягоды	1,00	0,73	1,26	0,90	0,90	0,64	0,68	0,71	0,69	0,44
Сахарная свекла	0,05	0,03	0,16	0,05	–	–	–	–	–	–
Мясо и мясопродукты	0,88	0,85	0,86	0,82	0,92	0,83	0,80	0,80	0,83	0,74
Молоко и молокопродукты	0,89	0,86	0,90	0,96	1,04	1,02	1,02	1,01	0,95	0,87
Яйца	0,89	0,93	0,89	0,91	0,90	0,90	0,91	0,92	0,89	0,91
<b>Гродненская область</b>										
Зерно	1,56	1,69	1,75	1,77	1,79	1,51	1,62	1,55	1,69	1,72
Картофель	1,58	1,66	1,42	1,42	1,53	1,53	1,55	1,55	1,55	1,55
Овощи	1,19	1,10	1,06	1,13	1,24	1,21	1,22	1,16	1,18	1,12
Плоды и ягоды	1,68	0,83	1,33	1,10	1,59	1,81	1,82	1,82	1,78	1,85
Сахарная свекла	3,30	2,96	3,53	3,55	3,79	3,57	3,31	3,36	3,23	3,04
Мясо и мясопродукты	1,47	1,68	1,68	1,67	1,59	1,61	1,62	1,66	1,53	1,66



Продукция	Год									
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Молоко и молокопродукты	1,38	1,46	1,36	1,34	1,54	1,54	1,52	1,54	1,60	1,64
Яйца	1,17	1,16	1,08	1,03	1,12	1,13	1,06	1,13	1,05	1,19
Минская область										
Зерно	0,70	0,77	0,76	0,70	0,69	0,69	0,67	0,67	0,70	0,68
Картофель	0,81	0,82	0,70	0,70	0,75	0,72	0,69	0,65	0,67	0,64
Овощи	0,78	0,73	0,64	0,61	0,71	0,68	0,68	0,70	0,69	0,68
Плоды и ягоды	0,37	0,60	0,56	0,83	0,67	0,80	0,72	0,75	0,71	0,77
Сахарная свекла	0,83	0,95	0,94	1,05	1,05	1,05	1,11	1,06	1,10	1,04
Мясо и мясопродукты	0,73	0,70	0,71	0,72	0,73	0,75	0,76	0,75	0,77	0,78
Молоко и молокопродукты	0,71	0,68	0,77	0,70	0,65	0,67	0,67	0,67	0,67	0,68
Яйца	0,87	0,87	0,95	0,91	0,90	0,88	0,92	0,94	1,00	0,95
Могилевская область										
Зерно	1,23	1,24	1,19	1,36	1,10	1,27	1,34	1,27	1,14	1,32
Картофель	1,01	1,01	1,15	1,21	1,13	1,21	1,24	1,24	1,27	1,18
Овощи	1,30	1,07	1,13	1,13	1,04	1,06	1,02	1,01	1,02	1,03
Плоды и ягоды	0,50	1,50	1,51	1,26	1,34	1,14	0,86	1,01	0,79	0,92
Сахарная свекла	0,03	0,06	0,28	0,22	0,18	0,35	0,43	0,58	0,71	0,90
Мясо и мясопродукты	0,98	0,88	0,89	0,91	1,11	1,04	1,01	1,07	1,06	1,05
Молоко и молокопродукты	1,06	1,03	1,03	1,08	1,00	0,96	0,96	0,91	0,83	0,84
Яйца	1,13	1,06	1,08	1,11	1,02	0,99	0,89	0,88	0,80	0,80

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

производства и емкостью внутреннего продовольственного рынка. Основными производителями мяса, колбасных изделий, сливочного масла, муки и сахара выступают Минская, Брестская и Гродненская области. Брестская, Минская и Могилевская области обеспечивают основной объем производства цельномолочной продукции (в пересчете на молоко), Брестская и Гродненская – растительного масла, Брестская область – рыбы и пищевых морепродуктов.

Лидером производства мяса и пищевых субпродуктов остается Минская область: на ее долю приходится около 25,6 % общереспубликанского производства данного вида продукции. В целом по сравнению с 2019 г. отмечается увеличение объема производства мяса на уровне 1,8 % (1 060,6 тыс. т). Около 80 % (2020 г. – 79,3 %) общереспубликанского объема производства макаронных изделий приходится на производителей Минской области и г. Минска. Более 80 % выработки

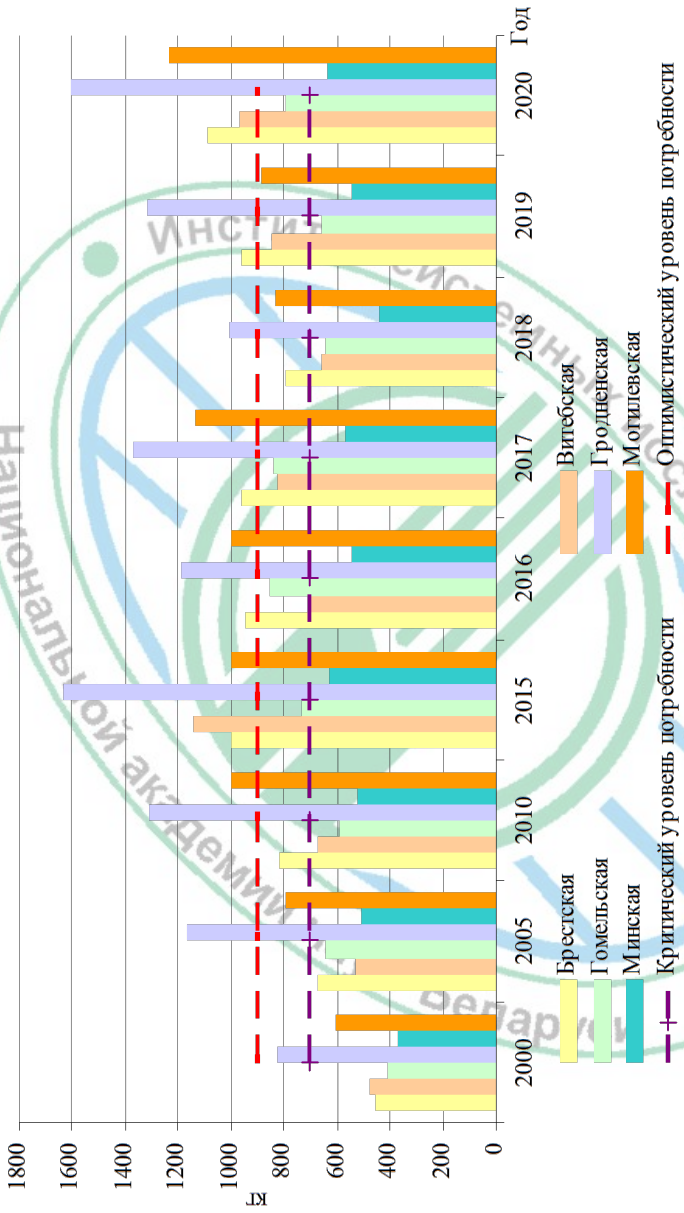


Рис. 2.3. Уровень производства зерна в расчете на душу населения в регионах Республики Беларусь, кг

Таблица 2.14. Объем стабилизационных фондов продовольственных товаров для реализации в межсезонный период 2020/2021 г.г., т

Продукция	Общий объем	Объемы поставок, в том числе по ответственным исполнителям							
		Брестский облгосполком	Витебский облгосполком	Гомельский облгосполком	Гродненский облгосполком	Минский облгосполком	Могилевский облгосполком	Минский горисполком	
Картофель	26 989	1 830	6 015	8 000	1 870	4 074	3 700	1 500	
Капуста	14 750	1 230	3 030	4 050	1 350	2 455	1 835	800	
Морковь	6 786	505	1 530	1 943	570	938	800	500	
Свекла	4 957	440	980	1 400	400	787	700	250	
Лук репчатый	9 244	650	2 100	3 500	600	1 034	860	500	
Фрукты	8 042	1 392	1 500	1 750	1 500	800	600	500	

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

Таблица 2.15. Объемы поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2021 г., тыс. т

Продукция	Общий объем	Объемы поставок (закупок), в том числе по ответственным исполнителям							
		Брестский облгосполком	Витебский облгосполком	Гомельский облгосполком	Гродненский облгосполком	Минский облгосполком	Могилевский облгосполком	Минский облгосполком	Могилевский облгосполком
<i>Министерство сельского хозяйства и продовольствия</i>									
Зерно – всего	831,12	114,6	130,0	118,9	146,02	190,8	130,8		
В том числе для нужд г. Минска	121,5	6,6	9,4	10,2	8,8	74,5	12,0		
Из него:									
пшеница – всего	478,1	58,5	72,0	36,7	109,4	135,0	66,5		
в том числе для нужд г. Минска	74,3	–	5,0	2,7	5,6	56,0	5,0		
рожь – всего	252,6	45,0	56,0	50,8	19,8	45,0	36,0		
в том числе для нужд г. Минска	40,1	5,8	4,4	6,9	2,0	15,0	6,0		

Продукция	Общий объем	Объемы поставок (закупок), в том числе по ответственным исполнителям							
		Брестский облгосполком	Витебский облгосполком	Гомельский облгосполком	Гродненский облгосполком	Минский облгосполком	Могилевский облгосполком		
ячмень – всего	26,3	3,3	2,0	1,6	4,4	5,0	10,0		
в том числе для нужд г. Минска	5,6	0,8	–	0,6	1,2	2,0	1,0		
овес – всего	44,0	1,0	–	24,0	6,5	–	12,5		
гречиха – всего	29,0	5,8	–	5,8	5,8	5,8	5,8		
в том числе для нужд г. Минска	1,5	–	–	–	–	1,5	–		
просо – всего	1,12	1,0	–	–	0,12	–	–		
Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения	22,0	8,0	–	14,0	–	–	–		
<i>Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгоспицпром»</i>									
Сахарная свекла	3 000,0	700,0	–	–	1 100,0	1 000,0	200,0		
Ячмень пивоваренный	105,0	30,0	5,0	–	30,0	30,0	10,0		
Маслосемена рапса	100,0	9,6	28,5	–	20,3	25,2	16,4		
Зерно кукурузы для производства крахмала и крахмалопродуктов	4,0	4,0	–	–	–	–	–		
<i>Министерство внутренних дел</i>									
Ячмень	1,01	–	0,3	–	0,5	–	0,21		

Примечания. 1. Таблица приведена согласно данным приложения к постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 31.12.2020 г. № 797 «О поставке (закупке) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2021 год».

2. В таблице не представлены данные по льноволоку.



рыбы и морепродуктов, а также около 34 % сыров обеспечивает Брестская область. Гродненская область выступает основным производителем растительного масла (51,5 %) (табл. 2.16).

Таблица 2.16. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в разрезе областей в 2020 г., тыс. т

Продукция	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская <sup>1</sup>	Могилевская
Мясо и пищевые субпродукты – всего	204,6	136,7	128,6	192,2	271,2	127,3
В том числе:						
говядина	54,5	16,9	45,1	54,1	45,4	20,0
свинина	63,8	35,6	19,7	64,7	44,0	11,9
мясо птицы	68,3	75,8	55,2	54,3	166,5	90,3
Колбасные изделия	89,8	28,6	19,7	61,2	43,2	22,3
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	93,2	6,8	0,0	6,7	9,1	0,0
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	586,7	134,1	200,6	191,5	595,6	391,2
Молоко и сливки сухие	14,4	18,4	27,4	46,1	37,6	14,7
Масло сливочное и пасты молочные	28,3	8,6	13,3	23,5	34,1	11,7
Сыры (кроме плавленого сыра)	90,3	26,0	49,7	47,0	38,0	18,2
Маргарин и аналогичные пищевые жиры	0,3	0,0	1,1	0,0	6,8	3,0
Масло растительное	92,5	41,8	11,7	221,8	49,8	13,2
Крупа	4,1	1,5	8,4	8,6	8,5	10,0
Мука	83,0	49,8	40,3	119,5	208,6	41,7
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения	54,3	41,4	26,6	34,3	146,6	31,2
Макаронные изделия	0,04	0,09	0,06	7,7	30,8	0,13
Сахар	98,3	0,0	0,0	112,0	362,5	0,0
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара	0,3	3,0	14,6	0,4	35,7	15,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь без учета объемов микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности.

<sup>1</sup> Включая г. Минск

### **2.1.3. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства**

Согласно результатам исследования Центра экологической политики и права (Yale Center for Environmental Law and Policy), по состоянию на 2020 г. наивысший индекс экологической эффективности (EPI, Environmental Performance Index)<sup>1</sup> был достигнут Данией, Люксембургом и Швейцарией (82,5; 82,3 и 81,5 пункта из 100 соответственно); самые низкие показатели – в Либерии (22,6), Мьянме (25,1) и Афганистане (25,5). Республика Беларусь заняла 49-е место среди 180 стран по данному показателю (53,0 пункта). Ухудшив свой рейтинг по сравнению с 2014 г. на 12 позиций, страна по-прежнему лидирует среди стран ЕАЭС: Армения занимает в рейтинге 53-е место, Россия – 58-е, Казахстан – 85-е, Кыргызстан – 105-е (табл. 2.17).

В качестве показателя экологического ущерба, наносимого сельским хозяйством, используется индекс сбалансированного применения азота (SNMI). Он направлен на обеспечение баланса между эффективным применением азотных удобрений и максимальной урожайностью сельскохозяйственных культур в качестве экологического показателя сельскохозяйственного производства. Чем выше значение индекса, тем лучше страна оптимизирует как урожайность, так и применение удобрений. Данные, поступающие из FAOSTAT, рассчитываются в Центре экологических наук Университета Мэриленда.

Беларусь находится примерно в середине рейтинга оценки данного индекса с показателем в 45,9 (за последние 10 лет данный показатель вырос на 8,5 пункта) и занимает 62-е место среди 180 стран. Опережают ее Украина (1-е место в рейтинге – 79,5), США (6-е – 71,9), Литва (20-е – 61,4), Россия (26-е – 60,5), Армения (30-е место – 57,6) и др. А среди стран, следующих за Республикой Беларусь в рейтинге, можно выделить Казахстан (64-е место – 45,6), Нидерланды (80-е – 40,0), Норвегию (86-е – 39,3), Грузию (163-е место – 16,9) и др. (рис. 2.4).

В оценке индикаторов экологической устойчивости сельскохозяйственного производства Республики Беларусь за 2016–2020 гг. следует отметить снижение сельскохозяйственной освоенности территории страны. В 2020 г. она составила 39,9 %, что на 1,2 п. п. ниже уровня 2016 г.

---

<sup>1</sup> Измеряет достижения страны с точки зрения состояния экологии и управления природными ресурсами на основе показателей, которые отражают различные аспекты состояния окружающей природной среды и жизнеспособности ее экологических систем, сохранение биологического разнообразия, противодействие изменению климата, состояние здоровья населения, практику экономической деятельности и степень ее нагрузки на окружающую среду, а также эффективность государственной политики в области экологии.

Таблица 2.17. Экологическая эффективность стран-лидеров и стран ЕАЭС в мировом рейтинге

Страна	Место в рейтинге						Индекс экологической эффективности					
	2010 г. <sup>1</sup>	2012 г. <sup>2</sup>	2014 г. <sup>3</sup>	2016 г. <sup>4</sup>	2018 г. <sup>4</sup>	2020 г. <sup>4</sup>	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2020 г.
Дания	32	21	13	4	3	1	69,2	63,6	76,9	89,2	81,6	82,5
Люксембург	41	4	2	20	7	2	67,8	69,2	83,3	86,6	79,1	82,3
Швейцария	2	1	1	16	1	3	89,1	76,7	87,7	86,9	87,4	81,5
Великобритания	14	9	12	12	6	4	74,2	68,8	77,4	87,4	79,9	81,3
Франция	7	6	27	10	2	5	78,2	69,0	71,1	88,2	84,0	80,0
Австрия	8	7	8	18	8	6	78,1	68,9	78,3	86,6	79,0	79,6
Финляндия	12	19	18	1	10	7	74,7	64,4	75,7	90,7	78,7	78,9
Швеция	4	10	9	3	5	8	86,0	68,8	78,1	90,4	80,5	78,7
Норвегия	5	3	10	17	14	9	81,1	69,9	78,0	86,9	77,5	77,7
Германия	17	11	6	30	13	10	73,2	66,9	80,5	84,3	78,4	77,2
Беларусь	53	65	32	35	44	49	65,4	53,9	67,7	82,3	65,0	53,0
Армения	76	93	48	37	63	53	60,4	47,5	61,7	81,6	62,1	52,3
Россия	69	106	73	32	52	58	61,2	45,4	53,5	83,5	63,8	50,5
Казахстан	92	129	84	69	101	85	57,3	32,9	51,1	73,3	54,6	44,7
Кыргызстан	79	101	125	71	99	105	59,7	46,3	40,6	73,1	54,9	39,8

Примечание. Таблица составлена по данным Центра экологической политики и права [27].

<sup>1</sup> Среди 163 стран мира.

<sup>2</sup> Среди 132 стран мира.

<sup>3</sup> Среди 178 стран мира.

<sup>4</sup> Среди 180 стран мира.

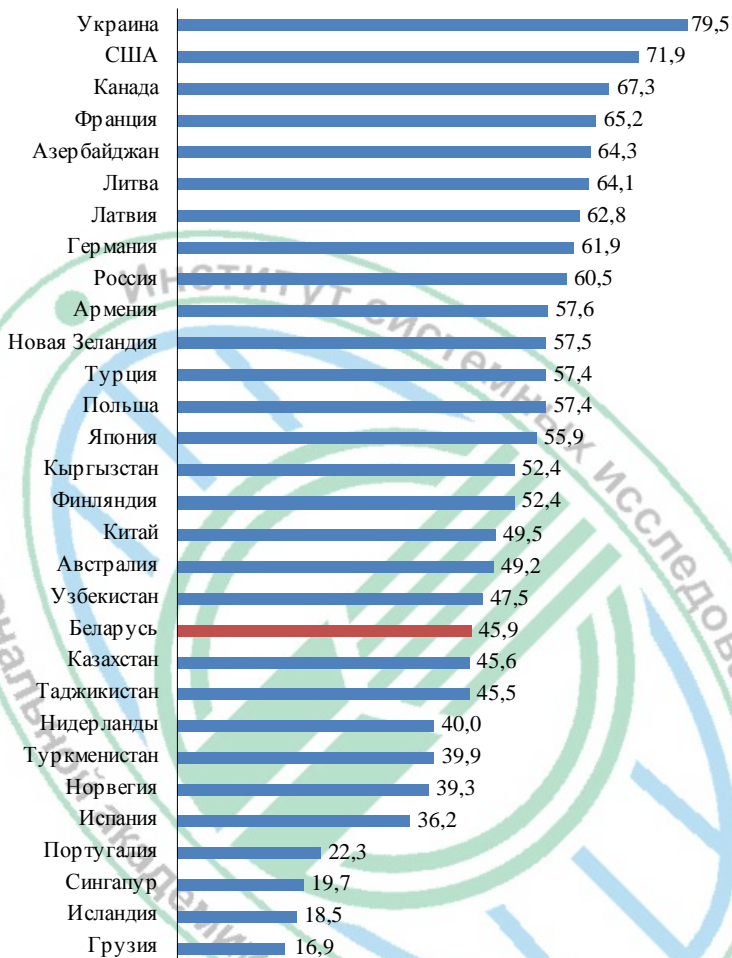


Рис. 2.4. Индекс сбалансированного применения азота (SNMI) некоторых стран, 2020 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным [27].

Сохраняется тенденция снижения площади сельскохозяйственных земель, принадлежащих сельхозорганизациям. Так, в 2020 г. данный показатель составил 7 298,2 тыс. га (83,2 % в структуре их совокупного земельного фонда), что на 163 тыс. га (84,0 %) меньше по сравнению с 2016 г.

Увеличилась доля неиспользуемых земель сельскохозяйственных производителей. В 2020 г. она составила 1,93 % (в 2016 г. – 1,77), при этом доля неиспользуемых земель в структуре земельного фонда республики имеет тенденцию к снижению (2020 г. – 1,90 %, 2016 г. – 1,96 %).



Отмечается сокращение площади сельскохозяйственных земель, вышедших из сельскохозяйственного оборота в результате загрязнения радионуклидами, за последние 5 лет с 10,5 до 8,5 тыс. га.

По сравнению с 2019 г. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель увеличился на 15,7 % (до 191 кг/га), объем внесения органических удобрений в целом по республике также увеличился: по сравнению с 2016 г. – на 5,2 %, с 2019 г. – на 4,1 % (до 10,2 т/га) (табл. 2.18).

Таблица 2.18. Индикаторы экологической устойчивости сельскохозяйственного производства Республики Беларусь

Показатели	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Общая площадь земельного фонда республики, тыс. га	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760
В том числе:					
сельскохозяйственных земель	8 540,2	8 501,6	8 460,1	8 390,6	8 283,9
из них:					
осушенных	2 874,4	2 871,7	2 865,6	2 851,9	2 846,1
орошаемых	30,3	30,3	30,3	30,3	30,3
нарушенных земель	4,3	3,7	3,6	3,6	3,6
неиспользуемых земель	406,6	410,0	412,0	415,5	394,4
осушенных земель	3 415,1	3 416,3	3 418,2	3 423,4	3 424,5
орошаемых земель	30,3	30,3	30,3	30,3	30,3
Доля земель в структуре земельного фонда республики, %:					
сельскохозяйственных	41,14	40,95	40,75	40,42	39,90
осушенных сельскохозяйственных	13,85	13,83	13,8	13,74	13,71
орошаемых сельскохозяйственных	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
нарушенных	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
неиспользуемых	1,96	1,97	1,98	2,00	1,90
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади сельскохозяйственных земель республики, %	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг	1,7	1,9	2,0	2,2	2,4
Внесение минеральных удобрений, кг/га	158	155	168	165	191
Внесение органических удобрений, т/га	9,7	9,8	9,2	9,8	10,2

Показатели	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь сельскохозяйственных земель, загрязненных радионуклидами, выбывших из сельскохозяйственного оборота, тыс. га	10,6	10,5	10,5	10,0	8,5
Доля выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате сельскохозяйственной деятельности, %	36,0	36,5	37,2	34,5	34,2
Доля выбросов парниковых газов в результате сельскохозяйственной деятельности, %	24,2	24,4	23,5	24,1	Н/д
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, %	1,1	1,1	1,2	1,2	Н/д
Текущие затраты на охрану окружающей среды, млн руб.	833,1	919,7	657,8	712,7	759,3
В том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве	20,9	23,1	19,0	21,2	23,8

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь.

В структуре сельскохозяйственных земель преобладают пахотные и улучшенные луговые земли (68,3 и 21,3 % соответственно). Сельскохозяйственная освоенность регионов колеблется от 32,0 % в Гомельской области до 48,3 % в Гродненской. Наибольшей площадью сельскохозяйственных земель обладает Минская область (1 794,1 тыс. га, или 21,2 % от площади сельскохозяйственных земель республики) (рис. 2.5).

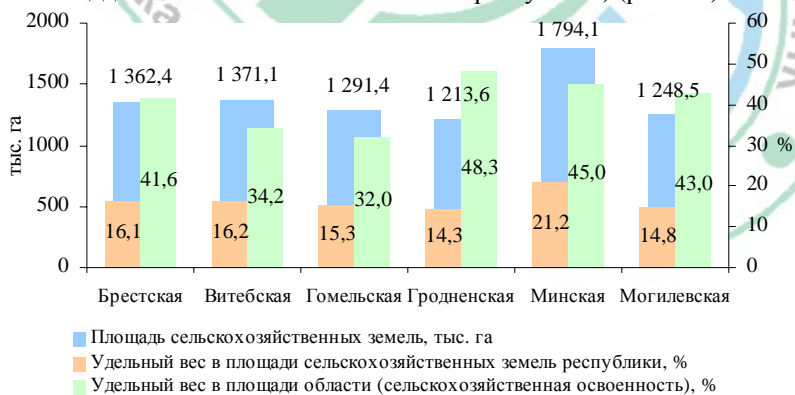


Рис. 2.5. Распределение площади сельскохозяйственных земель Республики Беларусь по областям (на 01.01.2021 г.)

Примечание. Рисунок составлен по данным [28].

### 2.1.4. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций

Повышение экономической эффективности является первоочередной задачей роста конкурентоспособности отечественной продукции. В Республике Беларусь рентабельность реализованной продукции, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях за 2020 г. составила 5,5 %, что выше данного показателя за 2010 г. на 6,8 п. п. За этот период рентабельность продаж сельскохозяйственной продукции также увеличилась на 5,8 % (с -1,1 % в 2010 г. до 4,7 % в 2020 г.). Удельный вес убыточных организаций в Республике Беларусь за 2010–2020 гг. увеличился на 9,7 п. п. с 3,6 до 13,3 % (табл. 2.19) [20].

Анализ показателей функционирования сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь позволил выявить следующие тенденции:

- выручка от реализации товаров, работ, услуг в 2020 г. по сравнению с 2019 г. выросла на 1 055,7 млн руб., или на 12,9 %. Наибольшая выручка была получена в Брестской – 2 375,1 млн руб., Минской – 2 287,3 млн руб. и Гродненской области – 1 687,0 млн руб., а наименьшая в Могилевской – 761,8 млн руб. (табл. 2.20). Относительно 2019 г. наименьший прирост выручки отмечен в Гомельской области – 0,4 %, наибольший – по Могилевской (22,0) и Минской (15,2 %) областям. Себестоимость реализованной продукции, работ и услуг в 2020 г. по сравнению с 2019 г. увеличилась на 11,7 %, наибольшее увеличение отмечено в Могилевской и Минской областях – 21,1 и 13,2 % соответственно;

- в 2020 г. в Могилевской и Гомельской областях получен убыток от реализации продукции, работ и услуг – 9,9 и 4,1 млн руб. соответственно,

Таблица 2.19. Показатели эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Показатели	Год					
	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг, %	-1,3	+0,6	+7,7	+4,3	+4,5	+5,5
Рентабельность продаж, %	-1,1	+0,5	+6,4	+3,7	+3,9	+4,7
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	3,6	34,9	15,7	17,9	16,5	13,3
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности, раз	6,1	6,1	5,7	5,7	5,5	5,4

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.20. Динамика основных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, млн руб.

Область	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг		Прибыль, убыток от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Чистая прибыль, убыток	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Брестская	2 103,3	2 375,1	1 826,9	2 050,9	168,7	208,7	211,8	209,5
Витебская	942,0	1 072,0	876,1	981,3	-7,0	12,5	39,7	142,0
Гомельская	1 046,6	1 051,3	969,0	984,1	1,1	-4,1	76,4	36,8
Гродненская	1 476,9	1 687,0	1 297,2	1 450,5	100,7	149,5	117,8	158,3
Минская	1 985,8	2 287,3	1 756,2	1 988,7	105,7	142,4	148,7	138,2
Могилевская	624,2	761,8	604,2	731,7	-14,2	-9,9	29,9	16,0
Республика Беларусь	8 178,9	9 234,6	7 329,6	8 187,1	354,9	499,1	624,2	700,8

Примечание. Таблицы 2.20–2.28 составлены по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2019–2020 гг.

остальные области получили прибыль. Наибольший показатель отмечен по Брестской области – 208,7 млн руб.;

– рентабельность реализации продукции, работ и услуг за 2016–2020 гг. в среднем по республике увеличилась на 3,5 п. п. Наибольший рост был отмечен в Минской области – на 6,1 п. п., Брестской – 4,7 и Гродненской – 3,0, а по Гомельской и Могилевской областям – снижение данного показателя на 2,0 и 0,3 п. п. соответственно (табл. 2.21);

– рентабельность продаж за 2016–2020 гг. в среднем по стране увеличилась на 2,9 п. п. и составила 4,9 %. Положительная тенденция отмечена по Минской области (+6,0 п. п.), Брестской (+3,7) и Витебской (+2,6 п. п.). Отмечается снижение данного показателя относительно 2016 г. по Гомельской и Могилевской областям – (-)1,8 и (-)0,3 п. п. соответственно;

– в 2020 г. количество сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по сравнению с 2018 г. снизилось на 3,1 %, или на 31 хозяйство. За данный период отмечено и снижение количества убыточных организаций на 32,3 %, или на 51 хозяйство. Наибольший удельный вес убыточных организаций от общей численности отмечен в Гродненской (17,2 %), Могилевской (13,5) и Минской (12,0) областях, наименьший – в Брестской области (5,1 %) (табл. 2.22);

– анализ динамики показателей деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2016–2020 гг. свидетельствует о росте материало- и капиталоотдачи, прибыльности капитала предприятия и, как следствие, о повышении финансовой надежности



Таблица 2.21. Рентабельность реализации продукции, товаров, работ, услуг и рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях

Область	Год					Отклонение 2020 г. от 2016 г., п. п.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Рентабельность реализации продукции, товаров, работ, услуг, %						
Брестская	4,9	10,2	7,8	8,7	9,6	+4,7
Витебская	-1,7	3,3	-0,3	-0,7	1,2	+2,9
Гомельская	1,6	7,3	0,6	0,1	-0,4	-2,0
Гродненская	6,7	11,0	8,8	7,3	9,7	+3,0
Минская	0,5	5,9	3,4	5,6	6,6	+6,1
Могилевская	-1,0	4,6	0,6	-2,2	-1,3	-0,3
Республика Беларусь	2,2	8,1	4,3	4,5	5,7	+3,5
Рентабельность продаж, %						
Брестская	4,2	8,3	6,4	7,1	7,9	+3,7
Витебская	-1,5	2,8	-0,3	-0,7	1,1	+2,6
Гомельская	1,4	6,1	0,5	0,1	-0,4	-1,8
Гродненская	5,6	14,0	7,3	6,1	8,0	+2,4
Минская	0,4	5,0	3,0	4,8	5,6	+6,0
Могилевская	-0,9	4,0	0,6	-2,0	-1,2	-0,3
Республика Беларусь	2,0	6,7	3,7	3,9	4,9	+2,9

Таблица 2.22. Количество убыточных сельскохозяйственных организаций

Область	Общее количество сельскохозяйственных организаций			Количество убыточных организаций			Удельный вес убыточных организаций в общем количестве, %		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Брестская	189	184	177	13	8	9	6,9	4,3	5,1
Витебская	184	180	172	35	27	17	19,0	15,0	9,9
Гомельская	160	159	156	9	13	18	5,6	8,2	11,5
Гродненская	130	129	128	32	35	22	24,6	27,1	17,2
Минская	184	181	183	39	26	22	21,2	14,4	12,0
Могилевская	141	138	141	30	14	19	21,3	10,1	13,5
Республика Беларусь	988	971	957	158	123	107	16,0	12,7	11,2

и инвестиционной привлекательности для стратегических инвесторов (табл. 2.23);

– анализ коэффициента текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций за 2016–2020 гг. свидетельствует о превышении нормативного значения. В среднем по республике данный показатель составил 1,66, что на 0,44 выше уровня 2016 г. (табл. 2.24). Среди областей в 2020 г. данный показатель превысил нормативное значение в Брестской – 2,1, Гродненской – 2,08, Гомельской – 1,78 и Витебской – 1,72 (рис. 2.6–2.9);

– платежеспособность сельскохозяйственных организаций за 2018–2020 гг. повысилась. Необходимо отметить, что во всех регионах показатели платежеспособности (коэффициенты текущей ликвидности,

Таблица 2.23. Показатели деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Показатели	Год					Отклонение 2020 г. от 2016 г., ±
	2016	2017	2018	2019	2020	
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	11 068,8	11 932,4	12 602,5	13 380,0	14 251,4	3 182,6
Среднегодовая стоимость оборотных средств, млн руб.	5 695,4	6 299,7	7 076,4	7 934,7	8 834,3	3 138,9
Фондоотдача, руб/руб.	0,54	0,59	0,59	0,70	0,75	0,21
Фондоёмкость, руб/руб.	1,85	1,69	1,7	1,43	1,34	-0,51
Капиталоотдача, руб/руб.	0,34	0,37	0,36	0,37	0,38	0,04
Оборачиваемость оборотных средств, оборотов	1,05	1,12	1,05	1,03	1,05	0,0

Таблица 2.24. Показатели ликвидности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Коэффициент	Нормативное значение	Год					Отклонение 2020 г. от 2016 г., ±
		2016	2017	2018	2019	2020	
Текущей ликвидности	Не менее 1,5	1,20	1,34	1,27	1,59	1,66	+0,44
Абсолютной ликвидности	Не менее 0,2	0,02	0,03	0,03	0,04	0,04	+0,02

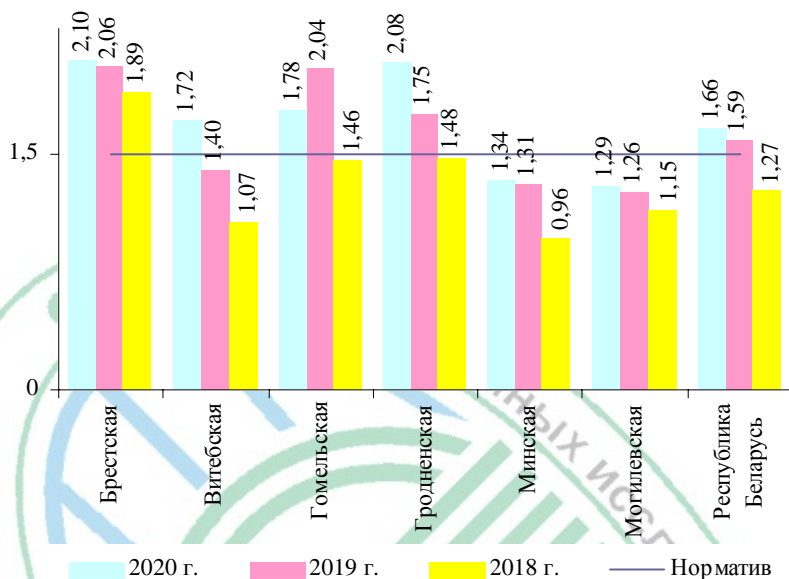


Рис. 2.6. Динамика изменения коэффициентов текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам

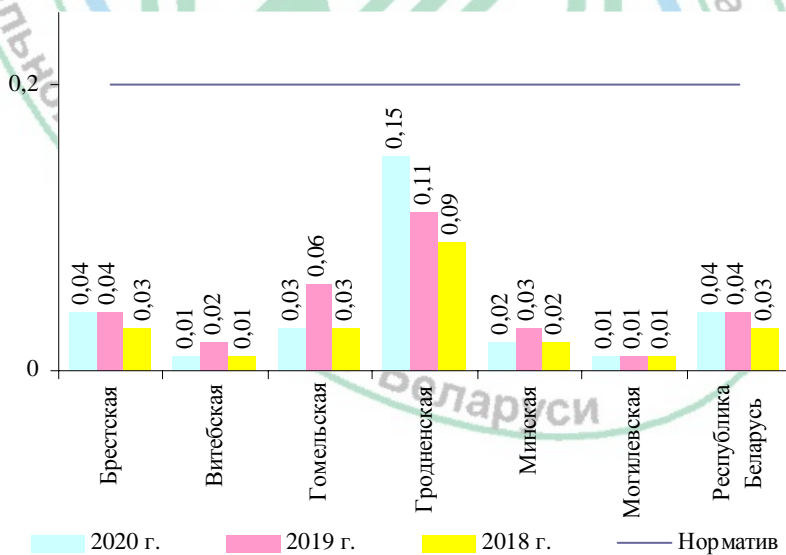


Рис. 2.7. Динамика изменения коэффициентов абсолютной ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам

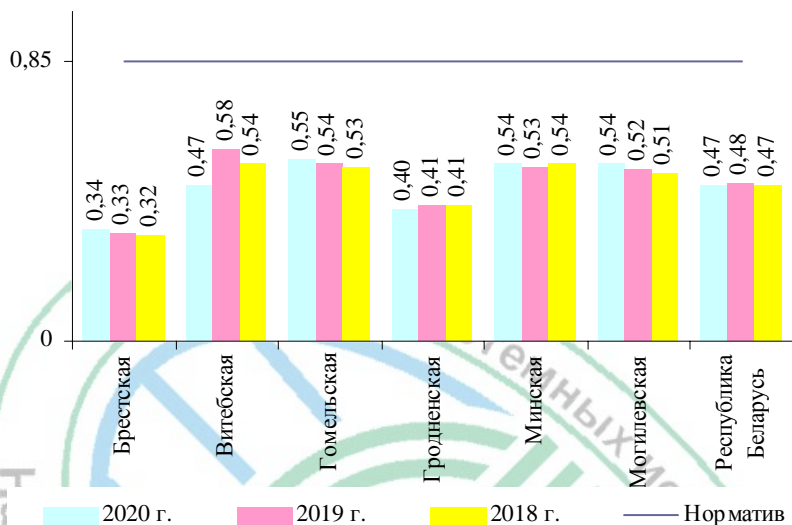


Рис. 2.8. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности финансовыми обязательствами сельскохозяйственных организаций по регионам

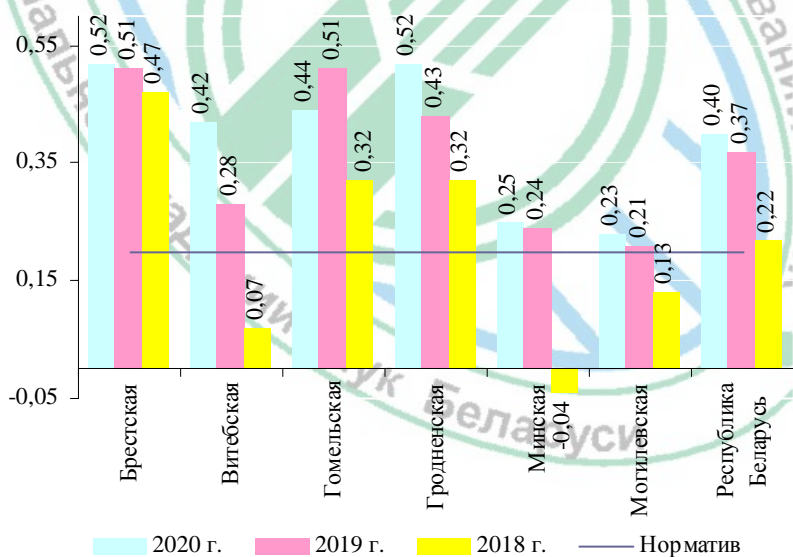


Рис. 2.9. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами сельскохозяйственных организаций по регионам



обеспеченности собственными оборотными средствами и обеспеченности финансовыми активами) соответствуют нормативным критериям (табл. 2.25);

– анализ относительных показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций показал зависимость их деятельности от внешних кредиторов (табл. 2.26.). Отмечается положительная тенденция роста показателей до уровня нормативных значений.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за 2018–2020 гг. по Республике Беларусь увеличился и превысил норматив. Коэффициенты обеспеченности финансовых обязательств активами, финансовой устойчивости и финансовой независимости

Таблица 2.25. Показатели платежеспособности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Область	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами
Нормативное значение	$\geq 1,5$	$\geq 0,2$	$\leq 0,85$
2018 г.			
Брестская	1,89	0,47	0,32
Витебская	1,07	0,07	0,54
Гомельская	1,46	0,32	0,53
Гродненская	1,48	0,32	0,41
Минская	0,96	-0,04	0,54
Могилевская	1,15	0,13	0,51
Республика Беларусь	1,27	0,22	0,47
2019 г.			
Брестская	2,06	0,51	0,33
Витебская	1,4	0,28	0,58
Гомельская	2,04	0,51	0,54
Гродненская	1,75	0,43	0,41
Минская	1,31	0,24	0,53
Могилевская	1,26	0,21	0,52
Республика Беларусь	1,59	0,37	0,48
2020 г.			
Брестская	2,10	0,52	0,34
Витебская	1,72	0,42	0,47
Гомельская	1,78	0,44	0,55
Гродненская	2,08	0,52	0,40
Минская	1,34	0,25	0,54
Могилевская	1,29	0,23	0,54
Республика Беларусь	1,66	0,40	0,47

Таблица 2.26. Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода

Область	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, ±
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (норматив $\geq 0,2$ )				
Брестская	0,47	0,51	0,52	0,05
Витебская	0,07	0,28	0,42	0,35
Гомельская	0,32	0,51	0,44	0,12
Гродненская	0,32	0,43	0,52	0,20
Минская	-0,04	0,24	0,25	0,29
Могилевская	0,13	0,21	0,23	0,10
Республика Беларусь	0,22	0,37	0,40	0,18
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (норматив $\leq 0,85$ )				
Брестская	0,32	0,33	0,34	0,02
Витебская	0,54	0,58	0,47	-0,07
Гомельская	0,53	0,54	0,55	0,02
Гродненская	0,41	0,41	0,40	-0,01
Минская	0,54	0,53	0,54	0,00
Могилевская	0,51	0,52	0,54	0,03
Республика Беларусь	0,47	0,48	0,47	0,00
Коэффициент финансовой устойчивости (рекомендуемое значение 0,8–0,9, минимально допустимое – 0,5)				
Брестская	0,83	0,84	0,84	0,01
Витебская	0,64	0,73	0,77	0,13
Гомельская	0,75	0,81	0,78	0,03
Гродненская	0,75	0,78	0,81	0,06
Минская	0,64	0,73	0,72	0,08
Могилевская	0,71	0,72	0,72	0,01
Республика Беларусь	0,72	0,77	0,78	0,06
Коэффициент финансовой независимости (автономии) (рекомендуемое значение не менее 0,4–0,6)				
Брестская	0,68	0,67	0,66	-0,02
Витебская	0,46	0,42	0,53	0,07
Гомельская	0,47	0,46	0,45	-0,02
Гродненская	0,59	0,59	0,60	0,01
Минская	0,46	0,47	0,46	0,00
Могилевская	0,49	0,48	0,46	-0,03
Республика Беларусь	0,53	0,52	0,53	0,00

(автономии) соответствуют нормативному значению по всем областям и свидетельствуют о нормальной финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций республики, гарантирующей выполнение финансовых обязательств перед контрагентами и государством;

– выявлен рост совокупной задолженности в 2020 г. относительно прошлого года на 5,6 % при одновременном снижении просроченной на 4,2 % (табл. 2.27). Доля кредиторской задолженности составила 64,5 %, превысив долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств. Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве на уровне не более 1,0. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.

В последние годы был принят ряд законодательных актов, предусматривающих комплекс мероприятий по реструктуризации имеющейся задолженности. Принимаемые меры позволили остановить темпы роста совокупной задолженности. В то же время проводимая реструктуризация не решила в полной мере проблему долгов в сельском хозяйстве.

В разрезе сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода в 2020 г. относительно прошлого года прослеживаются определенные структурные изменения их финансового состояния:

– на 2,4 п. п. (с 29,6 до 32,0 %) увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих норматив коэффициента текущей ликвидности ( $\geq 1,51$ –2,50). По выделенным группам до 0,50 и  $\geq 0,51$ –1,00 отмечается снижение удельного веса сельскохозяйственных организаций по данному показателю соответственно на 0,7 и 3,4 п. п. (рис 2.10);

– на 1,1 п. п. (с 92,9 до 91,8 %) снизился удельный вес сельскохозяйственных организаций с нормативом коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами ( $\leq 0,85$ ). По итогам 2020 г. доля сельскохозяйственных организаций, не обеспечивающих нормативный уровень по данному показателю, составила 8,2 % (рис. 2.11);

– на 5,4 п. п. (с 68,4 до 73,8 %) увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих нормативный уровень по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами ( $\geq 0,201$ ). По итогам 2020 г. доля сельскохозяйственных организаций с отрицательным значением данного показателя составила 15,2 %, или на 4,3 п. п. ниже уровня 2019 г. (рис. 2.12).

Таблица 2.27. Задолженность сельскохозяйственных организаций (на 01.01.2021 г.), млн руб.

Показатели	Республика Беларусь	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Кредиторская задолженность и задолженность по кредитам и займам – всего	10 749,8	1 670,1	1 516,4	1 737,2	1 386,7	2 815,7	1 623,6
Из нее просроченная	2 232,0	209,9	283,6	440,7	249,3	581,6	467,0
В том числе:							
кредиторская задолженность из нее просроченная	6 942,6	915,9	964,2	1 243,6	871,3	1 843,9	1 103,7
кредиторская задолженность по кредитам банков и займам	1 906,8	175,4	250,7	333,3	238,7	549,0	359,7
из нее просроченная	3 807,2	754,2	552,3	493,6	515,5	971,8	519,8
Дебиторская задолженность из нее просроченная	325,1	34,4	32,8	107,4	10,6	32,6	107,3
Из нее просроченная	965,4	188,5	158,4	146,5	116,2	260,1	95,6
Из нее просроченная	222,6	32,5	29,9	56,7	14,0	60,3	29,2
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве (целевой показатель не более 1,07)	1,16	0,70	1,41	1,65	0,82	1,23	2,13

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрод. Целевой показатель определен согласно Приложению 1 к Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

 – показатель выполнен;

 – показатель не выполнен.



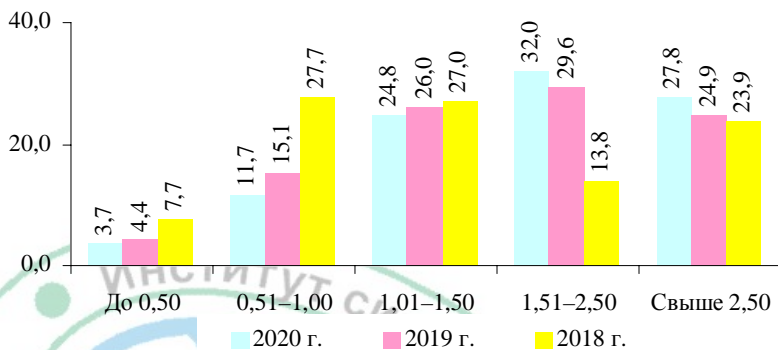


Рис. 2.10. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту текущей ликвидности

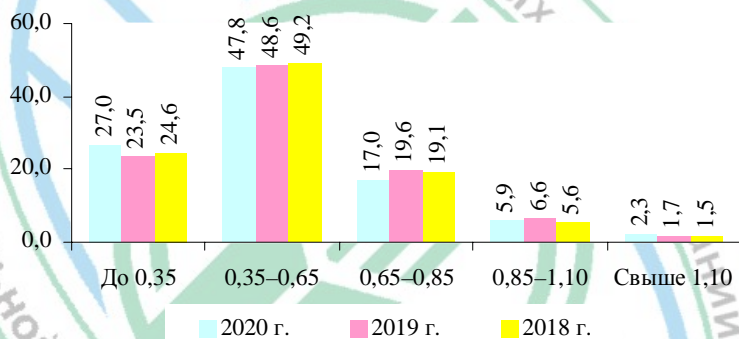


Рис. 2.11. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности финансовыми обязательствами активами

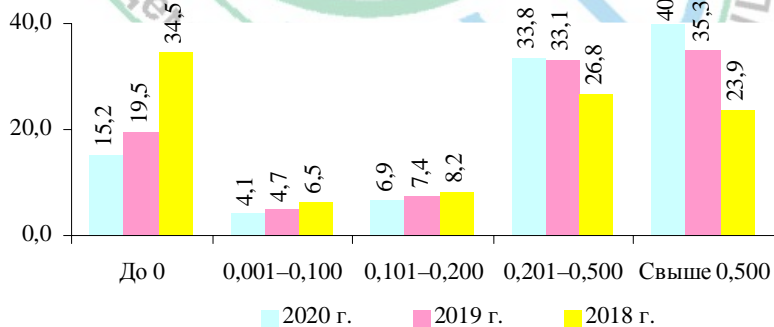


Рис. 2.12. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами

Существенная диспропорция показателей финансового состояния отмечается в сельскохозяйственных организациях, достигших высокого уровня использования производственного потенциала (рис. 2.13, 2.14). Так, по совокупности «100 лучших хозяйств», полученной ранжированием сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по выходу прибыли на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, коэффициент текущей ликвидности составил 3,64, или на 2,18 выше, чем по общей совокупности (без учета 100 лучших), коэффициент

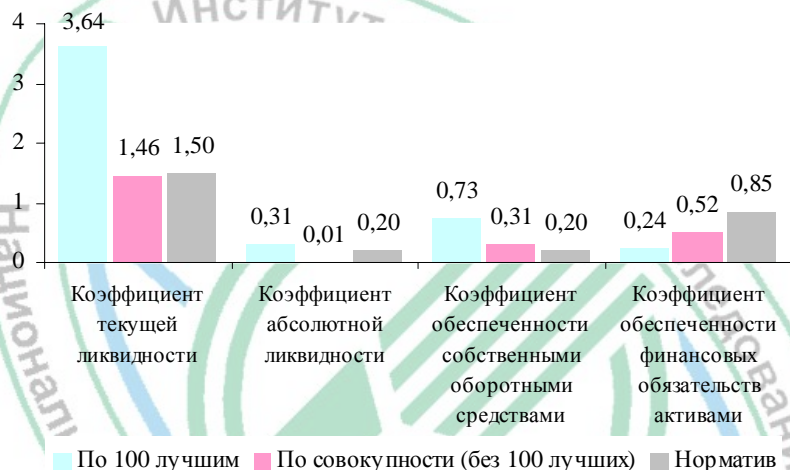


Рис. 2.13. Финансовые коэффициенты, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2020 г.



Рис. 2.14. Основные финансовые показатели, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2020 г.

обеспеченности собственными оборотными средствами – 0,73 (+0,42), коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами – 0,24 (–0,28). Уровень рентабельности продаж по совокупности «100 лучших хозяйств» по итогам 2020 г. составил 13,4 %, по конечному финансовому результату с учетом государственной поддержки – 23,5 %, что соответственно на 11,2 и 18,9 п. п. выше уровня оставшейся совокупности всех сельскохозяйственных организаций.

Более устойчивое финансовое положение по совокупности «100 лучших хозяйств» обосновано более высоким уровнем полученных производственно-экономических показателей (табл. 2.28). Необходимо отметить, что группа «100 лучших хозяйств» значительно лучше обеспечена материально-трудовыми ресурсами относительно среднереспубликанского уровня. Так, по данной группе хозяйств среднегодовая стоимость основных и оборотных средств в расчете на 100 га сельхозугодий составила 801,6 тыс. руб., что в 1,45 раза выше, чем в среднем по совокупности. Качество земли (балл сельхозугодий и пашни) соответственно на 4,5 и 3,7 % выше. Обладая порядка 11,1 % всех сельскохозяйственных угодий, группа «100 лучших хозяйств» формирует в стоимостном выражении порядка 18,7 % валовой продукции, 21,2 – выручки и 54,4 % полученной прибыли (с учетом всех видов господдержки).

Значительно выше по совокупности «100 лучших хозяйств» и показатели эффективности. Так, в среднем по «100 лучшим хозяйствам» в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий выручка от реализации продукции, работ и услуг составила 92,7 руб., или в 1,83 раза выше, чем в среднем по совокупности (50,7 руб.); прибыль от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) – 18,6 руб., или в 4,7 раза выше, прибыль (без господдержки) – 14,8 тыс. руб.; уровень рентабельности (без господдержки) – 18,3 %, или на 16,9 п. п. выше, производительность труда – 78,7 тыс. руб., или в 1,56 раза выше, фондоупотребляемость – 0,072 руб., или в 3,4 раза выше, чем в среднем по всей совокупности сельхозорганизаций.

Производство основных видов растениеводческой продукции в расчете на 1 балло-гектар посевов относительно республиканского уровня также выше по зерну – на 30,6 %, картофелю – 31,3, семенам рапса – на 32,5 %. Рентабельность реализации продукции растениеводства и животноводства по совокупности «100 лучших хозяйств» соответственно 26,8 и 16,9 %, или на 6,7 и 14,8 % выше, чем по совокупности. Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг ко всем финансовым обязательствам на конец года) в 2,43 раза превышала среднереспубликанский уровень.

Таблица 2.28. Группировочный анализ основных производственно-экономических показателей по совокупности сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода, 2020 г.

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных хозяйств														
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)					от 5,6 до 11,2 руб.					до 5,6 руб.				
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам
Количество организаций	910	100	11,0	162	17,8	—	554	60,9	—	94,0	10,3	—				
Сельскохозяйственные угодья, га	5 647 450,4	625 578,4	11,1	1 007 966,7	17,8	161,1	3 432 478,3	60,8	548,7	581 427,0	10,3	92,9				
Пашня, га	3 795 643,8	421 204,2	11,1	679 559,8	17,9	161,3	2 309 251,8	60,8	548,2	385 628,0	10,2	91,6				
Балл:																
сельхозугодий	29,6	30,9	104,5	31,0	104,7	100,2	29,2	98,8	94,5	27,8	94,1	90,0				
пашни	31,6	32,8	103,7	32,7	103,4	99,7	31,4	99,2	95,7	29,9	94,5	91,1				
Среднегодовая численность работников, чел.	186 494	27 236	14,6	35 934	19,3	131,9	103 625	55,6	380,5	19 699	10,6	72,3				
Трудообеспеченность (на 1 000 га сельскохозяйственных хозяйств), чел.	29,8	36,4	122,5	34,2	115,0	93,9	27,4	92,2	75,3	28,5	95,7	78,1				
Приходится фондов на 100 га сельскохозяйственных хозяйств – всего, тыс. руб.	554,3	801,6	144,6	555,4	100,2	69,3	491,2	88,6	61,3	659,1	118,9	82,2				



Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий																
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)		от 5,6 до 11,2 руб.				до 5,6 руб.				убыточные (до 0,0 руб.)						
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам						
В том числе:																		
основных фондов	410,4	567,5	138,3	412,7	100,6	72,7	365,1	89,0	64,3	504,4	122,9	88,9						
оборотных средств	144,0	234,0	162,6	142,7	99,1	61,0	126,1	87,6	53,9	154,7	107,5	66,1						
Валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), млн руб.	10 038,4	1 873,0	18,7	2 166,4	21,6	115,7	5 199,0	51,8	277,6	800,0	8,0	42,7						
Выручка от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	8 473,0	1 794,1	21,2	1 756,9	20,7	97,9	4 236,5	50,0	236,1	685,6	8,1	38,2						
Прибыль, млн руб.:																		
с господдержкой	660,0	359,4	—	253,6	—	—	190,1	—	—	143,1	—	—						
без господдержки	114,9	287,2	—	159,6	—	—	-140,6	—	—	-191,2	—	—						
Получено на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.:																		
валовой продукции (в сопоставимых ценах)	60,1	96,8	161,2	69,4	115,5	71,6	51,8	86,2	53,5	49,4	82,3	51,0						
выручки	50,7	92,7	182,9	56,2	110,9	60,7	42,2	83,3	45,5	42,3	83,5	45,7						

Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-текстар сельхозугодий								
		показатель	% к совокупности	от 5,6 до 11,2 руб.		до 5,6 руб.		убыточные				
				показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к лучшим хозяйствам			
прибыли с господдержкой	3,9	18,6	470,3	8,1	205,5	43,7	1,9	48,0	10,2	-8,8	-223,5	-47,5
прибыли без господдержки	0,7	14,8	2 159,4	5,1	742,8	34,4	-1,4	-203,8	-9,4	-11,8	-1 718,0	-79,6
Рентабельность, %:												
с господдержкой	8,0	22,9	14,9	15,8	7,8	-7,1	4,5	-3,5	-18,4	-16,7	-24,6	-39,6
без господдержки	1,4	18,3	16,9	9,9	8,5	-8,4	-3,3	-4,7	-21,6	-22,3	-23,7	-40,6
продажи	4,6	13,4	8,8	10,0	5,4	-3,4	2,2	-2,3	-11,2	-18,1	-22,7	-31,5
реализации	5,3	17,5	12,2	12,5	7,1	-5,0	2,5	-2,8	-15,0	-16,7	-22,0	-34,2
растениеводства	20,1	26,8	6,7	25,5	5,4	-1,4	17,4	-2,7	-9,4	10,0	-10,1	-16,8
животноводства	2,1	16,9	14,8	9,5	7,4	-7,4	-1,4	-3,4	-18,2	-21,1	-23,2	-38,0
Производительность труда (товарная продукция на работника), тыс. руб.	50,4	78,7	156,0	51,0	101,0	64,8	45,0	89,2	57,2	41,4	82,1	52,6
Трудоэффективность (прибыль на работника), тыс. руб.	3,9	15,8	401,2	7,4	187,2	46,7	2,0	51,4	12,8	-8,6	-	-

Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-текстар сельхозугодий				убыточные (до 0,0 руб.)		
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности			
Фондоотдача (валовая продукция на среднегодового стоимости основных фондов), руб.	0,433	0,528	121,8	0,521	120,2	0,415	95,8	0,273	63,0	51,7
		0,412	117,5	0,346	98,6	0,345	98,5	0,307	87,4	74,4
Соотношение оборотных и основных фондов	0,021	0,072	339,9	0,045	214,8	0,011	53,5	-0,037	-	-
		0,021	339,9	0,045	214,8	0,011	53,5	-0,037	-	-
Задолженность (долгосрочные и краткосрочные обязательства) на 1 балло-текстар сельхозугодий, руб.	66,1	49,8	75,3	51,5	77,9	63,8	96,5	128,1	193,8	257,3

Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий				убыточные (до 0,0 руб.)						
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности			
Коэффициент специализации (сумма валовой продукции животноводства в общей сумме валовой продукции)	0,59	0,64	108,1	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	
				0,58	97,2	89,9	89,9	0,57	96,3	89,1	89,1	0,67	112,6	104,1
Среднемесячная заработная плата, руб.	924,7	1 193,1	129,0	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	
				987,8	106,8	82,8	82,8	860,7	93,1	72,1	775,0	83,8	65,0	
Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров ко всем финансовым обязательствам на конец года)	0,77	1,9	242,8	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	
				1,09	142,5	58,7	58,7	0,7	86,3	35,5	0,3	43,1	17,7	
Дотации и субсидии на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.	4,40	4,65	105,7	4,14	94,1	89,0	89,0	4,46	101,4	96,0	96,0	4,20	95,5	90,3



Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)						Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий									
		от 5,6 до 11,2 руб.			до 5,6 руб.			от 5,6 до 11,2 руб.			до 5,6 руб.						
		показатель купности	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель купности	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель купности	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель купности	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам				
Окупаемость затрат, руб.:																	
по вручке	0,73	0,84	115,3	0,77	105,6	91,6	0,70	96,0	83,3	0,60	81,6	70,8					
по прибыли	0,06	0,17	296,4	0,11	195,6	66,0	0,03	55,3	18,7	-0,12	-218,5	-73,7					
Выход на 1 балло-гектар сельхозугодий:																	
продукции растениеводства, к. ед.	132,4	181,8	137,3	154,2	116,5	84,8	121,7	91,9	66,9	97,3	73,5	53,5					
молока, кг	33,8	60,8	179,9	43,8	129,5	72,0	27,4	81,0	45,0	22,1	65,4	36,3					
мяса – всего, кг	5,3	8,9	166,1	4,7	87,8	52,8	4,8	90,6	54,5	5,5	103,0	62,0					
в том числе КРС + свинья, кг	4,1	8,0	194,7	4,6	112,3	57,7	3,3	80,5	41,4	3,5	84,0	43,2					
Урожайность, ц/га:																	
зерна	33,1	44,8	135,4	38,4	116,3	85,9	30,4	91,9	67,9	26,0	78,7	58,1					
картофеля	235,9	321,1	136,1	234,2	99,3	72,9	222,0	94,1	69,1	173,9	73,7	54,1					
сахарной свеклы	485,5	584,7	120,4	495,2	102,0	84,7	449,7	92,6	76,9	329,1	67,8	56,3					
рапса	20,0	27,5	137,4	22,9	114,4	83,3	17,7	88,4	64,3	14,9	74,8	54,4					
Выход на 1 балло-гектар посевов, кг:																	
зерна	104,5	136,5	130,6	117,5	112,5	86,1	96,8	92,6	70,9	87,1	83,3	63,8					

Показатели	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий						убогонные (до 0,0 руб.)			
	По сово-купности	% к показателю лучшей хозяй-ственности	от 5,6 до 11,2 руб.		% к 100 лучшим хозяй-ствам		до 5,6 руб.		% к 100 лучшим хозяй-ствам		% к сово-купности	
			показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель	показа-тель
картофеля	745,4	978,5	131,3	715,7	96,0	73,1	706,8	94,8	72,2	581,5	78,0	59,4
сахарной свеклы	1 534,1	1 781,6	116,1	1 513,3	98,6	84,9	1 431,7	93,3	80,4	1 100,5	71,7	61,8
рапса	63,2	83,7	132,5	69,9	110,6	83,5	56,3	89,1	67,2	50,0	79,1	59,7
Себестоимость 1 т, руб.:												
зерна	232,0	229,2	98,8	221,6	95,5	96,7	232,7	100,3	101,5	261,4	112,7	114,0
картофеля	204,8	163,5	79,9	236,8	115,6	144,8	201,1	98,2	123,0	224,4	109,6	137,2
сахарной свеклы	54,6	52,4	96,0	53,7	98,4	102,5	55,8	102,3	106,6	72,0	131,9	137,4
рапса	524,6	512,3	97,7	504,5	96,2	98,5	538,4	102,6	105,1	537,9	102,5	105,0
Рентабельность, %:												
зерна	22,7	31,5	8,7	32,3	9,5	0,8	19,7	-3,0	-11,7	7,6	-15,1	-23,9
картофеля	5,5	31,7	26,3	-1,0	-6,5	-32,8	-0,4	-5,8	-32,1	-16,0	-21,5	-47,8
сахарной свеклы	-2,3	-2,4	0,0	-1,5	0,8	0,8	-2,7	-0,4	-0,3	-8,5	-6,1	-6,1
рапса	38,4	44,0	5,5	45,0	6,6	1,0	33,5	-5,0	-10,5	36,0	-2,4	-8,0
Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.:												
коров	19,5	25,0	128,0	22,6	115,6	90,3	18,1	92,8	72,5	16,7	85,6	66,9
КРС на откорме	37,6	58,2	154,7	46,4	123,4	79,8	33,2	88,4	57,1	26,0	69,1	44,6

Продолжение таблицы 2.28

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)				Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйст- в от 5,6 до 11,2 руб.				до 5,6 руб.				% к 100 лучшим хозяйствам
		показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности		
													показатель	
Плотность поголовья на 100 га пашни: свиней, гол.	21,7	208,1	79,1	38,0	16,4	75,3	36,2	36,2	166,4	79,9	339,0	536,2		
птицы, тыс. гол.	0,4	63,2	4,9	7,8	0,4	94,8	149,9	1,5	367,2	71,8	48,9			
Среднегодовой удой, кг	5 118,9	7 519,4	117,4	79,9	4 415,3	86,3	58,7	3 677,2						
Среднесуточный прирост – всего, г: КРС	589,5	738,6	107,2	85,5	539,6	91,5	73,1	475,9	80,7	64,4				
свиней	610,3	698,8	109,6	95,7	623,4	102,2	89,2	406,5	66,6	58,2				
птицы	46,7	52,6	67,7	145,2	54,6	117,0	103,7	26,7	57,2	50,7				
Среднегодовая яйценоскость, шт.	287,7	283,1	105,6	107,4	300,9	104,6	106,3	276,8	96,2	97,8				
Себестоимость 1 т, руб.:														
молока	521,6	486,5	95,6	102,5	537,6	103,1	110,5	602,8	115,6	123,9				
прироста КРС – всего	4 678,3	4 074,3	92,7	106,4	4 842,0	103,5	118,8	6 869,3	146,8	168,6				
прироста свиней – всего	2 804,2	2 504,7	96,8	108,3	2 834,6	101,1	113,2	3 359,7	119,8	134,1				

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 11,2 руб.)				Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий от 5,6 до 11,2 руб.				до 5,6 руб.				убыточные (до 0 руб.)			
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	% к 100 лучшим хозяйствам
прироста кур на откорме – всего	1 728,4	87,2	1 723,6	99,7	114,4	1 608,8	93,1	1 06,8	2 436,2	141,0	161,7						
1 000 шт. яиц кур	117,0	76,9	108,8	93,0	120,9	112,8	96,4	125,3	124,7	106,6	138,6						
Рентабельность, %:																	
молока	31,6	16,3	37,8	6,2	-10,1	25,0	-6,6	-22,9	10,4	-21,2	-37,5						
мяса КРС – всего	-41,4	15,6	-36,5	4,9	-10,7	-45,7	-4,2	-19,9	-62,9	-21,5	-37,1						
мяса свиней – всего	-0,1	9,4	1,3	1,4	-7,9	0,3	0,4	-8,9	-18,7	-18,6	-27,9						
мяса птицы – всего	1,6	2,7	-9,7	-11,2	-13,9	8,6	7,1	4,4	-25,4	-27,0	-29,7						
яиц	5,6	20,4	9,4	3,8	-16,5	10,6	5,0	-15,4	-0,7	-6,3	-26,7						
Расход кормов на 1 т продукции, к. ед.:																	
молока	1,055	81,5	0,998	94,6	116,2	1,138	107,9	132,5	1,271	120,5	147,9						
мяса КРС	11,125	82,2	10,744	96,6	117,4	11,914	107,1	130,2	13,164	118,3	143,9						
мяса свиней	3,624	95,9	3,606	99,5	103,8	3,519	97,1	101,3	4,269	117,8	122,9						
мяса птицы	1,941	92,2	1,756	90,5	98,1	1,762	90,8	98,4	2,860	147,3	159,7						
1 000 шт. яиц кур	151,7	87,5	144,6	95,3	109,0	155,5	102,5	117,2	150,9	99,5	113,8						

Примечание. Расчитано по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода (с площадью сельхозугодий свыше 700 га) и ранжировано по выходу прибыли от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) на 1 балло-гектар сельхозугодий.



## 2.1.5. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности

Выполненный анализ показал, что в условиях нестабильности внешних экономических условий и ограничений, связанных с влиянием глобальной пандемии, отечественная пищевая и перерабатывающая промышленность демонстрирует устойчивые производственно-экономические показатели.

Индекс промышленного производства продуктов питания в 2020 г. составил 102,9 %, в том числе: по переработке и консервированию мяса, производству мясной и мясосодержавшей продукции – 103,4, переработке и консервированию рыбы – 99,1, переработке и консервированию фруктов и овощей – 103,3, производству растительных и животных масел и жиров – 110,4, молочных продуктов – 106,0, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 103,9, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 95,2, прочих продуктов питания (сахара; какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий; детского питания и диетических продуктов) – 98,4 % (табл. 2.29).

В 2019 г. показатель использования производственных мощностей по мясу составил 72,1 %, колбасным изделиям – 67,4, молоку и сливкам

Таблица 2.29. Индекс промышленного производства по видам экономической деятельности

Виды экономической деятельности	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>Производство продуктов питания</b>	<b>102,5</b>	<b>102,1</b>	<b>102,9</b>
Переработка и консервирование: мяса и производство мясной и мясосодержавшей продукции	106,4	101,6	103,
рыбы, ракообразных и моллюсков	111,7	107,0	99,1
фруктов и овощей	108,8	96,9	103,3
Производство: растительных и животных масел и жиров	208,7	110,8	110,4
молочных продуктов	100,9	104,9	106,4
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	92,8	89,9	103,9
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	95,8	98,1	95,2
прочих продуктов питания (сахар; какао, шоколад и сахаристые кондитерские изделия; детское питание и диетические продукты)	95,8	101,7	98,4
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	97,3	97,7	101,8

Примечание. Таблицы 2.29–2.33 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

сухим – 79,9, маслу сливочному – 70,4, сырам твердым – 85,7, творогу и творожным изделиям – 63,6, цельномолочной продукции – 63,4, муке – 66,5, крупе – 47,0, мучным кондитерским изделиям – 59,2, макаронным изделиям – 86,0, консервам для детского питания плодоовощным и фруктовым – 78,9, сокам для детского питания – 57,8 % (табл. 2.30).

Удельный вес импортного сырья и материалов, покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов в объеме производства продуктов

Таблица 2.30. Коэффициент использования производственных мощностей по видам продукции, %

Продукция	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Мясо	69,9	72,6	72,1
Мясо птицы	83,6	87,9	92,0
Колбасные изделия	70,6	69,6	67,4
Консервы мясные	41,9	45,0	41,7
Рыба и морепродукты, консервы	44,9	48,8	51,2
Молоко и сливки сухие (и в других твердых формах)	81,6	81,4	79,9
Масло сливочное и пасты молочные	71,0	69,1	70,4
Творог и творожные изделия	71,2	70,7	63,6
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	66,5	63,3	63,4
Сыры твердые (кроме сыра плавленого)	85,2	82,0	85,7
Мука	86,3	74,4	66,5
Крупа	60,3	54,4	47,0
Крахмалы (кроме модифицированных)	34,1	65,7	68,3
Хлеб и хлебобулочные изделия	54,6	54,2	52,1
Мучные кондитерские изделия	66,9	60,4	59,2
Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	84,8	83,6	86,0
Сахар белый свекловичный	99,9	99,1	99,4
Шоколад, изделия кондитерские из шоколада и сахара	61,4	61,2	69,3
Питание детское на молочной основе жидкое или пастообразное	90,6	99,8	99,9
Консервы для детского питания: мясные, мясосодержащие	33,1	44,3	45,8
плодоовощные и фруктовые	80,8	70,0	78,9
Соки для детского питания	88,0	61,9	57,8
Фруктово-овощные консервы (кроме детского питания)	42,7	47,1	48,3
Соки фруктовые и овощные (кроме детского питания)	29,8	36,7	19,6
Масло растительное	49,7	81,6	85,2

питания в среднем составляет 12,6 %, в том числе: в производстве мяса, мясной и мясосодержащей продукции – 10,4, переработке и консервировании рыбы, ракообразных и моллюсков – 51,9, переработке и консервировании фруктов и овощей – 29,0, производстве растительных и животных масел и жиров – 18,9, молочных продуктов – 5,6, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 8,5, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 8,7, сахара – 3,1, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 36,4, детского питания и диетических пищевых продуктов – 26,9, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 19,7 % (табл. 2.31).

Удельный вес инновационной продукции в общем объеме составил 3,7 %, в том числе по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции – 4,5, переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков – 3,2, переработке и консервированию фруктов и овощей – 1,0, производству растительных и животных масел и жиров – 1,3, молочных продуктов – 4,3, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 3,4, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 12,1, детского питания

Таблица 2.31. Удельный вес импортного сырья и материалов в объеме производства продукции, % к объему производства

Вид экономической деятельности	2016 г.	2019 г.	2020 г.
Производство продуктов питания	14,8	13,1	12,6
Переработка и консервирование: мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	10,9	11,2	10,4
рыбы, ракообразных и моллюсков	54,9	52,7	51,9
фруктов и овощей	25,9	30,0	29,0
Производство: растительных и животных масел и жиров	31,7	29,9	18,9
молочных продуктов	7,9	5,1	5,6
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	8,5	14,5	8,5
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	7,6	9,4	8,7
сахара	22,8	4,0	3,1
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	31,6	35,8	36,4
детского питания и диетических пищевых продуктов	11,9	23,1	26,9
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	20,3	18,9	19,7

и диетических пищевых продуктов – 6,5, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 0,5 % (табл. 2.32).

В 2020 г. 28,6 % организаций, основным видом деятельности которых является промышленное производство продуктов питания и напитков, осуществляли затраты на технологические инновации. Для сравнения: в 2018 г. удельный вес инновационно-активных субъектов составлял 20,5 %.

Уровень рентабельности продаж продукции в производстве продуктов питания в 2020 г. составил 8,2 %, в том числе по переработке и

Таблица 2.32. Показатели инновационного развития обрабатывающей промышленности по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Удельный вес					
	отгруженной инновационной продукции в общем объеме, %			инновационно активных организаций в общем числе обследованных, %		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производство продуктов питания и напитков	3,1	3,7	3,7	20,5	23,2	28,6
Переработка и консервирование:						
мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	2,3	3,0	4,5	15,1	11,8	15,7
рыбы, ракообразных и моллюсков	3,4	2,6	3,2	33,3	42,9	28,6
фруктов и овощей	1,0	1,0	1,0	18,8	18,8	13,3
Производство:						
растительных и животных масел и жиров	2,1	1,8	1,3	12,5	12,5	22,2
молочных продуктов	3,7	5,0	4,3	25,5	35,4	40,4
сахара	0,006	0,007	0,004	75,0	100,0	75,0
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	2,9	1,5	3,4	18,5	13,2	32,1
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	15,3	14,1	12,1	57,1	50,0	57,1
детского питания и диетических пищевых продуктов	12,2	9,4	6,5	66,7	66,7	66,7
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	1,4	0,5	0,5	6,1	14,7	20,0



консервированию мяса и производству мясной и мясосодержавшей продукции – 6,4, переработке и консервированию рыбы – 12,7, переработке и консервированию фруктов и овощей – 11,0, производству растительных и животных масел и жиров – 16,9, молочных продуктов – 8,0, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 4,6, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 5,4, сахара – 10,2, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 8,6, детского питания и диетических пищевых продуктов – 16,3, готовых кормов и добавок для сельскохозяйственных животных – 5,5 % (табл. 2.33).

С учетом выявленных тенденций в настоящее время вырабатывается комплекс мер и механизмов, обеспечивающих наращивание и эффективную реализацию конкурентного потенциала отраслей АПК. Основные организационно-экономические решения предусматривают:

разработку и принятие стратегий устойчивого развития отраслей АПК на инновационной основе, учитывающих опыт мировых лидеров в производстве сырья и продуктов питания. При этом на уровне отраслевых ведомств и объединений производителей целесообразно внедрение современных методик экономической оценки технологических

Таблица 2.33. Уровень рентабельности продаж продукции по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>Производство продуктов питания</b>	<b>6,1</b>	<b>7,8</b>	<b>8,2</b>
Переработка и консервирование: мяса и производство мясной и мясосодержавшей продукции	5,7	4,6	6,4
рыбы, ракообразных и моллюсков	11,7	12,7	12,7
фруктов и овощей	12,5	10,8	11,0
Производство:			
растительных и животных масел и жиров	7,6	7,5	16,9
молочных продуктов	4,6	9,1	8,0
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	4,3	5,7	4,6
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	6,8	6,0	5,4
сахара	7,5	7,5	10,2
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	11,1	7,0	8,6
детского питания и диетических пищевых продуктов	10,0	11,2	16,3
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	5,8	6,9	5,5

и продуктовых инноваций, механизмов ускоренного вывода и продвижения новых продуктов и технологий на рынок;

повышение эффективности сырьевой базы агропромышленного производства на основе интенсификации, совершенствования специализации и размещения отраслей, в том числе формирование сырьевых зон;

ускоренное внедрение современного информационно-аналитического обеспечения деятельности отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынке, включая подготовку оперативных прогнозов и обзоров развития отраслей и конъюнктуры товарных и сырьевых рынков (основные производители, импортеры, цены, объемы производства);

содействие повсеместному внедрению современных систем обеспечения безопасности и качества продукции отечественных производителей в соответствии с международной практикой прослеживаемости «от поля до стола»;

использование современных цифровых технологий подтверждения безопасности и качества белорусской продукции, обеспечивающих эффективное включение в интегрированный мировой рынок товаров;

стимулирование эффективного потребительского спроса на продукты питания, в том числе продукты питания высокого качества, реализацию программ обеспечения детей молочными продуктами, местными овощами и фруктами в школах, дошкольных учреждениях образования;

инвестирование в развитие современной инфраструктуры сбыта и продвижения продукции агропромышленного комплекса, ориентированной на максимальную реализацию конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей на этапе оптовой и розничной торговли.

### **2.1.6. Ценовая конъюнктура на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

Ценовой аспект мониторинга отражает двойственное влияние на индикаторы состояния национальной продовольственной безопасности: с одной стороны, через физическую доступность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (индикатор – рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, в том числе в сельскохозяйственных организациях); с другой – через экономическую доступность сельскохозяйственной продукции и продовольствия (индикатор – доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств).

Анализ цен производителей сельскохозяйственной продукции в долларовом эквиваленте свидетельствует, что за 2016–2020 гг. отмечался существенный их рост по ячменю (41,6 %), тритикале (46,5),

картофелю (53,6 %). В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом практически по всем видам продукции наблюдалось снижение цен (исключение – семена рапса и яблоки). Особенно снизились цены на морковь столовую (46,7 %), капусту кочанную (52,8 %) (табл. 2.34).

Необходимо отметить, что наблюдаются различия в уровнях цен в разрезе областей страны – вариативность цен может достигать 2,4 раза и более (табл. 2.35), что свидетельствует как о разном уровне затрат, так и о неравноценных условиях конкурентной среды. Так, отклонения в диапазоне 2,2–2,4 раза наблюдаются при реализации следующей

Таблица 2.34. Динамика цен производителей сельскохозяйственной продукции Республики Беларусь, долл. США/т

Продукция	Год					2020 г. к 2019 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Культуры зерновые	119,0	143,0	161,2	165,0	150,3	91,1
Пшеница	127,0	147,3	158,2	164,8	148,7	90,2
Ячмень	103,3	138,7	143,6	158,1	146,2	92,5
Рожь	86,1	99,2	102,4	117,1	106,9	91,3
Овес	75,7	88,4	99,4	106,7	105,8	99,2
Тритикале	92,6	107,4	124,4	148,1	135,6	91,6
Картофель	79,2	110,0	127,3	125,8	121,6	96,7
Семена рапса	353,9	353,4	341,4	342,9	353,6	103,1
Семена льна	476,4	509,3	516,2	568,4	504,8	88,8
Свекла сахарная	33,7	38,2	30,9	32,2	23,3	72,5
Лен-долгунец	367,5	380,4	378,6	415,1	374,6	90,2
Морковь столовая	147,3	162,1	208,8	250,8	133,8	53,3
Свекла столовая	144,4	132,8	174,4	195,3	130,2	66,7
Лук репчатый	150,6	157,2	140,4	238,7	153,0	64,1
Томаты	892,7	946,6	803,7	825,1	685,3	83,1
Огурцы и корнишоны	721,5	883,4	764,0	864,2	708,1	81,9
Капуста кочанная	167,0	138,9	159,3	265,4	125,4	47,2
Яблоки	271,1	341,1	256,8	343,9	360,1	104,7
Скот крупный рогатый живой, кроме телят	1 100,6	1 157,7	1 211,3	1 174,0	1 063,2	90,6
Скот крупный рогатый взрослый молочного стада	1 095,9	1 155,4	1 209,6	1 172,2	1 061,7	90,6
Молоко сырое коровье	230,5	286,4	293,7	308,5	300,9	97,5
Свиньи живые	1 222,8	1 386,1	1 359,6	1 410,3	1 143,5	81,1
Птица живая	756,4	793,7	789,5	820,4	743,7	90,7
Яйца куриные, тыс. шт.	65,6	67,6	65,3	67,7	59,8	88,4
Мед натуральный	3 067,4	3 525,5	4 373,2	4 263,4	3 618,0	84,9

Примечание. Таблицы 2.34, 2.35 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.35. Цены производителей сельскохозяйственной продукции Республики Беларусь в разрезе областей в 2020 г., руб/т

Продукция	Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Минская	Моги-левская
Культуры зерновые	339,9	308,4	482,2	344,9	361,3	310,4
Пшеница	367,1	332,8	367,2	361,5	372,6	347,5
Ячмень	352,3	350,3	348,2	343,1	397,3	329,7
Рожь	259,0	240,2	275,4	253,5	267,8	248,0
Овес	462,5	240,1	267,0	199,4	337,0	196,5
Тригикале	351,8	398,0	354,0	331,8	330,3	286,2
Картофель	321,6	332,5	358,0	209,0	326,6	343,1
Семена рапса	888,2	856,5	692,7	831,1	911,5	780,2
Семена льна	911,5	2 029,7	1 803,3	0,0	0,0	2 285,7
Свекла сахарная	55,8	0,0	0,0	56,3	58,3	58,6
Лен-долгунец	936,4	990,9	642,4	661,0	1 441,6	689,3
Морковь столовая	433,1	338,9	471,3	274,0	516,5	238,5
Свекла столовая	258,2	312,7	331,3	400,0	309,3	334,3
Лук репчатый	518,0	767,8	334,4	461,3	692,2	378,0
Томаты	2 328,7	1 737,5	1 702,5	1 680,8	1 617,9	2 521,5
Огурцы и корнишоны	2 558,9	1 877,7	1 425,9	1 789,9	1 877,3	1 701,7
Капуста кочанная	350,6	387,3	320,5	294,4	335,8	215,1
Яблоки	737,4	1 285,5	1 076,3	931,1	860,5	1 152,8
Скот крупный рогатый живой, кроме телят	2 603,8	2 238,1	2 456,9	2 745,1	2 656,1	2 417,0
Скот крупный рогатый взрослый молочного стада	2 599,8	2 236,3	2 452,6	2 739,8	2 655,3	2 416,2
Молоко сырое коровье	742,9	723,0	734,0	737,8	737,8	698,3
Свиньи живые	3 261,6	2 411,2	2 791,8	2 899,0	2 679,5	2 304,7
Птица живая	1 803,5	1 719,8	1 894,8	1 843,4	1 774,8	1 886,1
Яйца куриные, тыс. шт.	152,4	137,4	145,8	139,0	144,3	161,1
Мед натуральный	9 138,2	8 280,1	7 690,9	8 354,2	11 093,5	8 859,6

продукции: лен-долгунец, морковь столовая, лук репчатый и овес; в диапазоне 1,6–1,8 раза – зерно, картофель, томаты, огурцы, капуста, яблоки.

Государство (реализуя политику установления предельных минимальных, фиксированных, предельно максимальных и рекомендованных цен) посредством применения механизма регулирования на продукцию, поставляемую для государственных нужд и социально значимую, способствует сдерживанию роста цен на продовольственную



продукцию. Динамика закупочных цен на продукцию отрасли растениеводства в долларовом эквиваленте за 2016–2020 гг. свидетельствует о снижении закупочных цен на гречиху (на 3,6 %), сахарную свеклу (на 30,3), кукурузу (до 32,1 %); за 2017–2020 гг. – ячмень пивоваренный (на 12,6 %), маслосемена рапса (на 17,6 %). По остальной продукции наблюдается рост закупочных цен до 28 %. В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдалось снижение регулируемых предельно максимальных цен по всем видам продукции в диапазоне от 9 % (овес) до 27 % (сахарная свекла), за исключением просо для продовольственных целей 3 класса (рост на 4 %) (табл. 2.36).

Анализ цен на переработанную сельскохозяйственную продукцию за 2016–2020 гг. свидетельствует об их росте, который варьирует от 4 % (сметана) до 36 % (крупа овсяная). Снижение цен отмечается на макаронные изделия (на 9 %), сахар-песок (16,1), творог (12,8), мягкие конфеты, глазированные шоколадом (6,8), майонез (10,5), говядину (8,5), свинину (18,9), колбасу вареную высшего сорта (19,0), консервы овощные (на 16,8 %) (табл. 2.37). В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом темп прироста цен предприятий обрабатывающей промышленности зафиксирован на следующую продукцию: маргарин (3,4 %), крупа овсяная (1,8), соки фруктовые (6,4 %); по остальным видам продукции из представленного перечня отмечается снижение цен в пределах 20 %.

Анализ средних потребительских цен на отдельные продовольственные товары в организациях розничной торговли в долларовом эквиваленте за 2016–2020 гг. показал, что существенно выросли потребительские цены на картофель (на 50,0 %), яблоки (66,7), лук репчатый (33,3) и капусту белокочанную свежую (на 50,0 %) (табл. 2.38).

В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдалось снижение потребительских цен на представленные продовольственные товары от 6,3 % (свинина, кроме бескостного мяса) до 25,0 % (картофель), за исключением яблок (рост цен на 11,1 %).

Среди регионов наивысший уровень цен в 2020 г. зафиксирован в Минской области, в частности, превышение по сравнению с республиканским уровнем составило по картофелю 22,0 %, яблокам – 18,8 %; в то же время снижение потребительских цен (свыше 10,0 %) относительно среднереспубликанского уровня отмечено в Брестской (говядина, кроме бескостного мяса – 25,5 %), Гомельской (картофель – 11,0), Гродненской (говядина, кроме бескостного мяса – 18,1, картофель – 13,4, яблоки – 22,4 %) областях (табл. 2.39).

Индекс потребительских цен на продовольственные товары в 2020 г. составил 104,3 % при уровне инфляции 7,4 %. Вместе с тем следует отметить, что в динамике по отношению к другим странам – участникам

Таблица 2.36. Динамика закупочных цен на продукцию отрасли растениеводства, реализуемую для государственных нужд, долл. США/т

Продукция	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Рожь</i>					
Продовольственная (1–3 кл., гр. А) на муку и солод	85,0	97,3	101,0	113,2	100,9
Фуражная	68,2	78,0	81,0	90,8	81,0
<i>Пшеница продовольственная</i>					
2 кл. (массовая доля клейковины 28 %)	147,2	168,3	174,8	177,6	161,7
Фуражная	96,1	110,0	114,2	116,0	102,5
<i>Ячмень</i>					
Продовольственный 1 кл.	91,9	105,1	109,2	110,9	98,9
Фуражный	73,6	84,2	87,4	88,8	79,2
Пивоваренный	–	148,9	141,2	146,0	130,2
<i>Овес</i>					
Продовольственный:					
1 кл.	87,9	100,5	104,4	107,9	98,3
2 кл.	82,8	94,7	98,4	101,7	92,6
3 кл.	66,3	75,8	78,8	81,4	74,1
Фуражный	53,1	60,8	63,1	65,2	59,4
<i>Гречиха для переработки на крупу</i>					
1 кл.	241,0	297,5	308,9	270,9	232,3
2 кл.	224,3	276,9	287,5	252,1	216,2
3 кл.	199,5	246,2	255,7	224,2	192,3
<i>Просо для продовольственных целей</i>					
1 кл.	90,0	102,9	106,8	110,5	100,6
2 кл.	82,4	94,3	97,9	101,2	92,1
3 кл.	65,9	75,4	78,3	80,9	84,4
4 кл.	–	–	–	–	73,7
<i>Маслосемена рапса</i>					
Для пищевых целей 1 кл.	–	346,7	328,8	320,4	285,7
Для технических целей 2 кл.	–	336,4	319,0	310,8	277,2
<i>Сахарная свекла</i>					
Для промышленной переработки	32,7	37,4	30,2	31,1	22,8
Некондиционная	26,1	29,9	24,1	24,8	18,2
<i>Кукуруза</i>					
Для производства крахмала и крахмальных продуктов 1 кл.	151,9	173,7	123,6	120,4	103,2
Початки кукурузы для производства семян гибридов 1 поколения	–	184,1	191,2	186,3	169,7

Примечание. Таблица составлена по данным Минсельхозпрода.

Таблица 2.37. Динамика цен производителей обрабатывающей промышленности, долл. США/т

Продукция	Год					2020 г. к 2019 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Мука пшеничная	242	261	260	286	242	84,7
Мука ржаная	142	166	170	198	176	89,2
Крупа овсяная	200	243	241	267	272	101,8
Крахмал сухой карто- фельный	615	793	864	876	781	89,2
Хлеб из муки смешан- ной валки	422	466	479	504	497	98,8
Хлеб ржаной из обой- ной, обдирной и сеяной муки	433	508	491	541	453	83,6
Булочные изделия из муки высшего сорта	760	859	885	916	806	88,0
Макаронные изделия	442	473	472	546	404	74,0
Маргарин	1 170	1 223	1 251	1 220	1 262	103,4
Масло животное	3 983	4 830	4 706	5 354	4 830	90,2
Молоко	403	457	467	496	455	91,7
Сметана	1 512	1 752	1 724	1 812	1 571	86,7
Сыр твердый	3 599	4 069	3 902	4 218	3 962	93,9
Сыр плавленый	2 886	3 255	3 347	3 437	3 148	91,6
Творог	1 938	2 188	2 107	2 211	1 929	87,2
Сахар-песок	632	628	586	569	477	83,9
Мягкие конфеты, глази- рованные шоколадом	3 776	3 957	3 834	3 900	3 637	93,2
Майонез	1 268	1 341	1 350	1 391	1 245	89,5
Говядина	2 634	2 890	3 010	2 986	2 733	91,5
Свинина	2 373	2 439	2 642	2 537	2 057	81,1
Колбаса вареная высшего сорта	2 413	2 496	2 670	2 762	2 237	81,0
Соки фруктовые	527	580	570	540	574	106,4
Консервы овощные	915	961	980	1010	841	83,2

Применение. Таблицы 2.37–2.39 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

ЕАЭС уровень роста цен достаточно высок, это характерно и для индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции (табл. 2.40).

Таким образом, мониторинг динамики цен производителей сельскохозяйственной продукции Республики Беларусь в долларовом эквиваленте за 2016–2020 гг. свидетельствует об их росте практически по всем видам продукции (исключение составляют отдельные виды овощей, семена рапса, льна, свекла сахарная, скот крупный рогатый живой, кроме телят, скот крупный рогатый взрослый, свиньи живые и др.).

Таблица 2.38. Средние потребительские цены на отдельные продовольственные товары в организациях розничной торговли, долл. США/кг

Продукция	Год					2020 г. к 2019 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	
Говядина (кроме бескостного мяса)	3,9	4,1	3,8	4,0	3,7	92,5
Свинина (кроме бескостного мяса)	3,4	3,1	3,4	3,2	3,0	93,8
Куры (цыплята, включая бройлеров)	1,9	1,8	2,0	2,1	1,8	85,7
Молоко пастеризованное 2,5–3,6 %-й жирности, 1 л	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	85,7
Яйца куриные диетические, дес.	1,2	1,2	1,3	1,3	1,0	76,9
Картофель	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	75,0
Капуста белокочанная свежая	0,2	0,2	0,4	0,3	0,3	100,0
Лук репчатый	0,3	0,4	0,5	0,5	0,4	80,0
Яблоки	0,6	1,0	0,6	0,9	1,0	111,1

Таблица 2.39. Уровень потребительских цен на отдельные продовольственные товары в разрезе областей Республики Беларусь в 2020 г., руб.

Продукция	Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Грод-ненская	Мин-ская	Могилевская
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	6,80	8,90	8,90	7,49	10,31	9,27
Свинина (кроме бескостного мяса), кг	7,02	7,05	6,96	6,70	7,87	7,11
Куры (цыплята, включая бройлеров), кг	4,23	4,36	4,26	4,31	4,37	4,34
Молоко цельное пастеризованное, стерилизованное, 1 л	1,57	1,48	1,43	1,45	1,62	1,56
Яйца куриные диетические, дес.	2,58	2,46	2,48	2,44	2,54	2,51
Картофель, кг	0,77	0,78	0,73	0,71	1,00	0,78
Капуста белокочанная свежая, кг	0,58	0,60	0,63	0,56	0,69	0,58
Лук репчатый, кг	0,87	0,89	0,81	0,83	0,99	0,88
Яблоки, кг	2,37	2,33	2,48	1,98	3,03	2,43

Аналогичная тенденция прослеживается в разрезе закупочных цен на продукцию отрасли растениеводства, реализуемую для государственных нужд (исключение составляют гречиха, кукуруза и др.). Вместе с тем на потребительском рынке из представленного перечня товаров наблюдается снижение цен на продукцию отрасли животноводства (говядина, свинина, куры, яйца) и рост – на продукцию отрасли растениеводства.



Таблица 2.40. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и потребительских цен на продовольственные товары в государствах – членах ЕАЭС, %

Страна	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции</i>					
Армения	97,8	100,8	113,1	94,4	95,5
Беларусь	109,0	113,6	109,2	107,7	108,0
Казахстан	107,8	104,7	102,8	114,6	113,9
Кыргызстан	94,1	111,4	98,4	97,2	114,2
Россия	103,8	97,7	99,2	108,4	100,7
ЕАЭС	104,4	100,1	100,6	108,6	103,1
<i>Индексы потребительских цен на продовольственные товары</i>					
Армения	99,8	105,3	101,8	100,2	105,5
Беларусь	110,7	107,1	104	106,4	104,3
Казахстан	109,7	106,5	105,1	109,6	111,3
Кыргызстан	96,6	102,9	98,9	105,3	115,8
Россия	104,6	101,1	104,7	102,6	106,7
ЕАЭС	105,1	101,9	104,5	103,4	102,6

## 2.2. Экономическая доступность продовольствия

Одним из основополагающих условий достижения продовольственной безопасности является обеспечение экономической доступности продовольствия. Для того чтобы выявить потенциальные угрозы, связанные с экономической доступностью продуктов питания на уровне страны (или отдельных регионов), осуществляется мониторинг экономической доступности продовольствия.

Общий объем денежных доходов населения в 2020 г. составил 90,2 млрд руб., что выше на 10,4 % по сравнению с 2019 г. при росте потребительских цен на товары и услуги на 5,5 %. Реальные располагаемые денежные доходы населения (денежные доходы за вычетом налогов, сборов и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен на товары и услуги) в 2020 г. составили 104,7 % к уровню 2019 г., что на 1,4 п. п. ниже уровня 2019 г.

Основными источниками формирования денежных доходов населения выступали оплата труда и трансферты населению (пенсии, пособия и стипендии), удельный вес которых в общей сумме денежных доходов населения в 2020 г. составил 88,0 % против 87,8 % в 2015 г. (рис. 2.15).

Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в 2020 г. составила 1 254,6 руб. (2019 г. – 1 092,9 руб.) и по сравнению

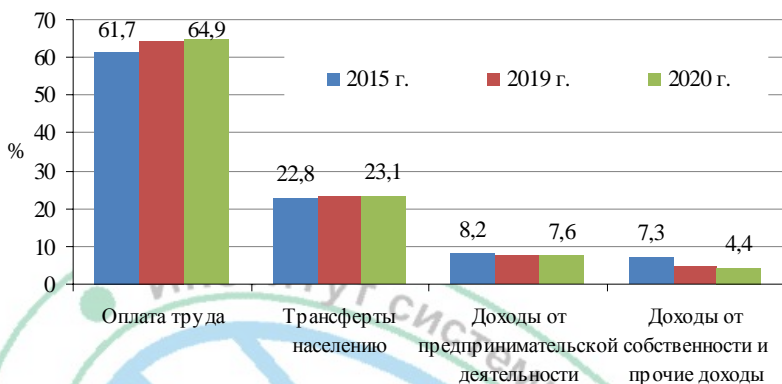


Рис. 2.15. Структура денежных доходов населения, %  
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

с 2019 г. увеличилась на 14,8 %, а ее реальный размер, исчисленный с учетом индекса потребительских цен, возрос на 8,8 % (в 2019 г. – 6,5 % к уровню 2018 г.). В 2020 г. по сравнению с 2019 г. в целом по республике цены на потребительские товары и услуги повысились на 5,5 %. В частности, стоимость продовольственных товаров увеличилась на 4,6 %, непродовольственных – 5,6, услуг – на 7,2 % (табл. 2.41).

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. отмечалось замедление роста потребительских цен на продукты питания в целом – 104,3 % (2019 г. – 106,4 %). Вместе с тем по отдельным продуктовым позициям наблюдался значительный рост цен: овощи и фрукты – 13,2 %, масло растительное – 9,8, сахар – 2,7 %. Наибольшее снижение цен зафиксировано на свинину и кур – на 3,2 и 0,2 % соответственно (табл. 2.42).

Размер доходов в расчете на душу населения в 2020 г. составил 801,3 руб/мес. (2019 г. – 722,4 руб/мес.). Средний размер назначенных

Таблица 2.41. Индексы потребительских цен, % к предыдущему году

Показатели	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Товары и услуги – всего	113,5	111,8	106,0	104,9	105,6	105,5
В том числе:						
товары	112,0	110,0	105,4	103,5	105,1	105,0
из них:						
продовольственные	112,1	110,4	107,0	104,0	106,0	104,6
непродовольственные	111,7	109,4	103,0	102,8	103,7	105,6
услуги	121,3	119,7	108,7	109,6	107,2	107,2

Примечание. Таблицы 2.41, 2.42 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.42. Индексы потребительских цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Продукция	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Говядина (кроме бескостного мяса)	108,3	105,2	109,7	105,0	104,6	105,2
Свинина (кроме бескостного мяса)	100,1	100,2	104,6	105,0	107,1	96,8
Куры (цыплята, включая бройлеров)	101,6	115,0	102,1	103,2	112,7	99,8
Молоко	100,9	109,0	113,0	107,1	108,0	105,7
Сметана	104,1	112,3	113,8	108,0	107,1	106,1
Творог жирный	103,2	108,3	110,1	106,2	106,1	104,5
Сыр твердый	105,4	104,2	108,5	104,7	103,8	103,2
Яйца куриные	110,3	114,7	102,8	103,2	104,3	104,8
Масло животное	102,2	109,6	119,6	107,4	107,7	104,8
Масло растительное (без оливкового)	132,2	123,4	98,7	98,1	99,5	109,8
Хлеб и хлебобулочные изделия	106,0	111,8	105,0	104,6	106,4	102,4
Сахар-песок	124,2	132,7	104,2	91,0	98,5	102,7
Картофель	99,8	86,8	130,3	105,7	114,3	108,0
Овощи и фрукты	125,6	110,4	108,2	103,9	108,1	113,2
Алкогольные напитки	109,9	106,7	106,0	103,4	102,3	105,5
Продукты питания – всего	112,4	110,7	107,1	104,0	106,4	104,3

пенсий в декабре 2020 г. достиг 482,6 руб/мес. (декабрь 2019 г. – 431,3 руб/мес.) (рис. 2.16). В целом за 2020 г. он составил 447,3 руб/мес. (2019 г. – 408,5 руб/мес.).

В 2020 г. малообеспеченными являлись 4,8 % из общей численности населения республики. Статус малообеспеченных определяется по уровню среднедушевого дохода, который ниже, чем бюджет прожиточного минимума в среднем на душу населения. Среди проживающих в городской местности к этой категории относилось 3,7 %, в сельской местности – 8,1 % населения. По сравнению с 2019 г. доля населения, проживающего в городах и поселках городского типа, сократилась на 0,3 п. п., а доля проживающих в сельских населенных пунктах увеличилась на 0,1 п. п. (табл. 2.43).

В региональном аспекте сохраняется поляризация распределения денежных доходов. Удельный вес населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума во всех областях, кроме Гродненской, Минской и г. Минска, превышает уровень допустимого значения, установленного Доктриной национальной продовольственной безопасности

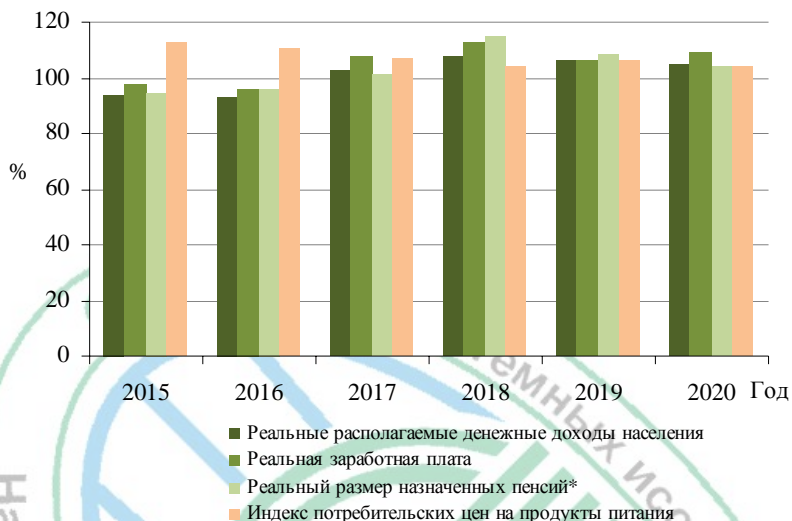


Рис. 2.16. Денежные доходы населения и индекс потребительских цен на продукты питания, % к предыдущему году

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

\* Декабрь к декабрю предыдущего года.

Таблица 2.43. Уровень малообеспеченности населения, % от общей численности населения соответствующей группы

Показатели	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Брестская область	7,4	8,1	8,4	8,1	7,2	6,9	-0,3
Витебская область	6,0	6,5	7,1	6,9	6,6	6,6	-
Гомельская область	7,5	7,8	8,1	7,8	7,0	6,8	-0,2
Гродненская область	3,7	4,5	5,0	4,7	3,9	3,6	-0,3
г. Минск	1,0	1,4	1,6	1,3	0,9	0,9	-
Минская область	4,7	5,1	5,3	5,1	4,3	3,9	-0,4
Могилевская область	6,9	7,7	7,6	7,2	6,5	6,5	-
Население республики – всего	5,1	5,7	5,9	5,6	5,0	4,8	-0,2
В том числе:							
мужчины	5,6	6,2	6,6	6,0	5,2	5,2	-
женщины	4,8	5,3	5,5	5,4	4,9	4,6	-0,3
Население, проживающее: в городах и поселках городского типа	3,9	4,2	4,6	4,4	4,0	3,7	-0,3
сельской местности	8,7	10,0	9,8	9,3	8,0	8,1	+0,1

Примечание. Таблицы 2.43, 2.44 составлены по данным [29, 30].



Республики Беларусь до 2030 года: в Брестской области на 1,4 п. п., Гомельской – 1,3, Витебской – 1,1, Могилевской области – на 1,0 п. п.

В общем числе обследованных домашних хозяйств к малообеспеченным отнесены 3,4 %, в том числе проживающие в городах и поселках городского типа – 2,8 %, в сельских населенных пунктах – 5,1 %. По сравнению с 2019 г. их удельный вес сократился на 0,2; 0,1 и 0,3 п. п. соответственно. В региональном разрезе наибольшее число малообеспеченных домашних хозяйств в 2020 г. отмечалось в Гомельской (4,8 %), Брестской (4,7) и Могилевской областях (4,5 %) (табл. 2.44).

Несмотря на сокращение численности малообеспеченного населения (числа малообеспеченных домашних хозяйств), характер распределения общего объема располагаемых ресурсов по квинтильным группам на протяжении последних нескольких лет не претерпел существенных изменений (рис. 2.17). Ранжирование домашних хозяйств показало, что на группу с наименьшими ресурсами (1 квинтиль) приходится около 10 % располагаемых ресурсов, вторую группу – 14 %, третью – 17, четвертую – около 22 %. Высшая группа (5 квинтиль) располагает примерно 38 % ресурсов [25, 26, 31]. Вместе с тем уровень социального расслоения населения в Беларуси невысокий: коэффициент Джини в последние годы находится в пределах 0,266–0,279 (2020 г. – 0,266).

Таблица 2.44. Уровень малообеспеченности домашних хозяйств, % от общего числа домашних хозяйств соответствующей группы

Показатели	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Брестская область	5,0	5,6	5,8	5,4	5,0	4,7	-0,3
Витебская область	4,0	4,5	5,0	4,7	4,3	4,3	-
Гомельская область	5,4	6,0	5,9	5,5	5,0	4,8	-0,2
Гродненская область	2,6	3,1	3,3	3,1	2,6	2,5	-0,1
г. Минск	0,8	1,1	1,2	1,1	0,9	0,9	-
Минская область	3,5	4,0	4,0	3,7	3,2	2,9	-0,3
Могилевская область	4,8	5,1	5,2	5,0	4,6	4,5	-0,1
Домашние хозяйства республики – всего	3,6	4,1	4,2	4,0	3,6	3,4	-0,2
Из них:							
в городах и поселках городского типа	2,8	3,1	3,3	3,1	2,9	2,8	-0,1
сельской местности	5,7	6,6	6,6	6,3	5,4	5,1	-0,3
без детей	1,7	2,0	2,0	1,9	1,7	1,6	-0,1
с детьми в возрасте до 18 лет	7,6	8,4	8,7	8,1	7,3	7,1	-0,2

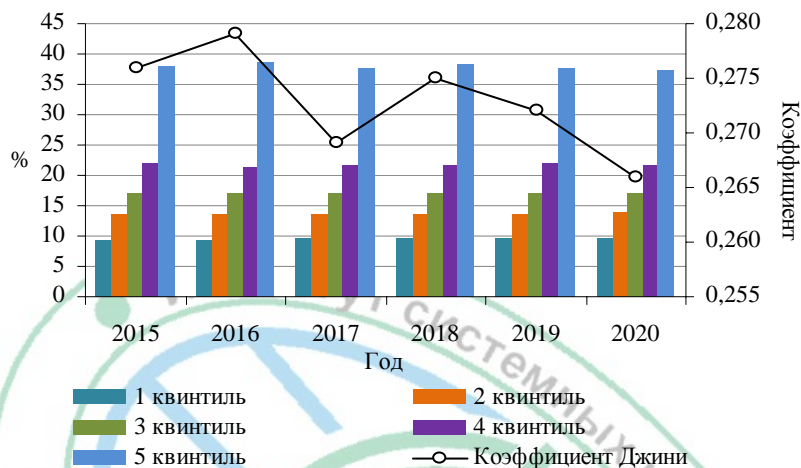


Рис. 2.17. Удельный вес располагаемых ресурсов по квинтильным группам домашних хозяйств, %

Индекс концентрации доходов не отражает, из каких групп домашних хозяйств формируется неравномерность в распределении ресурсов, поэтому следует рассматривать такой индикатор как соотношение средних уровней располагаемых ресурсов крайних квинтилей домашних хозяйств (коэффициент фондов). Этот коэффициент дифференциации показывает, насколько велик разрыв в располагаемых ресурсах наиболее и наименее обеспеченных групп домашних хозяйств, имеющих одинаковую долю в его общей численности. В Республике Беларусь его значение находится на допустимом уровне, установленном Доктриной – не более 4 раз (2020 г. – 3,8 раза). Таким образом, страна входит в десятку стран мира с самым низким имущественным расслоением общества [23, 31, 32].

Для сравнения: наименьшая дифференциация наблюдается в Словении, где 20 % самых обеспеченных домашних хозяйств лишь в 3,4 раза богаче самых бедных, а коэффициент Джини равен 0,234<sup>2</sup>. Самые высокие показатели в Бразилии, где располагаемые ресурсы последней квинтильной группы в 18,1 раза больше первой, коэффициент Джини – 0,533–0,539. В Российской Федерации соотношение среднего уровня располагаемых ресурсов наиболее и наименее обеспеченных домашних хозяйств составляет 8,8 раза, коэффициент Джини варьирует от 0,411 до 0,413 [31, 33].

По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в 2020 г. произошли изменения в оценке ими своего материального

<sup>2</sup> Информация приведена по состоянию на 2018 г.

положения. По сравнению с 2019 г. увеличилась доля тех, кто считает, что их положение несколько или значительно ухудшилось (на 4,1 и 0,2 п. п. соответственно), при одновременном уменьшении доли тех, чье материальное положение несколько или значительно улучшилось (на 3,1 и 0,7 п. п. соответственно) (рис. 2.18).

В целом, по данным выборочного обследования уровня жизни, располагаемые ресурсы в расчете на домашнее хозяйство в 2020 г. составили 1 459,8 руб. в месяц, увеличившись по сравнению с 2019 г. на 7,5 % (1 357,5 руб.), в том числе в городах и поселках городского типа – 1 555,3 руб., в сельских населенных пунктах – 1 207,7 руб. [29, 30].

На 7,0 п. п. сократилась доля домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов до 400,0 руб. (до 19,8 %). С уровнем в 400,1–600,0 руб. в месяц насчитывалось 37,4 % домашних хозяйств; 600,1–800,0 – 21,1; 800,1–1 000,0 – 10,7; более 1 000,0 – 11,0 % домашних хозяйств.

Покупательная способность денежных доходов населения по основным продуктам питания в 2020 г. увеличилась (табл. 2.45, рис. 2.19). По двум из основных продуктов питания в 2020 г. достигнут минимум покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения за последние 6 лет – это яблоки и мороженая рыба. Так, в пересчете на яблоки население страны обеднело на 41,6 %, на рыбу – на 18,1 %. Если в 2019 г. средний доход позволял купить 437,4 кг яблок и 139,9 кг рыбы, то в 2020 г. – 255,3 и 114,6 кг соответственно. Безусловно, представленный способ оценки покупательской способности населения

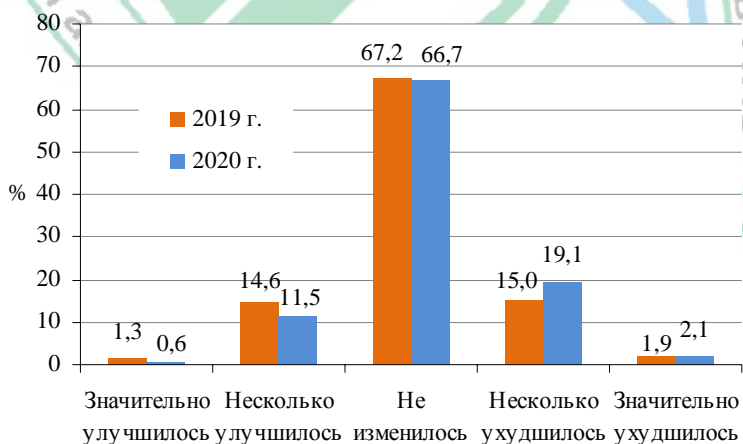


Рис. 2.18. Распределение мнений домашних хозяйств об оценке своего материального положения, % к итогу

Таблица 2.45. Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения, кг/мес.

Продукция	Год						2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Говядина (кроме бескостного мяса)	70,0	69,1	66,3	72,5	80,2	82,5	102,9
Свинина (кроме бескостного мяса)	77,6	80,1	87,1	92,5	96,1	108,6	113,0
Мясо птицы	108,1	108,9	115,0	123,1	117,6	127,9	108,8
Рыба мороженая	123,1	122,2	127,3	140,8	139,9	114,6	81,9
Молоко пастеризованное 2,5–3,6 % жирности, л	489,9	446,5	419,0	442,8	455,6	472,5	103,7
Масло сливочное	49,2	46,0	39,0	40,3	41,3	43,5	105,3
Творог до 4 % жирности	103,0	102,9	99,9	107,4	113,5	119,7	105,5
Сыр твердый	45,0	44,5	42,8	45,4	45,8	46,9	102,4
Яйца куриные, шт.	2 815	2 381	2 454	2 657	2 792	2 958	105,9
Сахар-песок	376,4	296,8	303,2	374,7	428,8	460,5	107,4
Масло подсолнечное, л	196,6	162,1	175,9	205,8	229,4	219,0	95,5
Хлеб из муки пшеничной первого сорта	349,7	299,2	324,2	326,5	350,9	402,0	114,6
Рис шлифованный	243,4	217,7	235,3	253,0	264,6	262,7	99,3
Макаронные изделия	366,0	275,6	251,4	260,9	263,5	275,6	104,6
Картофель	869,0	1 183,7	831,3	739,9	676,4	699,6	103,4
Капуста кочанная свежая	674,9	817,6	904,2	859,6	613,2	1 119,4	182,6
Морковь	545,5	704,5	736,3	562,0	624,9	866,2	138,6
Лук репчатый	585,8	666,4	644,3	621,8	489,6	632,7	129,2
Яблоки	362,4	379,1	305,0	309,3	437,4	255,3	58,4

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

является условным, поскольку ни одна семья не потратит всю заработную плату на покупку только яблок или только рыбы. Однако такой показатель выполняет роль индикатора и позволяет судить о росте или снижении уровня жизни населения страны.

По данным выборочного обследования домашних хозяйств Республики Беларусь, в 2020 г. на покупку продуктов питания и питание вне дома одним домашним хозяйством было израсходовано в среднем за месяц 401,6 (373,6 руб.), или 39,1 % всех потребительских расходов. В целом по республике потребительские расходы домашних хозяйств





Рис. 2.19. Темпы прироста (снижения) покупательной способности среднестатистических денежных доходов населения по основным продуктам питания в 2020 г., % к 2019 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

в среднем на семью в 2020 г. возросли на 6,4 % по сравнению с 2019 г. и составили 1 028,0 руб. По сравнению с 2019 г. их доля в денежных расходах снизилась с 74,9 до 73,9 %.

По сравнению с 2019 г. наблюдалось некоторое увеличение доли расходов на питание, включая питание вне дома (+0,4 п. п.), в структуре потребительских расходов (табл. 2.46). Увеличились затраты на оплату услуг здравоохранения (+1,2 п. п.), жилищно-коммунальных услуг (+0,3), транспорта и связи (+0,2) при сокращении расходов на образование, культуру, отдых и спорт (-1,2), одежду и обувь (-1,0), прочих товаров и услуг (-0,4 п. п.).

В дополнение к монетарным показателям измерения уровня бедности используется методика измерения бедности через оценку степени лишений (депривации). Перечень материальных деприваций, в соответствии с которым Национальный статистический комитет осуществляет мониторинг в рамках выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, состоит из 14 позиций, характеризующих различные стороны нехватки или отсутствия базовых элементов потребления у домохозяйства или индивида. Каждая депривация в отдельности свидетельствует об определенном признаке лишения в какой-либо области жизнедеятельности человека [29, 30].

Таблица 2.46. Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Беларусь, %

Вид расходов	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
продукты питания	39,1	39,0	38,2	36,3	35,7	<b>36,8</b>
из них:						
хлеб и хлебобулочные изделия	5,9	6,0	6,1	5,7	5,5	5,6
молоко и молочные продукты	7,7	7,7	7,8	7,5	7,4	7,6
мясо и мясные продукты	11,8	11,4	10,5	10,0	10,0	10,0
рыба и рыбные продукты	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8
картофель	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4
овощи и бахчевые	2,1	2,0	1,9	1,8	2,0	2,0
фрукты и ягоды	2,7	2,6	2,7	2,5	2,5	2,8
питание вне дома (общественное питание)	2,8	2,5	2,5	2,6	3,0	2,3
алкогольные напитки и табачные изделия	3,5	3,3	3,0	3,0	2,8	2,7
одежда, обувь	8,3	7,9	7,9	7,8	7,5	6,5
жилье	9,1	10,1	9,8	9,8	9,8	10,4
из них:						
жилищно-коммунальные услуги	6,0	7,1	7,2	7,3	7,3	7,6
предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом	6,6	6,0	5,7	6,4	6,4	6,7
здравоохранение	4,2	4,6	4,6	4,7	4,5	5,7
транспорт и связь	14,1	14,6	15,6	16,2	16,7	16,9
образование, культура, отдых и спорт	6,9	6,3	6,9	7,3	7,6	6,4
прочие товары и услуги	5,4	5,7	5,8	5,9	6,0	5,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Данная методика включает оценку ограничения возможностей удовлетворения базовых человеческих потребностей в жилье, питании, одежде, обуви, образовании, здравоохранении и т. д. Метод измерения деприваций не заменяет оценку монетарной бедности, а является важной и необходимой дополнительной оценкой малообеспеченности. Показатели материальных лишений позволяют оценить долю населения, проживающую в условиях нехватки ресурсов.

В 2020 г. 39,8 % домашних хозяйств указали на наличие деприваций, что на 10,6 п. п. меньше по сравнению с 2019 г. Произошли изменения

в пределах перечня материальных деприваций: по каждой из позиций отмечается снижение удельного веса домашних хозяйств, испытывающих те или иные ограничения возможностей удовлетворения потребностей.

Анализ бедности с позиций депривационного подхода показывает, что по-прежнему наиболее социально уязвимыми являются домашние хозяйства без детей, состоящие из одного человека – 56,4 % (в 2019 г. – 64,9 %), а также домашние хозяйства пенсионеров – 51,5 % (в 2019 г. – 61,7 %), которые по критерию прожиточного минимума (в результате введения социальных доплат к пенсиям) бедными не считаются. С точки зрения территориального размещения наиболее уязвимы домохозяйства, проживающие в сельских населенных пунктах (табл. 2.47).

Комплексная оценка уровня экономической доступности продовольствия в виде индикаторов, являющихся критериями основных

Таблица 2.47. Уровень материальных деприваций домашних хозяйств, % к итогу

Показатели	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Брестская область	42,1	53,1	75,2	66,5	63,2	41,2	-22,0
Витебская область	42,3	44,8	62,0	38,8	37,9	31,3	-6,6
Гомельская область	46,0	47,4	59,6	50,3	56,8	41,4	-15,4
Гродненская область	34,5	40,2	49,0	38,7	53,5	35,9	-17,6
г. Минск	29,5	28,6	36,5	23,2	31,8	30,2	-1,6
Минская область	36,1	42,3	53,8	44,8	64,8	55,8	-9,0
Могилевская область	51,6	51,7	54,9	48,8	48,6	44,1	-4,5
Домашние хозяйства республики – всего	39,7	43,3	55,3	43,7	50,4	39,8	-10,6
Из них:							
в городах и поселках городского типа	38,7	42,0	53,7	40,6	45,3	35,4	-9,9
сельской местности	42,5	46,8	59,5	51,8	63,9	51,3	-12,6
без детей	38,5	43,1	56,0	44,9	53,5	43,5	-10,0
из них состоящие из: одного человека	51,7	57,1	66,4	57,5	64,9	56,4	-8,5
двух и более человек	29,1	33,1	48,4	35,7	45,1	34,2	-10,9
с детьми в возрасте до 18 лет	42,1	43,6	53,9	41,5	44,4	32,3	-12,1
из них:							
с одним ребенком	40,1	40,7	52,4	39,5	42,8	31,7	-11,1
с двумя детьми	45,8	47,9	55,6	43,2	47,3	32,6	-14,7
с тремя и более детьми	49,1	58,7	63,0	57,9	52,9	39,6	-13,3
хозяйства пенсионеров	42,7	46,2	61,4	51,2	61,7	51,5	-10,2

Примечание. Таблица составлена по данным [29, 30].

аспектов продовольственной безопасности, представлена в таблице 2.48. Фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ежегодно превышает допустимую величину (35,0 %): отклонение индикатора в 2020 г. составило 4,1 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 4,0, сельской местности – 4,3 п. п. Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 44,5 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,5 %.

Доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке, продолжает снижаться: в 2020 г. 77,1 % при допустимом 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (92,8 %), масла растительного (87,5), крупы (58,6), рыбы и морепродуктов (54,0), сахаристых кондитерских изделий (51,9 %) и других товаров. В небольших объемах присутствуют в розничной сети импортные мясные и молочные продукты (табл. 2.49).

Анализ основных индикаторов экономической доступности в регионах Республики Беларусь по итогам 2020 г. позволил выявить следующие тенденции:

замедление темпов роста реальных располагаемых денежных доходов населения по сравнению с 2019 г.; более низкие темпы роста относительно среднего уровня по республике отмечаются во всех областях, за исключением г. Минска;

показатель доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума во всех областях, кроме Гродненской, Минской и г. Минска, превышает уровень допустимого значения: в Брестской области на 1,4 п. п., Гомельской – 1,3, Витебской – 1,1, Могилевской области – 1,0 п. п.;

уровень зарегистрированной безработицы в разрезе областей – в границах от 0,1 % в г. Минске и Минской области до 0,3 % в Витебской и Могилевской областях;

более высокий уровень расходов на продукты питания, включая питание вне дома, отмечается в домашних хозяйствах г. Минска и Минской области – 529,2 и 389,1 руб./мес. соответственно, что составило 131,8 и 96,9 % от средней величины по республике (табл. 2.50); меньше всего на продукты питания расходуют домашние хозяйства Гомельской и Могилевской областей – 360,6 и 361,4 руб./мес. (89,8 и 90,0 % от среднереспубликанской величины) соответственно;

в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Витебской, Минской, Могилевской и Гродненской областей отмечается более высокая доля расходов на питание по сравнению со средней величиной по республике (41,0; 39,8; 39,3 и 39,2 % соответственно);



Таблица 2.48. Индикаторы экономической доступности продовольствия в Республике Беларусь

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. <sup>1</sup>	Отклонение от допустимого значения, установленной Доктриной, в 2020 г., п. п.
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %		41,5	40,7	38,9	38,7	39,1	+4,1
Из них:							
в городах и поселках городского типа	Не более	41,2	40,5	38,7	38,4	39,0	+4,0
сельской местности	35,0	43,0	41,2	39,6	39,6	39,3	+4,3
по основной 10 %-й группе наиболее обеспеченных домашних хозяйств		32,7	32,4	30,6	30,0	30,5	-5,5
по основной 10 %-й группе наименее обеспеченных домашних хозяйств		45,0	44,6	44,0	43,9	44,5	+9,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	Не менее 102,2	93,1	102,8	107,9	106,1	104,7	+2,5
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %	Не более 5,5	5,7	5,9	5,6	5,0	4,8	+0,7
Из них:							
в городах и поселках городского типа	Не более	4,2	4,6	4,4	4,0	3,7	-2,0
сельской местности	8,0	10,0	9,8	9,3	8,0	8,1	+0,1

Продолжение таблицы 2.48

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. <sup>1</sup>	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2020 г., п. п.
Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов (в расчете на одного члена домашнего хозяйства) и бюджета прожиточного минимума, %	Более 230,0	236,7	228,6	238,7	246,2	239,2	+9,2
Соотношение средних уровней располагаемых ресурсов 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, раз	Не более 4 раз	4,2	4,0	4,0	4,0	3,8	-0,2
Соотношение средних уровней расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 50,0	70,2	71,9	67,2	65,3	59,8	+9,8
Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 20,0	35,0	38,1	36,7	32,7	29,8	+9,8
Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности экономически активного населения	Не более 2,0	0,8	0,5	0,3	0,2	0,2	-1,8

Окончание таблицы 2.48

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2020 г., п. п.
Соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платы работников, %	101,0:100,0	99,5:96,2	103,7:107,5	103,5:112,6	101,5:106,5	99,4:108,8	—
		106,5:91,1	108,9:107,9	99,2:110,1	108,4:109,8	110,0:110,5	—
Доля продаж продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж, %	Не менее 85,0 %	81,6	80,8	79,5	77,5	77,1	+7,9

Примечание. Таблицы 2.48, 2.49 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.49. Доля продажи отдельных продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли Беларуси, %

Продукция	Год					Отклонение 2020 г. от 2016 г., п. п.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Свежие фрукты и орехи	10,2	8,8	9,1	8,4	7,2	-3,0
Свежие овощи и грибы	76,3	72,0	74,2	76,6	75,0	-1,3
Из них свежий картофель	96,2	93,6	89,6	93,4	92,1	-4,1
Мясо и мясопродукты	99,7	99,8	99,8	99,7	99,7	-
Из них:						
мясо, включая птицу и субпродукты пищевые	99,7	99,9	99,8	99,9	99,9	+0,2
мясопродукты	99,7	99,7	99,8	99,6	99,6	-0,1
Рыба, ракообразные и моллюски	45,0	41,7	42,7	45,7	46,2	+1,2
Из них:						
рыба и рыбопродукты	44,6	41,2	42,2	45,5	46,0	+1,4
консервы и пресервы из рыбы, икра и ее заменители	70,6	71,2	69,8	67,7	70,3	-0,3
Сахаристые кондитерские изделия	64,3	61,9	58,2	50,6	48,1	-16,2
Сыры	95,0	95,1	94,8	92,6	92,3	-2,7
Масло сливочное	99,6	99,4	99,7	99,7	99,9	+0,3
Масло растительное	22,9	19,7	14,6	12,0	12,5	-10,4
Яйца	100	100	100	100	100	-
Крупа	48,3	45,3	41,5	40,6	41,4	-6,9
Мука	96,9	93,5	88,5	85,7	89,8	-7,1
Макаронные изделия	67,2	65,2	66,9	64,2	62,6	-4,6
Детское питание	68,2	70,2	68,7	67,6	70,9	+2,7
Продовольственные товары в целом	81,6	80,8	79,5	77,5	77,1	-4,5

Примечание. Данные приведены без микроорганизмов.

сократился уровень материальных деприваций домашних хозяйств республики с 50,4 % в 2019 г. до 39,8 % в 2020 г. Наибольшее число домашних хозяйств, которые указали на улучшение своего материального положения, находится на территории Гомельской, Брестской и Гродненской областей – 41,4; 41,2 и 35,9 % соответственно от общего их количества;

энергетическая ценность и качественная структура рациона питания домашних хозяйств во всех областях не соответствует рациональным нормам. Отмечается превышение содержания жиров и недостаток углеводов. Наибольшее отклонение калорийности рациона от нормы характерно для г. Минска, а также Могилевской, Гомельской и Гродненской областей – (-)18,3; (-)13,0; (-)12,8 и (-)12,8 % соответственно (табл. 2.51).



Таблица 2.50. Индикаторы экономической доступности  
по областям и г. Минску

Область	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году				
Брестская	103,3	108,2	105,9	103,9
Витебская	100,7	106,7	105,1	103,3
Гомельская	103,7	108,5	106,0	103,9
Гродненская	101,8	106,7	104,9	103,7
г. Минск	103,1	108,3	107,1	106,5
Минская	104,0	108,9	106,5	104,0
Могилевская	101,9	106,5	104,7	103,1
<b>Республика Беларусь</b>	<b>102,8</b>	<b>107,9</b>	<b>106,1</b>	<b>104,7</b>
Допустимое значение показателя	Не менее 102,2			
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %				
Брестская	8,4	8,1	7,2	6,9
Витебская	7,1	6,9	6,6	6,6
Гомельская	8,1	7,8	7,0	6,8
Гродненская	5,0	4,7	3,9	3,6
г. Минск	1,6	1,3	0,9	0,9
Минская	5,3	5,1	4,3	3,9
Могилевская	7,6	7,2	6,5	6,5
<b>Республика Беларусь</b>	<b>5,9</b>	<b>5,6</b>	<b>5,0</b>	<b>4,8</b>
Допустимое значение показателя	Не более 5,5			
Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности рабочей силы (на конец года)				
Брестская	0,7	0,4	0,2	0,2
Витебская	0,7	0,4	0,3	0,3
Гомельская	0,7	0,3	0,2	0,2
Гродненская	0,6	0,4	0,3	0,2
г. Минск	0,2	0,1	0,1	0,1
Минская	0,5	0,3	0,2	0,1
Могилевская	0,6	0,4	0,3	0,3
<b>Республика Беларусь</b>	<b>0,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>
Допустимое значение показателя	Не более 2,0			
Расходы домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома), руб/мес.				
Брестская	280,2	301,0	335,3	372,8
Витебская	285,4	313,7	332,9	367,9
Гомельская	270,4	298,0	339,5	360,6
Гродненская	287,0	331,8	368,6	383,0
г. Минск	416,7	457,9	497,4	529,2
Минская	298,4	322,0	343,4	389,1
Могилевская	273,2	311,1	342,5	361,4
<b>Республика Беларусь</b>	<b>307,4</b>	<b>339,2</b>	<b>373,6</b>	<b>401,6</b>
Допустимое значение показателя	-			

Окончание таблицы 2.50

Область	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома) в общем объеме потребительских расходов, %				
Брестская	39,1	37,7	36,9	37,6
Витебская	41,9	40,2	39,3	41,0
Гомельская	39,5	38,3	37,1	38,5
Гродненская	41,7	39,5	38,6	39,2
г. Минск	40,0	37,6	38,8	38,7
Минская	42,4	40,9	40,9	39,8
Могилевская	41,2	39,7	38,9	39,3
<b>Республика Беларусь</b>	<b>40,7</b>	<b>38,9</b>	<b>38,7</b>	<b>39,1</b>
Допустимое значение показателя	Не более 35,0			

Таблица 2.51. Химический состав и энергетическая ценность продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах по областям и г. Минску

Регион	Энергетическая ценность рациона, ккал	Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе
Брестская	2 723	63,1	1,0 : 1,4 : 3,5
Витебская	2 634	63,2	1,0 : 1,4 : 3,4
Гомельская	2 617	63,3	1,0 : 1,4 : 3,5
Гродненская	2 617	64,8	1,0 : 1,5 : 3,3
г. Минск	2 450	69,3	1,0 : 1,4 : 2,8
Минская	2 693	64,7	1,0 : 1,4 : 3,3
Могилевская	2 611	63,8	1,0 : 1,4 : 3,4
Рациональная норма потребления	Не менее 3000	Не менее 55,0	1,0 : 1,2 : 4,0

Расчет стоимости рациона питания населения в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь свидетельствует о недостаточной экономической доступности рациона питания высокого качества для значительной части населения:

уровень питания, исключая голод и недоедание (2 300 ккал/чел. в сутки) при условии использования 60 % суммы потребительских расходов обеспечивается при среднемесячном доходе свыше 230 руб. Потребление продуктов питания на таком уровне доступно 97 % населения страны;

потребление на уровне 2 800 ккал/сутки на человека, то есть на уровне, исключающем временное недоедание, доступно 86 % населения страны с уровнем среднедушевых доходов свыше 350 руб/мес. (при условии использования 50 % средств на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов);

высший уровень питания, предполагающий структуру и рацион питания, направленный на поддержание здорового образа жизни, а также продлевающего активную жизнедеятельность (при доле расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств 35 %), доступен практически 35 % населения страны, среднемесячный доход которых составляет свыше 650 руб/мес.;

стоимость фактически достигнутого рациона питания составляет 227,3 руб. (39,1 % в структуре потребительских расходов домашних хозяйств), для обеспечения которого необходим уровень среднедушевого дохода около 585 руб., что доступно 46 % населения страны (табл. 2.52, 2.53).

В целом при оценке экономической доступности продовольствия для населения республики в 2020 г. следует отметить улучшение ее уровня по ряду индикаторов. Снизился удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, прослеживается устойчивая тенденция роста покупательной способности среднедушевых располагаемых денежных доходов населения по большинству основных видов продуктов питания, что позволяет повысить экономическую доступность продовольствия.

Таблица 2.52. Распределение населения по уровням питания в зависимости от среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов

Денежные ресурсы, руб.	2 300 ккал/сутки	2 800 ккал/сутки	3 234 ккал/сутки (факт)	3 500 ккал/сутки
До 200,0	1,0	1,0	1,0	1,0
200,1–250,0	1,9	1,9	1,9	1,9
250,1–300,0	4,0	4,0	4,0	4,0
300,1–350,0	5,4	5,4	5,4	5,4
350,1–400,0	7,5	7,5	7,5	7,5
400,1–450,0	9,5	9,5	9,5	9,5
450,1–500,0	9,8	9,8	9,8	9,8
500,1–550,0	9,9	9,9	9,9	9,9
550,1–600,0	8,2	8,2	8,2	8,2
600,1–650,0	6,8	6,8	6,8	6,8
650,1–700,0	5,7	5,7	5,7	5,7
700,1–750,0	4,6	4,6	4,6	4,6
750,1–800,0	4,0	4,0	4,0	4,0
800,1–850,0	3,4	3,4	3,4	3,4
850,1–900,0	2,9	2,9	2,9	2,9
900,1–950,0	2,5	2,5	2,5	2,5
950,1–1 000,0	1,9	1,9	1,9	1,9
Более 1 000,0	11,0	11,0	11,0	11,0
Удельный вес населения, %	< 97	< 86	< 46	< 35

Таблица 2.53. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь на 1 января 2021 г.

Продукция	Средняя цена за декабрь 2020 г., руб/кг	2 300 ккал/сутки		2 800 ккал/сутки		3 500 ккал/сутки		3 234 ккал/сутки (факт)	
		в месяц, кг	стоимость, руб.	в месяц, кг	стоимость, руб.	в месяц, кг	стоимость, руб.	в месяц, кг	стоимость, руб.
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	9,02	2,000	18,040	4,000	36,080	6,700	60,434	8,00	69,905
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	1,56	18,000	28,080	23,900	37,284	32,800	51,168	20,42	32,500
Яйца, шт.	0,25	20,000	5,000	30,000	7,500	25,000	6,250	22,00	5,458
Рыба и рыбопродукты	7,10	0,700	4,970	1,000	7,100	1,500	10,650	1,08	7,928
Сахар	1,71	2,000	3,420	2,100	3,591	2,800	4,788	3,30	5,558
Растительное масло	4,17	0,600	2,502	0,800	3,336	1,100	4,587	1,52	6,081
Овощи и бахчевые	3,80	8,000	30,400	9,000	34,200	10,300	39,140	12,58	47,817
Фрукты и ягоды	3,47	4,000	13,880	5,000	17,350	6,500	22,555	7,33	26,314
Картофель	0,82	12,000	9,840	10,000	8,200	14,200	11,644	14,25	11,685
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	2,11	11,000	23,210	11,000	23,210	8,800	18,568	6,75	14,067
Всего, тыс. руб.	-	-	139,342	-	177,851	-	229,784	-	227,313
Удельный вес расходов на питание, %	-	-	60	-	50	-	35	-	39,1
Достаточный среднемесячный доход на человека, руб.	-	-	232,237	-	355,702	-	656,526	-	584,352



## 2.3. Оценка уровня и качества питания населения

### 2.3.1. Уровень питания по группам населения

Важнейшей характеристикой достигнутого уровня экономического и социального развития страны является продовольственное потребление или питание населения. Его количественные и качественные оценки свидетельствуют не только об уровне благосостояния, но и отражают потенциал здоровья нации.

Оценка уровня доступности потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах показала некоторые положительные тенденции. Так, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. повысилась доступность потребления молока (на 2,3 %), яиц (2,3), мяса (1,3), фруктов (1,5) и овощей (на 1,2 %) (табл. 2.54). В потреблении основных продуктов питания низшей и высшей квинтильных (20 %-х) групп в 2020 г. отмечается разница на уровне от (-)1,6 по картофелю до 107,8 % по фруктам и ягодам. Если сопоставить с аналогичным показателем 2019 г., то следует отметить ускорение роста (табл. 2.55).

Сохраняются различия в составляющих рациона питания домашних хозяйств городской и сельской местности. Так, жители города потребляют на 32 кг больше молока и молочных продуктов, на 2 кг – мяса и мясопродуктов, на 14 кг – фруктов и ягод. Уровень потребления овощей увеличился на 2 кг, хлеба и хлебопродуктов, растительного масла и сахара – на 1 кг. Потребление рыбы и рыбопродуктов сократилось на 1 кг. В сельской местности наблюдается прирост данного показателя по следующим продовольственным категориям: молоко и молокопродукты – на 2 кг, мясо и мясопродукты – на 2 кг, яйца – на 3 шт., фрукты и ягоды – на 2 кг (табл. 2.56).

Сохраняется тенденция сокращения потребления продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах. Это свойственно как для городской, так и для сельской местности (табл. 2.57).

Энергетическая ценность рациона питания в 2020 г. по результатам выборочного обследования домашних хозяйств составила 2 615 ккал/чел. в сутки, что на 41 ккал (1,4 %) больше по сравнению с 2019 г. При этом минимальное значение показателя отмечено в Могилевской области (2 611 ккал), максимальное – в Брестской (2 723 ккал). На продукты животного происхождения приходилось 37,7 % общей калорийности (37,5 % в 2019 г.). Превышение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее обеспеченных домашних хозяйств над калорийностью рациона питания 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств составило 29,8 % (2019 г. – 32,7 %) при допустимом

Таблица 2.54. Оценка уровня питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств

Показатели	Рациональная норма потребления	Год						2020 г. к радио- нальной норме потребления, %
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Потребление пищевых продуктов, кг/чел. в год: хлеб и хлебобулочные продукты	105	87	85	82	80	78	79	101,3
молоко и молоко-продукты	393	280	274	266	264	265	271	102,3
мясо и мясопродукты	80	77	75	75	76	77	79	101,3
рыба и рыбопродукты	18,2	15	14	14	15	15	14	93,3
масло растительное	13,2	9	10	11	11	11	11	100,0
яйца, шт.	294	203	215	218	219	220	225	102,3
картофель	170	63	64	63	61	58	57	98,3
овощи и бахчевые	124	87	87	88	87	86	87	101,2
фрукты и ягоды	78	67	64	65	67	68	69	101,5
сахар	33	27	27	27	27	27	28	103,7
Энергетическая ценность рациона, ккал	3 400–3 500	2 642	2 623	2 586	2 579	2 574	2 615	101,6
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	63,6	63,7	63,4	64,1	64,6	64,8	0,2 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов	1,0:1,2:4,0	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,3	1,0:1,4:3,3	—

Примечание. Таблица 2.54–2.57 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.55. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по квинтильным (20 %-м) группам с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2019 г.				2020 г.				
	Низшая квин- тильная группа	Высшая квин- тильная группа	Отношение показателя по высшей группе к нижней	Низшая квин- тильная группа	Высшая квин- тильная группа	Отношение показателя по высшей группе к нижней	Низшая квин- тильная группа	Высшая квин- тильная группа	Отношение показателя по высшей группе к нижней
Хлеб и хлебобулочные	84	87	103,6	84	88	104,8	88	88	104,8
Молоко и молокопродукты	230	356	154,8	230	366	159,1	366	366	159,1
Мясо и мясопродукты	69	102	147,8	74	104	140,5	104	104	140,5
Рыба и рыбопродукты	13	20	153,8	12	20	166,7	12	20	166,7
Масло растительное	11	13	118,2	12	12	100,0	12	12	100,0
Яйца, шт.	212	273	128,8	215	284	132,1	215	284	132,1
Картофель	65	61	93,8	63	62	98,4	63	62	98,4
Овощи и бахчевые	75	115	153,3	77	117	151,9	77	117	151,9
Фрукты и ягоды	52	104	200,0	51	106	207,8	51	106	207,8
Сахар и кондитерские изделия	26	35	134,6	28	36	128,6	28	36	128,6

Таблица 2.56. Уровень потребления основных продуктов в домашних хозяйствах городской и сельской местности, кг/чел. в год

Продукция	Год						2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
<b>Города и поселки городского типа</b>							
Хлеб и хлебобродуцкты	80	79	76	74	72	73	101,4
Молоко и молокопродукты	287	283	274	273	273	279	102,2
Мясо и мясопродукты	78	76	76	77	77	80	103,9
Рыба и рыбопродукты	15	14	14	15	15	14	93,3
Масло растительное	9	9	11	11	10	11	110,0
Яйца, шт.	199	212	216	220	220	226	102,7
Картофель	54	55	55	52	50	50	100,0
Овощи и бахчевые	85	85	85	84	83	85	102,4
Фрукты и ягоды	73	69	69	71	72	73	101,4
Сахар	27	27	27	27	27	28	103,7
<b>Сельские населенные пункты</b>							
Хлеб и хлебобродуцкты	104	101	97	96	96	95	99,0
Молоко и молокопродукты	259	249	244	241	245	247	100,8
Мясо и мясопродукты	72	73	71	74	76	78	102,6
Рыба и рыбопродукты	15	14	14	15	15	15	100,0
Масло растительное	10	10	12	11	12	11	91,7
Яйца, шт.	214	222	224	217	220	223	101,4
Картофель	86	86	85	84	80	76	95,0
Овощи и бахчевые	91	95	96	94	94	93	98,9
Фрукты и ягоды	50	53	54	57	57	59	103,5
Сахар	27	27	28	28	29	29	100,0

Таблица 2.57. Удельный вес потребленных продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, в общем объеме потребления, %

Продукция	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
<b>Всего по республике</b>							
Молоко и молоко- продукты	4,1	4,3	3,8	3,0	2,8	2,3	-0,5
Мясо и мясопродукты	10,9	12,5	11,6	10,6	9,8	8,5	-1,3
Рыба и рыбопродукты	11,2	12,0	12,2	12,3	11,7	10,6	-1,1
Яйца	30,4	30,3	30,2	29,2	29,4	29,1	-0,3
Картофель	64,3	66,9	65,7	67,6	64,8	62,9	-1,9
Овощи и бахчевые	50,9	54,1	53,8	52,3	50,1	47,8	-2,3
Фрукты и ягоды	26,1	32,4	29,3	34,9	29,1	29,9	0,8



Продукция	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Сельские населенные пункты							
Молоко и молоко- продукты	11,7	12,6	10,5	8,0	7,3	5,9	-1,4
Мясо и мясопродукты	28,7	31,4	29,8	26,4	23,6	21,1	-2,5
Рыба и рыбопродукты	15,4	17,0	16,2	17,0	16,2	14,3	-1,9
Яйца	69,0	67,9	68,1	64,2	64,7	67,4	2,7
Картофель	92,0	92,4	91,3	91,7	90,3	90,8	0,5
Овощи и бахчевые	73,7	75,1	75,0	73,3	71,3	69,0	-2,3
Фрукты и ягоды	45,5	55,5	51,0	56,0	50,8	50,9	0,1

значении, заложенном в Доктрине, 20 %. Удельный вес в рационе белков животного происхождения увеличился до 64,8 %, что на 0,2 п. п. превышает уровень предыдущего года (табл. 2.58).

Потребление продуктов отличается и по категориям домашних хозяйств с различным составом. По сравнению с 2019 г. отмечается увеличение потребления мяса и мясопродуктов в семьях без детей на 2 кг в расчете на 1 чел. в год, семьях пенсионеров – на 3, семьях с детьми – на 4 кг, молока и молокопродуктов – на 5, 5 и 6 кг соответственно, яиц – на 6, 8 и 4 шт. соответственно, фруктов и ягод – на 1 кг во всех указанных категориях (табл. 2.59).

Домашние хозяйства с детьми по-прежнему являются наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности. В семьях с тремя и более детьми по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка, потребляют на 26,2 % меньше молока и молокопродуктов, на 24,2 – овощей и бахчевых, на 24,1 – яиц, на 22,4 – фруктов и ягод, на 20 – рыбы и рыбопродуктов, на 19,8 % мяса и мясопродуктов. При этом потребление картофеля на 14,2 % выше (табл. 2.60).

В оценке уровня обеспеченности детского населения основными продуктами питания за 2020 г. выявлены следующие тенденции:

наблюдается прирост производства рыбных консервов – 120,9 %, плодоовощных и фруктовых консервов – 59,9, из них фруктовых – 71,0, мясных и мясосодержащих – 17,2, молока для детского питания – 36,7, овощных соков – 19,9, кисломолочных продуктов – 24,8, а также творога и творожных изделий – 11,9 %. По сравнению с 2019 г. сократились объемы производства сухого детского питания на молочной основе на 20,6 %, питания на мучной основе – на 9,1 %, овощных консервов – 4,7, фруктовых соков – на 12,7 % (табл. 2.61).

наблюдается увеличение доли продажи продуктов детского питания отечественного производства в общем объеме продажи на 3,3 п. п.

Таблица 2.58. Химический состав и калорийность продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах по нижней и высшей квинтильным (20 %-м) группам, в среднем на члена домашнего хозяйства в сутки

Показатели	2019 г.			2020 г.			Отношение показателя по нижней группе к высшей, %
	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	
Белки	86,3	69,8	99,9	87,6	71,3	101,3	142,1
В том числе в продуктах животного происхождения, %	64,6	60,8	67,8	64,8	61,6	68,0	110,4
Жиры	121,4	98,5	140,5	123,9	102,4	140,5	137,2
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,4	61,7	64,3	63,7	61,6	65,1	105,7
Углеводы	288,1	251,8	310,8	287,8	255,2	305,0	119,5
Калорийность продуктов питания, ккал	2 579	2 136	2 920	2 615	2 225	2 888	129,8
В том числе в продуктах животного происхождения, %	37,1	34,1	39,6	37,7	35,1	40,0	114,0
Потребительские расходы на продукты питания (включая питание вне дома) в расчете на домашнее хозяйство, руб/мес.	339,2	263,7	441,0	401,6	321,1	513,1	159,8
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	38,9	43,4	33,0	39,1	43,6	33,4	76,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.59. Уровень потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах с различным составом с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя)

Продукция	2019 г.				2020 г.			
	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми
	Уровень потребления, кг/чел. в год							
Хлеб и хлебобродулки	100	101	107	75	99	102	106	77
Молоко и молокопродукты	337	350	383	255	342	366	388	261
Мясо и мясопродукты	94	77	89	78	96	81	92	82
Рыба и рыбопродукты	18	15	19	14	18	15	18	14
Масло растительное	13	12	14	10	13	12	14	11
Яйца, шт.	276	269	286	216	282	281	294	220
Картофель	72	69	74	57	72	70	75	56
Овощи и бахчевые	113	112	119	78	112	114	120	81
Фрукты и ягоды	81	77	83	72	82	80	84	73
Сахар	34	33	34	27	34	35	36	29
	Отношение к рациональному уровню потребления, %							
Хлеб и хлебобродулки	95,2	96,2	101,9	71,4	94,3	97,1	101,0	73,3
Молоко и молокопродукты	85,8	89,1	97,5	64,9	87,0	93,1	98,7	66,4
Мясо и мясопродукты	117,5	96,3	111,3	97,5	120,0	101,3	115,0	102,5
Рыба и рыбопродукты	98,9	82,4	104,4	76,9	98,9	82,4	98,9	76,9
Масло растительное	98,5	90,9	106,1	75,8	98,5	90,9	106,1	83,3
Яйца, шт.	93,9	91,5	97,3	73,5	95,9	95,6	100,0	74,8
Картофель	42,4	40,6	43,5	33,5	42,4	41,2	44,1	32,9
Овощи и бахчевые	91,1	90,3	96,0	62,9	90,3	91,9	96,8	65,3
Фрукты и ягоды	103,8	98,7	106,4	92,3	105,1	102,6	107,7	93,6
Сахар	103,0	100,0	103,0	81,8	103,0	106,1	109,1	87,9

Таблица 2.60. Уровень потребления продуктов питания в домашних хозяйствах с различным количеством детей с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2019 г.			2020 г.			2020 г. к 2019 г., кг		
	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей
Хлеб и хлебобулочные изделия	75	74	76	78	73	74	+3	-1	-2
Молоко и молокопродукты	263	248	210	275	245	203	+12	-3	-7
Мясо и мясопродукты	83	72	66	86	76	69	+3	+4	+3
Рыба и рыбопродукты	15	13	12	15	13	12	0	0	0
Масло растительное	11	10	9	12	10	9	+1	0	0
Яйца, шт.	225	205	181	232	206	176	+7	+1	-5
Картофель	57	56	65	55	55	63	-2	-1	-2
Овощи и бахчевые	82	72	65	86	74	65	+4	+2	0
Фрукты и ягоды	74	71	62	76	69	59	+2	-2	-3
Сахар и кондитерские изделия	28	26	27	30	29	28	+2	+3	+1

Таблица 2.61. Производство детского питания в Республике Беларусь, т

Продукция	Год							2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	
Молоко для детского питания	9 377	8 302	9 852	24 206	30 556	41 781	136,7	
Творог и творожные изделия для детского питания	1 907	2 761	3 065	4 264	5 681	6 358	111,9	
Продукты кисломолочные для детского питания: добавок фруктовых, орехов или какао	3 416	3 209	4 006	13 469	21 585	25 034	116,0	
Продукты кисломолочные для детского питания: добавок фруктовых, орехов или какао	910	1 478	1 929	4 734	7 709	8 390	108,8	



Окончание таблицы 2.61

Продукция	Год							2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	
Питание детское на молочной основе	6 715	6 447	5 887	6 308	5 544	4 402	79,4	
В том числе:								
сухое	5 709	5 626	5 881	6 242	5 544	4 402	79,4	
жидкое или пастообразное	1 006	821	6	66	0	0	0	
Питание детское на муочной основе	1 783	1 587	2 144	2 079	2 155	1 959	90,9	
Консервы для детского питания:								
мясные, мясосодержащие	1 464	1 346	1 489	1 646	1 578	1 850	117,2	
рыбные, рыбосодержащие	65	17	94	96	220	486	220,9	
плодоовощные и фруктовые (шоре для детского питания)	3 357	3 695	5 034	6 490	7 350	11 752	159,9	
в том числе:								
овощные	618	782	940	1 147	983	937	95,3	
фруктовые	2 603	2 887	3 971	5 133	6 038	10 324	171,0	
плодоовощные и фруктовые прочие	30	8	123	210	329	491	149,2	
Соки для детского питания	2 257	2 386	3 491	4 644	4 545	4 134	91,0	
В том числе:								
фруктовые	2 249	2 304	3 217	4 234	4 259	3 719	87,3	
овощные	8	40	250	343	286	343	119,9	
прочие	Н/д	42	24	67	—	72	—	
Питание детское прочее (нектары и морсы)	5 245	5 728	5 932	7 539	7 235	9 654	133,4	

Общий объем продажи продуктов детского питания в 2020 г. увеличился на 2,8 % по сравнению с 2019 г. (табл. 2.62);

цены на продукты детского питания росли быстрее, чем цены на продовольственные товары в целом. Темп роста цен на сухие молочные смеси на крупяной основе в 2020 г. составил 107,4 %, соки фруктовые – 104,9, консервы фруктовые – 101,9, консервы овощные – 101,8 % (табл. 2.63).

Вместе с тем рост цен не оказал сдерживающее влияние на динамику изменения объемов покупки детского питания. По сравнению с 2019 г. объемы покупки детского питания в расчете на одно домашнее хозяйство не изменились, а по некоторым позициям даже несколько увеличились. Так, например, объем покупки мясных консервов, сухих молочных смесей увеличился на 0,1 кг по каждой позиции (табл. 2.64). Это говорит о том, что перевес потребительских предпочтений все больше смещается в сторону отечественных производителей. Порядка 70 % мам сегодня выбирают детское питание, изготовленное в Беларуси. Согласно данным статистики, доля белорусских брендов на рынке консервированного детского питания составляет примерно 70 % продукции, на долю импорта приходится соответственно всего 30 %.

Основными поставщиками детского питания в Республику Беларусь являются Россия, Нидерланды, Германия и Новая Зеландия (рис. 2.20). Общая стоимость импорта в 2020 г. сократилась на 1 439 тыс. долл. США и составила 17 318,2 тыс. долл. США. По сравнению с 2019 г. в республику импортировано на 161,6 т меньше фруктовых и овощных соков для детского питания, на 91 – супов и бульонов, на 81 – мясных консервов, на 31,2 т – молока. Увеличились объемы импорта фруктовых пюре, джемов и мармелада, круп, каш и продуктов из муки – на 61,9 и 49 т соответственно. Отсутствовал импорт в республику таких продуктов детского питания, как пахта, кефир, йогурт, а также сыры и творог (табл. 2.65).

Стоимость экспорта детского питания отечественного производства в 2020 г. составила 25 238,5 тыс. долл. США, что на 6 977,2 тыс. долл. США больше уровня 2019 г. Наблюдается увеличение объемов экспорта супов и бульонов для детского питания в 2,8 раза, фруктовых пюре, джемов и мармелада – 2,1 раза, фруктовых и овощных соков – 2,2 раза, молока – 1,6 раза. Снижение отмечается по таким товарным позициям как пахта, кефир и йогурт и крупы, каши, продукты из муки – на 5 и 4 % соответственно (табл. 2.66). Основным рынком сбыта выступает Россия. Также значительные объемы детского питания экспортируются в Украину, Пакистан, Казахстан, Молдову и Узбекистан (рис. 2.21).

Таблица 2.62. Продажа продуктов детского питания организациями торговли Республики Беларусь

Показатели	Год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Общий объем продажи, т	22 254,1	23 767,5	22 578,4	24 035,2	25 804,3	26 524,7	
Объем продажи товаров отечественного производства, т	14 876,0	16 219,9	15 855,0	16 509,1	17 440,7	18 804,1	
Доля продажи товаров отечественного производства в общем объеме продажи товаров, %	66,8	68,2	70,2	68,7	67,6	70,9	

Таблица 2.63. Динамика средних цен на легкое питание в магазинах розничной торговли Республики Беларусь, руб.

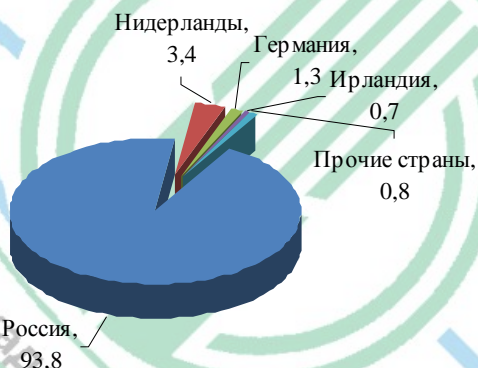
Продукция	Год							2020 г. к 2019 г., %
	2015 <sup>1</sup>	2016	2017	2018	2019	2020		
Сухие молочные смеси на крупиной основе (1 кг)	84 794	9,62	9,94	10,70	11,36	12,20	107,4	
Консервы мясные для детского и диетического питания (1 усл. банка весом 350 г)	50 613	6,22	7,05	7,67	8,33	8,37	100,5	
Консервы для детского питания (1 усл. банка весом 350 г):								
овощные	51 073	7,92	10,03	11,16	12,22	12,44	101,8	
фруктовые	44 996	6,45	7,87	8,71	9,25	9,43	101,9	
Соки (1 л):								
томатный натуральный	15 144	1,69	1,87	2,0	2,11	2,23	105,7	
фруктовые	14 730	1,75	1,97	2,09	2,24	2,35	104,9	

<sup>1</sup>Тыс. руб.

Таблица 2.64. Объем покупки отдельных продуктов для детского и диетического питания (в расчете на одно домашнее хозяйство в год)

Продукция	Объем, кг		2020 г. к 2019 г., кг	Стоимость, руб.		2020 г. к 2019 г., %
	2019 г.	2020 г.		2019 г.	2020 г.	
Каши из круп	0,4	0,4	0,0	4,25	4,42	104,0
Смеси питательные мучные	0,0	0,1	+0,1	0,61	0,90	147,5
Жидкие смеси на молочной основе	0,0	0,0	0,0	0,13	0,02	15,4
Сухие молочные смеси	0,5	0,6	+0,1	8,02	9,44	117,7
Консервы:						
мясные	0,2	0,3	+0,1	3,28	6,38	194,5
рыбные	0,0	0,0	0,0	0,24	0,37	154,2
овощные	0,1	0,1	0,0	0,89	1,61	180,9
фруктово-ягодные	0,8	0,9	+0,1	6,93	7,82	112,8

2019 г.



2020 г.

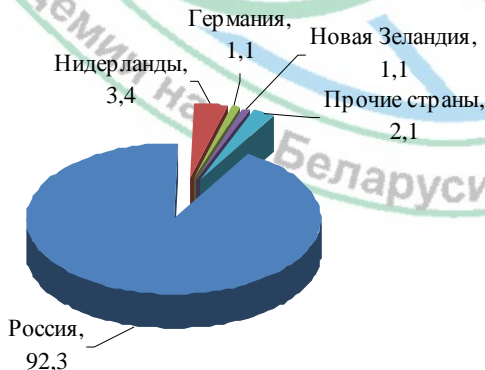


Рис. 2.20. География импортных закупок детского питания Республики Беларусь, %



Таблица 2.65. Динамика импорта детского питания Республики Беларусь

Продукция	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	Стоимость, тыс. долл. США					
Молоко и сливки несгущенные	—	119,2	125,0	120,0	77,1	42,4
Пахта, йогурт, кефир и пр.	—	22,4	3,9	—	—	—
Сыры и творог	351,2	530,6	—	—	—	—
Консервы мясные	491,1	721,6	725,3	725,8	1 101,5	829,1
Крупы, каши, продукты из муки	13 598,8	10 920,2	10 619,9	9 751,8	10 159,8	10 144,6
Консервы овощные	—	1 580,1	1 232,9	1 078,1	1 037,2	1 025,0
Пюре фруктовое, джемы, мармелад	3 371,2	2 779,4	3 255,3	3 811,2	4 379,4	3 876,8
Соки фруктовые, овощные	286,4	338,0	343,0	292,1	290,7	208,3
Супы и бульоны	—	2 847,5	2 510,8	1 863,5	1 708,5	1 191,8
Всего	18 098,7	19 859,0	18 816,2	17 642,5	18 754,1	17 318,0
	Объем, т					
Молоко и сливки несгущенные	—	187,0	167,0	150,0	80,4	49,2
Пахта, йогурт, кефир и пр.	—	22,3	3,1	—	—	—
Сыры и творог	253,0	422,0	—	—	—	—
Консервы мясные	53,0	104,0	96,0	116,0	232,0	151,0
Крупы, каши, продукты из муки	1 699,0	1 514,0	1 313,0	1 254,0	1 364,0	1 413,0
Консервы овощные	—	375,0	262,0	280,0	242,0	239,0
Пюре фруктовое, джемы, мармелад	900,7	810,3	926,5	1 137,4	1 306,7	1 368,6
Соки фруктовые, овощные	264,0	401,0	434,2	366,1	443,6	282,0
Супы и бульоны	—	655,0	466,0	353,0	287,0	196,0

Таблица 2.66. Динамика экспорта детского питания Республики Беларусь

Продукция	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	Стоимость, тыс. долл. США					
Молоко и сливки неслущенные	182,0	193,9	213,6	131,6	106,0	220,8
Пахта, йогурт, кефир и пр.	24,8	59,0	75,3	58,3	55,1	45,8
Сыры и творог	16,0	98,8	—	—	—	—
Консервы мясные	403,3	134,7	688,5	429,4	776,8	471,4
Крупы, каши, продукты из муки	11 239,7	11 499,6	13 578,3	13 126,9	9 533,5	8 601,3
Консервы овощные	209,3	421,9	614,8	841,6	591,6	688,9
Щоре фруктовое, джемы, мармелад	464,3	772,9	2 359,8	3 952,0	6 889,0	14 166,3
Соки фруктовые, овощные	4,8	10,3	28,2	55,6	9,1	19,1
Супы и бульоны	45,7	106,3	121,8	159,8	300,2	1 024,9
Всего	12 589,9	13 297,4	17 680,3	18 755,2	18 261,3	25 238,5
	Объем, т					
Молоко и сливки неслущенные	371,1	247,5	237,0	136,0	114,0	193,0
Пахта, йогурт, кефир и пр.	37,0	74,2	75,1	61,2	60,0	57,0
Сыры и творог	5,7	41,0	—	—	—	—
Консервы мясные	87,0	27,0	159,0	126,0	161,0	86,0
Крупы, каши, продукты из муки	2 687,0	2 854,0	3 357,0	3 353,0	2 276,0	2 185,0
Консервы овощные	160,0	276,0	375,0	521,0	331,0	335,0
Щоре фруктовое, джемы, мармелад	358,1	515,7	1 248,0	1 685,0	2 882,1	6 299,4
Соки фруктовые, овощные	3,0	11,6	32,6	58,0	10,2	23,0
Супы и бульоны	17,0	47,0	65,0	90,0	86,0	248,0

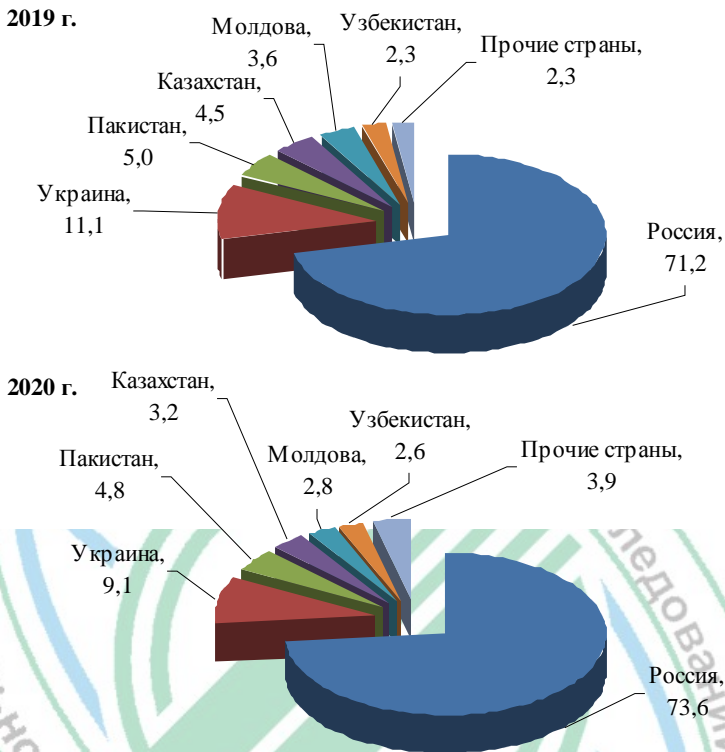


Рис. 2.21. География экспортных поставок детского питания Республики Беларусь, %

### **2.3.2. Качественная структура рациона питания**

Исходный принцип продовольственного обеспечения – это соответствие задачам воспроизводства населения, сохранение активной жизнедеятельности и физического здоровья человека, совершенствование его природы. Без качественного, сбалансированного рациона по белкам, углеводам, жирам, незаменимым аминокислотам и витаминам страна не решит проблему улучшения здоровья населения, повышения продолжительности жизни.

В Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года отмечается, что питание населения остается несбалансированным по качеству. Структура рациона белорусов не соответствует рекомендованной экспертами Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в которой доля углеводов должна составлять от 58–63 %, жиров – 26–30, белков – 11–15 % (табл. 2.67) [34].

Таблица 2.67. Структура рациона питания домашних хозяйств по содержанию макронутриентов, %

Потребляемая пищевая энергия	Рекомендуемая ВОЗ	Год					
		2015	2016	2017	2018	2019	2020
Белки	11–15	13,3	13,2	13,3	13,4	13,4	13,4
В том числе белки животного происхождения	55–60	63,5	63,7	63,4	64,1	64,5	64,8
Жиры	26–30	42,0	42,1	41,8	42,1	42,6	42,8
В том числе растительные жиры	25–30	35,0	35,5	36,6	36,7	38,1	36,3
Углеводы	58–63	44,6	44,6	45,0	44,5	44,0	43,9
Простые сахара	≤ 10	10,8	10,9	10,9	11,0	11,1	11,3

Примечание. Таблица рассчитана на основе данных Всемирной организации здравоохранения и Национального статистического комитета Республики Беларусь [21, 34].

В фактическом рационе домашних хозяйств доля углеводов в потреблении не превышала 45 %. В 2020 г. этот показатель был на 14–19 п. п. ниже рекомендованных значений. В качестве сложных углеводов специалисты рекомендуют выбирать продукты из цельных злаков: хлеб из муки высшего сорта заменять на цельнозерновой, белый рис – на бурый и дикий рис, а макаронные изделия должны быть из твердых сортов пшеницы. Очевидно, что в Беларуси из потребляемых в сутки 216 г (2020 г.) хлебопродуктов, основных источников углеводов, значительная их часть – это обработанные зерновые и продукты из них: хлеб и кондитерские изделия из муки высшего сорта, белый рис, мюсли с сахаром, кукурузные хлопья, манная крупа, которые менее полезны. Источником сложных углеводов является картофель, суточное потребление которого в Беларуси составляет 156 г, или 4 % в калорийности. Степень его полезности для организма человека зависит от способа приготовления (табл. 2.68).

Вместе с тем доля килокалорий за счет простых сахаров (простые углеводы) составляет 11 %, источником которых в том числе являются фрукты, овощи, молочные продукты и даже пиво (содержит солодовый сахар). Согласно рекомендациям ВОЗ, только свободных сахаров<sup>3</sup> должно быть менее 10 % от общей потребляемой энергии, что эквивалентно 50 г (12 чайных ложек) на человека с нормальным весом, потребляющего около 2000 калорий в день. Но в идеале в целях обеспечения дополнительных преимуществ для здоровья предпочтительно, чтобы простые сахара составляли менее 5 % в общей потребляемой энергии [34, 35].

<sup>3</sup> Свободные сахара – все сахара, добавляемые в пищевые продукты, напитки в процессе производства и потребления, а также сахара, естественным образом присутствующие в меде, сиропах, фруктовых соках и их концентратах.



Таблица 2.68. Потребление продуктов питания и структура энергетической ценности рационов питания в домашних хозяйствах в расчете на члена домашнего хозяйства в городской и сельской местности в год

Продукты питания	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%
Хлеб и хлебобулочные продукты:												
в среднем по республике	87	29,9	85	29,5	82	29,6	80	29,3	78	29,1	79	29,3
городская местность	80	29,0	79	28,8	76	29,0	74	28,7	72	28,3	73	28,3
сельская местность	104	32,1	101	31,0	97	30,9	96	30,6	96	30,8	95	31,7
Молоко и молочные продукты:												
в среднем по республике	280	12,2	274	12,0	266	11,9	264	11,8	265	11,8	271	12,5
городская местность	287	13,0	283	12,8	274	12,7	273	12,6	273	12,7	279	13,3
сельская местность	259	10,5	249	10,1	244	10,2	241	10,0	245	10,0	247	10,7
Мясо и мясопродукты:												
в среднем по республике	77	22,0	75	22,2	75	21,5	76	21,8	77	22,0	79	22,3
городская местность	78	22,1	76	22,1	76	21,4	77	21,7	77	22,1	80	22,5
сельская местность	72	21,9	73	22,4	71	21,5	74	22,0	76	21,9	78	21,7
Рыба и рыбопродукты:												
в среднем по республике	15	1,5	14	1,3	14	1,3	15	1,4	15	1,5	14	1,4
городская местность	15	1,5	14	1,4	14	1,4	15	1,5	15	1,5	14	1,4
сельская местность	15	1,3	14	1,2	14	1,2	15	1,3	15	1,3	15	1,3
Масло растительное, маргарин и другие жиры:												
в среднем по республике	9	8,5	10	8,8	11	8,7	11	8,6	11	8,5	11	8,6
городская местность	9	8,7	9	9,0	11	8,8	11	8,7	10	8,6	11	8,7
сельская местность	10	8,0	10	8,4	12	8,5	11	8,2	12	8,3	11	8,5

Продукты питания	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%	кг	%
Картофель:												
в среднем по республике	63	6,1	64	6,2	63	6,2	61	6,0	58	5,7	57	4,6
городская местность	54	5,3	55	5,4	55	5,5	52	5,2	50	5,0	50	4,1
сельская местность:												
Овоцы и бахчевые:												
в среднем по республике	87	3,2	87	3,2	88	3,2	87	3,1	86	3,0	87	2,7
городская местность	85	3,1	85	3,1	85	3,1	84	3,0	83	3,0	85	2,7
сельская местность	91	3,2	95	3,4	96	3,4	94	3,3	94	3,2	93	2,8
Фрукты и ягоды:												
в среднем по республике	67	4,0	64	4,0	65	4,1	67	4,2	68	4,4	69	4,4
городская местность	73	4,5	69	4,3	69	4,5	71	4,6	72	4,8	73	4,8
сельская местность	50	2,9	53	3,1	54	3,2	57	3,4	57	3,4	59	3,5
Сахар и кондитерские изделия:												
в среднем по республике	27	8,7	27	8,9	27	9,4	27	9,5	27	9,7	28	9,8
городская местность	27	8,7	27	9,0	27	9,4	27	9,5	27	9,6	28	9,7
сельская местность	27	8,7	27	8,9	28	9,4	28	9,5	29	9,8	29	10,0
Яйца, шт.:												
в среднем по республике	203	2,0	215	2,1	218	2,1	219	2,2	220	2,2	225	2,2
городская местность	199	2,0	212	2,1	216	2,2	220	2,2	220	2,3	226	2,3
сельская местность	214	1,9	222	2,0	224	2,0	217	2,0	220	2,0	223	2,0
Прочие продукты питания:												
в среднем по республике	-	1,9	-	1,8	-	2	-	2,1	-	2,1	-	2,2
городская местность	-	2,1	-	2	-	2	-	2,3	-	2,1	-	2,2
сельская местность	-	1,6	-	1,6	-	1,9	-	2	-	2	-	2,1

Примечание. Таблица составлена по данным [21].

Потребление фруктов и овощей (источники простых углеводов и клетчатки) составляет 427 г на человека (овощи – 238 г, плоды и ягоды – 189 г). В целом это отвечает рекомендациям ВОЗ (420 г), в соответствии с которыми в рационе должны быть овощи, фрукты, орехи и бобовые, то есть продукты растительного происхождения, которые также являются источником витаминов, минералов и фитохимических веществ.

Бобовые содержат растительный белок, рекомендуемая доля которого в общем количестве потребляемого белка должна быть не менее 40 %. Фактически же за анализируемый период этот показатель не превышает 37 %, в то время как доля животных белков, напротив, выше нормы.

В рекомендациях ВОЗ жиры (растительные и животные) составляют не более 30 % в калорийности рациона. В Беларуси этот показатель находится на уровне 42,8 % (2020 г.), притом что 28 % обеспечивается за счет животных жиров.

Отдельного внимания требует проблема потребления трансжиров<sup>4</sup>, доля которых в рационе белорусов выше рекомендованного 1 %. По информации ВОЗ, ежегодно в мире умирает более 540 тыс. чел. из-за заболеваний, вызванных употреблением слишком большого количества трансжиров. В Беларуси только за счет потребления колбас (около 24 кг/чел. в год) обеспечивается поступление в организм не менее 7 % трансжиров [35, 36]. Источниками трансжиров являются также маргарин, спреды, майонез, печенье, шоколад, конфеты, пирожные, торты и другие промышленные продукты. Трансжиры естественного происхождения содержатся в мясе и молоке.

По оценкам специалистов, в Беларуси в среднем на одного человека потребляется не менее 10 г соли в сутки, то есть вдвое больше рекомендованного максимального уровня потребления. Причем всего 10 % потребляемой соли человек получает из натуральных продуктов, еще 10–15 % – сам добавляет в пищу, а 75 % содержится в пищевых продуктах, изготовленных в промышленных условиях. Повышенное потребление натрия (более 2 г в день, что соответствует 5 г соли в день) увеличивает риск развития сердечно-сосудистых заболеваний [37, 38].

Важным аспектом характеристики качества питания является различие структуры потребления в разрезе макронутриентов в городской

---

<sup>4</sup> Трансжиры (трансизомеры жирных кислот) – разновидность ненасыщенных жиров. В малых количествах они присутствуют в натуральных мясных и молочных продуктах, а также в подвергнутых высоким температурам растительных маслах, в частности в дезодорированных. В больших количествах они образуются побочным эффектом в процессе гидрогенизации ненасыщенных жиров, например при производстве маргарина. Потребление трансжиров связано с увеличением вероятности сердечно-сосудистых заболеваний и смертности. ВОЗ и другие организации здравоохранения рекомендуют отказываться от потребления трансжиров.

и сельской местности. В сельской местности в расчете на домашнее хозяйство потребляется меньше мясных и молочных продуктов, фруктов, рыбы, масла растительного, но больше – хлеба, сахара, овощей и картофеля. На фоне того, что калорийность рационов сельских жителей выше, очевидно, что в деревнях по сравнению с городом потребляется больше жирных мясных и молочных продуктов (источники насыщенных жиров) (табл. 2.69, 2.70).

Таким образом, современное питание населения Беларуси характеризуется общими для развитых стран неблагоприятными тенденциями:

- избыточное потребление насыщенных (животных) жиров, в том числе трансжиров;
- недостаток сложных (медленных) углеводов;
- превышение нормы потребления свободных сахаров;
- существенное уменьшение потребления пищевых волокон (клетчатки).

Для Беларуси характерен также дефицит витаминов и минералов в рационах взрослых и детей. По оценкам ученых, чтобы получить весь набор минеральных веществ и витаминов, необходимо 32 наименования различных продуктов питания (хлеб, мясо, рыба, молоко, овощи, фрукты, зелень, крупы, растительные масла, орехи и др.) [34].

Направления по формированию здоровой продовольственной среды, способствующей разнообразному, сбалансированному и здоровому питанию, включают в себя ряд мер национальной политики в области развития торговли, пищевой промышленности и сельского хозяйства, а также просвещения населения в области здорового питания:

- стимулирование изменения состава пищевых продуктов для снижения содержания насыщенных жиров, трансжиров, свободных сахаров и соли/натрия;
- исключение трансжиров промышленного производства из состава пищевой продукции;
- установление стандартов, способствующих практике здорового питания путем обеспечения наличия здоровых, питательных, безопасных и доступных по стоимости пищевых продуктов в дошкольных учреждениях, школах, других общественных учреждениях и на рабочих местах;
- стимулирование потребительского спроса на здоровые пищевые продукты посредством повышения осведомленности потребителей о здоровом питании;
- разработка школьных стратегий и программ, направленных на принятие и поддержание практики здорового питания среди детей;
- просвещение детей, подростков и взрослых в отношении практики здорового питания.



Таблица 2.69. Энергетическая ценность рационов домашнего хозяйства в городах и сельской местности (ккал в среднем на члена домашнего хозяйства в сутки)

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты	Города и поселки городского типа	Сельские населенные пункты
Калорийность продуктов питания, ккал	2 572	2 833	2 546	2 827	2 512	2 785	2 500	2 787	2 482,0	2 823,0	2 539,0	2 818,0
Из них продуктов животного происхождения	998	992	981	992	952	956	954	966	960,0	980,0	983,0	994,0
Белки, г	88,3	88,7	86,8	87,8	86,0	86,8	86,3	87,7	85,4	88,9	87,1	88,7
Из них в продуктах животного происхождения	58,3	50,6	57,4	57,4	56,4	50,0	57,2	51,2	57,0	52,3	58,2	52,9
Жиры, г	122,5	124,6	121,3	125,5	118,4	122,8	118,7	123,7	119,5	126,5	122,6	127,4
Из них в продуктах животного происхождения	79,1	82,2	77,8	82,3	75,0	78,5	75,0	79,3	75,8	80,4	77,9	81,6
Углеводы, г	280,1	339,8	278,0	336,9	276,1	333,3	272,0	330,6	266,6	332,5	272,4	329,5

Примечание. Таблицы 2.69, 2.70 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.70. Пищевая ценность потребленных в домашних хозяйствах продуктов питания в расчете на члена домашнего хозяйства в сутки, г

Год	Республика Беларусь			Городская местность			Сельская местность		
	Белки	Жиры	Углеводы	Белки	Жиры	Углеводы	Белки	Жиры	Углеводы
2015	88,4	123,1	296,3	88,3	122,5	280,1	88,7	124,6	339,8
2016	87,1	122,5	294,1	86,8	121,3	278,0	87,8	125,5	336,9
2017	86,2	119,6	291,7	86,0	118,4	276,1	86,8	122,8	333,3
2018	86,7	120,1	288,1	86,3	118,7	272,0	87,7	123,7	330,6
2019	86,3	121,4	284,5	85,4	119,5	266,6	88,9	126,5	332,5
2020	87,6	123,9	287,8	87,1	122,6	272,4	88,7	127,4	329,5

### 2.3.3. Оценка качества жизни и здоровья населения

Устойчивый рост уровня и качества жизни населения на основе повышения экономической доступности продовольствия, благ и услуг различным социальным группам населения страны является основным приоритетом социально-экономического развития Республики Беларусь, обозначенным в важнейших стратегических документах [23].

Качество жизни определяется жизненным потенциалом общества в целом, социальных групп или отдельных граждан в частности, то есть соответствием условий и результатов жизнедеятельности людей социально позитивными потребностям, ценностям и целям, обеспечивающим достойное функционирование на определенной территории. Актуальность оценки качества жизни и питания населения обусловлена множеством ее значений как инструмента реализации государственной социально-экономической политики, включая определение и корректировку параметров социально-экономической политики государства на перспективу, сопоставление достигнутых уровней базовых индикаторов в разрезе стран и регионов, субъектов международных интеграционных формирований.

В мировой практике для оценки качества жизни используется широкая система социальных индикаторов (доходы населения, бедность и неравенство, безработица, образование, здоровье, продовольствие и питание, инфраструктура, политическая и социальная стабильность и т. д.). При этом отдельными странами (США, Франция, Германия, Россия) и международными организациями (ООН, Евросоюз) разработаны десятки различных моделей, методов и методик расчета данного показателя. Наличие большого количества различных подходов и механизмов свидетельствует об отсутствии совершенного метода решения данной задачи. Кроме того, экономические, социальные и ментальные особенности каждого государства требуют разработки специфических методов.

Общепризнанным универсальным показателем обеспечения национальной безопасности любого государства является индекс человеческого развития (ИЧР), с помощью которого измеряют достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода граждан по частным индексам.

По данным Организации Объединенных наций, опубликованным по итогам 2019 г., индекс человеческого развития в мире продолжает расти, но темпы роста разнятся во всех регионах мира. Рейтинг национальных достижений возглавляет Норвегия (ИЧР равен 0,957 (+0,003)). В десятку лидеров также вошли: Ирландия (+0,013), Швейцария (+0,009), Гонконг (Китай) (+0,010), Исландия (+0,011), Германия (- 0,008), Швеция (+0,008), Австралия (+0,006), Нидерланды (+0,011) и Дания (+0,010). Российская Федерация в рейтинге 2019 г. потеряла три позиции по сравнению с предыдущим годом и занимает 52-е место (ИЧР - 0,824). В группу государств с очень высоким уровнем человеческого развития вошли страны Балтии: Эстония занимает 30-е место, Литва - 34, Латвия - 39 [39].

Исходя из анализа представленных данных, можно сделать вывод о росте показателей Беларуси в 2019 г. по общему ИЧР (0,823) и по индикатору валового национального дохода (ВНД) на душу населения - 18,546 долл. США (в 2018 г. - 0,817 и 17,039 соответственно). В рейтинге ИЧР Беларусь за 2019 г. заняла 53-е место, сохранив за собой место в категории стран с очень высоким уровнем человеческого развития. Понижение на три позиции по сравнению с предыдущим результатом (50-е место) не связано с изменением качественных показателей развития страны, которые либо сохранились на прежнем уровне, либо выросли, как например, ВНД. Такая ситуация связана с ростом ряда показателей ИЧР некоторых других государств, которые раньше занимали позиции в рейтинге ниже, чем Беларусь. В частности, в связи с ростом ВНД к таким странам относятся Румыния, Черногория, Палау [39].

Из государств - участников СНГ по ИЧР за 2019 г. Беларусь опередили только Казахстан (51-е место) и Россия (52-е место), Украине принадлежит 74-е место, Армении - 81-е, Азербайджану - 88-е, Молдове - 90-е, Узбекистану - 106-е, Туркменистану - 111-е место, Кыргызстану - 120-е место, Таджикистану - 125-е место (табл. 2.71).

Индексы, входящие в состав ИЧР, являются следствием экономического развития, научного прогресса, уровня культуры и образовательного уровня населения, следовательно, отражают реалии настоящего и ближайшего прошлого, имея при этом некоторые ограничения. Анализ достигнутых республикой значений указанных критериев позволяет сделать следующие выводы.

Таблица 2.71. Индекс человеческого развития и его компоненты в странах СНГ, 2019 г.

Страна	Место в рейтинге стран по ИЧР	Значение ИЧР	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Ожидаемая продолжительность человеческого развития	Средняя продолжительность обучения, лет	ВНД на душу населения, долл. США
Очень высокий уровень человеческого развития						
Казахстан	51	0,825	73,6	15,6	11,9	22 857
Россия	52	0,824	72,6	15,0	12,2	26 157
Беларусь	53	0,823	74,8	15,4	12,3	18 546
Высокий уровень человеческого развития						
Украина	74	0,779	72,1	15,1	11,4	13 216
Армения	81	0,776	75,1	13,1	11,3	13 894
Азербайджан	88	0,756	73,0	12,9	10,6	13 784
Молдова	90	0,750	71,9	11,5	11,7	13 664
Узбекистан	106	0,720	71,7	12,1	11,8	7 142
Туркменистан	111	0,715	68,2	11,2	10,3	14 909
Средний уровень человеческого развития						
Кыргызстан	120	0,697	71,5	13,0	11,1	4 864
Таджикистан	125	0,668	71,1	11,7	10,7	3 954

Примечание. Таблица составлена по данным [39].



*Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.* В ПРООН в 2019 г. Беларусь с показателем 74,8 лет занимала 85 место среди стран мира и первое место среди стран СНГ. Самая высокая продолжительность жизни наблюдается в Гонконге (Китай) – 84,9 года, Японии – 84,6, Швейцарии – 83,8, Сингапуре – 83,6 [40].

По предварительным данным, на начало 2021 г. численность женщин в республике составила 5,03 млн чел., или 53,7 % общей численности населения. Большинство женщин (78,5 %) проживает в городах и поселках городского типа. В среднем по республике на 1 тыс. мужчин (удельный вес которых в общей численности населения составляет 46,2 % (4,32 млн чел.) приходится 1 164 женщины. Значительной остается разница между продолжительностью жизни мужчин и женщин (10,1 лет), в том числе в городской местности – 9,7 лет, сельской – 11,2 лет.

*Ожидаемая продолжительность обучения.* Беларусь занимает 43 место среди стран мира с показателем 15,4 лет. Самый высокий уровень у Австралии – 22,0 года, Бельгии – 19,8, Швеции – 19,5, Финляндии – 19,4. Данный показатель хотя и является достаточно универсальным, обладает рядом ограничений: не отражает качества образования, не учитывает студентов, обучающихся за рубежом, не отражает среднюю длительность обучения или ожидаемую продолжительность обучения.

В настоящее время в стране работают свыше 7 тыс. учреждений образования, в которых обучение и воспитание получают около 1,9 млн детей, учащихся, студентов и слушателей. Охват населения дошкольным образованием составляет 86,2 %, что на 1,6 п. п. превышает уровень 2019 г. и на 9,5 п. п. выше уровня 2017 г. Численность иностранных граждан, обучающихся в учреждениях высшего образования Республики Беларусь, в 2020/2021 учебном году составляет 20 936 чел., 41,3 % которых из Туркменистана, 17,3 – из Китая, 7,2 % – из России (табл. 2.72).

*Валовой национальный доход на душу населения.* Методологическими недостатками этого показателя для сравнительной оценки качества жизни населения являются следующие: индикатор не отражает равномерность распределения доходов населения, не учитывает труд в домашних хозяйствах, придает равное значение как улучшающим, так и снижающим качество жизни населения продуктам (алкоголь, сигареты и т. д.). В 2019 г. по уровню ВНД на душу населения Беларусь может быть отнесена к странам с высоким уровнем развития (18 546 долл. США, что на 8,8 % выше уровня ВНД 2018 г.). В мировом рейтинге 2019 г. Беларусь занимала 67 место, к той же группе отнесены Россия (26 157 долл. США) и Казахстан (22 857) (рис. 2.22) [40].

Помимо ИЧР в мировой практике рассчитывается и комплексный индекс качества жизни отдельных стран. Он приводится в сравнении

Таблица 2.72. Основные показатели образования населения Республики Беларусь

Образование	Учебный год				
	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
Число учреждений, ед.					
Дошкольное	3 879	3 812	3 803	3 798	3 799
Общее среднее	3 155	3 067	3 035	3 020	3 009
Профессионально-техническое	196	182	180	176	176
Среднее специальное	230	226	226	224	223
Высшее	51	51	51	51	50
Численность учащихся, тыс. чел.					
Дошкольное	418,1	426,3	435,1	436,6	424,1
Общее среднее	982,3	994,5	1 010,4	1 031,7	1 058,3
Профессионально-техническое	70,3	66,9	65,7	63,4	60,8
Среднее специальное	117,8	114,1	113,3	112,5	110,4
Высшее	313,2	284,3	268,1	260,9	263,4

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

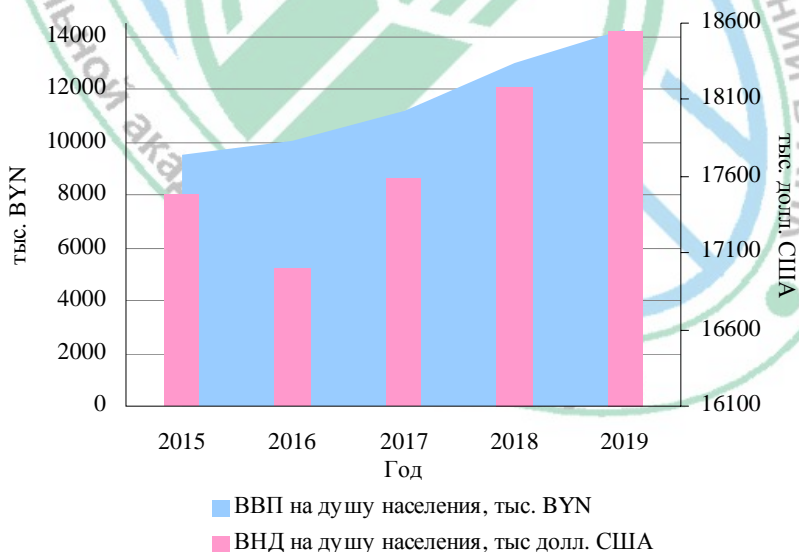


Рис. 2.22. Динамика объемов ВВП и ВНД на душу населения, 2019 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным [40].

с уровнем жизни в Нью-Йорке и включает в себя индексы покупательной способности, безопасности, общего состояния медицины, потребительских цен, стоимости жилья, стоимости услуг транспорта, вопросы климата и загрязнения окружающей среды (рис. 2.23). Согласно анализу Numbeo, Республика Беларусь занимает 39-е место (из 80) в рейтинге стран по величине индекса качества жизни (134,83), что выше, чем в Украине, России и Казахстане, на 22,3, 24,1 и 34,5 % соответственно [41].

С учетом особенностей национальной экономики и актуальности выявления и оценки влияния потенциала угроз продовольственной безопасности на качество жизни и питания населения Беларуси обоснована следующая система индикаторов, которые могут применяться одновременно с международными подходами:

экономические условия – темп роста реальных денежных доходов населения (не менее 1 %), доля затрат домашних хозяйств на продовольствие в расходах (не более 35 %), темп роста покупательной способности реальных денежных доходов населения (не менее 1 % в год), доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (не более 8 % в городской и 10 % в сельской местности), соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов и бюджета прожиточного минимума;

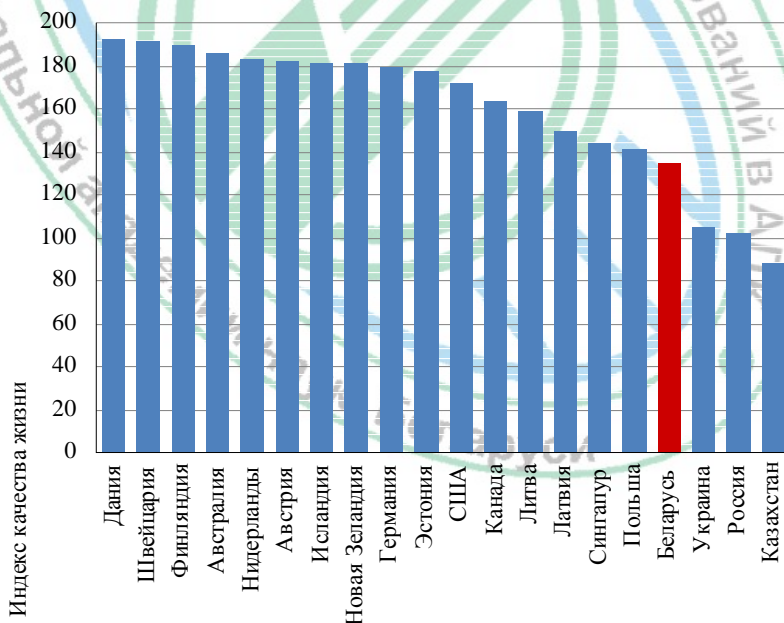


Рис. 2.23. Индекс качества жизни отдельных стран, 2020 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным [41].

социальные условия – уровень естественного прироста населения, в том числе сельского, ожидаемая продолжительность жизни в городской и сельской местности, разница в продолжительности жизни мужчин и женщин (не более 6 лет), индекс числа родившихся в среднем за год на 1000 женщин (30,0–39,9), уровень младенческой смертности на 1000 родившихся (до 10), уровень безработицы (не более 4 %), коэффициенты охвата населения дошкольным, средним и высшим образованием;

качество питания населения – рост потребления основных продуктов питания при качественном совершенствовании рациона; физическая и экономическая доступность рациона высокого качества всем категориям домашних хозяйств в городской и сельской местности.

Оценка параметров качества жизни и питания населения Беларуси за период 2017–2020 г. позволила выявить следующие тенденции:

1. Замедлились темпы роста реальных денежных доходов населения: в 2018 г. прирост составил 107,9 %, 2019 г. – 106,1, в 2020 г. – 104,7 % (рис. 2.24).



Рис. 2.24. Экономические индикаторы качества жизни населения Республики Беларусь

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



2. Несмотря на наблюдающуюся тенденцию ежегодного понижения, на довольно высоком уровне остается удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума (4,8 % в 2020 г.). При этом наибольший уровень малообеспеченности характерен для домашних хозяйств, проживающих в сельской местности.

3. В 2017–2020 гг. увеличилась покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения в оценке по всем жизнеобеспечивающим видам продуктов (за объем денежного дохода в 2020 г. можно было приобрести 108,6 кг свинины, в 2019 г. – 96,1 кг).

4. Увеличиваются расходы государства на социальную сферу (образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт, социальную политику): в 2017 г. – 11,9 % от ВВП, в 2020 г. – 12,3 %. При этом произошло перераспределение структуры консолидированного бюджета: сократился удельный вес расходов на спорт, социальную политику и образование с одновременным повышением уровня расходов на здравоохранение (рис. 2.25) [42].

5. По данным выборочного обследования домашних хозяйств, большинство населения (63,0 %) на начало 2021 г. оценивали состояние своего здоровья как удовлетворительное, 30,0 – хорошее, 7,0 % – как плохое. В Беларуси в этот же период избыточным весом страдали 25,8 % городских жителей и 34,1 % сельских (табл. 2.73).

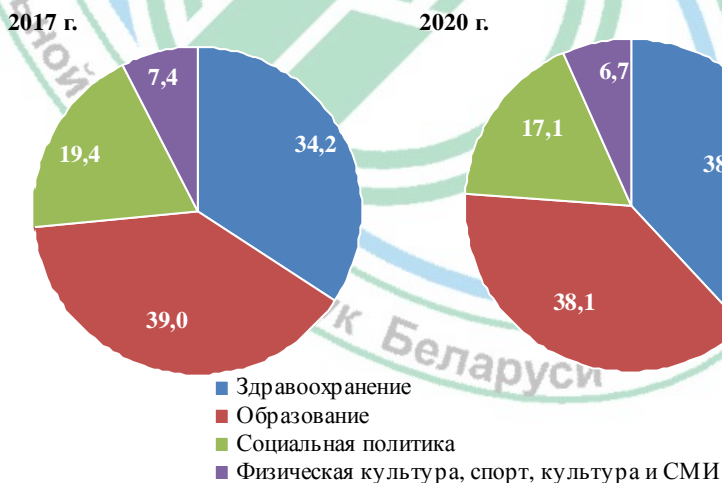


Рис. 2.25. Структура расходов консолидированного бюджета на социальную сферу, %

Примечание. Рисунок составлен по данным Министерства финансов Республики Беларусь.

Таблица 2.73. Показатели, характеризующие здоровье населения Республики Беларусь, %

Показатели	Год						2020 г. к 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Города и поселки городского типа							
Население, оценивающее состояние своего здоровья как:							
хорошее	28,8	29,2	29,4	28,6	29,7	31,3	30,0
удовлетворительное	62,7	62,4	62,1	62,6	62,5	60,9	63,0
плохое	8,5	8,4	8,5	8,8	7,8	7,8	7,0
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:							
хорошее	58,4	60,3	64,1	62,5	63,5	65,1	73,8
удовлетворительное	40,1	38,2	33,9	36,2	35,1	33,6	25,2
плохое	1,5	1,5	2,0	1,3	1,4	1,3	1,0
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> (в % к общей численности населения)	24,4	23,6	24,6	22,9	23,4	24,0	25,8
Сельские населенные пункты							
Население, оценивающее свое состояние здоровья как:							
хорошее	21,9	23,2	22,4	24,8	21,5	26,5	26,5
удовлетворительное	64,1	65,9	65,0	64,6	68,1	63,0	64,4
плохое	14	10,9	12,6	10,6	10,4	10,5	9,1
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:							
хорошее	63,2	64,3	64,3	66,8	63,0	74,6	75,5
удовлетворительное	35,4	34,8	33,8	31,3	35,6	25,0	23,1
плохое	1,4	0,9	1,9	1,9	1,4	0,4	1,4
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> (в % к общей численности населения)	28,0	31,9	31,8	30,5	30,0	31,1	34,1

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup> Индекс массы тела равен  $30 \text{ кг/м}^2$  и более.

В целях повышения устойчивости национальной продовольственной безопасности должна совершенствоваться вся система поддержки населения с ориентацией на конечного потребителя. Размеры помощи должны определяться с учетом чистого ежемесячного дохода на каждого члена семьи, суточных норм потребления продуктов и ценовой конъюнктуры рынка. Механизм внутренней продовольственной помощи может быть реализован посредством различных инструментов, включая возмещение затрат на питание или предоставление пищевых продуктов учреждениям здравоохранения, социальной защиты и иных бюджетных организаций, занимающихся доведением внутренней продовольственной помощи получателям.

#### **2.4. Тенденции развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Республики Беларусь**

Параметры развития внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием являются важным элементом, определяющим сбалансированность национальной продовольственной системы. Развитие отечественного АПК позволило сформировать значительный экспортный потенциал в этой сфере. Экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия динамично развивается, а страна занимает свою нишу на мировом агропродовольственном рынке. На мировом рынке реализуется около 40 % продукции, произведенной в отечественной пищевой отрасли. В объемах совокупного экспорта товаров Беларуси удельный вес сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2020 г. составил около 20 %.

В 2020 г. Республика Беларусь экспортировала на внешние рынки сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 5 771,8 млн долл. США (прирост к уровню 2019 г. на 4,2 %), а импортировала – на сумму 4 271,8 млн долл. США (снижение к уровню 2019 г. на 8,2 %). Внешнеторговое сальдо республики в торговле сельскохозяйственными товарами и продовольствием достигло 1 500,0 млн долл. США, совокупный товарооборот в 2020 г. составил 10 043,6 млн долл. США (рис. 2.26).

В настоящее время республика является достаточно экспортно ориентированной страной по агропродовольственным товарам, особенно по продукции животного происхождения, льноволокну и сахару. Так, в 2020 г. в структуре мировой торговли удельный вес Беларуси по отдельным видам продукции составил: масло животное – 4,4 % (7-е место), рапсовое масло – 3,1 (9-е), сыры и творог – 3,1 (10-е), сухое обезжиренное молоко – 2,8 (10-е), колбасные изделия – 1,6 % (15-е место) и т. д. (табл. 2.74).

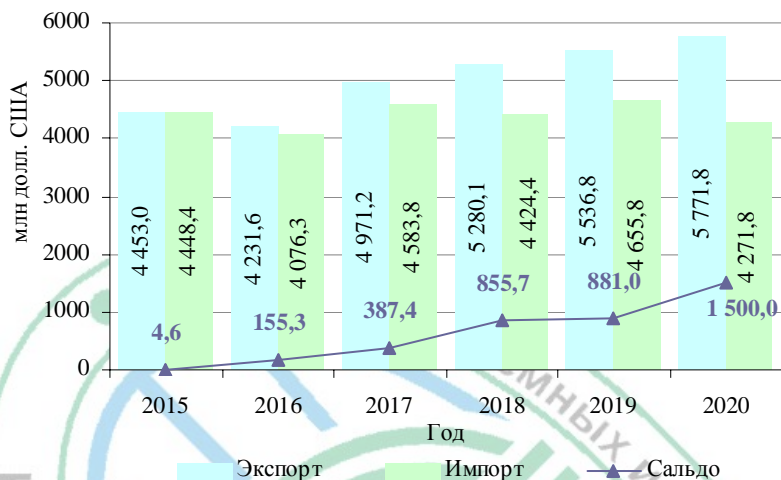


Рис. 2.26. Баланс внешней торговли Республики Беларусь сельскохозяйственными товарами и продовольствием, млн долл. США  
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.74. Рейтинг Республики Беларусь в мировом экспорте основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2020 г.

Продукция	Доля, %	Место
Масло животное	4,4	7
Рапсовое масло	3,1	9
Сыры и творог	3,1	10
СОМ	2,8	10
Колбасные изделия	1,6	15
Сахар белый	1,3	18
Мясо птицы	1,2	19
Морковь, свекла столовая	1,0	18
Рыбные консервы	1,0	20
Говядина	1,0	21
Картофель	0,9	19
Яйца	0,9	22
СЦМ	0,8	17
Огурцы	0,6	13
Томаты	0,4	22
Мясные консервы	0,4	25
Груши	0,3	19
Шоколад и продукты из него	0,2	41
Яблоки	0,1	35

Примечание. Таблица составлена на основании данных международной статистической базы UNCOMTRADE.



На внешние рынки в 2020 г. было реализовано сельскохозяйственных товаров и продовольствия на 235,0 млн долл. США больше по сравнению с предыдущим годом. Так, наибольший рост экспорта в стоимостном выражении наблюдался по следующим видам продукции: хлебные злаки (в 5,6 раза), сахар белый (на 38,2 %), масло растительное (24,1), макаронные изделия (23,8), огурцы и корнишоны (15,8), продукция мукомольно-крупяной промышленности (13,0), продукты переработки овощей и плодов (11,2), колбасные изделия (10,6), сухое цельное молоко (на 10,6 %). В то же время снизилась стоимость поставок картофеля (на 21,2 %), овощей (19,9), рыбы и ракообразных (12,8), масла животного (на 10,8 %) (табл. 2.75).

Анализ экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия в натуральном выражении за 2020 г. по сравнению с 2019 г. показал, что рост объемов был отмечен по следующим товарным позициям: хлебные злаки (в 6,1 раза), сахар белый (на 60,0 %), мука (58,5), макаронные изделия (52,8), капуста (25,6), колбасные изделия (24,4), сухое цельное молоко (20,5), мясные консервы (16,2), мясо птицы (13,8), сыры и творог (12,5), масло растительное (на 10,5 %). Снижение объемов экспорта в физическом весе отмечено по рыбе и ракообразным, яйцам и яйцепродуктам, картофелю и овощам, плодам и фруктам, кондитерским изделиям из сахара (табл. 2.76).

В 2020 г. по отношению к 2019 г. произошел прирост удельного веса масла растительного – на 0,9 п. п., сахара белого – 0,6, плодов и фруктов – 0,2, мяса и мясопродуктов – на 0,1 п. п. Одновременно снизилась доля овощей (на 1,1 п. п.), молокопродуктов – 0,7, рыбы и ракообразных – 0,4, картофеля – на 0,3 п. п. В целом основу экспортной корзины Республики Беларусь составляет мясо-молочная продукция. Ее доля в общем объеме экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2020 г. составила 58,0 % (табл. 2.77).

В таблице 2.78 приведены темпы роста экспортных цен основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. наибольший прирост экспортных цен произошел по следующим видам продукции: яблоки и груши, крупа, огурцы и корнишоны, лук, чеснок, масло рапсовое, мука, яйца. В рассматриваемый период по большинству товарных позиций произошло снижение экспортных цен.

Мониторинг экспортных поставок и объемов производства в 2020 г. показал, что наибольшая доля экспорта в производстве среди потребительских товаров Республики Беларусь отмечена по следующим товарным позициям: сахар белый (77,7 %), молоко сухое (77,6), рапсовое масло (75,1), масло животное (70,8), сыры и творог (65,0), говядина (63,0 %). Следует отметить, что по всем данным товарам в 2020 г. по сравнению с 2019 г. произошло увеличение доли экспорта

Таблица 2.75. Динамика стоимости экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год							Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
Мясо и мясoproductы – всего	770,3	812,2	909,3	987,2	927,6	972,8	104,9	
В том числе:								
говядина	458,0	467,6	502,9	544,2	501,9	509,3	101,5	
свинина	1,7	8,6	13,7	18,5	3,0	4,4	144,7	
мясо птицы	203,6	210,6	224,3	256,8	271,3	293,0	108,0	
колбасные изделия	64,4	81,9	113,1	105,0	84,9	93,9	110,6	
мясные консервы	34,1	37,5	47,3	50,9	58,6	63,8	108,8	
Рыба и рыбообразные	122,4	115,7	133,9	124,8	131,2	114,5	87,2	
Рыбные консервы	124,1	124,1	162,6	184,1	202,0	201,7	99,9	
Молокопродукты – всего	1 736,2	1 815,2	2 143,9	2 015,8	2 324,7	2 382,6	102,5	
В том числе:								
сухое обезжиренное молоко	293,6	284,5	260,7	225,6	285,5	281,7	98,7	
сухое цельное молоко	98,9	84,7	91,9	89,4	73,4	81,2	110,6	
масло животное	274,0	332,5	431,7	403,4	434,8	387,7	89,2	
сыры и творог	639,0	690,1	798,5	811,6	995,6	1064,7	106,9	
Яйца и яичпродукты	48,3	43,7	36,7	33,6	41,9	38,2	91,3	
Картофель	53,9	33,5	65,7	53,1	57,4	45,2	78,8	
Овощи – всего	230,1	202,1	248,6	263,0	262,2	210,0	80,1	
В том числе:								
помидоры	72,0	66,4	72,4	54,5	60,4	40,1	66,4	
лук, чеснок	5,1	1,0	2,5	3,3	5,2	0,6	12,3	
капуста	15,4	12,2	13,8	15,1	10,2	9,2	90,0	

Окончание таблицы 2.75

Продукция	Год							Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
морковь, свекла столовая	22,8	18,3	29,9	38,3	33,1	31,4	94,7	
огурцы и корнишоны	31,5	27,7	34,7	27,1	26,2	30,3	115,8	
Флоды и фрукты – всего	266,8	196,1	156,9	179,2	144,8	160,1	110,6	
В том числе:								
яблоки	111,2	24,5	16,3	23,1	14,5	13,0	89,2	
груши	28,9	15,2	14,6	14,8	8,8	7,9	89,6	
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	48,5	49,6	75,5	82,5	98,0	108,9	111,2	
Хлебные злаки	7,3	22,7	0,5	2,6	2,9	16,1	564,2	
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	45,3	74,8	56,5	46,9	44,0	49,7	113,0	
В том числе:								
мука	11,9	34,0	22,8	10,8	5,8	9,7	168,2	
крупа	0,4	0,7	0,3	0,3	0,3	0,3	133,4	
Макаронные изделия	3,1	1,6	2,0	1,8	1,9	2,4	123,8	
Мучные кондитерские изделия	26,8	28,9	36,3	33,7	34,6	33,4	96,4	
Масло растительное – всего	89,2	33,6	51,7	197,1	255,0	316,3	124,1	
В том числе:								
подсолнечное	0,8	0,3	1,3	2,5	2,0	4,6	230,7	
рапсовое	88,1	30,2	47,8	169,6	204,9	243,9	119,0	
Сахар белый	202,5	182,7	192,2	182,5	109,9	151,8	138,2	
Кондитерские изделия из сахара	9,7	9,4	12,1	13,0	13,1	12,8	97,1	
Шоколад и продукты из него	41,3	44,0	65,1	65,9	76,7	79,3	103,4	

Примечание. Таблицы 2.75–2.80 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.76. Динамика объемов экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год							Темп роста	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2019 г., %	2020 г. к 2019 г., %	
Мясо и мясoproдукты (в пересчете на мясо) – всего	325,8	370,7	372,0	397,2	372,7	419,1		112,4	
В том числе:									
говядина	138,4	155,4	141,4	150,9	140,2	148,7		106,1	
свинина	0,7	4,4	6,1	6,9	1,2	2,4		202,2	
мясо птицы	136,3	145,9	150,4	166,5	170,4	193,9		113,8	
колбасные изделия	26,8	37,0	42,1	38,0	27,1	33,7		124,4	
мясные консервы	8,6	10,5	11,9	13,5	16,8	19,5		116,2	
Рыба и рыбообразные	25,7	24,0	28,4	20,8	21,6	20,4		94,4	
Рыбные консервы	34,8	37,1	43,6	51,5	56,5	59,8		105,8	
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	4 513,5	4 554,9	4 372,7	4 610,4	4 686,5	5 157,5		110,1	
В том числе:									
сухое обезжиренное молоко	121,6	111,4	109,5	121,4	123,9	123,4		99,6	
сухое цельное молоко	37,8	28,3	29,1	33,0	22,5	27,1		120,5	
масло животное	87,9	85,0	80,0	89,4	78,2	83,9		107,3	
сыры и творог	182,5	205,0	189,4	211,2	244,0	274,5		112,5	
Яйца и яйцопродукты (в пересчете на яйца), млн шт.	875,4	898,0	830,0	685,0	814,3	727,0		89,3	
Картофель	300,9	297,5	390,1	299,5	360,6	291,9		81,0	
Овощи – всего	572,2	508,6	553,8	488,0	383,1	341,1		89,0	
В том числе:									
томаты	124,2	86,3	85,2	63,9	58,4	46,9		80,3	
лук, чеснок	19,5	4,8	11,4	14,2	28,6	3,1		10,9	



Окончание таблицы 2.76

Продукция	Год						Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
капуста	68,2	78,9	83,4	81,7	40,2	50,4	125,6
морковь, свекла столовая	124,4	139,7	175,6	153,3	120,6	134,6	111,7
огурцы и корнионы	56,0	60,9	53,8	47,8	40,3	38,4	95,4
Фрукты и фрукты – всего	1 186,2	732,5	630,2	405,4	272,8	232,2	85,1
В том числе:							
яблоки	610,8	113,0	58,6	81,9	53,7	36,5	67,9
груши	158,5	97,2	91,4	76,0	44,1	30,0	68,0
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	63,0	63,1	76,1	79,1	80,1	86,9	108,5
Хлебные злаки	47,7	177,3	1,0	14,9	12,1	73,1	606,4
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	175,1	347,7	224,8	153,1	106,1	141,4	133,3
В том числе:							
мука	73,1	226,7	140,7	66,3	25,0	39,6	158,5
крупы	1,7	3,1	1,0	1,0	0,8	0,9	108,3
Макаронные изделия	2,9	1,7	2,0	1,9	1,9	2,9	152,8
Мучные кондитерские изделия	20,6	22,7	25,0	24,7	24,9	25,2	101,2
Масло растительное – всего	133,8	44,9	67,1	271,3	348,3	385,0	110,5
В том числе:							
подсолнечное	0,9	0,3	1,6	3,3	2,8	6,4	234,3
рапсовое	132,7	40,5	62,2	233,1	272,9	291,4	106,8
Сахар белый	357,7	351,5	407,0	427,2	278,2	445,2	160,0
Кондитерские изделия из сахара	6,0	5,9	7,3	7,4	8,0	7,9	98,9
Шоколад и продукты из него	12,5	15,8	21,3	23,7	25,9	29,6	114,5

Таблица 2.77. Динамика удельного веса экспорта основных продуктов в общем объеме экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси, %

Продукция	Год										Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020					
Мясо и мясопродукты	17,3	19,2	18,3	18,7	16,8	16,8	0,1				
Рыба и рыбообразные	2,7	2,7	2,7	2,4	2,4	2,0	-0,4				
Рыбные консервы	2,8	2,9	3,3	3,5	3,6	3,5	-0,2				
Молокопродукты	39,0	42,9	43,1	38,2	42,0	41,2	-0,7				
Яйца и яйцопродукты	1,1	1,0	0,7	0,6	0,8	0,7	-0,1				
Картофель	1,2	0,8	1,3	1,0	1,0	0,8	-0,3				
Овощи	5,2	4,8	5,0	5,0	4,7	3,6	-1,1				
Фрукты и ягоды	6,0	4,6	3,2	3,4	2,6	2,8	0,2				
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	1,1	1,2	1,5	1,6	1,8	1,9	0,1				
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	1,0	1,8	1,1	0,9	0,8	0,9	0,1				
Масло растительное	2,0	0,8	1,0	3,7	4,6	5,5	0,9				
Сахар белый	4,5	4,3	3,9	3,5	2,0	2,6	0,6				
Кондитерские изделия из сахара	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0				
Шоколад и продукты из него	0,9	1,0	1,3	1,2	1,4	1,4	0,0				

Таблица 2.78. Темпы роста цен экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, % к предыдущему году

Продукция	Год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Говядина	90,9	118,2	101,5	99,3	95,6
Свинина	83,7	116,3	118,4	96,2	71,6
Мясо птицы	96,7	103,3	103,4	103,2	94,9
Колбасные изделия	92,0	121,4	102,7	113,7	88,9
Мясные консервы	89,8	111,1	95,3	92,3	93,7
Рыба и ракообразные	101,2	97,7	127,2	101,3	92,4
Рыбные консервы	94,1	111,3	95,9	100,1	94,3
Сухое обезжиренное молоко	105,7	93,3	78,0	124,0	99,1
Сухое цельное молоко	114,2	105,5	86,0	120,4	91,8
Масло животное	125,4	137,9	83,6	123,2	83,1
Сыры и творог	96,2	125,2	91,2	106,2	95,0
Яйца	88,4	91,0	111,1	103,7	102,2
Картофель	62,9	149,5	105,2	89,8	97,4
Томаты	132,6	110,6	100,4	121,1	82,7
Лук, чеснок	82,3	99,7	106,7	78,8	112,7
Капуста	68,4	107,1	111,5	136,9	71,7
Морковь, свекла столовая	71,5	130,0	146,8	110,2	84,8
Огурцы и корнишоны	80,8	141,9	88,0	114,8	121,5
Яблоки	119,2	128,2	101,1	96,1	131,5
Груши	86,0	101,7	122,6	102,1	131,8
Мука	91,8	108,0	100,4	142,2	106,1
Крупа	86,1	127,8	101,1	105,4	123,1
Макаронные изделия	86,8	108,8	96,5	107,7	81,0
Мучные кондитерские изделия	97,8	114,3	93,9	101,9	95,3
Масло рапсовое	112,3	103,2	94,7	103,2	111,5
Сахар белый	91,8	90,8	90,5	92,5	86,3
Кондитерские изделия из сахара	97,8	103,5	106,2	93,6	98,1
Шоколад и изделия из него	84,2	109,6	91,1	106,5	90,3

в производстве (сахар белый – на 34,2 п. п., масло животное – 3,1, сыры и творог – 2,1, говядина – на 1,1 п. п.), за исключением рапсового масла и молока сухого (снижение на 9,9 и 3,2 п. п. соответственно). Наименее экспортно ориентированными товарами Беларуси являются свинина, картофель, лук, чеснок, капуста (табл. 2.79).

Расчеты свидетельствуют, что в 2020 г. по отношению к 2019 г. увеличение объемов экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия в стоимостном выражении на 4 % произошло за счет прироста физических объемов на 8 % и незначительного снижения экспортных цен (на 3 %) (табл. 2.80).

Таблица 2.79. Доля экспорта в производстве отдельных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь, %

Продукция	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Говядина	66,9	78,0	69,9	68,6	61,9	63,0	1,1
Свинина	0,5	2,5	3,1	3,0	0,5	1,0	0,5
Мясо птицы	31,9	32,4	31,1	32,8	33,5	38,0	4,5
Молоко и сливки несгущенные	35,7	35,4	31,1	25,3	22,4	24,8	2,4
Молоко сухое	76,3	71,2	68,8	69,7	80,8	77,6	-3,2
Пахта, йогурт, кефир	23,9	26,9	29,8	30,4	31,7	33,2	1,5
Масло животное	77,6	72,2	66,8	78,0	67,7	70,8	3,1
Сыры и творог	60,5	63,4	58,5	62,2	62,9	65,0	2,1
Яйца	23,3	24,5	22,0	18,8	20,8	18,5	-2,3
Картофель	5,0	5,0	6,1	5,1	5,9	5,6	-0,3
Томаты	30,2	30,5	30,5	22,4	19,5	16,2	-3,3
Лук репчатый, чеснок	9,3	2,0	4,1	6,1	13,4	1,3	-12,1
Капуста	18,1	18,4	18,7	22,7	10,2	14,2	4,0
Морковь, репа, свекла столовая	27,2	27,2	33,7	33,7	23,6	29,7	6,1
Огурцы и корнишоны	24,7	24,5	22,8	21,1	17,5	17,7	0,2
Яблоки	12,6	22,2	18,5	11,7	16,0	6,8	-9,2
Колбасные изделия	11,8	16,7	18,6	14,3	10,4	12,7	2,3
Рапсовое масло	51,4	29,8	41,8	70,3	85,0	75,1	-9,9
Сахар белый	54,6	41,4	55,1	66,9	43,5	77,7	34,2

Таблица 2.80. Уровень влияния цен и объемов на стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь

Индекс	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
Цен	0,72	0,98	1,14	1,03	1,08	0,97
Объемов	1,10	0,97	1,03	1,03	0,97	1,08
Стоимости	0,79	0,95	1,17	1,06	1,05	1,04

Данные рисунка 2.27 свидетельствуют об увеличении доли реализации на внешние рынки продукции с более высокой степенью переработки, что является одним из приоритетов развития внешней торговли. Так, если в 2015 г. удельный вес продукции с высокой степенью переработки составлял 38,4 %, то в 2020 г. данный показатель достиг уровня 41,5 %.

Ежегодно наблюдается расширение географической направленности экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия



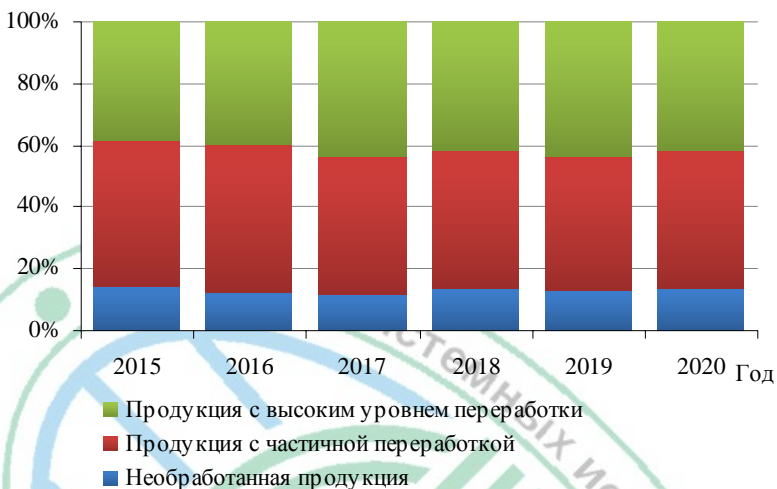


Рис. 2.27. Структура экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия по степени переработки, %  
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Республики Беларусь. В 2020 г. отечественная продукция была реализована на 116 внешних рынках. В 2015 г. экспорт данной продукции осуществлялся в 80 стран мира. Основными рынками сбыта сельскохозяйственных товаров и продовольствия являются: страны ЕАЭС (Россия – 74,8 %, Казахстан – 5,0), СНГ (Украина – 3,4, Узбекистан – 1,3, Азербайджан – 0,5), ЕС (Литва – 2,2, Польша – 1,4, Латвия – 0,6, Германия – 0,5), Норвегия – 0,7 и Китай – 4,4 %. В последние годы активно развиваются национальные экспортные поставки агропродовольственных товаров на китайский рынок (рис. 2.28).

Республика Беларусь в 2020 г. импортировала сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 4 271,8 млн долл. США, что по сравнению с предыдущим годом меньше на 384,0 млн долл. США. По сравнению с 2019 г. увеличились импортные закупки следующих товаров: мяса птицы – в 3,7 раза, масла животного – 1,9, картофеля – 1,5, подсолнечного масла – 1,2, сыров и творога – в 1,1 раза. Одновременно значительно сократился импорт говядины, свинины, мясных и рыбных консервов, плодово-овощной продукции и продукции ее переработки, продукции мукомольно-крупяной промышленности, сахара белого, а также шоколада и продуктов из него (табл. 2.81).

В 2020 г. Республика Беларусь импортировала 67,4 тыс. т мяса и мясосопродуктов, что соответствует уровню предыдущего года. В разрезе

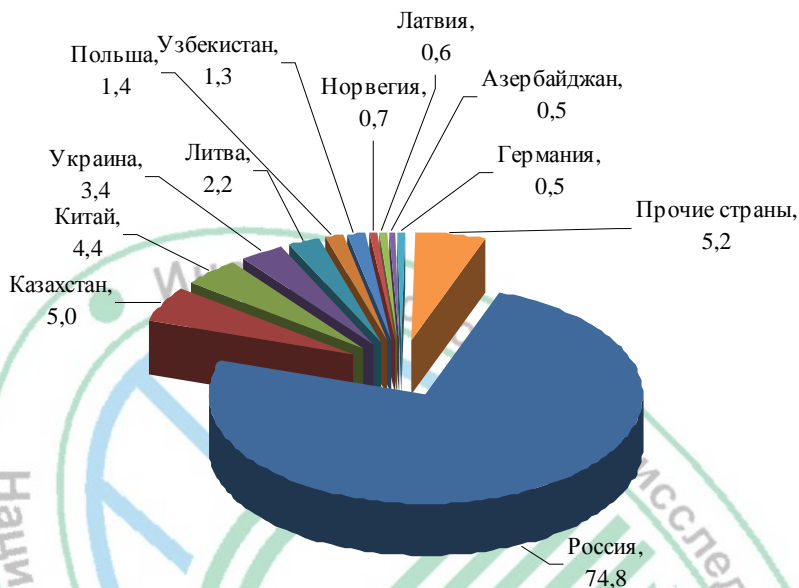


Рис. 2.28. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси в 2020 г., %  
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

видов мясной продукции отмечается снижение объемов импорта в натуральном выражении, за исключением мяса птицы, импорт которого увеличился с 8,0 тыс. в 2019 г. до 20,4 тыс. т в 2020 г. Что касается молочных продуктов, то республика закупает в основном сыры и творог. Так, в 2020 г. на внутренний рынок республики было ввезено 6,3 тыс. т сыров и творога, что на 14,1 % больше, чем в предыдущем году. Наблюдается сокращение импортных закупок в натуральном выражении плодово-овощной продукции. Более чем в два раза сократился ввоз в республику сахара белого. Что касается растительного масла, то по нему прирост объемов импорта в анализируемый период составил 11,6 %, в том числе масла подсолнечного – 4,3 % (табл. 2.82).

В структуре импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2020 г. доля плодов и овощей составила 16,0 %, рыбы и рыбопродуктов – 9,7, плодовоовощных консервов – 3,8, мяса и мясопродуктов – 3,2, масла растительного – 2,5, шоколада и продуктов из него – 2,5 %. Наибольшее снижение удельного веса в структуре импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2020 г. по сравнению с 2019 г. отмечено по плодам и фруктам (на 2,1 п. п.), овощам (0,7), сахару

Таблица 2.8.1. Динамика стоимости импорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год						Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Мясо и мясoproдукты – всего	56,0	97,0	102,6	138,1	154,6	136,4	88,3
В том числе:							
говядина	5,7	47,8	52,1	59,7	58,2	22,0	37,9
свинина	14,3	17,5	14,3	48,0	59,3	54,0	91,0
мясо птицы	14,0	14,6	13,4	6,5	9,2	34,3	371,6
колбасные изделия	1,2	1,7	1,6	1,3	1,4	1,3	92,3
мясные консервы	9,9	8,8	10,8	8,6	11,2	10,4	93,3
Рыба и ракообразные	343,0	326,4	363,9	361,7	372,1	371,9	99,9
Рыбные консервы	23,7	20,8	27,8	48,3	55,9	44,2	79,1
Молокопродукты – всего	71,1	78,9	46,3	44,4	51,7	55,4	107,3
В том числе:							
сухое обезжиренное молоко	0,9	1,0	0,8	0,6	0,8	1,0	132,0
сухое цельное молоко	0,3	0,6	0,6	0,1	0,3	0,4	134,3
масло животное	1,3	1,0	0,6	0,1	0,5	1,0	194,3
сыры и творог	23,9	17,2	18,7	20,6	22,4	25,0	111,5
Яйца и яйцепродукты	3,5	4,4	9,5	10,7	11,1	3,8	33,9
Картофель	7,9	2,9	7,8	4,2	4,4	6,4	145,8
Овощи – всего	482,3	473,4	499,1	307,8	199,6	153,3	76,8
В том числе:							
томаты	161,0	218,5	217,5	118,1	56,7	55,8	98,4
лук, чеснок	17,4	9,0	22,6	9,7	12,3	9,8	79,9
капуста	51,7	31,0	36,3	21,3	14,6	7,5	51,4

Окончание таблицы 2.81

Продукция	Год						Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
морковь, свекла столовая	12,9	5,3	5,9	4,9	3,7	2,8	76,1
огурцы и корнионы	19,9	11,5	9,2	6,7	3,9	3,2	81,5
Плоды и фрукты – всего	1 375,1	1 074,7	989,5	676,1	677,1	529,5	78,2
В том числе:							
яблоки	439,6	308,9	267,6	108,8	120,0	72,1	60,1
груши	145,8	118,2	124,7	98,7	91,5	80,1	87,4
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	134,2	119,3	132,7	145,9	161,4	161,2	99,8
Хлебные злаки	68,9	60,2	108,4	156,3	220,5	109,0	49,4
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	26,6	31,9	38,2	33,8	45,3	34,4	76,0
В том числе:							
мука	5,2	3,8	5,9	7,7	15,3	8,7	56,9
крупа	6,1	12,1	5,8	4,0	4,3	4,0	94,3
Макаронные изделия	29,0	27,4	32,7	31,8	34,8	34,7	99,6
Мучные кондитерские изделия	92,6	86,2	107,1	120,7	139,6	133,0	95,3
Масло растительное – всего	107,9	105,5	115,7	97,2	89,2	107,6	120,6
В том числе:							
подсолнечное	85,4	85,9	96,8	76,1	65,5	75,8	115,8
рапсовое	2,0	2,4	2,1	2,6	3,4	2,6	77,5
Сахар белый	5,3	5,1	32,7	27,1	32,9	14,3	43,4
Кондитерские изделия из сахара	38,6	44,8	58,7	60,5	67,9	61,5	90,6
Шоколад и продукты из него	90,8	89,4	106,6	115,8	121,9	107,9	88,4

Примечание. Таблицы 2.81–2.84 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Таблица 2.82. Динамика объемов импорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год						Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) – всего	35,4	57,9	52,1	59,7	66,9	67,4	100,7
В том числе:							
говядина	1,8	19,7	17,9	19,5	18,9	6,1	32,3
свинина	4,6	7,6	5,8	19,9	25,5	25,3	99,2
мясо птицы	19,2	22,8	19,4	8,8	8,0	20,4	255,2
колбасные изделия	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	88,9
мясные консервы	3,2	2,7	2,8	2,7	3,8	3,6	96,3
Рыба и ракообразные	150,8	141,4	159,2	153,0	151,3	155,4	102,7
Рыбные консервы	9,3	8,9	9,8	12,7	13,6	12,9	95,0
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	170,4	191,1	81,7	76,9	77,7	89,2	114,7
В том числе:							
сухое обезжиренное молоко	0,5	0,5	0,4	0,3	0,5	0,6	131,5
сухое цельное молоко	0,1	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	118,5
масло животное	0,4	0,2	0,1	0,0	0,1	0,2	216,8
сыры и творог	8,6	6,3	5,5	5,8	5,5	6,3	114,1
Яйца и яйцопродукты (в пересчете на яйца), млн шт.	15,2	21,4	40,8	43,0	45,3	15,4	34,0
Картофель	16,2	9,3	18,5	8,8	16,2	20,3	125,7
Овощи – всего	506,0	460,2	481,6	295,2	227,8	162,9	71,5
В том числе:							
томаты	144,6	187,2	168,1	87,2	42,2	45,0	106,8

Продукция	Год						Темп роста 2020 г. к 2019 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
лук, чеснок	26,5	10,7	37,7	13,7	38,3	17,0	44,5
капуста	88,0	47,1	50,4	31,1	24,7	16,0	64,7
морковь, свекла столовая	22,5	9,2	9,8	10,0	7,4	6,0	81,0
огурцы и корнионы	16,1	9,3	8,1	5,5	3,4	3,5	103,2
Фрукты и фрукты – всего	1 578,5	1 295,4	1 149,1	763,1	770,5	606,2	78,7
В том числе:							
яблоки	731,1	599,0	483,5	194,4	237,7	130,5	54,9
груши	175,9	144,5	145,9	123,3	123,2	109,3	88,7
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	102,2	98,7	103,5	111,4	122,8	131,0	106,7
Хлебные злаки	84,0	80,2	360,2	719,9	920,2	309,7	33,7
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	57,6	61,7	118,1	108,8	113,8	79,9	70,2
В том числе:							
мука	16,7	13,1	21,7	30,0	51,6	28,9	56,0
крупя	13,5	22,0	17,0	13,4	11,7	11,0	93,7
Макаронные изделия	31,6	31,0	34,0	31,3	31,2	32,2	103,0
Мучные кондитерские изделия	50,6	50,7	60,1	67,7	79,1	79,6	100,6
Масло растительное – всего	114,7	114,2	131,9	109,5	104,8	116,9	111,6
В том числе:							
подсолнечное	92,2	96,3	117,4	91,9	82,1	85,7	104,3
рапсовое	2,8	3,6	2,9	3,9	5,2	3,7	72,1
Сахар белый	9,9	8,3	65,1	56,8	80,3	39,0	48,5
Кондитерские изделия из сахара	15,7	19,3	25,0	26,6	29,8	29,6	99,4
Шоколад и продукты из него	24,6	24,3	28,9	34,7	39,2	37,3	95,1

белому (0,4), а увеличение – по рыбе и ракообразным (0,7), маслу растительному (0,6) и продукции переработки овощей и плодов (на 0,3 п. п.) (табл. 2.83).

Анализируя темпы роста импортных цен в разрезе отдельных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, следует отметить, что по сравнению с 2019 г. в 2020 г. прирост цен произошел по следующим товарам: лук, чеснок (на 79,7 %), мясо птицы (45,6), говядина (17,1), картофель (16,0), масло подсолнечное (на 11,0 %). Наибольшее снижение цен наблюдалось по таким товарам, как рыбные консервы, масло животное, капуста, огурцы и корнишоны, сахар белый (табл. 2.84).

Мониторинг показал, что с 2015 по 2020 г. в структуре импортных закупок сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси более половины занимает сырьевой импорт. Однако в последнее время наблюдается некоторое снижение данного показателя (с 60,7 % в 2015 г. до 52,0 % в 2020 г.). Одновременно отмечается рост удельного

Таблица 2.83. Динамика удельного веса импорта основных товаров в общем объеме импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси, %

Продукция	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Мясо и мясопродукты	1,3	2,4	2,2	3,1	3,3	3,2	-0,1
Рыба, ракообразные и рыбные консервы	8,2	8,5	8,5	9,3	9,2	9,7	0,5
Молокопродукты	1,6	1,9	1,0	1,0	1,1	1,3	0,2
Яйца и яйцепродукты	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	-0,1
Картофель	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
Овощи	10,8	11,6	10,9	7,0	4,3	3,6	-0,7
Плоды и фрукты	30,9	26,4	21,6	15,3	14,5	12,4	-2,1
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	3,0	2,9	2,9	3,3	3,5	3,8	0,3
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	0,6	0,8	0,8	0,8	1,0	0,8	-0,2
Масло растительное	2,4	2,6	2,5	2,2	1,9	2,5	0,6
Сахар белый	0,1	0,1	0,7	0,6	0,7	0,3	-0,4
Кондитерские изделия из сахара	0,9	1,1	1,3	1,4	1,5	1,4	-0,1
Шоколад и продукты из него	2,0	2,2	2,3	2,6	2,6	2,5	-0,1

Таблица 2.84. Темп роста импортных цен по основным видам сельскохозяйственных товаров и продовольствия, % к предыдущему году

Продукция	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Говядина	75,7	120,6	104,8	100,5	117,1
Свинина	73,5	106,8	98,3	96,6	91,8
Мясо птицы	88,1	107,8	106,0	157,9	145,6
Колбасные изделия	100,7	114,1	96,7	95,4	103,8
Мясные консервы	104,2	121,0	83,6	91,2	96,9
Рыба и ракообразные	101,5	99,0	103,4	104,0	97,3
Рыбные консервы	91,6	121,4	134,6	107,7	83,3
Сухое обезжиренное молоко	99,6	110,7	97,5	81,3	100,4
Сухое цельное молоко	112,1	111,0	76,2	122,1	113,4
Масло животное	129,7	121,7	85,2	108,3	89,6
Сыры и творог	98,6	123,6	105,6	113,7	97,8
Яйца	88,8	112,5	107,4	98,5	99,7
Картофель	65,0	132,0	114,0	56,9	116,0
Томаты	104,8	110,9	104,6	99,3	92,1
Лук, чеснок	128,6	71,0	118,3	45,5	179,7
Капуста	112,2	109,2	95,2	86,6	79,4
Морковь, свекла столовая	99,8	105,7	82,2	101,6	94,0
Огурцы и корнионы	99,4	91,9	107,7	96,3	79,0
Яблоки	85,7	107,3	101,1	90,2	109,4
Груши	98,7	104,5	93,6	92,8	98,6
Мука	92,6	95,6	93,4	116,1	101,6
Крупа	120,4	62,6	87,7	120,5	100,6
Макаронные изделия	96,0	108,7	105,7	110,0	96,7
Мучные кондитерские изделия	93,0	104,9	100,1	98,9	94,8
Масло подсолнечное	96,4	92,3	100,5	96,2	111,0
Масло рапсовое	94,0	109,7	90,7	99,3	107,5
Сахар белый	113,0	82,0	95,0	85,9	89,5
Кондитерские изделия из сахара	94,0	101,4	96,9	100,0	91,1
Шоколад и изделия из него	99,9	100,2	90,3	93,3	93,0

веса продукции с высокой степенью переработки (с 24,9 до 31,9 %) (рис. 2.29).

Исследования показывают, что на потребительском рынке Республики Беларусь по отдельным товарным позициям доля импорта в ресурсах превышает 40 %. Так, в 2020 г. наиболее высокая доля импорта в ресурсах была отмечена по следующим товарам: крупа (73,0 %), соки фруктовые и овощные (67,3), шоколад и продукты из него (63,4), макаронные изделия (44,3 %). В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом наибольшее увеличение доли импорта в ресурсах произошло по следующим товарам: детские сухие молочные смеси (на 9,5 п. п.), сахар белый (4,6), мясо птицы (3,7), шоколад и продукты из него (2,5), соки



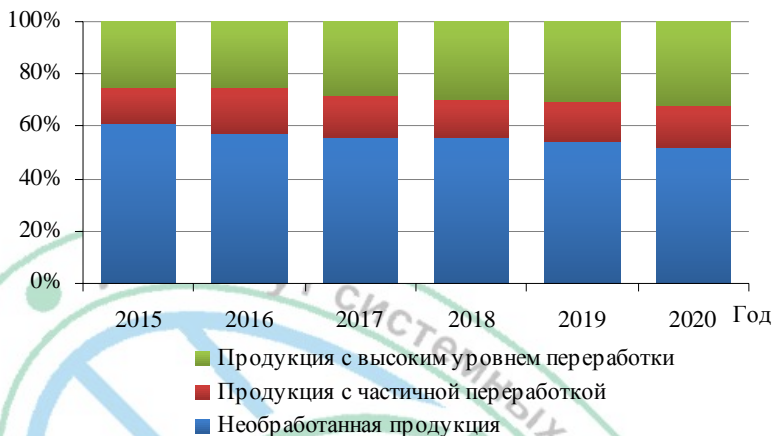


Рис. 2.29. Структура импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия по степени переработки, %

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

фруктовые и овощные (1,1), а наибольшее снижение – яблоки (24,9), говядина (11,5), лук, чеснок (10,2), макаронные изделия (4,0), мука (на 3,7 п. п.) (табл. 2.85).

Импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия в стоимостном выражении в 2020 г. снизились относительно предыдущего года на 9 %, что в основном обусловлено снижением объемов импорта в натуральном выражении на 8 % и незначительным снижением импортных цен на 1 % (табл. 2.86).

Импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия в страну в 2020 г. характеризовались широкой географией и осуществлялись из 144 стран мира. Основными поставщиками сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Беларусь были Россия (33,8 %), Украина (12,5), Польша (5,4), Нидерланды (5,1), Эквадор (4,3), Турция (3,3), Норвегия (2,8), Германия (2,6), Испания (2,3), Китай (2,2 %) и др. (рис. 2.30).

В 2020 г. внешнеторговое сальдо Республики Беларусь в целом по группе агропродовольственных товаров относительно предыдущего года увеличилось в 1,7 раза и составило 1 500,0 млн долл. США. Прирост данного показателя обеспечен за счет роста положительного значения сальдо по таким товарам, как мясо и мясопродукты – на 63,4 млн долл. США, сахар белый – 60,5, молокопродукты – 54,2, масло растительное – 42,9, рыбные консервы – 11,4, а также значительного снижения отрицательного сальдо по плодам и фруктам (162,9), хлебным злакам

Таблица 2.85. Доля импорта в ресурсах потребительских товаров Республики Беларусь, %

Продукция	Год						Отклонение 2020 г. от 2019 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Говядина	2,6	31,0	22,6	22,0	18,0	6,5	-11,5
Свинина	2,9	4,3	3,0	8,1	9,9	9,6	-0,3
Мясо птицы	18,6	7,0	5,5	2,5	2,3	6,0	3,7
Молоко и сливки, несгущенные	8,9	15,4	1,0	0,3	0,4	0,5	0,1
Пахта, йогурт, кефир	5,8	5,1	5,2	4,9	5,0	5,4	0,4
Масло сливочное	1,6	0,7	0,3	0,1	0,3	0,7	0,4
Сыры и творог	6,9	5,0	3,9	4,3	3,7	4,1	0,4
Картофель	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,4	0,1
Лук репчатый, чеснок	12,2	4,3	12,3	5,9	17,1	6,9	-10,2
Томаты	51,0	48,8	46,4	28,3	15,0	15,6	0,6
Капуста	22,2	11,9	12,2	10,0	6,6	5,0	-1,6
Морковь, репа, свекла столовая	6,3	2,4	2,8	3,2	1,9	1,8	-0,1
Огурцы и корнишоны	8,6	4,7	4,2	3,0	1,7	1,9	0,2
Яблоки	Н/д	60,2	65,2	23,9	45,7	20,8	-24,9
Мука	3,0	2,5	3,9	5,5	9,5	5,8	-3,7
Крупа	63,1	68,4	77,2	78,2	75,3	73,0	-2,3
Сахар белый	Н/д	1,6	15,8	20,0	17,3	21,9	4,6
Шоколад и продукты из какао	56,2	54,8	56,1	57,1	60,9	63,4	2,5
Детские сухие молочные смеси	36,0	35,3	34,2	30,3	29,4	38,9	9,5
Макаронные изделия	47,1	41,9	46,0	44,9	48,3	44,3	-4,0
Флодоовощные консервы для детского питания	30,3	21,7	18,1	16,7	18,7	17,0	-1,7
Соки фруктовые и овощные	74,1	70,7	78,5	66,3	66,2	67,3	1,1

Примечание. Таблицы 2.85, 2.86 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.86. Уровень влияния цен и объемов на стоимость импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь

Индекс	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2019 г.
Цен	0,88	0,95	0,99	1,01	0,98	1,00
Объемов	1,04	0,97	1,14	0,96	1,08	0,92
Стоимости	0,92	0,92	1,12	0,97	1,05	0,92

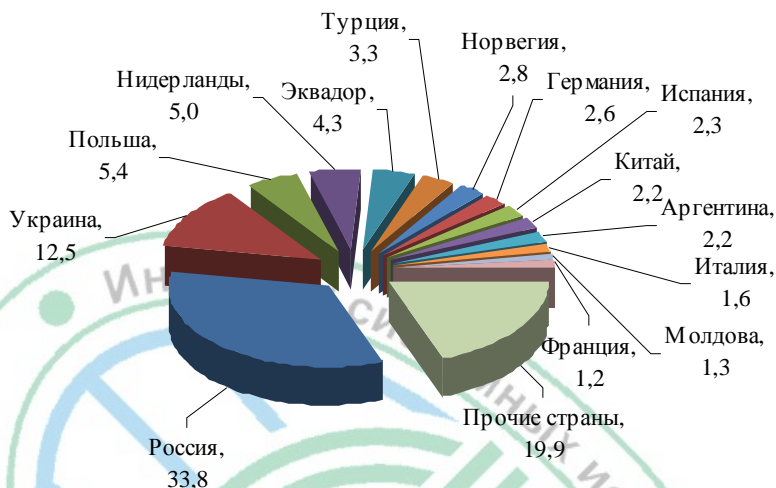


Рис. 2.30. Географическая направленность импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси в 2020 г. %  
 Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

(124,7), шоколаду и продуктам из него (16,6), продукции переработки овощей и фруктов (на 11,1 млн долл. США) (табл. 2.87).

Мониторинг основных параметров развития внешней торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием Республики Беларусь показал, что в 2020 г. относительно предыдущего года темп роста стоимости экспорта составил 4,2 %, а импортные закупки сократились на 8,2 %. Положительно можно охарактеризовать такие показатели, как удельный вес экспорта в производстве, который в анализируемом году составил 43,1 %, что выше на 4,1 п. п. относительно 2019 г. Доля потребленных импортных ресурсов в совокупных материальных затратах на производство сельскохозяйственной продукции в 2020 г. осталась на уровне предыдущего года – 14,5 %, а по производству продуктов питания, напитков и табачных изделий произошло снижение с 24,8 в 2019 г. до 23,4 % в 2020 г. Однако доля продажи продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж продовольственных товаров составила 22,9 %, что на 0,7 п. п. выше значения в 2019 г. (табл. 2.88).

Таким образом, мониторинг внешней торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием Республики Беларусь по итогам 2020 г. позволил выявить следующие основные тенденции:

- внешнеторговый оборот превысил 10 млрд долл. США, который сформирован на 57,6 % за счет экспортных поставок. Для сравнения:

Таблица 2.87. Динамика внешнеторгового сальдо основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	714,3	715,2	806,7	849,1	773,0	836,4
Рыба и ракообразные	-220,6	-210,7	-230,0	-236,9	-240,9	-257,4
Рыбные консервы	100,4	103,3	134,8	135,8	146,1	157,5
Молокопродукты	1 665,1	1 736,3	2 097,6	1 971,4	2 273,0	2 327,2
Яйца и яйцепродукты	44,8	39,3	27,2	22,9	30,8	34,4
Картофель	46,0	30,6	57,9	48,9	53,0	38,8
Овощи	-252,2	-271,3	-250,5	-44,8	62,6	56,7
Плоды и фрукты	-1 108,3	-878,6	-832,6	-496,9	-532,3	-369,4
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	-85,7	-69,7	-57,2	-63,4	-63,4	-52,3
Хлебные злаки	-61,6	-37,5	-107,9	-153,7	-217,6	-92,9
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	18,7	42,9	18,3	13,1	-1,3	15,3
Макаронные изделия	-25,9	-25,8	-30,7	-30,0	-32,9	-32,3
Мучные кондитерские изделия	-65,8	-57,3	-70,8	-87,0	-105,0	-99,6
Масло растительное	-18,7	-71,9	-64,0	99,9	165,8	208,7
Сахар белый	197,2	177,6	159,5	155,4	77,0	137,5
Кондитерские изделия из сахара	-28,9	-35,4	-46,6	-47,5	-54,8	-48,7
Шоколад и продукты из него	-49,5	-45,4	-41,5	-49,9	-45,2	-28,6

Примечание. Таблицы 2.87, 2.88 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

в 2015 г. соотношение экспортно-импортных потоков в совокупном товарообороте агропродовольственными товарами было в равных долях;

- республика занимает высокие места в рейтинге мировых экспортеров по следующим товарным позициям: масло животное, рапсовое масло, сыры и творог, сухое обезжиренное молоко, колбасные изделия;

- основу экспортной корзины составляют мясо-молочные товары, их удельный вес в общем объеме экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь в 2020 г. был на уровне 58,0 %;

- наиболее экспортно ориентированными товарами Беларуси являются сахар белый, молоко сухое, рапсовое масло, масло животное, сыры и творог, говядина;

- ключевыми рынками сбыта отечественной продукции являются Россия, Казахстан, Китай, Украина, Литва, Польша, Узбекистан, Норвегия



Таблица 2.88. Параметры развития экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Беларуси

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс роста стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	6,2	4,9	4,2
Индекс роста стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	-3,5	5,2	-8,2
Отношение стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания к стоимости произведенной продукции, %	39,4	39,0	43,1
Отношение стоимости потребленных импортных ресурсов к материальным затратам на производство сельскохозяйственной продукции, %	13,3	14,5	14,5
Отношение стоимости потребленных импортных ресурсов к материальным затратам на производство продуктов питания, напитков и табачных изделий, %	24,1	24,8	23,4
Доля продажи продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж продовольственных товаров, %	20,5	22,5	22,9

и Латвия. В целом в 2020 г. национальные товары были реализованы на рынки 116 стран;

- импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия составили 4 271,8 млн долл. США, основу которых формируют плодоовощная продукция, рыба и ракообразные, продукты переработки овощей и плодов, шоколад и продукты из какао;

- наиболее высокая доля импорта в ресурсах потребительских товаров наблюдается по крупам, фруктовым и овощным сокам, шоколаду и продуктам из него, а также макаронным изделиям;

- импортируются сельскохозяйственные товары и продовольствие в основном из России, Украины, Польши, Нидерландов, Эквадора, Турции, Норвегии и Германии. Из этих стран в Республику Беларусь в 2020 г. было ввезено около 70 % от совокупного объема импортных закупок агропродовольственных товаров;

- в целом внешнеторговое сальдо Республики Беларусь по группе агропродовольственных товаров имеет положительное значение и наблюдается тенденция его ежегодного роста.

## 2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности

Формирование высокого уровня грамотности населения посредством его информирования на постоянной основе о состоянии продовольственной безопасности, о проводимых государственных мероприятиях по повышению качества жизни, а также об имеющихся возможностях для повышения культуры питания и укрепления здоровья является одной из задач обеспечения национальной продовольственной безопасности. Решение данной задачи в Республике Беларусь осуществляется по следующим направлениям.

*Размещение в открытом доступе действующих национальных и международных нормативных правовых документов, регулирующих вопросы обеспечения продовольственной безопасности.* В качестве основных информационных ресурсов глобальной компьютерной сети Интернет в области права и правовой информатизации следует выделить: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь (<http://ncpi.gov.by>), Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (<http://pravo.by>), Информационно-поисковую систему «ЭТАЛОН-ONLINE» (<https://etalonline.by>), Правовой форум Беларуси (<http://forumpravo.by>).

*Проведение дней информирования населения по вопросам обеспечения национальной продовольственной безопасности.* В 2020–2021 гг. данное положение реализовывалось по двум направлениям:

*первое* – в рамках встреч информационно-пропагандистских групп с трудовыми коллективами и обсуждения следующих тем: «Социально-экономическое состояние регионов и перспективы развития»; «Основные итоги выполнения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы»; «Основные положения проекта программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы»;

*второе* – проведение пресс-конференций: «Генетический банк растений – основа продовольственной и биологической безопасности» (26 марта 2020 г.); «Обеспечение продовольственной безопасности Республики Беларусь. Технологии производства продукции для потребительского рынка» (11 июня 2020 г.); «Новейшие разработки отечественных ученых-аграриев для подготовки и проведения посевной кампании 2020 года» (27 марта 2020 г.); «Разработки белорусских ученых в помощь садоводам-любителям. Новые сорта картофеля, плодовых и овощных культур, защита растений в нестабильных погодных условиях» (23 апреля 2020 г.); «Проблемы деградации земель вследствие

климатических особенностей региона и деятельности человека. Эрозия и истощение почв как фактор риска продовольственной и экономической безопасности Беларуси» (16 июня 2020 г.); «Новые агропромышленные технологии: вклад белорусских ученых в развитие сельского хозяйства» (10 ноября 2020 г.); «Новейшие разработки отечественных ученых-аграриев для подготовки и проведения посевной кампании» (30 марта 2021 г.); заседание совместного проекта БИСИ и БЕЛТА «Экспертная среда» – «Продовольственная безопасность» (20 мая 2020 г.); III конгресса «Наука, питание и здоровье» (24 июня 2021 г.).

*Размещение в открытом доступе с возможностью обсуждения ежегодного мониторинга национальной продовольственной безопасности, актуальных публикаций по данной теме в СМИ, глобальной сети Интернет, научных журналах [26, 43].* На сайте Института системных исследований в АПК НАН Беларуси в разделе «Издания» ежегодно размещаются материалы о результатах мониторинга национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь.

Актуальная информация по вопросам обеспечения продовольственной безопасности, качества продуктов питания, здорового питания размещена на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, представлена в эфире национальных и региональных телеканалов (табл. 2.89, 2.90).

Проблемы обеспечения качества питания населения, безопасности сырья и пищевых продуктов на внутреннем рынке выносятся на повестку Межведомственного координационного совета по проблемам питания, который с 2014 г. функционирует при Национальной академии наук Беларуси (приказ НАН Беларуси от 10.02.2014 г. № 17). Так, в 2020–2021 гг. заседания совета были посвящены следующим проблемным вопросам: «Правда и мифы о «модных продуктах» здорового питания», «Мониторинг показателей качества и безопасности рыбной продукции и морепродуктов, представленных в торговой сети Республики Беларусь, контроль опасных для здоровья человека контаминантов», «Механизмы достижения и мониторинг продовольственной безопасности Республики Беларусь» [43]. Работа совета активно освещается средствами массовой информации: газета «Наука», «Медицинский вестник», телеканал «СТВ».

Проблема обеспечения продовольственной безопасности ежегодно находит отражение в трудах отечественных ученых. Согласно информации Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Луиновича Национальной академии наук Беларуси, в 2020 г. в сериальных изданиях Отделения аграрных наук НАН Беларуси по теме «Продовольственная безопасность» было опубликовано 20 научных работ, по теме

Таблица 2.89. Количество публикаций, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, 2019–2021 гг.

Год	Запросы			
	Продовольственная безопасность	Качество продуктов питания	Здоровое питание	Питание детей
Брестский областной исполнительный комитет				
2019	4	2	3	5
2020	5	3	5	5
2021	3	3	4	6
Витебский областной исполнительный комитет				
2019	4	3	10	8
2020	4	5	13	12
2021	2	1	2	2
Гомельский областной исполнительный комитет				
2019	2	2	1	2
2020	4	3	1	4
2021	5	3	2	1
Гродненский областной исполнительный комитет				
2019	4	9	2	3
2020	8	11	5	3
2021	2	5	3	2
Минский областной исполнительный комитет				
2019	3	10	10	–
2020	2	11	8	1
2021	4	6	4	2
Могилевский областной исполнительный комитет				
2019	1	–	1	1
2020	1	1	2	1
2021	1	1	1	3
Минский городской исполнительный комитет				
2019	–	1	–	2
2020	3	2	1	3
2021	10	6	1	2

Примечание. Таблица составлена на основе собственных исследований.

«Качество продуктов питания» – 86, по теме «Здоровое питание» – 14, по теме «Питание детей» – 8 научных работ (табл. 2.91).

*Проведение информационной работы с населением по вопросам рационального и сбалансированного питания.* По сведениям Республиканского центра гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья, в 2020 г. в рамках реализации данного направления специалистами санитарно-эпидемиологической службы Республики Беларусь



Таблица 2.90. Количество сюжетов, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на сайтах основных телевизионных каналов Республики Беларусь, 2019–2021 гг.

Год	Запросы			
	Продовольственная безопасность	Качество продуктов питания	Здоровое питание	Питание детей
<b>Белтелерадиокомпания</b>				
2019	40	32	54	35
2020	142	43	72	59
2021	51	21	29	24
<b>Общенациональное телевидение</b>				
2019	13	29	80	24
2020	43	41	263	59
2021	21	27	108	34

проведено 4 233 выступления в средствах массовой информации, 5 пресс-конференций, 13 заседаний круглого стола. В рамках информационно-образовательной работы с населением организовано: 184 акции (с общим количеством участников свыше 27,5 тыс. чел.), 726 лекций (более 19,0 тыс. чел.), 3 890 групповых бесед (свыше 25,0 тыс. чел.), 51 конкурс и 1 745 тематических вечеров и др.

В целом уровень информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания в Республике Беларусь характеризуется как достаточный. Информационно-образовательная работа с населением проводится комплексно на основе эффективного межведомственного и межсекторального взаимодействия с использованием современных информационных технологий. Для информационной работы с населением активно используются республиканский интернет-портал «Здоровые люди» и ресурсы социальной рекламы. Актуальная информация по вопросам сохранения и укрепления здоровья размещается на сайтах организаций здравоохранения и в социальных сетях. В настоящее время в республике реализуются два республиканских профилактических проекта: государственный профилактический проект «Здоровые города и поселки» и межведомственный профилактический проект для учреждений общего и среднего образования «Школа – территория здоровья», а также более 160 региональных профилактических проектов. Проводится работа по созданию и поддержке инициативных волонтерских групп в местных сообществах по профилактике неинфекционных заболеваний и продвижению здорового образа жизни.

Таблица 2.91. Количество научных публикаций в базах данных  
Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича  
Национальной академии наук Беларуси, 2016–2020 гг.

Год	База данных			
	Электронный каталог БелСХБ	Журнал «Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук»	Серийные издания Отделения аграрных наук НАН Беларуси	Библиотека-депозитарий ФАО
<b>Продовольственная безопасность</b>				
2016	199	6	25	83
2017	198	9	22	92
2018	141	5	18	44
2019	80	2	24	21
2020	87	7	20	1
<b>Качество продуктов питания</b>				
2016	342	6	68	23
2017	452	5	68	31
2018	315	1	76	20
2019	248	3	65	19
2020	247	6	86	–
<b>Здоровое питание</b>				
2016	77	–	9	11
2017	204	–	16	16
2018	83	–	8	12
2019	66	–	15	10
2020	58	1	14	1
<b>Питание детей</b>				
2016	20	–	4	2
2017	36	–	2	64
2018	18	–	6	36
2019	21	–	5	3
2020	34	6	8	–

Примечание. Поиск в базах данных осуществлялся по ключевым словам.

## **2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь**

**Физическая доступность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.** В 2020 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых составил 8 770 тыс. т, что на 19,6 % больше, чем в 2019 г. По продукции растениеводства прирост отмечен также по льноволокну – 4,3 %, рапсу – 26,5, плодам – 45,1 %. Вместе с тем сахарной свеклы, картофеля и овощей было получено меньше на 18,9; 14,3 и 5,6 % соответственно.

По продукции животноводства сохраняются положительные тенденции: по отношению к 2019 г. реализация скота и птицы в убойном весе увеличилась на 3,6 %, молока – на 5,0 %. Яиц в 2020 г. получено на 0,5 % меньше, чем в 2019 г.

По ряду сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Беларуси в расчете на одного человека производство в несколько раз больше, чем в других государствах – членах ЕАЭС. В 2020 г. в стране на душу населения было получено картофеля в 3,9 раз больше, чем в Армении; в 2,6 – чем в Казахстане; в 2,8 – чем в Кыргызстане и в 4,2 раза больше, чем в России. Соответствующие показатели по молоку составили 3,7; 2,6; 3,3 и 3,8 раза. Достигнутые объемы позволяют обеспечивать потребности внутреннего рынка в продовольствии за счет собственного производства и сформировать значительный экспортный потенциал.

Уровень самообеспечения Республики Беларусь по зерну в 2020 г. достиг 107,5 %, картофелю – 100,4, овощам и бахчевым – 101,9, маслу растительному – 232,4, сахару – 176,1, мясу – 134,9, молоку – 256,0, яйцам – 125,9 %. Остается недостаточным уровень самообеспечения фруктами (66,8 %) и рыбой (12,0 %).

Соответственно интегральный индекс национальной продовольственной безопасности по производству (в оценке по 10 обеспечивающим продуктам) в 2020 г. достиг значения 1,18. В том числе индекс производства по десяти обеспечивающим продуктам был выше критического уровня потребности на 43,5 %, но ниже оптимистического уровня на 7,6 %. В анализируемом периоде критический уровень потребности достигнут по девяти видам продовольствия, оптимистический уровень превышен по овощам, рапсу, молоку и яйцам.

В 2020 г. энергетическая ценность суточного рациона в среднем на одного человека составила 3 234 ккал, что на 5,7 % ниже рационального уровня.

Интегральный индекс продовольственной безопасности, учитывающий уровень собственного производства, потребления основных продуктов и качество рациона питания населения, в 2020 г. достигнут на уровне 1,02, то есть продовольственная безопасность комплексно обеспечена по основным критериям.

Несмотря на то что продовольственная безопасность Республики Беларусь стабильно обеспечивается по количественным критериям, результаты мониторинга указывают на наличие некоторых потенциальных угроз в сфере физической доступности продовольствия:

рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях в анализируемом периоде составила 5,5 %,

что на 24,5 п. п. меньше значения, установленного в Доктрине. Остается неоптимальным соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций;

по отдельным видам сельскохозяйственной продукции не достигнута объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. Предусмотренный Программой рост производства сельскохозяйственной продукции в 2020 г. по отношению к 2019 г. достигнут только по овощам и плодам. Кроме того, запланированный рост производства продукции животноводства по отношению к 2015 г. на 18,3 % фактически составил 6,9 %;

в отдельных регионах не достигнуты параметры производства по ряду сельскохозяйственной продукции в соответствии с критическим уровнем потребности. Так, производство плодов и ягод ниже уровня критической потребности в Гомельской, Минской и Витебской областях на 51,4; 9,2 и 2,2 % соответственно. Производство картофеля ниже критического уровня в Минской и Витебской областях на 32,2 и 12,0 % соответственно;

оценка структуры потребления по белкам, жирам и углеводам свидетельствует о сохранении несбалансированности рациона. Общий дефицит белка, который вызван недостатком потребления молока, рыбы и яиц, не компенсируется сохраняющимся превышением потребления белка, поступающего за счет мясных продуктов. Причиной профицита жиров в рационе является сохраняющееся высокое потребление мясных продуктов и масла растительного. В то же время сохраняется дефицит жиров, поступающих за счет молочных продуктов. Дефицит углеводов, вызванный главным образом недостаточным потреблением хлебобулочных изделий, не покрывается даже за счет высокого потребления сахара, картофеля, овощей и фруктов;

выявлен рост совокупной задолженности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода в 2020 г. относительно прошлого года на 5,6 % при одновременном снижении просроченной на 4,2 %. Доля кредиторской задолженности составила 64,5 %, превысив долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств. Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве на уровне не более 1,0. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.



**Тенденции развития пищевой и перерабатывающей промышленности.** Индекс промышленного производства продуктов питания в 2020 г. составил 102,9 %, в том числе: по переработке и консервированию мяса, производству мясной и мясосодержащей продукции – 103,4, переработке и консервированию рыбы – 99,1, переработке и консервированию фруктов и овощей – 103,3, производству растительных и животных масел и жиров – 110,4, молочных продуктов – 106,0, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 103,9, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 95,2, прочих продуктов питания (сахара; какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий; детского питания и диетических продуктов) – 98,4 %.

Уровень загрузки производственных мощностей обрабатывающих предприятий определялся доступностью сельскохозяйственного сырья в достаточном объеме и высокого качества. В 2019 г. показатель использования производственных мощностей по мясу составил – 72,1 %, колбасным изделиям – 67,4, молоку и сливкам сухим – 79,9, маслу сливочному – 70,4, сырам твердым – 85,7, творогу и творожным изделиям – 63,6, цельномолочной продукции – 63,4, муке – 66,5, крупе – 47,0, мучным кондитерским изделиям – 59,2, макаронным изделиям – 86,0, консервам для детского питания плодоовощным и фруктовым – 78,9, сокам для детского питания – 57,8 %.

В 2020 г. удельный вес импортного сырья и материалов, покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов в производстве продуктов питания несколько снизился и составил 12,6 % (для сравнения в 2019 г. – 13,1 %), в том числе: в переработке и консервировании мяса и производстве мясной и мясосодержащей продукции – 10,4, переработке и консервировании рыбы, ракообразных и моллюсков – 51,9, переработке и консервировании фруктов и овощей – 29,0, производстве растительных масел и жиров – 18,9, молочных продуктов – 5,6, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 8,5, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 8,7, сахара – 3,1, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 36,4, детского питания и диетических пищевых продуктов – 26,9, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 19,7 %.

В 2020 г. 28,6 % организаций, основным видом деятельности которых является промышленное производство продуктов питания и напитков, осуществляли затраты на технологические инновации. Для сравнения: в 2017 г. удельный вес инновационно-активных субъектов составлял только 16,5 %.

**Развитие внешнеэкономической деятельности.** Национальный агропродовольственный сектор не только в полной мере обеспечивает

продовольственную безопасность страны, но и формирует значимый экспортный потенциал. Доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны составляет около 9 % (в 2020 г. – 9,6 %), а в объемах совокупного экспортного потенциала страны – почти 20 % (в 2020 г. – 19,7 %). Удельный вес экспорта данной продукции в совокупном объеме ее производства достиг 40 % (в 2020 г. – 43,1 %).

В 2020 г. Беларусь экспортировала на внешние рынки сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 5 771,8 млн долл. США (прирост к уровню 2019 г. на 4,2 %), а импортировала – на сумму 4 271,8 млн долл. США (снижение к уровню 2019 г. на 8,2 %). Товарооборот республики сельскохозяйственными товарами и продовольствием в 2020 г. составил 10 043,6 млн долл. США, положительная величина внешне-торгового сальдо достигла 1 500,0 млн долл. США.

Основные товарные группы, сформировавшие более 90 % экспортной выручки в 2020 г., представлены следующими товарами: молоко-продукты – 41,2 %, мясо и пищевые мясные продукты – 14,1, готовые продукты из мяса и рыбы – 6,7, жиры и масла животного или растительного происхождения – 5,9, овощи (включая картофель) – 4,4, шроты, жмыхи, жом, готовые корма для животных – 4,3, алкогольные и безалкогольные напитки – 3,1, сахар и кондитерские изделия из него – 3,0, плоды и фрукты – 2,8, рыба и ракообразные – 2,0 % и т. д. В 2020 г. на экспорт было поставлено: говядины – 148,7 тыс. т, мяса птицы – 193,9, сухого цельного и обезжиренного молока – 150,5, масла животного – 83,9, сыров и творога – 274,5, овощей и картофеля – 341,1 и 291,9 тыс. т соответственно.

Наиболее экспортно ориентированными товарными позициями для Беларуси являются: молоко сухое, сахар белый, масло рапсовое, масло животное, сыры и творог, говядина, мясо птицы, пшеница, йогурт, кефир, морковь, свекла и др.

География экспортных поставок белорусского продовольствия с каждым годом расширяется. В 2020 г. отечественная продукция была реализована на рынках 116 государств мира. Основными рынками сбыта сельскохозяйственных товаров и продовольствия являются страны ЕАЭС (Россия – 74,8 %, Казахстан – 5,0, Кыргызстан – 0,4 %), СНГ (Украина – 3,4 %, Узбекистан – 1,3, Азербайджан – 0,5 %), ЕС (Литва – 2,2 %, Польша – 1,4, Латвия – 0,6, Германия – 0,5 %), Норвегия – 0,7 % и Китай – 4,4 %.

Основным показателем эффективности внешнеэкономической деятельности является сальдо внешней торговли. В агропродовольственной сфере Республики Беларусь за период 2015–2020 гг. наблюдался

существенный рост данного показателя. Так, если в 2015 г. экспорт и импорт были практически равны, то в 2020 г. экспортные поставки превысили импортные закупки на 1 500,0 млн долл. США. В разрезе товарной номенклатуры наибольшее положительное сальдо в 2020 г. было достигнуто по молокопродуктам (2 327,2 млн долл. США), мясу и мясопродуктам (836,1), маслу растительному (208,7), сахару белому (137,5), овощам и картофелю (95,5 млн долл. США).

**Экономическая доступность сельскохозяйственной продукции и продовольствия.** Общий объем денежных доходов населения в 2020 г. составил 90,2 млрд руб., что выше на 10,4 % по сравнению с 2019 г. при росте потребительских цен на товары и услуги на 5,5 %.

Реальные располагаемые денежные доходы населения (денежные доходы за вычетом налогов, сборов и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен на товары и услуги) в 2020 г. составили 104,7 % к уровню 2019 г. Уровень показателя на 2,5 п. п. превысил минимально допустимое значение, установленное Доктриной (102,2 %).

Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в 2020 г. составила 1 254,6 руб. (2019 г. – 1 092,9 руб.) и по сравнению с 2019 г. увеличилась на 14,8 %, а ее реальный размер, исчисленный с учетом индекса потребительских цен, возрос на 8,8 %.

Размер доходов в расчете на душу населения в 2020 г. составил 801,3 руб./мес. (2019 г. – 722,4 руб./мес.). Средний размер назначенных пенсий составил 447,3 руб./мес. (2019 г. – 408,5 руб./мес.). В 2020 г. малообеспеченными являлись 4,8 % из общей численности населения республики. Среди проживающих в городе к этой категории относилось 3,7 %, в сельской местности – 8,1 % населения.

Удельный вес населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума во всех областях, кроме Гродненской, Минской и г. Минска, превышает уровень допустимого значения, установленного Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030: в Брестской области на 1,4 п. п., Гомельской – 1,3, Витебской – 1,1, Могилевской области – на 1,0 п. п.

В общем числе обследованных домашних хозяйств к малообеспеченным отнесены 3,4 %, в том числе проживающие в городах и поселках городского типа – 2,8 %, в сельских населенных пунктах – 5,1 %. По сравнению с 2019 г. их удельный вес сократился на 0,2; 0,1 и 0,3 п. п. соответственно. В региональном разрезе наибольшая доля малообеспеченных домашних хозяйств регистрировалась в Гомельской (4,8 %), Брестской (4,7) и Могилевской областях (4,5 %).

Несмотря на сокращение доли малообеспеченного населения и домашних хозяйств в общей численности, характер распределения



общего объема располагаемых ресурсов по квинтильным группам на протяжении последних нескольких лет существенно не улучшился. На группу с наименьшими ресурсами (1 квинтиль) приходится около 10 % располагаемых ресурсов, вторую группу – 14,0, третью – 17,0, на четвертую – около 22,0 %. Высшая группа (5 квинтиль) располагает примерно 38,0 % ресурсов. Вместе с тем уровень социального расслоения населения в Беларуси невысокий: коэффициент Джини последние годы находится в пределах 0,266–0,279 (2020 г. – 0,266).

Значение коэффициента фондов (соотношение средних уровней располагаемых ресурсов крайних квинтилей домашних хозяйств) находится на допустимом уровне, установленном Доктриной, не более 4 раз (2020 г. – 3,8 раза). Таким образом, Республика Беларусь входит в десятку стран мира с самым низким расслоением общества по доходам.

Уровень зарегистрированной безработицы в 2020 г. составил 0,2 % от численности экономически активного населения. Уровень безработицы по результатам выборочного обследования домашних хозяйств в 1 квартале 2021 г. составил 4,2 % (в 1 квартале 2020 г. – 4,1 %).

Покупательная способность денежных доходов населения по основным продуктам питания в 2020 г. увеличилась

Вместе с тем по результатам анализа выявлены *потенциальные угрозы* продовольственной безопасности с позиции экономической доступности продовольствия. Так, удельный вес расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств превышает допустимое значение, установленное Доктриной. Если в 2018–2019 гг. отмечалось движение к заданному эталонному уровню в 35,0 %, то в 2020 г. отклонение индикатора составило 4,1 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 4,0, сельской местности – 4,3 п. п. Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 44,5 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,5 %.

Продолжает снижаться доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке. В 2020 г. показатель составил 77,1 % (в 2019 г. – 77,5 %) при допустимом значении, установленном в Доктрине, не менее 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (92,8 %), масла растительного (87,5), крупы (58,6), рыбы и морепродуктов (54,0), сахаристых кондитерских изделий (51,9 %) и других товаров. В сложившихся условиях, когда резервы роста покупательной способности доходов населения ограничены по ряду объективных причин, отечественные товаропроизводители не имеют возможности в полной мере реализовать конкурентный потенциал, а при появлении в торговле более дешевых импортных продовольственных товаров (без учета



качества) определяющим фактором потребительского выбора становится цена. Следует отметить, что данный индикатор находится под контролем заинтересованных органов государственного управления, его достижение является предметом добровольных инициатив субъектов рынка (товаропроизводителей и предприятий торговли)<sup>5</sup>.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. отмечалось замедление роста потребительских цен на продукты питания в целом – 104,3 % (2019 г. – 106,4 %). Наибольшее снижение цен зафиксировано на свинину и мясо кур на 3,2 и 0,2 % соответственно. Вместе с тем по отдельным продуктовым позициям отмечается значительный рост цен: овощи и фрукты – 13,2 %, масло растительное – 9,8, сахар – 2,7 %.

**Уровень и качество питания в разрезе категорий населения.** Энергетическая ценность рациона питания в 2020 г. по результатам выборочного обследования домашних хозяйств составила 2 615 ккал/чел. в сутки, что на 41 ккал (1,4 %) больше по сравнению с 2019 г. Наименьшее значение показателя отмечено в Могилевской области (2 611 ккал), максимальное – в Брестской (2 723 ккал). На продукты животного происхождения приходилось 37,7 % общей калорийности (37,5 % в 2019 г.).

Превышение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее обеспеченных домашних хозяйств над калорийностью рациона питания 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств составило 29,8 % (2019 г. – 32,7 %) при допустимом значении, заложенном в Доктрине, 20 %. Удельный вес в рационе белков животного происхождения увеличился до 64,8 %, что на 0,2 п. п. превышает уровень 2019 г.

Потребление продуктов отличается по категориям домашних хозяйств с различным составом. Отмечается увеличение потребления мяса и мясопродуктов в семьях без детей на 2 кг в расчете на 1 чел. в год, семьях пенсионеров – на 3, семьях с детьми – на 4 кг; молока и молокопродуктов – на 5; 5 и 6 кг соответственно; яиц – на 6, 8 и 4 шт. соответственно, фруктов и ягод – на 1 кг во всех указанных категориях.

---

<sup>5</sup> Рекомендации по обеспечению соблюдения положений Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Министерство антимонопольного регулирования и торговли республики Беларусь. – Минск, 2021. – Режим доступа: [https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/regulation-trade/food\\_safety.html](https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/regulation-trade/food_safety.html). – Дата доступа: 25.04.2021;

Перечень торговых организаций, присоединившихся к Рекомендациям по обеспечению соблюдения положений Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Министерство антимонопольного регулирования и торговли республики Беларусь. – Минск, 2021. – Режим доступа: [https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/regulation-trade/organizations\\_recommendations.html](https://mart.gov.by/sites/mart/home/activities/regulation-trade/organizations_recommendations.html). – Дата доступа: 25.04.2021.

Наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности по-прежнему являются домашние хозяйства с детьми. В семьях с тремя и более детьми по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка, потребляют на 26,2 % меньше молока и молокопродуктов, на 24,2 – овощей и бахчевых, на 24,1 – яиц, на 22,4 – фруктов и ягод, на 20 – рыбы и рыбопродуктов, на 19,8 % мяса и мясопродуктов. При этом потребление картофеля на 14,2 % выше.

В обеспеченности детского населения основными продуктами питания следует обозначить следующие факторы:

в 2020 г. наблюдается прирост производства к уровню 2019 г. рыбных консервов – 120,9 %, плодоовощных и фруктовых консервов – 59,9, из них фруктовых – 71,0, мясных и мясосодержащих – 17,2, молока для детского питания – 36,7, овощных соков – 19,9, кисломолочных продуктов – 24,8, а также творога и творожных изделий – 11,9 %;

по сравнению с 2019 г. сократились объемы производства сухого детского питания на молочной основе на 20,6 %, питания на мучной основе – 9,1, овощных консервов – 4,7, фруктовых соков – на 12,7 %;

наряду с увеличением общего объема продаж продуктов детского питания на 2,8 %, по сравнению с 2019 г. отмечается и увеличение доли продуктов детского питания отечественного производства на 3,3 п. п. до 70,9 %;

в сравнении с 2019 г. увеличились объемы покупки детского питания в расчете на одно домашнее хозяйство, включая мучные питательные смеси, сухие молочные смеси, консервы мясные, фруктово-ягодные на 0,1 кг по каждой позиции. Объем покупки каш из круп, рыбных консервов, жидких смесей на молочной основе, овощных консервов остался неизменным.

**Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства.** Анализ индикаторов экологической устойчивости позволил установить следующее:

отмечается снижение сельскохозяйственной освоенности территории страны. В 2020 г. она составила 39,9 %, что на 1,2 п. п. ниже уровня 2016 г.;

сохраняется тенденция снижения площади сельскохозяйственных земель, принадлежащих сельскохозяйственным организациям. Так, в 2020 г. уровень показателя составил 7 298,2 тыс. га (83,2 % в структуре их совокупного земельного фонда), что на 163 тыс. га (84 %) меньше по сравнению с 2016 г.;

увеличилась доля неиспользуемых земель сельскохозяйственных производителей. В 2020 г. она составила 1,93 % (в 2016 г. – 1,77), при этом доля неиспользуемых земель в структуре земельного фонда

республики имеет тенденцию к снижению (2020 г. – 1,90 %, 2016 г. – 1,96 %);

отмечается сокращение площади сельскохозяйственных земель, выбывших из сельскохозяйственного оборота в результате загрязнения радионуклидами за последние 5 лет с 10,5 до 8,5 тыс. га;

по сравнению с 2019 г. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель увеличился на 15,7 % (до 191 кг/га);

объем внесения органических удобрений в целом по республике также увеличился: по сравнению с 2016 г. – на 5,2 %, по сравнению с 2019 г. – на 4,1 % (до 10,2 т/га).

В рейтинге оценки индекса сбалансированного применения азота (SNMI)<sup>6</sup> Республика Беларусь занимает 62-е место среди 180 стран мира с показателем в 45,9 баллов (за последние 10 лет данный показатель вырос на 8,5 пункта). Среди стран, опережающих позицию Беларуси, можно выделить Украину (1-е место – 79,5), США (6-е – 71,9), Литву (20-е – 61,4), Россию (26-е – 60,5), Армению (30-е место – 57,6). Среди стран, следующих за Беларусью, – Казахстан (64-е место – 45,6), Нидерланды (80-е – 40,0), Норвегия (86-е – 39,3), Грузия (163-е место – 16,9) и др.

**Демография и здоровье населения.** Последние 10 лет Беларусь продолжает оставаться страной с высокой естественной убылью населения. Несмотря на постепенное повышение продолжительности жизни и положительный миграционный поток, с каждым годом проживающих на территории страны становится меньше. Если в начале 2020 г. на территории Беларуси проживало 9 410 259 чел., то за последующие двенадцать месяцев количество населения снизилось на 60 614 чел., или 0,65 %. За 2019 г. динамика также была отрицательной, однако снижение составило лишь 18 998 чел.

По состоянию на начало 2021 г. по данным выборочного обследования домашних хозяйств 62,6 % городского населения оценивали состояние своего здоровья как удовлетворительное, 31,1 – хорошее; в сельских населенных пунктах – 64,4 и 26,5 % соответственно. В городах 25,8 % родителей оценили здоровье своих детей как удовлетворительное, 73,3 – хорошее; в сельских населенных пунктах – 23,1 и 75,5 % соответственно.

Увеличивается доля городского населения в возрасте 16 лет и старше с избыточной массой тела до 25,8 % и сельского – до 34,1 % по сравнению с 2019 г.

<sup>6</sup> Индекс сбалансированного применения азота (SNMI) направлен на обеспечение баланса между эффективным применением азотных удобрений и максимальной урожайностью сельскохозяйственных культур. Чем выше значение индекса, тем лучше страна оптимизирует как урожайность, так и применение удобрений.

Продолжается процесс демографического старения населения, удельный вес населения в возрасте 65 лет и старше на начало 2021 г. достиг 16 % (в 2020 г. – 15 %). Население, в котором доля данной категории превышает 7 %, считается старым. По данным Всемирного Банка, доля населения Земли старше 65 лет по состоянию на 2019 г. составляла 9,09 %. Старение общества – серьезная экономическая проблема глобального масштаба. Согласно прогнозам ООН, к 2050 г. 22 % населения Земли будет пенсионерами, а в странах мира на каждого работающего гражданина будет приходиться по пенсионеру.

В целом представленные результаты мониторинга свидетельствуют, что в условиях нарастающего влияния внешних вызовов и угроз высокий потенциал собственного аграрного производства и социально ориентированная государственная политика являются фундаментальной основой устойчивости национальной системы продовольственной безопасности.





### **3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗРАБОТКЕ КОМПЛЕКСНОГО ПЛАНА ПО РЕАЛИЗАЦИИ ДОКТРИНЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ДО 2030 ГОДА**

Перспективные направления реализации и совершенствования государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности должны включать комплекс конкретных мероприятий, обеспечивающих оптимальное использование производственного потенциала для нужд внутреннего рынка, а также всемерную активизацию внешнеэкономической деятельности. При этом важным является поддержание снабжения продуктами питания на уровне, достаточном для здорового питания, устранение зависимости от необоснованного импорта и защита интересов отечественных товаропроизводителей.

В этой связи целесообразна разработка национального плана по реализации положений Доктрины по следующим принципам:

- согласованность с принципами национальной продовольственной безопасности и независимости, а также общими подходами обеспечения коллективной продовольственной безопасности государств – членов ЕАЭС;

- соответствие критериям устойчивого развития социально-экономической системы агропродовольственного комплекса, включая а) создание благоприятных условий для жизни и труда в сельской местности, эффективной занятости в отраслях экономики, б) сохранение и улучшение природных ресурсов;

- инклюзивность и ответственность заинтересованных сторон в процессе выработки и реализации плана (представители гражданского общества, научные организации, органы государственного управления и ведомства, объединения производителей сельскохозяйственной продукции, сырья, материалов и продовольствия, организации оптовой и розничной торговли, инфраструктуры);

- оперативный и стратегический мониторинг эффективности ключевых блоков и отдельных мер относительно достижения критериев продовольственной безопасности;

- сквозной подход в выработке критериев, мер и механизмов реализации, предусматривающий:

- ориентацию всех участников продовольственной цепочки на достижение целевых ориентиров и критериев физической, экономической доступности и качества продукции (предполагает доступность как продуктов питания высокого качества для населения, так и сырья для пищевой и перерабатывающей промышленности);

➤ наличие контрольных индикаторов для всех уровней и типов субъектов продовольственной цепочки (наращивание и эффективность производственно-экономического потенциала, конкурентоспособность продукции, инновационная активность и др.) и др.;

– наличие транспарентных механизмов взаимодействия ответственных органов государственного управления, ведомств, организаций при решении конкретных задач и мер, предусмотренных планом, а также ликвидации последствий влияния угроз продовольственной безопасности.

Основные блоки, по которым предлагается начать формирование мероприятий, охватывают следующие сферы:

I блок – создание эффективной системы мониторинга и управления продовольственной безопасностью;

II блок – обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке;

III блок – пропаганда и внедрение принципов здорового питания среди населения республики;

IV блок – регулирование сбалансированности внутреннего продовольственного рынка;

V блок – повышение устойчивости и конкурентоспособности отечественного агропродовольственного комплекса;

VI блок – создание благоприятной конкурентной среды для наращивания производственно-экономического потенциала отечественного АПК; развитие научно-инновационного и инвестиционного потенциала АПК [44–47].

**Создание эффективной системы мониторинга и управления продовольственной безопасностью:**

– актуализация критериев и индикаторов национальной продовольственной безопасности с учетом изменения внешних факторов, достигнутых результатов и социально-экономических условий в регионах;

– создание информационно-аналитической системы мониторинга и прогнозирования продовольственной безопасности, обеспечивающей устойчивое информационное и методическое взаимодействие между субъектами и регуляторами всех уровней, а также интегрированной в информационное пространство ЕАЭС, Союзного государства;

– определение функций и инструментов заинтересованных органов государственного управления, ведомств и субъектов по обеспечению продовольственной безопасности и регулированию в случаях возникновения и негативного влияния внешних и внутренних угроз;

– внедрение индикаторов экономической безопасности по допустимой доле импортных товаров на внутреннем рынке республики

по чувствительным товарным группам, увязанных с параметрами конкурентной среды отраслей, прогнозами потребительского спроса и целевыми критериями производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

– распространение национальных инструментов коммуникации по проблеме COVID-19 и другим угрозам продовольственной безопасности, что позволит хозяйствующим субъектам разрабатывать планы для различных сценариев, доводить до сотрудников информацию о вероятных последствиях и необходимых решениях.

#### **Обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке:**

– формирование централизованной информационной базы отраслевых регламентов на типовые технологические процессы производства сельскохозяйственной продукции с принятием правового акта, устанавливающего порядок разработки, согласования и утверждения таких документов;

– создание комплексных систем мониторинга качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия, цифровизация соответствующих баз данных на основе формирования нормативно-правовой базы регулирования данного процесса;

– развитие экономического механизма стимулирования устойчивого производства сельскохозяйственной продукции, отвечающей нормативным требованиям;

– внедрение систем управления качеством и безопасностью продукции, начиная от производства сельскохозяйственного сырья до реализации конечной продукции, посредством адаптированных с учетом специфики и особенностей отрасли систем менеджмента качества и безопасности в сельском хозяйстве на основе требований НАССР, ИСО 22000, ИСО 9001;

– формирование национальной концепции качества и безопасности сельскохозяйственного сырья и продовольствия, предусматривающей систему приоритетных направлений развития методов и инструментов обеспечения устойчивого производства продукции, соответствующей требованиям технических нормативных правовых актов.

#### **Пропаганда и внедрение принципов здорового питания среди населения республики:**

– продвижение приоритетов национальной и государственной политики в области здорового питания населения, обеспечение необходимого взаимодействия ответственных и заинтересованных органов государственного управления, ведомств, представителей гражданского общества;



– проработка вопроса реализации школьных программ обеспечения молочными продуктами, а также овощами и фруктами, направленных на стимулирование потребления отечественных продуктов здорового питания, расширение знаний и интересов в сфере здоровья и сельского хозяйства;

– оказание приоритетной поддержки наиболее уязвимым категориям населения (дети всех возрастных групп, беременные и кормящие женщины, больные целиакией, фенилкетонурией), направленной на обеспечение продуктами здорового питания в рамках развития внутренней продовольственной помощи;

– разработка планов работ в сфере информирования и консультирования населения, производителей и продавцов продовольствия в области качества и безопасности пищевых продуктов, сырья и технологий;

– продвижение передовых и инновационных разработок отечественной индустрии здорового питания в сферах производства, хранения и переработки сельскохозяйственного сырья и продовольствия, общественного питания;

– доведение до продовольственных предприятий информации о важности недопущения чрезмерного роста цен в целях защиты продовольственных рынков и восстановления потребительского спроса в перспективе.

#### **Регулирование сбалансированности внутреннего продовольственного рынка:**

– разработка и внедрение инструментов стабилизации экспортно ориентированных рынков (сахар, молочная продукция), в том числе: организация государственных интервенционных закупок и продаж, оказание государственной поддержки хранения запасов; создание агентства мониторинга и регулирования рынков);

– поддержка создания устойчивых моделей продвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия для средних и мелких сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения;

– внедрение практики долгосрочных маркетинговых соглашений на поставку сельскохозяйственной продукции и продовольствия на национальном уровне и в рамках ЕАЭС, включая участие в государственных закупках государств-членов.

#### **Повышение устойчивости и конкурентоспособности отечественного агропродовольственного комплекса:**

– повышение эффективности производства продукции растениеводства посредством углубления специализации и совершенствования



структуры посевных площадей в соответствии с зональными системами земледелия с учетом почвенно-климатических и экономических условий хозяйствования и соблюдение технологических регламентов возделывания сельскохозяйственных культур;

- совершенствование системы селекции и семеноводства в направлении создания качественных семян высокопродуктивных сортов и гибридов, выведенных с использованием нанобиотехнологий, ДНК-технологий, генетики, иммунитета, интрогрессивной гибридизации, устойчивых к воздействию неблагоприятных факторов окружающей среды;

- сохранение и повышение почвенного плодородия путем внесения минеральных и органических веществ, необходимых по балансу питательных веществ, широкое применение нанопрепаратов, используемых в качестве микроудобрений;

- развитие интенсивного кормопроизводства, обеспечивающего формирование устойчивой кормовой базы для животноводства. Предусматривает совершенствование структуры травостоев многолетних трав лугопастбищных угодий и на пашне за счет повышения удельного веса в них бобовых и бобово-злаковых травосмесей (в многолетних травах до 90 %, лугопастбищных угодьях до 50 %);

- обеспечение условий для максимальной реализации потенциала продуктивности животных и птицы за счет соблюдения технологических регламентов;

- повышение уровня защиты страны в плане биологической безопасности сельскохозяйственных животных, обеспечение безопасности продуктов питания;

- проведение мероприятий по модернизации ферм с полной автоматизацией производственных процессов с учетом технологических, экономических и экологических аспектов; применение технологии «умная» ферма, программ менеджмента стада, беспривязной системы содержания и доильных роботов;

- разработка и реализация инновационных стратегий развития отраслей и предприятий с обязательным достижением конкурентных критериев производительности труда и прироста добавленной стоимости, обеспечивающих интенсивное взаимодействие пищевой промышленности, науки, освоение и окупаемость затрат на НИОКР по всем стадиям технологической цепи;

- формирование эффективных сырьевых зон агропромышленного производства, предполагающее оптимизацию и стимулирование производства достаточного объема сельскохозяйственного сырья с учетом потребности переработки;

– формирование условий роста экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия на основе его товарной и географической диверсификации;

– развитие новых конкурентных производств и повышение качества продукции с использованием потенциала отечественной индустрии здорового питания, в том числе: развитие производства органических пищевых продуктов и сырья; создание технологий пищевых добавок на основе местного экологического сырья; персонализация питания и создание детских, функциональных продуктов;

– совершенствование моделей и технологий продвижения отечественной продукции, предусматривающих создание устойчивых интегрированных продовольственных систем, ориентированных на производство и снабжение населения продуктами питания высокого качества; реализация программ обеспечения молочными продуктами, местными овощами и фруктами в школах; создание цифровых оптово-распределительных центров и др.;

– создание отечественной цифровой платформы для электронной торговли продуктами питания (оптовой и розничной), включая мобильное приложение для розничных покупателей с информацией о принципах здорового питания, безопасности и качестве продукции, ассортименте местных товаропроизводителей и возможностью формировать заказ на доставку;

– проработка вопроса создания специализированных оптовых распределительных центров по торговле скоропортящейся продукцией с современными цифровыми технологиями товародвижения.

**Создание благоприятной конкурентной среды для наращивания производственно-экономического потенциала отечественного АПК:**

– обоснование концепции (принципы, основные положения) добровольных соглашений между участниками рынка продовольствия, сельскохозяйственной продукции и сырья, направленных на решение конкретных проблем и упреждение угроз продовольственной безопасности, которые будут применяться в ситуациях: роста цен и снижения экономической доступности основных продуктов для населения и уязвимых категорий; роста импорта, в том числе продукции более низкого качества; проявления «рыночной власти» торговых сетей и поставщиков ресурсов; ограничения доступа на рынок мелких и местных производителей;

– проведение комплексного анализа состояния конкурентной среды на рынке материально-технических ресурсов, сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия, выявление предпосылок монополизации со стороны различных групп субъектов;

– оценка (мониторинг) влияния ограничений конкурентной среды на эффективность субъектов в цепочке создания стоимости агропромышленной продукции (оценить реальные и потенциальные потери, взвесить риски);

– выработка консолидированных предложений по совершенствованию и развитию конкурентной среды от различных уровней и групп субъектов АПК, их научное обоснование, предоставление в виде комплекса мер, который можно будет согласовать с заинтересованными органами государственного управления, и утверждение их к реализации;

– разработка дорожной карты мер по развитию конкурентной среды в агропромышленном комплексе (международный, региональный, национальный уровни), ориентированных на укрепление потенциала национальной продовольственной безопасности и повышение устойчивости агропродовольственного рынка;

– расширение практики кооперации производителей сырья и перерабатывающих предприятий в рамках сырьевых зон, общих производственных и сбытовых программ, ориентированных на достижение целевых параметров производства, эффективности, качества;

– развитие новых транспарентных форм сотрудничества между субъектами в цепочке создания добавленной стоимости (агропромышленные объединения, ассоциации, кооперативы и др.).

**Развитие научно-инновационного и инвестиционного потенциала АПК** предусматривает следующие меры:

– государственная поддержка и стимулирование научных исследований и инноваций в агропромышленном комплексе, освоение отечественных и зарубежных прогрессивных технологий и консультирование товаропроизводителей;

– реализация кооперационных межотраслевых программ и проектов повышения эффективности отраслей животноводства на национальном уровне и с привлечением субъектов из государств – членов ЕАЭС, регионов Союзного государства;

– разработка и реализация кооперационных научно-производственных программ в сфере развития экспортно ориентированных или импортозамещающих производств (масложировая отрасль, кормопроизводство, производство семян), в том числе взаимодействуя с субъектами ЕАЭС, Союзного государства;

– создание интегрированных продовольственных компаний, объединяющих конкурентоспособные специализированные производства сырья и готовой продукции, научно-инновационный потенциал (инновационные технологии и разработки) и обеспечивающих эффективное продвижение на экспорт [44–47].



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2020–2021 гг. мир столкнулся с беспрецедентным вызовом из-за эскалации пандемии коронавируса COVID-19. По оценкам, представленным в докладе ООН «Мировое экономическое положение и перспективы», по итогам 2020 г. глобальная экономика продемонстрировала снижение в 4,3 %. При этом прогнозируемый в 2021 г. восстановительный рост в 4,7 % не сможет в полной мере компенсировать потери 2020 г.

Кризис непосредственным образом сказался на развитии агропромышленного комплекса, сельского хозяйства и рынков продовольствия по всему миру. Согласно совместному исследованию Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), Всемирной продовольственной программы (ВПП ООН) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в мире 1,9 млрд чел. не могли позволить себе здоровое питание. Из них 688 млн чел. недоедали. Эскалация продовольственных рисков может привести к тому, что уровень жизни еще 140 млн чел. упадет до крайней бедности, а 132 млн чел. дополнительно столкнутся с проблемами, вызванными острой нехваткой продуктов питания. В результате совокупное количество населения планеты, испытывающего острую нехватку продовольствия, к концу 2020 г. оценивалось в 265 млн чел.

Обострение продовольственных рисков ставит под угрозу перспективы ускоренного восстановления глобальной экономики из-за крайне высоких угроз продовольственной безопасности, которые обостряются из-за неоднозначной торговой политики. По данным международной базы данных Global trade alert, с 2015 г. по состоянию на конец апреля 2021 г. в отношении сельскохозяйственной продукции и продовольствия было введено 240 либерализующих мер против 303 защитных. С начала 2020 г. по настоящее время тренд сохранился: страны реализовали 50 либерализующих мер против 67 защитных. Многие государства ввели ограничения в отношении собственного экспорта продовольствия, одновременно снизив барьеры для импорта. Существенно обострились проблемы с нетарифными барьерами и повышенной волатильностью рынков продовольствия, которые усугубляются проблемами с логистикой, что непосредственно сказывается на производственных и транзакционных издержках бизнеса. Серьезные сложности для обеспечения устойчивости и гибкости мировых продовольственных систем может создать эскалация «зеленого» протекционизма, когда под предлогом формального несоответствия «зеленым» стандартам продукция не будет допускаться на рынок.



В этой связи современные условия требуют преобразования продовольственных систем с целью снижения стоимости пищевых продуктов и повышения доступности здоровых рационов питания. Хотя подходы к обеспечению продовольственной безопасности дифференцированы в разных странах, все они предусматривают ряд общих компонентов, таких как ориентированность на все звенья продовольственной товаропроводящей цепочки и все элементы продовольственной среды, а также применение экономических подходов, регламентирующих принципы торговли, государственные расходы и инвестиционную политику.

Эффективная политика в области обеспечения продовольственной безопасности предполагает снижение издержек на этапах производства, хранения, транспортировки, дистрибуции и сбыта пищевой продукции, включая снижение потерь и порчу продукции; нацеливает на изменение привычных моделей поведения посредством просветительской и коммуникационной деятельности; предполагает включение вопросов питания в национальные системы социальной защиты и стратегии инвестирования.

Комплексный подход к проблеме обеспечения продовольственной безопасности предусматривает: государственные и частные инвестиции в целях повышения продуктивности сельского хозяйства; улучшение доступа к производственным ресурсам, услугам, технологиям и рынкам; меры по содействию развитию сельских районов; социальную защиту наиболее уязвимых слоев населения, включая укрепление устойчивости продовольственных систем к воздействию негативных факторов; целевые программы в области питания, направленные на решение проблем дефицита микроэлементов и пр.

Представленные результаты анализа глобальных тенденций и факторов подтверждают правильность действующих в Республике Беларусь принципов обеспечения продовольственной безопасности на основе устойчивого собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, экономически обоснованного замещения импорта и развития экспортного потенциала. Ежегодно проводится мониторинг национальной продовольственной безопасности. Для оценки используются индикаторы и их пороговые значения, отклонение от которых свидетельствует о снижении уровня защищенности национальных интересов и ситуации, требующей принятия неотложных мер регулирования. Рекомендуемый перечень индикаторов включает группы: физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; экономической доступности сельскохозяйственной продукции и продовольствия; уровня и качества

питания в разрезе категорий населения; экологической устойчивости сельскохозяйственного производства; здоровья населения; уровня информированности населения в сфере продовольственной безопасности и безопасности продовольствия.

Представленные результаты мониторинга по итогам 2020 г. свидетельствуют, что в условиях нарастающего влияния внешних вызовов и угроз именно высокий потенциал собственного производства и направленное его развитие являются фундаментальной основой устойчивости национальной системы продовольственной безопасности.

Вместе с тем для дальнейшего эффективного достижения целевых критериев и решения задач, обозначенных в Доктрине, разрабатывается комплексный план по ее реализации, согласованный с моделью обеспечения национальной продовольственной безопасности и независимости, сформированный на принципах постоянного взаимодействия и ответственности всех заинтересованных сторон, а также предусматривающий мониторинг эффективности принимаемых мер.

Основные направления и меры по обеспечению и укреплению национальной продовольственной безопасности предусматривают:

- создание информационно-аналитической системы мониторинга и прогнозирования продовольственной безопасности, обеспечивающей устойчивое информационное и методическое взаимодействие между субъектами и регуляторами всех уровней, а также интегрированной в информационное пространство ЕАЭС, Союзного государства;

- продвижение приоритетов национальной и государственной политики в области здорового питания населения, обеспечение необходимого взаимодействия ответственных и заинтересованных органов государственного управления, ведомств, представителей гражданского общества;

- оказание приоритетной поддержки наиболее уязвимым категориям населения (дети всех возрастных групп, беременные и кормящие женщины, больные целиакией, фенилкетонурией), направленной на обеспечение продуктами здорового питания в рамках развития внутренней продовольственной помощи;

- разработка и внедрение инструментов стабилизации экспортно ориентированных рынков (сахар, молочная продукция), в том числе: организация государственных интервенционных закупок и продаж, оказание государственной поддержки хранения запасов; создание агентства мониторинга и регулирования рынков);

- разработка и реализация инновационных стратегий развития отраслей и предприятий с обязательным достижением конкурентных критериев производительности труда и прироста добавленной стоимости,

обеспечивающих интенсивное взаимодействие пищевой промышленности, науки, освоение и окупаемость затрат на НИОКР по всем стадиям технологической цепи;

- формирование эффективных сырьевых зон агропромышленного производства, предполагающее оптимизацию и стимулирование производства достаточного объема сельскохозяйственного сырья с учетом потребности переработки;

- развитие новых конкурентных производств и повышение качества продукции с использованием потенциала отечественной индустрии здорового питания, в том числе: развитие производства органических пищевых продуктов и сырья; создание технологий пищевых добавок на основе местного экологического сырья; персонализация питания и создание детских, функциональных продуктов;

- разработка и реализация кооперационных научно-производственных программ в сфере развития экспортно ориентированных или импортозамещающих производств (масложировая отрасль, кормопроизводство, производство семян), в том числе взаимодействуя с субъектами ЕАЭС, Союзного государства и др.

Национальной академии наук

Беларуси

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. The state of food security and nutrition in the world. Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2021. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/cb4474en/cb4474en.pdf>. – Date of access: 22.07.2021.

2. Sustainable development goals [Electronic resource] // United Nations. – 2021. – Mode of access: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/?area=BLR>. – Date of access: 30.07.2021.

3. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Преобразование продовольственных систем для обеспечения финансовой доступности здорового питания [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca9699ru/CA9699RU.pdf>. – Дата доступа: 28.06.2021.

4. Farm to Fork Strategy. For a fair, healthy and environmentally-friendly food system [Electronic resource] // European Commission. – 2020. – Mode of access: [https://ec.europa.eu/food/sites/food/files/safety/docs/f2f\\_action-plan\\_2020\\_strategy-info\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/food/sites/food/files/safety/docs/f2f_action-plan_2020_strategy-info_en.pdf). – Date of access: 29.04.2020.

5. Стратегия «С фермы на вилку» [Электронный ресурс] // Association of European Businesses. – 2020. – Режим доступа: [https://aeb.ru/upload/iblock/acd/FARM-TO-FORK-STRATEGY\\_Rus.pdf](https://aeb.ru/upload/iblock/acd/FARM-TO-FORK-STRATEGY_Rus.pdf). – Дата доступа: 29.04.2021.

6. Sustainable Development Report 2021 [Electronic resource] // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network. – 2021. – Mode of access: <https://dashboards.sdgindex.org>. – Date of access: 28.06.2021.

7. Global Hunger Index [Electronic resource] // Concern Worldwide and Welthungerhilfe. – 2021. – Mode of access: <https://www.globalhungerindex.org>. – Date of access: 02.07.2021.

8. Global Food Security Index [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. – 2021. – Mode of access: <https://foodsecurityindex.eiu.com>. – Date of access: 28.06.2021.

9. Международная оценка продовольственной безопасности: глобальные значения и рейтинговые позиции Беларуси / Г. В. Гусаков [и др.] // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2020. – Т. 58, № 3. – С. 268–282.

10. Гусакова, И. В. Глобальные тенденции в области обеспечения продовольственной безопасности / И. В. Гусакова // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. /



Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – Вып. 49. – С. 74–84.

11. Положение дел на рынках сельскохозяйственной продукции – 2020. Сельскохозяйственные рынки и устойчивое развитие: глобальные производственно-сбытовые цепочки, мелкие фермеры и цифровые инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/cb0665ru/cb0665ru.pdf>. – Дата доступа: 01.06.2021.

12. International Organization for Standardization [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.iso.org/>. – Date of access: 30.05.2021.

13. Схема FSSC 22000 Версия 5.1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://garantx.ru/wp-content/uploads/FSSC-22000-Scheme-Version-5.1\\_10.2020-rus.pdf](https://garantx.ru/wp-content/uploads/FSSC-22000-Scheme-Version-5.1_10.2020-rus.pdf). – Дата доступа: 29.05.2021.

14. FSSC 22000 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.fssc22000.com/>. – Date of access: 02.06.2021.

15. RASFF – Food and Feed Safety Alerts [Electronic resource]. – Mode of access: [https://ec.europa.eu/food/food/rasff-food-and-feed-safety-alerts\\_en](https://ec.europa.eu/food/food/rasff-food-and-feed-safety-alerts_en). – Date of access: 17.05.2021.

16. Regulation (EC) № 178/2002 of the European Parliament and of the Council of 28 January 2002 laying down the general principles and requirements of food law, establishing the European Food Safety Authority and laying down procedures in matters of food safety [Electronic resource] // European Commission. – Mode of access: <https://eur-lex.europa.eu>. – Date of access: 20.08.2020.

17. Commission Implementing Regulation (EU) 2019/1715 of 30 September 2019 laying down rules for the functioning of the information management system for official controls and its system components (the IMSOC Regulation) [Electronic resource]. – Mode of access: [https://eur-lex.europa.eu/eli/reg\\_impl/2019/1715/oj](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1715/oj). – Date of access: 20.09.2020.

18. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2016: социально-экономические аспекты / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – 210 с.

19. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг-2015 : в 2 ч. / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – Ч. 1. – 205 с.; ч. 2. – 141 с.

20. Сельское хозяйство Республики Беларусь : стат. сб. – Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2021. – 179 с.

21. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

22. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21600196>. – Дата доступа: 21.05.2021.

23. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 дек. 2017 г., № 962 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

24. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2017: в контексте устойчивого функционирования АПК / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 295 с.

25. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях развития международной и региональной интеграции. Мониторинг-2018 / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – 321 с.

26. Мониторинг продовольственной безопасности - 2019: социально-экономические условия / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2020. – 349 с.

27. EPI Results – 2020 [Electronic resource] // EPI. – 2021. – Mode of access: <https://epi.yale.edu/epi-results/2020/component/epi>. – Date of access: 31.05.2021.

28. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь по состоянию на 1 января 2021 г. [Электронный ресурс] // Гос. ком. по имуществу Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://gki.gov.by/ru/activity\\_branches-land-reestr/](http://gki.gov.by/ru/activity_branches-land-reestr/). – Дата доступа: 10.06.2021.

29. Основные показатели уровня и качества жизни домашних хозяйств Республики Беларусь (выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни) : стат. бюл. – Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2021. – 89 с.

30. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь : стат. сб. – Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2021. – 250 с.

31. Лобанова, Л. А. Мониторинг социально-экономической доступности продовольствия населению Республики Беларусь / Л. А. Лобанова // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – Вып. 49. – С. 199–210.

32. Продовольственная безопасность Республики Беларусь: достижения и перспективы / А. В. Пилипук [и др.] // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2020. – № 1. – С. 24–41.

33. Беларусь и страны мира, 2020 : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – 369 с.

34. Healthy diet [Electronic resource] // World Health Organization. – 2020. – Mode of access: <https://www.who.int/publications/m/item/healthy-diet-factsheet394>. – Date of access: 17.03.2020.

35. Ёнчик, Л. Т. Оценка качества питания населения Республики Беларусь / Л. Т. Ёнчик, Л. А. Лобанова, О. В. Свистун // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Вып. 48. – С. 100–107.

36. С 2012 по 2016 годы Беларусь – мировой лидер по объему продаж колбасных изделий на душу населения [Электронный ресурс] // Produkt.by. – 2021. – Режим доступа: <https://produkt.by/news/s-2012-po-2016-gody-belarus-mirovoy-lider-po-obemu-prodazh-kolbasnyh-izdeliy-na-dushu/>. – Дата доступа: 19.06.2021.

37. Белорусы в среднем потребляют 10 г соли в сутки – ВОЗ рекомендует в два раза меньше [Электронный ресурс] // БЕЛТА – Новости Беларуси. – 2021. – Режим доступа: <https://www.belta.by/society/view/belorusy-v-srednem-potrebljajut-10-g-soli-v-sutki-320462-2018/>. – Дата доступа: 19.06.2021.

38. Борисова, Т. С. Гигиенические аспекты чрезмерного потребления соли как одного из факторов риска развития неинфекционных заболеваний населения / Т. С. Борисова, Ю. С. Науменко // Военная медицина. – 2019. – № 2. – С. 68–73.

39. Доклад о человеческом развитии – 2020. Следующий рубеж: человеческое развитие и антропоцен [Электронный ресурс] // UNDP. – 2021. – Режим доступа: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020_ru.pdf). – Дата доступа: 10.05.2021.

40. Human Development Data Center [Electronic resource] // UNDP. – 2021. – Mode of access: <http://hdr.undp.org/en/data>. – Date of access: 12.05.2021.

41. Quality of Life Index for Country [Electronic resource] // Numbeo. – 2021. – Mode of access: [https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings\\_by\\_country.jsp?title=2020](https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings_by_country.jsp?title=2020). – Date of access: 15.05.2021.

42. Бюллетень об исполнении консолидированного и республиканского бюджета [Электронный ресурс] // М-во финансов Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.minfin.gov.by/upload/bp/bulletin\\_cons/2020/2020.pdf](http://www.minfin.gov.by/upload/bp/bulletin_cons/2020/2020.pdf). – Дата доступа: 28.05.2021.

43. Ёнчик, Л. Т. Факторы формирования и направления оптимизации продовольственных потерь и отходов / Л. Т. Ёнчик // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси ; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – Вып. 49. – С. 109–124.

44. Кондратенко, С. А. Направления совершенствования механизма устойчивого развития региональных агропродовольственных комплексов Республики Беларусь / С. А. Кондратенко // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2020. – Т. 58, № 2. – С. 143–163.

45. Гусаков, Г. В. Комплексная система управления продовольственной безопасностью: методологические решения / Г. В. Гусаков. – Минск : Беларус. навука, 2018. – 211 с.

46. Принципиальные направления совершенствования механизма обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь / А. В. Пилипук [и др.] // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2021. – Т. 59, № 2. – С. 135–150.

47. Условия и факторы реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года / В. Г. Гусаков [и др.] // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2018. – Т. 56, № 3. – С. 263–285.



## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1. Глобальные тенденции обеспечения продовольственной безопасности .....	5
1.1. Оценка достижения Целей устойчивого развития в контексте обеспечения глобальной продовольственной безопасности .....	5
1.2. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира .....	21
1.3. Тенденции мировой торговли агропродовольственными товарами .....	36
1.4. Системный подход к управлению качеством и безопасностью агропродовольственной продукции в мировой практике .....	51
1.5. Тенденции в области безопасности агропродовольственных товаров на рынке ЕС .....	60
2. Оценка национальной продовольственной безопасности .....	70
2.1. Физическая доступность продовольствия .....	70
2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия .....	70
2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне .....	84
2.1.3. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства .....	98
2.1.4. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций .....	103
2.1.5. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности .....	125
2.1.6. Ценовая конъюнктура на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия .....	130
2.2. Экономическая доступность продовольствия .....	137
2.3. Оценка уровня и качества питания населения .....	157
2.3.1. Уровень питания по группам населения .....	157
2.3.2. Качественная структура рациона питания .....	171
2.3.3. Оценка качества жизни и здоровья населения .....	178
2.4. Тенденции развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Республики Беларусь .....	187

2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности .....	210
2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	214
3. Предложения по разработке комплексного плана по реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года .....	225
Заключение .....	232
Список использованных источников .....	236

---

Научное издание

**Гусаков Владимир Григорьевич,  
Пилипук Андрей Владимирович,  
Гусаков Гордей Владимирович и др.**

**МОНИТОРИНГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ – 2020: В КОНТЕКСТЕ  
ВЛИЯНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

Редактор Е. А. Сергеева  
Корректор Е. А. Быкова  
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 15.10.2021. Формат 60×84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 14,07.  
Уч.-изд. л.14,36. Тираж 200 экз. Заказ 27.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.  
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.