

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**МОНИТОРИНГ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ – 2019:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
УСЛОВИЯ**

**Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2020**

Мониторинг продовольственной безопасности – 2019: социально-экономические условия / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2020. – 349 с. – ISBN 978-985-7149-50-6.

Мониторинг выполнен в соответствии с положениями, критериями и параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962. Ориентирован на углубленное изучение вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности в сложившихся социально-экономических условиях с учетом установленных индикаторов физической и экономической доступности, качества и безопасности питания населения (в том числе в разрезе категорий), экологической устойчивости сельскохозяйственного производства, здоровья населения, информированности граждан в области обеспечения продовольственной безопасности и прочих показателей.

Материал рассмотрен и рекомендован к опубликованию на заседании ученого совета Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» (протокол № 14 от 17 июля 2020 г.)

Авторы:

В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, Г. В. Гусаков, П. В. Расторгуев, Н. В. Карпович, С. А. Кондратенко, Я. Н. Бречко, И. Г. Почтовая, Л. Т. Ёнчик, Л. А. Лобанова, И. В. Гусакова, О. В. Свистун, Е. П. Макуцень, Е. А. Расторгуева, Н. М. Чеплянская

Рецензенты:

член-корреспондент НАН Беларуси,
доктор экономических наук, профессор Г. И. Гануш,
доктор экономических наук, профессор В. В. Пузиков

ISBN 978-985-7149-50-6

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы продовольственной безопасности обуславливает необходимость системного и регулярного получения и научного анализа информации о состоянии продовольственного обеспечения как на внутреннем, так и на мировом рынке. В проводимом ежегодно мониторинге продовольственная безопасность Республики Беларусь рассматривается в аспекте глобальных тенденций, включая анализ достижения Целей устойчивого развития, международную оценку продовольственной безопасности и тенденции мировой торговли сельскохозяйственной продукцией.

Достижение продовольственной безопасности – это комплексная социально-экономическая задача, решение которой непосредственно определяет качество жизни населения. В этой связи анализ состояния национальной продовольственной безопасности проводится с применением индикаторов и пороговых значений для оценки физической и экономической доступности продовольствия, качества питания в разрезе категорий населения, экологической устойчивости сельскохозяйственного производства, здоровья населения и его информированности в сфере продовольственной безопасности.

Обеспечение населения продовольствием является базовым элементом экономической, социальной и политической безопасности государства. Важнейшим структурообразующим фактором в системе обеспечения национальной продовольственной безопасности является агропромышленный комплекс. В мониторинге представлен анализ уровня самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как одного из критериев эффективности функционирования сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

Актуальная информация для оценки уровня продовольственной безопасности и факторов, ее определяющих, необходима также для обоснованного выбора долговременной стратегии, учитывающей сложившиеся тенденции мировой продовольственной системы. Своевременное выявление факторов и угроз в системе обеспечения продовольствием позволяет выработать приоритетные направления и разрабатывать организационно-экономические механизмы достижения продовольственной безопасности.

1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Оценка достижения Целей устойчивого развития в аспекте обеспечения глобальной продовольственной безопасности

Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания, а также содействие устойчивому развитию сельского хозяйства являются необходимыми условиями реализации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

Согласно оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), за последние три года распространенность недоедания остается практически неизменной – на уровне 10,7–10,8 %. При этом численность населения, страдающего от голода, постепенно увеличивается (с 947,5 млн чел. в 2016 г. до 821,6 млн чел. в 2018 г.) (рис. 1.1).

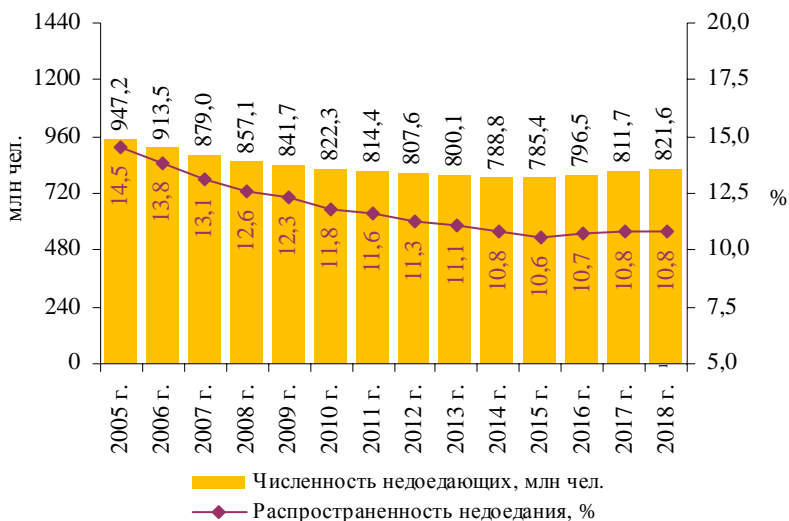


Рис. 1.1. Распространенность недоедания в мире в 2005–2018 гг.

Примечания.1. Показатель распространенности недоедания рассчитывается с помощью агрегированных данных по доступному для потребления продовольствию на основе продовольственных балансов и данных по потреблению продовольствия, получаемых с помощью обследований.

2. Рисунки 1.1–1.4 составлены по данным [1].

¹ Прогнозные значения.

Масштабы голода возросли во многих странах, где замедлилось развитие экономики или снизились показатели макроэкономической эффективности, и в первую очередь в странах со средним уровнем доходов. Экономические потрясения продлевают и усугубляют продовольственные кризисы, причиной которых становятся политические и военные конфликты, а также климатические аномалии и отклонения.

ФАО разработала и внедрила собственную методологию, позволяющую оценивать распространенность умеренной и тяжелой форм (классификация ФАО) продовольственной необеспеченности населения на основе прямых интервью с респондентами. По результатам проведенного в 2018 г. исследования установлено, что 9,2 % мирового населения (чуть более 700 млн чел.) проживали в условиях тяжелого отсутствия продовольственной безопасности, 17,2 % (1,3 млрд чел.) – в условиях умеренного отсутствия продовольственной безопасности. Особенно остро проблема проявляется на Африканском континенте, где от тяжелой и умеренной форм отсутствия продовольственной безопасности страдает более половины населения. Далее следуют Латинская Америка, где в условиях отсутствия продовольственной безопасности живет более 30 % населения, Азия – 23, Северная Америка и Европа – около 8 % (рис. 1.2).

Различия в степени тяжести проблемы наблюдаются и при группировке стран по уровню доходов. Чем ниже уровень доходов, тем выше не только распространенность отсутствия продовольственной безопасности, но и доля населения, сталкивающегося с данной проблемой в тяжелой форме. В 2018 г. в странах с низким уровнем доходов, общая численность населения которых составила около 695 млн чел., проживали 434 млн чел., страдающих от отсутствия продовольственной безопасности (62 % населения этих стран); 190 млн из них (то есть 27 % населения) сталкивались с голодом в тяжелой форме. Что касается стран с высоким уровнем доходов, то в этой группе от отсутствия продовольственной безопасности страдали 102 млн чел. (9 % населения); из них проживающими в условиях тяжелого отсутствия продовольственной безопасности были признаны 21 млн чел. (немногим менее 2 % населения) (рис. 1.3) [1].

Анализ данных на уровне домохозяйств и отдельных людей по ряду стран во всех регионах мира показывает, что отсутствие продовольственной безопасности является важным фактором возникновения множества форм неполноценного питания. Так, в 2015 г. каждый седьмой ребенок (20,5 млн детей) родился с низкой массой тела. Прогресс по снижению данного показателя в сравнении с уровнем 2012 г. незначителен – количество снизилось всего на 0,4 %. При этом число детей в возрасте до пяти лет с отставанием в росте за последние шесть лет сократилось на 3,1 % до 149 млн (рис. 1.4).

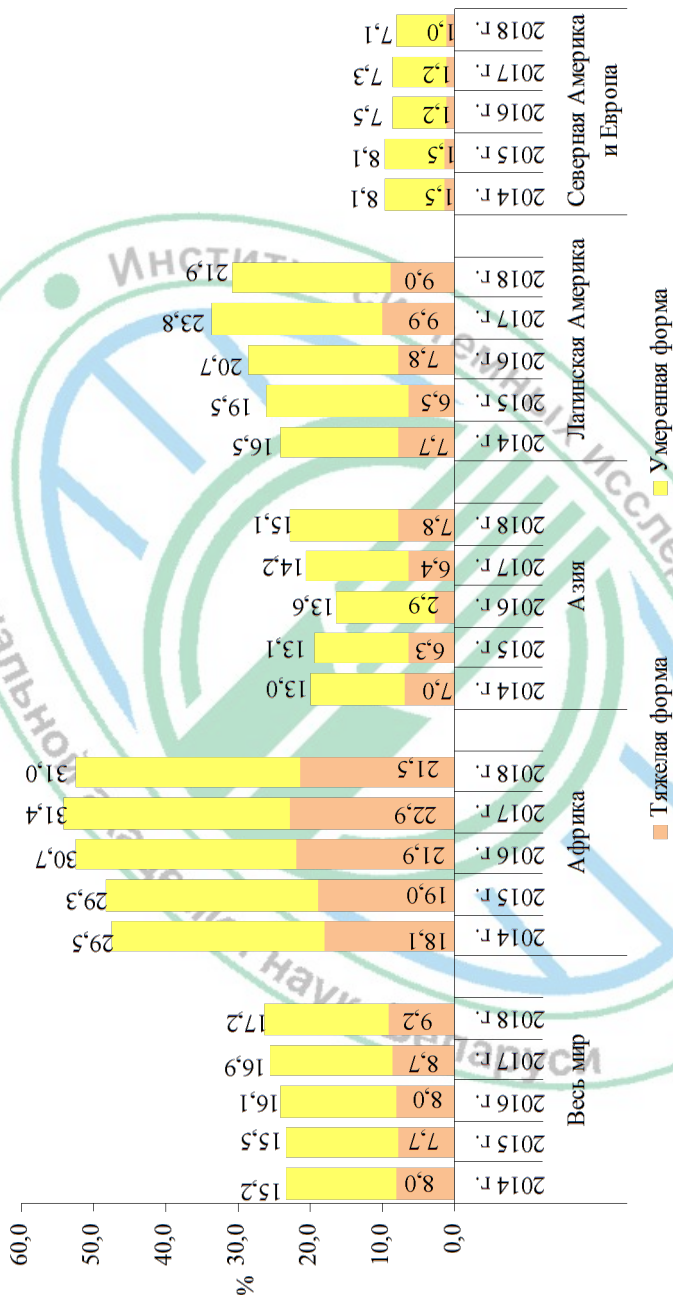
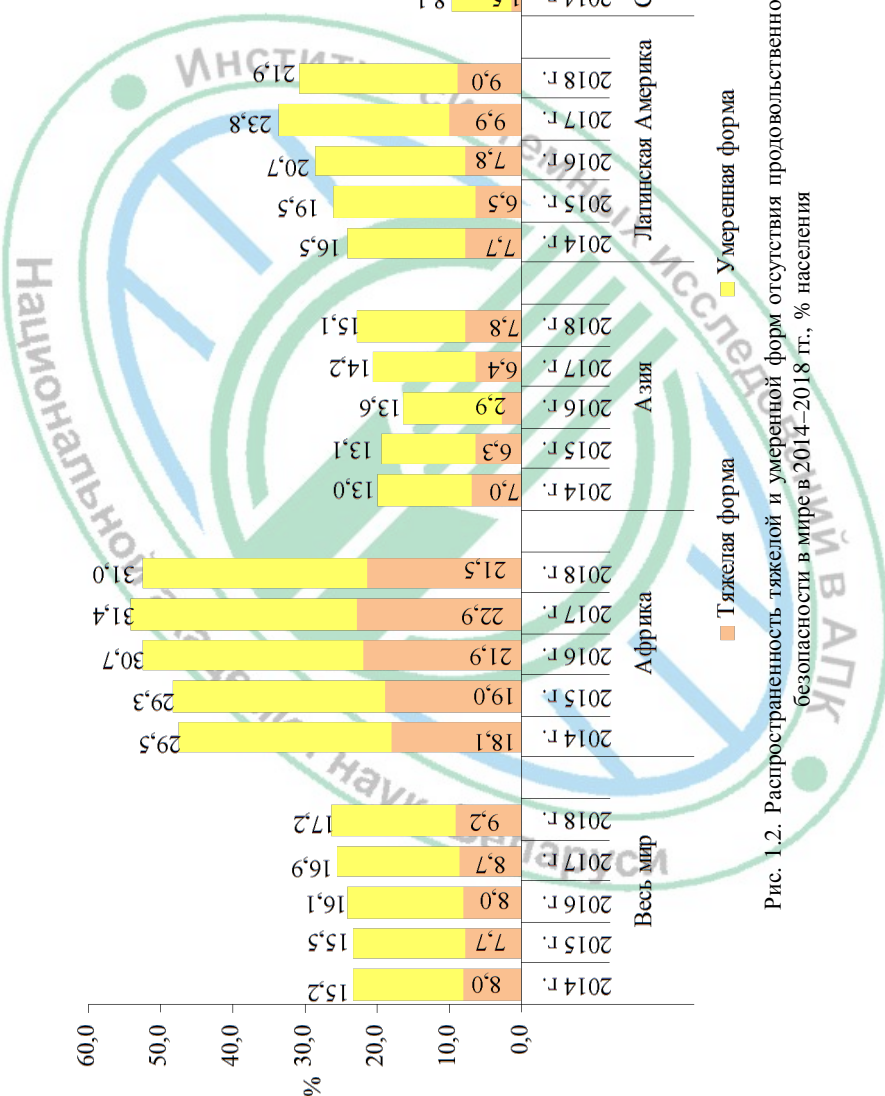


Рис. 1.2. Распространенность тяжелой и умеренной форм отсутствия продовольственной безопасности в мире в 2014–2018 гг., % населения

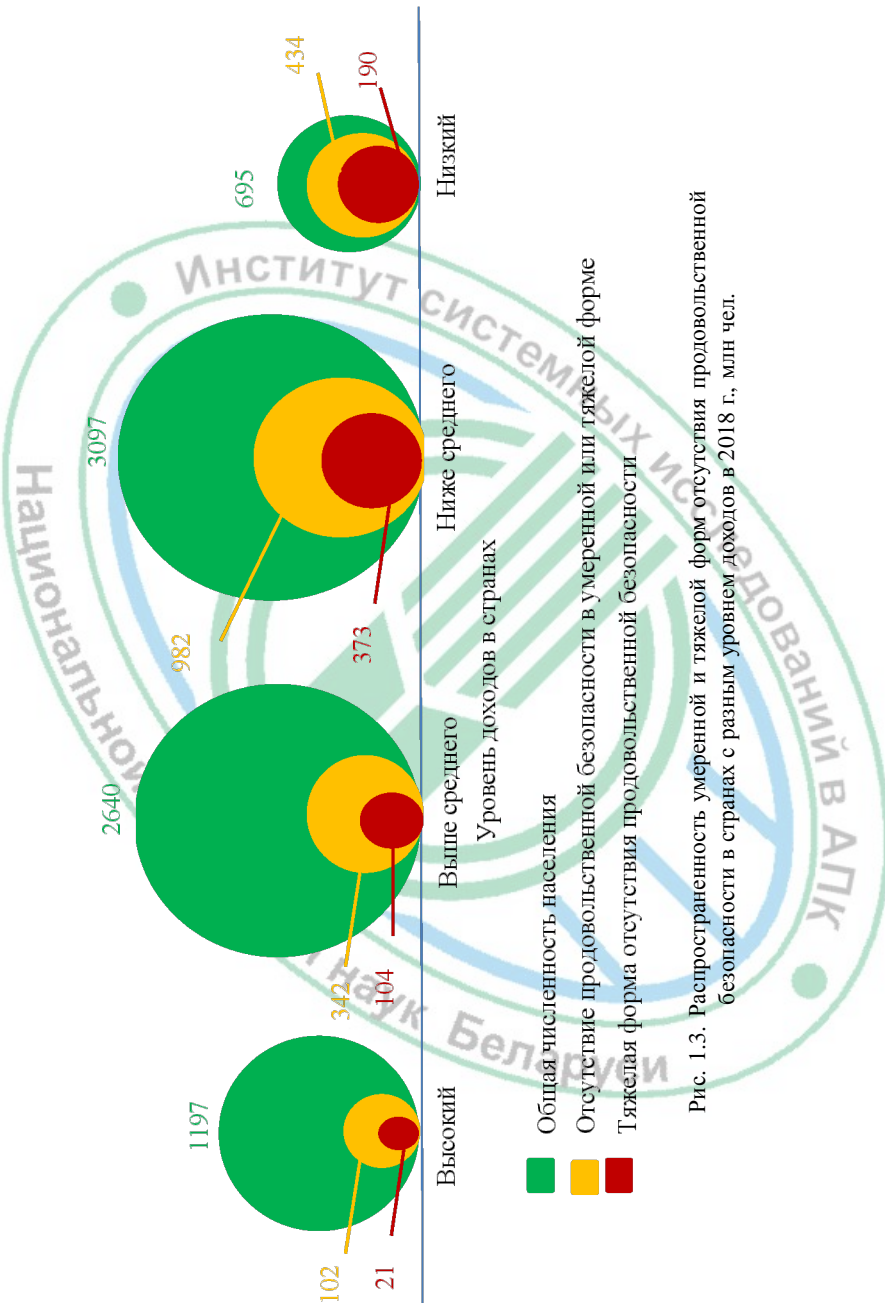


Рис. 1.3. Распространенность умеренной и тяжелой форм отсутствия продовольственной безопасности в странах с разным уровнем доходов в 2018 г., млн чел.

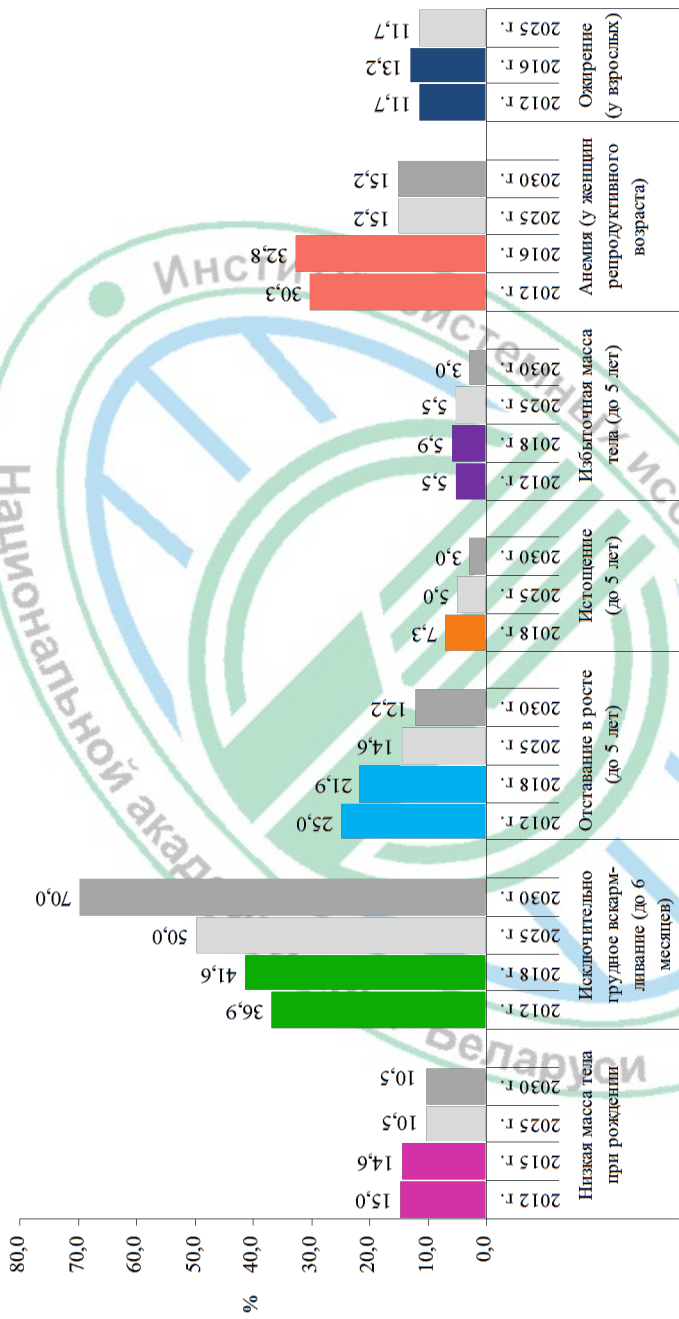


Рис. 1.4. Оценка прогресса по ликвидации неполноценного питания для достижения глобальных целей в области продовольственной безопасности к 2030 г.

Во всех регионах, особенно среди детей школьного возраста и взрослых, усугубилась проблема распространенности избыточной массы тела и ожирения. По оценкам, в 2018 г. избыточную массу тела имели 5,9 % детей в возрасте до пяти лет (40 млн). Страдают от ожирения примерно треть подростков, а также 44 % детей в возрасте 5–9 лет, имеющих избыточный вес.

Одним из направлений обеспечения продовольственной безопасности является сохранение генетических ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. В 2018 г. глобальные запасы генетических материалов растений, хранящихся в генных банках 99 стран и в 17 региональных и международных центрах, составили 5,3 млн образцов, что на 1,8 % больше по сравнению с 2017 г. В Австралии их количество за 2000–2018 гг. увеличилось на 30,8 %, США – 29,6, Германии – 57,0, Индии – 66,2, Польше – 21,4, Украине – на 37,0 %. В России хранится 200,7 тыс. ед. генетических ресурсов для производства продовольствия, в Армении и Беларуси – по 6,9 ед. (табл. 1.1). Примерно 29,7 % новых образцов, добавленных в 2018 г., представляют собой традиционные сорта, 27 – получены путем селекции, 18 – являются природными образцами и 12,3 % – улучшенными сортами.

Предпринимаемые усилия по сохранению генетических ресурсов растений и животных представляются недостаточными на фоне той беспрецедентной угрозы их разнообразию, которую несут в себе ускоряющиеся экологические и социальные изменения. Порядка 60 % местных пород скота находятся под угрозой исчезновения в 70 странах, располагающих информацией об этой угрозе. В частности, во всем мире из 7155 местных пород скота (породы, встречающиеся только в одной стране) 1940 считаются находящимися под угрозой исчезновения. Однако для 4668 из них уровень угрозы остается неизвестным из-за отсутствия актуальной информации. В разных регионах ситуация существенно отличается. Например, в Европе среди пород, в отношении которых уровень риска известен, 84 % считаются находящимися под угрозой исчезновения, в то время как в Южной Америке и Южной Африке эта доля составляет 44 и 71 % соответственно [2].

Инвестиции в сельское хозяйство имеют ключевое значение для сокращения масштабов нищеты и голода, повышения продовольственной безопасности, создания рабочих мест и укрепления способности противостоять бедствиям и потрясениям. В этой связи ФАО внедрило индикатор мониторинга – индекс ориентированности государственных расходов на сельское хозяйство (ИОСХ), который рассчитывается как отношение доли сельского хозяйства в государственных расходах к доле сельского хозяйства в ВВП.

Таблица 1.1. Количество генетических ресурсов растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства в среднесрочных или долгосрочных хранилищах, ед.

Страна	Год						
	2000	2005	2010	2014	2016	2017	2018
Азербайджан	6 649	9 133	11 392	11 839	12 712	12 712	12 712
Австралия	170 542	202 067	211 278	217 995	221 780	222 797	223 137
Австрия	7 116	9 982	11 557	11 722	11 964	11 964	11 964
Армения	2 546	4 688	6 544	6 711	6 789	6 918	6 918
Бельгия	8 964	9 237	9 304	9 304	9 304	9 304	9 304
Болгария	62 131	62 131	65 875	66 126	67 012	67 510	69 336
Беларусь	4	17	55	6 866	6 866	6 866	6 866
Канада	106 510	108 299	109 244	110 363	110 363	110 363	111 157
Эстония	1 911	2 323	2 542	2 768	2 948	3 085	3 180
Финляндия	940	991	1 051	1 084	656	657	704
Франция	9 097	9 327	9 588	9 595	9 595	9 595	9 595
Грузия	398	440	440	440	440	440	440
Германия	114 239	163 268	168 576	174 001	174 140	177 387	179 355
Индия	241 668	338 637	369 412	382 216	395 003	396 965	401 727
Ирландия	1 044	1 077	1 350	1 421	1 421	1 421	1 421
Израиль	26 464	26 464	26 464	26 464	26 464	26 753	26 753
Италия	44 247	47 264	49 707	50 599	50 896	51 095	51 095
Япония	170 588	191 618	203 719	214 317	220 061	221 328	223 069
Латвия	1 006	2 028	2 409	2 555	2 494	2 497	2 525
Литва	1 039	1 681	1 681	1 681	1 681	924	924
Мексика	28 791	34 410	48 722	59 677	61 505	61 508	61 508
Новая Зеландия	25 604	27 197	30 265	34 240	36 144	36 144	36 144
Польша	70 712	76 099	81 348	84 586	85 641	85 790	85 855
Россия	200 235	200 451	200 614	200 717	200 717	200 717	200 717
Сербия	5 475	5 475	5 475	5 475	5 475	5 475	5 520
Словакия	13 948	16 681	17 016	17 016	17 043	17 043	17 043
Испания	69 465	71 980	75 319	76 970	77 000	79 323	76 581
Турция	11 486	12 792	13 026	14 129	14 129	14 129	14 129
Украина	68 650	80 274	91 075	94 025	94 025	94 025	94 025
Великобритания	114 892	451 682	686 400	781 940	801 759	821 524	834 451
США	449 203	473 439	543 966	565 844	582 149	582 149	582 149
Мир	3 386 229	4 175 111	4 742 990	5 047 817	5 159 482	5 214 135	5 309 861

Примечание. Таблицы 1.1, 1.2 составлены по данным [3].

На глобальном уровне ИОСХ последовательно снижался с 0,42 в 2001 г. до 0,28 в 2018 г. Как правило, снижение индекса обусловлено сокращением государственных ассигнований на сельское хозяйство. Начиная с 2001 г. правительства выделяют на сельское хозяйство менее 2 % государственных расходов. Вклад сельскохозяйственного сектора в мировой ВВП за тот же период, напротив, увеличился с 4,13 до 6,15 %.

В 2018 г. наибольшее значение ИОСХ отмечалось в Сингапуре – 12,79. В Беларуси указанный индикатор увеличился с 0,77 в 2017 г. до 0,91 в 2018 г., в России – с 0,41 в 2016 г. до 0,48 в 2017 г., в Казахстане – с 0,37 в 2017 г. до 0,38 в 2018 г. (табл. 1.2).

Сетью ООН по поиску решений в области устойчивого развития (Sustainable Development Solutions Network) и немецким фондом Бертельсманна (Bertelsmann Stiftung) разработан Индекс прогресса по Целям устойчивого развития (ЦУР). Рейтинг, составленный на основе данного индекса, не является официальным инструментом мониторинга ЦУР, но дополняет усилия, предпринимаемые международными организациями и национальными статистическими комитетами по сбору и стандартизации показателей для мониторинга ЦУР.

В 2019 г. возглавили данный рейтинг три скандинавские страны: Швеция, Дания и Финляндия. Далее в списке разместились Франция, Германия, Норвегия, Австрия, Чехия, Нидерланды и Эстония. В первой двадцатке рейтинга 17 строчек заняли европейские страны, а оставшиеся достались Новой Зеландии – 16-е место, Японии – 17-е и Республике Корея – 20-е место. Замыкают рейтинг Чад, Южный Судан и Центрально-Африканская Республика. Среди государств – членов ЕАЭС Беларусь в рейтинге заняла самое высокое 18-е место, Кыргызстан – 52-е, Россия – 57-е, Казахстан – 65-е, Армения – 75-е место из 166 стран. Соседние страны Литва, Латвия и Польша разместились в рейтинге на 36, 24 и 23-м местах соответственно (табл. 1.3).

По большинству показателей Глобального перечня ЦУР Республика Беларусь имеет значения выше среднемирового уровня. Полностью искоренив нищету, страна практически достигла ЦУР 1, выявлена положительная динамика в вопросах обеспечения доступа к медицине (ЦУР 3) и образованию (ЦУР 4), чистой питьевой воде и улучшенным санитарным условиям (ЦУР 6). Предпринимаемые в республике меры способствуют снижению социального неравенства (ЦУР 10), а также сохранению окружающей среды и биоразнообразия (ЦУР 15) (табл. 1.4).

Кроме того, направления по достижению Целей устойчивого развития в Беларуси имеют глубочайшую научную проработку, а также значительную степень интеграции в нормативно-правовое пространство национального уровня. Это способствует более эффективной

Таблица 1.2. Индекс ориентированности государственных расходов на сельское хозяйство

Страна	Год					
	2001	2005	2010	2016	2017	2018
Австралия	0,24	0,28	0,37	0,20	0,22	0,22
Азербайджан	Н/д	Н/д	0,54	0,58	0,47	0,50
Армения	Н/д	Н/д	0,26	0,20	0,17	0,13
Беларусь	1,12	1,73	1,23	1,06	0,77	0,91
Болгария	0,23	0,55	0,38	0,82	0,85	0,97
Канада	Н/д	Н/д	0,98	0,56	0,55	0,54
Китай	Н/д	Н/д	0,25	0,34	0,30	0,32
Финляндия	2,09	2,43	1,88	1,51	1,52	1,44
Франция	0,27	0,44	0,40	0,42	0,50	0,48
Грузия	Н/д	0,12	0,05	0,34	0,31	0,26
Индия	0,24	0,28	0,44	0,38	0,42	0,45
Ирландия	1,64	1,85	0,84	1,16	0,95	1,21
Казахстан	0,45	0,58	1,03	0,41	0,37	0,38
Кыргызстан	Н/д	Н/д	0,12	0,13	0,12	0,13
Латвия	Н/д	Н/д	1,44	0,63	0,64	0,62
Литва	Н/д	0,98	1,21	0,95	0,73	0,88
Норвегия	1,89	1,45	1,17	0,72	0,75	0,97
Польша	0,77	1,18	1,01	0,71	0,60	0,78
Корея	1,60	1,72	2,09	2,17	0,71	0,72
Молдова	Н/д	0,42	0,40	0,35	0,40	0,36
Россия	0,32	0,24	0,11	0,41	0,48	Н/д
Сингапур	2,00	3,78	6,69	10,55	12,25	12,79
Словакия	2,00	2,48	2,60	0,45	0,45	0,46
Словения	1,13	0,91	0,81	0,72	0,61	0,53
Швеция	0,29	0,57	0,36	0,32	0,30	0,32
Швейцария	7,82	8,26	8,48	8,08	7,88	8,02
Украина	0,18	0,37	0,32	0,05	0,13	0,14
Великобритания	1,11	1,03	0,56	0,44	0,41	0,43
<i>Развивающиеся регионы</i>	<i>0,56</i>	<i>0,55</i>	<i>0,48</i>	<i>0,42</i>	<i>0,43</i>	<i>0,44</i>
<i>Развитые регионы</i>	<i>0,38</i>	<i>0,35</i>	<i>0,31</i>	<i>0,35</i>	<i>0,31</i>	<i>0,32</i>
<i>Мир</i>	<i>0,42</i>	<i>0,39</i>	<i>0,28</i>	<i>0,29</i>	<i>0,28</i>	<i>0,28</i>

Примечание. Если ИОСХ < 1, то это означает, что правительство вкладывает в сельскохозяйственный сектор меньше, чем этот сектор дает экономике страны, а если ИОСХ > 1 – свидетельствует о более высокой ориентированности правительства на сельское хозяйство относительно вклада этого сектора в экономику.

Таблица 1.3. Рейтинг стран мира по Индексу прогресса в достижении ЦУР

Место	Страна	Оценка
1	Швеция	84,72
2	Дания	84,56
3	Финляндия	83,77
4	Франция	81,13
5	Германия	80,77
6	Норвегия	80,76
7	Австрия	80,70
8	Чехия	80,58
9	Нидерланды	80,37
10	Эстония	80,06
11	Бельгия	79,96
12	Словения	79,80
13	Великобритания	79,79
14	Ирландия	79,38
15	Швейцария	79,35
16	Новая Зеландия	79,20
17	Япония	79,17
18	Беларусь	78,76
19	Хорватия	78,40
20	Республика Корея	78,34
23	Польша	78,10
24	Латвия	77,73
36	Литва	74,95
52	Кыргызстан	73,01
57	Россия	71,92
65	Казахстан	71,06
75	Армения	69,86
164	Чад	43,75
165	Южный Судан	43,66
166	Центрально-Африканская Республика	38,54

Примечание. Таблицы 1.3; 1.4 составлены по данным [4].

реализации запланированных мероприятий по продвижению и достижению ЦУР в стране.

Однако, по мнению экспертов-составителей рейтинга, Беларуси следует уделить пристальное внимание достижению ЦУР 9 «Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям» и ЦУР 12 «Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства». Кроме того, республика демонстрирует недостаточный темп роста, необходимый для достижения ЦУР 11 «Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов» к 2030 г.

Таблица 1.4. Профиль Республики Беларусь в Индексе прогресса по ЦУР (по данным за 2019 г.)

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах			▲
Доля населения с доходом менее 1,9 долл. США в день, %	0,0		▲
Доля населения с доходом менее 3,2 долл. США в день, %	0,1		▲
Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства			▲
Доля населения, страдающего от недоедания, %	2,5		▲
Доля детей в возрасте до 5 лет с задержкой роста, %	4,5		▲
Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих дистрофией, %	2,2		▲
Доля взрослого населения, страдающего ожирением (ИМТ ≥ 30), %	24,5		▼
Урожайность зерновых, т/га	3,4		▲
Индекс устойчивого управления азотом (сочетает в себе два показателя эффективности в растениеводстве: использование азота и землепользование (урожайность сельскохозяйственных культур))	0,8		▲
Трофический уровень человека (2 – лучше, 3 – хуже)	2,3		▲
Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте			▲
Коэффициент материнской смертности (на 100 000 живорождений)	2,0		▲
Коэффициент неонатальной смертности (на 1 000 живорождений)	1,3		▲
Коэффициент смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 000 живорождений)	3,4		▲
Заболеваемость туберкулезом (на 100 000 чел.)	31,0		▲
Число новых ВИЧ-инфицированных среди неинфицированного населения (на 1 000 чел.)	0,2		▲
Стандартизованная по возрасту смертность по причине сердечно-сосудистых заболеваний, рака, диабета и хронических респираторных заболеваний у лиц в возрасте 30–70 лет (на 100 000 чел.)	23,7		▲

Продолжение таблицы 1.4

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Смертность от загрязнения воздуха в жилых помещениях и атмосферного воздуха (на 100 000 чел.)	61,0		..
Уровень смертности в результате ДТП (на 100 000 чел.)	8,9		▲
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	74,2		▲
Коэффициент рождаемости среди подростков (число рождений на 1 000 женщин в возрасте 15–19 лет)	14,5		▲
Доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками, %	99,8		..
Доля выживших младенцев, получивших две вакцины, рекомендованные ВОЗ, %	97,0		▲
Индекс охвата населения основными медико-санитарными услугами (0–100)	76,0		▲
Субъективное благополучие (средний балл по шкале 0–10)	5,8		▲
Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех			▲
Показатель охвата начальным образованием, % детей	94,9		▲
Коэффициент завершения неполного среднего образования, % (рассчитывается как число новых абитуриентов в последнем классе неполного среднего образования, независимо от возраста, деленное на численность населения в возрасте поступления в последний класс неполного среднего образования)	97,8		▲
Уровень грамотности в возрасте 15–24 лет, %	99,9		..
Цель 5. Гендерное равенство			▲
Доля женщин репродуктивного возраста (15–49 лет), состоящих в браке или союзе, потребность которых в планировании семьи была удовлетворена с использованием современных методов контрацепции, %	74,2		▲
Соотношение средней продолжительности обучения женщин и мужчин в возрасте 25 лет и старше, %	98,4		▲

Продолжение таблицы 1.4

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Соотношение доли женщин и мужчин в структуре трудовых ресурсов, %	82,7		▲
Доля мест, занимаемых женщинами в национальном парламенте, %	40,0		▲
Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех			↗
Доля населения, пользующегося услугами водоснабжения, %	96,5		↗
Доля населения, пользующегося базовыми санитарными услугами, %	97,8		▲
Отбор пресной воды, % от общего объема возобновляемых водных ресурсов	4,8		..
Индекс дефицита воды, м ³ в год на душу населения	0,3		▲
Доля антропогенных сточных вод, подверженных очистке, %	7,2		..
Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех			↗
Доля населения, имеющего доступ к электроэнергии, %	100		▲
Доля населения, использующего чистые виды топлива, %	98,2		▲
Выбросы CO ₂ от сжигания топлива и выработки электроэнергии, млн т CO ₂ /млрд кВт·ч	1,7		↗
Цель 8. Сокращение неравенства, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех			▲
Темп роста ВВП (скорректированный в зависимости от уровня доходов и выраженный относительно темпов роста США), %	-2,3		..
Распространенность современного рабства (число жертв на 1 000 чел. населения)	10,9		..
Доля населения (15 лет и старше), имеющего счет в банке, подключенного к системе дистанционного банковского обслуживания, %	81,2		▲
Уровень безработицы, % от численности рабочей силы	4,6		▲
Количество несчастных случаев со смертельным исходом на производстве, связанных с импортными товарами (число погибших на 100 000 чел.)	0,0		▲

Продолжение таблицы 1.4

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям			↗
Доля населения, пользующегося Интернетом, %	79,1		↕
Число абонентов мобильной широкополосной связи (на 100 жителей)	86,3		↕
Индекс эффективности логистики: качество торговой и транспортной инфраструктуры (1 – низкая, 5 – высокая)	2,4		↘
Рейтинг университетов, средний балл трех ведущих университетов (0–100)	16,4		↔
Количество статей в научно-технических журналах (на 1 000 населения)	0,1		↗
Доля государственных расходов на НИОКР, % ВВП	0,6		↗
Цель 10. Сокращение неравенства внутри страны и между ними			↔
Коэффициент Джини, скорректированный на верхний доход (0–100)	32,7		↔
Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов			↗
Среднегодовая концентрация твердых частиц диаметром менее 2,5 мкм в атмосферном воздухе городов, мкг/м ³	18,8		↗
Доступ к качественным источникам водопроводной воды, % городского населения	97,8		↕
Удовлетворенность населения системой общественного транспорта, %	57,3		↘
Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства			↔
Твердые бытовые отходы, кг/сутки на душу населения	1,6		↔
Электронные отходы, кг/чел.	7,6		↔
Производственные выбросы SO ₂ , кг/чел.	0,7		↔
Импортные выбросы SO ₂ , кг/чел.	0,3		↔

Продолжение таблицы 1.4

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями			↗
Уровень энергетических выбросов CO ₂ , т CO ₂ на душу населения	6,5		↗
Уровень выбросов CO ₂ в импорте, т CO ₂ на душу населения	0,0		↕
Выбросы CO ₂ , вошедшие в экспорт ископаемого топлива, кг/чел.	0,0		↕
Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение утраты биоразнообразия			↗
Средняя площадь охраняемых объектов суши, важных для сохранения биоразнообразия, %	48,6		↗
Средняя площадь охраняемых пресноводных объектов, важных для сохранения биоразнообразия, %	54,9		↕
Индекс выживания биологических видов, занесенных в Красную книгу (0–1)	1,0		↕
Постоянное обезлесение (среднегодовой процент за 5 лет)	0,0		↕
Число видов, находящихся под угрозой исчезновения в результате международной торговли (на 1 000 000 чел.)	0,0		↕
Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях			↗
Количество убийств (на 100 000 чел.)	3,6		↕
Неосужденные задержанные, %	9,4		↕
Доля населения, которое чувствует себя в безопасности, гуляя в одиночку ночью, %	61,5		↕
Оценка защиты прав собственности (1 – худшая, 7 – лучшая)	Н/д		↕
Доля детей в возрасте до 5 лет, рождение которых зарегистрировано в гражданских органах, в разбивке по возрасту, %	100,0		↕

Окончание таблицы 1.4

Цели	Значение	Оценка	Тренд
Коэффициент восприятия коррупции (0–100)	45		▲
Доля детей в возрасте 5–14 лет, вовлеченных в трудовую деятельность, %	1,4		●
Экспорт крупных систем обычных вооружений (1990 г.), млн долл. США/100 000 чел.	1,1		●
Индекс свободы печати (0 – лучший, 100 – худший)	51,7		▲
Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития			▲
Государственные расходы на здравоохранение и образование, % ВВП	8,8		▲
Государственные доходы за исключением грантов, % ВВП	29,5		▲
Оценка налогового рая (0 – наилучшая, 5 – наимхудшая)	0,0		●
Общая оценка	78,8		●

Примечания. 1. Параметры оценки: зеленый цвет – ЦУР достигнута; чем ближе к красному – тем дальше от достижения цели; серый цвет – цель не актуальна для страны либо нет данных для оценки.

2. Характеристика тренда:

▲ – снижение балла (страна движется в неправоильном направлении);

▲ – стагнация (оценка остается на прежнем уровне или увеличивается со скоростью ниже 50 % от темпов роста, необходимых для достижения ЦУР к 2030 г.);

▲ – умеренный рост (оценка увеличивается со скоростью, превышающей 50 % от требуемой скорости роста, но ниже скорости, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);

▲ – оптимальный рост (оценка увеличивается со скоростью, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);

▲ – поддержание достигнутой ЦУР (оценка на уровне или выше достижения ЦУР);

● – рейтинги и баллы индекса ЦУР за 2018 г. не могут быть сопоставлены с данными предыдущих лет из-за изменений в показателях и некоторых уточнений в методологии.

Вместе с тем рейтинг во многом базируется на экспертных оценках и консультативных мероприятиях. В этом случае к искажениям итоговых оценок может привести отсутствие статистической либо экспертной информации по отдельным показателям за конкретный период в ряде государств. В этой связи сравнение стран, а также вывод о достижении ими тех или иных ЦУР не весьма корректен. Таким образом, приведенная оценка может быть использована лишь в информационных целях, но не как база для принятия дальнейших решений.

1.2. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира

Согласно *Глобальному индексу голода (GHI)*¹, во многих странах уровень голода в настоящее время выше, чем в 2010 г., и около 43 стран не смогут достичь целевого уровня к 2030 г. Военные и политические конфликты, социальное неравенство и расслоение, а также климатические изменения и аномалии способствуют устойчиво высокому уровню недоедания во всем мире.

Индекс GHI отражает степень хронического недоедания в различных регионах и странах мира, за исключением наиболее благополучных государств с развитой экономикой. Последнее обследование охватывает 117 стран. Индекс рассчитывается на основании четырех показателей: доля голодающего населения (хронически недоедающего); доля детей до пяти лет, имеющих низкий вес; доля детей до пяти лет, имеющих задержку в росте; доля смертности детей до пяти лет. Все страны, включенные в исследование, распределены по пяти группам: с низким уровнем голода (менее 9,9 балла), с умеренным (10,0–19,9), с серьезным (20,0–34,9), с тревожным (35,0–49,9) и чрезвычайно тревожным (более 50 баллов) (табл. 1.5, 1.6).

Некоторые страны, такие как Эфиопия и Руанда, достигли заметного прогресса в сокращении голода за последние 20 лет. Тем не менее многие страны по-прежнему нуждаются в международной финансовой либо продовольственной поддержке. Наиболее тревожные уровни голода зафиксированы в четырех странах – Чад, Мадагаскар, Йемен и Замбия. Центрально-Африканская Республика второй год подряд является единственной страной, где проблема голода классифицирована как крайне тяжелая. Кроме того, во многих странах, где голод широко распространен (Бурунди, Демократическая Республика

¹ GHI (Глобальный индекс голода) – это ежегодное исследование, посвященное измерению голода на глобальном, региональном и национальном уровнях, проводимое ирландской гуманитарной организацией Concern Worldwide и немецкой некоммерческой организацией Welthungerhilfe.

Таблица 1.5. Рейтинг Глобального индекса голода

Место	Страна	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2019 г.
1–17	Беларусь	< 5	< 5	< 5	< 5
	Босния и Герцеговина	9,8	7,2	5,1	< 5
	Болгария	8,2	7,8	6,9	< 5
	Чили	< 5	< 5	< 5	< 5
	Коста-Рика	6,2	5,5	5,0	< 5
	Хорватия	6,1	< 5	< 5	< 5
	Куба	5,3	< 5	< 5	< 5
	Эстония	5,6	< 5	< 5	< 5
	Кувейт	< 5	< 5	< 5	< 5
	Латвия	6,0	< 5	< 5	< 5
	Литва	< 5	< 5	< 5	< 5
	Черногория	–	–	< 5	< 5
	Румыния	8,3	6,4	5,6	< 5
	Словакия	7,3	6,0	< 5	< 5
	Турция	10,2	7,3	5,4	< 5
	Украина	13,7	< 5	< 5	< 5
	Уругвай	7,7	8,1	5,4	< 5
18	Бразилия	12,0	7,0	5,4	5,3
19	Аргентина	6,6	6,2	5,9	5,4
20	Казахстан	11,0	12,4	8,6	5,5
21	Северная Македония	7,7	8,5	7,0	5,6
22	Россия	10,3	7,5	6,4	5,8
23	Мексика	10,6	9,1	7,7	6,2
23	Тунис	10,7	8,6	7,9	6,2
25	Китай	15,8	13,0	10,0	6,5
25	Сербия	–	–	6,7	6,5
27	Колумбия	11,3	10,8	9,9	6,7
28	Албания	21,5	16,6	15,1	7,0
29	Азербайджан	27,5	17,3	12,1	7,4
30	Армения	18,3	12,7	11,3	7,8
31	Иран	13,5	9,4	8,2	7,9
32	Ямайка	8,6	8,6	9,7	8,2
33	Парагвай	14,0	12,6	11,6	8,3
34	Саудовская Аравия	11,5	13,7	9,2	8,5
35	Кыргызстан	19,3	14,0	12,4	8,8
35	Перу	20,9	18,2	12,5	8,8
37	Фиджи	9,9	9,3	8,6	8,9
38	Тринидад и Тобаго	12,1	12,9	12,7	9,1
39	Доминиканская Республика	18,3	17,2	12,8	9,2
39	Грузия	14,5	10,4	8,4	9,2
39	Панама	20,2	18,3	12,6	9,2
42	Марокко	15,8	17,7	10,0	9,4
43	Сальвадор	16,3	13,3	12,8	9,6

Продолжение таблицы 1.5

Место	Страна	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2019 г.
43	Маврикий	15,3	14,0	12,2	9,6
45	Монголия	31,8	25,0	15,8	9,7
45	Таиланд	18,3	13,2	12,7	9,7
47	Алжир	15,6	12,9	10,6	10,3
48	Иордания	12,1	8,7	8,3	10,5
49	Узбекистан	23,6	17,8	14,7	10,7
50	Суринам	16,0	12,5	11,0	10,8
51	Эквадор	18,6	17,0	13,2	11,3
52	Оман	13,7	15,6	9,8	11,4
53	Ливан	9,1	10,3	8,0	11,6
54	Туркменистан	21,8	17,1	15,0	11,8
55	Гайана	18,0	16,8	16,0	12,6
56	Гондурас	20,9	17,8	14,8	12,9
57	Малайзия	15,5	13,1	11,9	13,1
58	Никарагуа	24,6	17,6	16,2	13,3
59	Гана	28,7	22,0	18,3	14,0
59	Южная Африка	19,2	22,7	16,6	14,0
61	Египет	16,3	14,3	16,3	14,6
62	Вьетнам	28,2	23,8	18,8	15,3
63	Боливия	30,3	27,1	21,6	15,4
64	Габон	20,8	18,9	16,4	15,8
65	Венесуэла	15,2	12,7	8,4	16,9
66	Шри-Ланка	22,4	21,2	18,0	17,1
67	Сенегал	36,3	27,5	23,6	17,9
68	Ирак	26,4	24,8	23,8	18,7
69	Мьянма	44,4	36,4	25,9	19,8
70	Индонезия	25,8	26,8	24,9	20,1
70	Филиппины	25,8	21,4	20,5	20,1
72	Гватемала	27,7	24,1	22,0	20,6
73	Непал	36,8	31,3	24,5	20,8
74	Эсватини	29,6	27,9	26,5	20,9
75	Гамбия	27,5	26,3	22,5	21,8
76	Камерун	39,7	33,7	26,2	22,6
77	Камбоджа	43,6	29,4	27,6	22,8
78	Малави	44,5	37,7	31,1	23,0
79	Лесото	33,1	30,4	26,2	23,2
80	Ботсвана	33,4	31,5	28,1	23,6
81	Того	39,3	37,0	27,2	23,9
82	Бенин	36,7	33,3	28,3	24,0
83	Мали	44,2	38,4	27,4	24,1
84	Кот-д'Ивуар	33,8	35,3	30,9	24,9
84	Намибия	30,7	28,4	30,6	24,9
86	Кения	36,9	32,7	27,6	25,2

Окончание таблицы 1.5

Место	Страна	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2019 г.
87	Лаосская Народно-Демократическая Республика	47,7	35,9	30,5	25,7
88	Бангладеш	36,1	30,7	30,3	25,8
88	Буркина-Фасо	46,3	48,1	36,8	25,8
90	Мавритания	33,4	30,6	24,9	26,7
91	Гвинея	43,6	36,8	30,7	27,4
92	Северная Корея	40,3	32,9	30,9	27,7
93	Нигерия	40,8	34,2	29,9	27,9
94	Пакистан	38,3	37,0	35,9	28,5
95	Танзания	42,2	35,9	34,1	28,6
96	Мозамбик	49,9	42,3	35,3	28,8
97	Эфиопия	55,9	46,0	37,4	28,9
98	Руанда	56,6	44,0	32,4	29,1
99	Гвинея-Бисау	42,1	40,3	31,0	29,6
100	Ангولا	65,1	50,3	38,6	29,8
101	Нигер	52,1	42,4	36,6	30,2
102	Индия	38,8	38,9	32,0	30,3
103	Сьерра-Леоне	53,6	51,1	40,8	30,4
104	Уганда	38,9	33,0	30,8	30,6
105	Джибути	46,9	43,9	36,6	30,9
106	Республика Конго	37,3	37,1	32,0	31,0
107	Судан	–	–	–	32,8
108	Афганистан	52,1	43,2	34,3	33,8
109	Зимбабве	39,1	39,6	35,8	34,4
110	Восточный Тимор	–	41,8	42,3	34,5
111	Гаити	42,7	45,1	48,8	34,7
112	Либерия	48,6	42,4	36,0	34,9
113	Замбия	52,3	46,0	42,8	38,1
114	Мадагаскар	43,2	43,4	36,2	41,5
115	Чад	51,5	52,1	50,9	44,2
116	Йемен	43,2	41,7	34,5	45,9
117	Центрально-Африканская Республика	50,7	49,5	42,0	53,6

Примечания. 1. Страны с одинаковыми баллами имеют одинаковое место в рейтинге.

2. Следующие страны не могут быть включены из-за отсутствия данных: Бахрейн, Бутан, Бурунди, Коморские Острова, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Ливия, Молдова, Папуа-Новая Гвинея, Катар, Сомали, Южный Судан, Сирийская Арабская Республика и Таджикистан.

3. Странам с показателями < 5 баллов не присваиваются индивидуальные места, так как различия между их оценками минимальны.






-  – низкий уровень голода ($\leq 9,9$);
-  – умеренный уровень голода (10,0–19,9);
-  – серьезный уровень голода (20,0–34,9);
-  – тревожный уровень голода (35,0–49,9);
-  – чрезвычайно тревожный уровень голода ($\geq 50,0$).

Таблица 1.6. Показатели Глобального индекса голода для некоторых стран мира

Страна	Доля недоедающих, %				Распространенность истощения у детей в возрасте до 5 лет, %				Распространенность задержки роста у детей в возрасте до 5 лет, %				Смертность у детей в возрасте до 5 лет, %		
	1999–2001 гг.	2009–2011 гг.	2016–2018 гг.		1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.		1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.		2000 г.	2010 г.	2019 г.
Афганистан	46,1	22,1	29,8		14,0	8,5	8,1		54,0	49,5	43,6		12,9	9,0	6,8
Албания	7,2	7,4	6,2		12,2	9,6	1,6		39,2	23,2	11,3		2,5	1,2	0,9
Ангола	71,5	40,4	25,0		11,9	7,2	4,9		38,2	26,2	37,6		20,6	12,1	8,1
Аргентина	3,5	4,0	4,6		1,7	1,6	1,5		9,6	7,9	7,3		2,0	1,5	1,0
Армения	23,8	5,5	4,3		2,5	4,1	4,5		17,3	20,9	9,4		3,0	1,8	1,3
Азербайджан	23,0	< 2,5	< 2,5		9,0	6,6	3,6		24,2	16,4	11,3		7,5	3,7	2,3
Бангладеш	20,8	16,9	14,7		12,5	15,7	14,4		51,1	41,3	36,2		8,7	4,9	3,2
Беларусь	< 2,5	< 2,5	< 2,5		2,2	1,9	1,7		6,2	3,7	2,8		1,3	0,6	0,4
Бенин	22,7	11,8	10,1		9,0	7,3	5,0		36,2	35,5	32,2		14,3	11,4	9,8
Боливия	33,4	26,5	17,1		1,6	1,5	2,0		33,2	22,6	16,1		8,0	4,6	3,5
Бразилия	11,9	< 2,5	< 2,5		2,4	1,8	2,1		9,9	7,4	8,0		3,5	1,9	1,5
Болгария	4,8	5,6	3,6		3,4	3,1	2,5		10,7	7,4	5,3		1,8	1,1	0,8
Камбоджа	29,3	18,8	16,4		17,1	11,0	9,8		49,0	39,8	32,4		10,7	4,4	2,9
Камерун	30,8	11,5	9,9		6,2	5,7	5,2		38,2	32,6	31,7		15,0	11,0	8,4
Центрально-Африканская Республика	42,5	32,0	59,6		10,4	8,3	10,6		44,4	40,7	47,4		17,5	15,1	12,2
Чад	40,1	40,0	37,5		13,9	19,4	13,3		38,9	38,7	39,8		18,7	15,0	12,3
Китай	15,9	11,8	8,5		2,5	2,3	1,6		17,8	9,4	5,2		3,7	1,6	0,9
Республика Конго	36,8	40,5	40,3		8,3	6,0	8,2		27,3	24,4	21,2		11,4	6,3	4,8

Продолжение таблицы 1.6

Страна	Доля недодающих, %				Распространенность истощения у детей в возрасте до 5 лет, %				Распространенность задержки роста у детей в возрасте до 5 лет, %				Смертность у детей в возрасте до 5 лет, %		
	1999–2001 гг.	2009–2011 гг.	2016–2018 гг.	1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.	1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.	1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.	2000 г.	2010 г.	2019 г.
Коста-Рика	5,1	5,2	4,8	1,7	1,0	1,3	8,1	5,6	4,8	1,3	1,3	1,0	0,9		
Куба	3,7	<2,5	<2,5	2,4	2,2	2,0	7,0	5,5	4,7	0,8	0,6	0,5			
Доминиканская Республика	28,1	16,5	9,5	1,5	1,7	1,5	7,7	7,5	6,4	4,1	3,4	3,0			
Эквадор	18,5	10,7	7,9	2,7	2,1	1,6	27,9	24,8	23,9	2,9	1,8	1,5			
Египет	5,2	4,5	4,5	7,0	7,9	9,5	24,4	30,7	22,3	4,7	2,9	2,2			
Эстония	5,6	2,6	2,9	2,4	2,0	2,4	3,6	2,9	3,4	1,1	0,5	0,3			
Эфиопия	52,0	32,1	20,6	12,4	9,8	10,0	57,6	44,4	38,4	14,3	8,4	5,9			
Грузия	13,5	7,7	7,9	3,1	1,6	4,3	16,1	11,3	10,5	3,5	1,7	1,1			
Гвинея	26,3	17,6	16,5	10,3	7,9	9,2	46,9	36,3	30,3	16,5	10,9	8,6			
Индия	18,2	17,5	14,5	17,1	16,5	20,8	54,2	42,0	37,9	9,2	5,8	3,9			
Индонезия	18,5	13,3	8,3	5,5	12,3	11,7	42,4	39,2	32,7	5,2	3,3	2,5			
Иран	4,9	5,8	4,9	6,1	4,0	4,9	20,4	6,8	7,2	3,4	2,0	1,5			
Ирак	28,3	27,3	29,0	6,6	6,5	2,5	28,1	22,1	9,9	4,5	3,7	3,0			
Казахстан	5,8	3,1	<2,5	2,5	4,1	3,1	13,2	13,1	8,0	4,3	2,0	1,0			
Кения	31,3	23,5	29,4	7,4	6,9	4,2	40,8	35,5	26,2	10,5	5,8	4,6			
Кыргызстан	16,3	8,3	7,1	3,6	1,3	2,0	24,3	22,6	11,8	5,0	3,0	2,0			
Латвия	5,3	<2,5	<2,5	2,7	2,1	2,6	4,1	3,0	4,0	1,4	0,8	0,4			
Либерия	38,4	36,5	37,2	7,4	2,8	5,4	45,3	41,8	39,0	18,6	9,8	7,5			
Литва	<2,5	<2,5	<2,5	2,8	2,1	2,7	5,5	3,4	5,2	1,1	0,6	0,4			
Мадагаскар	34,4	31,8	44,4	10,1	9,5	10,3	55,0	49,4	54,8	10,7	6,2	4,4			

Страна	Доля недоходящих, %			Распространенность истощения у детей в возрасте до 5 лет, %			Распространенность задержки роста у детей в возрасте до 5 лет, %			Смертность у детей в возрасте до 5 лет, %		
	1999–2001 гг.	2009–2011 гг.	2016–2018 гг.	1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.	1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.	2000 г.	2010 г.	2019 г.
Молдова	–	–	–	4,0	1,9	2,9	11,6	6,4	6,2	3,2	1,7	1,6
Монголия	35,1	20,8	13,4	7,1	1,7	1,3	29,8	15,4	7,3	6,4	2,6	1,7
Черногория	–	< 2,5	< 2,5	–	3,3	3,1	–	8,4	7,1	–	0,7	0,4
Мозамбик	41,1	28,5	27,9	8,1	6,1	3,7	50,7	42,9	34,5	17,0	10,3	7,2
Мьянма	48,3	16,9	10,6	10,7	7,9	6,6	40,8	35,1	29,4	9,0	6,4	4,9
Намбия	26,2	37,4	27,3	10,0	6,9	6,5	29,3	25,8	23,9	7,6	5,3	4,4
Непал	22,0	10,1	8,7	11,3	11,2	9,6	57,1	40,5	36,0	8,2	4,7	3,4
Никарагуа	32,6	20,9	17,0	2,3	2,2	1,2	25,1	17,3	16,5	3,9	2,3	1,7
Нигер	21,6	11,3	16,5	16,2	16,0	10,1	53,5	47,0	40,6	22,4	12,4	8,5
Нигерия	9,3	6,2	13,4	17,6	11,6	7,1	39,7	35,8	37,0	18,6	13,0	10,0
Северная Корея	37,5	41,8	47,8	12,2	5,2	2,5	51,0	32,4	19,1	6,0	3,0	1,9
Пакистан	23,4	21,1	20,3	14,2	14,8	7,1	41,5	43,0	37,6	11,3	9,1	7,5
Панама	27,7	13,2	10,0	1,5	1,2	1,0	22,3	19,0	12,6	2,6	2,0	1,6
Перу	21,8	11,2	9,7	1,1	0,7	0,5	31,3	23,3	12,9	3,9	2,0	1,5
Филиппины	20,4	13,3	13,3	8,0	7,3	7,1	38,3	33,6	33,4	3,9	3,1	2,8
Румыния	< 2,5	< 2,5	< 2,5	4,3	3,0	2,6	12,8	10,1	6,6	2,2	1,2	0,8
Россия	5,1	< 2,5	< 2,5	4,6	3,6	3,9	16,1	12,3	10,7	1,9	1,0	0,8
Руанда	55,5	34,0	36,8	8,7	2,9	2,1	47,9	44,3	37,6	18,1	6,4	3,8
Сенегал	28,7	13,1	11,3	10,0	9,8	9,0	26,0	26,6	16,5	13,2	6,7	4,5
Сербия	–	5,9	5,7	–	3,5	3,9	–	6,6	6,0	–	0,8	0,6
Сьерра-Леоне	39,6	27,0	25,6	11,6	8,8	5,1	35,5	38,5	26,4	23,3	16,3	11,1

Окончание таблицы 1.6

Страна	Доля недоледающих, %				Распространенность истощения у детей в возрасте до 5 лет, %				Распространенность задержки роста у детей в возрасте до 5 лет, %				Смертность у детей в возрасте до 5 лет, %		
	1999–2001 гг.	2009–2011 гг.	2016–2018 гг.		1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.		1998–2002 гг.	2008–2012 гг.	2014–2018 гг.		2000 г.	2010 г.	2019 г.
Словакия	5,9	4,3	3,4		3,8	2,8	2,4		7,5	3,7	3,3		1,0	0,7	0,6
Южная Африка	5,0	4,4	6,2		4,5	5,2	2,5		30,1	26,1	27,4		7,8	5,9	3,7
Судан	–	–	20,1		–	16,3	16,8		–	34,1	38,2		–	–	6,3
Таджикистан	–	–	–		9,4	4,3	5,6		42,1	28,8	17,5		8,8	4,3	3,4
Танзания	36,5	34,6	30,7		5,6	4,9	4,5		48,3	42,1	34,5		13,0	7,3	5,4
Восточный Тимор	40,4	29,2	24,9		13,7	18,9	14,4		55,7	57,5	48,6		–	6,2	4,8
Того	31,1	21,0	16,1		12,4	5,1	6,6		33,2	29,7	27,6		12,1	9,0	7,3
Турция	< 2,5	< 2,5	< 2,5		3,0	1,0	1,9		18,8	12,5	9,9		3,9	1,9	1,2
Туркменистан	8,2	4,8	5,4		7,1	6,3	4,2		28,1	16,4	11,5		8,1	5,9	4,7
Уганда	27,7	30,9	41,0		5,0	4,6	3,5		44,9	33,4	28,9		14,6	7,8	4,9
Украина	4,5	< 2,5	3,5		8,2	1,4	1,3		22,9	7,4	6,0		1,9	1,2	0,9
Узбекистан	16,2	9,0	6,3		9,0	5,8	5,0		24,9	18,1	12,9		6,2	3,6	2,3
Йемен	29,9	25,7	38,9		15,9	13,3	17,9		53,9	46,6	61,1		9,5	5,6	5,5
Замбия	47,4	50,0	46,7		5,0	5,3	6,2		59,2	47,2	40,0		16,5	8,2	6,0
Зимбабве	40,2	41,9	51,3		8,3	3,5	3,3		33,8	33,6	27,1		10,2	8,8	5,0

Примечание. Таблица составлена по данным [5].

Конго, Сомали, Южный Судан и Сирия), недостаточно данных для оценки и включения в ГНІ.

Республика Беларусь вошла в список стран, где проблема голода отсутствует либо несущественна (менее 5 баллов из 100). Аналогичный уровень голода зафиксирован также в Болгарии, Эстонии, Литве, Латвии, Украине и др. Российскую Федерацию составители индекса расположили на 22 месте, оценив уровень голода в стране в 5,8 балла из 100. Другие постсоветские страны заняли следующие позиции: Казахстан – 20, Азербайджан – 29, Армения – 30, Кыргызстан – 35, Грузия – 39, Узбекистан – 49, а Туркменистан – 54 [5].

Индекс продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) – глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности, выпускаемое британской исследовательской компанией The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist) при поддержке американской транснациональной компании Dupon. Исследование проводится с 2012 г. и на данный момент представляет наиболее полный комплекс показателей состояния продовольственной безопасности в различных странах мира.

Рейтинг рассчитывается на основе трех основных групп показателей: качество и безопасность продукции, физическая доступность продовольствия, экономическая доступность продуктов питания. Учитываемые растущие угрозы продовольственной безопасности, создаваемые изменением климата и истощением природных ресурсов, с 2017 г. при расчете индекса ввели новую категорию «природные ресурсы и устойчивость», которая встроена в индекс как корректирующий коэффициент для измерения влияния этих рисков на глобальную продовольственную безопасность.

На протяжении последних двух лет верхние позиции в рейтинге занимают Сингапур и Ирландия, за ними следуют США, Швейцария, Финляндия и Норвегия. Замыкают рейтинг Йемен (111-е место), Бурунди (112-е) и Венесуэла (113-е место). Наибольших успехов в сравнении с 2018 г. добились Кувейт (+3,2 балла к общему интегральному показателю), Катар (+2,9), Малави (+2,7) и Республика Беларусь (+1,8), в то время как Никарагуа (–4,1 балла от общего интегрального показателя), Аргентина (–1,6), Тунис (–1,3) и Эквадор (–1,1) утратили позиции в рейтинге за последний год (табл. 1.7).

Следует отметить, что Сингапур занимает наивысшую позицию в рейтинге благодаря высоким показателям ВВП на душу населения, а также низкому уровню расходов домашних хозяйств на продукты питания в структуре общих потребительских расходов. Кроме того, данная

Таблица 1.7. Глобальный рейтинг продовольственной безопасности, 2019 г.

Позиция	Страна	Позиция	Страна	Позиция	Страна	Позиция	Страна
Интегральный уровень продовольственной безопасности							
1	Сингапур	2	Сингапур	2	Сингапур	1	Финляндия
2	Ирландия	3	Ирландия	5	Германия	3	Швеция
3	США	6	США	6	Австрия	4	США
5	Финляндия	9	Нидерланды	6	Финляндия	5	Нидерланды
7	Швеция	10	Австрия	8	США	7	Ирландия
9	Нидерланды	12	Швеция	9	Швеция	9	Франция
10	Австрия	13	Германия	11	Ирландия	12	Испания
11	Германия	15	Бельгия	12	Бельгия	15	Бельгия
15	Бельгия	16	Финляндия	12	Нидерланды	16	Израиль
16	Франция	17	Франция	15	Франция	17	Австрия
17	Великобритания	19	Великобритания	17	Великобритания	18	Великобритания
18	Израиль	21	Израиль	18	Израиль	19	Беларусь
21	Япония	23	Италия	21	Япония	21	Германия
23	Италия	24	Япония	24	Польша	22	Италия
24	Польша	25	Испания	25	Италия	23	Польша
25	Испания	30	Польша	27	Китай	25	Сингапур
35	Китай	33	Россия	31	Испания	28	Япония
36	Беларусь	41	Казахстан	34	Турция	38	Китай
41	Турция	44	Беларусь	42	Беларусь	40	Турция
42	Россия	50	Китай	52	Россия	41	Россия
48	Казахстан	51	Турция	65	Казахстан	45	Казахстан
76	Украина	71	Украина	89	Украина	60	Украина

Примечание. Таблица составлена по данным [6].

страна практикует наиболее лояльные, ограничивающие внешнюю торговлю продовольственными ресурсами, меры. Это обосновано, прежде всего, высокой удельной плотностью населения и отсутствием достаточных для ведения полноценного сельхозпроизводства территорий. Сингапур является нетто-импортером сельхозсырья, хотя и проводит активные работы по освоению высокотехнологичного производства в пищевой промышленности (внедряются системы вертикальных, морских и океанических ферм, создаются лаборатории для производства синтетических продуктов питания и др.). Также в стране хорошо развита обрабатывающая промышленность. Высокие доходы в банковской сфере и биржевой торговле, успехи в инновационных отраслях, в частности в микро- и потребительской электронике, фармацевтике и биоинженерной деятельности, позволяют Сингапуру обеспечивать продовольственную безопасность преимущественно за счет импортных продовольственных ресурсов.

Впервые индекс продовольственной безопасности 2019 г. измеряет глобальную ирригационную инфраструктуру. Данные показывают, что менее чем 10 % сельскохозяйственных земель оборудованы для орошения в 79 из 113 стран, включенных в исследование. Учитывая снижение водной безопасности в контексте изменения климата и засухи во всем мире, процент обрабатываемых земель, оборудованных для орошения, недостаточен для удовлетворения глобальных потребностей.

Показатели общей сельскохозяйственной инфраструктуры, включая инфраструктуру хранения и транспортировки сельскохозяйственных культур, заметно улучшились в ряде стран (Катар, Беларусь, Словакия, Австралия и Кувейт). В 2018 г. Катар улучшил портовую и железнодорожную инфраструктуру, в то время как другие страны инвестировали в улучшение или расширение объектов хранения сельскохозяйственных культур. Например, в Австралии правительство объявило о создании фонда для поддержки инноваций в зерновой промышленности, в том числе в сфере логистики для хранения зерна, в то время как в Кувейте правительство инвестировало средства в новые зернохранилища и расширение действующих хранилищ сельскохозяйственных культур. С другой стороны, качество дорожной и воздушной инфраструктуры снизилось в Никарагуа, а качество портовой инфраструктуры – в Бангладеш и Мадагаскаре.

Относительные расходы на сельское хозяйство по сравнению с вкладом сектора в ВВП сократились во всем мире, особенно в Восточной и Юго-Восточной Азии. При этом государственные расходы на исследования и разработки имеют решающее значение для создания технологий

и инноваций, необходимых для повышения производительности сельского хозяйства и снижения воздействия на окружающую среду.

В мире наблюдается устойчивый рост цен на продукты питания. Наиболее резко возросли цены на продовольствие в странах, переживающих военные и политические конфликты. За последние пять лет цена на среднюю корзину продовольственных товаров утроилась в Анголе и Египте. В 2018 г. 26 стран, входящих в индекс продовольственной безопасности, сообщают о росте уровня цен на продовольствие на 5 % и выше. Самый высокий уровень роста цен на продукты питания в 2018 г. зафиксирован в Аргентине – 51 %, Турции – 25 и Египте – 19 %. Это обосновано в первую очередь падением курса национальных валют, а также проведением экономических реформ (в Египте в частности).

Несмотря на то, что в большинстве регионов мира объем предложения продовольственных ресурсов увеличивается, в странах, испытывающих дефицит (Венесуэла, Сирия, Йемен), предложение сокращается и наблюдается дефицит по ряду товаров. В этой связи возросла зависимость от продовольственной помощи. Так, в Йемене объем чрезвычайной продовольственной помощи практически утроился – с 196 млн долл. США в 2013 г. до 767 млн долл. США в 2017 г., в Бенине продовольственная помощь возросла – с менее чем 1 млн долл. США в 2013 г. до 64 млн долл. США в 2017 г. В настоящее время наиболее зависимой страной от международной продовольственной помощи является Сирия. Все больше нуждается в продовольственных ресурсах население Нигерии и Гватемалы. В этих странах также зарегистрировано увеличение объема международной продовольственной помощи.

За последние 15 лет устойчивость сельскохозяйственного производства стабилизировалась в таких странах, как Болгария, Малави, Сингапур, Марокко, Оман и Уганда. В Бангладеш и Китае наблюдается наименьшая волатильность производства, а в Парагвае, Бурунди и Сирии производство характеризуется как самое нестабильное.

Планы и стратегии питания не всегда в полной мере учитывают потребности детей. Индекс продовольственной безопасности 2018 г. показал, что практически все страны (91 %) имели действующий план или стратегию в области питания. Для обновленной структуры индекса 2019 г. составители рейтинга анализировали наличие в течение последних пяти лет действующей стратегии в области питания, учитывающей потребности как детей, так и взрослых. В результате в связи с более строгими нововведениями только 80 % стран достигли целевых показателей. Дифференциация показателей важна, например, по причине того, что кратковременный дефицит питательных веществ в детском возрасте может иметь когнитивные и физические последствия в течение всей жизни.

Республика Беларусь в глобальном рейтинге продовольственной безопасности расположилась на 36-м месте в мире, или на 20-м в европейском регионе. При этом за последние два года мировая позиция республики улучшилась на 12 пунктов. Произошло это, прежде всего, за счет значительного улучшения по критерию физической доступности продовольствия, а также ранее достигнутых показателей по критериям экономической доступности, качества и безопасности сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия (табл. 1.8, 1.9, рис. 1.5).

Государства – партнеры Республики Беларусь по ЕАЭС Российская Федерация и Республика Казахстан в глобальном рейтинге разместились на 42-й и 48-й позициях, соседние Украина и Польша – на 76-й и 24-й позициях соответственно. Результаты партнеров по ЕАЭС – Армении и Кыргызстана, а также соседних государств – Литвы и Латвии в рейтинге не учитывались [6].

В качестве сильных сторон Республики Беларусь составители рейтинга определили ряд показателей, имеющих значения выше 75 баллов. Так, иностранными экспертами высоко оценено наличие национальных программ и развитие нормативно-правовых документов в области обеспечения населения качественными продовольственными ресурсами. Наряду с государственными программами социально-экономического развития, развития АПК Республики Беларусь и его структурных составляющих (сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность), а также смежных сфер (пищевая промышленность, сфера общественного и школьного питания) к таким документам относятся: Закон Республики Беларусь от 29 июня 2003 г. № 217-3 «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека», рациональные нормы потребления пищевых продуктов для различных категорий населения (Министерство здравоохранения Республики Беларусь, РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию»); Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962); ежегодное проведение Мониторинга продовольственной безопасности Республики Беларусь в соответствии с положениями и критериями Доктрины (Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси); Концепция государственной политики в области здорового питания населения Республики Беларусь до 2020 года (РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию»).

Кроме того, немаловажным фактом является то, что в Беларуси достигнуты высокие результаты по доступности продовольственных

Таблица 1.8. Рейтинг продовольственной безопасности для европейского региона, 2019 г.

Позиция	Страна	Позиция	Страна
Интегральный уровень продовольственной безопасности		Экономическая доступность продовольствия	
1	Ирландия	1	Ирландия
2	Швейцария	2	Нидерланды
3	Финляндия	3	Австрия
3	Норвегия	3	Дания
5	Швеция	5	Швеция
6	Нидерланды	6	Германия
7	Австрия	7	Бельгия
8	Германия	8	Финляндия
9	Дания	9	Франция
10	Бельгия	9	Швейцария
11	Франция	11	Великобритания
12	Великобритания	12	Чехия
13	Португалия	13	Италия
14	Италия	14	Испания
15	Польша	15	Норвегия
16	Испания	16	Португалия
17	Греция	17	Польша
18	Чехия	18	Венгрия
19	Венгрия	19	Россия
20	Беларусь	20	Румыния
21	Румыния	21	Болгария
22	Россия	22	Словакия
23	Словакия	23	Греция
24	Болгария	24	Беларусь
25	Сербия	25	Сербия
26	Украина	26	Украина
Физическая доступность продовольствия		Качество и безопасность продукции	
1	Швейцария	1	Финляндия
2	Норвегия	2	Норвегия
3	Германия	3	Швеция
4	Австрия	4	Нидерланды
4	Финляндия	5	Португалия
6	Швеция	6	Ирландия
7	Ирландия	7	Дания
8	Бельгия	8	Франция
8	Нидерланды	9	Греция
10	Дания	10	Испания
10	Франция	11	Бельгия

Позиция	Страна	Позиция	Страна
12	Великобритания	12	Австрия
13	Португалия	13	Великобритания
14	Польша	14	Беларусь
15	Италия	15	Германия
16	Чехия	16	Италия
17	Венгрия	17	Польша
18	Испания	18	Швейцария
19	Греция	19	Россия
20	Румыния	20	Венгрия
21	Беларусь	21	Чехия
22	Словакия	22	Болгария
23	Россия	23	Румыния
24	Болгария	24	Сербия
25	Сербия	25	Украина
26	Украина	26	Словакия

Примечание. Таблица составлена по данным [7].

Таблица 1.9. Критерии и индикаторы оценки уровня продовольственной безопасности Республики Беларусь в Глобальном индексе продовольственной безопасности за 2019 г.

Индикаторы	Баллов из 100	2019 г. к 2018 г., ±	Место в рейтинге, 2019 г.	Среднемировое значение (баллов из 100)
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ	76,0	-0,1	44	67,5
Изменение средней стоимости продуктов питания	84,8	-1,1	110	96,4
Доля населения, проживающего за чертой бедности	100,0	0,0	1	83,5
ВВП по ППС на душу населения	15,3	+0,6	45	17,8
Уровень импортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию	82,2	+0,5	33	75,6
Наличие программ продовольственной безопасности	100,0	0,0	1	74,3
Доступность финансирования для фермеров	100,0	0,0	1	63,9
ФИЗИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ	62,9	+4,4	42	59,4
Достаточность продовольствия на внутреннем рынке	72,1	+1,4	28	60,8
Государственные расходы на НИОКР, связанные с сельским хозяйством	6,6	-3,7	12	5,0

Окончание таблицы 1.9

Индикаторы	Баллов из 100	2019 г. к 2018 г., ±	Место в рейтинге, 2019 г.	Среднемировое значение (баллов из 100)
Сельскохозяйственная инфраструктура	40,6	+16,5	72	49,1
Устойчивость сельхозпроизводства	86,7	+3,8	55	81,2
Способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом урбанизации	84,2	+13,0	45	82,0
Уровень потерь продовольствия	95,0	0,0	17	84,9
КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ	80,2	-0,4	19	61,0
Уровень диверсификации рациона питания (доля некрахмалистых продуктов)	75,9	0,0	30	55,8
Стандарты питания	65,4	0,0	43	67,4
Сбалансированность рациона питания по наличию микроэлементов (железа и витамина А)	76,2	0,0	19	60,3
Качество рациона питания по содержанию животных белков	84,3	-0,7	9	47,0
Безопасность пищевых продуктов	97,5	-1,1	53	82,5
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	70,9	+1,8	36	62,9

Примечание. Таблица составлена по данным [6].

- очень хороший ($\geq 80,0$ балла);
 – хороший (60,0–79,9 балла);
- умеренный (40,0–59,9 балла);
 – слабый (20,0–39,9 балла);
- очень слабый (0,0–19,9 балла).

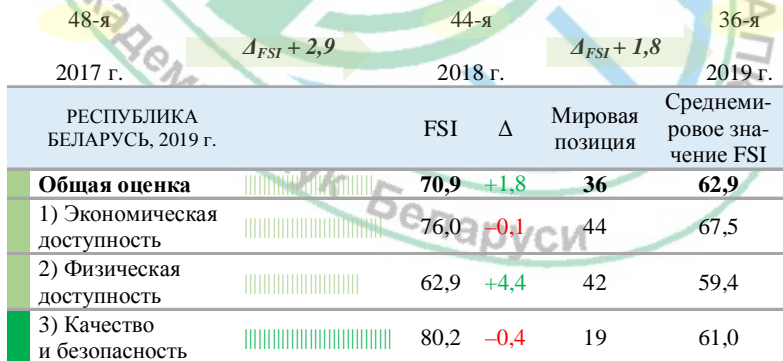


Рис. 1.5. Позиции Республики Беларусь в глобальном рейтинге продовольственной безопасности

Примечание. Рисунок составлен на основе ежегодного доклада The Economist Intelligent Unit.

ресурсов. Например, республика представлена в международном рейтинге как страна, имеющая наименьшую долю населения, проживающего за чертой бедности. Также в качестве сильных сторон продовольственной безопасности Беларуси составители рейтинга выделили следующее: доступ сельхозпроизводителей к источникам финансирования – 100 баллов (из 100 возможных); безопасность пищевых продуктов – 97,5; относительно низкий уровень потерь продовольствия – 95,0; устойчивость сельскохозяйственного производства – 86,7; тарифы на импорт сельскохозяйственной продукции – 82,2; уровень диверсификации рациона питания – 75,9 балла (из 100 возможных).

К проблемам в области обеспечения продовольственной безопасности составители отнесли низкий ВВП (ППС) на душу населения – 15,3 балла; государственные расходы на НИОКР, связанные с сельским хозяйством, – 6,6 балла (из 100 возможных).

Сравнив результаты Республики Беларусь со среднемировыми значениями, а также показателями отдельных государств, подчеркнем, что стратегия к обеспечению национальной продовольственной безопасности довольно высоко оценена зарубежными экспертами. За прошедший период времени достигнуты значимые успехи по критериям качества и безопасности продовольствия, доступности продовольственных ресурсов и обеспеченности населения продовольствием (рис. 1.6).

Высоко оценивается уровень развития нормативно-правовых документов в сфере обеспечения качества и безопасности продовольствия, а также продовольственной безопасности. Подчеркнем, что данные направления в республике имеют глубочайшую научную проработку. Ряд устойчивых положительных тенденций отмечается в сфере доступности сегментированного продовольствия, в частности, детского питания и пр. Повышается уровень и качество питания населения, сокращается доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств.

Однако, несмотря на ряд достижений в Республике Беларусь, существуют перспективы повышения эффективности обеспечения продовольственной безопасности, в частности за счет критериев экономической и физической доступности. В стране требуется еще существенная работа по достижению установленных Доктриной целевых показателей в области валового производства сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия; повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций; расширения емкости внутреннего рынка за счет его наполнения товарами отечественного производства глубокой переработки и роста доходов населения, усиления экспортного потенциала за счет эффективной интеграции в мировое рыночное пространство.

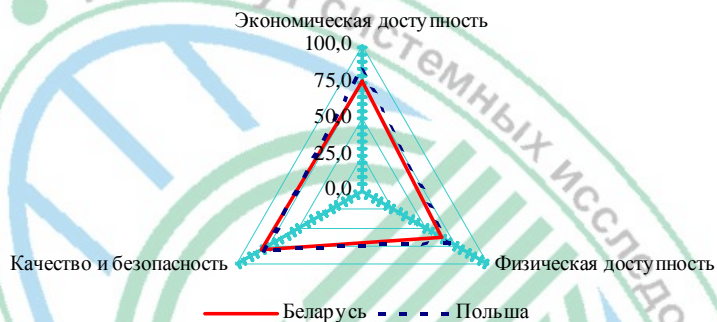
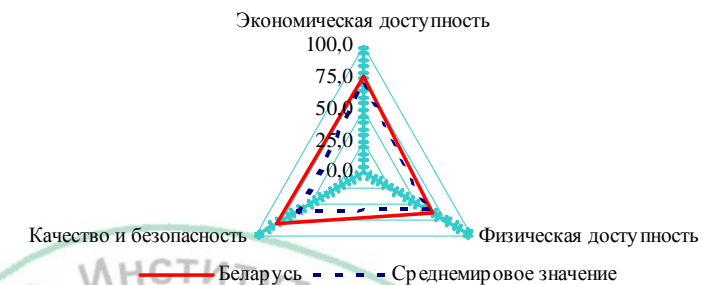


Рис. 1.6. Позиции Республики Беларусь в глобальном рейтинге продовольственной безопасности в сравнении с результатами отдельных стран и среднемировыми значениями, 2019 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным [6].

1.3. Мировые тенденции в области внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

Практика свидетельствует, что объемы мировой торговли оказывают влияние на многие экономические и социальные показатели, которые в конечном счете определяют статус продовольственной безопасности стран мира и уровень цен на продовольствие. Кроме того, торговля находит свое отражение в организации рынка, развитии инфраструктуры, номенклатуре сельхозпродукции и готового продовольствия. Взаимосвязь торговли с этими измерениями носит сложный характер и обусловлена целым рядом глубинных факторов, что объясняет большую разницу в опыте разных стран и ограничивает возможности для выявления поддающихся обобщению взаимосвязей. Вместе с тем установлено, что в настоящее время развитие мировой торговли сельхозпродукцией и продовольствием характеризуется следующими основными тенденциями.

В 2018 г. по сравнению с 2000 г. мировая торговля агропродовольственными товарами выросла в 3,3 раза и превысила 1,8 трлн долл. США. Анализ показал, что в 2018 г. доля продовольственных товаров в структуре мировой торговли агропродовольственными товарами составила 82,3 % (рис. 1.7).

За период с 2010 по 2018 г. наблюдалось планомерное увеличение доли сельскохозяйственного сырья и продовольствия в мировом экспорте: с 7,7 % в 2010 г. до 8,8 % в 2018 г., что свидетельствует об усилении роли агропродовольственных товаров в международной торговле. Экспортную корзину составляют мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, плоды и продукция их переработки, алкогольные и безалкогольные напитки, зерно и готовые продукты из него, продукция масложирового сектора (семена масличных, растительное масло, шроты, жмыхи), молоко и молокопродукты, овощи и бахчевые культуры и продукты их переработки и др. (рис. 1.8).

При этом динамика мировых цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары в последние годы является достаточно стабильной, склонной к снижению, особенно по сравнению с другими группами товаров (рис. 1.9). Поэтому стоимость мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в большей степени формируется под влиянием объемных, а не ценовых параметров. Так, например, в 2018 г. по сравнению с 2015 г. стоимость мировой торговли (экспорта) агропродовольственными товарами возросла на 15,2 %, при этом средние цены на товары снизились на 2,4 %, а торгуемые объемы продукции возросли на 18,0 % (рис. 1.10).

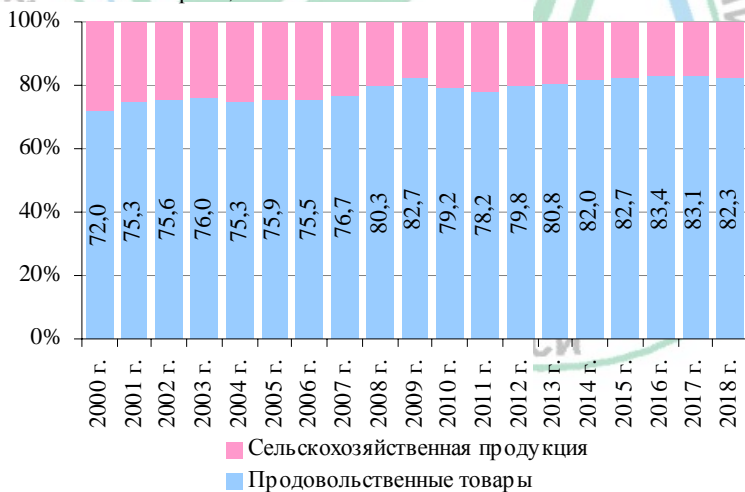
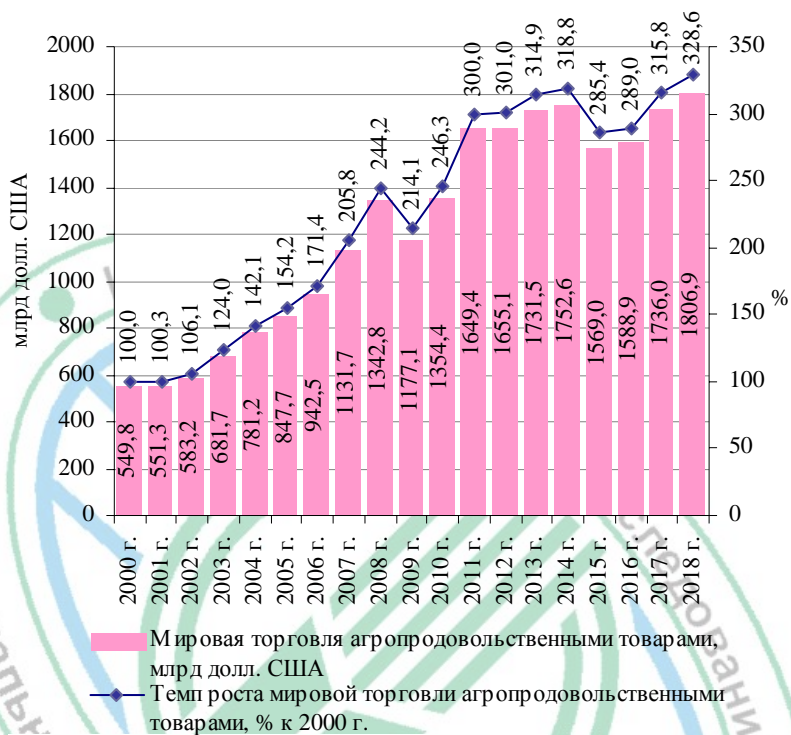


Рис. 1.7. Динамика и структура мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием
Примечание. Рисунок составлен по данным ВТО.

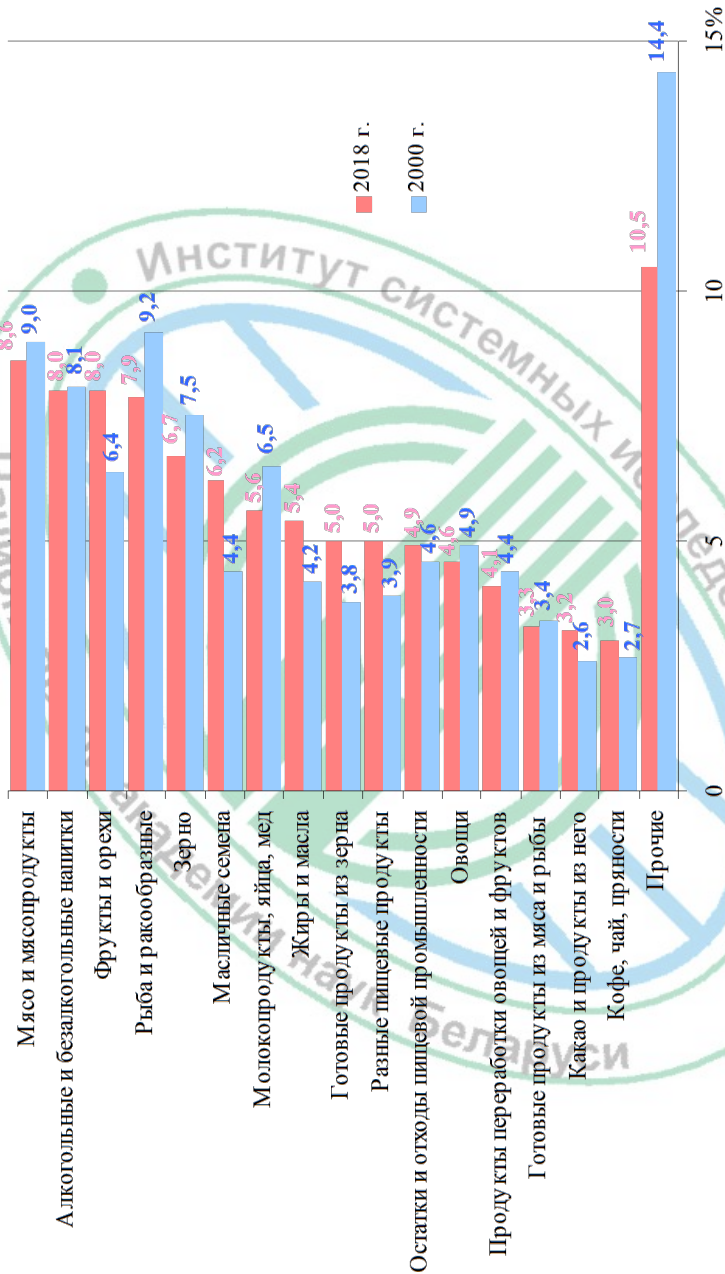


Рис. 1.8. Товарная структура мирового экспорта агропродовольственных товаров в 2000 и 2018 гг., %
Примечание. Рисунок составлен по данным международной статистической базы TRADEMAP.

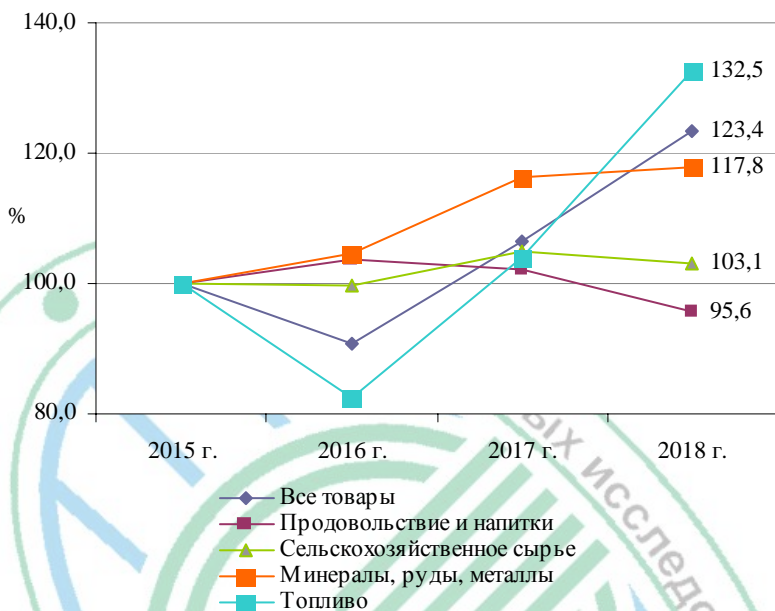


Рис. 1.9. Темп роста мировых цен по категориям товаров, в % к 2015 г.
Примечание. Рисунки 1.9–1.12 составлены по данным UNCTAD.

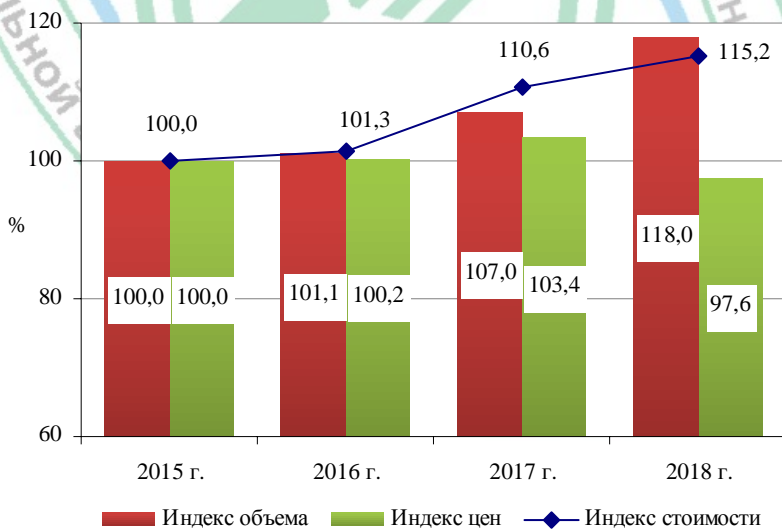
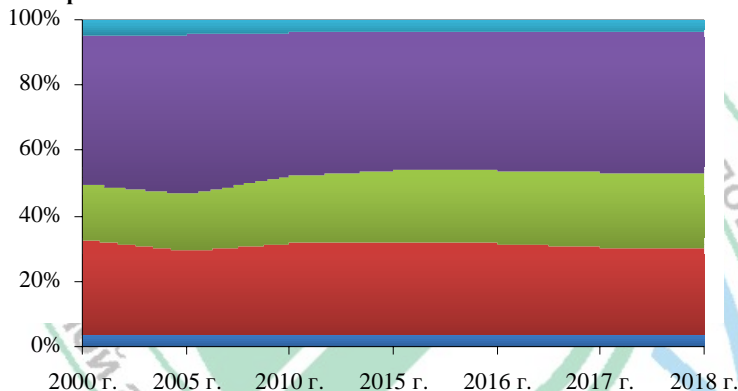


Рис. 1.10. Оценка влияния цен и объемов на динамику стоимости мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, в % к 2015 г.

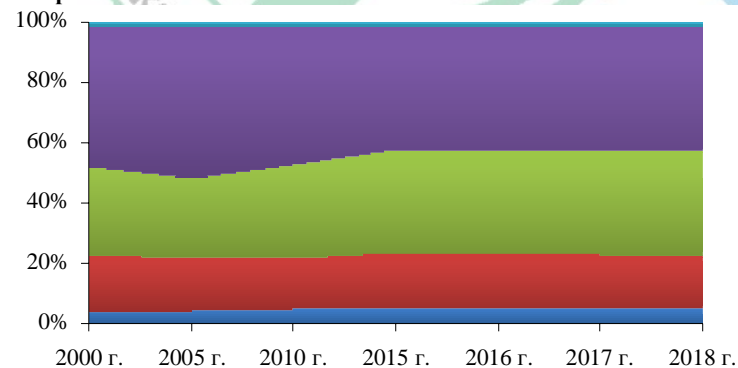
Основными поставщиками сельскохозяйственной продукции и продовольствия на мировой рынок являются страны Европы (43 %) и Америки (27 %). Однако в последние годы наблюдается постепенное сокращение их удельного веса, при этом происходит увеличение вклада стран Азии в мировые экспортные потоки. Так, если в 2000 г. удельный вес европейских и американских стран в мировом экспорте составлял 75 %, то в 2018 г. – 70 %. В свою очередь, доля азиатского региона возросла с 17 до 23 %.

Спрос на мировом рынке продовольствия обеспечивается, прежде всего, странами Европы и Азии. Азиатский регион также демонстрирует значительный рост (в 2000 г. – 29 %, в 2018 г. – 35 %), а удельный вес европейских стран за этот период имел тенденцию к снижению (рис. 1.11).

Экспорт



Импорт



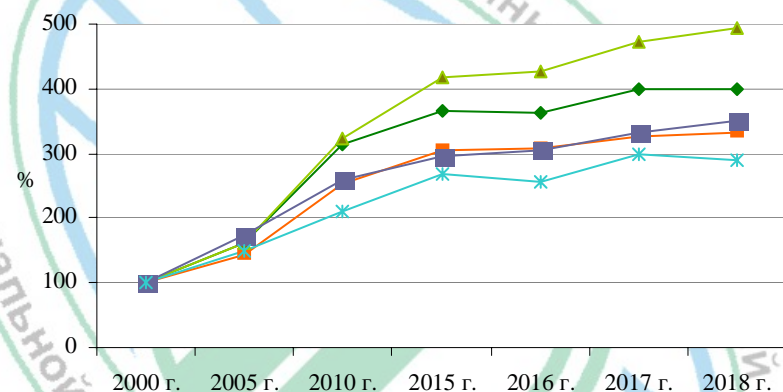
■ Африка ■ Америка ■ Азия ■ Европа ■ Океания

Рис. 1.11. Континентальная структура мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, %

Анализ глобальных тенденций показывает, что наиболее динамичные темпы роста стоимости экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия отмечаются в азиатском регионе. Так, в 2018 г. по сравнению с 2000 г. экспорт стран Азии возрос почти в 5,0 раза (для сравнения: стран Африки – в 4,0 раза, Америки – в 3,3, Европы – в 3,4, Океании – в 2,9 раза). Импорт наиболее динамичными темпами развивался в Азии, Африке и Океании (рис. 1.12).

Азия традиционно относится к нетто-импортерам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, вместе с тем на долю этого региона приходится более половины мирового производства агропродовольственных товаров (рис. 1.13).

Экспорт



Импорт

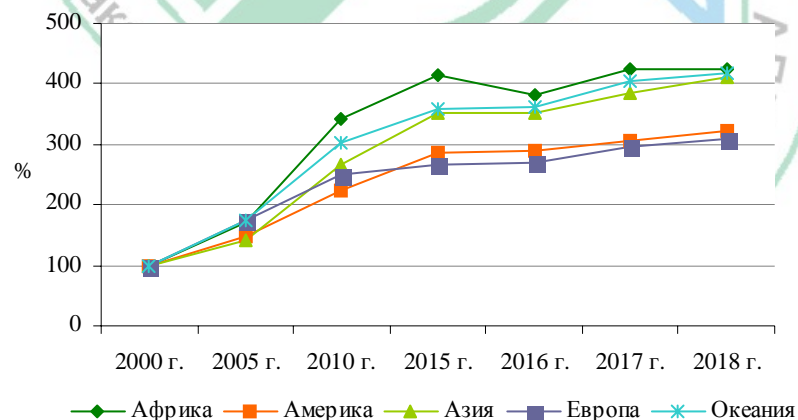


Рис. 1.12. Темпы роста мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, в % к 2000 г.

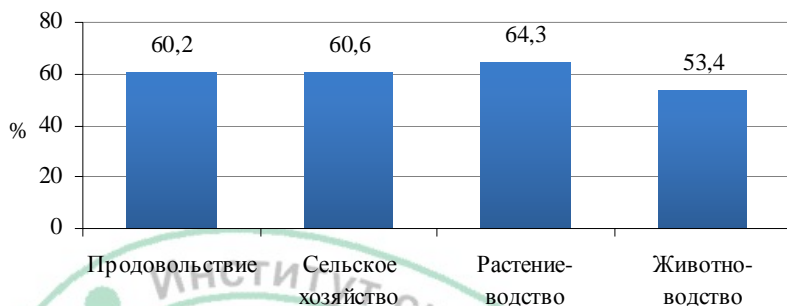


Рис. 1.13. Удельный вес стран Азии в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2018 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Продовольственный рынок стран Азии характеризуется достаточной высокой долей импортной составляющей в продовольственных ресурсах. В регионе потребляется более 40 % импортного растительного масла и сахара, свыше 20 % масличных семян, около 14 % зерна. При этом значительная часть растительного масла и сахара экспортируется (данные продуктовые рынки характеризуются большой торговой мобильностью) (табл. 1.10).

На долю стран Азии приходится почти 80 % мирового экспорта риса, более 50 – чая, муки, около 30 – рыбы, фруктов, 25 % – сахара и овощей. Удельный вес азиатского региона в мировом импорте основных агропродовольственных товаров также находится на уровне свыше 30 % (рис. 1.14).

Анализ показал, что основными экспортными товарами азиатских стран являются рыба, жиры и масла, фрукты, готовые продукты из мяса и рыбы, зерно (в основном рис), овощи и др.; импортными –

Таблица 1.10. Характеристика продовольственного рынка стран Азии в 2018 г., %

Продукция	Уровень самообеспеченности	Импорт в потреблении	Экспорт в производстве
Зерно	93,1	13,9	5,4
Сахар и кондитерские изделия из него	86,9	42,0	25,5
Масличные семена и плоды	78,8	23,6	1,7
Растительное масло	114,6	43,3	44,9
Овощи	101,0	1,8	2,7
Фрукты	101,6	7,0	8,4
Мясо	93,1	10,6	3,5
Молоко	98,2	2,7	0,9

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

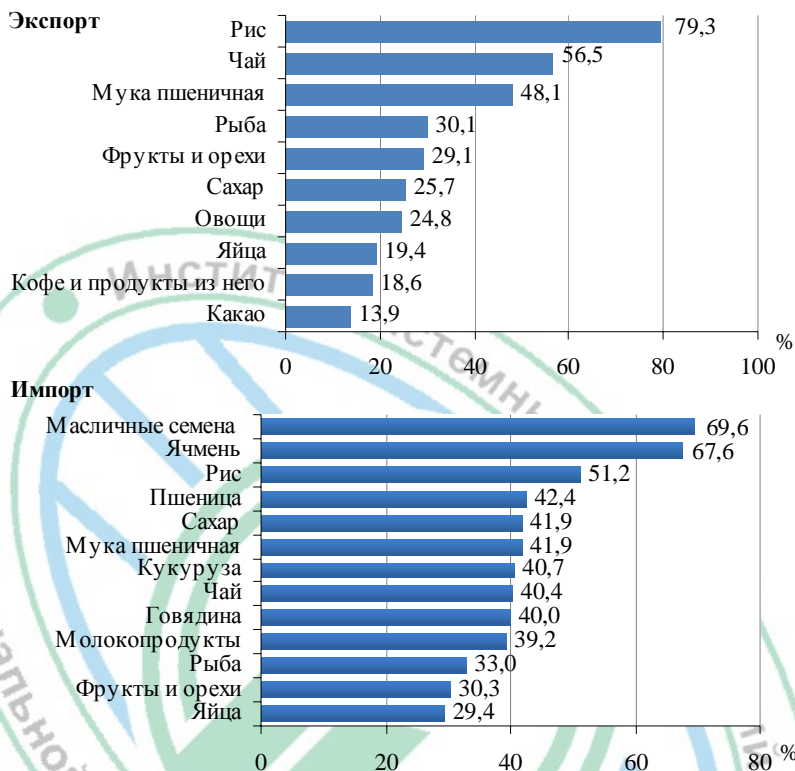


Рис. 1.14. Удельный вес стран Азии в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %

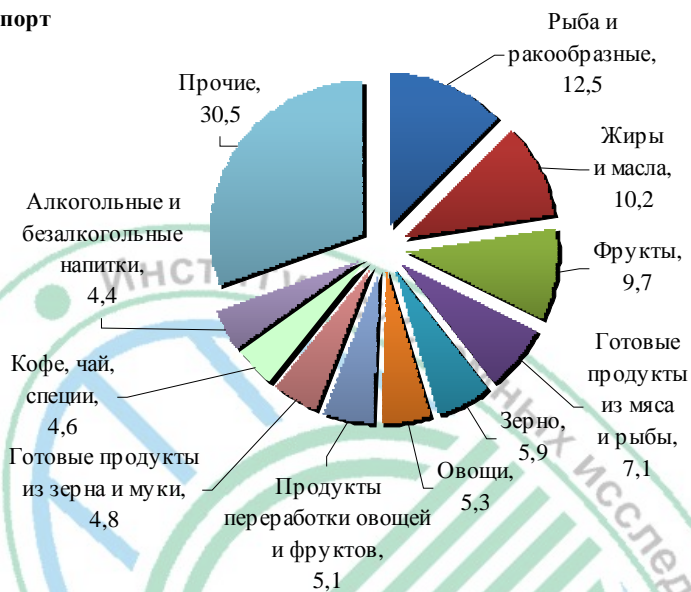
Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

масличные семена, мясо, рыба, зерно (пшеница, кукуруза, рис), фрукты, жиры и масла и др. (рис. 1.15).

В последние годы азиатский регион демонстрирует высокие темпы наращивания экспортного потенциала, ориентируясь преимущественно на развитие взаимных поставок между странами Азии (65 % совокупного экспорта), за пределы континента поставляется 35 % товаров. Иная ситуация характерна для импортных закупок – на внутриконтинентальную торговлю приходится 36 %, на ввоз продукции из третьих стран – 64 %, при этом импорт развивается еще более динамично. Совокупный импорт агропродовольственных товаров стран Азии превышает экспорт на 189,3 млрд долл. США (в 1,5 раза) (рис. 1.16).

В таблице 1.11 представлены страны Азии, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, на долю которых приходится около 85 % экспорта и почти 90 % импорта региона.

Экспорт



Импорт

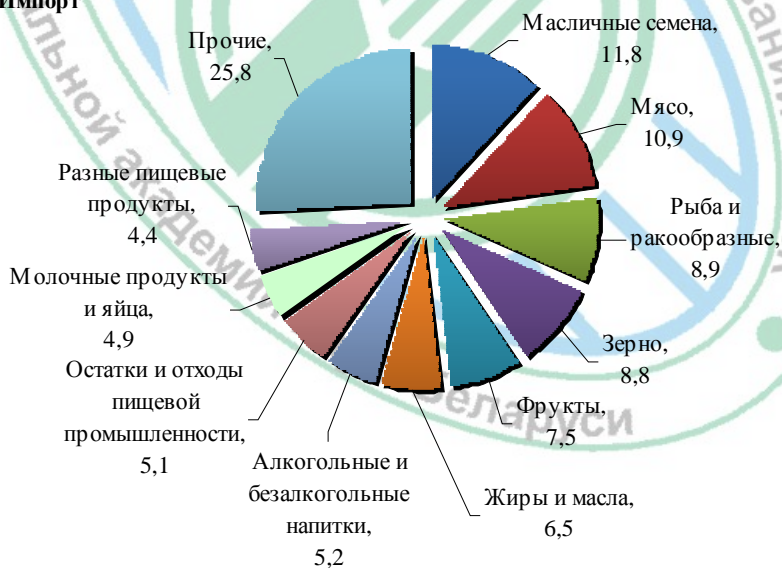
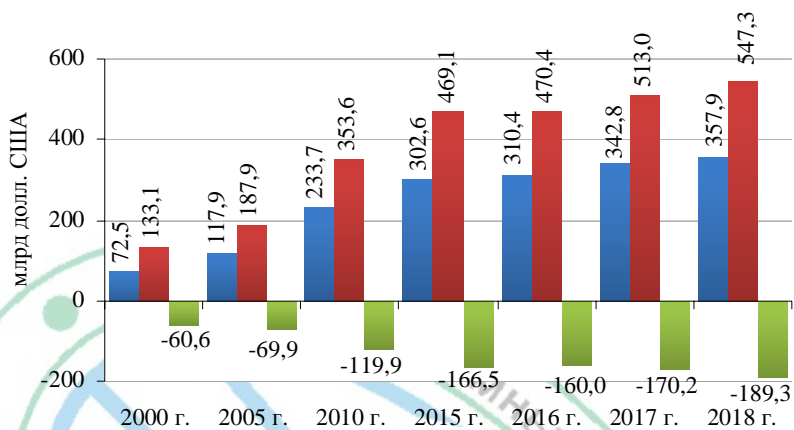
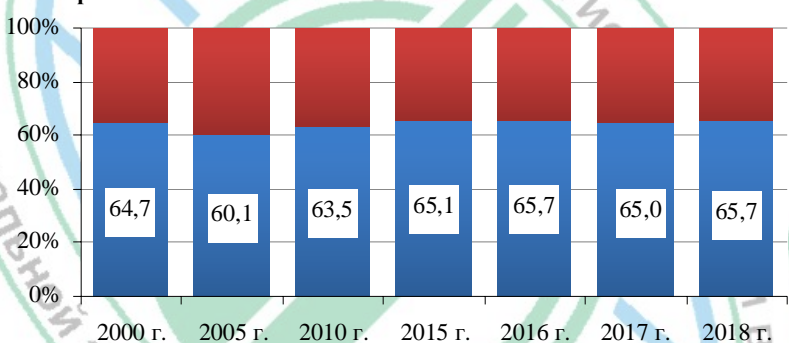


Рис. 1.15. Товарная структура внешней торговли стран Азии сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным TRADEMAP.



Экспорт



Импорт

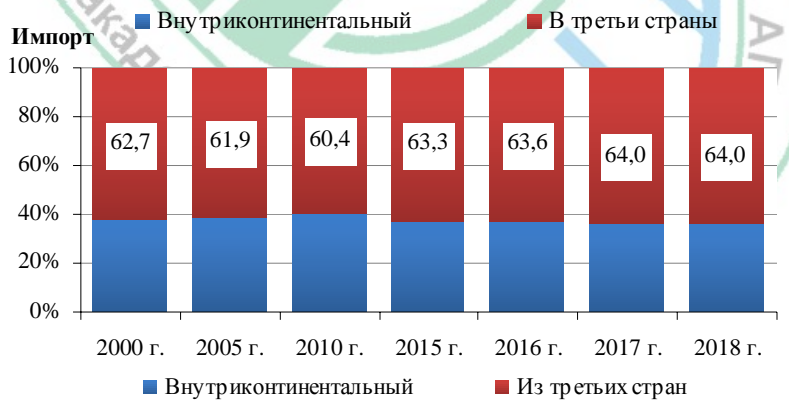


Рис. 1.16. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран Азии
Примечание. Рисунки 1.16–1.19 составлены по данным UNCTAD.

Таблица 1.11. Страны Азии, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, млн. долл. США

Страна	2010 г.			2018 г.			2018 г. к 2010 г., %	
	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт
Китай (включая Гон- конг, Макао, Тайвань)	53 029,9	88 049,6	-35 019,7	90 610,4	18 3061,2	-92 450,9	170,9	207,9
Индия	18 199,4	13 660,1	4 539,3	33 865,0	19 393,4	14 471,6	186,1	142,0
Индонезия	25 629,5	11 456,1	14 173,5	36 851,8	18 400,0	18 451,8	143,8	160,6
Иран	4 124,9	9 472,8	-5 347,9	6 256,6	10 824,0	-4 567,4	151,7	114,3
Япония	4 754,5	64 103,7	-59 349,2	6 964,2	70 522,2	-63 558,1	146,5	110,0
Корея	4 989,9	19 176,0	-14 186,1	7 551,7	31 168,0	-23 616,4	151,3	162,5
Малайзия	23 609,4	12 785,8	10 823,6	22 595,2	16 222,9	6 372,3	95,7	126,9
Филиппины	3 767,1	6 449,9	-2 682,7	5 843,0	12 875,1	-7 032,1	155,1	199,6
Сингапур	7 223,6	10 595,9	-3 372,2	13 590,2	13 834,1	-243,9	188,1	130,6
Таиланд	24 999,4	8 595,6	16 403,7	34 023,7	14 789,6	19 234,1	136,1	172,1
ОАЭ	9 298,9	12 923,0	-3 624,1	14 669,4	17 842,9	-3 173,5	157,8	138,1
Вьетнам	13 907,1	7 285,8	6 621,3	29 096,0	17 607,2	11 488,8	209,2	241,7

Примечание. Таблица составлена по данным UNCTAD.

В 2018 г. по сравнению с 2010 г. экспорт Вьетнама вырос в 2,1 раза, Сингапура и Индии – в 1,9, Китая – в 1,7 раза. Однако большинство азиатских стран остается нетто-импортерами, то есть импорт превалирует над экспортом.

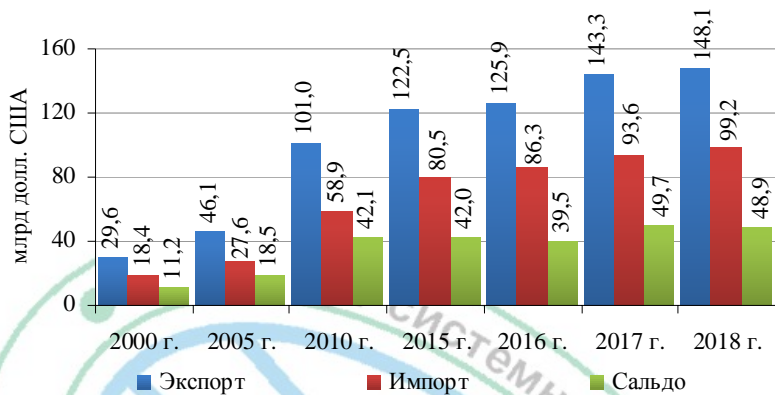
В азиатском регионе функционирует ряд крупных региональных интеграционных объединения мира, среди которых наиболее значимое место занимают Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (ASEAN), Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC), Азиатско-Тихоокеанское сотрудничество (АРТА).

Страны Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд) поставляют на мировой рынок около 8 % агропродовольственных товаров. За 2000–2018 гг. экспорт увеличился в 5 раз и превысил 148 млрд долл. США. Экспорт по этой группе стран значительно превышает импорт – торговое сальдо является положительным и составляет около 50 млрд долл. США. Следует отметить, что торговые потоки ASEAN ориентированы на страны за пределами сообщества, на долю взаимной торговли приходится только около 20 % совокупных экспортных поставок и примерно 30 % импортных закупок (рис. 1.17).

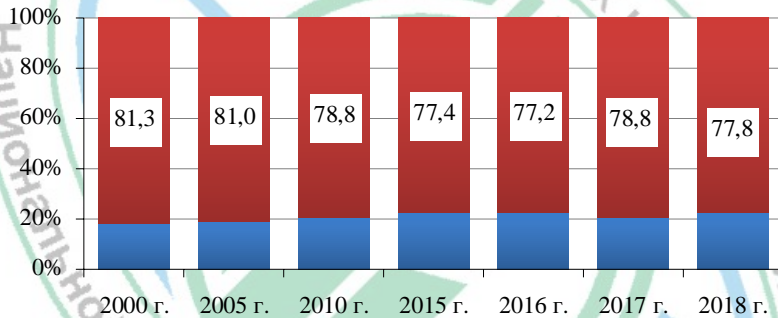
Страны Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудовская Аравия, ОАЭ) в большей мере являются импортерами агропродовольственных товаров – совокупный импорт в 2018 г. составил около 52 млрд долл. США, что в 2,2 раза больше экспорта (рис. 1.18).

Характерным для стран GCC является постепенная переориентация экспортных потоков с взаимной торговли на третьи страны. Так, если в 2000 г. удельный вес третьих стран в экспорте составлял 46 %, то в последние годы одновременно с наращиванием экспортного потенциала происходит наращивание поставок в страны за пределы интеграционной группировки (около 60 %). В отношении импорта в целом ситуация не меняется – преимущественно продовольствие завозится из-за пределов объединения (около 85 %), только 15 % обеспечивается взаимными поставками.

Крупными игроками мирового продовольственного рынка являются Китай и Индия. На их долю приходится последние годы около 8 % мировой торговли по экспорту и около 14 % – по импорту. Эти страны объединены соглашением об Азиатско-Тихоокеанском сотрудничестве, членами которого также являются Корея, Лаос, Монголия и Шри-Ланка. В целом импорт всех стран АРТА вырос по сравнению с 2000 г. почти в 9 раз, а экспорт – в 5 раз, преимущественно ориентируясь на межрегиональную торговлю с третьими странами (рис. 1.19).



Экспорт



Импорт

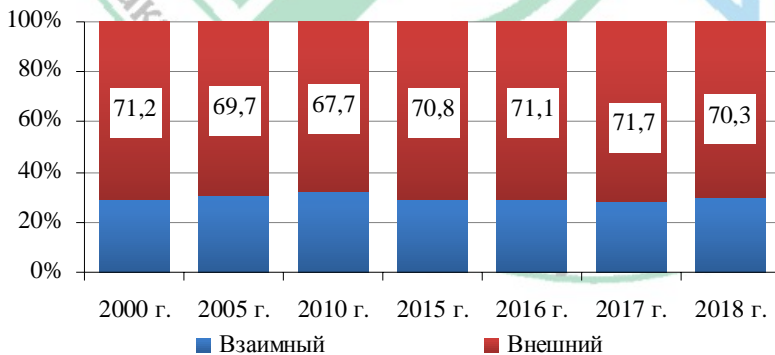
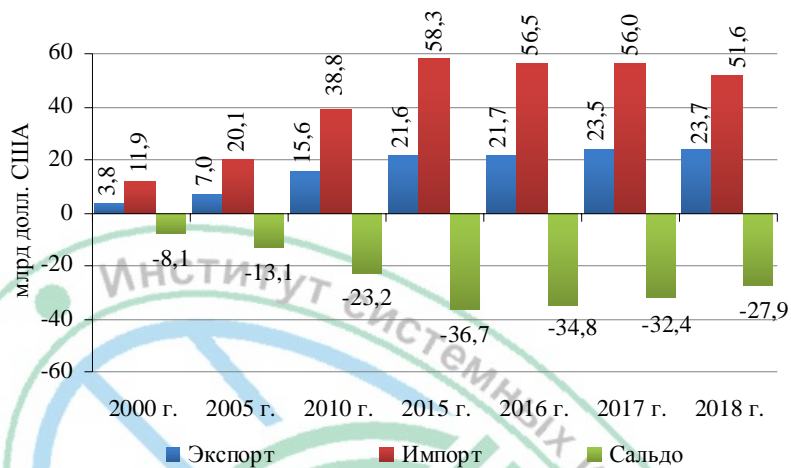
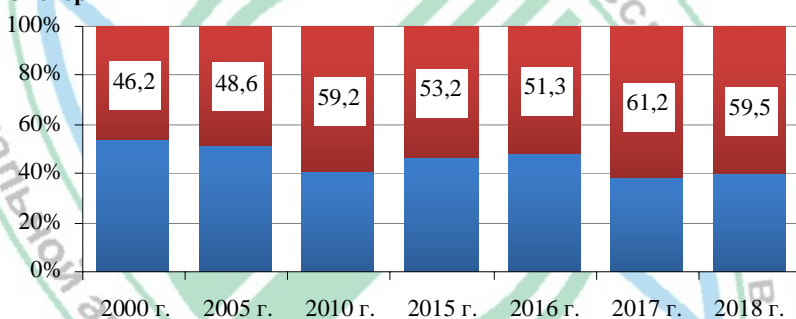


Рис. 1.17. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран ASEAN



Экспорт



Импорт

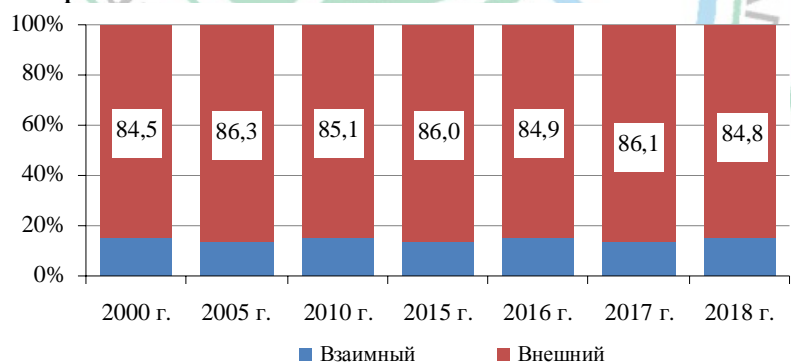
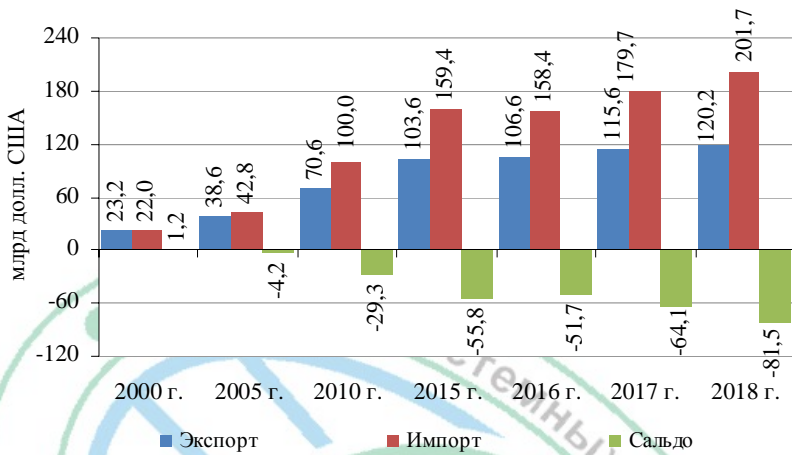
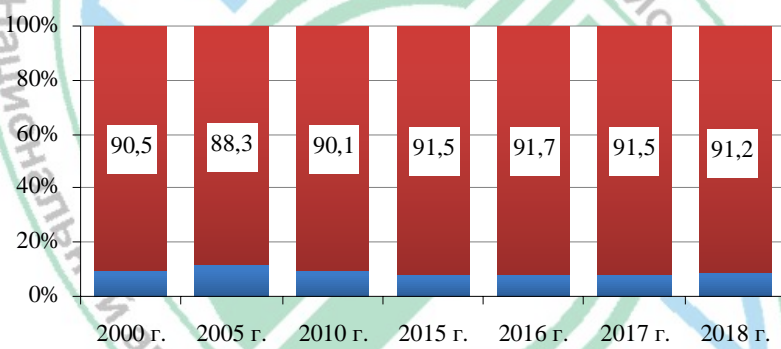


Рис. 1.18. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран GCC



Экспорт



Импорт

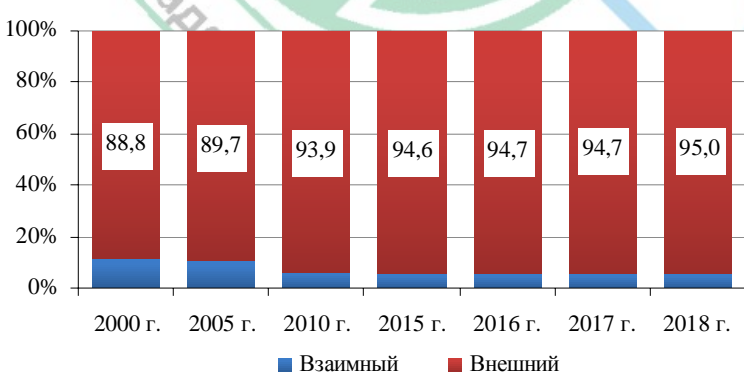


Рис. 1.19. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран АРТА

В странах **Америки** сосредоточено около 20 % мирового производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, при этом доля товаров животноводства выше, чем растениеводства (рис. 1.20).

Уровень производства стран Америки по основным группам продовольственных товаров превышает объем внутреннего потребления, за счет чего формируется значительный экспортный потенциал. На мировой рынок поставляется около половины произведенного сахара, свыше 40 % масличных семян, почти 37 – растительного масла, 33 – фруктов и более 25 % зерна (табл. 1.12).

На долю американских стран приходится около 80 % мирового экспорта масличных семян, 65 – кукурузы, свыше 40 – говядины, более 30 % кофе, фруктов, пшеницы. Импортная доля стран Америки выглядит менее внушительно – по большинству анализируемых товаров она составляет 15–20 % от мирового импорта (рис. 1.21).

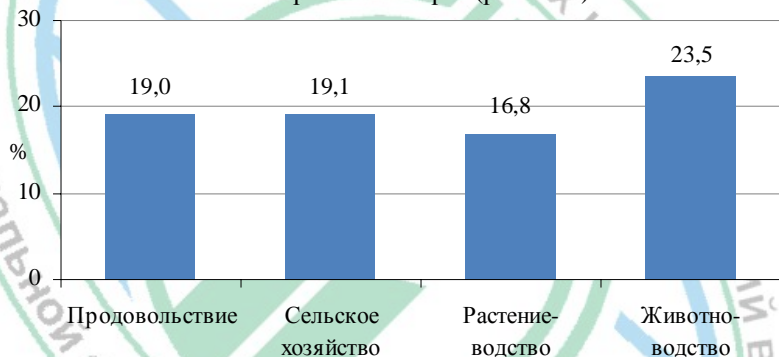


Рис. 1.20. Удельный вес стран Америки в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2018 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.12. Характеристика продовольственного рынка стран Америки в 2018 г., %

Продукция	Уровень самообеспеченности	Импорт в потребление	Экспорт в производстве
Зерно	116,1	12,6	26,3
Сахар и кондитерские изделия из него	144,8	24,7	48,6
Масличные семена и плоды	161,0	5,9	42,1
Растительное масло	122,9	28,6	36,8
Овощи	101,9	18,6	19,7
Фрукты	120,6	24,7	33,1
Мясо	113,5	7,8	18,4
Молоко	104,0	6,4	9,1

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

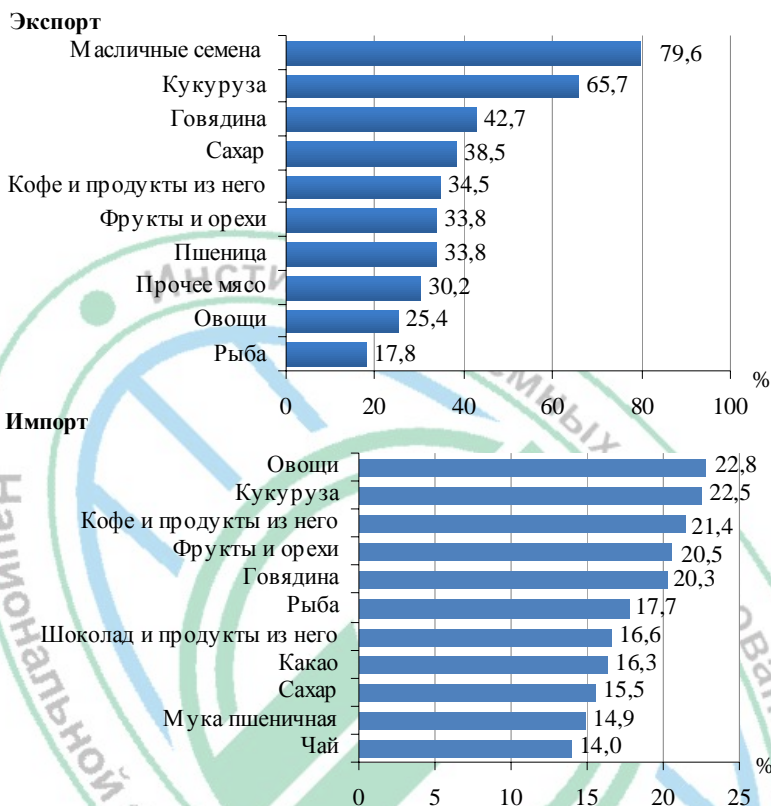
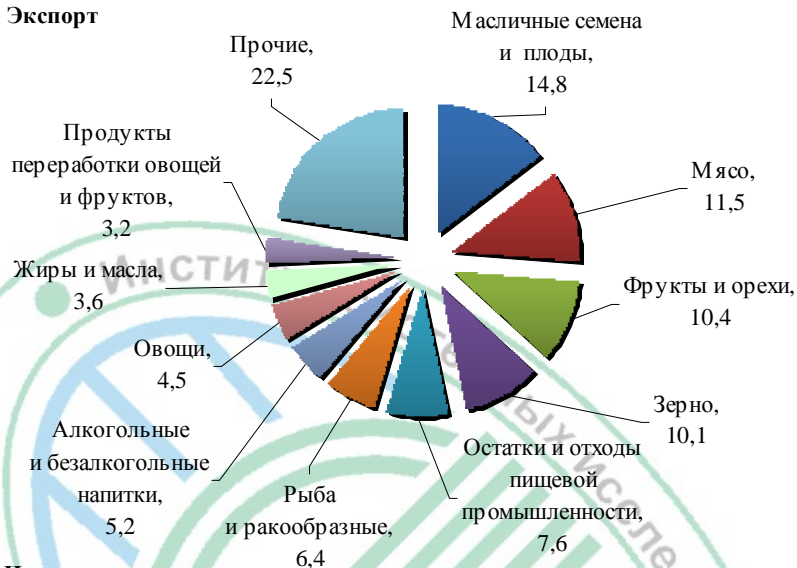


Рис. 1.21. Удельный вес стран Америки в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

Данные тенденции находят свое подтверждение в товарной структуре внешней торговли стран Америки сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Основными экспортными позициями являются масличные семена и плоды, мясо, фрукты и орехи, зерно и др.; импортными – алкогольные и безалкогольные напитки, фрукты, рыба, мясо, зерно и др. (рис. 1.22).

Страны Америки поставляют на мировой рынок около 27 % агропродовольственных товаров, закупают – 19 %. В 2018 г. американский экспорт составил 417,6 млрд долл. США. Страны этого континента экспортируют в 1,5 раза больше, чем импортируют, то есть являются нетто-экспортерами, внешнеторговое сальдо превысило 135 млрд долл. США. Экспорт региона ориентирован преимущественно на рынки стран за пределами континента (удельный вес поставок в третьи страны

Экспорт



Импорт

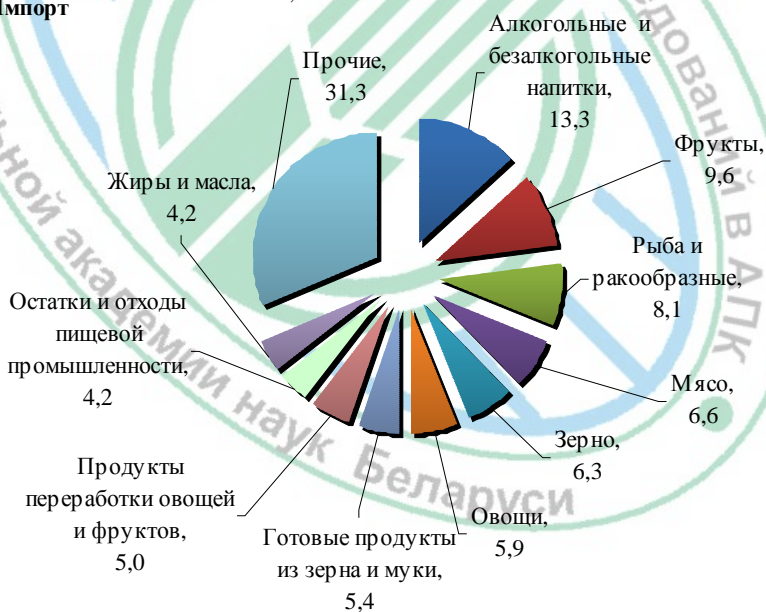


Рис. 1.22. Товарная структура внешней торговли стран Америки сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г. %
Примечание. Рисунок составлен по данным TRADEMAP.

составляет около 60 %), импорт же, напротив, обеспечивается внутриконтинентальными поставками (рис. 1.23).

В таблице 1.13 представлены данные по странам Америки, наиболее вовлеченным в мировую торговлю агропродовольственными товарами. На их долю приходится около 95 % экспорта региона и более 25 % мировой торговли, по импорту – около 95 и 15 % соответственно. Среди них США (доминирующая роль в регионе как по экспорту, так и по импорту), Канада, Бразилия, Аргентина, которые входят в топ-10 мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В 2018 г. из анализируемых стран только США и Колумбия имели отрицательное внешнеторговое сальдо.

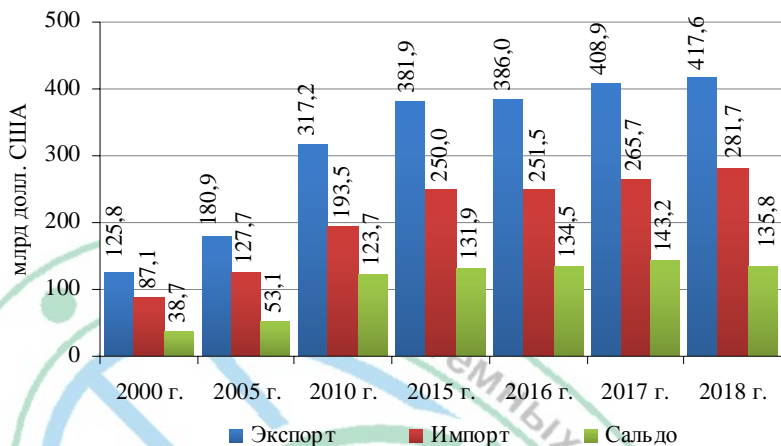
На континенте находится ряд крупнейших региональных интеграционных объединений мира, среди которых наиболее значимое место занимают Североамериканская зона свободной торговли (NAFTA) и Общий рынок стран Южной Америки (MERCOSUR).

Страны Североамериканской зоны свободной торговли (США, Канада и Мексика) поставляют на мировой рынок агропродовольственных товаров на сумму свыше 220 млрд долл. США, импортируют почти столько же, поэтому складывается незначительное положительное сальдо. Ежегодно отмечается рост удельного веса взаимной торговли стран NAFTA – если в 2000 г. взаимные поставки (по экспорту) составляли около 40 %, то в 2018 г. их удельный вес увеличился до 45 % (рис. 1.24).

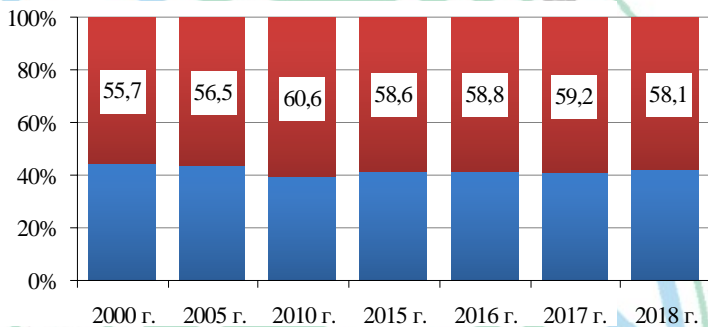
Общий рынок стран Южной Америки (государствами – членами данного сообщества являются Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай, статус ассоциированных членов имеют Чили, Колумбия, Эквадор, Перу, Гайана и Суринам), в рамках которого сосредоточено около половины населения стран Латинской Америки и Карибского бассейна (более 300 млн чел.), поставляет на мировой рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия на сумму более 124 млрд долл. США, чистый экспорт превышает 105 млрд долл. США). Преимущественно экспорт осуществляется в третьи страны, на взаимную торговлю приходится около 8 % в последние годы (в 2000 г. – около 15 %). Импорт продукции осуществляется как из третьих стран, так и в рамках взаимной торговли (рис. 1.25).

Страны **Африки** производят около 6–7 % мирового объема сельскохозяйственной продукции и продовольствия, доля продукции растениеводства выше, чем животноводства (рис. 1.26).

Африканский рынок в целом характеризуется недостаточным уровнем самообеспеченности по основным группам продовольствия (кроме овощей и фруктов). Это приводит к значительной доле импорта в потреблении зерна, сахара, растительного масла (табл. 1.14).



Экспорт



Импорт

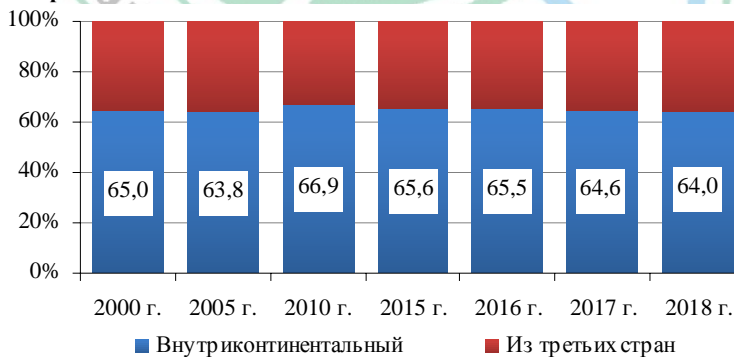


Рис. 1.23. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран Америки
Примечание. Рисунки 1.23–1.25 составлены по данным UNCTAD.

Таблица 1.13. Страны Америки, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, млн долл. США

Страна	2010 г.			2018 г.			2018 г. к 2010 г., %	
	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт
Аргентина	338 41,7	1 498,5	32 343,2	32 894,4	4 505,2	28 389,3	97,2	300,6
Бразилия	60 835,8	8 372,9	52 462,9	80 749,4	9 808,7	70 940,7	132,7	117,1
Канада	37 163,0	27 956,6	9 206,5	50 405,7	36 468,8	13 936,9	135,6	130,4
Чили	11 755,0	4 197,0	7 558,0	18 289,0	7 103,5	11 185,5	155,6	169,3
Колумбия	4 446,7	3 933,3	513,4	5 718,4	6 424,6	-706,3	128,6	163,3
Эквадор	5 228,4	1 718,8	3 509,6	10 028,5	2 326,3	7 702,2	191,8	135,3
Мексика	17 728,5	19 512,3	-1 783,8	33 986,5	25 977,6	8 008,9	191,7	133,1
Парагвай	4 408,9	748,5	3 660,4	6 186,9	1 137,5	5 049,3	140,3	152,0
Перу	5 566,6	3 094,9	2 471,7	9 720,4	4 899,0	4 821,5	174,6	158,3
США	112 355,8	97 361,5	14 994,3	138 991,5	155 556,8	-16 565,3	123,7	159,8
Уругвай	4 120,8	820,4	3 300,4	4 475,2	1 299,8	3 175,4	108,6	158,4

Примечание. Таблица составлена по данным UNCTAD.

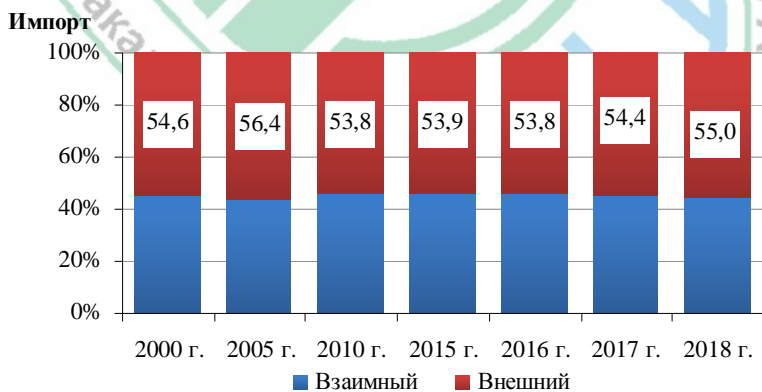
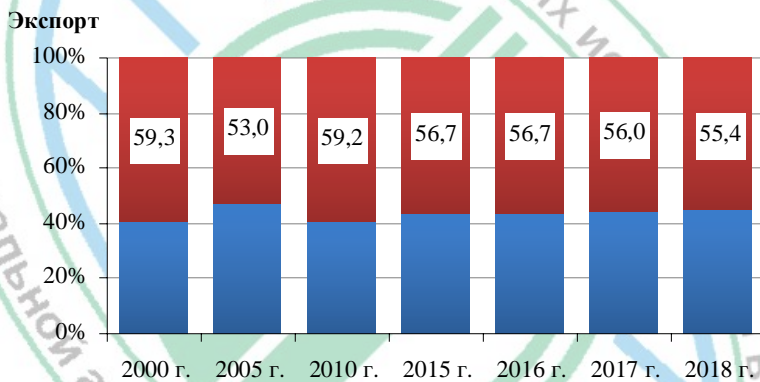
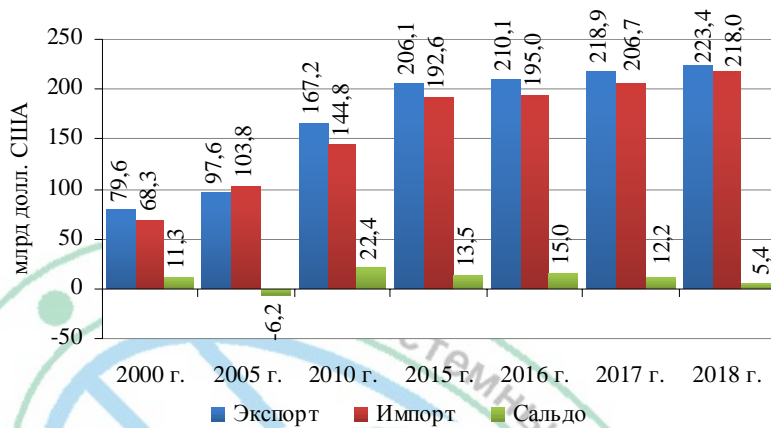


Рис. 1.24. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран NAFTA

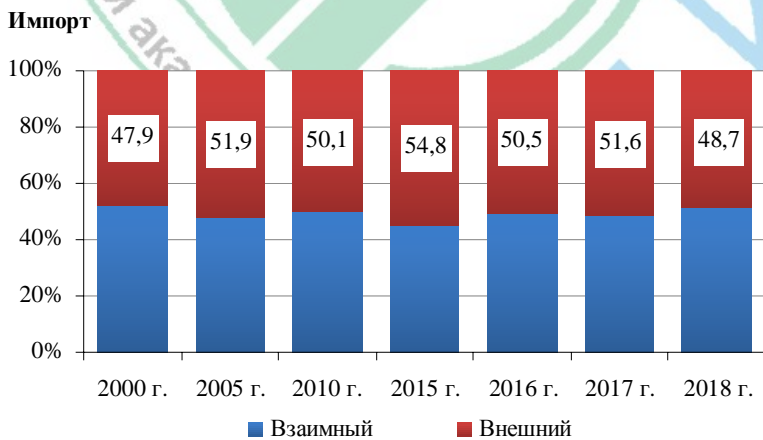
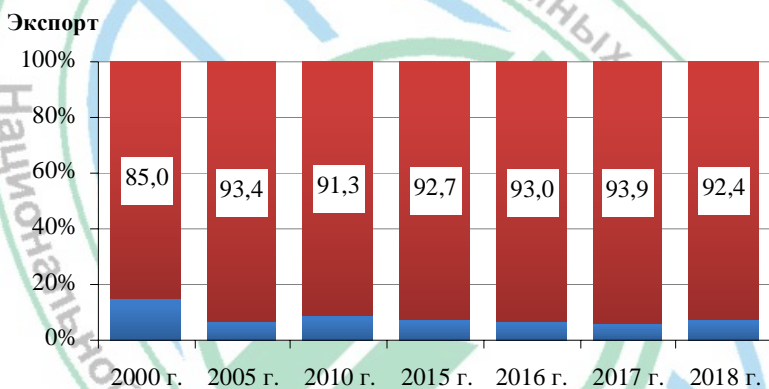
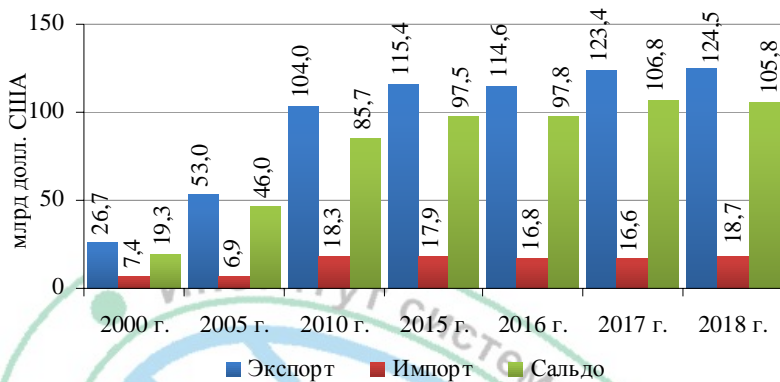


Рис. 1.25. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран MERCOSUR

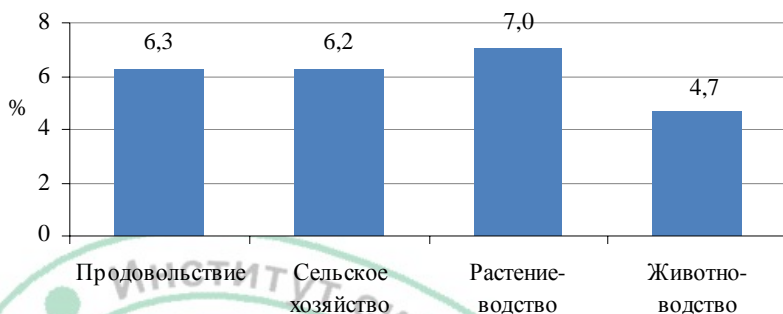


Рис. 1.26. Удельный вес стран Африки в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2018 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.14. Характеристика продовольственного рынка стран Африки в 2018 г., %

Продукция	Уровень самообеспеченности	Импорт в потреблении	Экспорт в производстве
Зерно	72,0	33,4	3,0
Сахар и кондитерские изделия из него	63,3	71,6	36,9
Масличные семена и плоды	99,7	5,4	5,0
Растительное масло	50,8	74,8	20,0
Овощи	100,9	3,2	4,0
Фрукты	107,6	2,8	8,8
Мясо	91,7	12,0	2,6
Молоко	92,8	9,8	2,7

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

При этом африканский регион поставляет на мировой рынок около 40 % мирового экспорта какао, свыше 18 – чая, более 8 % фруктов. Страны Африки импортируют около 20 % мирового объема пшеницы, риса, муки (рис. 1.27). Поэтому основными экспортными товарами в регионе являются какао и продукты из него, фрукты и орехи, рыба, масличные, кофе, чай и специи, овощи и др.; импортными – зерно, сахар, жиры и масла, молочные товары и мясо и др. (рис. 1.28).

Африканские страны являются нетто-импортерами сельскохозяйственной продукции и продовольствия – импорт на 36,7 % превышает экспорт, следовательно, внешнеторговое сальдо отрицательное. Кроме того, африканский регион характеризуется высокими темпами роста импорта агропродовольственных товаров в мире, преимущественно ориентируясь на поставки из стран за пределами континента (около 82 %). По экспорту на внутриконтинентальную торговлю тоже приходится только 25 % (рис. 1.29).

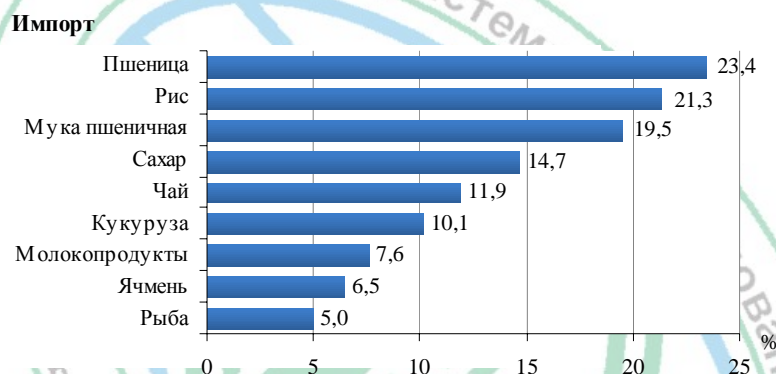
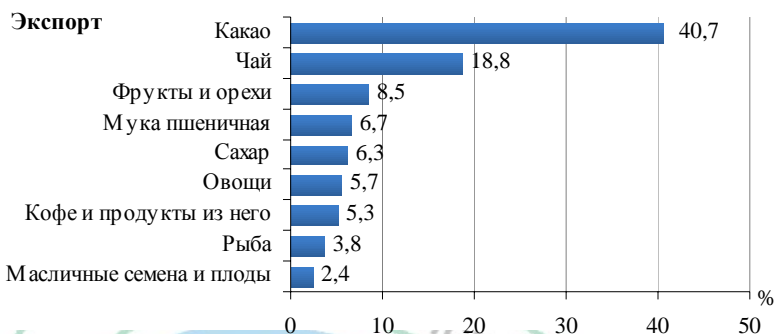


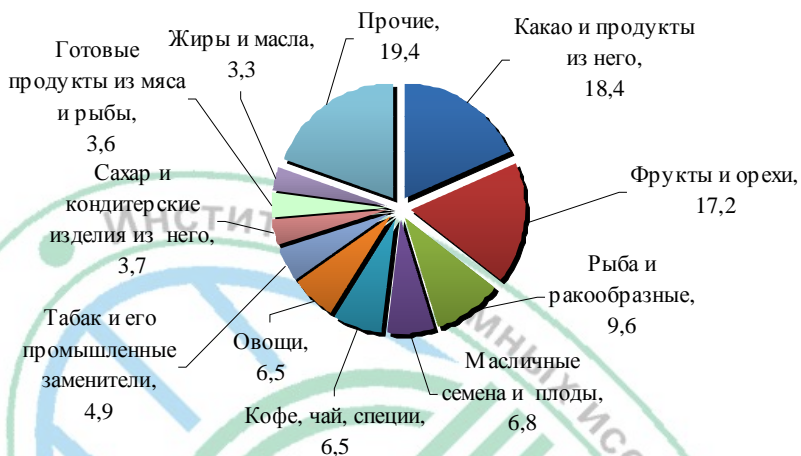
Рис. 1.27. Удельный вес стран Африки в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

В таблице 1.15 представлены данные по странам Африки, наиболее вовлеченным в мировую торговлю сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

Одним из наиболее крупных интеграционных объединений в Африке является Общий рынок Восточной и Южной Африки (COMESA) – зона свободной торговли, в которой 21 страна простирается от Туниса до Эсватини (Бурунди, Коморские острова, Джибути, Конго, Египет, Эритрея, Эфиопия, Эсватини, Кения, Ливия, Мадагаскар, Малави, Маврикий, Руанда, Сейшельские острова, Судан, Сомали, Тунис, Уганда, Замбия, Зимбабве). Совокупная стоимость экспорта COMESA составляет около 20 млрд долл. США, импорта – около 30 млрд долл. США. Как экспортные, так и импортные поставки ориентированы на страны за пределами сообщества (рис. 1.30). Наиболее значительные экспортные торговые потоки характерны для Египта, Марокко, Кении, крупным импортером является Алжир.

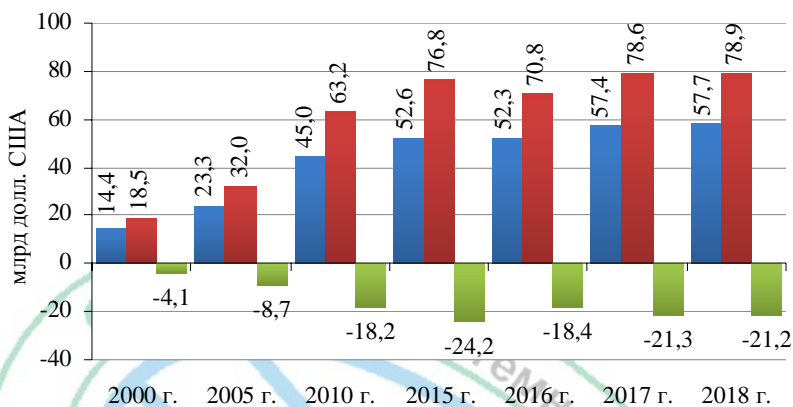
Экспорт



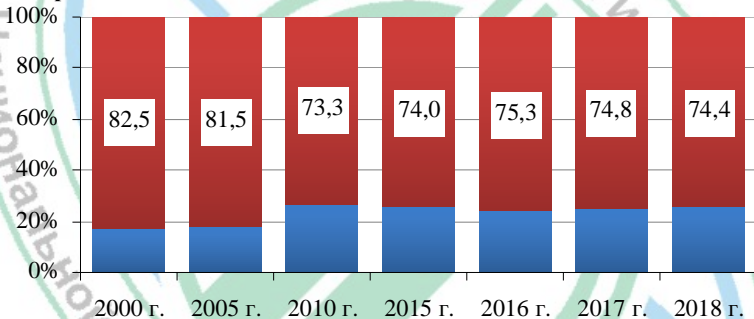
Импорт



Рис. 1.28. Товарная структура внешней торговли стран Африки сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным TRADEMAP.



Экспорт



Импорт

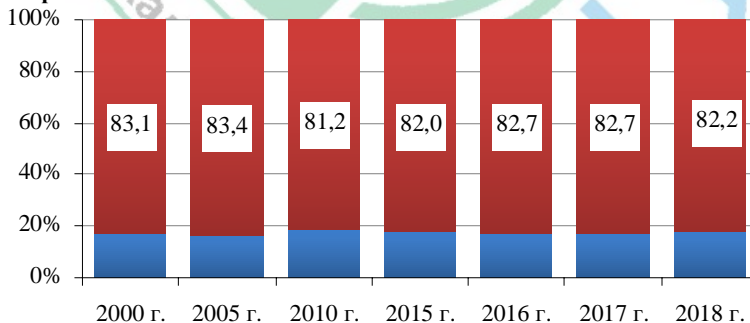


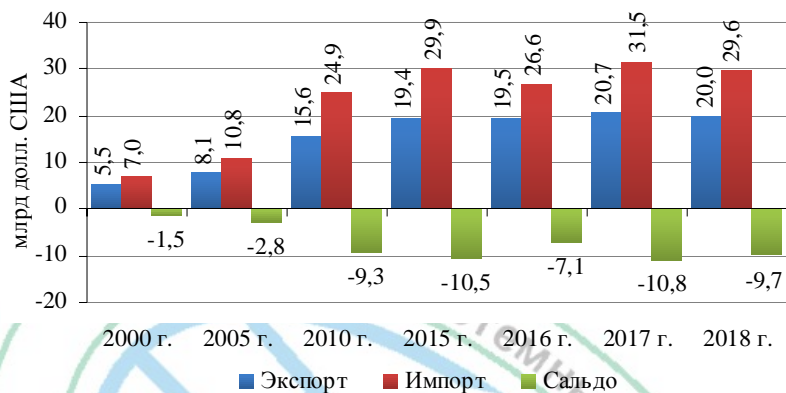
Рис. 1.29. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран Африки

Примечание. Рисунки 1.29, 1.30 составлены по данным UNCTAD.

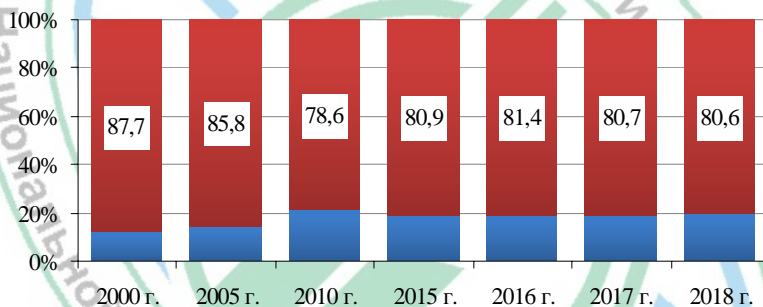
Таблица 1.15. Страны Африки, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, млн долл. США

Страна	2010 г.			2018 г.			2018 г. к 2010 г., %		
	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Импорт
Алжир	319,9	6 683,4	-6 363,5	431,4	9 063,8	-10 403,7	134,9	134,9	135,6
Египет	4 048,9	10 047,3	-5 998,4	4 384,0	11 403,9	-10 271,6	108,3	108,3	113,5
Эфиопия	1 728,4	845,5	883,0	1 719,8	1 439,9	864,1	99,5	99,5	170,3
Кения	2 371,6	1 347,6	1 024,0	2 833,3	2 399,7	394,3	119,5	119,5	178,1
Марокко	3 569,1	4 057,2	-488,1	5 914,9	5 580,3	-1 785,3	165,7	165,7	137,5
Нигерия	1 872,0	5 574,2	-3 702,2	1 709,1	4 639,3	-12 790,2	91,3	91,3	83,2
Судан	394,0	2 313,9	-1 919,9	1 390,2	1 967,2	-1 606,5	352,9	352,9	85,0
Тунис	1 269,5	2 077,4	-808,0	1 725,4	2 355,3	-911,0	135,9	135,9	113,4
Уганда	972,1	505,3	466,8	1 669,7	718,2	639,6	171,8	171,8	142,1
Зимбабве	774,6	961,7	-187,0	1 483,7	587,1	-31,9	191,5	191,5	61,0

Примечание. Таблица составлена по данным UNCTAD.



Экспорт



Импорт

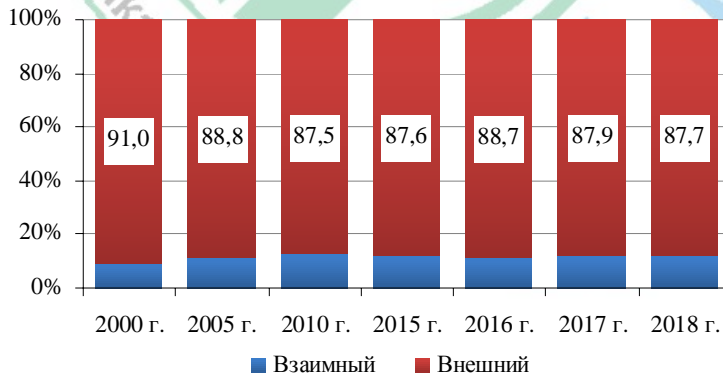


Рис. 1.30. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран COMESA

Европейский континент производит около 13 % мирового объема сельскохозяйственной продукции и продовольствия (доля животноводческой продукции на 5 п. п. выше растениеводческой) (рис. 1.31).

Страны Европы в полной мере обеспечены зерном, сахаром, овощами, мясом. Вместе с тем в этом регионе наблюдается активное движение экспортно-импортных потоков, на высоком уровне находится как доля импорта в потреблении, так и экспорта в производстве (табл. 1.16).

Европейские страны экспортируют более 80 % мирового объема сыра, около 74 – шоколада, 70 – сливочного масла, 67 – яиц, 62 – ячменя, почти 60 % молокопродуктов; импортируют, в свою очередь, свыше половины мирового объема сыров, какао и шоколада, кофе, сливочного масла, яиц и др. Это также подтверждает факт активного товародвижения по одноименным группам товаров (рис. 1.32).

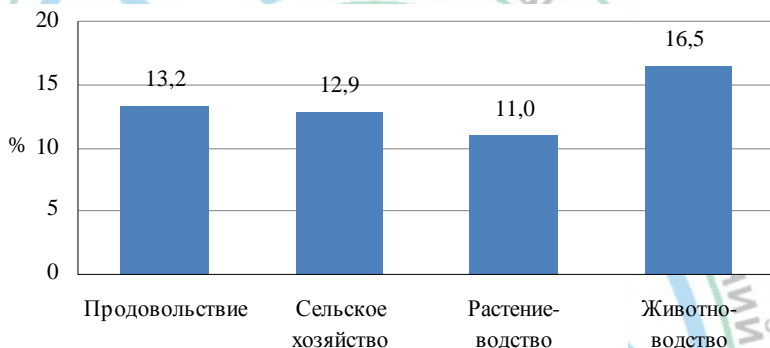


Рис. 1.31. Удельный вес стран Европы в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2018 г., %

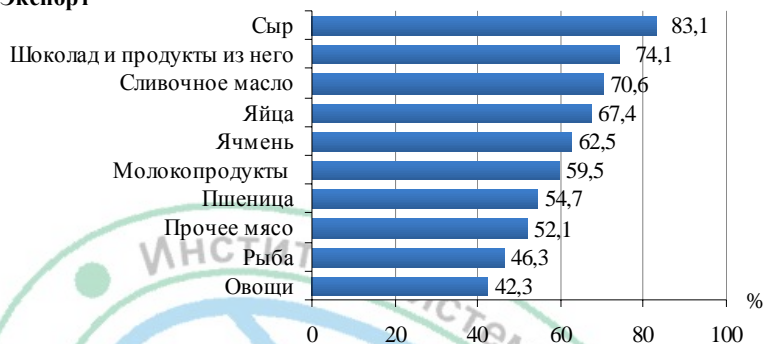
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.16. Характеристика продовольственного рынка стран Европы в 2018 г., %

Продукция	Уровень самообеспеченности	Импорт в потреблении	Экспорт в производстве
Зерно	126,4	28,1	40,6
Сахар и кондитерские изделия из него	104,7	53,6	49,1
Масличные семена и плоды	84,2	39,3	28,0
Растительное масло	96,1	83,3	77,4
Овощи	102,2	31,4	32,3
Фрукты	77,2	66,1	55,2
Мясо	107,8	31,9	35,4
Молоко	112,1	31,4	37,8

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

Экспорт



Импорт

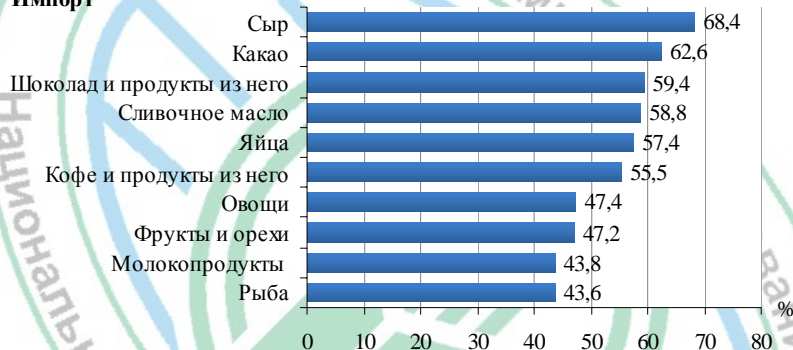


Рис. 1.32. Удельный вес стран Европы в мировой торговле сельскохозпродукцией и продовольствием в 2018 г., %

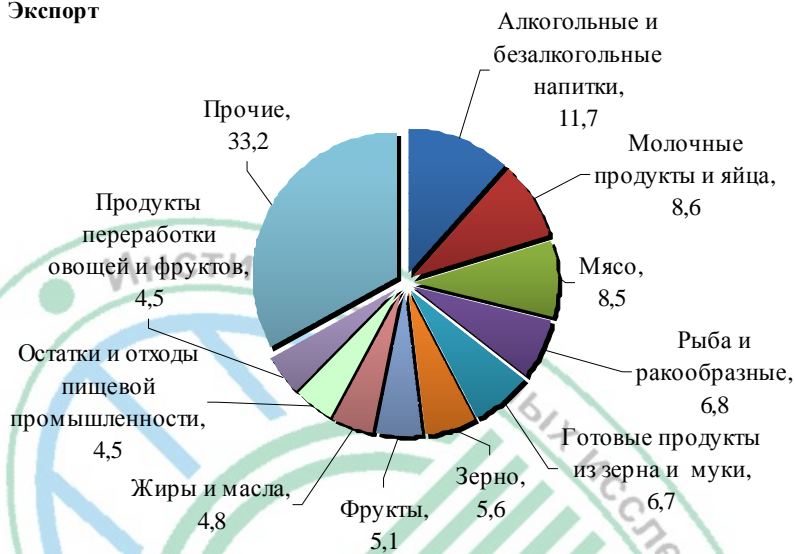
Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

Основными экспортными товарами стран Европы являются алкогольные и безалкогольные напитки, молочные продукты, мясо, рыба, зерно и готовые продукты из него и др.; импортными – фрукты, алкогольные и безалкогольные напитки, молочные продукты, мясо, рыба, овощи и др. (рис. 1.33).

Совокупная стоимость экспорта сельскохозпродукции и продовольствия стран Европы в 2018 г. превысила 675 млрд долл. США, импорт составил 650 млрд долл. США. Около 75 % торговых потоков приходится на взаимную торговлю в рамках региона, преимущественно за счет Европейского союза. В последние годы чистый экспорт региона стал положительным – в 2016–2018 гг. экспорт превысил импорт на 20 млрд долл. США (рис. 1.34).

В таблице 1.17 представлены данные товарооборота стран Европы, наиболее вовлеченных в мировую торговлю сельскохозпродукцией и продовольствием. Значительный объем экспортных

Экспорт



Импорт



Рис. 1.33. Товарная структура внешней торговли стран Европы сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г. %
Примечание. Рисунок составлен по данным TRADEMAP.

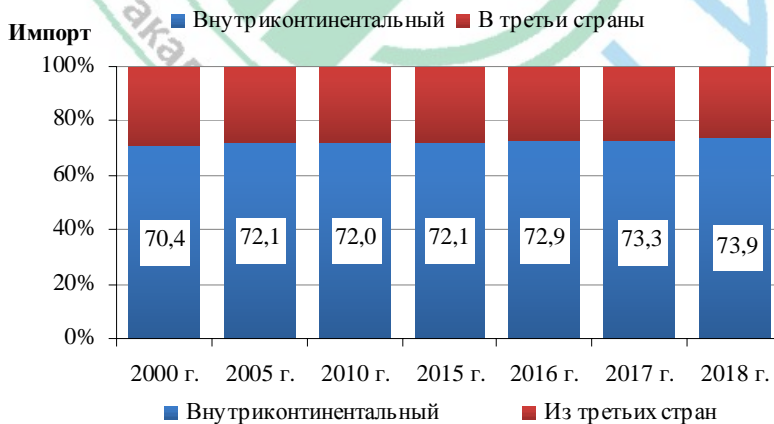
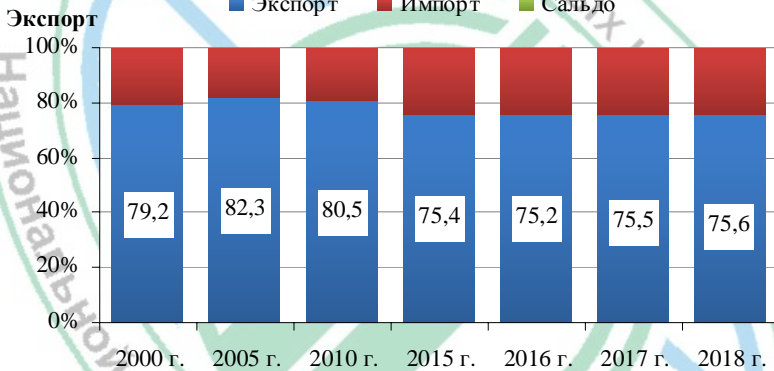
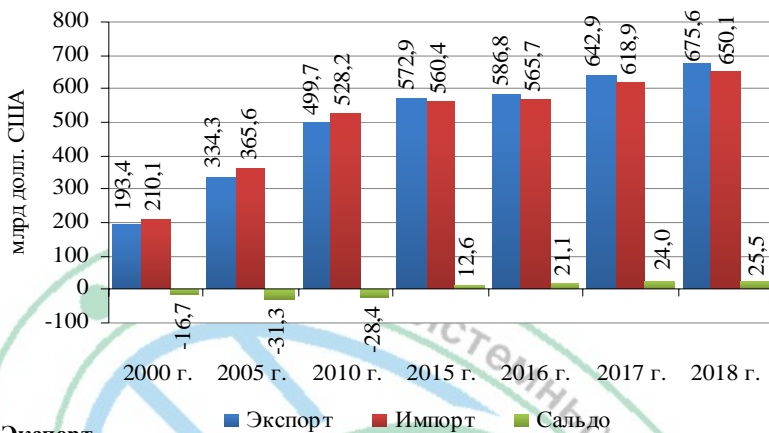


Рис. 1.34. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран Европы

Примечание. Рисунки 1.34, 1.35 составлены по данным UNCTAD.

Таблица 1.17. Страны Европы, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, млн долл. США

Страна	2010 г.			2018 г.			2018 г. к 2010 г., %		
	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Экспорт
Австрия	9 957,3	10 832,0	-874,7	13 032,5	13 656,2	-623,7	130,9	130,9	126,1
Дания	17 636,9	11 128,8	6 508,1	19 473,9	13 738,6	5 735,4	110,4	110,4	123,5
Франция	61 212,5	51 056,4	10 156,1	69 071,1	62 154,1	6 917,0	112,8	112,8	121,7
Германия	68 692,2	79 304,6	-10 612,3	81 393,0	95 315,5	-13 922,4	118,5	118,5	120,2
Греция	5 561,2	8 169,5	-2 608,2	7 107,4	7 895,1	-787,6	127,8	127,8	96,6
Венгрия	7 190,5	4 280,4	2 910,1	9 589,9	6 543,4	3 046,5	133,4	133,4	152,9
Италия	35 007,4	44 320,9	-9 313,4	47 186,5	49 012,0	-1 825,6	134,8	134,8	110,6
Нидерланды	83 031,1	49 422,2	33 608,8	109 343,4	72 175,4	37 168,0	131,7	131,7	146,0
Норвегия	9 445,2	6 121,7	3 323,5	12 944,4	8 057,9	4 886,6	137,0	137,0	131,6
Польша	16 966,1	13 313,7	3 652,4	33 743,1	22 261,5	11 481,6	198,9	198,9	167,2
Россия	7 505,5	34 613,4	-27 107,9	24 648,0	27 712,3	-3 064,3	328,4	328,4	80,1
Испания	37 077,7	33 155,6	3 922,1	54 348,1	41 791,0	12 557,1	146,6	146,6	126,0
Украина	9 884,7	5 586,4	4 298,3	18 520,1	4 903,4	13 616,6	187,4	187,4	87,8
Великобритания	25 836,5	56 297,5	-30 461,0	31 004,7	64 182,9	-33 178,2	120,0	120,0	114,0

Примечание. Таблица составлена по данным UNCTAD.

поставок наблюдается в Нидерландах, Германии, Франции, Испании, Польше, Великобритании. При этом Германия и Великобритания имеют достаточно высокое отрицательное внешнеторговое сальдо.

Наибольшая плотность внешнеторговых потоков на европейском континенте сконцентрирована в рамках Европейского союза (около 87 % экспорта и 90 % импорта континента). В последние годы данное сообщество вышло на положительное внешнеторговое сальдо, однако его значение относительно объема товарооборота незначительное. Отличительной особенностью торговых отношений является доминирование взаимной торговли как по экспортным поставкам (более 73 %), так и по импортным закупкам (около 70 %), то есть страны торгуют преимущественно между собой (рис. 1.35).

Удельный вес стран **Океании** в мировом хозяйстве незначительный и находится на уровне 1–2 %. Уровень производства продукции животноводства в 2 раза выше, чем растениеводства (рис. 1.36).

Внутренний агропродовольственный рынок Океании отличается очень высоким уровнем самообеспеченности. Так, в странах Океании производство молока превышает потребности в 4 раза, зерна – в 3, сахара и масличных семян – в 2 раза. Поэтому экспортный потенциал стран данного региона формируется за счет молокопродуктов, зерна, сахара, масличных культур, мяса и др. (табл. 1.18).

На долю стран Океании приходится около 20 % мирового экспорта молокопродуктов (особенно сливочного масла), ячменя и пшеницы, говядины и других видов мяса и др. (рис. 1.37).

В структуре континентального экспорта мясо-молочная продукция составляет более 50 %. Первой позицией импорта стран Океании являются экстракты, эссенции, супы, соусы, мороженое, далее следуют алкогольные и безалкогольные напитки, готовые продукты из зерна и муки и др. (рис. 1.38).

Страны Океании являются нетто-экспортерами. Стоимость их экспорта по группе агропродовольственных товаров более чем в 2 раза превышает импорт. Внешнеторговое сальдо в 2018 г. превысило 30 млрд долл. США. Торговые потоки преимущественно направлены на рынки стран за пределами данного региона – доля экспорта в третьи страны превышает 90 % (рис. 1.39).

Наиболее значимыми участниками мирового продовольственного рынка в данном регионе являются Австралия и Новая Зеландия. В 2018 г. величина внешнеторгового сальдо этих стран составила 14,6 и 19,3 млрд долл. США соответственно (табл. 1.19).

В целом анализ показывает, что основной объем международной торговли, участниками которой являются более 200 стран, приходится

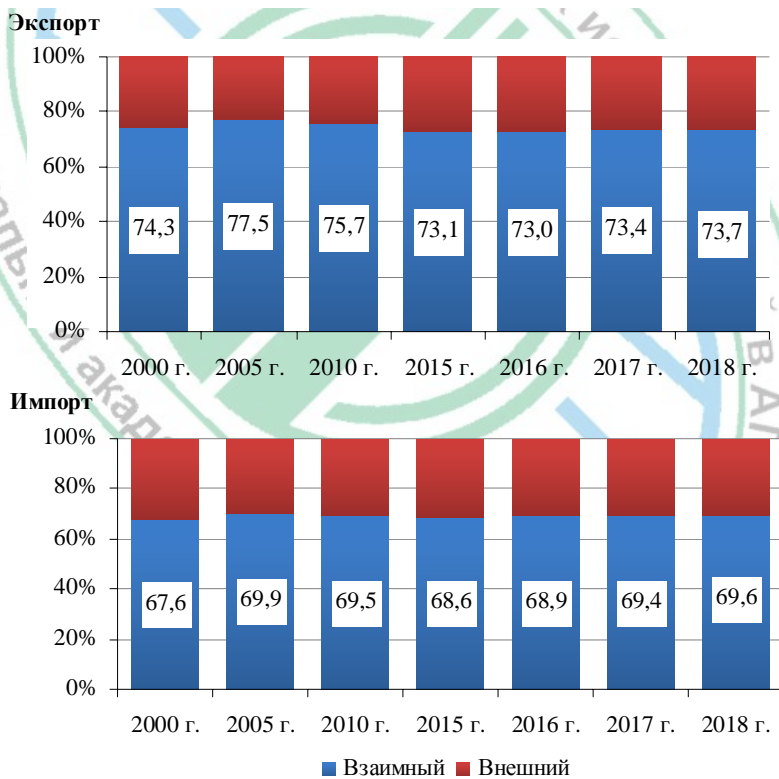
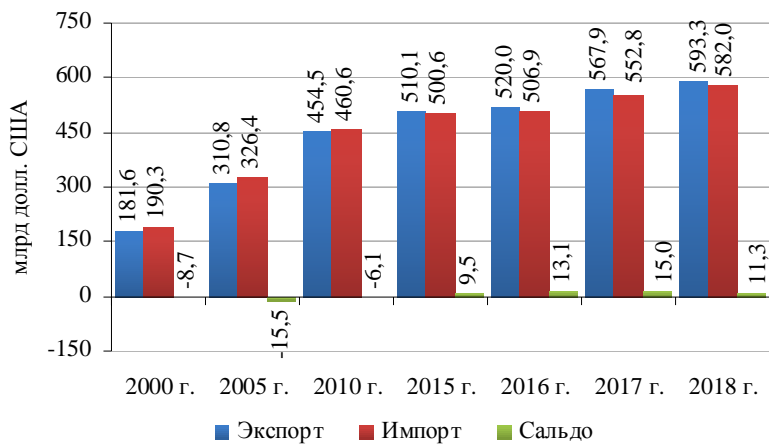


Рис. 1.35. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран ЕС

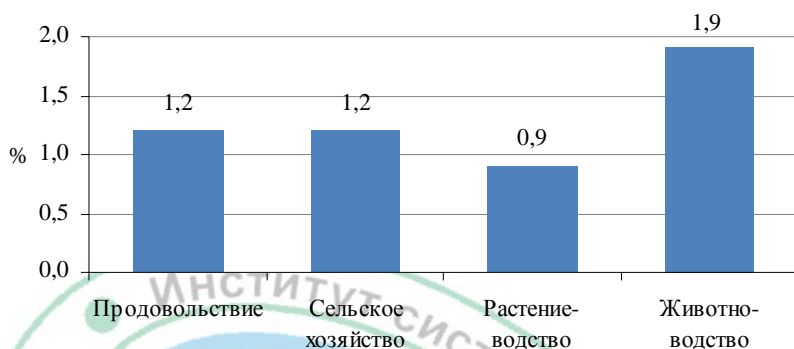


Рис.1.36. Удельный вес стран Океании в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2018 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.18. Характеристика продовольственного рынка стран Океании в 2018 г., %

Продукция	Уровень самообеспеченности	Импорт в потреблении	Экспорт в производстве
Зерно	309,0	11,3	64,7
Сахар и кондитерские изделия из него	238,2	38,0	75,7
Масличные семена и плоды	193,8	5,8	46,3
Растительное масло	80,6	54,1	34,4
Овощи	103,2	18,0	21,4
Фрукты	112,8	17,6	26,9
Мясо	163,6	13,4	49,2
Молоко	427,6	24,5	81,7

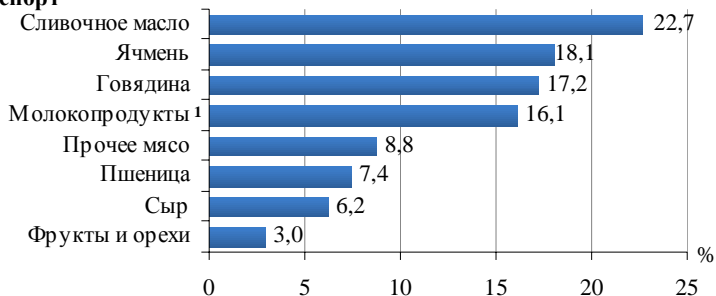
Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

всего на несколько десятков государств. По данным 2018 г., свыше 75 % мирового экспорта обеспечивают 25 стран мира. Основными экспортёрами являются США, Нидерланды, Германия, Бразилия, Китай, Франция, Испания, Канада и др. (табл. 1.20).

Страны с переходной экономикой демонстрируют значительный темп роста стоимости экспортно-импортных операций. Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция к постепенному смещению центра мировых торговых операций в сторону укрепления экспортного потенциала развивающихся государств, таких как Бразилия, Китай, Индонезия, Индия в связи с увеличением их доли в мировом экспорте (рис. 1.40).

Основные экспортёры являются также ключевыми игроками мирового продовольственного рынка в качестве импортеров. Это свидетельствует о том, что страны широко используют сравнительные

Экспорт



Импорт



Рис. 1.37. Удельный вес стран Океании в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

¹ Без сливочного масла и сыра.

природные, экономические конкурентные преимущества, а также возможности международной специализации и кооперации. Как правило, это выражается в импорте сырья или продукции с незначительной степенью переработки, а экспорте готовой продукции с высокой добавленной стоимостью. Поэтому, несмотря на то, что наиболее высокие темпы роста торговли сельскохозяйственной продукцией и товарами наблюдаются в странах с переходной экономикой, концентрация мировой торговли сохраняется в группе экономически развитых стран, которые в значительной степени определяют конъюнктуру мирового продовольственного рынка (рис. 1.41).

В контексте участия Беларуси в Евразийском экономическом союзе следует отметить, что, по данным 2018 г., экспортный потенциал АПК государств – членов ЕАЭС превысил 25 млрд долл. США (без учета взаимной торговли). За 2015–2018 гг. темп роста составил 1,6 раза. Отмечается снижение отрицательного сальдо в торговле с третьими

Экспорт



Импорт



Рис. 1.38. Товарная структура внешней торговли стран Океании сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2018 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным TRADEMAP.

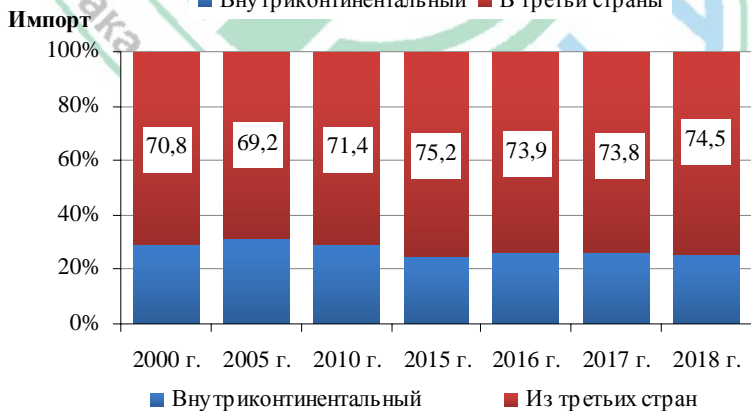
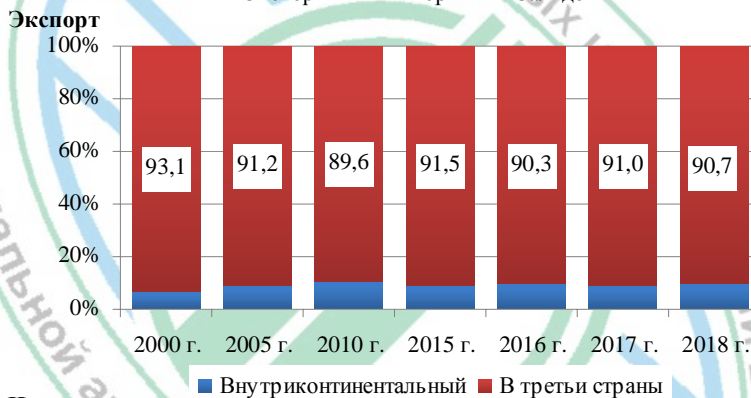
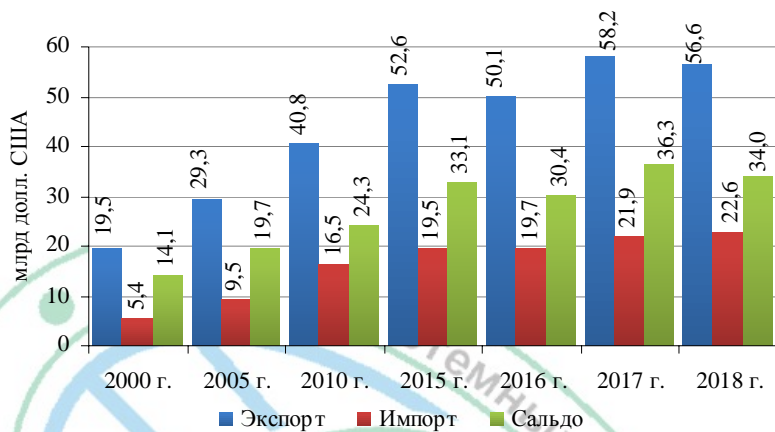


Рис. 1.39. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран Океании

Примечание. Рисунки 1.39–1.41 составлены по данным UNCTAD.

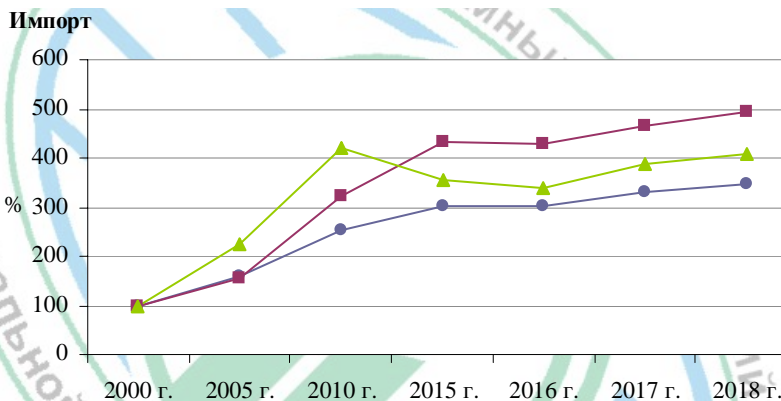
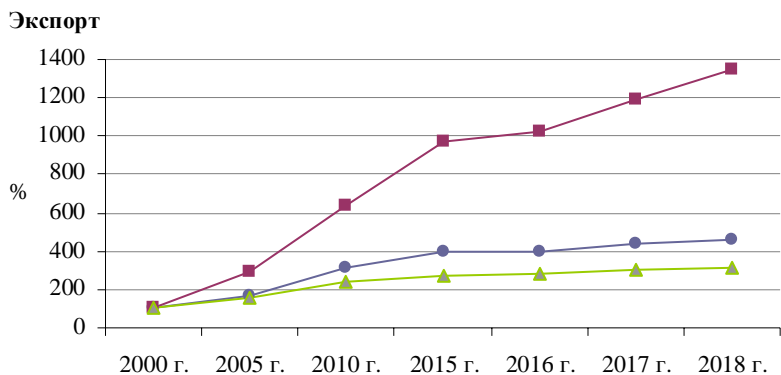
Таблица 1.19. Страны Океании, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами, млн долл. США

Страна	2010 г.			2018 г.			2018 г. к 2010 г., %	
	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт	Сальдо	Экспорт	Импорт
Австралия	22 453,4	10 683,4	11 770,0	29 929,2	15 366,4	14 562,8	133,3	143,8
Новая Зеландия	16 514,5	3 187,8	13 326,7	24 008,0	4 740,8	19 267,3	145,4	148,7

Примечание. Таблицы 1.19, 1.20 составлены по данным UNCTAD.

Таблица 1.20. Топ-25 мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия, %

Место	Страна	Год					2018 г. к 2010 г., п. п.
		2000	2005	2010	2015	2018	
1	США	12,7	9,0	9,9	9,8	8,9	-3,8
2	Нидерланды	6,8	7,9	7,3	6,9	7,0	0,2
3	Германия	5,4	6,4	6,0	5,4	5,2	-0,2
4	Бразилия	3,0	4,4	5,4	5,2	5,2	2,1
5	Китай	3,2	3,6	3,9	4,6	4,7	1,5
6	Франция	7,6	6,8	5,4	4,6	4,4	-3,2
7	Испания	3,6	4,0	3,3	3,3	3,5	-0,1
8	Канада	4,2	3,5	3,3	3,4	3,2	-0,9
9	Италия	3,4	3,5	3,1	2,9	3,0	-0,4
10	Бельгия	3,9	3,9	3,2	2,8	2,9	-1,1
11	Индонезия	1,3	1,5	2,3	2,4	2,4	1,1
12	Таиланд	2,3	1,9	2,2	2,1	2,2	-0,2
13	Мексика	1,9	1,7	1,6	1,9	2,2	0,3
14	Индия	1,3	1,3	1,6	2,2	2,2	0,9
15	Польша	0,6	1,2	1,5	1,8	2,2	1,6
16	Аргентина	2,7	2,7	3,0	2,5	2,1	-0,6
17	Великобритания	3,7	2,9	2,3	2,1	2,0	-1,7
18	Австралия	3,0	2,5	2,0	2,2	1,9	-1,0
19	Вьетнам	0,9	1,0	1,2	1,5	1,9	1,0
20	Россия	0,3	0,6	0,7	1,2	1,6	1,3
21	Новая Зеландия	1,4	1,6	1,5	1,5	1,5	0,2
22	Малайзия	1,3	1,4	2,1	1,6	1,4	0,2
23	Дания	2,3	2,1	1,6	1,3	1,2	-1,0
24	Украина	0,3	0,6	0,9	1,1	1,2	0,9
25	Чили	1,0	1,2	1,0	1,1	1,2	0,1



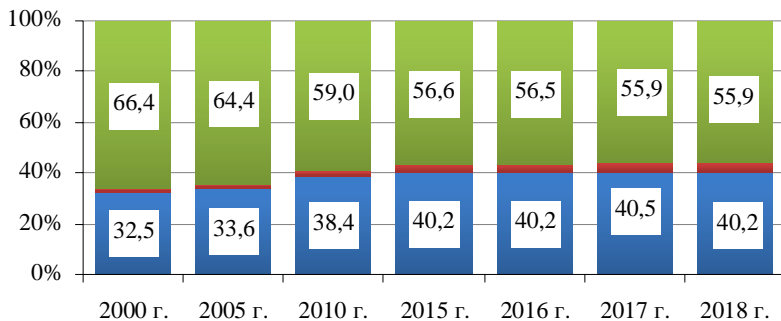
- Развивающиеся страны
- Страны с переходной экономикой
- ▲ Развитые страны

Рис. 1.40. Темпы роста стоимости мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием по видам стран, в % к 2000 г.

странами: в 2018 г. – около 5 млрд долл. США (для сравнения: в 2015 г. – почти 13 млрд долл. США) (табл. 1.21).

Реализация экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия государств – членов ЕАЭС в большей степени ориентирована на торговлю со странами за пределами Союза. При этом наблюдается постепенное снижение удельного веса импорта из третьих стран (рис. 1.42). Данные тенденции во многом сложились из-за динамики торговых операций России как основного участника не только продовольственного рынка ЕАЭС, но и мирового рынка (20-е место в мировом рейтинге экспортеров).

Экспорт



Импорт

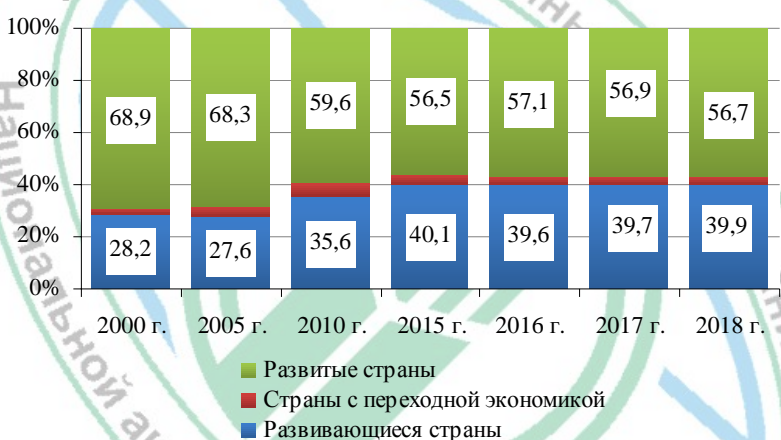


Рис. 1.41. Структура стоимости мировой торговли сельскохозйственной продукцией и продовольствием по видам стран, %

Таблица 1.21. Динамика взаимной и внешней торговли сельскохозйственными товарами государств – членов ЕАЭС

Показатели	Год				2018 г. к 2015 г., %
	2015	2016	2017	2018	
Экспорт					
Взаимный	6 888,9	7 117,8	8 300,3	8 890,9	129,1
Внешний	16 244,5	16 974,8	20 276,2	25 244,9	155,4
Импорт					
Взаимный	6 493,3	6 776,1	8 067,9	8 598,3	132,4
Внешний	28 972,1	26 521,4	30 226	30 551,3	105,5
Сальдо					
Внешнее	-12 728,2	-9 546,6	-9 649,8	-5 306,4	-12 728,2

Примечание. Таблица составлена по данным ЕЭК.

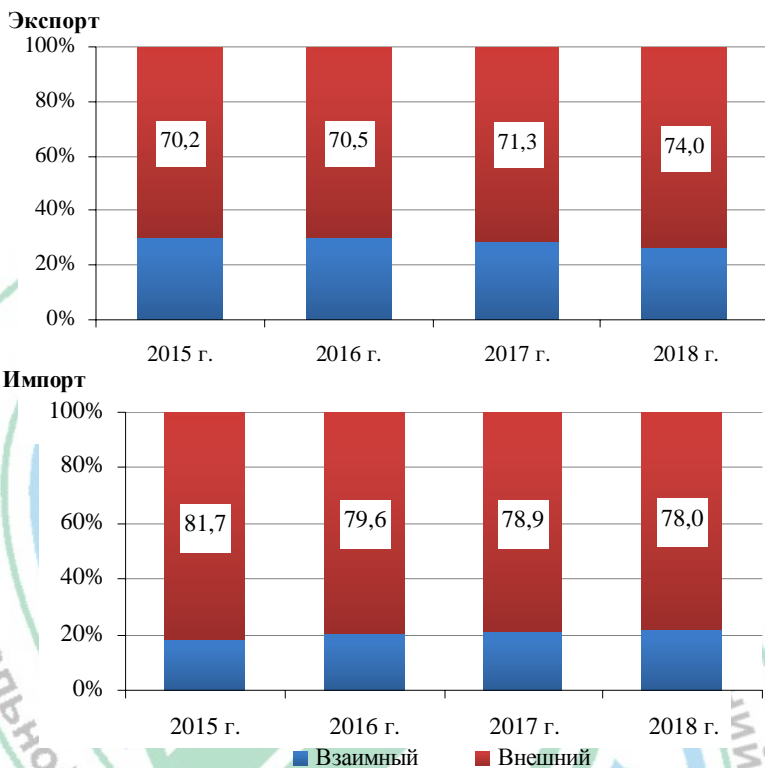


Рис. 1.42. Региональная структура торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием стран ЕАЭС
Примечание. Рисунок составлен по данным ЕЭК.

Таким образом, за последние 18 лет мировая торговля сельскохозяйственной продукцией и готовым продовольствием выросла в 3,3 раза и превысила 1,8 трлн долл. США. Несмотря на то, что основная часть продовольствия потребляется там, где оно произведено, международная торговля аграрной продукцией происходит весьма интенсивно. Реальный объем международной торговли, как правило, растет быстрее, чем реальный объем ВВП и производства: в среднем за 2005–2018 гг. объем мирового производства агропродовольственных товаров увеличился на 2–3 %, в то время как мировая торговля сельскохозяйственным сырьем и продовольствием – на 4–6 %.

Наблюдается усиление роли продукции агропродовольственного сектора в международных товарных потоках. Так, в 2018 г. по сравнению с 2010 г. произошло увеличение доли сельскохозяйственного сырья и продовольствия в мировом экспорте с 7,7 до 8,8 %. Основу

экспортной корзины мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием составляют мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, плоды и продукция их переработки, алкогольные и безалкогольные напитки, зерно и готовые продукты из него, продукция масложирового сектора (семена масличных, растительное масло, шроты, жмыхи), молоко и молокопродукты, овощи и бахчевые культуры и продукты их переработки и др.

Основными поставщиками сельскохозяйственной продукции и продовольствия на мировой рынок являются страны Европы и Америки. Однако в последние годы наблюдается постепенное сокращение их удельного веса, при этом происходит увеличение вклада стран Азии в мировые экспортные потоки. Свыше 75 % мирового экспорта обеспечивают 25 стран мира. Ведущими экспортерами являются США, Нидерланды, Германия, Бразилия, Китай, Франция, Испания, Канада. Кроме того, в последнее время отмечается тенденция к постепенному смещению центра мировых торговых операций в сторону укрепления экспортного потенциала развивающихся государств, таких как Бразилия, Китай, Индонезия, Аргентина, Индия.

Европейские и североамериканские страны, а также Китай выступают ключевыми игроками мирового продовольственного рынка не только как экспортеры, но и как импортеры, то есть страны широко используют сравнительные природные, экономические конкурентные преимущества и возможности международной специализации и кооперации. В большей степени это выражается в импорте сырья или продукции с незначительной степенью переработки, а экспорте готовой продукции с высокой добавленной стоимостью.

Важной тенденцией в мировой торговле продовольствием является усиление роли торговых операций в рамках региональных торгово-экономических интеграционных сообществ на основе льготных тарифных и нетарифных мер. В настоящее время более половины мирового объема экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия реализуется в рамках региональных торговых соглашений, участие в которых позволяет странам более успешно конкурировать в международной торговой системе.

Анализ континентального аспекта продовольственного обеспечения показал, что страны Америки, Европы и Океании выступают нетто-экспортерами, имеют положительное внешнеторговое сальдо. Импортные закупки стран Азии и Африки значительно превышают экспортные поставки. При этом азиатские страны являются основными производителями агропродовольственных товаров, однако уровень их самообеспечения недостаточный для удовлетворения внутренних потребностей.

2. ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Физическая доступность продовольствия

2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Одним из важных инструментов экономической политики страны в сфере АПК является Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, основной акцент которой сделан на необходимости развития и поддержания ответственного производства на достаточно высоком уровне, заданном пороговыми значениями.

В 2019 г. в хозяйствах всех категорий производство сельхозпродукции в текущих ценах составило 20,9 млрд руб. и увеличилось по сравнению с 2018 г. в сопоставимых ценах на 2,9 %. В сельскохозяйственных организациях произведено продукции на 17,3 млрд руб., или в сопоставимых ценах на 4,2 % больше, чем в предыдущем году (рис. 2.1).

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур по сравнению с 2018 г. увеличился на 19,2 %, овощей – 6,2, картофеля – 4,1, сахарной свеклы – на 2,5 %. Кроме того, по сравнению с прошлым годом обеспечен рост производства семян рапса на 26,8 %. Валовой сбор плодов и ягод, напротив, сократился на 42,8 %. Объем производства молока сохраняется на стабильно высоком уровне – около 7,4 млн т. Реализация скота и птицы на убой (в убойном весе) увеличилась на 1,1 % (до 1240 тыс. т), производство яиц – на 4,5 % (3514 млн шт.).

В общем объеме производства продукции сельского хозяйства сельскохозяйственные организации занимают 82,7 %, при этом на их долю приходится 95,4 % республиканского объема производства скота и птицы (в живом весе), молока – 96,2, яиц – 82,8, зерна – 94,6, картофеля – 10,7 и овощей – 12,8 % [89].

Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в 2019 г. в хозяйствах всех категорий составила 5901,9 тыс. га. На долю сельскохозяйственных организаций приходилось 90,8 % от общей посевной площади, крестьянских (фермерских) хозяйств – 2,4, хозяйств населения – 6,8 %.

Уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции в 2019 г. по ряду позиций превышал показатели, достигнутые в государствах – участниках Евразийского экономического союза. Так, в расчете на душу населения в республике было произведено больше всего картофеля – 648,0 кг (в России – 150,4, Казахстане – 211,5, Армении –

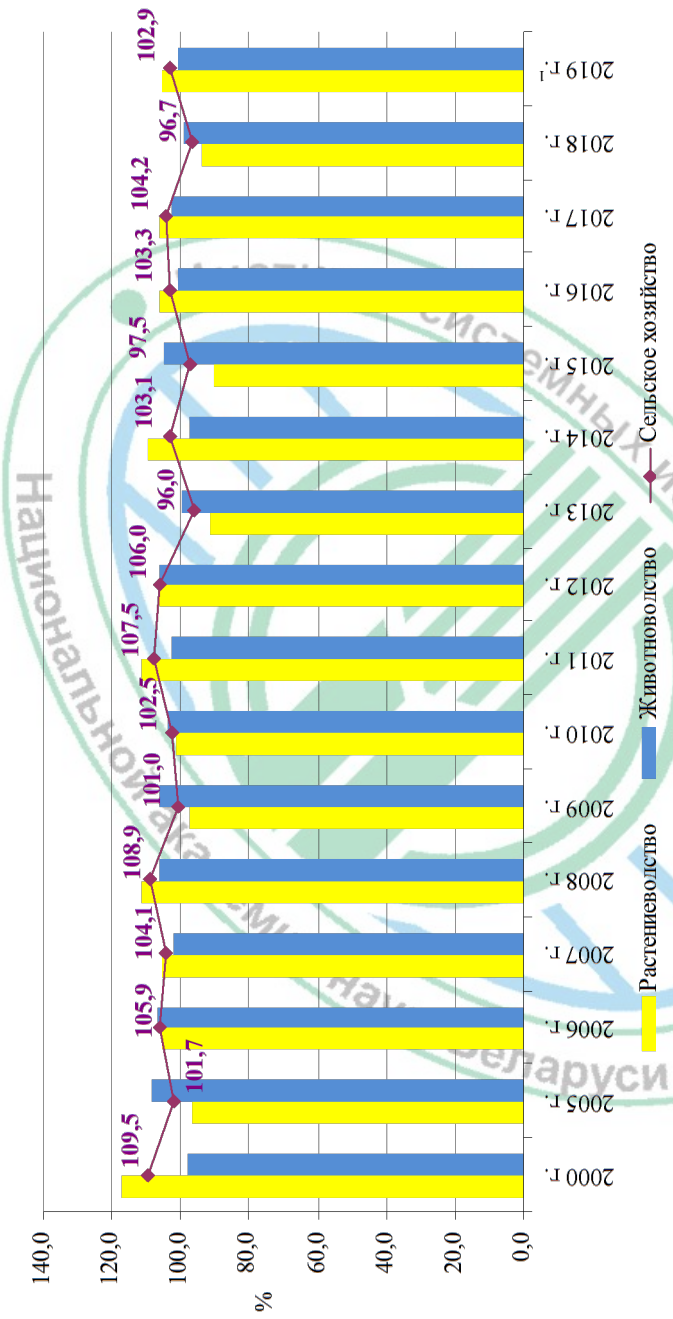


Рис. 2.1. Продукция сельского хозяйства Республики Беларусь (в сопоставимых ценах по отношению к предыдущему году), %

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.
 † Предварительные данные.

136,5, Кыргызстане – 221,0), молока – 785,0 (в России – 213,5, Казахстане – 314,6, Армении – 225,6, Кыргызстане – 262,0), мяса – 132,0 кг (в России – 73,8, Казахстане – 74,7, Армении – 44,7, Кыргызстане – 46,0 кг), яиц – 373,0 шт. (в России – 306,1, Казахстане – 298,0, Армении – 243,0, Кыргызстане – 90,0 шт.) (табл. 2.1, рис. 2.2) [10, 11].

Таблица 2.1. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Республике Беларусь, кг

Продукция	Год									2019 г. к 2018 г., %
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Зерно	540	487	664	736	912	785	841	649	778	119,9
Картофель	932	874	847	825	632	630	675	618	648	104,9
Овощи	101	138	208	246	178	199	206	184	197	107,1
Фрукты и ягоды	38	30	39	84	58	74	50	101	58	57,4
Рапс	3	7	15	40	40	27	64	48	61	127,1
Сахарная свекла	115	148	317	398	348	450	525	507	523	103,2
Скот и птица (уб. в.)	64	60	72	102	121	123	127	129	132	102,3
Молоко	497	450	587	698	743	751	771	774	785	101,4
Яйца, шт.	331	329	321	373	395	380	370	355	373	105,1

Примечание. Таблицы 2.1–2.4 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Рис. 2.2. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в государствах – членах ЕАЭС в 2019 г.¹, кг

Примечание. Рисунок составлен по данным [12–16].

¹Предварительные данные.

Таким образом, уровень производства для удовлетворения потребностей внутреннего рынка преимущественно за счет собственных ресурсов достаточен по таким товарным позициям, как молоко и молокопродукты – 245,8 % от внутренних нужд, сахар белый – 170,6, масло растительное – 218,2, мясо и мясопродукты – 134,3, яйца – 127,6, картофель – 107,5, овощи – 104,1 %. По-прежнему недостаточный (низкий) уровень самообеспечения отмечался по рыбе – 14,2, фруктам и ягодам – 48,1 % (табл. 2.2).

Интегральный индекс продовольственной безопасности по производству сельскохозяйственной продукции в 2019 г., рассчитанный в соответствии с параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, составил 1,15 (табл. 2.3).

Совокупный (по основным видам сельскохозяйственной продукции) индекс производства превысил критический уровень на 39,7 %, но на 10,4 % был ниже оптимистического уровня. Критический уровень производства не достигнут по рыбе, плодам и ягодам – коэффициенты достаточности находятся на уровне 0,66 и 0,78 соответственно. Объем производства зерна и продукции выращивания скота и птицы ниже оптимистического – коэффициенты достаточности составляют 0,81 и 0,83 соответственно. По картофелю, овощам и яйцам отмечается превышение оптимистического уровня (1,02; 1,09 и 1,21 соответственно) (табл. 2.4).

В 2019 г. темпы роста производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (далее – Программа), достигнуты не в полном объеме. Отклонение фактических объемов производства рапса составило (–)27,7 %, зерна – (–)24,5, льноволокна – (–)16,0 %. Валовой сбор овощей превысил запланированный уровень на 15,4 %, плодов и ягод – 10,2, картофеля –

Таблица 2.2. Уровень самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %

Продукция	Год						
	2010	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Зерно	93,9	113,4	101,7	85,5	89,8	85,4	90,5
Картофель	102,0	108,7	105,1	104,1	112,3	106,4	107,5
Овощи и бахчевые	96,9	97,8	94,8	106,7	105,5	99,8	104,1
Фрукты и ягоды	82,1	63,5	55,2	57,5	43,5	80,5	48,1
Масло растительное	69,4	113,5	108,3	68,0	73,9	180,6	218,2
Сахар	205,6	199,6	176,8	248,9	224,3	179,4	170,6
Мясо	118,3	126,1	132,4	132,1	134,7	135,2	134,3
Молоко	199,4	212,6	229,8	233,1	231,0	235,1	245,8
Рыба	14,5	12,1	13,1	15,3	13,9	15,0	14,2
Яйца	118,3	130,7	129,4	132,0	129,2	123,7	127,6

Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год										Потребность по уровням безопасности	
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	Критический	Оптимистический	
Зерно	5502	4856	6421	6988	8657	7461	7993	6151	7331	6000	9000	
Картофель	9504	8718	8185	7831	5995	5984	6415	5864	6105	5100	6000	
Овощи	1031	1379	2007	2335	1686	1891	1959	1746	1854	1100	1700	
Плоды и ягоды	382,8	299,1	381,6	799,2	552,8	705,4	472,9	954	545,6	700	1100	
Рапс	26	73	150	375	382	260	602	456	578	360	600	
Сахарная свекла	1172	1474	3065	3773	3300	4279	4989	4806	4927	2410	4970	
Скот и птица (уб. в.)	657	598	697	971	1149	1172	1208	1226	1240	900	1500	
Молоко	5070	4490	5676	6624	7047	7140	7321	7345	7394	4500	7500	
Рыба	14,4	15,3	13,7	23,2	18,2	19,0	18,1	19,6	18,6	28	33	
Яйца, млн шт.	3373	3288	3103	3536	3746	3615	3516	3363	3514	2000	2900	
Интегральный индекс производства ²	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,54 (1,07) ³	1,16	1,13	1,15	—	—	

Примечание. Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Критический и оптимистический уровни потребности в рапсе и сахарной свекле определены на основе потребности в масле растительном и сахаре белом.

¹ Оценочные данные.

² Интегральный индекс производства за 1995–2016 гг. рассчитан на основе критического и оптимистического уровней потребности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, без учета параметров производства плодов и ягод, рыбы.

³ С 2017 г. показатель определяется в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

Таблица 2.4. Критерии достаточности производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, коэффициент

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.												Критерии Доктрины		
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант					
	Продовольственная безопасность по отношению к критическому уровню														
Зерно	1,00	0,92	0,88	0,81	1,17	1,07	1,16	1,27	1,16	1,57	1,44	1,24	1,33	1,03	1,22
Картофель	1,58	1,46	1,45	1,34	1,36	1,26	1,31	1,20	1,20	1,00	0,92	1,17	1,26	1,15	1,20
Овощи	1,29	1,03	1,72	1,38	2,51	2,01	2,92	2,34	2,11	1,69	1,69	1,72	1,78	1,59	1,69
Фрукты и ягоды	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,01	0,68	1,36	0,78
Рис	0,20	0,20	0,55	0,55	1,15	1,15	2,88	2,88	2,88	2,94	2,94	0,72	1,68	1,27	1,61
Сахарная свекла	0,90	0,78	1,13	0,98	2,36	2,04	2,90	2,52	2,54	2,20	2,20	1,78	2,04	1,99	2,04
Скот и птица (уб. в.) ¹	1,11	1,00	0,95	0,85	1,14	1,02	1,56	1,40	1,85	1,66	1,66	1,30	1,34	1,36	1,38
Молоко	1,21	1,13	1,07	1,00	1,35	1,26	1,58	1,47	1,68	1,57	1,57	1,59	1,63	1,63	1,64
Рыба	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,68	0,65	0,69	0,66
Яйца	1,78	1,69	1,73	1,64	1,63	1,55	1,86	1,77	1,97	1,87	1,87	1,81	1,76	1,68	1,76
	Продовольственная безопасность по отношению к оптимистическому уровню														
Зерно	0,69	0,61	0,61	0,54	0,80	0,71	0,87	0,87	0,78	1,08	0,96	0,83	0,89	0,68	0,81
Картофель	1,06	0,95	0,97	0,87	0,91	0,82	0,87	0,78	0,67	0,60	1,00	1,07	0,98	1,02	1,02
Овощи	0,69	0,61	0,92	0,81	1,34	1,18	1,56	1,37	1,12	0,99	1,11	1,15	1,03	1,09	1,09

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.										Критерии Доктрины			
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант	И вариант	II вариант				
Плоды и ягоды	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,64	0,43	0,87	0,50
Рапс	0,17	0,17	0,48	0,48	1,00	1,00	2,49	2,49	2,55	2,55	0,43	1,01	0,76	0,96
Сахарная свекла	0,59	0,53	0,74	0,67	1,53	1,39	1,89	1,72	1,65	1,50	0,86	0,99	0,97	0,99
Скот и птица (уб. в.) ¹	0,77	0,66	0,66	0,57	0,79	0,68	1,08	0,93	1,28	1,11	0,78	0,81	0,82	0,83
Молоко	0,72	0,68	0,64	0,60	0,81	0,76	0,95	0,88	1,01	0,94	0,95	0,98	0,98	0,99
Рыба	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,58	0,55	0,59	0,56
Яйца	1,30	1,16	1,26	1,13	1,19	1,07	1,36	1,22	1,44	1,29	1,25	1,21	1,16	1,21

Примечание. Коэффициенты за 1995–2015 гг. рассчитаны на основе уровней продовольственной безопасности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (действовала до 15 декабря 2017 г.), за 2016–2019 гг. – Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962).

¹ До 2015 г. включительно критерий рассчитан для живото веса скота и птицы.

на 3,2 %. По объемам производства продукции животноводства также отмечается невыполнение показателей Программы. Так, отклонение фактических объемов производства молока составило (-)14,9 %, производства (выращивания) скота и птицы – (-)7,4 % (табл. 2.5).

Сводный целевой показатель производительности труда в сельском хозяйстве за 2019 г. составил 108,4 % при задании, установленном Программой, 106,2 %.

Коэффициент отношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве при доведенном на 2019 г. 1,02 составил 1,09. Основной причиной невыполнения показателя является дополнительное привлечение кредитов в связи с недостатком собственных оборотных средств.

Энерговооруженность труда в организациях, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, в 2019 г. составила 73,7 лошадиных сил при задании 73,0 (100,9 %) [17].

Целевой показатель по рентабельности продаж в сельском хозяйстве в 2019 г. достиг 4,6 % при доведенном задании 9,0 % (табл. 2.6).

Таблица 2.5. Достижение показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2019 г.

Показатели	Факт	План	Отклонение, %
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	111,6	108,8	+2,2 п. п.
Объемы производства продукции растениеводства по видам, тыс. т:			
зерно	7331,0	9710,0	-24,5
рапс	578,0	800,0	-27,7
сахарная свекла	4927,0	4902,0	+0,5
льноволокно	46,2	55,0	-16,0
картофель	6105,0	5913,0	+3,2
овощи	1854,0	1606,0	+15,4
плоды и ягоды	545,6	495,0	+10,2
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	103,2	114,4	-13,8
Объемы производства продукции животноводства по видам, тыс. т:			
производство (выращивание) скота и птицы (в живом весе)	1725,0	1863,0	-7,4
молоко	7394,0	8685,0	-14,9

Примечание. Таблицы 2.5, 2.6 составлены и рассчитаны по данным [13, 17].

Таблица 2.6. Достижение сводных целевых показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь и целевых показателей ее подпрограмм на 2016–2020 годы

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Отклонение от планового значения в 2019 г., п. п.
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	
Производительность труда в сельском хозяйстве, % к предыдущему году	106,9	108,9	106,3	99,2	106,2	108,4	+2,2
Темп роста экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	106,5	117,5	107,1	106,2	108,6	104,5	-4,1
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, коэффициент	1,07	1,09	1,05	1,09	1,02	1,09	+0,07
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	105,6	112,5	107,0	105,6	108,8	111,6	+2,8
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	106,4	103,4	110,4	102,6	114,4	103,2	-11,5
Энерговооруженность труда в сельском хозяйстве в расчете на одного работника, д. с.	69,0	68,6	71,0	70,3	73,0	73,7	+0,7
Рентабельность продаж в сельском хозяйстве, %	7,0	6,9	8,0	4,3	9,0	4,6	-4,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в сопоставимых ценах, % к 2015 г.	155,5	126,5	187,0	130,4	225,0	157,1	-67,9
Индекс валовой добавленной стоимости в сопоставимых ценах, % к 2015 г. ¹	105,2	108,3	107,2	104,6	109,1	107,8	-1,3

¹ По виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» в соответствии с общегосударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности».

Объем инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство» (кроме предоставления услуг в области растениеводства и животноводства) в 2019 г., по предварительным данным, составил 2 907 млн руб. Их удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал увеличился по сравнению с 2018 г. до 10,5 %. По виду экономической деятельности «Производство продуктов питания» в 2019 г. было использовано инвестиций в основной капитал на сумму 1000,9 млн руб.

Комплексная оценка уровня физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в соответствии с рекомендуемым перечнем индикаторов и их пороговыми значениями, представлена в таблице 2.7.

Оценка уровня питания населения, выполненная балансовым методом, свидетельствует о несбалансированности рациона. В 2019 г. энергетическая ценность среднесуточного рациона в расчете на жителя Беларуси, по предварительным данным, равнялась 3292 ккал в сутки. При этом в его структуре отмечается недостаток белков и углеводов при избытке жиров. Содержание белков составило 13,2 %, жиров – 35,6 и углеводов – 51,2 % при рациональном соотношении 13,9; 32,2 и 53,9 % соответственно (рис. 2.3).

Избыточное количество жиров в рационе обусловлено высоким уровнем потребления продуктов, обогащенных ими. Так, потребление растительного масла в 2019 г., по предварительной оценке, составило 18,2 кг, что на 37,9 % выше нормы. Потребление мясной продукции с содержанием жиров выше рациональной нормы также сказывается на дисбалансе пищевой ценности рациона питания населения страны.

По-прежнему отмечается избыток высококалорийных продуктов, таких как сахар (уровень потребления превышает рациональную норму более чем на 6 кг), при недостатке потребления молока, яиц, рыбы, хлебобулочных изделий. Уровень потребления данных видов продуктов составляет 62,3; 89,8; 71,4 и 77,1 % соответственно от рациональной нормы. Потребление овощей и бахчевых, плодов и ягод в расчете на человека в год превышает рациональную норму на 27 и 11 кг соответственно (табл. 2.8).

Интегральный индекс продовольственной безопасности по итогам 2019 г. составил 1,02, что свидетельствует об обеспечении физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В частности, индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия равен 1,15, энергетической ценности доступного рациона – 0,96, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,97 (табл. 2.9).

Таблица 2.7. Индикаторы физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Беларусь

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2019 г., п. п.
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	Не менее 103–104	105,9	106,2	93,9	105,7	+2,7
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %		101,0	102,4	99,2	100,6	-2,4
Выполнение целевого показателя по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в соответствии с Программой, %:	98–101					
зерно		84,8	88,1	65,7	75,5	-22,5
рапс		34,7	78,8	58,5	72,3	-25,7
сахарная свекла		89,0	103,8	98,0	100,5	+2,5
льноволокно		75,1	76,9	71,8	84,0	-14,0
картофель		99,1	105,4	97,8	103,2	+5,2
овощи		117,5	121,8	108,6	115,4	+17,4
плоды и ягоды		149,0	98,6	196,7	110,2	+12,2
производство (выращивание) скота и птицы		93,1	91,8	93,7	92,6	-5,4
молоко		99,6	95,7	89,9	85,1	-12,9
Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по критическому уровню безопасности, %:	90–110					
зерно		124	133	103	122,2	32,2
картофель	117	126	115	119,7	29,7	

Окончание таблицы 2.7

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.				2017 г.				2018 г.				2019 г.				Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2019 г., п. п.
овощи						172	178	159	168,5									78,5
плоды и ягоды						101	68	136	77,9									-12,1
рапс						72	168	127	160,6									70,6
сахарная свекла						178	204	199	204,4									114,4
скот и птица (уб. в.)	То же					130	134	136	137,8									47,8
молоко						159	163	163	164,3									74,3
рыба						68	65	70	66,4									-23,6
яйца						181	176	168	175,7									85,7
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях, %	Не менее 30					2,6	7,6	4,3	4,5									-25,5
Интегральный индекс достаточности производства по обеспечивающим видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Больше 1					1,07	1,16	1,13	1,15									+0,15
Уровень производства зерна на одного человека в год, кг	Не менее 700					785	842	649	778									+78
Сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания, млн долл. США	Положительное					155,3	387,4	855,7	892,5									Достигнуто
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций, раз	1:1					6,6:1	5,7:1	5,7:1	5,5:1									-
Удельный вес инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, в общем объеме, %	Не менее 10					9,3	10,4	9,8	10,5									+0,5

Примечание. Таблица составлена и рассчитана в соответствии с [18].

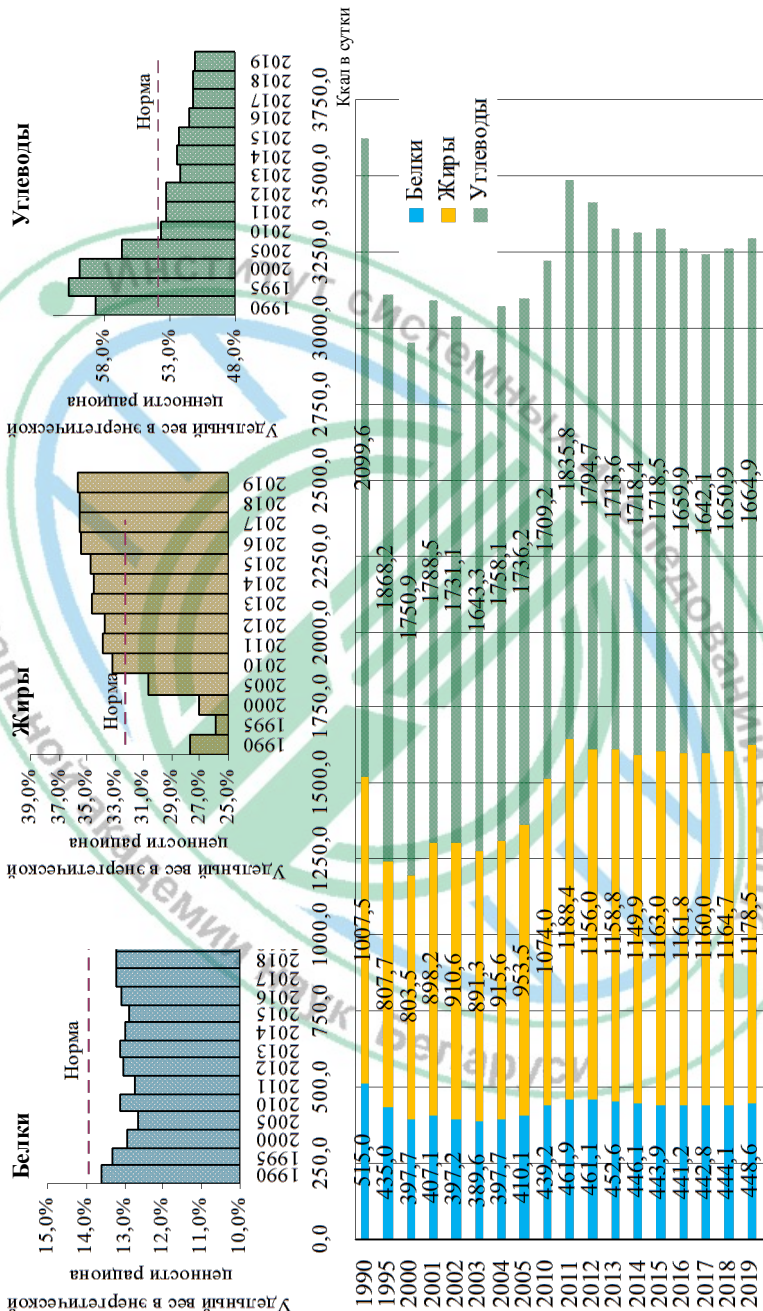


Рис. 2.3. Пищевая и энергетическая ценность среднесуточного рациона питания

Таблица 2.8. Пищевая и энергетическая ценность потребляемых продуктов в расчете на душу населения в Республике Беларусь (уровень потребления рассчитан балансовым методом)

Продукция	Рацио- нальная норма	Год										2019 (оценка)		
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018
		Потребление, кг в год												
Мясо и мясопродукты	80	58	59	62	84	88	88	91	88	89	91	92	94	96
Молоко и молокопродукты	393	367	295	262	247	294	281	259	252	254	251	249	247	245
Яйца и яйцопродукты, шт.	294	297	224	259	292	301	303	292	288	288	269	265	259	264
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,6	15,7	12,6	13,1	14,9	15,6	13,2	12,3	12,6	12,8	13,0
Сахар	33,0	32,0	34,9	39,1	41,1	47,0	41,6	42,0	42,3	42,3	38,1	36,8	38,6	39,6
Масло растительное	13,2	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,1	18,0	18,2
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	124	83	93	128	149	144	145	146	145	145	146	153	150	151
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	78	38	25	47	65	58	64	69	76	79	90	89	92	88
Картофель и картофельпродукты	170	182	174	183	183	183	186	179	177	170	171	172	170	171
Хлеб и хлебопродукты	105	121	110	96	86	93	94	85	85	86	82	81	80	81
Энергетическая ценность среднесуточного рациона, ккал	3500	3111	2952	3100	3223	3486	3412	3325	3314	3326	3263	3245	3260	3292
		Белки, кг в год												
Мясо и мясопродукты	14,4	10,4	10,6	11,1	15,1	15,8	15,8	16,3	15,8	16,0	16,3	16,5	16,9	17,2
Молоко и молокопродукты	11,0	10,3	8,3	7,3	6,9	8,2	7,9	7,3	7,1	7,1	7,0	7,0	6,9	6,9
Яйца и яйцопродукты, шт.	1,1	1,1	0,8	0,9	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	0,9	1,0
Рыба и рыбопродукты	3,0	1,2	1,6	3,1	2,6	2,1	2,2	2,5	2,6	2,2	2,0	2,1	2,1	2,1
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Масло растительное	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 2.8

Продукция	Рацио- нальная норма	Год											2019 (оценка)	
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		2018
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	1,6	1,1	1,2	1,7	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,7	0,3	0,2	0,4	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7
Картофель и картофелепродукты	3,4	3,6	3,5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
Хлеб и хлебобулочные продукты	8,3	9,6	8,7	7,6	6,8	7,4	7,5	6,7	6,7	6,8	6,5	6,4	6,3	6,4
<i>Итого</i>	<i>43,4</i>	<i>37,6</i>	<i>34,9</i>	<i>35,8</i>	<i>38,6</i>	<i>40,6</i>	<i>40,5</i>	<i>39,9</i>	<i>39,3</i>	<i>39,1</i>	<i>38,9</i>	<i>39,1</i>	<i>39,3</i>	<i>39,7</i>
Потребление белков в сутки, г	119,0	103,0	95,5	98,1	105,8	111,2	111,0	109,3	107,6	107,1	106,7	107,2	107,7	108,9
Индекс пищевой ценности	1,00	0,87	0,80	0,82	0,89	0,93	0,93	0,92	0,90	0,90	0,90	0,90	0,91	0,92
Коэффициент дефицита	0,00	0,13	0,20	0,18	0,11	0,07	0,07	0,08	0,10	0,10	0,10	0,10	0,09	0,08
Жиры, кг в год														
Мясо и мясопродукты	15,3	11,1	11,3	11,9	16,1	16,9	16,9	17,4	16,9	17,1	17,4	17,6	18,0	18,4
Молоко и молокопродукты	11,8	11,0	8,9	7,9	7,4	8,8	8,4	7,8	7,6	7,6	7,5	7,5	7,4	7,4
Яйца и яйцапродукты, шт.	1,0	1,0	0,7	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9
Рыба и рыбопродукты	0,9	0,3	0,4	0,9	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Масло растительное	13,2	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,1	18,0	18,2
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Картофель и картофелепродукты	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Хлеб и хлебобулочные продукты	1,5	1,7	1,5	1,3	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1

Продукция	Рапио- нальная норма	Год													
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 (оценка)	
<i>Итого</i>	44,6	32,5	38,5	43,3	48,0	46,7	46,8	46,4	47,0	46,9	46,9	47,0	47,6		
Потребление жиров в сутки, г	122,2	89,1	88,8	105,4	118,8	131,4	127,8	128,2	127,2	128,7	128,6	128,4	128,9		
Индекс пищевой ценности	1,00	0,73	0,73	0,86	0,97	1,08	1,05	1,05	1,04	1,05	1,05	1,05	1,07		
Коэффициент дефицита	0,00	0,27	0,27	0,14	0,03	-0,08	-0,05	-0,05	0,04	-0,05	-0,05	-0,05	-0,07		
Углеводы, кг в год															
Мясо и мясопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Молоко и молокопродукты	18,5	17,2	13,9	12,3	11,6	13,8	13,2	12,2	11,8	11,9	11,8	11,7	11,6		
Яйца и яйцапродукты, шт.	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0		
Рыба и рыбопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Сахар	32,9	31,9	34,8	39,0	41,0	46,9	41,5	41,9	42,2	42,2	38,0	36,7	38,5		
Масло растительное	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	6,4	4,3	4,8	6,6	7,6	7,4	7,4	7,5	7,4	7,4	7,5	7,8	7,7		
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	9,6	4,7	3,1	5,8	8,0	7,1	7,8	8,5	9,3	9,7	11,0	10,9	10,8		
Картофель и картофелепродукты	27,7	29,7	28,4	29,8	29,8	29,8	30,3	29,2	28,9	27,7	27,9	28,0	27,7		
Хлеб и хлебопродукты	73,0	84,2	76,5	66,8	59,8	64,7	65,4	59,1	59,1	59,8	57,0	56,4	55,7		
<i>Итого</i>	168,1	172,0	161,5	160,3	157,9	169,8	165,8	158,4	158,8	158,9	153,3	151,6	153,8		
Потребление углеводов в сутки, г	460,6	471,2	442,4	439,2	432,7	465,2	454,2	434,0	435,2	435,2	420,0	415,0	417,8		
Индекс пищевой ценности	1,00	1,02	0,96	0,95	0,94	1,01	0,99	0,94	0,94	0,94	0,91	0,90	0,91		
Коэффициент дефицита	0,00	-0,02	0,04	0,05	0,06	-0,01	0,01	0,06	0,06	0,06	0,09	0,10	0,09		

Примечание. Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания определена в соответствии с Инструкцией по организации и проведению выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 16 июля 2014 г. № 99 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Национального статистического комитета Республики Беларусь от 11.02.2015 г. № 9 и от 28.10.2016 г. № 164).

Таблица 2.9. Интегральная оценка продовольственной безопасности Республики Беларусь с позиции физической доступности, коэффициент

Интегральный индекс	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.						Критерии Доктрины			
	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,07	1,16	1,13	1,15	
Энергетической ценности рациона	0,91	0,86	0,90	0,94	0,97	0,95	0,95	0,95	0,96	
Потребления основных продуктов	0,79	0,76	0,93	0,99	1,01	1,00	0,99	1,01	1,01	
Пищевой ценности рациона (белки, жиры, углеводы)	0,87	0,83	0,88	0,93	0,97	0,95	0,95	0,96	0,97	
Продовольственной безопасности	0,87	0,85	0,98	1,09	1,11	0,99	1,01	1,01	1,02	

Примечание. Таблица составлена и рассчитана авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне

Одним из приоритетных направлений развития АПК страны является устойчивое региональное развитие. По итогам 2019 г. положительная динамика сельскохозяйственного производства отмечалась в Брестской, Минской и Гродненской областях. Здесь темп роста производства превысил среднереспубликанский уровень и составил 105,3; 105,2 и 105,1 % соответственно. Спад производства отмечен только в Гомельской области на уровне 3,1 %. В общем объеме производства продукции сельского хозяйства наибольший удельный вес занимала Минская область (24,8 %), далее следовали Брестская (19,8), Гродненская (16,6), Гомельская (14,7), Витебская (12,2) и Могилевская (11,8 %) области (табл. 2.10).

Таблица 2.10. Динамика развития сельского хозяйства Республики Беларусь на региональном уровне

Основные параметры развития	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019 ²
Брестская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	25 068,0 ¹	2 940,6	3 387,3	3 588,0	4 131,6
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	18,5	19,0	18,8	19,0	19,8
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	97,7	106,9	104,1	98,4	105,3
Витебская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	17 268,0 ¹	1 926,7	2 172,8	2 353,7	2 537,2
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	12,8	12,4	12,0	12,5	12,2
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	97,9	98,0	103,1	100,5	100,5
Гомельская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	21 690,0 ¹	2 501,0	2 860,1	2 943,9	3 076,2
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	16,0	16,1	15,9	15,6	14,7

Окончание таблицы 2.10

Основные параметры развития	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019 ²
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	96,3	102,8	104,2	93,0	96,9
Гродненская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	22 064,0 ¹	2 457,6	2 962,1	3 110,4	3 469,5
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	16,3	15,9	16,4	16,5	16,6
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	97,5	99,8	105,5	95,8	105,1
Минская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	32 406,0 ¹	3 751,5	4 448,1	4 617,5	5 181,2
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	23,9	24,2	24,6	24,5	24,8
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	100,7	104,9	104,2	98,2	105,2
Могилевская область					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	16 782,0 ¹	1 913,3	2 200,7	2 218,2	2 452,3
Доля объема производства продукции в республиканском объеме производства, %	12,4	12,3	12,2	11,8	11,8
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	92,1	105,6	103,4	92,4	100,3
Республика Беларусь					
Производство продукции сельского хозяйства, млн руб.	135 378,0 ¹	15 260,0	18 245,6	19 025,4	20 858,8
Индекс физического объема производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	97,5	103,3	104,2	96,7	102,9

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

¹ Млрд руб. ² Предварительные данные.

В Гродненской области в 2019 г. отмечалось превышение фактически достигнутого объема производства зерна более чем в 1,7 раза от критического уровня потребности (обоснован с учетом параметров Доктрины национальной продовольственной безопасности), в Брестской – на 46,1 %, Могилевской – на 24,2 %. Минимальная достаточная потребность в молоке за счет собственного производства превышена в Брестской области более чем в 2,5 раза, Гродненской – 2,6, Гомельской – 1,5, Витебской и Могилевской – более чем в 1,3 раза. В Минской области уровень данного показателя превышен на 13 % (табл. 2.11).

По показателям продуктивности скота и птицы лидерами являются сельскохозяйственные организации Брестской области. Так, в 2019 г. в регионе средний удой молока от коровы достиг 6 132 кг, что выше среднего уровня по республике на 21,7 %. Здесь же и самые высокие среди областей показатели суточной продуктивности КРС и свиней на выращивании и откорме – на 15,9 и 14,8 % выше среднереспубликанского уровня соответственно.

В Могилевской и Гомельской областях средний удой молока от коровы в 2019 г. ниже уровня 2018 г. на 8,2 и 6,2 % и среднереспубликанского уровня на 25,6 и 11,6 % соответственно (табл. 2.12).

Объем производства мяса в расчете на человека в 2019 г. превысил средний уровень по республике в Гродненской, Витебской и Брестской областях в 1,55; 1,16 и 1,18 раза соответственно; молока – Брестской и Гродненской – в 1,71 и 1,61, овощей – 1,64 и 1,19, плодов и ягод – 1,82 и 1,73 раза соответственно; картофеля – Гродненской, Брестской и Могилевской – в 1,56; 1,40 и 1,28 раза соответственно; сахарной свеклы – Гродненской, Брестской и Минской областях – в 3,21; 1,13 и 1,13 раза соответственно (табл. 2.13).

В отдельных регионах наблюдается недостаточный уровень производства картофеля (Витебская, Гомельская, Минская области), плодов и ягод (во всех областях, кроме Брестской и Гродненской) и яиц (Гомельская и Могилевская области). В Минской области уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции (кроме сахарной свеклы и яиц) в расчете на душу населения в 2019 г. значительно ниже среднего уровня по республике: зерна и овощей – на 30 %, картофеля и молока – 33, плодов и ягод – 28, мяса – на 22 %. Объем производства зерна в расчете на душу населения в Минской области составляет 29,7 % от уровня критической потребности, в то время как в Гродненской области превышает в 1,7 раза, Могилевской – 1,2, Брестской – 1,08, Витебской – в 1,06 раза (рис. 2.4).

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2016 г. № 571 «О создании в Республике Беларусь

Таблица 2.11. Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в регионах республики, тыс. т

Продукция	Потребность по критическому уровню ¹	Год												
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
		Брестская область												
Зерно	890	864	677	962	1136	1175	1465	1141	1486	1373	1288	1312	1074	1300
Картофель	745	1568	1516	1392	1416	1507	1512	1197	1270	1144	1171	1266	1220	1214
Овощи	160	141	233	390	474	339	303	302	345	344	417	439	396	433
Фрукты и ягоды	100	80	71	45	105	48	121	71	108	111	134	108	197	152
Рапе	50	6	18	27	65	66	112	112	134	99	31	110	91	111
Сахарная свекла	630	385	484	648	777	896	1025	862	1004	610	808	921	856	811
Скот и птица (уб. в.)	130	124	118	132	182	189	199	216	195	213	221	219	206	208
Молоко	655	927	875	1023	1287	1312	1390	1382	1423	1493	1527	1605	1689	1797
Яйца, млн шт.	290	506	535	505	544	561	616	634	616	593	610	593	550	561
		Витебская область												
Зерно	800	775	653	683	823	1165	1214	977	1214	1344	822	955	757	967
Картофель	635	1069	961	1054	964	617	527	533	557	595	621	652	607	635
Овощи	140	146	205	279	310	240	199	209	218	207	212	216	208	211
Фрукты и ягоды	90	98	54	69	142	44	64	65	80	59	75	52	96	50
Рапе	70	1	7	17	56	62	94	94	91	73	57	83	79	80
Сахарная свекла	0	1	2	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	115	98	83	99	146	156	162	163	144	139	145	163	172	173
Молоко	560	814	700	840	948	936	946	887	836	829	836	821	784	781
Яйца, млн шт.	250	528	490	414	532	569	561	552	585	554	521	508	455	485

Продукция	Потребность по критическому уровню ¹	Год												
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Гомельская область														
Зерно	980	787	630	953	843	1121	1196	1140	1452	1036	1202	1181	897	909
Картофель	760	1453	1146	1374	1211	1022	1017	851	940	874	821	912	848	866
Овощи	165	177	260	394	458	312	268	272	294	282	323	332	278	290
Флоды и ягоды	105	60	33	72	109	68	106	83	79	74	66	48	101	62
Рапс	50	3	9	14	55	32	94	82	77	5	15	46	34	35
Сахарная свекла	0	10	7	73	29	37	—	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	135	88	79	92	121	127	141	154	142	157	145	143	146	151
Молоко	670	690	598	782	961	918	964	954	984	1094	1087	1111	1102	1032
Яйца, млн шт.	300	463	469	422	486	457	473	507	525	504	485	477	456	460
Гродненская область														
Зерно	770	1016	967	1297	1396	1517	1733	1418	1785	1707	1240	1416	1042	1353
Картофель	560	1778	1701	1341	1256	1321	1276	1007	1066	1014	1006	1090	996	1030
Овощи	120	145	179	246	297	222	213	214	234	229	251	262	221	239
Флоды и ягоды	75	77	29	58	99	49	103	74	105	96	140	94	190	109
Рапс	45	9	12	41	46	61	107	102	128	114	61	135	95	142
Сахарная свекла	570	457	514	1248	1511	1747	1923	1814	2088	1382	1679	1807	1772	1740
Скот и птица (уб. в.)	100	114	119	135	182	190	208	227	200	201	208	214	223	208
Молоко	495	828	774	892	1000	1013	1070	1099	1145	1196	1206	1216	1237	1289
Яйца, млн шт.	220	467	449	388	413	427	435	448	474	461	449	409	414	401

Продукция	Потребность по критическому уровню ¹	Год												
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Минская область														
Зерно	1830	1236	1206	1621	1700	2088	2340	1795	2194	2141	1860	1949	1523	1895
Картофель	1830	2465	2329	1917	1892	1942	1835	1575	1636	1612	1560	1621	1395	1514
Овощи	395	259	326	431	494	487	421	436	437	425	464	485	446	472
Плоды и ягоды	250	45	57	70	230	44	147	70	150	131	203	125	265	148
Рапе	80	6	19	37	57	92	181	180	186	66	73	165	110	158
Сахарная свекла	1130	314	456	959	1361	1620	1646	1502	1547	1243	1624	2026	1875	1994
Скот и птица (уб. в.)	320	154	136	166	239	249	261	279	255	299	319	335	337	356
Молоко	1615	1159	985	1449	1605	1543	1597	1553	1561	1650	1729	1793	1804	1825
Яйца, млн шт.	715	943	927	979	1111	1222	1256	1281	1259	1210	1152	1187	1162	1300
Могилевская область														
Зерно	730	824	723	905	1090	1208	1279	1128	1433	1056	1049	1180	857	907
Картофель	570	1171	1065	1107	1092	739	745	749	810	757	804	873	797	848
Овощи	120	163	176	267	302	214	175	192	205	196	222	221	193	206
Плоды и ягоды	80	23	54	68	115	49	90	94	107	82	88	45	105	50
Рапе	65	1	7	15	96	67	116	105	113	26	23	64	48	52
Сахарная свекла	80	5	11	102	95	187	178	165	166	65	168	235	308	382
Скот и птица (уб. в.)	100	78	64	73	101	109	121	134	137	141	135	134	144	144
Молоко	505	652	558	690	823	777	798	763	753	785	756	775	729	669
Яйца, млн шт.	225	466	418	395	450	420	436	427	399	423	398	343	325	306

¹ Критический уровень потребности в разрезе областей Республики Беларусь рассчитан и обоснован в секторе продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси с учетом емкости региональных потребительских рынков, потребностей отрасли животноводства в растениеводческой продукции, потенциала сельскохозяйственного производства и перерабатывающих мощностей предприятий пищевой промышленности.

Таблица 2.12. Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Область	Год				2019 г. к 2018 г., %
	2016	2017	2018	2019	
Средний удой молока от коровы, кг					
Брестская	5225	5494	5763	6132	106,4
Витебская	4105	3998	3864	3911	101,2
Гомельская	4827	4942	4800	4453	92,8
Гродненская	5262	5325	5427	5692	104,9
Минская	5101	5285	5334	5342	100,1
Могилевская	4105	4294	4037	3750	92,9
Республика Беларусь	4853	4988	5001	5039	100,8
Среднесуточный привес КРС на выращивании и откорме, г					
Брестская	624	635	650	663	102,0
Витебская	496	498	489	470	96,1
Гомельская	590	576	508	501	98,6
Гродненская	673	649	640	654	102,2
Минская	612	616	605	606	100,2
Могилевская	506	520	458	444	96,9
Республика Беларусь	591	590	570	572	100,4
Среднесуточный привес свиней на выращивании и откорме, г					
Брестская	651	646	633	697	110,1
Витебская	498	566	609	632	103,8
Гомельская	478	491	474	446	94,1
Гродненская	605	616	633	641	101,3
Минская	601	633	638	656	102,8
Могилевская	507	517	463	457	98,7
Республика Беларусь	571	589	593	607	102,4
Средняя яйценоскость кур-несушек, шт.					
Брестская	319	313	298	309	102,7
Витебская	275	270	248	282	113,7
Гомельская	330	329	315	321	101,9
Гродненская	243	253	263	259	98,5
Минская	259	267	298	312	104,7
Могилевская	249	239	239	241	100,8
Республика Беларусь	275	277	282	296	105,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.13. Уровень производства на душу населения отдельных видов сельскохозяйственной продукции по областям по отношению к среднему по республике, коэффициент

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	Брестская область												
Зерно	1,07	0,94	1,01	1,10	0,97	1,08	1,02	1,06	1,08	1,18	1,13	1,20	1,25
Картофель	1,12	1,17	1,15	1,23	1,43	1,49	1,38	1,38	1,30	1,34	1,35	1,43	1,40
Овощи	0,93	1,14	1,31	1,38	1,27	1,30	1,27	1,36	1,39	1,51	1,54	1,56	1,64
Плоды и ягоды	1,42	1,61	0,80	0,89	1,07	1,30	1,06	1,17	1,38	1,30	1,57	1,42	1,82
Сахарная свекла	2,25	2,21	1,43	1,40	1,36	1,46	1,35	1,43	1,26	1,29	1,27	1,22	1,13
Мясо и мясопродукты	1,27	1,30	1,26	1,26	1,26	1,24	1,26	1,25	1,26	1,30	1,24	1,15	1,18
Молоко и молокопродукты	1,25	1,31	1,22	1,32	1,37	1,40	1,42	1,45	1,45	1,47	1,50	1,58	1,71
Яйца	1,02	1,10	1,10	1,05	1,04	1,11	1,12	1,09	1,09	1,16	1,16	1,12	1,12
	Витебская область												
Зерно	1,01	0,99	0,80	0,91	1,10	1,03	1,01	1,00	1,23	0,88	0,96	0,99	1,10
Картофель	0,81	0,81	0,97	0,95	0,67	0,60	0,71	0,70	0,79	0,83	0,81	0,84	0,87
Овощи	1,02	1,09	1,05	1,03	1,03	0,98	1,01	0,99	0,97	0,89	0,88	0,96	0,95
Плоды и ягоды	1,83	1,33	1,37	1,38	1,13	0,79	1,12	1,01	0,84	0,84	0,88	0,81	0,70
Сахарная свекла	0,01	0,01	0,09	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясо и мясопродукты	1,05	1,01	1,08	1,16	1,17	1,15	1,09	1,05	0,95	0,97	1,08	1,13	1,16
Молоко и молокопродукты	1,15	1,14	1,12	1,11	1,12	1,09	1,05	0,98	0,93	0,93	0,90	0,86	0,88
Яйца	1,12	1,09	1,01	1,17	1,21	1,16	1,13	1,20	1,18	1,15	1,16	1,09	1,15
	Гомельская область												
Зерно	0,93	0,84	0,97	0,80	0,90	0,86	1,00	1,01	0,80	1,08	0,99	0,98	0,85
Картофель	0,99	0,85	1,10	1,02	0,95	0,97	0,96	1,00	0,97	0,92	0,95	0,97	0,97
Овощи	1,12	1,23	1,28	1,30	1,14	1,12	1,11	1,13	1,11	1,14	1,14	1,07	1,07

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Плоды и ягоды	1,03	0,72	1,23	0,90	1,49	1,12	1,20	0,83	0,89	0,63	0,68	0,72	0,73
Сахарная свекла	0,06	0,03	0,16	0,05	0,05	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясо и мясопродукты	0,90	0,84	0,85	0,83	0,83	0,86	0,88	0,87	0,90	0,83	0,79	0,80	0,83
Молоко и молокопродукты	0,88	0,87	0,90	0,96	0,93	0,94	0,95	0,98	1,03	1,02	1,02	1,01	0,95
Яйца	0,89	0,93	0,89	0,91	0,83	0,83	0,87	0,90	0,90	0,89	0,91	0,91	0,89
Гродненская область													
Зерно	1,56	1,69	1,75	1,77	1,63	1,68	1,67	1,68	1,78	1,51	1,61	1,54	1,70
Картофель	1,58	1,66	1,42	1,42	1,65	1,65	1,53	1,53	1,53	1,52	1,54	1,55	1,56
Овощи	1,19	1,10	1,06	1,13	1,09	1,20	1,18	1,21	1,23	1,20	1,22	1,16	1,19
Плоды и ягоды	1,70	0,84	1,31	1,10	1,45	1,46	1,46	1,50	1,57	1,79	1,80	1,81	1,73
Сахарная свекла	3,31	2,96	3,53	3,56	3,47	3,60	3,74	3,91	3,78	3,56	3,29	3,36	3,21
Мясо и мясопродукты	1,44	1,67	1,67	1,63	1,63	1,66	1,69	1,62	1,53	1,58	1,61	1,65	1,55
Молоко и молокопродукты	1,38	1,47	1,36	1,34	1,39	1,41	1,48	1,54	1,53	1,53	1,51	1,54	1,61
Яйца	1,17	1,16	1,08	1,04	1,04	1,03	1,04	1,10	1,11	1,13	1,06	1,12	1,05
Минская область													
Зерно	0,70	0,77	0,76	0,71	0,73	0,73	0,67	0,65	0,70	0,70	0,68	0,69	0,70
Картофель	0,81	0,83	0,70	0,70	0,78	0,76	0,76	0,74	0,76	0,73	0,71	0,66	0,67
Овощи	0,79	0,73	0,65	0,61	0,77	0,76	0,77	0,72	0,71	0,69	0,69	0,71	0,70
Плоды и ягоды	0,36	0,59	0,55	0,83	0,42	0,67	0,44	0,68	0,67	0,81	0,74	0,77	0,72
Сахарная свекла	0,84	0,96	0,94	1,05	1,04	0,99	0,99	0,91	1,06	1,06	1,14	1,09	1,13
Мясо и мясопродукты	0,74	0,71	0,72	0,72	0,71	0,69	0,68	0,70	0,75	0,76	0,78	0,76	0,78
Молоко и молокопродукты	0,71	0,68	0,77	0,70	0,69	0,68	0,67	0,66	0,66	0,68	0,69	0,68	0,67
Яйца	0,87	0,87	0,95	0,91	0,96	0,95	0,95	0,93	0,91	0,89	0,94	0,96	1,01

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	Могилевская область												
Зерно	1,23	1,24	1,19	1,35	1,28	1,22	1,31	1,32	1,08	1,25	1,32	1,25	1,14
Картофель	1,01	1,01	1,15	1,21	0,90	0,95	1,12	1,14	1,12	1,20	1,22	1,22	1,28
Овощи	1,30	1,06	1,13	1,12	1,03	0,97	1,04	1,05	1,03	1,05	1,01	1,00	1,03
Плоды и ягоды	0,50	1,51	1,50	1,25	1,42	1,26	1,81	1,50	1,31	1,11	0,85	0,99	0,78
Сахарная свекла	0,04	0,06	0,28	0,22	0,36	0,33	0,33	0,31	0,17	0,35	0,42	0,57	0,70
Мясо и мясопродукты	0,98	0,92	0,92	0,94	0,96	1,00	1,03	1,13	1,11	1,09	0,99	1,05	1,08
Молоко и молокопродукты	1,06	1,03	1,03	1,08	1,04	1,04	1,01	0,99	0,99	0,94	0,95	0,89	0,84
Яйца	1,13	1,06	1,08	1,11	1,00	1,01	0,98	0,91	1,00	0,98	0,87	0,87	0,80

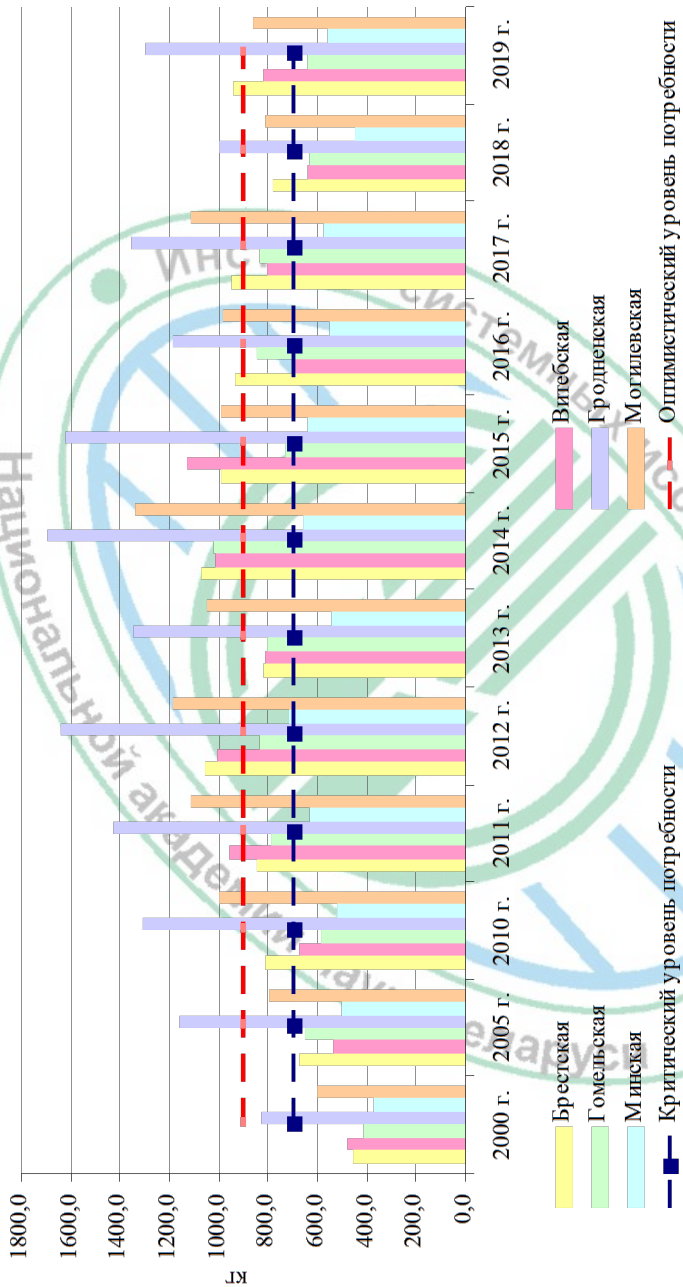


Рис. 2.4. Уровень производства зерна в расчете на душу населения в регионах Республики Беларусь, кг

стабилизационных фондов (запасов) продовольственных товаров, реализуемых на территории республики» облисполкомы и Минский горисполком ежегодно создают запасы продовольственных товаров для обеспечения бесперебойного их поступления в торговую сеть в межсезонный период. При этом объемы формирования стабилизационных фондов планируются с учетом анализа по закладке и использованию продукции в предшествующие годы. Расходование созданных запасов осуществляется в соответствии с утвержденными графиками ежемесячного использования в период с 15 ноября по 31 мая.

На межсезонный период 2019/20 года объем стабилизационных фондов составил: картофель – 44 566 т (100,4 % к межсезонному периоду 2018/19 года), капуста – 23 662 (102,1), морковь – 12 515 (101,2), свекла – 8 456 (95,0), лук репчатый – 12 886 (109,9), фрукты – 13 383 т (98,8 %). Для обеспечения населения г. Минска продуктами животноводства в стабилизационные фонды заложено свинины – 600 т, говядины – 150, масла сливочного – 370 т (табл. 2.14).

Кроме того, для оперативного упреждения угроз, связанных с неустойчивостью сельскохозяйственного производства, и страхования рисков субъектов продовольственного рынка ежегодно устанавливаются объемы поставок сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд. Так, общий объем поставок продовольственного зерна на 2020 г. составляет 796,8 тыс. т, в том числе пшеницы – 464,5 тыс. т, ржи – 240,5, ячменя – 30,0, овса – 44,5, гречихи – 15,0, проса – 2,3 тыс. т (табл. 2.15).

Объем и структура производства пищевых продуктов имеют межрегиональное различие, обусловленное потенциалом агропромышленного производства и емкостью внутреннего продовольственного рынка. Минская, Гродненская и Брестская области выступают основными производителями мяса, сливочного масла, сахара, хлеба и хлебобулочных изделий. Брестская, Минская и Могилевская области обеспечивают основной объем производства цельномолочной продукции (в пересчете на молоко). Лидером в производстве мяса и пищевых субпродуктов остается Минская область: на ее долю приходится около 25,9 % общереспубликанского производства данного вида продукции. В целом в 2019 г. по сравнению с 2018 г. следует отметить снижение объема производства мяса на 5,4 % (до 1 073,3 тыс. т). Наибольший удельный вес в производстве макаронных изделий (около 80 % общереспубликанского объема) занимают производители Минской области и г. Минска. Более 77 % выработки рыбы и морепродуктов, а также 36 % сыров обеспечивает Брестская область, Гродненская – выступает основным производителем растительного масла (56,4 %) (табл. 2.16).

Таблица 2.14. Объем стабилизационных фондов продовольственных товаров для реализации в межсезонный период 2019/2020 гг., т

Продукция	Общий объем	Объемы поставок, в том числе по ответственным исполнителям								
		Брестский облисполком	Витебский облисполком	Гомельский облисполком	Гродненский облисполком	Минский облисполком	Могилевский облисполком	Минский облисполком	Минский облисполком	Минский облисполком
Картофель	44 566	2 420	7 900	8 579	2 800	4 167	23 700	15 000		
Капуста	23 662	1 550	4 100	4 507	2 180	2 490	1 835	7 000		
Морковь	12 515	730	2 000	2 045	950	990	800	5 000		
Свекла	8 456	615	1 500	1 617	674	850	700	2 500		
Лук репчатый	12 886	845	2 400	3 632	1 063	1 086	860	3 000		
Фрукты	13 383	1 635	1 950	1 728	2 500	800	770	4 000		
Свинина	600	—	—	—	—	—	—	600		
Говядина	150	—	—	—	—	—	—	150		
Масло сливочное	370	—	—	—	—	—	—	370		

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

Таблица 2.15. Объемы поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2020 г., тыс. т

Продукция	Общий объем	Объемы поставок (закупок), в том числе по ответственным исполнителям							
		Брестский облисполком	Витебский облисполком	Гомельский облисполком	Гродненский облисполком	Минский облисполком	Минский облисполком	Минский облисполком	Могилевский облисполком
<i>Министерство сельского хозяйства и продовольствия</i>									
Зерно – всего	796,8	117,4	109,4	116,1	137,6	188,0	128,3		
В том числе для нужд г. Минска	120,0	10,4	9,3	10,2	8,8	73,0	8,3		
Из него: пшеница – всего	464,5	62,2	60,0	36,7	104,6	135,0	66,0		

Окончание таблицы 2.15

Продукция	Общий объем	Объемы поставок (закупок), в том числе по ответственным исполнителям							
		Брестский областполком	Витебский областполком	Гомельский областполком	Гродненский областполком	Минский областполком	Могилевский областполком		
в том числе для нужд г. Минска	77,0	3,7	5,0	2,7	5,6	56,0	4,0		
рожь – всего	240,5	45,9	46,7	50,8	18,5	45,0	33,6		
в том числе для нужд г. Минска	37,0	5,9	3,6	6,9	2,0	15,0	3,6		
ячмень – всего	30,0	3,3	2,7	1,6	4,7	5,0	12,7		
в том числе для нужд г. Минска	6,0	0,8	0,7	0,6	1,2	2,0	0,7		
овес – всего	44,5	1,0	–	24,0	6,5	–	13,0		
гречиха – всего	15,0	3,0	–	3,0	3,0	3,0	3,0		
просо – всего	2,3	2,0	–	–	0,3	–	–		
Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения	22,0	8,0	–	14,0	–	–	–		
Маслосемена рапса	97,0	17,0	–	10,0	40,0	–	30,0		
<i>Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгостицепром»</i>									
Сахарная свекла	2860,0	700,0	–	–	960,0	1000,0	200,0		
Ячмень пивоваренный	80,0	22,1	4,0	–	17,5	23,7	12,7		
Маслосемена рапса	100,0	9,6	26,0	7,5	20,3	25,2	11,4		
Зерно кукурузы для производства крахмала и крахмалопродуктов	11,0	4,0	–	3,0	–	4,0	–		
<i>Министерство внутренних дел</i>									
Ячмень	0,96	–	0,25	–	0,5	–	0,21		

Примечания. 1. Таблица приведена согласно данным приложения к постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 24.12.2019 г. № 903 «О поставке (закупке) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2020 год».

2. В таблице не представлены данные по льноволокну.

Таблица 2.16. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в регионах республики в 2019 г., тыс. т

Продукция	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Грод- ненская	Мин- ская ¹	Могилевская
Мясо и пищевые субпродукты – всего	186,8	138,6	128,8	170,1	278,3	170,6
В том числе:						
говядина	52,6	18,0	42,0	46,9	44,4	20,1
свинина	54,2	38,7	19,9	55,0	49,2	13,0
мясо птицы	64,0	73,1	57,6	51,6	169,0	132,0
Колбасные изделия	79,6	30,1	21,1	59,7	43,8	22,4
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	551,9	143,3	192,1	181,7	576,4	365,8
Молоко и сливки сухие	11,1	17,6	24,2	41,6	40,0	15,6
Масло сливочное и пасты молочные	24,6	7,7	14,5	22,5	34,6	11,8
Сыры (кроме плавленого сыра)	87,6	22,6	38,8	44,0	35,8	13,7
Маргарин и аналогичные пищевые жиры	0,3	0	1,2	0	6,9	3,4
Масло растительное	65,1	35,5	11,4	219,5	47,1	10,5
Крупа	4,0	1,7	4,1	8,9	5,4	8,9
Мука	92,3	61,0	36,2	106,0	199,0	44,9
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения	59,3	45,0	29,5	36,4	149,7	33,2
Макаронные изделия	0,02	0,1	0,1	7,2	30,1	0,2
Сахар	118,5	0	0	140,5	380,1	0,2
Шоколад и кондитерские изделия из него и сахара	0,5	2,7	15,4	0,4	34,8	17,5
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	90,7	8,7	0,8	8,6	8,3	0

Примечание. Информация приведена согласно предварительным данным Национального статистического комитета Республики Беларусь без учета объемов микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности.

¹ Включая г. Минск.

2.1.3. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства

Одним из направлений устойчивого социально-экономического развития страны является осуществление государственной политики в области природопользования и охраны окружающей среды, основные принципы которой определены Конституцией Республики Беларусь и соответствующими законодательными актами в этой области. В стране создана определенная система органов государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды, сложилась система перспективного и краткосрочного планирования, реализуются мероприятия по охране окружающей среды, совершенствуются нормативная правовая база и экономический механизм природопользования.

Республика Беларусь осуществляет разностороннее международное сотрудничество по вопросам окружающей среды и природопользования, участвует в работе межправительственных организаций и органов, выполняет свои обязательства по международным конвенциям, протоколам и соглашениям.

С учетом происходящих в мире процессов, постепенного истощения природных ресурсов, возрастающего недостатка продовольствия и значительной техногенной нагрузки на окружающую среду особенно актуальны вопросы экологической устойчивости сельскохозяйственного производства, являющиеся неотъемлемой частью общего социально-экономического процесса улучшения качества жизни населения [19].

Сельскохозяйственное производство тесно связано с окружающей средой. Эрозия почв, истощение и загрязнение водных источников, засоление земель, снижение содержания гумуса и основных элементов минерального питания растений в почвах сельскохозяйственных угодий, повышение кислотности почв, ухудшение состояния сельскохозяйственных земель – это актуальные проблемы, связанные с невозможным ущербом, наносимым ресурсам и окружающей среде.

Значительный ущерб водным ресурсам (как поверхностным, так и подземным) наносят многочисленные склады минеральных и органических удобрений, ядохимикатов и пестицидов, а также горюче-смазочных материалов.

Сельское хозяйство является вторым сектором по величине выбросов парниковых газов. В 2018 г. выбросы в данном секторе составили 22,51 млн т в эквиваленте CO₂, что соответствует 24,5 % общих национальных выбросов без учета сектора «Землепользование, изменение

землепользования и лесное хозяйство» (ЗИЗЛХ). В то же время выбросы этого сектора сократились на 26,4 % по сравнению с 1990 г. за счет снижения сельскохозяйственного производства. Однако начиная с 2003 г. выбросы парниковых газов в секторе «Сельское хозяйство» начали возрастать из-за наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции и увеличения объемов внесения азотистых удобрений в почву. В вышеназванном секторе образуется и основное количество выбросов закиси азота (в основном при управлении сельскохозяйственными землями) и метана – 92 и 58 % соответственно.

Согласно последним прогнозным оценкам, выбросы парниковых газов к 2030 г. сократятся не менее чем на 28 % по отношению к 1990 г. К 2035 г. этот показатель будет несколько ниже или на этом же уровне. Только более амбициозные планы по повышению энергоэффективности экономики страны могут существенно снизить данный показатель. Динамику выбросов парниковых газов определяют изменения в общей экономической ситуации в стране и развитие отдельных отраслей экономики.

В секции «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» формируется и немалое количество сточных вод, содержащих загрязняющие вещества и сбрасываемых в поверхностные водные объекты (более 21,9 % суммарного объема сточных вод). Основным источником загрязняющих веществ остается прудовое рыбное хозяйство [20, 21].

По инициативе Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды в 2015 г. Правительством был утвержден Национальный план действий по предотвращению деградации земель. К числу причин деградации почв в Беларуси следует отнести несоблюдение или игнорирование норм и правил рационального использования и охраны земельных ресурсов.

На протяжении последних 25 лет в структуре земельных ресурсов Республики Беларусь сохраняется устойчивая тенденция сокращения площади сельскохозяйственных земель (рис. 2.5). За последние 10 лет ежегодное сокращение составило в среднем 0,1–0,4 %.

В изменении структуры земельных ресурсов прослеживаются и другие тенденции. С 1992 г. почти в два раза уменьшилась общая площадь нарушенных, неиспользуемых и иных земель (с 944,6 тыс. га в 1992 г. до 496,5 тыс. га в 2018 г.). Это является результатом работ по рекультивации нарушенных земель и повышению действенности государственного контроля за использованием и охраной земель [22].

С 2018 г. начала снижаться площадь нарушенных земель. В целом же она изменяется в незначительных пределах: земли передаются для разработки полезных ископаемых и строительства и после их

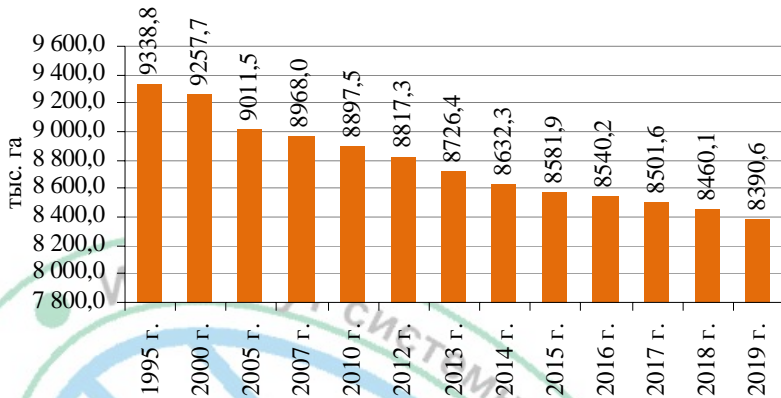


Рис. 2.5. Динамика изменения площади сельскохозяйственных земель

завершения рекультивируются в установленном законодательством порядке (табл. 2.17).

Сельскохозяйственная деятельность в Республике Беларусь оказывает воздействие на почвы при применении удобрений и средств защиты растений, а при несбалансированном внесении может приводить к снижению потенциала плодородия, загрязнению поверхностных и подземных вод. Одним из факторов снижения плодородия почв является уменьшение внесения в них минеральных и органических удобрений.

Долгое время на почвах пахотных земель поддерживался положительный баланс гумуса, достигнутый за счет большого выхода навоза на торфяной подстилке и расширения доли многолетних трав до 24–30 % от общей посевной площади. В результате средневзвешенное содержание гумуса в почвах пахотных земель было повышено с 1,77 % в 1965 г. до 2,28 % в 1996 г. За последующий период (1997–2012 гг.) средневзвешенное содержание гумуса снизилось на 0,05 %, а затем стабилизировалось в среднем по стране на уровне 2,25 % [23].

Количественный и качественный состав применяемых в растениеводстве минеральных и органических удобрений, а также средств защиты растений является одним из показателей Руководства по применению экологических показателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), который дает возможность оценить негативное влияние, оказываемое на окружающую среду сельскохозяйственным производством. В 2019 г. сохранилась общая тенденция снижения внесения удобрений. Так, по сравнению с 2015 г. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель сократился на 21,1 % (до 165 кг). За период 2015–2019 гг. эта тенденция характерна для всех регионов республики. В Витебской области снижение

Таблица 2.17. Индикаторы экологической устойчивости сельскохозяйственного производства Республики Беларусь

Показатели	Год						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Общая площадь земельного фонда республики, тыс. га	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760	
В том числе:							
сельскохозяйственных земель	8 632,3	8 581,9	8 540,2	8 501,6	8 460,1	8 390,6	
из них:							
осушенных	2 880,4	2 877,9	2 874,4	2 871,7	2 865,6	2 851,9	
орошаемых	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3	30,3	
нарушенных земель	5,5	4,9	4,3	3,7	3,6	3,6	
неиспользуемых земель	411,2	397,6	406,6	410,0	412,0	415,5	
осушенных земель	3 410,4	3 412,3	3 415,1	3 416,3	3 418,2	3 423,4	
орошаемых земель	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3	30,3	
Доля земель в структуре земельного фонда республики, %:							
сельскохозяйственных	41,58	41,34	41,14	40,95	40,75	40,42	
осушенных сельскохозяйственных	13,87	13,86	13,85	13,83	13,80	13,74	
орошаемых сельскохозяйственных	0,14	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	
нарушенных	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	
неиспользуемых	1,98	1,92	1,96	1,97	1,98	2,00	
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади сельскохозяйственных земель республики, %	< 0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	
Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг	2,6	1,8	1,7	1,9	2,0	2,2	

Окончание таблицы 2.17

Показатели	Год											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Внесение минеральных удобрений, кг/га	236	209	158	155	168	165						
Внесение органических удобрений, т/га	10,7	10,3	9,7	9,8	9,2	9,8						
Доля выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате сельскохозяйственной деятельности	34,0	33,8	36,0	36,5	37,2	Н/д						
Доля выбросов парниковых газов в результате сельскохозяйственной деятельности	25,0	25,6	25,2	Н/д	24,2	Н/д						
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, % (тыс. т)	0,5 (248,3)	0,8 (414,0)	1,1 (563,9)	1,1 (621,0)	1,2 (698,9)	Н/д						
Текущие затраты на охрану окружающей среды – всего, млн руб. ¹	6 819,4	7 651,8	833,1	919,7	657,8	712,7						
В том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве ¹	144,0	160,9	20,9	23,1	19,0	21,2						

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь.

¹ В 2014, 2015 гг. цены приведены в млрд руб.

составило 36,1 %, Гомельской – 31,2, Могилевской – 26,0, Минской – 25,6, Брестской и Гродненской областях – по 5,2 % (табл. 2.18).

В структуре минеральных удобрений в 2019 г. азотные занимали 46,3 %, калийные – 43,6, фосфорные – 10,0 %. По сравнению с 2015 г. использование удобрений сократилось на 20,2 %, в том числе фосфорных – 34,7, калийных – 26,7, азотных – на 8,2 %, в расчете на 1 га пахотных земель – на 21,1; 37,0; 27,3 и 8,4 % соответственно (табл. 2.19).

Объем внесения органических удобрений в целом по республике сократился незначительно – на 4,9 % (до 9,8 т). По сравнению с 2018 г. следует отметить увеличение внесения органических удобрений на 1 га пахотных земель во всех регионах республики.

В Беларуси проведена комплексная работа над созданием механизма и необходимых правовых рамок для развития органического сельского хозяйства с учетом экологических составляющих. Органическое сельское хозяйство является одним из инструментов формирования «зеленой» экономики, ключом к устойчивому развитию регионов и государства в целом, росту экономики при соблюдении экологического баланса.

Таблица 2.18. Внесение удобрений в сельскохозяйственных организациях в расчете на 1 га пахотных земель в Республике Беларусь

Область	Год								2019 г. к 2015 г., %
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Минеральные удобрения, кг									
Брестская	178	197	305	230	200	197	206	218	94,8
Витебская	138	126	261	147	85	84	102	94	63,9
Гомельская	194	193	307	237	155	152	185	163	68,8
Гродненская	197	228	278	250	181	210	234	237	94,8
Минская	164	197	279	223	192	177	173	166	74,4
Могилевская	157	163	277	169	126	105	114	125	74,0
Республика Беларусь	169	185	284	209	158	155	168	165	78,9
Органические удобрения, т									
Брестская	10,5	8,0	13,5	16,0	14,4	14,8	14,4	15,4	96,3
Витебская	3,9	3,1	5,3	5,3	5,4	5,5	5,1	5,6	105,7
Гомельская	7,1	6,1	8,5	9,4	9,1	8,1	7,9	7,9	84,0
Гродненская	11,0	10,9	11,5	12,1	11,4	11,4	11,1	11,7	96,7
Минская	7,4	6,4	9,4	10,4	9,9	10,9	9,9	10,6	101,9
Могилевская	3,3	3,3	6,7	9,6	8,9	8,3	7,4	7,6	79,2
Республика Беларусь	7,0	6,3	9,1	10,3	9,7	9,8	9,2	9,8	95,1

Примечание. Таблицы 2.18–2.20 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.19. Внесение минеральных удобрений в сельскохозяйственных организациях (в пересчете на 100 % питательных веществ)

Удобрения	Год					2019 г. к 2018 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	
Под сельскохозяйственные культуры, многолетние насаждения, сенокосы и пастбища, в защищенный грунт – всего, тыс. т						
Минеральные – всего	1 102,5	833,4	815,8	892,1	879,3	98,6
В том числе:						
азотные	443,8	348,5	406,8	404,9	407,3	100,6
фосфорные	135,0	76,3	77,5	104,6	88,2	84,3
калийные	523,7	408,6	331,4	382,6	383,8	100,3
Из общего количества – под сельскохозяйственные культуры, тыс. т						
Минеральные – всего	1023,6	777,0	764,9	838,9	826,2	98,5
В том числе:						
азотные	405,6	321,2	376,9	376,9	381,5	101,2
фосфорные	133,5	75,6	76,7	103,6	87,2	84,3
калийные	484,5	380,2	311,2	358,4	357,4	99,7
В расчете на 1 га пахотных земель, кг						
Минеральные – всего	209	158	155	168	165	98,2
В том числе:						
азотные	83	65	76	76	76	100,0
фосфорные	27	15	16	21	17	81,0
калийные	99	77	63	72	72	100,0

Кроме того, выполняется принятый Правительством в 2019 г. план мероприятий по реализации положений Парижского соглашения к Рамочной конвенции ООН об изменении климата, утверждены стратегии адаптации лесного и сельского хозяйства Беларуси к изменению климата до 2050 г., принимаются планы по смягчению его последствий на местном уровне. Планом также предполагается разработка Стратегии долгосрочного развития Республики Беларусь с низким уровнем выбросов парниковых газов на период до 2050 года, в которой будут предусмотрены меры в сфере выработки тепловой и электрической энергии, повышения энергоэффективности в промышленном, транспортном, строительном и жилищно-коммунальном секторах.

2.1.4. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций

В современных условиях хозяйствования обеспечение сельскохозяйственных организаций ресурсами напрямую зависит от организации их эффективного функционирования. Поэтому повышение экономической эффективности становится первостепенной задачей для повышения

конкурентоспособности отечественной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Вместе с тем на протяжении длительного периода в Республике Беларусь эффективность большинства сельскохозяйственных организаций остается достаточно низкой.

Уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях республики за 2019 г. составил 5,4 %, что выше данного показателя за 2010 г. на 6,1 п. п. Рентабельность продаж сельскохозяйственной продукции за данный период также увеличилась на 5,2 % (с -0,6 % в 2010 г. до +4,6 в 2019 г.). Удельный вес убыточных организаций за период 2010–2019 гг. увеличился на 5,6 п. п. (с 4,3 до 9,9 %) (табл. 2.20).

Анализ показателей функционирования сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода позволил выявить следующие тенденции:

- выручка от реализации товаров, работ, услуг в 2019 г. по сравнению с 2018 г. выросла на 753,7 млн руб., или на 10,2 %. Наибольшая выручка была получена в Брестской области – 2103,3 млн руб., Минской – 1985,8 и Гродненской – 1476,9 млн руб., а наименьшая – в Могилевской – 624,1 млн руб. (табл. 2.21). Относительно 2018 г. снижение объема выручки отмечено в Гомельской и Могилевской областях на 0,2 и 0,6 % соответственно. Себестоимость реализованной продукции, работ и услуг в 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличилась на 9,8 %. Наибольшее увеличение отмечено в Брестской, Витебской и Гродненской областях;

- в 2019 г. в Могилевской и Витебской областях получен убыток от реализации продукции, работ и услуг – (-)14,2 и 7,0 млн руб. соответственно, остальные области получили прибыль. Наибольший показатель отмечен по Брестской области – 168,7 млн руб. (табл. 2.21);

- рентабельность от реализации продукции, работ и услуг за период 2016–2019 гг. в среднем по республике увеличилась на 2,3 п. п.

Таблица 2.20. Показатели эффективности функционирования организаций сельского хозяйства Республики Беларусь

Показатели	Год					
	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг, %	-0,7	+1,2	+3,1	+8,2	+5,0	+5,4
Рентабельность продаж, %	-0,6	+1,1	+2,7	+6,9	+4,3	+4,6
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	4,3	22,0	18,0	11,7	13,6	9,9
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности, раз	6,3	6,1	6,6	5,7	5,7	5,3

Таблица 2.21. Динамика основных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, млн руб.

Область	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг		Прибыль, убыток от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Чистая прибыль, убыток	
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.
Брестская	1805,9	2103,3	1576,9	1826,9	137,9	168,7	147,11	211,8
Витебская	826,98	942,0	765,5	876,1	-2,07	-7,0	27,5	39,7
Гомельская	1048,9	1046,6	969,4	969,0	6,7	1,1	24,1	76,4
Гродненская	1336,1	1476,9	1155,9	1297,2	107,4	100,7	106,5	117,8
Минская	1780,1	1985,8	1614,2	1756,2	49,5	105,7	59,7	148,7
Могилевская	628,1	624,2	594,1	604,2	1,81	-14,2	-8,2	29,9
Республика Беларусь	7425,2	8178,9	6676,0	7329,6	301,1	354,9	356,6	624,2

Примечание. Таблицы 2.21–2.27 составлены по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минисельхозпрода за 2016–2019 гг.

Наибольший рост наблюдался в Брестской области – 3,8 п. п., Минской – 5,1, Витебской – 1,0, а по Гомельской и Могилевской областям отмечено снижение данного показателя на 1,5 и 1,2 п. п. соответственно;

– рентабельность продаж за 2016–2019 гг. в среднем по республике увеличилась на 1,9 п. п. и составила 3,9 %. Положительная тенденция отмечена по Минской области (+4,4 п. п.), Брестской (+2,9) и Гродненской (+0,5 п. п.), в остальных областях отмечается снижение показателя относительно 2016 г.: по Гомельской – (-)1,3 п. п., Могилевской – (-)1,1, Витебской – (-)0,8 п. п. (табл. 2.22);

– в 2019 г. количество сельскохозяйственных организаций системы Минисельхозпрода по сравнению с 2017 г. снизилось на 0,7 %, или на 6 хозяйств. Необходимо отметить, что за данный период уменьшилось количество убыточных организаций на 7,5 %, или на 10 хозяйств. Наибольший удельный вес убыточных организаций от общей численности в 2019 г. наблюдался в Гродненской (27,1 %), Витебской (15,0) и Минской (14,4) областях, наименьший – в Брестской области (4,3 %) (табл. 2.23);

– анализ динамики показателей деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2016–2019 гг. свидетельствует о росте материало- и капиталоотдачи, росте прибыльности капитала предприятия и, как следствие, о повышении финансовой надежности и инвестиционной привлекательности для стратегических инвесторов (табл. 2.24);

Таблица 2.22. Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг и рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2016 г., п. п.
Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг, %					
Брестская	4,9	10,2	7,8	8,7	+3,8
Витебская	-1,7	3,3	-0,3	-0,7	+1,0
Гомельская	1,6	7,3	0,6	0,1	-1,5
Гродненская	6,7	11,0	8,8	7,3	+0,6
Минская	0,5	5,9	3,4	5,6	+5,1
Могилевская	-1,0	4,6	0,6	-2,2	-1,2
Республика Беларусь	2,2	8,1	4,3	4,5	+2,3
Рентабельность продаж, %					
Брестская	4,2	8,3	6,4	7,1	+2,9
Витебская	-1,5	2,8	-0,3	-0,7	-0,8
Гомельская	1,4	6,1	0,5	0,1	-1,3
Гродненская	5,6	14,0	7,3	6,1	+0,5
Минская	0,4	5,0	3,0	4,8	+4,4
Могилевская	-0,9	4,0	0,6	-2,0	-1,1
Республика Беларусь	2,0	6,7	3,7	3,9	+1,9

Таблица 2.23. Количество убыточных сельскохозяйственных организаций

Область	Общее количество сельскохозяйственных организаций			Количество убыточных организаций			Удельный вес убыточных организаций в общем количестве, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Брестская	201	189	184	18	13	8	9,0	6,9	4,3
Витебская	174	184	180	41	35	27	23,6	19,0	15,0
Гомельская	162	160	159	5	9	13	3,1	5,6	8,2
Гродненская	131	130	129	20	32	35	15,3	24,6	27,1
Минская	185	184	181	31	39	26	16,8	21,2	14,4
Могилевская	124	141	138	18	30	14	14,5	21,3	10,1
Республика Беларусь	977	988	971	133	158	123	13,6	16,0	12,7

– за 2016–2019 гг. показатель текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций превысил нормативное значение, в результате возникли сложности при расчетах собственными средствами с кредиторами по краткосрочным обязательствам (табл. 2.25). Вместе с тем среди всех областей Республики Беларусь в 2019 г. данный показатель превысил нормативное значение только в организациях Брестской – 2,06, Гомельской – 2,04 и Гродненской областей – 1,75 (рис. 2.6–2.9);

Таблица 2.24. Показатели деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2016 г., ±
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	11 068,8	11 932,4	12 602,5	13 380,0	2 311,2
Среднегодовая стоимость оборотных средств, млн руб.	5 695,4	6 299,7	7 076,4	7 934,7	2 239,3
Фондоотдача, руб/руб.	0,54	0,59	0,59	0,70	0,16
Фондоёмкость, руб/руб.	1,85	1,69	1,7	1,43	-0,42
Капиталоотдача, руб/руб.	0,34	0,37	0,36	0,37	0,03
Оборачиваемость оборотных средств, оборотов	1,05	1,12	1,05	1,03	-0,02

Таблица 2.25. Показатели ликвидности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Коэффициент	Нормативное значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение 2019 г. от 2016 г., ±
Текущей ликвидности	Не менее 1,5	1,20	1,34	1,27	1,59	+0,39
Абсолютной ликвидности	Не менее 0,2	0,02	0,03	0,03	0,04	+0,02

– платежеспособность сельскохозяйственных организаций за 2017–2019 гг. повысилась. Необходимо отметить, что во всех регионах показатели платежеспособности (коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами и обеспеченности финансовыми активами) соответствуют нормативным критериям (табл. 2.26);

– анализ относительных показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций показал зависимость их деятельности от кредитных ресурсов (табл. 2.27). Отмечается положительная тенденция роста показателей до уровня нормативных значений. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за 2017–2019 гг. по Республике Беларусь увеличился и превысил норматив по всем регионам страны. Коэффициенты обеспеченности финансовых обязательств активами, финансовой устойчивости и финансовой независимости (автономии) соответствуют нормативному значению по всем областям и свидетельствуют о нормальной финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций республики, гарантирующей выполнение финансовых обязательств перед контрагентами и государством;

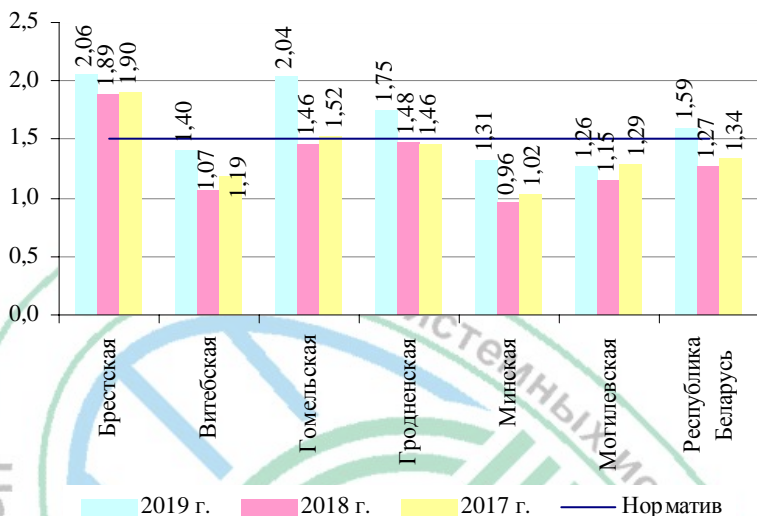


Рис. 2.6. Динамика изменения коэффициентов текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам

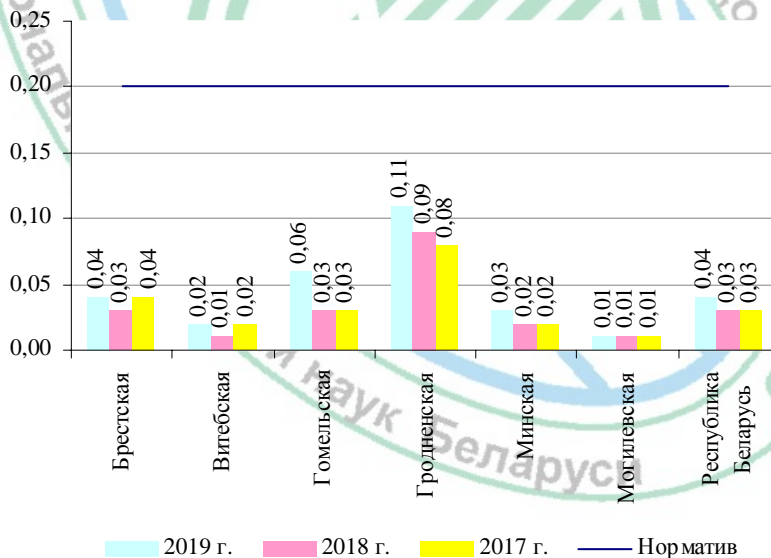


Рис. 2.7. Динамика изменения коэффициентов абсолютной ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам

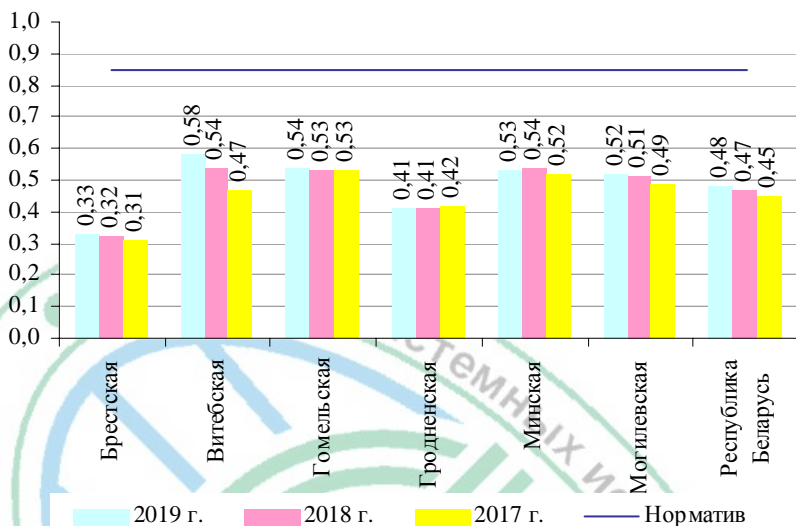


Рис. 2.8. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности финансовыми обязательствами сельскохозяйственных организаций по регионам

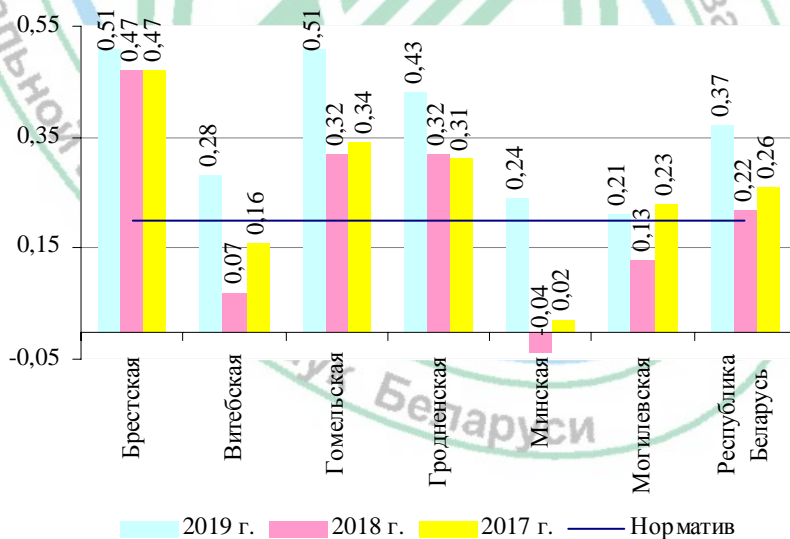


Рис. 2.9. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами сельскохозяйственных организаций по регионам

Таблица 2.26. Показатели платежеспособности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь¹

Область	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами
2017 г.			
Нормативное значение	$\geq 1,5$	$\geq 0,2$	$\leq 0,85$
Брестская	1,9	0,47	0,31
Витебская	1,19	0,16	0,47
Гомельская	1,52	0,34	0,53
Гродненская	1,46	0,31	0,42
Минская	1,02	0,02	0,52
Могилевская	1,29	0,23	0,49
2018 г.			
Республика Беларусь	1,34	0,26	0,45
Брестская	1,89	0,47	0,32
Витебская	1,07	0,07	0,54
Гомельская	1,46	0,32	0,53
Гродненская	1,48	0,32	0,41
Минская	0,96	-0,04	0,54
Могилевская	1,15	0,13	0,51
Республика Беларусь	1,27	0,22	0,47
2019 г.			
Брестская	2,06	0,51	0,33
Витебская	1,4	0,28	0,58
Гомельская	2,04	0,51	0,54
Гродненская	1,75	0,43	0,41
Минская	1,31	0,24	0,53
Могилевская	1,26	0,21	0,52
Республика Беларусь	1,59	0,37	0,48

¹ Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 (в ред. постановления от 22.01.2019 г. № 43) критерием признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 1.

В соответствии с данным постановлением все регионы платежеспособны.

Таблица 2.27. Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода

Область	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение, ±
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (норматив $\geq 0,2$)				
Брестская	0,47	0,47	0,51	0,04
Витебская	0,16	0,07	0,28	0,12
Гомельская	0,34	0,32	0,51	0,17
Гродненская	0,31	0,32	0,43	0,12
Минская	0,02	-0,04	0,24	0,22
Могилевская	0,23	0,13	0,21	-0,02
Республика Беларусь	0,26	0,22	0,37	0,11
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (норматив $\leq 0,85$)				
Брестская	0,31	0,32	0,33	0,02
Витебская	0,47	0,54	0,58	0,11
Гомельская	0,53	0,53	0,54	0,01
Гродненская	0,42	0,41	0,41	-0,01
Минская	0,52	0,54	0,53	0,01
Могилевская	0,49	0,51	0,52	0,03
Республика Беларусь	0,26	0,47	0,48	0,22
Коэффициент финансовой устойчивости (рекомендуемое значение 0,8–0,9, минимально допустимое – 0,5)				
Брестская	0,8	0,83	0,84	0,04
Витебская	0,63	0,64	0,73	0,1
Гомельская	0,59	0,75	0,81	0,22
Гродненская	0,71	0,75	0,78	0,07
Минская	0,62	0,64	0,73	0,11
Могилевская	0,66	0,71	0,72	0,06
Республика Беларусь	0,68	0,72	0,77	0,09
Коэффициент финансовой независимости (автономии) (рекомендуемое значение не менее 0,4–0,6)				
Брестская	0,69	0,68	0,67	-0,02
Витебская	0,53	0,46	0,42	-0,11
Гомельская	0,47	0,47	0,46	-0,01
Гродненская	0,58	0,59	0,59	0,01
Минская	0,48	0,46	0,47	-0,01
Могилевская	0,51	0,49	0,48	-0,03
Республика Беларусь	0,55	0,53	0,52	-0,03

– выявлен рост совокупной задолженности в 2019 г. относительно прошлого года на 15,4 %, при одновременном снижении просроченной на 6,5 % (табл. 2.28). Доля кредиторской задолженности составила 65 %, превысив долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств. Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве на уровне не более 1,07. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.

Проблема роста долговых обязательств в сельском хозяйстве республики все еще стоит довольно остро, хотя в последние годы был принят ряд законодательных актов, предусматривающих комплекс мероприятий по реструктуризации имеющейся задолженности. Принимаемые меры позволили остановить темпы роста совокупной задолженности. В то же время проводимая реструктуризация не решила в полной мере проблему долгов в сельском хозяйстве.

В разрезе сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода в 2019 г. относительно прошлого года прослеживаются определенные структурные изменения их финансового состояния:

– на 15,8 п. п. (с 13,8 до 29,6 %) увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих норматив коэффициента текущей ликвидности ($\geq 1,51$ –2,50). По выделенным группам до 0,5 и $\geq 0,51$ –1,0 отмечается снижение удельного веса сельскохозяйственных организаций по данному показателю на 3,3 и 12,6 п. п. соответственно (рис. 2.10).

– на 1,2 п. п. (с 92,9 до 91,7 %) увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих норматив коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами ($\leq 0,85$). По итогам 2019 г. доля сельскохозяйственных организаций, не обеспечивающих нормативный уровень по данному показателю, составила 8,3 % (рис. 2.11);

– на 17,7 п. п. (с 50,7 до 58,4 %) увеличился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих нормативный уровень по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами ($\geq 0,201$). По итогам 2019 г. доля сельскохозяйственных организаций с отрицательным значением данного показателя составила 31,6 % (рис. 2.12).

Существенная диспропорция показателей финансового состояния отмечается в сельскохозяйственных организациях, достигших высокого уровня использования производственного потенциала (рис. 2.13, 2.14).

Таблица 2.28. Задолженность сельскохозяйственных организаций на 01.01.2020 г., млн руб.

Показатели	Область							
	Республика Беларусь	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Кредиторская задолженность и задолженность по кредитам и займам – всего	10 182,6	1 629,5	1 792,9	1 656,2	1 279,4	2 373,0	1 451,5	
Из нее просроченная	2 329,2	225,9	405,1	367,5	298,0	610,4	422,4	
В том числе:								
кредиторская задолженность из нее просроченная	6 657,7	859,3	1 290,6	1 173,1	794,3	1 600,4	940,0	
задолженность по кредитам банков и займам	1 962,5	183,4	358,3	277,1	284,7	545,2	313,9	
из нее просроченная	3 524,8	770,2	502,3	483,1	485,1	772,6	511,5	
Дебиторская задолженность	366,6	42,5	46,8	90,4	13,3	65,2	108,5	
Из нее просроченная	906,6	199,1	122,8	139,9	141,1	215,9	87,7	
Из нее просроченная	214,6	31,5	38,5	54,8	12,6	52,8	24,4	
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве (целевой показатель не более 1,07)	1,2	0,8	1,9	1,6	0,9	1,2	2,3	

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2019 г. Целевой показатель определен согласно Приложению 1 к Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

■ – показатель выполнен;

■ – показатель не выполнен.

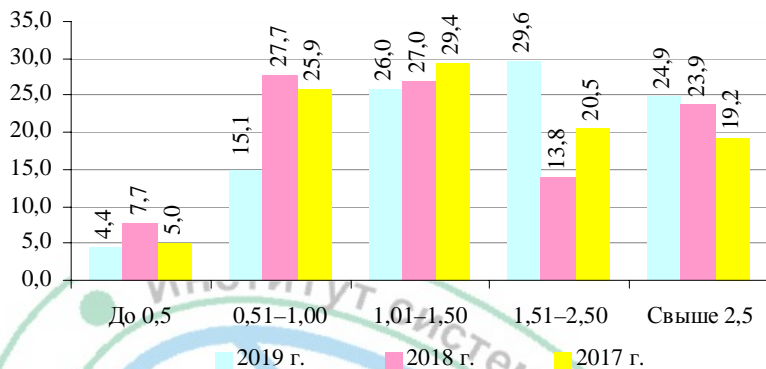


Рис. 2.10. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту текущей ликвидности

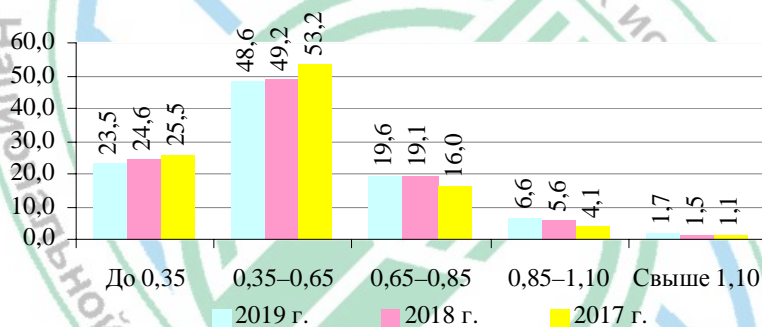


Рис. 2.11. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности финансовых обязательств активами

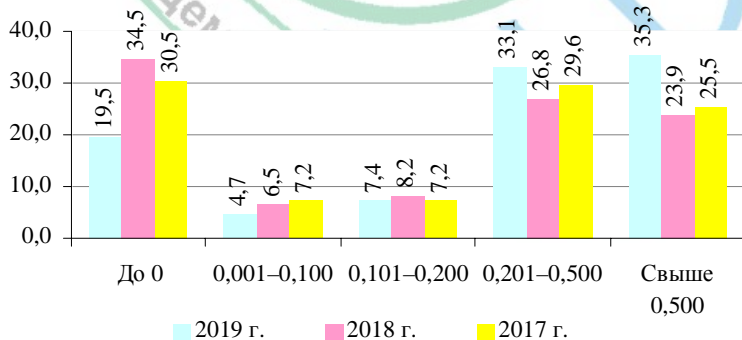


Рис. 2.12. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами

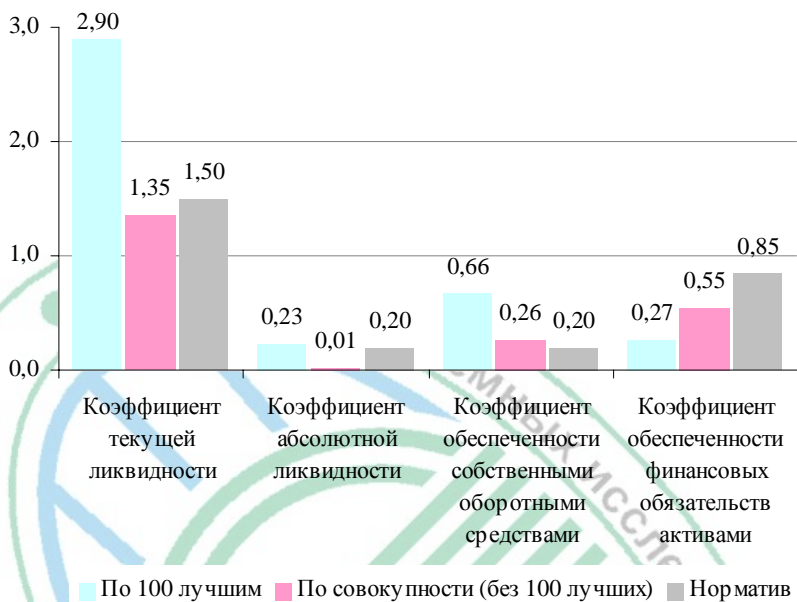


Рис. 2.13. Финансовые коэффициенты, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2019 г.

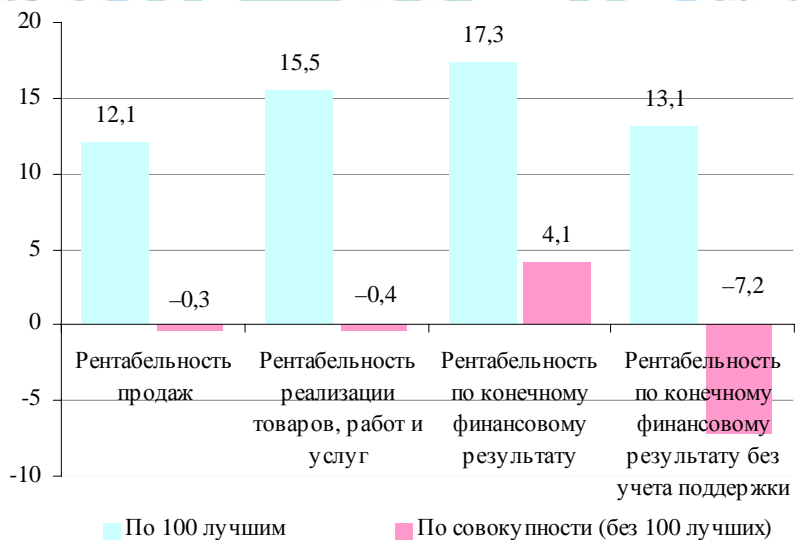


Рис. 2.14. Основные финансовые показатели, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2019 г.

Так, по совокупности «100 лучших хозяйств», полученной ранжированием сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по выходу прибыли на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, коэффициент текущей ликвидности составил 2,9, или на 1,55 выше, чем по общей совокупности (без учета 100 лучших), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – 0,66 (+0,40), коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами – 0,27 (–0,28). Уровень рентабельности продаж по совокупности «100 лучших хозяйств» по итогам 2019 г. составил 12,1 %, по конечному финансовому результату с учетом государственной поддержки – 17,3 %, что соответственно на 12,4 и 13,2 п. п. выше уровня оставшейся совокупности всех сельскохозяйственных организаций.

Устойчивое финансовое положение по совокупности «100 лучших хозяйств» обоснованно более высоким уровнем полученных производственно-экономических показателей (табл. 2.29). Необходимо отметить, что группа «100 лучших хозяйств» значительно лучше обеспечена материально-трудовыми ресурсами относительно среднереспубликанского уровня. Так, по данной группе хозяйств среднегодовая стоимость основных и оборотных средств в расчете на 100 га сельхозугодий составила 962,6 тыс. руб., что в 1,85 раза выше, чем в среднем по совокупности. Качество земли (балл сельхозугодий и пашни) на 9,1 и 8,1 % выше соответственно. Обладая порядка 12,0 % всех сельскохозяйственных угодий, группа «100 лучших хозяйств» формирует в стоимостном выражении 28,1 % валовой продукции, 34,1 – выручки и 65,2 % полученной прибыли (с учетом всех видов господдержки).

Значительно выше по совокупности «100 лучших хозяйств» и показатели эффективности. Так, в среднем в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий выручка от реализации продукции, работ и услуг составила 120,6 руб., или в 2,61 раза выше, чем в среднем по совокупности (46,2 руб.); прибыль от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) – 18,0 руб., или в 5 раз выше, прибыль (без господдержки) – 13,6 тыс. руб.; уровень рентабельности (без господдержки) – 12,7 %, или на 13,7 п. п. выше; производительность труда – 82,7 тыс. руб., или в 1,87 раза выше; фондоокупаемость – 0,06 руб., или в 2,9 раза выше, чем в среднем по всей совокупности сельскохозяйственных организаций.

Производство основных видов растениеводческой продукции в расчете на 1 балло-гектар посевов выше республиканского уровня (по зерну – на 47,9 %, картофелю – 41,2, семенам рапса – 61,0, сахарной свекле – на 22,4 %). Рентабельность реализации продукции

Таблица 2.29. Группировочный анализ основных производственно-экономических показателей по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, 2019 г.

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий									
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)		от 4,5 до 9,25 руб.		до 4,5 руб.		убыточные (до 0,0 руб.)		% к лучшим хозяйствам	% к убыточным
		показатель	% к показателю	показатель	% к показателю	показатель	% к показателю	показатель	% к показателю		
Количество организаций	930	100	10,8	166	17,8	545	58,6	119	12,8	—	—
Сельскохозяйственные угодья, га	5 730 877,1	686 571	12,0	985 896	17,2	3 317 847	57,9	740 563	12,9	107,9	107,9
Пашня, га	3 829 944,0	476 620	12,4	656 264	17,1	2 201 821	57,5	495 240	12,9	103,9	103,9
Балл. сельхозугодий	29,6	32,3	109,1	30,9	104,5	29,0	98,1	89,9	94,3	86,4	86,4
пашни	31,6	34,2	108,1	32,9	104,2	31,0	98,1	90,8	95,1	88,0	88,0
Среднегодовая численность работников, чел.	176 902	32 307	18,3	34 362,0	19,4	90 425,0	51,1	19 808	11,2	61,3	61,3
Трудообеспеченность (на 1000 га сельхозугодий), чел.	30,9	47,1	152,4	34,9	112,9	27,3	88,3	57,9	86,6	56,8	56,8
Приходится фондов на 100 га сельхозугодий — всего, тыс. руб.	520,3	962,6	185,0	554,4	106,5	435,4	83,7	445,2	85,6	46,3	46,3

Продолжение таблицы 2.29
Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (выше 9,25 руб.)						Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий									
		от 4,5 до 9,25 руб.			до 4,5 руб.			от 4,5 до 9,25 руб.			до 4,5 руб.						
		показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам				
В том числе:																	
основных фондов	389,2	691,3	177,6	419,5	107,8	60,7	330,0	84,8	84,8	47,7	334,3	85,9	85,9	48,4			
оборотных средств	131,1	271,3	206,9	134,9	102,9	49,7	105,4	80,4	80,4	38,9	111,0	84,6	84,6	40,9			
Валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), млн руб.	9 043 579,9	2 536 649	28,1	1 927 789	21,3	76,0	3 958 903	43,8	43,8	156,1	620 239	6,9	6,9	24,5			
Выручка от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	7 834 014	2 671 325	34,1	1 586 988	20,3	59,4	3 073 264	39,2	39,2	115,0	502 437	6,4	6,4	18,8			
Прибыль, млн руб.:	612 410	399 219	—	195 164	—	—	137 707	—	—	—	—119 680	—	—	—			
с господдержкой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
без господдержки	612 410	399 219	—	195 164	—	—	137 707	—	—	—	—119 680	—	—	—			
Получено на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.:	53,4	114,5	214,6	63,3	118,6	55,3	41,2	77,1	77,1	35,9	30,0	56,3	56,3	26,2			
валовой продукции (в сопоставимых ценах)																	

Продолжение таблицы 2.29

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-теклар сельскохозяйдий											
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)					до 4,5 руб.					% к 100 лучшим хозяйствам	
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности
выручки	46,2	120,6	260,9	52,1	112,7	43,2	32,0	69,1	26,5	24,3	52,6	20,2	
прибыли с господдержкой	3,6	18,0	-	6,4	-	-	1,4	-	-	-5,8	-	-	
прибыли без господдержки	-0,4	13,6	-	2,6	-	-	-2,7	-	-	-9,5	-	-	
Рентабельность, %: с господдержкой	7,9	16,8	8,9	13,1	5,1	-3,7	4,4	-3,6	-12,5	-17,5	-25,5	-34,3	
без господдержки	-0,9	12,7	13,7	5,2	6,2	-7,5	-8,1	-7,2	-20,8	-28,6	-27,6	-41,3	
продаж	3,9	12,1	8,2	7,9	4,0	-4,2	-0,2	-4,1	-12,3	-27,1	-30,9	-39,1	
реализации	4,5	15,2	10,8	9,5	5,0	-5,8	-0,1	-4,6	-15,4	-22,5	-27,0	-37,7	
растениеводства	17,6	26,1	8,5	21,6	4,0	-4,5	16,3	-1,4	-9,8	-0,8	-18,4	-26,9	
животноводства	1,5	15,2	13,7	6,4	4,9	-8,8	-5,3	6,8	-20,5	-30,2	-31,6	-45,4	
Производительность труда (товарная продукция на работника), тыс. руб.	44,3	82,7	186,7	46,2	104,3	55,9	34,0	76,7	41,1	25,4	57,3	30,7	
Трудоэффективность (прибыль на работника), тыс. руб.	3,5	12,4	356,9	5,7	164,1	46,0	1,5	44,0	12,3	-6,0	-174,5	-48,9	

Продолжение таблицы 2.29

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)						Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий					
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)		от 4,5 до 9,25 руб.		до 4,5 руб.		убыточные (до 0,0 руб.)					
		показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам
Фондоотдача (валовая продукция на среднегодовую стоимость основных фондов), руб.	0,405	0,534	131,8	0,466	115,0	87,2	0,362	89,2	67,7	0,251	61,8	46,9	
Соотношение оборотных и основных фондов	0,337	0,392	116,5	0,321	95,5	81,9	0,320	94,9	81,4	0,332	98,6	84,6	
Фондоокупаемость (прибыль на среднегодовую стоимость основных и оборотных фондов), руб.	0,021	0,060	294,1	0,036	173,9	59,1	0,010	46,4	15,8	-0,036	-176,7	-60,1	
Задолженность (долгосрочные и краткосрочные обязательства) на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.	63,5	66,2	104,2	54,6	86,0	82,5	59,7	94,0	90,1	91,6	144,2	138,4	

Продолжение таблицы 2.29

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-текстар сельскохозяй-											
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)					до 4,5 руб.					убыточные (до 0,0 руб.)	
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	% к совокупности	
Коэффициент специализации (сумма валовой продукции животноводства в общей сумме валовой продукции)	0,62	0,71	114,8	0,60	95,9	83,5	0,58	93,7	81,6	0,57	92,1	80,2	
Среднемесячная заработная плата, руб.	793,8	1055,7	133,0	862,9	108,7	81,7	696,3	87,7	66,0	602,9	75,9	57,1	
Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров ко всем финансовым обязательствам на конец года)	0,73	1,82	250,3	0,95	131,1	52,4	0,54	73,5	29,4	0,27	36,5	14,6	
Дотации и субсидии на 1 балло-текстар сельскохозяй., руб.	5,28	5,48	103,7	5,47	103,6	99,8	5,25	99,4	95,8	4,93	93,4	90,0	

Показатели	По сово-купности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)				Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий				убыточные (до 0,0 руб.)								
		показа-тель куп-ности	% к сово-купности	показа-тель хозяй-ств	% к 100 лучшим хозяй-ствам	от 4,5 до 9,25 руб.		до 4,5 руб.		% к 100 лучшим хозяй-ствам		% к сово-купности						
						показа-тель хозяй-ств	% к сово-купности	показа-тель хозяй-ств	% к сово-купности	показа-тель хозяй-ств	% к сово-купности	показа-тель хозяй-ств	% к сово-купности					
Окупаемость затрат, руб.:																		
по прибыли	0,06	0,13	228,1	0,09	164,3	72,0	0,03	51,4	22,5	-0,13	-235,7	-103,3						
по выручке	0,73	0,87	119,3	0,76	104,4	87,5	0,65	89,7	75,2	0,56	77,4	64,8						
Выход на 1 балло-гектар сельхозугодий:																		
продукции расте-ниеводства, к. ед.	117,3	177,3	151,2	140,7	119,9	79,3	103,7	88,5	58,5	81,4	69,5	45,9						
молока, кг	32,1	60,2	187,8	41,4	129,1	68,8	25,6	79,7	42,4	18,5	57,6	30,7						
мяса – всего, кг	5,67	20,30	358,0	5,37	94,7	26,4	3,18	56,1	15,7	2,03	35,8	10,0						
в том числе КРС + свиньи, кг	3,91	9,91	253,6	4,95	126,5	49,9	2,64	67,4	26,6	1,88	48,0	18,9						
Урожайность, ц/га:																		
зерна	28,0	41,4	147,9	33,1	118,2	79,9	24,8	88,5	59,9	20,4	72,8	49,3						
картофеля	256,3	361,9	141,2	275,2	107,4	76,0	224,5	87,6	62,0	159,3	62,2	44,0						
сахарной свеклы	528,2	646,2	122,4	536,6	101,6	83,0	499,8	94,6	77,3	311,7	59,0	48,2						
рапса	16,6	26,8	161,0	20,8	124,9	77,6	13,3	79,8	49,6	10,6	63,5	39,4						

Продолжение таблицы 2.29

Показатели	По со-вокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий от 4,5 до 9,25 руб.				до 4,5 руб.				убыточные (до 0,0 руб.)			
		показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности	показа-тель	% к сово-купности
Выход на 1 балло-гектар посевов, кг:															
зерна	88,5	121,1	136,8	100,5	113,5	82,9	82,9	79,9	90,2	66,0	67,8	76,6	56,0		
картофеля	811,0	1 059,6	130,7	835,9	103,1	78,9	78,9	724,1	89,3	68,3	530,4	65,4	50,1		
сахарной свеклы	1 671,4	1 892,3	113,2	1 630,0	97,5	86,1	86,1	1 612,1	96,5	85,2	1 037,8	62,1	54,8		
рапса	52,6	78,4	148,9	63,1	119,9	80,5	80,5	42,8	81,3	54,6	35,1	66,8	44,8		
Себестоимость 1 т, руб.:															
зерна	231,1	235,9	102,1	217,7	94,2	92,3	92,3	228,7	99,0	96,9	264,1	114,3	111,9		
картофеля	184,8	153,4	83,0	181,0	97,9	118,0	118,0	196,7	106,4	128,2	258,9	140,1	168,7		
сахарной свеклы	50,5	49,3	97,6	49,4	97,9	100,3	100,3	50,6	100,1	102,6	67,2	133,1	136,4		
рапса	516,0	505,9	98,0	492,0	95,4	97,3	97,3	519,2	100,6	102,6	622,8	120,7	123,1		
Рентабельность, %:															
зерна	19,8	33,9	14,1	27,2	7,4	-6,7	-6,7	17,9	-1,9	-16,0	0,7	-19,1	-33,2		
картофеля	-1,3	4,8	6,1	6,0	7,3	1,2	1,2	-4,9	-3,6	-9,7	-41,6	-40,3	-46,4		
сахарной свеклы	21,0	22,1	1,1	24,3	3,3	2,2	2,2	21,3	0,3	-0,7	-9,8	-30,7	-31,8		
рапса	22,1	29,1	7,0	31,8	9,7	2,6	2,6	17,8	-4,3	-11,4	3,0	-19,1	-26,2		
Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.:															
коров	19,4	25,2	129,6	21,9	112,5	86,8	86,8	18,2	93,6	72,2	16,4	84,6	65,3		

Показатели	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий											
	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)					до 4,5 руб.					% к 100 лучшим хозяйствам	
	По совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель		
КРС на откорме	37,7	59,5	157,9	47,7	126,5	80,2	32,8	87,0	55,1	26,2	69,5	44,0
Плотность поголовья на 100 га пашни: свиней, гол.	21,4	83,3	389,0	24,1	112,6	28,9	8,7	40,7	10,5	14,7	68,7	17,7
	0,6	2,4	436,4	0,1	16,4	3,8	0,3	62,0	14,2	0,3	56,0	12,8
Среднегодовой удой, кг	4 879,1	7 714,4	158,1	5 849,6	119,9	75,8	4 072,9	83,5	52,8	3 132,3	64,2	40,6
Среднесуточный прирост – всего, г: КРС	563,6	727,1	129,0	635,0	112,7	87,3	498,4	88,4	68,5	411,6	73,0	56,6
свиней	576,9	675,7	117,1	562,6	97,5	83,3	538,4	93,3	79,7	154,5	26,8	22,9
птицы	51,0	57,6	113,0	63,5	124,6	110,2	34,5	67,8	59,9	22,3	43,7	38,7
Среднегодовая яйценоскость, шт. руб.:	285,1	290,4	101,9	304,0	106,6	104,7	308,7	108,3	106,3	209,3	73,4	72,1
молока	478,5	448,2	93,7	464,7	97,1	103,7	487,6	101,9	108,8	571,3	119,4	127,5
прироста КРС – всего	4 426,2	3 860,6	87,2	3 925,4	88,7	101,7	4 655,7	105,2	120,6	6 736,3	152,2	174,5
прироста свиней – всего	2 836,8	2 700,4	95,2	2 723,9	96,0	100,9	2 909,5	102,6	107,7	5 106,8	180,0	189,1

Окончание таблицы 2.29

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий														
		По 100 лучшим хозяйствам (свыше 9,25 руб.)					от 4,5 до 9,25 руб.					до 4,5 руб.				
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам
прироста кур на откорме – всего	1 549,6	93,0	1 418,3	91,5	98,4	2 013,0	129,9	4 062,2	262,1	139,6	281,8	262,1	86,6	56,4	281,8	86,6
1000 шт. яиц кур	115,7	177,7	96,7	83,6	54,4	107,4	92,9	100,1	86,6	56,4	100,1	86,6	56,4	100,1	86,6	
Рентабельность, %:																
молока	27,7	44,7	31,5	3,8	-13,2	21,9	-5,8	-2,1	-29,8	-46,8	-2,1	-29,8	-46,8	-2,1	-29,8	
мяса КРС – всего	40,6	-25,2	32,8	7,8	-7,6	-47,1	-6,5	-59,7	-19,1	-34,5	-59,7	-19,1	-34,5	-59,7	-19,1	
мяса свиней – всего	5,0	10,6	8,5	3,5	-2,1	1,0	4,0	-34,5	-39,5	-45,2	-34,5	-39,5	-45,2	-34,5	-39,5	
мяса птицы	10,1	14,4	3,3	-6,7	-11,1	-2,7	-12,8	-37,1	-47,2	-51,5	-37,1	-47,2	-51,5	-37,1	-47,2	
яиц	3,8	23,9	4,8	1,1	-19,0	4,5	0,8	-7,9	-11,7	-31,8	-7,9	-11,7	-31,8	-7,9	-11,7	
Расход кормов на 1 т продукции, к. ед.:																
молока	1,065	0,826	1,001	93,9	121,1	1,178	110,5	1,391	130,6	168,3	1,391	130,6	168,3	1,391	130,6	
мяса КРС	11,243	9,181	10,482	93,2	114,2	12,341	109,8	14,057	125,0	153,1	14,057	125,0	153,1	14,057	125,0	
мяса свиней	3,767	3,604	3,545	94,1	98,4	3,844	102,1	6,977	185,2	193,6	6,977	185,2	193,6	6,977	185,2	
мяса птицы	1,785	1,634	1,659	92,9	101,5	2,348	131,5	3,963	222,0	242,5	3,963	222,0	242,5	3,963	222,0	
1000 шт. яиц кур	149,745	195,007	140,785	94,0	72,2	141,983	94,8	146,141	97,6	74,9	146,141	97,6	74,9	146,141	97,6	

Примечание. Рассчитано по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода (с площадью сельхозугодий свыше 700 га) и ранжировано по выходу прибыли от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) на 1 балло-гектар сельхозугодий.

растениеводства и животноводства по совокупности «100 лучших хозяйств» – соответственно 26,1 и 15,2 %, или на 8,8 и 13,7 % выше, чем по совокупности. Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг ко всем финансовым обязательствам на конец года) в 2,5 раза превышала среднереспубликанский уровень.

2.1.5. Оценка качества сельскохозяйственной продукции

Качество, как и в целом конкурентоспособность продукции перерабатывающих предприятий АПК, во многом зависит от качества сельскохозяйственного сырья, что обуславливает целесообразность мониторинга в данной области, который предусматривает отслеживание уровня основных технологических свойств, а также сортовой структуры.

В отношении качества молока-сырья следует отметить, что с 2008 г. его оценка осуществляется с учетом сорта «экстра» (наиболее высокие требования) и без категории «несортовое» (изменение № 1 от 01.01.2008 г. к СТБ 1598-2006), а в 2015 г. была исключена такая категория, как «второй сорт» (изменение № 3 от 01.09.2015 г. к СТБ 1598-2006).

Требования к молоку сорта «экстра» предполагают низкое содержание соматических клеток – не более 300 тыс/см³ и бактериальной обсемененности – до 100 тыс. КОЕ/см³, в то время как для высшего сорта предельные значения названных показателей составляют 400 тыс/см³ и 300 тыс. КОЕ/см³. Таким образом, требования к сорту «экстра» соответствуют предъявляемым в странах Европейского союза.

Анализ свидетельствует, что удельный вес молока сорта «экстра» в 2019 г. составил 52,4 %, характеризуюсь в среднесрочном периоде тенденцией к росту (рис. 2.15). В данной связи следует отметить Брестскую и Гродненскую области, для которых характерна устойчивая тенденция к росту на протяжении всего анализируемого периода. При этом максимальное значение сорта «экстра» в 2019 г., как и в предыдущем году, наблюдается в Брестской области – 66,2 %, а минимальное – в Гомельской – 29,4 %, где с 2016 г. наметилась тенденция к снижению как данного сорта, так и в целом качества молока. Так, например, удельный вес молока первого сорта вырос до 43,3 %, что в 8 раз превышает значение в Брестской и Витебской областях (5,2 %) и почти в 3 раза среднереспубликанское (15,3 %).

На протяжении анализируемого периода лидирующие позиции среди районов занимают Пружанский, Минский, Несвижский, Дзержинский, Смолевичский и Шкловский. Так, например, в Пружанском

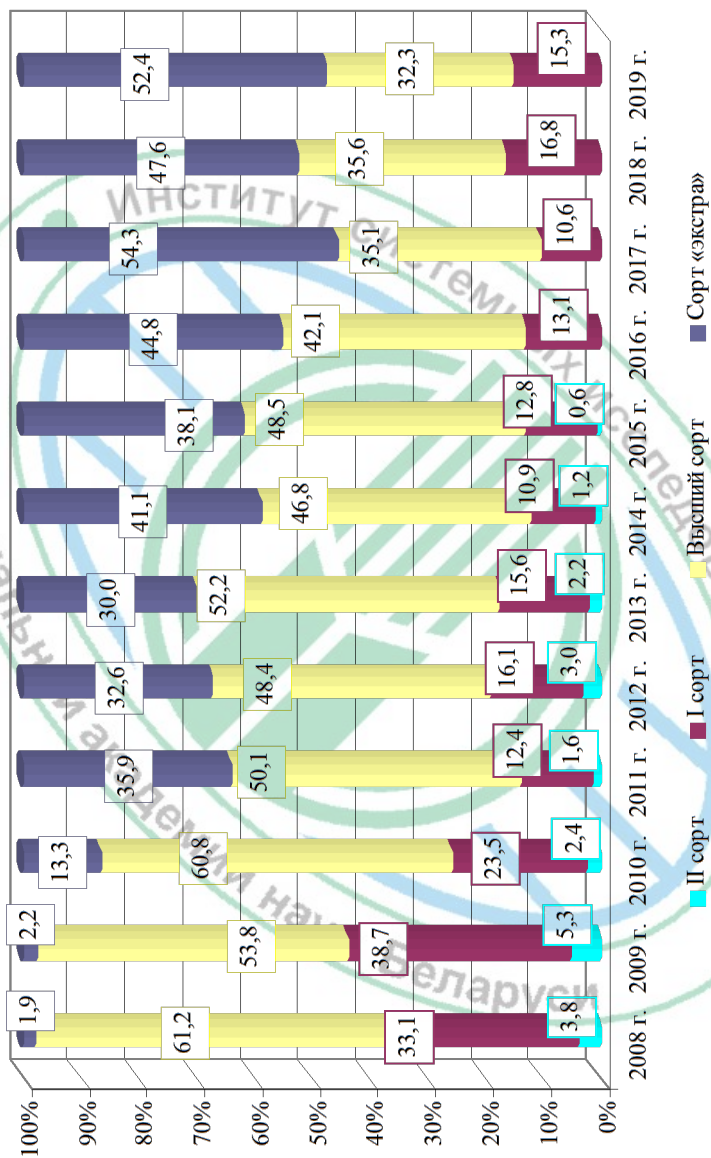


Рис. 2.15. Динамика качества молока
 Примечание. Рисунки 2.15–2.17 составлены по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

районе в 2019 г. удельный вес молока сорта «экстра» составил 88,9 %, а первого сорта – менее 1 %.

В целом анализ изменения сортовой структуры молока показывает, что увеличение объемов производства сорта «экстра» обусловлено уменьшением высшего и первого сортов, доля которых снизилась почти в два раза. Однако если на протяжении последних лет удельный вес молока высшего сорта продолжает снижаться, то первого – наоборот.

В то же время в 2020 г. наблюдается тенденция роста уровня качественных характеристик молочного сырья. Так, по данным Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, за январь – апрель 2020 г. удельный вес молока сорта «экстра» составил 59,2 %, что более чем на 8,5 % выше аналогичного периода 2019 г. – 50,7 %. Увеличение общего удельного веса реализации молока высшего сорта и сорта «экстра» за данный период с 83,9 до 87,8 % связано с уменьшением доли молока первого сорта.

Наряду со структурой сортов важным показателем качества молока является содержание жира и белка. В данной связи следует отметить их рост и превышение базисных значений. Так, массовая доля жира в молоке в среднем по стране составила 3,71 %, при этом в Брестской области данное значение равно 3,79 %, что почти на 0,2 п. п. выше базисного, в Кобринском районе – 3,91 %, Пружанском и Столинском районах – по 3,84 %. Содержание белка выше базисного значения отмечено во всех областях и составляет в среднем 3,06 %. В то же время в ряде районов значение ниже: Крупский – 2,96 %, Хойникский – 2,98, Калинковичский, Кормянский, Мозырский и Чаусский – по 2,99 %. Среди лидирующих районов выделялись Кореличский – 3,17 % и Кобринский – 3,13 %.

Данные о качестве говядины, оценка которой проводится по ГОСТ 34120-2017 «Крупный рогатый скот для убоя. Говядина и телятина в тушах, полутушах и четвертинах. Технические условия», представлены в таблице 2.30.

В целом по республике в процентном соотношении наибольший удельный вес занимает говядина от молодняка – от 58,2 до 60,5 %. В то же время, например, по Гомельской области соотношение закупленной говядины от молодняка и взрослых животных в 2019 г. практически равно (в предыдущие годы – наибольший удельный вес от взрослого скота).

По объему закупленной говядины от молодняка лидерами являются перерабатывающие предприятия Гродненской (28,5 %) и Брестской (27,7%) областей, а наименьший удельный вес у Витебской – 7,2 % от общего показателя по республике в 2019 г.

Таблица 2.30. Структура закупленной говядины, %

Категории	Год			
	2016	2017	2018	2019
Говядина от молодняка	59,7	58,2	58,6	60,5
Говядина от взрослых животных	40,2	41,1	40,7	38,9
Телятина	0,1	0,7	0,7	0,6
В том числе:				
говядина от молодняка жирная	–	4,0	2,7	3,4
говядина от молодняка тощая	0,3	0,6	0,8	0,9
говядина от взрослого КРС тощая	2,3	6,5	8,5	8,8
телятина тощая	16,4	64,1	75,6	75,8

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Анализ данных свидетельствует о том, что в настоящее время около 1 % говядины от молодняка относится к тощей. Однако удельный вес такой говядины имеет тенденцию к росту. По говядине от взрослого КРС аналогичный показатель составил 8,8 %. При этом меньше говядины такой категории закуплено в Гродненской области – 548 т (около 9 % от общего объема данной категории по республике). Доля жирной говядины в целом по стране за анализируемый период колеблется от 2,7 до 4,0 % с минимальными значениями в Гомельской и максимальными в Гродненской областях. Доля телятины незначительна – менее 1 %, при этом преимущественно относится к тощей. В целом следует отметить положительную тенденцию увеличения удельного веса говядины от молодняка. Динамика показателей качества свинины отражена на рисунке 2.16.

С февраля 2013 г. в качестве государственного стандарта Республики Беларусь введен в действие новый нормативный документ – ГОСТ Р 53221-2008 «Свиньи для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия», а с 1 февраля 2015 г. – ГОСТ 31476-2012 «Свиньи для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия» с отменой ГОСТ Р 53221-2008. Новые требования по категорийности к свинине в тушах и полутушах существенно отличаются и являются более жесткими, чем в действовавшем до 2013 г. СТБ 988-2002 «Мясо. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия». В связи с этим мониторинг качества свинины целесообразно оценивать с 2013 г. За анализируемый период в среднем по стране наблюдается снижение удельного веса свинины первой категории как самого высокого уровня качества с 4,2 до 1,1 %.

В то же время исследования соответствующих тенденций в областном разрезе показали, что ведущими областями по производству свинины первой категории являются Брестская и Витебская области,

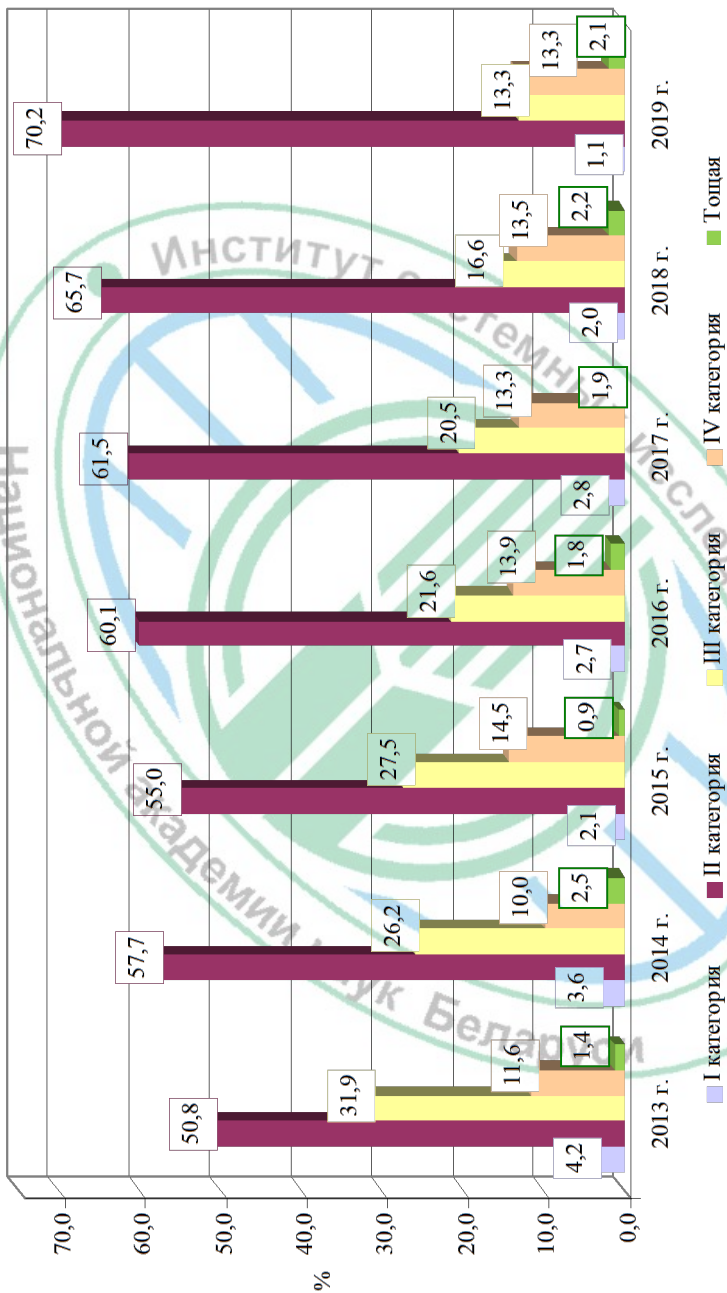


Рис. 2.16. Выход свинины по категориям, %

на долю которых в 2016–2019 гг. приходилось более 91,0 % в общем объеме производства по республике.

Так, в Брестской области удельный вес данной категории на протяжении анализируемого периода (за исключением 2019 г.) был на уровне 7,0 %, что в общем объеме производства свинины первой категории по республике в 2018 г. составило 70,7 % (2019 г. – 34,1 %). На втором месте – Витебская с показателем около 4,5 % на уровне области и долей в общем объеме производства данной категории порядка 20,0 % (57,7 % в 2019 г.). Следует отметить, что в Гомельской области свинина первой категории в последние четыре года не производилась.

В то же время доля второй категории, занимающей наибольший удельный вес в общем объеме производства, за 2013–2019 гг. выросла на 19,4 п. п. и составила в последнем отчетном году 70,2 %. Как показывает анализ, такой рост обусловлен, прежде всего, уменьшением доли третьей категории более чем в два раза.

Что касается зерновых культур, то оценка динамики их качества выполнена по удельному весу продовольственного зерна в общем объеме реализации (рис. 2.17).

Динамика соответствующих показателей анализируемых зерновых культур в 2008–2019 гг. характеризовалась разноплановыми тенденциями. Так, удельный вес продовольственного зерна пшеницы колебался

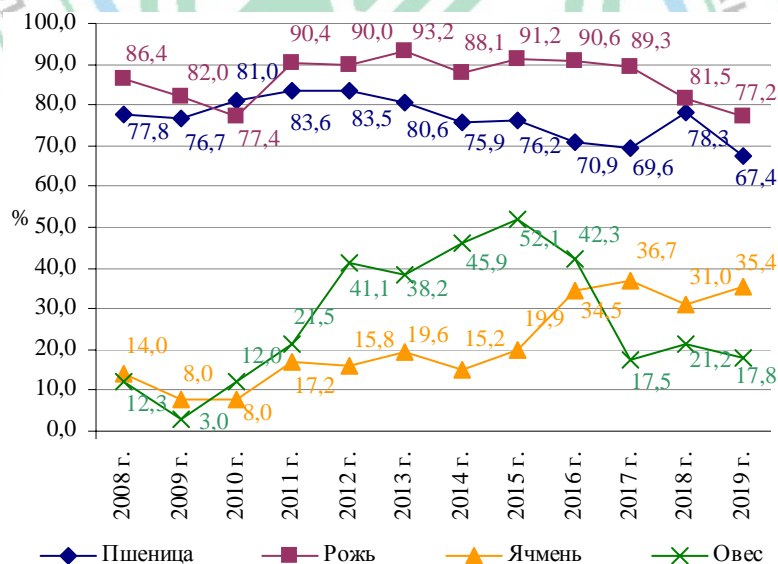


Рис. 2.17. Удельный вес продовольственного зерна в общем объеме его реализации, %

в пределах 23 п. п., достигнув своего максимального значения в 2011 г. – 90,4 %. После определенного снижения за 2012–2019 гг. в последнем отчетном году он составил 67,4 %. Наименьший диапазон колебаний, характеризующий устойчивость достигнутого уровня, отмечается в отношении удельного веса продовольственного зерна ржи – 16,0 % (от 77,2 до 93,2 %). Относительно пшеницы и ржи в 2019 г. уровень рассматриваемого показателя являлся минимальным.

Следует отметить существенный рост доли продовольственного ячменя, которая за последние 11 лет выросла более чем в 2,5 раза и достигла в 2019 г. 35,4 % (максимальное значение – 36,7 % в 2017 г.).

В то же время после резкого увеличения удельного веса продовольственного овса в 2012–2016 гг. (диапазон колебаний от 38,2 до 52,1%) в последние годы наблюдается стабилизация данного показателя на уровне 17,5–21,2 % (в 2019 г. – 17,8 %).

Динамика качества технических культур приведена на рисунке 2.18.

Основными технологическими свойствами для оценки уровня качества технических культур определены:

сахарная свекла – сахаристость и загрязненность;

картофель – содержание крахмала.



Рис. 2.18. Показатели качества технических культур
Примечание. Рисунок составлен по данным Концерна пищевой промышленности «Белгоспищепром».

Анализ динамики сахаристости сахарной свеклы указывает на незначительные изменения в сторону роста, которая остается практически на одном уровне – 16,4–17,2 %. Исключение составил 2010 г., когда значение рассматриваемого показателя упало до 14,7 %. В разрезе отдельных предприятий самое высокое значение сахаристости на протяжении анализируемого периода наблюдалось у ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат».

Показатель загрязненности данной культуры колебался в диапазоне 8,5–9,8 %, что указывает на постоянное его значение.

Анализ уровня содержания крахмала (базисное значение составляет 15,0 %) в картофеле, поступавшем на перерабатывающие предприятия, свидетельствует о наметившейся в последние годы тенденции к снижению – с 12,1 % в 2015 г. до 11,0 % в 2019 г. (в 1985–1987 гг. – 14,1–14,3 %).

В целом следует отметить достаточно устойчивые достигнутые показатели как отдельных технологических свойств сельскохозяйственной продукции, так и категорий качества с самым высоким уровнем нормативных требований.

Таким образом, выявленный характер и результаты мониторинга качественных параметров указывают на целесообразность дальнейшего совершенствования системы обеспечения качества сельскохозяйственной продукции, внедрения современных методов и механизмов системного управления данным процессом с целью динамичного улучшения ее потребительских и технологических свойств.

2.1.6. Системное управление качеством и безопасностью продукции на предприятиях АПК Беларуси

Приоритетным направлением обеспечения качества, равно как и конкурентных преимуществ сельскохозяйственной и агропродовольственной продукции в целом, получившим признание на международном уровне и являющимся актуальным для Республики Беларусь, является внедрение систем менеджмента качества (СМК).

Внедрение СМК на предприятиях агропромышленного комплекса началось с 2000 г., когда первый сертификат на соответствие ИСО 9001 получило ОАО «Савушкин продукт». С 2002 г. отечественные предприятия стали применять систему ХАССП (анализ рисков и критические контрольные точки), первым среди которых было СП «Санта Бремор». В дальнейшем началось внедрение системы ИСО 22000 (СТБ ИСО 22000-2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи»), а первый

соответствующий сертификат получило ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат» в 2006 г.

Наибольшее распространение на предприятиях АПК страны получили системы менеджмента качества ИСО 9001. В настоящее время тенденция изменилась в сторону роста системы ХАССП. Так, в 2020 г. на производство продовольственных товаров получено 382 сертификата ХАССП, ряд из которых имеет область распространения на несколько видов продукции (например, производство мяса птицы, молока питьевого, масла и т. д.), а также 71 сертификат на соответствие ИСО 22000. При этом основная доля сертификатов ИСО 22000 приходится на процессы производства молочной продукции – 43,7 %, в то время как ХАССП – 17,8 %. Это во многом обусловлено большей областью распространения данной системы в других отраслях пищевой промышленности, в том числе в производстве напитков, кондитерских изделий, рыбы и др. Так, например, на производство рыбной продукции удельный вес полученных сертификатов ХАССП составил 6,8 % при отсутствии сертификатов ИСО 22000 (рис. 2.19, 2.20).

Практически одинаковое количество сертификатов ХАССП приходится на процессы производства молочной и мясной продукции – 82 и 72 соответственно. При этом следует отметить их наличие и в сельскохозяйственных организациях, которые занимаются переработкой продукции (преимущественно мясной). В числе таких предприятий СУП «Хотиславский», которому в 2019 г. выдан сертификат на выращивание животных (крупный рогатый скот) для производства мяса и молока.

Сертификация систем менеджмента качества на процессы производства сельскохозяйственной продукции характерна для крупных сельскохозяйственных предприятий и агрокомбинатов и, как показал анализ, в большей степени относится к области растениеводства (табл. 2.31).

Для исключения формализованного анализа динамики процесса внедрения СМК на предприятиях страны посредством учета только количества сертифицированных систем целесообразным является формирование системы критериев (показателей), позволяющих провести анализ данного процесса с учетом изменения численности товаропроизводителей и стоимости реализованной продукции.

Основными показателями для оценки тенденций и эффективности реализации названного направления были определены:

- количество сертификатов на систему менеджмента качества ИСО 9001 по отраслям;
- количество сертификатов на систему управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов анализа рисков и критических контрольных точек (ХАССП) по отраслям;

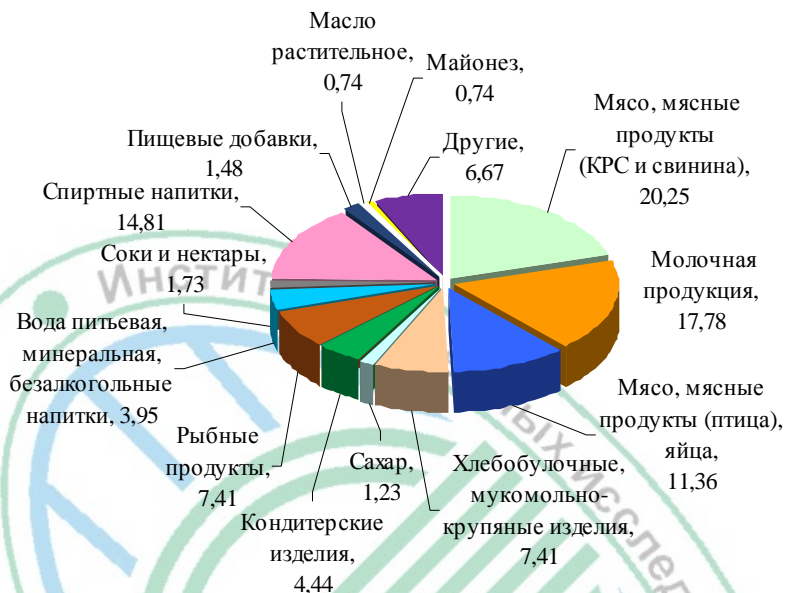


Рис. 2.19. Структура области сертификации ХАССП по видам продукции, %
Примечание. Рисунки 2.19, 2.20 составлены по данным [24].

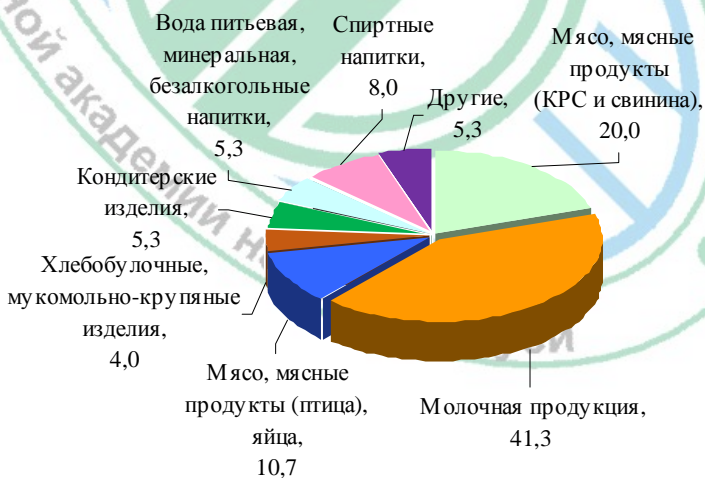


Рис. 2.20. Структура области сертификации ИСО 22000 по видам продукции, %

Таблица 2.31. Область распространения сертификатов на предприятиях, выращивающих сельскохозяйственные культуры

Предприятия	СТБ ИСО 9001–2015	СТБ 1470–2012	СТБ ИСО 22000–2006
ОАО «Александрійское»	Выращивание и производство яблок, смородины черной свежей	–	–
РУАП «Гродненская овощная фабрика»	Выращивание овощной продукции (томатов) в защищенном грунте	Выращивание томатов и огурцов в защищенном грунте и их хранение	–
ООО «Бобруйский тепличный комбинат»	–	Выращивание и хранение свежих огурцов и томатов	–
ОАО «Рассвет им. К. П. Орловского»	–	Производство и хранение свежих томатов и огурцов	–
ЗАО «Агрокомбинат Несвижский»	–	Производство томатов и огурцов закрытого грунта	–
ОАО «Тепличный комбинат «Берестье»	–	–	Выращивание овощей и зеленных культур
Минское районное УП «Агрокомбинат «Ждановичи»	–	–	Выращивание овощей в защищенном и открытом грунте, производство и хранение овощей фасованных и полуфабрикатов овощных
КСУП «Минская овощная фабрика»	–	–	Выращивание овощей защищенного грунта

Примечание. Таблица составлена по данным [24] на 01.06.2020 г.

- количество сертификатов на систему управления безопасностью пищевых продуктов ИСО 22000 по отраслям;
- количество сертификатов на другие прогрессивные международные системы менеджмента качества и обеспечения безопасности продовольственных ресурсов, востребованные на международном рынке по отраслям;
- удельный вес сертификатов, выданных международными органами на системы менеджмента качества, на оценку соответствия которым аккредитованы национальные органы по сертификации (ИСО 9001, ХАССП, ИСО 22000) по отраслям;
- число предприятий отрасли, на которых сертифицированы системы менеджмента качества (дифференцированно по системам);
- удельный вес предприятий отрасли, сертифицировавших системы менеджмента качества (дифференцированно по системам);
- удельный вес стоимости продукции предприятий отрасли, сертифицировавших системы менеджмента качества (дифференцированно по системам);
- удельный вес сертификатов по товарным группам (в целом и дифференцированно по системам).

Выборочные результаты такого анализа на примере молоко- и мясоперерабатывающих предприятий, находящихся в подчинении Минсельхозпрода, представлены в таблицах 2.32, 2.33.

Так, в отношении молокоперерабатывающих предприятий следует отметить наибольшую востребованность системы ХАССП, число сертификатов на соответствие которой на протяжении анализируемого периода оставалось практически на одном уровне – 50–53, а доля предприятий, имеющих соответствующие сертификаты, – 73,5–75,7 %.

На втором месте по итогам исследуемого периода – ИСО 9001 с темпом роста сертификатов 25 % к уровню 2017 г. – 55 сертификатов, что является максимальным как в разрезе систем, так и по годам. В то же время число предприятий (без учета филиалов), внедривших названные системы, уменьшилось и составляет 70 % от общей численности, что является закономерным процессом в условиях все большего развития системного подхода к обеспечению качества и безопасности агропродовольственной продукции на основе специализированных для отрасли систем менеджмента качества: СТБ 1470-2012 (ХАССП), а также ИСО 22000, одним из требований которого является соблюдение принципов ХАССП.

Исходя из перспективного характера и комплексности ИСО 22000 по сравнению с остальными системами, наблюдается отрицательная динамика по удельному весу стоимости продукции предприятий,

Таблица 2.32. Сертификация систем менеджмента качества молока перерабатывающими предприятиями

Показатели	СТБ ИСО 9001-2015			СТБ 1470-2012			СТБ ИСО 22000-2006					
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.			
			2019 г. к 2017 г., %			2019 г. к 2017 г., %			2019 г. к 2017 г., %			
Общее число предприятий, ед.	39	37	34	87,2	39	37	34	87,2	39	37	34	87,2
Количество сертификатов, ед.	44	42	55	125,0	52	50	53	101,9	16	17	29	181,2
Число предприятий, на которых сертифицирована система менеджмента качества (без учета филиалов), ед.	29	27	24	82,8	29	28	25	86,2	13	14	18	138,4
Удельный вес стоимости продукции предприятий, сертифицированных систему менеджмента качества, %	84,9	85,9	61,3	-23,6 п. п.	74,5	74,2	67,9	-6,6 п. п.	26,0	35,4	47,5	21,5 п. п.
Удельный вес предприятий, сертифицированных систему менеджмента качества, %	74,4	72,9	70,6	-3,8 п. п.	74,4	75,7	73,5	-0,9 п. п.	33,3	37,8	52,9	19,6 п. п.

Примечание. Таблицы 2.32, 2.33 составлены по данным [24] и годовых отчетов предприятий, находящихся в системе Минсельхозпрод.

сертифицировавших СМК 9001 и ХАССП, в то время как в сертифицировавших ИСО 22000 значение рассматриваемого показателя выросло почти в два раза.

Особенно существенный рост следует отметить в отношении сертификатов на данную систему за последние три года – 181,2 %. В то же время их количество пока остается почти в два раза меньше других сертификатов в рассматриваемой области. Как показали исследования, большинство сертификатов ИСО 22000 распространяются на производство сыров, масла, сыворожки, творога.

Применительно к мясоперерабатывающим предприятиям на первом месте по числу сертификатов находится система ХАССП, хотя динамика данного показателя отрицательная в сравнении с 2017 г. На втором и без изменения числа сертификатов и предприятий – ИСО 9001. В отношении ИСО 22000 также следует отметить устойчивость ситуации и достаточно низкий уровень внедрения системы – 7 сертификатов и предприятий, или 31,8 % от общей численности.

Анализ изменения удельного веса стоимости продукции предприятий, сертифицировавших СМК, указывает на то, что наибольшие его значения характерны для предприятий, внедривших СМК в соответствии с СТБ 9001-2015, – 82,2–85,6 %.

В свою очередь, сравнительный анализ процесса внедрения систем менеджмента качества на примере двух отраслей показал, что наиболее востребованной является система ХАССП, ненамного опережая ИСО 9001, а наименьшее внедрение получила ИСО 22000. Примерно на одном уровне находятся и значения доли предприятий, внедривших СМК 9001, равно как и стоимости продукции предприятий, сертифицировавших ее. Около 10 п. п. составляет разница в удельном весе предприятий, сертифицировавших ХАССП в пользу предприятий молочной отрасли. Отличием в развитии названных процессов является рост числа сертификатов на соответствие СТБ ИСО 22000 на молокоперерабатывающих предприятиях.

Одной из наиболее прогрессивных международных систем менеджмента качества и обеспечения безопасности продовольственных ресурсов, востребованных на международном рынке, является система FSSC (*Food Safety System Certification*), сертификаты на соответствие которой имеет ряд отечественных предприятий.

В сравнении с 2017 г. следует отметить рост как числа предприятий, имеющих сертификаты FSSC на процессы производства, переработки и хранения продукции, напитков, относящихся к отрасли агропромышленного производства, так и сертифицируемых процессов (области распространения). В целом за последние три года число сертификатов

выросло почти в 1,4 раза, составив 62 против 46. Такая тенденция обусловлена, главным образом, их ростом на предприятиях молочной отрасли, удельный вес которых составил 51,6 %, а доля молокоперерабатывающих предприятий в общей численности – 50,0 %. В 2019 г. 48 предприятий отрасли (без учета филиалов) имели сертификаты FSSC против 39 в 2017 г. (табл. 2.34).

В целом молокоперерабатывающими предприятиями получено 32 сертификата на производство молочной продукции, при этом два из них имеют сертификаты, область распространения которых включает также производство майонезов (ОАО «Минский молочный завод № 1») и напитков (ОАО «Савушкин продукт»).

Большинство данных предприятий находятся в подчинении Минсельхозпрода. Удельный вес стоимости их продукции в 2019 г. составил 57,8 %, что выше, чем в 2017 г., а также аналогичного показателя по ИСО 22000. Семь из двадцати молокоперерабатывающих предприятий, имеющих сертификаты FSSC, не имеют сертификата на соответствие системы ИСО 22000.

Что касается процессов производства и переработки мяса, то в период до 2018 г. сертификаты FSSC имели исключительно птицеперерабатывающие предприятия. ОАО «Слонимский мясокомбинат» получил соответствующий сертификат на производство и хранение полутош и четвертин говядины, говяжьей вырезки, говядины без костей и полуфабрикатов из говядины в конце 2018 г.

Таблица 2.34. Динамика сертификатов FSSC, полученных отечественными предприятиями агропромышленного комплекса

Отрасль	Число сертификатов			Число предприятий		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Всего по отрасли	46	55	62	39	44	48
В том числе: молочная продукция	23	29	32	19	22	24
мясо и мясная продукция (КРС и свинина)	–	–	1	–	–	1
мясо и продукция из мяса птицы	4	4	4	2	2	2
<i>В том числе предприятия Минсельхозпрода</i>						
Молочная продукция	20	24	27	16	18	20
Мясо и мясная продукция (КРС и свинина)	–	1	1	–	1	1
Мясо и продукция из мяса птицы	–	–	–	–	–	–

Примечание. Таблицы 2.34, 2.35 составлены по данным [25].

Кроме названных, количество сертификатов FSSC на производство другой продукции колеблется в диапазоне от 1 до 4 (табл. 2.35).

Таблица 2.35. Число сертификатов FSSC и предприятий по отраслям на 2020 г.

Вид деятельности	Сертификаты	Предприятия
Производство молочной продукции	32	24
Производство и переработка мяса птицы	4	2
Производство безалкогольных напитков, соков, нектаров	4	3
Пищевые добавки, вкусовые препараты	2	2
Фруктовые наполнители	2	2
Глазури	2	2
Производство и переработка мяса (КРС и свинина)	1	1
Производство:		
сахара	1	1
соли	1	1
Производство и хранение крахмала картофельного	1	1
Иные	12	9
Всего	62	48

2.1.7. Производственно-экономический потенциал пищевой и перерабатывающей промышленности

Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности выступают движущей силой в решении задач устойчивого социально-экономического развития АПК, наращивания сельскохозяйственного производства, совершенствования технологий, внедрения инноваций, повышения конкурентоспособности продукции, формирования эффективной добавленной стоимости в продуктовой цепочке, а также успешной интеграции отечественных товаропроизводителей в евразийскую и мировую рыночные системы.

Анализ основных производственно-экономических показателей развития отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности позволил выявить следующие тенденции.

Динамика производства продукции является положительной на протяжении нескольких лет. Вместе с тем индекс промышленного производства продуктов питания в 2019 г. несколько снизился по сравнению с уровнем предыдущего года и составил 102,1%, в том числе по переработке и консервированию мяса, производству мясной и мясо-содержащей продукции – 101,6, переработке и консервированию

рыбы – 107,0, фруктов и овощей – 96,9, производству растительных и животных масел и жиров – 110,8, молочных продуктов – 104,9, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 89,9, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 98,1, прочих продуктов питания (сахара; какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий; детского питания и диетических продуктов) – 101,7, готовых кормов для животных – 97,7 % (табл. 2.36).

За 2011–2018 гг. производство мяса и пищевых субпродуктов увеличилось на 36,7 %, полуфабрикатов мясных – 29,5, рыбы и морепродуктов – 61,6, масла сливочного – 9,7, цельномолочной продукции – 23,4, сыров – 43,2, продуктов детского питания (на молочной основе сухое, консервов, соков) – 68,4, кормов готовых для сельскохозяйственных животных – на 5,4 % (табл. 2.37).

Важнейшую роль в повышении уровня и качества питания населения играет развитое производство отечественных продуктов детского питания. Объем производства молока для детского питания в

Таблица 2.36. Индекс промышленного производства по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
Производство продуктов питания	102,2	102,0	102,5	102,1
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	103,2	105,0	106,4	101,6
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	84,8	105,4	111,7	107,0
фруктов и овощей	97,3	87,1	108,8	96,9
Производство: растительных и животных масел и жиров	64,4	112,6	208,7	110,8
молочных продуктов	103,7	104,3	100,9	104,9
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	115,9	86,3	92,8	89,9
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	98,8	99,4	95,8	98,1
прочих продуктов питания (сахар; какао, шоколад и сахаристые кондитерские изделия; детское питание и диетические продукты)	113,9	99,8	95,8	101,7
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	98,9	100,0	97,3	97,7
напитков	104,0	105,8	106,5	Н/д

Примечание. Таблицы 2.36–2.38 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, данные за 2019 г. предварительные.

Таблица 2.37. Производство отдельных видов промышленной продукции в натуральном выражении, тыс. т

Продукция	Год						2018 г. к 2011 г., %
	2011	2015	2016	2017	2018	2019	
Мясо и пищевые субпродукты	830,4	1020,7	1059,4	1105,5	1135,1	1073,3	136,7
Колбасные изделия	289,8	266,0	275,5	279,5	279,8	256,6	96,5
Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие, включая мясо птицы	168,1	156,2	156,1	177,4	217,7	197,0	129,5
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	70,8	98,5	92,0	101,0	114,4	117,1	161,6
Масло сливочное и пасты молочные	104,3	113,6	117,9	120,0	114,4	115,6	109,7
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	1643	1963	1972	2000,8	2027,3	2011,2	123,4
Сыры (кроме плавленого)	141,9	180,8	191,4	193,4	203,2	242,4	143,2
Мука	737,3	617,4	801,6	714,8	608,8	539,4	82,6
Крахмалы (кроме модифицированного)	17,0	15,3	21,4	16,5	16,9	16,3	99,4
Макаронные изделия	38,0	39,2	44,0	41,3	40,0	37,7	105,3
Продукты готовые для детского питания (питание на молочной основе сухое, консервы, соки)	17,1	20,9	21,2	24,4	28,8	28,6	168,4
Масло растительное	181,7	262,1	149,2	169,9	385,7	389,2	212,3
Шоколад, кондитерские изделия из сахара	71,5	60,0	63,4	71,4	72,8	71,2	101,8
Корма готовые для сельскохозяйственных животных	5861,6	6268,7	6307,1	6317,4	6180,9	Н/д	105,4

2019 г. составил 30 829 т, творога и творожных изделий – 5 681, кисломолочных продуктов – 29 265, мясных консервов – 1 578, плодоовощных и фруктовых консервов (пюре для детского питания) – 7 350, соков – 4 545, питания детского прочего (нектары, морсы и др.) – 7 235 т (табл. 2.38).

Уровень использования производственных мощностей снизился по ряду позиций. За 2016–2018 гг. показатель использования производственных мощностей предприятий по мясу птицы снизился на 1,1 п. п., колбасным изделиям – 4,1, молоку и сливкам сухим – 1,1, маслу сливочному –

Таблица 2.38. Производство детского питания, т

Продукция	Год				2018 г. к 2019 г., %
	2016	2017	2018	2019	
Молоко для детского питания	8 302	23 877	24 206	30 829	127,4
Творог и творожные изделия жирные для детского питания	2 761	3 084	4 258	5 681	133,4
Продукты кисломолочные для детского питания:					
не содержащие вкусоарома- тических добавок, добавок фруктов, орехов или какао	3 921	7 669	13 469	21 556	160,0
содержащие вкусоароматиче- ские добавки, добавки фрук- тов, орехов или какао	1 478	1 929	4 072	7 709	189,3
Питание детское на молочной основе	6 447	5 887	6 308	5 544	87,9
В том числе сухое	5 626	5 881	6 242	5 544	88,8
Питание детское на мучной основе	1 587	2 144	2 079	2 155	103,7
Консервы для детского питания:					
мясные, мясосодержащие	1 346	1 520	1 646	1 578	95,9
рыбные, рыбосодержащие	17	100	96	220	229,2
плодоовощные и фруктовые (пюре для детского питания)	3 695	5 203	6 490	7 350	113,3
в том числе:					
овощные	782	983	1 147	983	85,7
фруктовые	2 887	4 070	5 133	6 038	117,6
плодоовощные и фруктовые прочие	8	150	210	329	156,7
Соки для детского питания	2 386	3 491	4 644	4 545	97,9
В том числе:					
фруктовые	2 304	3 217	4 234	4 259	100,6
овощные	40	250	343	286	83,4
Питание детское прочее (нектары и морсы)	5 728	5 932	7 539	7 235	96,0

6,5, сырам твердым – 6,3, творогу и творожным изделиям – 2,5, цельно-молочной продукции – 9,1, муке – 16,9, крупе – 9,1, мучным кондитерским изделиям – 4,2, макаронным изделиям – 6,4, плодоовощным и фруктовым консервам для детского питания – 1,4, сокам для детского питания – на 21,4 % (табл. 2.39).

Сохраняется влияние рыночной конъюнктуры на эффективность реализации производственного потенциала товаропроизводителей. Уровень рентабельности продаж продукции в производстве продуктов питания в 2019 г. составил 7,8 %, в том числе в переработке

Таблица 2.39. Коэффициент использования производственных мощностей по видам продукции, %

Продукция	Год			2018 г. к 2016 г., п. п.
	2016	2017	2018	
Мясо	71,0	69,9	72,6	1,6
Мясо птицы	89,0	83,6	87,9	-1,1
Колбасные изделия	73,7	70,6	69,6	-4,1
Консервы мясные	41,4	41,9	45,0	3,6
Рыба и морепродукты, консервы	38,8	44,9	48,8	10,0
Молоко и сливки сухие (и в других твердых формах)	82,5	81,6	81,4	-1,1
Масло сливочное и пасты молочные	75,6	71,0	69,1	-6,5
Творог и творожные изделия	73,2	71,2	70,7	-2,5
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	72,4	66,5	63,3	-9,1
Сыры твердые (кроме сыра плавленого)	88,3	85,2	82,0	-6,3
Мука	91,3	86,3	74,4	-16,9
Крупа	63,5	60,3	54,4	-9,1
Крахмалы (кроме модифицированных)	43,5	34,1	65,7	22,2
Хлеб и хлебобулочные изделия	51,1	54,6	54,2	3,1
Мучные кондитерские изделия	64,6	66,9	60,4	-4,2
Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	90,0	84,8	83,6	-6,4
Сахар белый свекловичный	98,5	99,9	99,1	0,6
Шоколад, изделия кондитерские из шоколада и сахара	59,2	61,4	61,2	2,0
Питание детское на молочной основе жидкое или пастообразное	79,9	90,6	99,8	19,9
Консервы для детского питания:				
мясные, мясодержащие	35,8	33,1	44,3	8,5
плодовоовощные и фруктовые	71,4	80,8	70,0	-1,4
Соки для детского питания	83,3	88,0	61,9	-21,4
Плодовоовощные консервы (кроме детского питания)	41,9	42,7	47,1	5,2
Соки фруктовые и овощные (кроме детского питания)	29,1	29,8	36,7	7,6
Масло растительное	38,3	49,7	81,6	43,3

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

и консервировании мяса и производстве мясной и мясосодержащей продукции – 4,6; переработке и консервировании рыбы – 12,7, фруктов и овощей – 10,8; производстве растительных и животных масел и жиров – 7,5, молочных продуктов – 9,1, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 5,7, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 6,0, сахара – 7,5, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 7,0, детского питания и диетических пищевых продуктов – 11,2, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 6,9 % (табл. 2.40).

Номинальная начисленная заработная плата на предприятиях по производству продуктов питания в 2019 г. составила 1 037,1 руб., 2018 г. – 919,1, 2017 г. – 833,8 руб. на работника в месяц. Среднесписочная численность работников, занятых в отрасли, равнялась 113 815 чел., что составило 95,3 % к уровню 2017 г., в том числе на предприятиях по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции – 107,7 %; переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков – 97,7, фруктов и овощей – 101,7;

Таблица 2.40. Уровень рентабельности продаж продукции по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности	Год			
	2016	2017	2018	2019
Производство продуктов питания	10,4	9,6	6,1	7,8
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	8,0	7,5	5,7	4,6
Переработка и консервирование:				
рыбы, ракообразных и моллюсков	9,9	12,7	11,7	12,7
фруктов и овощей	6,5	10,2	12,5	10,8
Производство:				
растительных и животных масел и жиров	6,2	7,2	7,6	7,5
молочных продуктов	12,2	11,0	4,6	9,1
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	8,4	7,0	4,3	5,7
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	9,3	9,3	6,8	6,0
сахара	14,8	4,3	7,5	7,5
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	10,5	14,0	11,1	7,0
детского питания и диетических пищевых продуктов	6,8	7,7	10,0	11,2
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	Н/д	8,7	5,8	6,9

Примечание. Таблицы 2.40–2.42 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, данные за 2019 г. предварительные.

производству растительных и животных масел и жиров – 91,0, молочных продуктов – 93,5, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 116,9, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 97,5, сахара – 77,0, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 73,3, детского питания и диетических пищевых продуктов – 88,1, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 61,9 % (табл. 2.41).

Объем использования инвестиций в основной капитал по виду деятельности производство продуктов питания в 2019 г. в фактически действовавших ценах составил 1 000 911 тыс. руб., что в сопоставимых ценах к уровню предыдущего года равнялось 114,8 %. Темп роста инвестиций в переработку и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции составил 85,3 %; переработку и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков – 153,8, фруктов и овощей – 110,5; производство растительных и животных масел и жиров – 43,9, молочных продуктов – 86,4, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 114,4, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 66,9, сахара – 54,7, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 46,0 %, детского питания и диетических пищевых продуктов – в 14,6 раза, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – в 3,1 раза (табл. 2.42).

Объем отгруженной инновационной продукции на предприятиях по производству продуктов питания и напитков по итогам 2019 г. остается невысоким и составляет 642,89 млн руб., или 3,7 % к общему объему (3,1 % в 2018 г.). В том числе удельный вес инновационной продукции в общем объеме на предприятиях по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции был равен 3,0 %; переработке и консервированию рыбы – 2,6, фруктов и овощей – 1,0; производству растительных и животных жиров и масел – 1,8, молочных продуктов – 5,0, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий недлительного хранения – 1,5, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 14,1, детского питания и диетических пищевых продуктов – 9,4, готовых кормов для животных – 0,5 % (табл. 2.43).

При этом в 2019 г. 23,2 % обследованных организаций, основным видом деятельности которых является промышленное производство продуктов питания и напитков, осуществляли затраты на технологические инновации. В 2018 г. удельный вес инновационно активных субъектов составлял 20,5 %, в 2017 г. – 16,5 %. Среди данной группы предприятий 94,7 % осуществляют затраты на технологические инновации, 2,6 – организационные и 18,4 % – маркетинговые, структура, характерная для обрабатывающей промышленности, – 96,3; 7,9; 12,1 % соответственно.

Таблица 2.41. Уровень и динамика заработной платы в обрабатывающей промышленности

Вид экономической деятельности	по видам экономической деятельности						Темп роста 2019 г. к 2017 г., %
	Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата на 1 работника, руб.		Среднеспособная численность работников, чел.			численности работников	
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.		
Производство продуктов питания	833,8	919,1	1 037,1	119 482	115 595	113 815	124,4
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	785,2	922,2	1 029,8	30 283	33 105	32 622	131,2
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	852,9	1 013,3	1 169,0	5 210	5 064	5 090	97,7
фруктов и овощей	676,9	789,1	864,7	2 996	2 959	3 046	101,7
Производство: растительных и животных масел и жиров	759,6	945,7	1 057,2	1 566	1 450	1 425	139,2
молочных продуктов	951,7	1 004,5	1 176,9	32 548	30 359	30 439	123,7
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	634,8	816,1	910,3	3 617	4 486	4 229	143,4
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	743,4	764,6	825,7	18 720	18 967	18 259	111,1
сахара	1 227,4	1 237,3	1 344,6	3 481	2 855	2 682	109,5
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	900,3	1 018,7	1 115,6	5 509	4 226	4 038	123,9
детского питания и диетических пищевых продуктов	759,1	887,0	992,2	578	483	509	130,7
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	716,6	821,0	925,5	11 960	7 516	7 408	129,2

Таблица 2.42. Использование инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	2018 г.		2019 г.	
	В фактически действовавших ценах, тыс. руб.	В сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	В фактически действовавших ценах, тыс. руб.	В сопоставимых ценах, в % к предыдущему году
Производство продуктов питания	832 781	118,9	1 000 911	114,8
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	154 419	148,8	132 737	85,3
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	23 585	В 3,3 раза	37 804	153,8
Фруктов и овощей	23 230	210,3	26 390	110,5
Производство: растительных и животных масел и жиров	36 872	В 5,6 раза	17 119	43,9
Молочных продуктов	294 149	87,2	272 778	86,4
Мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	11 191	127,4	13 388	114,4
Хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	38 969	142,3	26 767	66,9
Сахара	59 663	74,5	34 407	54,7
Какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	61 167	В 3 раза	28 869	46,0
Детского питания и диетических пищевых продуктов	1 745	43,6	26 851	В 14,6 раза
Готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	106 876	152,8	348 267	В 3,1 раза

Таблица 2.43. Показатели инновационного развития обрабатывающей промышленности по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме, %			Удельный вес инновационно активных организаций в общем числе обследованных, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Производство продуктов питания и напитков	3,5	3,1	3,7	16,5	20,5	23,2
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	2,6	2,3	3,0	13,7	15,1	11,8
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	9,7	3,4	2,6	30,0	33,3	42,9
Фруктов и овощей	1,3	1,0	1,0	12,5	18,8	18,8
Производство: растительных и животных масел и жиров	1,2	2,1	1,8	14,3	12,5	12,5
Молочных продуктов	3,4	3,7	5,0	19,2	25,5	35,4
Сахара	Н/д	0,006	0,007	Н/д	75,0	100,0
Хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	5,5	2,9	1,5	18,0	18,5	13,2
Какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	15,9	15,3	14,1	28,6	57,1	50,0
Детского питания и диетических пищевых продуктов	14,2	12,2	9,4	66,7	66,7	66,7
Готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	0,1	1,4	0,5	9,1	6,1	14,7

Примечание. Таблицы 2.43, 2.44 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В структуре затрат на технологические инновации на приобретение машин и оборудования освоено 77,2 %, производственное проектирование – 21,3, маркетинговые исследования – 1,0, исследования и разработки – 0,2 % и др.

Нарастает негативная тенденция снижения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем рынке. В 2019 г. потеря внутреннего рынка белорусскими производителями стала наиболее существенной. Доля продукции отечественных товаропроизводителей в структуре продаж организаций торговли снизилась на 2,1 п. п. Доля отечественного масла растительного за 2016–2019 гг. сократилась на 16,4 п. п., мучных кондитерских изделий – 9,0, сахаристых кондитерских изделий – 16,8, рыбы и продуктов из рыбы – 10,0, муки – 9,3, крупы – на 12,9 п. п. Приведенные показатели являются индикаторами конкурентоспособности конечной продукции отечественного агропродовольственного комплекса на внутреннем рынке (табл. 2.44). Причин сложившейся ситуации несколько. Во-первых, отечественным производителям сложно конкурировать с импортной продукцией, произведенной в лучших природно-климатических и социально-экономических условиях (объемы инвестиций, стоимость кредитных ресурсов, уровень цен и государственной поддержки, доходы населения и др.). При этом торговые партнеры республики более активно наращивают конкурентные

Таблица 2.44. Доля продукции отечественных товаропроизводителей в структуре продаж организаций торговли на внутреннем рынке республики, %

Продукция	Год				2019 г. к 2016 г., п. п.	2019 г. к 2018 г., п. п.
	2016	2017	2018	2019		
Продовольственные товары	81,3	80,8	79,6	77,5	-3,8	-2,1
Мясо и мясные продукты	98,9	99,4	99,8	99,7	0,8	-0,1
Сыры	91,1	91,1	94,8	92,6	1,5	-2,2
Рыба и продукты из рыбы	55,5	52,0	42,3	45,5	-10,0	3,2
Мучные кондитерские изделия	79,6	79,4	75,5	70,6	-9,0	-4,9
Сахаристые кондитерские изделия	67,4	67,2	58,4	50,6	-16,8	-7,8
Детское питание	63,9	65,6	68,7	67,6	3,7	-1,1
Фруктовые и овощные соки	Н/д	Н/д	65,2	62,5	-	-2,7
Крупа	53,4	50,6	41,5	40,5	-12,9	-1,0
Мука	95,0	93,5	88,5	85,7	-9,3	-2,8
Макаронные изделия	62,4	61,4	66,9	64,2	1,8	-2,7
Масло растительное	28,4	20,6	14,6	12,0	-16,4	-2,6
Сахар и его заменители	-	85,1	94,6	85,4	-	-9,2

преимущества и инновационный потенциал сельского хозяйства и пищевой промышленности. Во вторых, уровень и динамика реальных денежных доходов населения республики остаются недостаточными для развития внутреннего рынка. В сложившихся условиях отечественные товаропроизводители не имеют возможности в полной мере реализовать конкурентный потенциал, а при появлении в торговле импортных продовольственных товаров решающим фактором потребительского выбора становится цена.

Отрасли промышленности характеризуются в целом невысоким уровнем импортности производства. Вместе с тем выявление резервов повышения использования местного сырья и ингредиентов имеет важнейшее значение для конкурентоспособности. В 2019 г. удельный вес импортного сырья и материалов, покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов в производстве продуктов питания составил 14,7 %, в том числе в переработке и консервировании мяса и производстве мясной и мясосодержащей продукции – 12,1; переработке и консервировании рыбы, ракообразных и моллюсков – 66,6, фруктов и овощей – 34,3; производстве растительных и животных масел и жиров – 49,8, молочных продуктов – 5,6, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 14,8, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 10,6, готовых кормов для животных – 18,2, напитков – 22,4 %.

Характерное влияние конъюнктуры внешнего рынка на конкурентоспособность отечественной продукции проявляется при осуществлении продаж через Белорусскую универсальную товарную биржу (БУТБ). Стоимостная структура реализации продукции через БУТБ за январь – сентябрь 2019 г. имела следующий вид: шроты масличных (внутренний рынок, импорт) – 26,03 %, злаковые и кормовые добавки, средства защиты растений (внутренний рынок, импорт) – 23,63, молочные продукты (внутренний рынок) – 20,61, молочные продукты (экспорт) – 16,12, растительные масла и семена масличных (внутренний рынок, импорт) – 4,77, мясо (внутренний рынок, импорт) – 3,98, продукция переработки масличных культур (экспорт) – 2,92, мука, крупа (экспорт) – 1,09, мясо (экспорт) – 0,49, молоко коровье сырое (внутренний рынок) – 0,36, кожевенное сырье (экспорт) – 0,01 (табл. 2.45).

Биржевой индекс цен экспорта молочной продукции характеризовался положительной динамикой, которая могла быть выше в условиях роста цен на рынке Российской Федерации. Вместе с тем индекс биржевых цен на сухое обезжиренное молоко (базовый уровень – февраль 2013 г.) в январе 2019 г. составил 1,03, апреле – 1,25, сентябре – 1,27, на масло сливочное (72,5 %) – 2,32; 2,50 и 2,58 соответственно, на масло

Таблица 2.45. Объем реализации продукции на Белорусской универсальной товарной бирже

Продукция	Объем реализации, тыс. т						Стоимость сделок, млн руб.		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2016 г.	2018 г.	2019 г.	
	Экспорт								
Мясо	0,20	2,74	2,80	2,89	1,06	12,93	17,21	4,42	
Мука ржаная, пшеничная	0,84	28,41	9,82	22,84	22,24	6,34	8,22	13,77	
Продукция переработки масличных культур	50,45	11,01	7,65	11,91	22,49	14,31	16,13	32,49	
Казеин технический	1,05	0,79	1,56	1,23	0,18	8,07	13,17	2,20	
Молоко сухое	8,80	13,74	8,74	1,85	6,45	71,32	7,54	31,85	
Сыворотка молочная сухая	1,59	0,72	0,12	0,12	1,61	1,15	0,44	2,58	
Масло сливочное	3,39	5,89	4,08	3,19	7,12	47,37	30,39	82,54	
Сыры сычужные	2,49	2,04	1,15	2,80	0,76	14,73	24,01	5,34	
	Внутренний рынок								
Молоко сухое	0,83	0,09	0,97	29,79	11,05	0,50	137,98	60,38	
Сыворотка молочная сухая	—	0,06	3,05	2,54	2,37	0,42	4,38	3,86	
Масло сливочное	0,62	0,20	0,48	2,80	2,27	1,28	29,08	27,92	
Сыры сычужные	1,65	—	1,49	6,31	8,28	—	52,83	75,80	
Шроты, жмыхи и продукция, получаемая при извлечении растительных масел (внутренний рынок, импорт)	212,85	244,22	370,74	381,68	381,57	172,18	299,41	253,97	
Злаковые и кормовые добавки, средства защиты растений (внутренний рынок, импорт)	42,28	83,6	132,28	155,81	254,85	98,06	142,23	193,25	
Растительные масла и семена масличных (внутренний рынок, импорт)	5,44	16,36	42,10	16,87	40,81	25,90	23,29	44,56	
Мясо (внутренний рынок, импорт)	3,51	6,02	7,01	11,54	9,89	7,07	38,09	34,16	
Молоко коровье сырое	—	—	—	—	14,57	—	—	13,58	

Примечание. Таблица составлена по данным официального сайта ОАО «Белорусская универсальная товарная бирже».

сливочное (82,5 %) – 2,44; 2,71 и 2,78 соответственно. В настоящее время относительно молочной продукции в целях недопущения необоснованного занижения стоимости продукции по сравнению с реальными рыночными ценами введен механизм ценового коридора (в соответствии со ст. 17 Закона Республики Беларусь «О товарных биржах»).

В последнее время биржа используется как канал альтернативных поставок молока сырого. Так, по итогам торгов молоком коровьим сырым с 9 апреля по 30 сентября 2019 г. в результате 21 торговой сессии БУТБ заключено 30 сделок объемом 3 тыс. т на сумму 2,46 млн руб. В торгах принимали участие 11 производителей молока сырого и 22 перерабатывающих предприятия. Торги характеризовались выраженной конкуренцией покупателей, в результате чего продавцы получили дополнительную выручку за счет роста цен, равную 80 тыс. руб. При этом регламент биржевых торгов учитывает качество молока при формировании скидок и надбавок к цене.

В январе 2020 г. объем биржевых сделок составил 10,1 тыс. т, феврале – 7,6, марте – 10,4 тыс. т. Основными покупателями сырья стали ОАО «Рогачевский МКК», ОАО «Милкавита», СООО «Белсыр», наиболее крупные продавцы – РУП «Минскэнерго», ОАО «Озерицкий-Агро» и ООО «Беларускалий-Агро» – управляющая компания холдинга «Беларускалий-Агро».

Эффективность использования биржевого канала для продажи сельскохозяйственной и продовольственной продукции оценивается экспертами БУТБ посредством суммарного показателя дополнительной выручки продавцов и сэкономленных средств покупателей, которая формируется за счет разницы между ценой начала торгов и ценой сделок. Так, указанная сумма за январь – сентябрь 2019 г. составила 3,96 млн руб., в 2018 г. – 9,05; 2017 г. – 15,26; 2016 г. – 12,34; 2015 г. – 25,10 млн руб.

Предприятия пищевой промышленности заинтересованы в расширении применения механизма биржевых торгов при реализации продукции и закупках. По оценкам экспертов, расширение использования электронной торговой площадки и логистической системы БУТБ позволит повысить эффективность закупок и продаж отечественных предприятий, диверсифицировать экспортные поставки, осваивать новые высокодоходные рынки.

На основе проведенного анализа тенденций развития пищевой и перерабатывающей промышленности в Республике Беларусь выявлены следующие группы факторов, которые в перспективе будут определять устойчивость развития отрасли:

факторы внешней среды:

усиление влияния рыночной конъюнктуры на эффективность функционирования отечественных товаропроизводителей;

значительный уровень государственной поддержки национальных товаропроизводителей и применение мер тарифной и нетарифной защиты на большинстве экспортных рынков, ограничивающие возможности диверсификации поставок;

ускоренное наращивание и эффективное использование инновационного потенциала крупными транснациональными компаниями за счет более высокой концентрации ресурсов;

нарастание конкуренции на сырьевых рынках, дефицит сельскохозяйственного сырья и ингредиентов высокого качества;

конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей:

наличие значимого научно-технологического и инновационного потенциала отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, а также собственной индустрии здорового питания;

формирование стабильного имиджа белорусских продовольственных товаров высокого качества (натуральные ингредиенты, устойчивое производство, использование местного сырья и др.);

высокий уровень самообеспечения и доступности по большинству видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, соответствующий количественным критериям продовольственной безопасности;

значительный экспортный потенциал белорусской продукции на рынке ЕАЭС, СНГ, а также системная работа по продуктовой и страновой диверсификации рынков сбыта;

риски снижения устойчивости и конкурентоспособности отрасли:

снижение конкурентоспособности отечественной продукции вследствие отсутствия достаточных резервов снижения себестоимости сырья и готовой продукции;

увеличение доли импортных продовольственных товаров на внутреннем рынке, которое может в дальнейшем привести к сокращению производственного потенциала отечественных товаропроизводителей и возникновению угроз продовольственной безопасности;

снижение покупательной способности денежных доходов населения, что не позволяет отечественным товаропроизводителям реализовать конкурентный потенциал продукции высокого качества на внутреннем рынке;

давление коммерческой политики торговых сетей, при которой применяемые торговая наценка и условия поставок нивелируют конкурентные преимущества отечественных производителей (в особенности мелкие и средние предприятия) на внутреннем и внешнем рынке;

недостаточная инновационная и инвестиционная активность товаропроизводителей, которая не позволяет значительно повысить технологический потенциал в цепочке создания стоимости продукции;

ограниченные возможности осуществления маркетинговых исследований и разработок;

отсутствие механизмов государственного регулирования доходов отечественных экспортеров в условиях неблагоприятного влияния конъюнктуры (интервенционные закупки и продажи, государственная поддержка частного хранения, масштабное финансирование программ продвижения на внутреннем и внешнем рынке);

межотраслевая несбалансированность, связанная с непропорциональным применением мер ценового регулирования (в частности, сахарная, кондитерская и другие отрасли) и др.;

возможности по наращиванию конкурентного потенциала:

реализация резервов наращивания производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, повышение производительности ресурсов и эффективности;

своевременная и всеобъемлющая разработка и внедрение высоких стандартов качества и безопасности производства и продукции;

разработка и ускоренное освоение инновационных технологий, продукции и бизнес-моделей на белорусских предприятиях и объединениях, обеспечивающих рост добавленной стоимости в продуктовых цепочках;

реализация консолидированных стратегий развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, ориентированных на наращивание конкурентного потенциала товаропроизводителей на инновационной основе;

формирование эффективных моделей взаимодействия сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности и сферы торговли, обеспечивающих наращивание и максимальную реализацию конкурентных преимуществ;

создание многоуровневой системы мониторинга и упреждения рисков субъектов аграрного бизнеса по всей цепочке создания стоимости, которая будет основываться на транспарентных цифровых технологиях организации и контроля бизнес-процессов производства и поставок, а также применении инструментов риск-менеджмента, интегрированных в системы управления предприятиями.

2.2. Экономическая доступность продовольствия

Физическая доступность продуктов питания – необходимое, но недостаточное условие продовольственной обеспеченности. основополагающими условиями достижения продовольственной безопасности являются рост доходов и сокращение масштабов бедности населения, которые определяют экономическую доступность продовольствия. Общий объем денежных доходов населения в 2019 г. составил 81,6 млрд руб., что выше на 12,2 % по сравнению с 2018 г. при росте потребительских цен на товары и услуги на 5,6 %.

Реальные располагаемые денежные доходы населения (денежные доходы за вычетом налогов, сборов и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен на товары и услуги) в 2019 г. составили 106,0 % к уровню 2018 г., что на 1,9 п. п. ниже уровня 2018 г., доля денежных доходов населения в ВВП в 2019 г. – 61,4 % против 58,8 % в 2018 г. Основными источниками формирования денежных доходов населения выступали оплата труда и трансферты населению (пенсии, пособия и стипендии), удельный вес которых в общей сумме денежных доходов в 2019 г. составил 87,5 % против 87,1 % в 2018 г. (рис. 2.21).

Номинальная заработная плата в среднем по республике в 2019 г. достигла 1 090,9² руб. (2018 г. – 971,4 руб.). При росте номинальной наблюдалось замедление темпа роста реальной заработной платы – 6,5 % к уровню 2018 г. (в 2018 г. – 12,6 % к уровню 2017 г.).

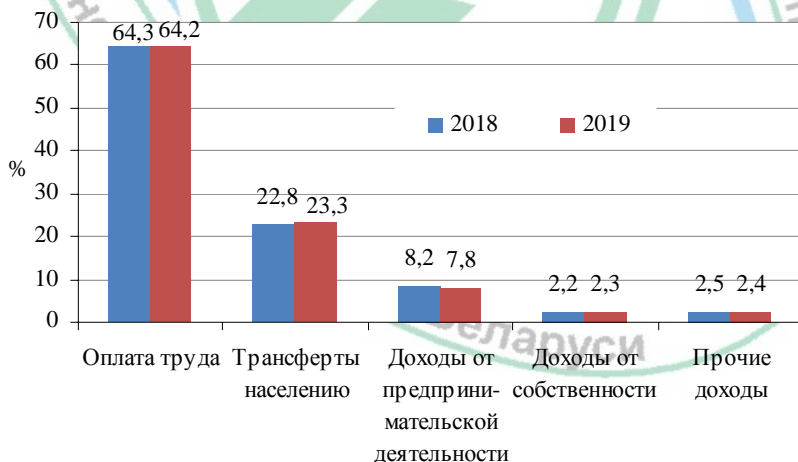


Рис. 2.21. Структура денежных доходов населения, %
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

² Данные приведены по крупным и средним организациям.

На уровень реальной заработной платы наибольшее влияние оказывает изменение цен на товары и услуги. За январь – декабрь 2019 г. по сравнению с январем – декабрем 2018 г. прирост потребительских цен на товары и услуги составил 5,6 %. В частности, стоимость продовольственных товаров увеличилась на 6,0 %, непродовольственных – 3,7, услуг – на 7,2 % (табл. 2.46).

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. отмечался рост потребительских цен на продукты питания – 106,4 % (2018 г. – 104,0 %). Наибольшее увеличение цен зафиксировано на картофель – 14,3 %, кур (цыплят, включая бройлеров) – 12,7, овощи и фрукты – 8,1, молоко – 8,0, масло животное – 7,7, свинину – 7,1, хлеб и хлебобулочные изделия – 6,4 %. Снижение цен зафиксировано на сахар и масло растительное – на 1,5 и 0,5 % соответственно (табл. 2.47).

Рост цен на картофель сохранился и в начале 2020 г. По оперативным данным, в г. Минске была отмечена максимальная средняя розничная цена на картофель среди столиц государств – членов ЕАЭС, а минимальная розничная цена – в г. Нур-Султане. Так, в январе 2020 г. цена за 1 кг картофеля в г. Минске достигала 0,40 долл. США, в феврале – 0,38, марте – 0,36 долл. США/кг; тогда как в г. Нур-Султане за соответствующие периоды цены на картофель сложились в размере 0,26; 0,26 и 0,31 долл. США/кг соответственно.

В целом максимальные средние цены на товары первой необходимости в столицах государств – членов ЕАЭС, за исключением картофеля, в январе – марте 2020 г. были зафиксированы в г. Москве. Наиболее низкие цены на говядину и молоко пастеризованное за этот же период наблюдались в г. Минске; баранину, сливочное масло и муку первого сорта – в г. Бишкеке (рис. 2.22).

Таблица 2.46. Индексы потребительских цен, % к предыдущему году

Показатели	Год							
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Товары и услуги – всего	268,6	110,3	107,8	113,5	111,8	106,0	104,9	105,6
В том числе:								
товары	262,2	109,9	108,5	112,0	110,0	105,4	103,5	105,1
из них:								
продовольственные	264,9	111,9	109,2	112,1	110,4	107,0	104,0	106,0
непродовольственные	252,2	104,5	107,3	111,7	109,4	103,0	102,8	103,7
услуги	354,6	112,1	105,0	121,3	119,7	108,7	109,6	107,2

Примечание. Таблицы 2.46, 2.47 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.47. Индексы потребительских цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Продукция	Год							
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Говядина (кроме бескостного мяса)	274,0	120,7	109,4	108,3	105,2	109,7	105,0	104,6
Свинина (кроме бескостного мяса)	278,8	124,8	106,1	100,1	100,2	104,6	105,0	107,1
Куры (цплята, включая бройлеров)	238,1	110,6	106,3	101,6	115,0	102,1	103,2	112,7
Молоко	322,8	111,2	108,8	100,9	109,0	113,0	107,1	108,0
Сметана	323,3	109,0	109,8	104,1	112,3	113,8	108,0	107,1
Творог жирный	334,9	112,0	110,7	103,2	108,3	110,1	106,2	106,1
Сыр твердый	288,2	107,2	110,1	105,4	104,2	108,5	104,7	103,8
Яйца куриные	272,9	113,2	109,5	110,3	114,7	102,8	103,2	104,3
Масло животное	272,0	105,3	122,5	102,2	109,6	119,6	107,4	107,7
Масло растительное (без оливкового)	161,0	105,9	115,3	132,2	123,4	98,7	98,1	99,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	281,3	106,1	105,2	106,0	111,8	105,0	104,6	106,4
Сахар-песок	239,1	104,9	129,3	124,2	132,7	104,2	91,0	98,5
Картофель	198,6	136,6	139,2	99,8	86,8	130,3	105,7	114,3
Овощи и фрукты	223,3	114,8	115,2	125,6	110,4	108,2	103,9	108,1
Алкогольные напитки	360,8	107,5	110,6	109,9	106,7	106,0	103,4	102,3
Продукты питания – всего	256,4	113,0	108,9	112,4	110,7	107,1	104,0	106,4

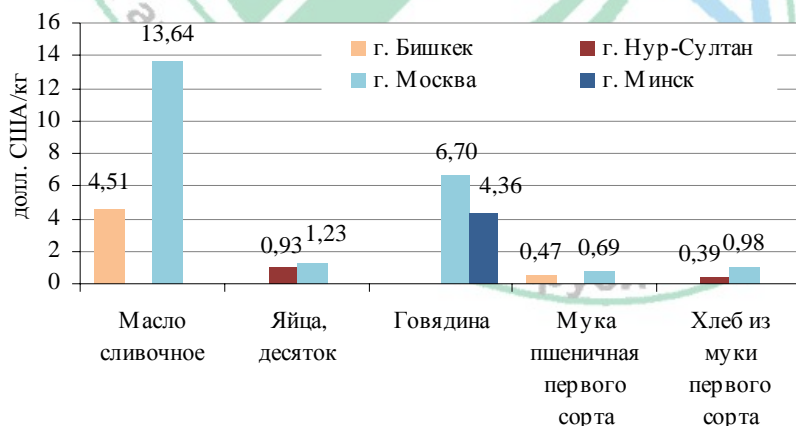


Рис. 2.22. Максимальные и минимальные средние цены на отдельные продукты питания в столицах государств – членов ЕАЭС в январе 2020 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным [26].

Например, в марте уровень средних розничных цен на картофель в г. Минске сложился выше цен, наблюдаемых в г. Нур-Султане – на 16,1 %, в г. Москве – 12,5, в г. Бишкеке – на 9 %. Вместе с тем средние цены на молоко пастеризованное в г. Минске были ниже, чем в городах Москва, Бишкек и Нур-Султан, на 37,0; 12,5 и 1,6 % соответственно (табл. 2.48).

Размер доходов в расчете на душу населения в 2019 г. составил 718,7 руб/мес. (2018 г. – 639,6 руб/мес.). Средний размер назначенных пенсий достиг 431,3 руб/мес. (2018 г. – 381,2 руб/мес.) (рис. 2.23).

Различия между отдельными группами населения по уровню благосостояния выражаются через степень неравномерности распределения доходов, соотношение между средними уровнями доходов поллярных групп богатого и бедного населения и иные показатели. Одной из сторон проявления неравенства населения по уровню материального благосостояния является бедность.

Показатель уровня бедности населения характеризует эффективность проводимой социальной политики государства. Источником информации для оценки уровня бедности является выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни, проводимое ежегодно на протяжении календарного года.

Традиционная методика измеряет бедность через недостаток доходов (абсолютный или относительный), поскольку в большинстве случаев именно доходы определяют уровень текущего потребления, а значит, и уровень жизни. В Беларуси на официальном уровне оценивается абсолютная бедность, и бедными считаются все, кто имеет среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума. Показатель, характеризующий уровень абсолютной монетарной бедности, в соответствии с национальными определениями, – уровень малообеспеченности населения (домашних хозяйств).

Постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 23 апреля 2020 г. № 38 с 1 мая по 31 июля 2020 г. утверждены размеры бюджета прожиточного минимума (БПМ) в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам в ценах марта 2020 г. в расчете на месяц. Расчетная величина БПМ на душу населения установлена в размере 246,78 руб., что на 2,9 % выше по сравнению с нормативом, действовавшим с 1 февраля по 30 апреля 2020 г. (табл. 2.49).

Бюджет прожиточного минимума утверждается один раз в квартал в ценах последнего месяца каждого квартала. Как социальный норматив БПМ используется для анализа и прогнозирования уровня жизни населения, оказания государственной адресной социальной помощи малообеспеченным гражданам (семьям); обоснования минимальных

Таблица 2.48. Средние потребительские цены на основные продукты питания в столицах государств – членов ЕАЭС в январе – марте 2020 г., долл. США/кг

Продукция	г. Бишкек	г. Нур-Султан	г. Москва ¹	г. Минск ¹
Январь				
Говядина	5,11	5,17	6,70	4,36
Баранина	4,25	5,75	8,64	–
Масло сливочное	4,51	6,96	13,64	8,22
Молоко пастеризованное, л	0,75	0,71	1,21	0,70
Яйца, десяток	1,07	0,93	1,23	1,10
Мука пшеничная первого сорта	0,47	0,61	0,69	0,60
Хлеб из муки первого сорта	0,63	0,39	0,98	0,60
Картофель	0,29	0,26	0,38	0,40
Февраль				
Говядина	5,10	5,37	6,29	3,98
Баранина	4,45	5,87	8,16	–
Масло сливочное	4,50	7,18	12,84	7,92
Молоко пастеризованное, л	0,76	0,73	1,15	0,68
Яйца, десяток	1,08	0,92	1,13	1,10
Мука пшеничная первого сорта	0,47	0,62	0,65	0,58
Хлеб из муки первого сорта	0,63	0,39	0,93	0,58
Картофель	0,31	0,26	0,36	0,38
Март				
Говядина	4,90	4,72	5,45	3,58
Баранина	4,57	5,06	7,01	–
Масло сливочное	4,27	6,16	11,17	7,48
Молоко пастеризованное, л	0,72	0,64	1,00	0,63
Яйца, десяток	1,03	0,78	0,98	1,04
Мука пшеничная первого сорта	0,52	0,53	0,57	0,52
Хлеб из муки первого сорта	0,60	0,33	0,81	0,53
Картофель	0,33	0,31	0,32	0,36

Примечания. 1. Таблица составлена по данным [26–28].

2. Цены приведены по курсу национальных банков государств.

¹ Средние потребительские цены на муку пшеничную.



Рис. 2.23. Денежные доходы населения и индекс потребительских цен на продукты питания, % к предыдущему году
Примечание. Рисунок 2.23, 2.24 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.49. Прожиточный минимум в Республике Беларусь, руб/мес.

Группы населения	Период действия					
	01.02.2019 г. – 30.04.2019 г.	01.05.2019 г. – 31.07.2019 г.	01.08.2019 г. – 31.10.2019 г.	01.11.2019 г. – 31.01.2020 г.	01.02.2020 г. – 30.04.2020 г.	01.05.2020 г. – 31.07.2020 г.
Трудоспособное население	240,80	249,98	257,05	257,86	265,91	275,48
Пенсионеры	166,32	171,38	176,75	177,79	184,20	187,22
Студенты	210,42	216,97	223,93	224,80	232,83	237,30
Дети:						
от 6 до 18 лет	235,85	242,90	250,19	251,19	260,48	265,20
от 3 до 6 лет	192,22	197,42	203,38	205,16	212,79	217,84
до 3 лет	140,25	143,09	147,18	149,63	155,64	158,94
В среднем на душу населения	216,90	224,02	230,91	231,83	239,87	246,78

Примечание. Таблица составлена по данным [29].

государственных социально-трудовых гарантий. С изменением БПМ автоматически пересматриваются встроенные в систему социальной защиты различные надбавки и повышения, а также отдельные социальные выплаты, исчисляемые от размера БПМ (пособия семьям, воспитывающим детей, социальные пенсии, доплаты пенсионерам в возрасте 75 лет и старше, получающим пенсии в органах по труду, занятости и социальной защите, пособия по уходу за инвалидом I группы либо за лицом, достигшим 80-летнего возраста, надбавки и повышения к пенсиям, которые предусмотрены для отдельных категорий пенсионеров).

В 2019 г. отмечалось сокращение удельного веса населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума до 5,0 % (2018 г. – 5,6 %), в том числе в городах и поселках городского типа – 4,0 %, в сельских населенных пунктах – 8,0 % (табл. 2.50).

В региональном разрезе наиболее существенно бедность снизилась в Брестской области – на 0,9 п. п., определенные улучшения произошли в Гомельской и Могилевской. В целом полученные результаты коррелируют с общей экономической конкурентоспособностью регионов, подчеркивая роль их экономического развития в снижении риска бедности.

Удельный вес домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума сократился до 3,6 % (2018 г. – 4,0 %), в том числе в городах и поселках городского типа – 2,9 %, в сельских населенных пунктах – 5,4 % (табл. 2.51).

Таблица 2.50. Уровень малообеспеченности населения,
% от общего числа домашних хозяйств соответствующей группы

Показатели	Год					Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Брестская область	7,4	8,1	8,4	8,1	7,2	-0,9
Витебская область	6,0	6,5	7,1	6,9	6,6	-0,3
Гомельская область	7,5	7,8	8,1	7,8	7,0	-0,8
Гродненская область	3,7	4,5	5,0	4,7	3,9	-0,8
г. Минск	1,0	1,4	1,6	1,3	0,9	-0,4
Минская область	4,7	5,1	5,3	5,1	4,3	-0,8
Могилевская область	6,9	7,7	7,6	7,2	6,5	-0,7
Население республики – всего	5,1	5,7	5,9	5,6	5,0	-0,6
В том числе:						
мужчины	5,6	6,2	6,6	6,0	5,2	-0,8
женщины	4,8	5,3	5,5	5,4	4,9	-0,5
Население, проживающее: в городах и поселках городского типа	3,9	4,2	4,6	4,4	4,0	-0,4
сельской местности	8,7	10,0	9,8	9,3	8,0	-1,3

Примечание. Таблицы 2.50, 2.51 составлены по данным [30].

Таблица 2.51. Уровень малообеспеченности домашних хозяйств,
% от общего числа домашних хозяйств соответствующей группы

Показатели	Год					Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Брестская область	5,0	5,6	5,8	5,4	5,0	-0,4
Витебская область	4,0	4,5	5,0	4,7	4,3	-0,4
Гомельская область	5,4	6,0	5,9	5,5	5,0	-0,5
Гродненская область	2,6	3,1	3,3	3,1	2,6	-0,5
г. Минск	0,8	1,1	1,2	1,1	0,9	-0,2
Минская область	3,5	4,0	4,0	3,7	3,2	-0,5
Могилевская область	4,8	5,1	5,2	5,0	4,6	-0,4
Домашние хозяйства республики – всего	3,6	4,1	4,2	4,0	3,6	-0,4
Из них:						
в городах и поселках городского типа	2,8	3,1	3,3	3,1	2,9	-0,3
сельской местности	5,7	6,6	6,6	6,3	5,4	-0,9
без детей	1,7	2,0	2,0	1,9	1,7	-0,2
с детьми в возрасте до 18 лет	7,6	8,4	8,7	8,1	7,3	-0,8

В целом, по данным выборочного обследования уровня жизни, располагаемые ресурсы в расчете на домашнее хозяйство в 2019 г. составили 1 357,5 руб. в месяц, увеличившись по сравнению с 2018 г. на 11,5 % (1 217,0 руб.), в том числе в городах и поселках городского типа – 1 459,8 руб., в сельских населенных пунктах – 1 089,5 руб. На 10,1 п. п. сократилась доля домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов до 400,0 руб. (до 26,8 %). С уровнем в 400,1–600,0 руб./мес. насчитывалось 36,4 % домашних хозяйств; 600,1–800,0 – 18,5; 800,1–1000,0 – 9,0; более 1000,0 – 9,3 % домашних хозяйств.

Анализируя изменение покупательной способности доходов, которая отражает максимально доступный объем покупки основных видов продуктов питания для среднестатистического жителя республики, следует отметить устойчивую тенденцию ее роста по большинству основных видов продуктов питания (табл. 2.52, рис. 2.24).

По данным выборочного обследования домашних хозяйств Республики Беларусь, в 2019 г. на покупку продуктов питания и питание вне дома одним домашним хозяйством было израсходовано в среднем за месяц 373,6 (339,2 руб.), или 38,7 % всех потребительских расходов. С 2015 г. наблюдается тенденция сокращения доли расходов на питание в структуре потребительских расходов (табл. 2.53). Это свидетельствует о том, что в стране сохраняется положительная динамика повышения доступности продовольствия населению. В целом по республике по сравнению с 2018 г. потребительские расходы домашних хозяйств в среднем на семью в 2019 г. возросли на 10,8 % и составили 966,5 руб., их доля в денежных расходах снизилась с 75,9 до 74,9 %, а структура потребительских расходов существенно не изменилась. Доля расходов на питание (включая питание вне дома) снизилась на 0,2 п. п. Несколько увеличились затраты на оплату услуг транспорта и связи (+0,6 п. п.), образование, культуру, отдых и спорт (+0,2) при сокращении расходов на одежду, обувь, ткани (–0,3), здравоохранение (–0,2), алкогольные напитки и табачные изделия (–0,2 п. п.).

В дополнение к монетарным показателям измерения уровня бедности в настоящее время используется методика измерения бедности через оценку степени лишений (депривации). Данная методика включает оценку ограничения возможностей удовлетворения базовых человеческих потребностей в жилье, питании, одежде, обуви, образовании, здравоохранении и т. д. Метод измерения деприваций не заменяет оценку монетарной бедности, а является важной и необходимой дополнительной оценкой малообеспеченности.

Мониторинг бедности через лишения (депривации) выполнен на репрезентативных данных Национального статистического комитета

Таблица 2.52. Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения, кг/мес.

Продукция	Год											2019 г. к 2018 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 ¹		
Свинина (кроме бескостного мяса)	81,4	67,6	65,4	92,9	70,7	77,4	79,8	86,7	92,1	95,6	103,8	
Мясо птицы	100,6	83,2	90,3	102,3	111,7	107,7	108,5	114,6	122,5	117,0	95,5	
Рыба мороженая	126,5	89,5	108,3	150,0	152,0	122,7	121,8	126,7	140,2	139,2	99,3	
Молоко, л	562,7	614,8	503,0	563,5	486,4	488,5	444,9	417,3	440,8	453,3	102,8	
Масло сливочное	56,1	49,2	51,4	56,2	48,0	49,1	45,9	38,8	40,1	41,1	102,5	
Творог до 4 % жирности	91,1	99,7	103,0	121,3	102,8	102,7	102,5	99,5	106,9	112,9	105,6	
Сыр твердый	53,9	48,7	47,5	53,6	45,6	44,9	44,4	42,6	45,2	45,5	100,7	
Яйца куриные, шт.	2 726	2 465	2 686	2 994	2 972	2 806	2 373	2 444	2 645	2 777	105,0	
Сахар-песок	323,7	272,1	343,4	441,8	442,8	375,3	295,8	301,9	372,9	426,6	114,4	
Масло подсолнечное, л	176,7	102,5	148,0	203,4	247,6	196,0	161,6	175,2	204,9	228,2	111,4	
Хлеб из муки пшеничной первого сорта	438,7	488,6	496,3	431,0	373,7	348,7	298,2	322,8	325,0	349,0	107,4	
Рис шлифованный	199,7	154,0	225,5	309,5	323,3	242,6	217,0	234,4	251,9	263,2	104,5	
Макаронные изделия	296,8	273,9	397,0	441,7	387,1	364,9	274,6	250,4	259,7	262,1	100,9	
Картофель	654,1	633,4	1 346,2	1 039,6	836,6	866,4	1 179,7	827,9	736,5	672,9	91,4	
Капуста кочанная свежая	523,9	564,0	895,9	832,8	798,1	672,9	814,8	900,5	855,6	610,0	71,3	
Морковь	553,2	487,9	797,3	676,1	803,2	543,9	702,1	733,3	559,4	621,6	111,1	
Лук репчатый	408,8	405,7	705,1	660,5	616,8	584	664,2	641,6	618,9	487,1	78,7	
Яблоки	288,8	165,3	277,2	389,5	452,2	361,3	377,9	303,7	307,8	435,1	141,4	

Примечание. Таблица 2.52, 2.53 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

¹ Данные предварительные.

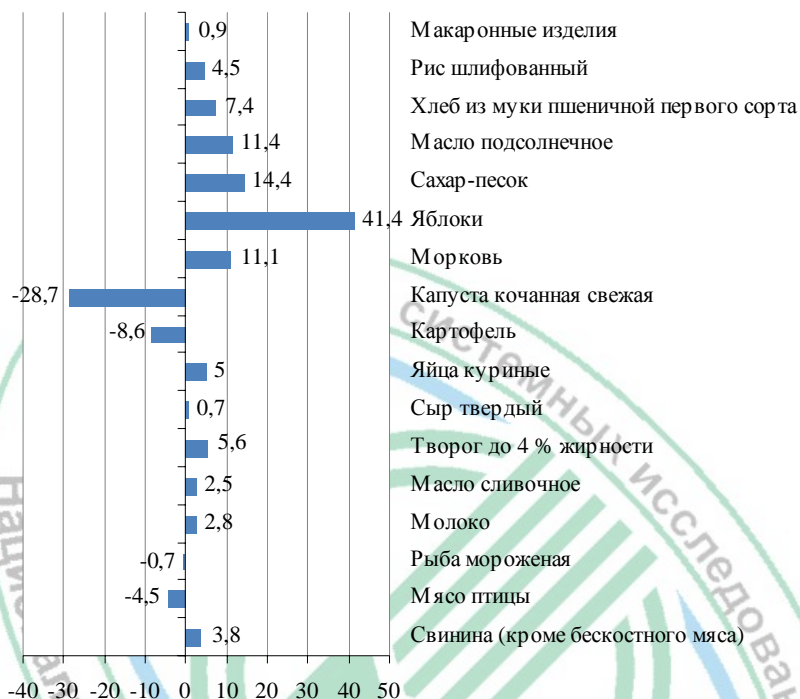


Рис. 2.24. Темпы прироста (снижения) покупательной способности среднудушевых денежных доходов населения по основным продуктам питания в 2019 г., % к 2018 г.

Республики Беларусь. В 2019 г. 50,4 % домашних хозяйств указали на наличие деприваций, что на 6,7 п. п. больше по сравнению с 2018 г.

Анализ бедности с позиций депривационного подхода показывает, что по-прежнему наиболее социально уязвимыми являются домашние хозяйства без детей, состоящие из одного человека – 64,9 % (в 2018 г. – 57,5 %), с тремя и более детьми – 52,9 % (57,9 %), а также домашние хозяйства пенсионеров – 61,7 % (в 2018 г. – 51,2 %), которые по критерию прожиточного минимума (в результате введения социальных доплат к пенсиям) бедными не считаются. С точки зрения территориального размещения наиболее уязвимы домохозяйства, проживающие в сельских населенных пунктах (табл. 2.54).

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. произошли изменения в пределах перечня материальных деприваций, который состоит из 14 позиций. Так, на 3,5 п. п. сократился удельный вес домашних хозяйств, указавших на обделенность, связанную с недостатком денежных средств для приобретения назначенных врачом лекарственных средств и изделий

Таблица 2.53. Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Беларусь, %

Вид расходов	Год						
	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:							
продукты питания	42,4	36,8	39,1	39,0	38,2	36,3	35,8
из них:							
хлеб и хлебобулочные изделия	7,7	5,8	5,9	6,0	6,1	5,7	5,5
молоко и молочные продукты	6,3	6,4	7,7	7,7	7,8	7,5	7,4
мясо и мясные продукты	13,9	11,6	11,8	11,4	10,5	10,0	10,0
рыба и рыбобулочные изделия	3,0	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8
картофель	0,3	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
овощи и бахчевые	2,0	1,9	2,1	2,0	1,9	1,8	2,0
фрукты и ягоды	2,4	2,4	2,7	2,6	2,7	2,5	2,5
питание вне дома (общественное питание)	2,2	2,2	2,8	2,5	2,5	2,6	2,9
алкогольные напитки и табачные изделия	4,0	3,4	3,5	3,3	3,0	3,0	2,8
одежда, обувь, ткани	9,3	10,6	8,3	7,9	7,9	7,8	7,5
жилищно-коммунальные услуги	9,1	7,0	6,0	7,1	7,2	7,3	7,3
предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом	5,0	7,0	6,6	6,0	5,7	6,4	6,4
здравоохранение	2,7	3,0	4,2	4,6	4,6	4,7	4,5
транспорт и связь	11,7	14,8	14,1	14,6	15,6	16,2	16,8
образование, культура, отдых и спорт	6,2	6,9	6,9	6,3	6,9	7,4	7,6
прочие товары и услуги	7,4	8,3	8,5	8,7	8,4	8,3	8,4

медицинского назначения, 1,5 п. п. – покупки мясных и рыбных продуктов хотя бы один раз в неделю, 1,2 п. п. – регулярной покупки фруктов детям.

Наибольший рост наблюдался среди ограничения возможностей удовлетворения элементарных человеческих потребностей, связанных с заменой пришедшей в негодность мебели – 13 п. п., покупкой детям предметов для организации досуга – 4,4, своевременной оплаты жилищно-коммунальных услуг – 0,7 п. п.

Комплексная оценка уровня экономической доступности продовольствия в виде индикаторов, являющихся критериями основных аспектов продовольственной безопасности, представлена в таблице 2.55.

Таблица 2.54. Уровень материальных деприваций домашних хозяйств, % к итогу

Показатели	Год					Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Брестская область	42,1	53,1	75,2	66,5	63,2	-3,3
Витебская область	42,3	44,8	62,0	38,8	37,9	-0,9
Гомельская область	46,0	47,4	59,6	50,3	56,8	+6,5
Гродненская область	34,5	40,2	49,0	38,7	53,5	+14,8
г. Минск	29,5	28,6	36,5	23,2	31,8	+8,6
Минская область	36,1	42,3	53,8	44,8	64,8	+20
Могилевская область	51,6	51,7	54,9	48,8	48,6	-0,2
Домашние хозяйства республики – всего	39,7	43,3	55,3	43,7	50,4	+6,7
Из них:						
в городах и поселках городского типа	38,7	42,0	53,7	40,6	45,3	+4,7
сельской местности	42,5	46,8	59,5	51,8	63,9	+12,1
без детей	38,5	43,1	56,0	44,9	53,5	+8,6
из них состоящие из:						
одного человека	51,7	57,1	66,4	57,5	64,9	+7,4
двух и более человек	29,1	33,1	48,4	35,7	45,1	+9,4
с детьми в возрасте до 18 лет	42,1	43,6	53,9	41,5	44,4	+2,9
из них:						
с одним ребенком	40,1	40,7	52,4	39,5	42,8	+3,3
с двумя детьми	45,8	47,9	55,6	43,2	47,3	+4,1
с тремя и более детьми	49,1	58,7	63,0	57,9	52,9	-5,0
хозяйства пенсионеров	42,7	46,2	61,4	51,2	61,7	+10,5

Примечание. Таблица составлена по данным [30].

Фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ежегодно превышает допустимую величину (35,0 %): отклонение индикатора в 2019 г. составило 3,7 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 3,4, сельской местности – 4,6 п. п. Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 43,9 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,0 %.

Доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке, продолжает снижаться – 77,5 % в 2019 г. при допустимом уровне 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных товаров: фруктов и орехов (91,6 %), масла растительного (88,0), крупы (59,5), рыбы и морепродуктов (54,3), сахаристых кондитерских изделий (49,4 %) и др.

Таблица 2.55. Индикаторы экономической доступности продовольствия в Республике Беларусь

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2019 г., п. п.
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %		41,5	40,7	38,9	38,7	+3,7
Из них:						
в городах и поселках городского типа		41,2	40,5	38,7	38,4	+3,4
сельской местности	Не более 35,0	43,0	41,2	39,6	39,6	+4,6
по основной 10 %-й группе наиболее обеспеченных домашних хозяйств		32,7	32,4	30,6	30,0	-5,0
по основной 10 %-й группе наименее обеспеченных домашних хозяйств		45,0	44,6	44,0	43,9	+8,9
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	Не менее 102,2	93,1	102,8	107,9	106,0	+3,8
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %	Не более 5,5	5,7	5,9	5,6	5,0	+0,5
Из них:						
в городах и поселках городского типа		4,2	4,6	4,4	4,0	-1,5
сельской местности	Не более 8,0	10,0	9,8	9,3	8,0	—
Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов (в расчете на одного члена домашнего хозяйства) и бюджета прожиточного минимума, %	Более 230,0	236,7	228,6	238,7	246,2	+16,2

Окончание таблицы 2.55

Индикатор	Допустимое значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	Отклонение от допустимого значения, установленного Доктриной, в 2019 г., п. п.
Соотношение средних уровней располагаемых ресурсов 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, раз	Не более 4 раз	4,2	4,0	4,0	4,0	-
Соотношение средних уровней расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 50,0	70,2	71,9	67,2	65,3	+15,3
Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 20,0	35,0	38,1	36,7	32,7	+12,7
Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности экономически активного населения	Не более 2,0	0,8	0,5	0,3	0,2	-1,8
Соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платы работников, %	101,0:100,0	99,5:96,2	103,7:107,5	103,5:112,6	101,4:106,5	-
Из них в сельском хозяйстве		106,5:91,1	109,0:107,8	99,2:110,2	108,4:109,8	-
Доля продажи продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж, %	Не менее 85,0 %	81,6	80,8	79,5	77,5	+7,5

Примечание. Таблица 2.55, 2.56 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

¹Данные предварительные.

В небольших объемах присутствуют в розничной сети импортные мясные и молочные продукты (табл. 2.56).

Анализ основных индикаторов экономической доступности в регионах Республики Беларусь по итогам 2019 г. позволил выявить следующие тенденции:

замедление темпов роста реальных располагаемых денежных доходов населения по сравнению с 2018 г.; более низкие темпы роста относительно среднего уровня по республике в Могилевской, Гродненской, Витебской, Гомельской и Брестской областях – 104,3; 104,9; 105,1; 105,6 и 105,7 % соответственно;

показатель доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума во всех областях, кроме Гродненской, Минской и г. Минска,

Таблица 2.56. Доля продажи отдельных продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли Республики Беларусь, %

Продукция	Год				Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2016	2017	2018	2019	
Свежие фрукты и орехи	10,2	8,8	9,1	8,4	-0,7
Свежие овощи и грибы	76,3	72,0	74,2	76,6	2,4
Из них картофель	96,2	93,6	89,6	93,4	3,8
Мясо и мясные продукты	99,7	99,8	99,8	99,7	-0,1
Из них:					
мясо, включая птицу и субпродукты пищевые	99,7	99,9	99,8	99,9	0,1
мясные продукты	99,7	99,7	99,8	99,6	-0,2
Рыба, ракообразные и моллюски	45,0	41,7	42,7	45,7	3,0
Из них:					
рыба и продукты из нее	44,6	41,2	42,2	45,5	3,3
консервы и пресервы из рыбы, икра и ее заменители	70,6	71,2	69,8	67,7	-2,1
Сахаристые кондитерские изделия	64,3	61,9	58,2	50,6	-7,6
Сыры	95,0	95,1	94,8	92,6	-2,2
Масло сливочное	99,6	99,4	99,7	99,7	0,0
Масло растительное	22,9	19,7	14,6	12,0	-2,6
Яйца	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Крупа	48,3	45,3	41,5	40,5	-1,0
Мука	96,9	93,5	88,5	85,7	-2,8
Макаронные изделия	67,2	65,2	66,9	64,7	-2,2
Детское питание	68,2	70,2	68,7	67,6	-1,1
Продовольственные товары в целом	81,6	80,8	79,5	77,5	-2,0

Примечание. Данные приведены без учета микроорганизаций.

превышает уровень допустимого значения: в Брестской – на 1,7 п. п., Гомельской – 1,5, Витебской – 1,1, Могилевской – 1,0 п. п.;

уровень зарегистрированной безработицы в разрезе областей – в границах от 0,1 % в г. Минске до 0,3 % в Витебской, Гродненской и Могилевской областях;

более высокий уровень расходов на продукты питания, включая питание вне дома, отмечается в домашних хозяйствах г. Минска и Гродненской области – 497,4 и 368,6 руб. в месяц, что составило 133,1 и 98,7 % соответственно от средней величины по республике (табл. 2.57);

в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Минской, Витебской, Могилевской областей и г. Минска отмечается более высокая доля расходов на питание по сравнению со средней величиной по республике (40,9; 39,3; 38,9 и 38,8 % соответственно);

увеличился уровень материальных деприваций домашних хозяйств республики с 43,7 % в 2018 г. до 50,4 % в 2019 г. Наибольшее число домашних хозяйств, которые указали на ухудшение своего материального положения, проживают на территории Минской, Гомельской и Гродненской областей – 64,8; 56,8 и 53,5 % соответственно от общего их количества;

энергетическая ценность и качественная структура рациона питания домашних хозяйств во всех областях не соответствует рациональным нормам. Отмечается превышение содержания жиров и недостаток углеводов. Как и в 2018 г., наибольшее отклонение калорийности рациона от нормы характерно для г. Минска и Витебской области – (–)19,9 и (–)15,1 % соответственно (табл. 2.58).

Расчет стоимости рациона питания населения в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь свидетельствует о недостаточной экономической доступности рациона питания высокого качества для значительной части населения:

уровень питания, исключая голод и недоедание (2300 ккал/сутки на человека), при условии использования 60 % суммы потребительских расходов обеспечивается при среднемесячном доходе 200–220 руб. Потребление продуктов питания на таком уровне доступно 97 % населения страны;

потребление на уровне 2800 ккал/сутки на человека, то есть на уровне, исключая временное недоедание, доступно 85 % населения страны с уровнем среднедушевых доходов 290–335 руб/мес. (при условии использования 50 % средств на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов);

высший уровень питания, предполагающий структуру и рацион питания, направленный на поддержание здорового образа жизни,

Таблица 2.57. Индикаторы экономической доступности по областям и г. Минску

Область	Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году				Доля населения с уровнем средних располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %				Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности рабочей силы (на конец года)				Расходы домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома), руб/мес.				Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома) в общем объеме потребительских расходов, %			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. ¹
Брестская	92,6	103,3	108,2	105,7	8,1	8,4	8,1	7,2	0,9	0,7	0,4	0,2	249,0	280,2	301,0	335,3	40,9	39,1	37,7	36,9
Витебская	91,1	100,7	106,7	105,1	6,5	7,1	6,9	6,6	1,0	0,7	0,4	0,3	259,2	285,4	313,7	332,9	42,5	41,9	40,2	39,3
Гомельская	91,1	103,7	108,5	105,6	7,8	8,1	7,8	7,0	1,0	0,7	0,3	0,2	249,8	270,4	298,0	339,5	40,0	39,5	38,3	37,1
Гродненская	91,4	101,8	106,7	104,9	4,5	5,0	4,7	3,9	0,9	0,6	0,4	0,3	259,9	287,0	331,8	368,6	41,7	41,7	39,5	38,6
г. Минск	95,2	103,1	108,3	107,4	1,4	1,6	1,3	0,9	0,5	0,2	0,1	0,1	384,1	416,7	457,9	497,4	40,6	40,0	37,6	38,8
Минская	94,6	104,0	108,9	106,6	5,1	5,3	5,1	4,3	0,7	0,5	0,3	0,2	272,7	298,4	322,0	343,4	43,8	42,4	40,9	40,9
Могилевская	92,3	101,9	106,5	104,3	7,7	7,6	7,2	6,5	0,9	0,6	0,4	0,3	259,1	273,2	311,1	342,5	42,5	41,2	39,7	38,9
Республика Беларусь	93,1	102,8	107,9	106,0	5,7	5,9	5,6	5,0	0,8	0,5	0,3	0,2	281,5	307,4	339,2	373,6	41,5	40,7	38,9	38,7
Допустимое значение показателя	Не менее 102,2				Не более 5,5				Не более 2,0				-				Не более 35,0			

¹Предварительные данные.

Таблица 2.58. Химический состав и энергетическая ценность продуктов питания, приобретенных в домашних хозяйствах по областям и г. Минску

Показатели	Рациональная норма потребления	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000	2667	2548	2616	2594	2402	2660	2579
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	61,9	63,3	62,5	64,1	70,2	64,3	64,0
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0:1,2:4,0	1,0:1,4:3,5	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,5	1,0:1,4:3,3	1,0:1,3:2,8	1,0:1,4:3,3	1,0:1,4:3,4

а также продлевающего активную жизнедеятельность (при доле расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств 35 %), доступен практически 35 % населения страны, среднемесячный доход которых составляет свыше 600,0 руб/мес.;

стоимость фактически достигнутого рациона питания составляет 213,7 руб. (38,7 % в структуре потребительских расходов домашних хозяйств), для обеспечения которого необходим уровень среднедушевого дохода около 553,0 руб., что доступно около 44 % населения страны (табл. 2.59, 2.60).

Исследование доступности населению рациона питания для детей с учетом уровня потребления продуктов детского питания, а также в зависимости от среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов позволило выявить следующее:

минимальный уровень ежемесячных среднедушевых располагаемых денежных ресурсов, достаточный для питания взрослых и детей до трех лет, проживающих в одном домашнем хозяйстве (при условии доли расходов на питание в общих потребительских расходах на уровне 38,7 %, а также фактически достигнутом рационе питания взрослых), должен составлять не менее 510 руб/мес.;

в тех же условиях, однако с преобладанием продуктов детского питания в рационе детей минимальный уровень ежемесячных среднедушевых располагаемых денежных ресурсов должен быть не ниже 620 руб/мес.³ (табл. 2.61, 2.62).

В целом в оценке экономической доступности продовольствия для населения республики в 2019 г. следует отметить улучшение ее уровня по ряду индикаторов. Снизился удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, прослеживается устойчивая тенденция роста покупательной способности среднедушевых располагаемых денежных доходов населения по большинству основных видов продуктов питания, что позволяет повысить экономическую доступность продовольствия.

³ Расчеты основаны исключительно на статистике располагаемых денежных ресурсов и не учитывают возможность производства продуктов питания в личных подсобных хозяйствах.

Таблица 2.59. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь на 1 января 2020 г.

Продукция	Средняя цена за январь 2020 г., руб/кг	2300 ккал/сутки		2800 ккал/сутки		3500 ккал/сутки		3292 ккал/сутки (факт)	
		В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	8,74	2,000	17,480	4,000	34,960	6,700	58,558	8,00	69,920
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	1,48	18,000	26,640	23,900	35,372	32,800	48,544	20,42	30,217
Яйца, шт.	0,22	20,000	4,400	30,000	6,600	25,000	5,500	22,00	4,840
Рыба и рыбопродукты	6,62	0,700	4,634	1,000	6,620	1,500	9,930	1,08	7,172
Сахар	1,52	2,000	3,040	2,100	3,192	2,800	4,256	3,30	5,016
Растительное масло	2,86	0,600	1,716	0,800	2,288	1,100	3,146	1,52	4,338
Овощи и бахчевые	3,59	8,000	28,720	9,000	32,310	10,300	36,977	12,58	45,174
Фрукты и ягоды	3,06	4,000	12,240	5,000	15,300	6,500	19,890	7,33	22,440
Картофель	0,70	12,000	8,400	10,000	7,000	14,200	9,940	14,25	9,975
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	2,16	11,000	23,760	11,000	23,760	8,800	19,008	6,75	14,580
Всего, тыс. руб.	—	—	131,030	—	167,402	—	215,749	—	213,671
Удельный вес расходов на питание, %	—	—	60 %	—	50 %	—	35 %	—	38,7 %
Достаточный среднемесячный доход на человека, руб.	—	—	218,383	—	334,804	—	616,426	—	552,122

Таблица 2.60. Распределение населения по уровню питания в зависимости от среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов

Распределение населения по уровню среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов, руб.	2300 ккал/сутки	2800 ккал/сутки	3292 ккал/сутков (факт)	3500 ккал/сутки
	1,8	1,8	1,8	1,8
До 200,0	1,8	1,8	1,8	1,8
200,1–250,0	3,2	3,2	3,2	3,2
250,1–300,0	4,7	4,7	4,7	4,7
300,1–350,0	7,4	7,4	7,4	7,4
350,1–400,0	9,7	9,7	9,7	9,7
400,1–450,0	10,6	10,6	10,6	10,6
450,1–500,0	9,8	9,8	9,8	9,8
500,1–550,0	8,5	8,5	8,5	8,5
550,1–600,0	7,5	7,5	7,5	7,5
600,1–650,0	6,2	6,2	6,2	6,2
650,1–700,0	4,9	4,9	4,9	4,9
700,1–750,0	3,9	3,9	3,9	3,9
750,1–800,0	3,5	3,5	3,5	3,5
800,1–850,0	2,9	2,9	2,9	2,9
850,1–900,0	2,5	2,5	2,5	2,5
900,1–950,0	1,9	1,9	1,9	1,9
950,1–1000,0	1,7	1,7	1,7	1,7
Более 1000,0	9,3	9,3	9,3	9,3
Удельный вес населения, %	< 97	< 85	< 44	< 35

Таблица 2.61. Расчет стоимости рациона питания детей с учетом уровня потребления продуктов детского питания

Продукция	Рациональная норма потребления, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле (в среднем за январь 2020 г.), руб/кг	Стоимость рациона питания в месяц на одного ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		при покупке продуктов по средним ценам	1-3 лет		4-6 лет		
					при удельном весе детского питания	50 %		80 %	
Хлебобродулки, крупы	49	70	15,75	8,82	25,47	36,57	53,21	12,60	36,38
Картофель	69	100	0,70	4,03	3,68	3,68	3,68	5,83	5,33
Овощи и бахчевые	70	97	11,4	20,94	34,61	43,72	57,39	29,02	47,96
Фрукты, ягоды	76	93	13,65	19,38	39,50	52,92	73,04	23,72	48,34
Соки (в пересчете на фрукты)	64	77	2,23	11,15	11,37	11,52	11,74	13,41	13,68
Мясо и мясопродукты	32	44	22,50	23,31	34,31	41,65	52,66	32,05	47,18
Рыба и рыбопродукты	20	22	37,90	1,32	26,67	37,10	52,74	12,14	29,34
Яйца, шт.	180	195	0,22	3,30	3,30	3,30	3,30	3,58	3,58
Молоко и молочные продукты	275	295	2,75	33,92	42,65	48,47	57,20	36,38	45,75
Масло животное (в пересчете на молоко)	144	184	0,83	17,76	15,42	13,86	11,52	22,69	19,70
Масло растительное	5,50	7,50	2,86	1,31	1,30	1,30	1,30	1,79	1,77
Сахар, кондитерские изделия	17	23	1,52	2,15	2,13	2,13	2,13	2,91	2,88
Стоимость питания для ребенка в месяц, руб.	-	-	-	147,38	240,41	296,21	379,91	196,11	301,89
Достаточный среднедушевой доход при нормативном уровне расходов на питание (35 %), руб.	-	-	-	560,00	605,00	632,00	673,00	584,00	635,00

Таблица 2.62. Доступность домашнего рациона питания для детей и взрослых в зависимости от среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов

Распределение населения по уровню среднедушевых ежемесячных располагаемых денежных ресурсов, руб.	1-3 лет				4-6 лет	
	при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания			при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %
		30 %	50 %	80 %		
До 200,0	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
200,1-250,0	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
250,1-300,0	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
300,1-350,0	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4	7,4
350,1-400,0	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7
400,1-450,0	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6
450,1-500,0	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8
500,1-550,0	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5	8,5
550,1-600,0	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5
600,1-650,0	6,2	6,2	6,2	6,2	6,2	6,2
650,1-700,0	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
700,1-750,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
750,1-800,0	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
800,1-850,0	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9
850,1-900,0	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
900,1-950,0	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
950,1-1000,0	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
Более 1000,0	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3
Удельный вес населения, %	< 51	< 43	< 39	< 34	< 47	< 39
В том числе:						
городского	< 54	< 46	< 42	< 36	< 49	< 42
сельского	< 43	< 35	< 31	< 26	< 39	< 31

2.3. Оценка уровня и качества питания населения

2.3.1. Качество питания по группам населения

Анализ результатов выборочного обследования домашних хозяйств в сфере уровня и качества питания в 2019 г. позволил выявить следующие тенденции:

в 2019 г. сохранилась тенденция сокращения объема потребления домашними хозяйствами некоторых продуктов питания в расчете на душу населения в год. К их числу относятся хлеб и хлебобулочные изделия (на 2,5 %), картофель (4,9), а также овощи и бахчевые (на 1,1 %);

энергетическая ценность рациона питания в 2019 г. (по результатам выборочного обследования домашних хозяйств⁴) снизилась с 2 579 до 2 574 ккал/чел. в сутки. На продукты животного происхождения приходилось 37,5 % общей калорийности (37,1 % в 2018 г.). Превышение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее обеспеченных домашних хозяйств над калорийностью рациона питания 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств составило 32,7 % (2018 г. – 36,7 %, 2017 г. – 38,1 %) при эталонном показателе, заложенном в Доктрине, не менее 20 %;

удельный вес в рационе белков животного происхождения составил 64,6 %, что на 0,5 п. п. превышает уровень предыдущего года (табл. 2.63).

Оценка уровня потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах городской и сельской местности показала значительные отклонения в качественной составляющей рациона указанных групп. Так, жители города потребляют на 28 кг больше молока и молочных продуктов, на 1 – мяса и мясопродуктов, на 15 кг – фруктов и ягод. Уровень потребления хлеба и хлебобулочных изделий сократился на 2 кг, масла растительного – 1, картофеля – 2, овощей – на 1 кг. В сельской местности наблюдается прирост данного показателя по следующим продовольственным категориям: молоко и молокопродукты – на 4 кг, мясо и мясопродукты – 2, масло растительное – 1, сахар – на 1 кг, яйца – на 3 шт. (табл. 2.64, 2.65).

Сохраняется тенденция сокращения потребления продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах. Это свойственно как для городской, так и для сельской местности (табл. 2.66).

Сравнение показателя потребления основных продуктов питания низшей и высшей квинтильных (20 %-х) групп в 2019 г. показало разницу на уровне от (–)6,2 % по картофелю до 100 % по фруктам и ягодам.

⁴ Не учитывается общественное питание и питание вне дома.

Таблица 2.63. Химический состав и калорийность продуктов питания, приобретенных в домашних хозяйствах по низшей и высшей квинтильным (20 %-м) группам, в среднем на члена домашнего хозяйства в сутки

Показатели	2018 г.			2019 г.			Отношение показателя по низшей группе к высшей, %
	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	
Белки	86,7	68,6	102,0	86,3	69,8	99,9	142,8
В том числе в продуктах животного происхождения, %	64,1	59,9	67,3	64,6	60,8	67,8	111,5
Жиры	120,1	95,2	141,1	121,4	98,5	140,5	142,6
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,4	61,5	64,7	63,4	61,7	64,3	104,2
Углеводы	288,1	251,8	310,8	284,5	251,0	303,4	120,9
Калорийность продуктов питания, ккал	2 579	2 136	2 920	2 574	2 168	2 877	132,7
В том числе в продуктах животного происхождения, %	37,1	34,1	39,6	37,5	34,9	39,6	113,5
Потребительские расходы на продукты питания (включая питание вне дома) в расчете на домашнее хозяйство, руб./мес.	339,2	263,7	441,0	373,6	293,2	484,6	165,3
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	38,9	43,4	33,0	38,7	43,6	32,9	75,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.64. Оценка уровня питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств, кг/чел. в год

Показатели	Рапиональная норма потребления	Год						2019 г. к 2018 г., %	2019 г. к рациональной норме потребления, %
		2010	2015	2016	2017	2018	2019		
Потребление пищевых продуктов, кг/чел. в год:									
хлеб и хлебобулочные изделия	105	80	87	85	82	80	78	97,5	74,3
молоко и молокопродукты	393	285	280	274	266	264	265	100,4	67,4
мясо и мясопродукты	80	66	77	75	75	76	77	101,3	96,3
рыба и рыбопродукты	18,2	14	15	14	14	15	15	100,0	82,4
масло растительное	13,2	9	9	10	11	11	11	100,0	83,3
яйца, шт.	294	190	203	215	218	219	220	100,5	74,8
картофель	170	59	63	64	63	61	58	95,1	34,1
овощи и бахчевые	124	80	87	87	88	87	86	98,9	69,4
фрукты и ягоды	78	59	67	64	65	67	68	101,5	87,2
сахар	33	26	27	27	27	27	27	100,0	81,8
Энергетическая ценность рациона, ккал	3400–3500	2429	2642	2623	2586	2579	2574	99,8	73,5
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	61,9	63,6	63,7	63,4	64,1	64,6	0,5 п. п.	9,6 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов	1,0:1,2:4,0	1,0:1,4:3,7	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,3	1,0:1,4:3,3	—	—

Примечание. Таблицы 2.64–2.73 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.65. Уровень потребления основных продуктов в домашних хозяйствах городской и сельской местности, кг/чел. в год

Продукция	Год						2019 г. к 2018 г., %
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Города и поселки городского типа							
Хлеб и хлебобродуцкты	73	80	79	76	74	72	97,3
Молоко и молокопродукты	288	287	283	274	273	273	100,0
Мясо и мясопродукты	67	78	76	76	77	77	100,0
Рыба и рыбопродукты	14	15	14	14	15	15	100,0
Масло растительное	8	9	9	11	11	10	90,9
Яйца, шт.	183	199	212	216	220	220	100,0
Картофель	46	54	55	55	52	50	96,2
Овощи и бахчевые	75	85	85	85	84	83	98,8
Фрукты и ягоды	64	73	69	69	71	72	101,4
Сахар	25	27	27	27	27	27	100,0
Сельские населенные пункты							
Хлеб и хлебобродуцкты	99	104	101	97	96	96	100,0
Молоко и молокопродукты	276	259	249	244	241	245	101,7
Мясо и мясопродукты	61	72	73	71	74	76	102,7
Рыба и рыбопродукты	14	15	14	14	15	15	100,0
Масло растительное	9	10	10	12	11	12	109,1
Яйца, шт.	210	214	222	224	217	220	101,4
Картофель	92	86	86	85	84	80	95,2
Овощи и бахчевые	94	91	95	96	94	94	100,0
Фрукты и ягоды	47	50	53	54	57	57	100,0
Сахар	26	27	27	28	28	29	103,6

Таблица 2.66. Удельный вес потребленных продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, в общем объеме потребления, %

Продукция	Год						Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Всего по республике							
Молоко и молокопродукты	6,1	4,1	4,3	3,8	3,0	2,8	-0,2
Мясо и мясопродукты	12,0	10,9	12,5	11,6	10,6	9,8	-0,8
Рыба и рыбопродукты	-	11,2	12,0	12,2	12,3	11,7	-0,6
Яйца	29,0	30,4	30,3	30,2	29,2	29,4	0,2
Картофель	72,5	64,3	66,9	65,7	67,6	64,8	-2,8
Овощи и бахчевые	60,1	50,9	54,1	53,8	52,3	50,1	-2,2
Фрукты и ягоды	33,4	26,1	32,4	29,3	34,9	29,1	-5,8
Сельские населенные пункты							
Молоко и молокопродукты	18,2	11,7	12,6	10,5	8,0	7,3	-0,7
Мясо и мясопродукты	32,0	28,7	31,4	29,8	26,4	23,6	-2,8

Продукция	Год						Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Рыба и рыбопродукты	–	15,4	17,0	16,2	17,0	16,2	–0,8
Яйца	63,7	69,0	67,9	68,1	64,2	64,7	0,5
Картофель	93,3	92,0	92,4	91,3	91,7	90,3	–1,4
Овощи и бахчевые	80,6	73,7	75,1	75,0	73,3	71,3	–2,0
Фрукты и ягоды	58,1	45,5	55,5	51,0	56,0	50,8	–5,2

Если сопоставить с аналогичным показателем 2018 г., то следует отметить замедление роста (табл. 2.67).

Уровень потребления основных продуктов отличается по категориям домашних хозяйств с различным составом: семьи без детей потребляют в расчете на человека в год 94 кг мяса и мясопродуктов, семьи пенсионеров – 89, семьи с детьми – 78; молока и молокопродуктов – 337, 383 и 255; овощей – 113, 119 и 78; рыбы и рыбопродуктов – 18, 19 и 14 кг соответственно (табл. 2.68). Таким образом, домашние хозяйства с детьми остаются наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности и в условиях роста цен не могут обеспечить качественный рацион. Так, в семьях с тремя и более детьми по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка, потребляют на 20,7 % меньше овощей, на 20,5 – мяса и мясопродуктов, на 20,2 – молока и молокопродуктов, на 19,6 – яиц, на 18,2 – масла растительного, на 16,2 – фруктов, на 3,6 % – сахара. При этом потребление картофеля и хлебопродуктов выше на 14,0 и 1,3 % соответственно (табл. 2.69).

Анализ уровня обеспеченности детского населения основными продуктами питания позволил выявить ряд тенденций:

объем производства сухого детского питания на молочной основе в 2019 г. составил 5 544 т, молока стерилизованного – 30 829, кисломолочных продуктов – 29 265, мясных и плодоовощных консервов – 1 578 и 7 350 т соответственно. Значительный прирост наблюдается по производству рыбных консервов (+129,2 %), кисломолочных продуктов (+60,8), а также творога и творожных изделий (+38,4 %). По сравнению с 2018 г. сократились объемы производства сухого детского питания на молочной основе на 12,2 %, консервов мясных и мясосодержащих – на 4,1, консервов овощных – 14,3, соков – на 2,1 % (табл. 2.70);

наблюдается рост общего объема продаж продуктов детского питания в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 19,0 %, что объясняется, в частности, увеличением доли импортной продукции на отечественном рынке. Удельный вес продажи товаров отечественного производства в общем объеме продажи снизился на 1,1 п. п. и составил 67,6 % (табл. 2.71);

Таблица 2.67. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по квинтильным (20 %-м) группам с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2018 г.			2019 г.			Отношение показателей по высшей группе к низшей
	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателей по высшей группе к низшей	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателей по высшей группе к низшей	
Хлеб и хлебобулочные изделия	85	91	107,1	84	87	103,6	
Молоко и молочные продукты	216	365	169,0	230	356	154,8	
Мясо и мясные продукты	68	103	151,5	69	102	147,8	
Рыба и рыбные продукты	12	20	166,7	13	20	153,8	
Масло растительное	11	13	118,2	11	13	118,2	
Яйца, шт.	200	274	137,0	212	273	128,8	
Картофель	65	67	103,1	65	61	93,8	
Овощи и бахчевые	75	119	158,7	75	115	153,3	
Фрукты и ягоды	48	108	225,0	52	104	200,0	
Сахар и кондитерские изделия	27	35	129,6	26	35	134,6	

Таблица 2.68. Уровень потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах с различным составом с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя)

Продукция	2018 г.				2019 г.			
	Без детей	Состоящие из одного человека	Семья пен-сионеров	С деть-ми	Без детей	Состоящие из одного человека	Семья пен-сионеров	С деть-ми
Уровень потребления, кг/чел. в год								
Хлеб и хлебопродукты	102	105	107	77	100	101	107	75
Молоко и молокопродукты	342	357	379	248	337	350	383	255
Мясо и мясопродукты	93	77	86	78	94	77	89	78
Рыба и рыбопродукты	19	16	19	14	18	15	19	14
Масло растительное	14	12	14	11	13	12	14	10
Яйца, шт.	277	276	287	212	276	269	286	216
Картофель	76	76	78	60	72	69	74	57
Овощи и бахчевые	115	117	122	78	113	112	119	78
Фрукты и ягоды	81	79	81	69	81	77	83	72
Сахар	33	31	33	29	34	33	34	27
Отношение к рациональному уровню потребления, %								
Хлеб и хлебопродукты	97,1	100,0	101,9	73,3	95,2	96,2	101,9	71,4
Молоко и молокопродукты	87,0	90,8	96,4	63,1	85,8	89,1	97,5	64,9
Мясо и мясопродукты	116,3	96,3	107,5	97,5	117,5	96,3	111,3	97,5
Рыба и рыбопродукты	104,4	87,9	104,4	76,9	98,9	82,4	104,4	76,9
Масло растительное	106,1	90,9	106,1	83,3	98,5	90,9	106,1	75,8
Яйца, шт.	94,2	93,9	97,6	72,1	93,9	91,5	97,3	73,5
Картофель	44,7	44,7	45,9	35,3	42,4	40,6	43,5	33,5
Овощи и бахчевые	92,7	94,4	98,4	62,9	91,1	90,3	96,0	62,9
Фрукты и ягоды	103,8	101,3	103,8	88,5	103,8	98,7	106,4	92,3
Сахар	100,0	93,9	100,0	87,9	103,0	100,0	103,0	81,8

Таблица 2.69. Уровень потребления продуктов питания в домашних хозяйствах с различным количеством детей с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2018 г.			2019 г.			2019 г. к 2018 г., кг		
	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей
	Хлеб и хлебобулочные изделия	79	74	75	75	74	76	-4	0
Молоко и молокопродукты	259	232	216	263	248	210	4	16	-6
Мясо и мясопродукты	83	72	64	83	72	66	0	0	2
Рыба и рыбопродукты	15	13	11	15	13	12	0	0	1
Масло растительное	11	10	9	11	10	9	0	0	0
Яйца, шт.	226	192	176	225	205	181	-1	13	5
Картофель	59	60	68	57	56	65	-2	-4	-3
Овощи и бахчевые	84	70	66	82	72	65	-2	2	-1
Фрукты и ягоды	73	64	55	74	71	62	1	7	7
Сахар	29	27	27	28	26	27	-1	-1	0

Таблица 2.70. Производство детского питания в Республике Беларусь, т

Продукция	Год										2019 г. к 2018 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019	2019	2019	
Молоко для детского питания	9 621	10 503	9 377	8 302	9 852	24 206	30 829	30 829	30 829	30 829	127,4
Творог и творожные изделия для детского питания	Н/д	Н/д	1 907	2 761	3 065	4 264	5 901	5 901	5 901	5 901	138,4
Продукты кисломолочные для детского питания: не содержащие вкусоароматических добавок, добавок фруктов, орехов или какао	2 861	3 460	3 416	3 209	4 006	13 469	21 556	21 556	21 556	21 556	160,0
содержащие вкусоароматические добавки, добавки фруктов, орехов или какао	Н/д	Н/д	910	1 478	1 929	4 734	7 709	7 709	7 709	7 709	162,8
Питание детское на молочной основе	6 726	6 562	6 715	6 447	5 887	6 308	5 544	5 544	5 544	5 544	87,9
В том числе:											
сухое	5 627	5 501	5 709	5 626	5 881	6 242	5 544	5 544	5 544	5 544	88,8
жидкое или пастообразное	1 099	1 061	1 006	821	6	66	0	0	0	0	0
Питание детское на мучной основе	1 636	1 464	1 783	1 587	2 144	2 079	2 155	2 155	2 155	2 155	103,7
Консервы для детского питания:											
мясные, мясосодержащие	1 747	1 501	1 464	1 346	1 489	1 646	1 578	1 578	1 578	1 578	95,9
рыбные, рыбосодержащие	Н/д	Н/д	65	17	94	96	220	220	220	220	229,2
плодоовощные и фруктовые (шоре для детского питания)	4 023	3 539	3 357	3 695	5 034	6 490	7 350	7 350	7 350	7 350	113,3
в том числе:											
овощные	933	726	618	782	940	1147	983	983	983	983	85,7
фруктовые	3 090	2 813	2 603	2 887	3 971	5 133	6 038	6 038	6 038	6 038	117,6
плодоовощные и фруктовые прочие	Н/д	Н/д	30	8	123	210	329	329	329	329	156,7

Окончание таблицы 2.70

Продукты	Год										2019 г. к 2018 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019				
Соки для детского питания	1 239	1 312	2 257	2 386	3 491	4 644	4 545	97,9			
В том числе:											
фруктовые	1 180	1 308	2 249	2 304	3 217	4 234	4 259	100,6			
овощные	59	4	8	40	250	343	286	83,4			
прочие	Н/д	Н/д	Н/д	42	24	67	—	—			
Питание детское прочее (нектары и морсы)	5 491	7 107	5 245	5 728	5 932	7 539	7 235	96,0			

Таблица 2.71. Продажа продуктов детского питания организациями торговли Республики Беларусь

Показатели	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Общий объем продажи, т	22 254,1	23 767,5	22 578,4	24 035,3	28 624,0
Объем продажи товаров отечественного производства, т	14 876,0	16 219,9	15 857,4	16 509,3	19 349,8
Доля продажи товаров отечественного производства в общем объеме продажи товаров, %	66,8	68,2	70,2	68,7	67,6

цены на продукты детского питания росли быстрее, чем цены на продовольственные товары в целом. Темп роста цен на сухие молочные смеси на крупяной основе в 2019 г. составил 106,2 %, консервы мясные для детского и диетического питания – 108,6, консервы овощные – 109,5, консервы фруктовые – 106,2, соки фруктовые – 107,2 % (табл. 2.72).

Рост цен оказал сдерживающее влияние на динамику изменения объемов покупок детского питания. Так, по сравнению с предыдущим годом сократились объемы покупки детского питания в расчете на одно домашнее хозяйство, включая каши из круп, консервы мясные, сухие молочные смеси на 0,1 кг по каждой позиции. Объем покупки мучных питательных смесей, рыбных консервов, жидких смесей на молочной основе остался неизменным (табл. 2.73).

На внутреннем рынке представлен широкий ассортимент продуктов детского питания отечественных и зарубежных производителей. Производя всю необходимую линейку продуктов, отечественные товаропроизводители имеют значимые конкурентные преимущества по цене, а в некоторых сегментах – более широкий ассортимент по сравнению с зарубежными конкурентами.

В 2019 г. по сравнению с предыдущим годом в республику импортировано на 69,6 т меньше молока для детского питания (объем составил 80,4 т), 38,0 – овощных консервов (242,0), на 66,0 т – супов

Таблица 2.72. Динамика средних цен на детское питание в магазинах розничной торговли Республики Беларусь, руб.

Продукция	Год						2019 г. к 2018 г., %
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Сухие молочные смеси на крупяной основе (1 кг)	15 634	84 794	9,62	9,94	10,70	11,36	106,2
Консервы мясные для детского и диетического питания (1 усл. банка весом 350 г)	6 733	50 613	6,22	7,05	7,67	8,33	108,6
Консервы для детского питания (1 усл. банка весом 350 г):							
овощные	7 513	51 073	7,92	10,03	11,16	12,22	109,5
фруктовые	7 522	44 996	6,45	7,87	8,71	9,25	106,2
Соки (1 л):							
томатный натуральный	3 258	15 144	1,69	1,87	2,0	2,11	105,5
фруктовые	2 948	14 730	1,75	1,97	2,09	2,24	107,2
фруктовые с мякотью	3 212	16 007	–	–	–	–	–

Таблица 2.73. Объем покупки отдельных продуктов для детского и диетического питания (в расчете на одно домашнее хозяйство в год)

Продукция	Объем, кг						Стоимость, руб.						2019 г. к 2018 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г. ¹	2015 г. ¹	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Каша из круп	0,5	0,6	0,4	0,5	0,5	0,4	37,0	46,8	3,19	4,1	4,0	4,3	-0,1
Смеси питательные мучные	0,03	0,02	0,01	0,0	0,0	0,0	2,1	1,9	0,1	0,4	0,7	0,6	0,0
Жидкие смеси на молочной основе	0,01	0,01	0,01	0,0	0,0	0,0	0,97	0,5	0,01	0,0	0,1	0,1	0,0
Сухие молочные смеси	1,0	0,9	0,7	0,7	0,6	0,5	104,9	111,1	10,1	9,7	8,9	8,0	-0,1
Консервы:													
мясные	0,4	0,3	0,2	0,4	0,3	0,2	37,6	38,1	3,28	5,5	4,0	3,3	-0,1
рыбные	0,0	0,01	0,01	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,19	0,7	0,2	0,2	0,0
овощные	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	13,0	13,2	1,9	1,7	1,5	0,9	0,0
фруктово-ягодные	1,1	1,0	0,7	0,9	0,8	0,8	46,0	51,2	4,22	5,8	6,3	6,9	0,0

Примечание. Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах, с 2016 г. – в масштабе цен, действующих с 1 июля 2016 г.

¹ Тыс. руб.

и бульонов (287,0 т). Увеличились объемы импорта мясных консервов на 116,0 т, круп, каш и продуктов из муки – 110,0, фруктовых пюре, джемов и мармелада – 169,3, овощных и фруктовых соков – на 77,5 т. Общая стоимость импорта детского питания составила в 2019 г. 18 754,2 тыс. долл. США, что на 6,3 % больше уровня 2018 г. Основными поставщиками являются Россия, Нидерланды, Германия и Ирландия (рис. 2.25). Отсутствовал импорт таких продуктов детского питания, как пахта, кефир, йогурт, а также сыры и творог (табл. 2.74).

Стоимость экспорта детского питания белорусского производства в отчетном году составила 18 261,3 тыс. долл. США, что на 493,9 тыс. долл. США меньше уровня 2018 г. Наблюдается резкий спад объемов экспорта фруктовых и овощных соков (в 5,7 раза). Снижение отмечается по таким товарным позициям, как молоко и сливки – на 16,2 %, пахта, кефир и йогурт – 2,0, крупы, каши, продукты из муки – 32,1, овощные консервы – 36,5, супы и бульоны – на 4,4 % (табл. 2.75). Основным рынком сбыта является Россия, также детское питание в значительных объемах экспортируется в Украину, Пакистан, Казахстан и Узбекистан (рис. 2.26).

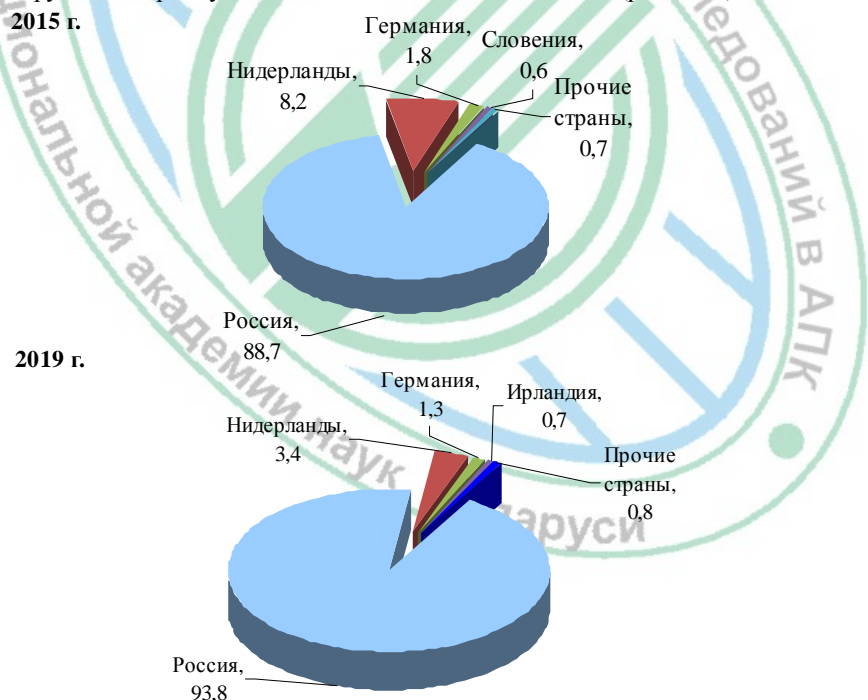


Рис. 2.25. География импортных закупок детского питания Республикой Беларусь, %

Таблица 2.74. Динамика импорта детского питания в Республику Беларусь

Продукция	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Стоимость, тыс. долл. США					
Импорт детского питания – всего	18 098,6	19 859,0	18 816,1	17 642,5	18 754,2
В том числе:					
молоко и сливки несгущенные	–	119,2	125,0	120,0	77,1
пахта, йогурт, кефир и пр.	–	22,4	3,9	–	–
сыры и творог	351,2	530,6	–	–	–
консервы мясные	491,1	721,6	725,3	725,8	1 101,5
крупы, каши, продукты из муки	13 598,8	10 920,2	10 619,9	9 751,8	10 159,8
консервы овощные	–	1 580,1	1 232,9	1 078,1	1 037,2
пюре фруктовое, джемы, мармелад	3 371,2	2 779,4	3 255,3	3 811,2	4 379,4
соки фруктовые и овощные	286,4	338,0	343,0	292,1	290,7
супы и бульоны	–	2 847,5	2 510,8	1 863,5	1 708,5
Объем, т					
Молоко и сливки несгущенные	–	187,0	167,0	150,0	80,4
Пахта, йогурт, кефир и пр.	–	22,3	3,1	–	–
Сыры и творог	253,0	422,0	–	–	–
Консервы мясные	53,0	104,0	96,0	116,0	232,0
Крупы, каши, продукты из муки	1 699,0	1 514,0	1 313,0	1 254,0	1 364,0
Консервы овощные	–	375,0	262,0	280,0	242,0
Пюре фруктовое, джемы, мармелад	900,7	810,3	926,5	1 137,4	1 306,7
Соки фруктовые и овощные	264,0	401,0	434,2	366,1	443,6
Супы и бульоны	–	655,0	466,0	353,0	287,0

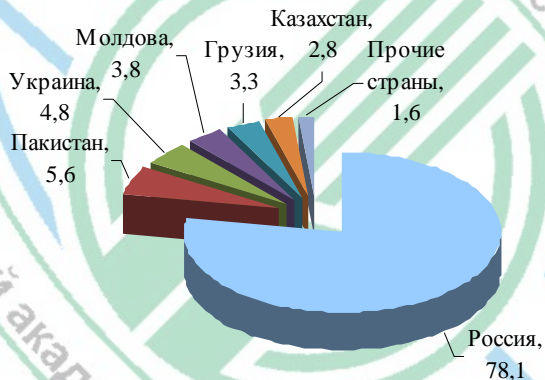
Таблица 2.75. Динамика экспорта детского питания из Республики Беларусь

Продукция	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Стоимость, тыс. долл. США					
Экспорт детского питания – всего	12 589,9	13 297,4	17 680,3	18 755,2	18 261,3
В том числе:					
молоко и сливки несгущенные	182,0	193,9	213,6	131,6	106,0
пахта, йогурт, кефир и пр.	24,8	59,0	75,3	58,3	55,1
сыры и творог	16,0	98,8	–	–	–
консервы мясные	403,3	134,7	688,5	429,4	776,8
крупы, каши, продукты из муки	11 239,7	11 499,6	13 578,3	13 126,9	9 533,5
консервы овощные	209,3	421,9	614,8	841,6	591,6
пюре фруктовое, джемы, мармелад	464,3	772,9	2 359,8	3 952,0	6 889,0

Окончание таблицы 2.75

Продукция	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
соки фруктовые и овощные	4,8	10,3	28,2	55,6	9,1
супы и бульоны	45,7	106,3	121,8	159,8	300,2
Объем, т					
Молоко и сливки несгущенные	371,1	247,5	237,0	136,0	114,0
Пахта, йогурт, кефир и пр.	37,0	74,2	75,1	61,2	60,0
Сыры и творог	5,7	41,0	–	–	–
Консервы мясные	87,0	27,0	159,0	126,0	161,0
Крупы, каши, продукты из муки	2 687,0	2 854,0	3 357,0	3 353,0	2 276,0
Консервы овощные	160,0	276,0	375,0	521,0	331,0
Пюре фруктовое, джемы, мармелад	358,1	515,7	1248,0	1 685,0	2 882,1
Соки фруктовые и овощные	3,0	11,6	32,6	58,0	10,2
Супы и бульоны	17,0	47,0	65,0	90,0	86,0

2015 г.



2019 г.

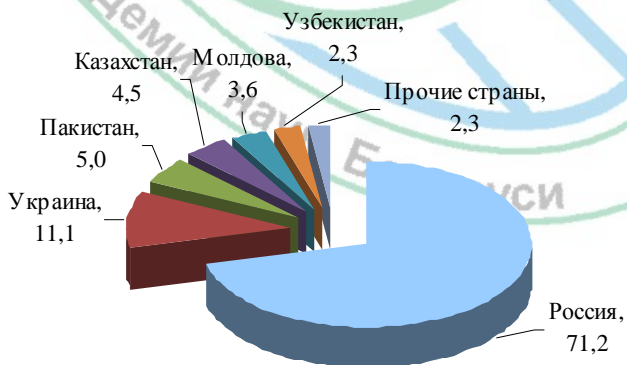


Рис. 2.26. География экспортных поставок детского питания из Республики Беларусь, %

2.3.2. Качественная структура рациона питания

Оценка качественной структуры приобретаемых населением продуктов питания по видам за 2019 г. позволила выявить следующие тенденции:

– *мясо и мясопродукты*. Значительных колебаний уровня потребления в разрезе данной категории продукции не наблюдается. В 2019 г. незначительно сократились объемы покупки на одно домашнее хозяйство продуктов с более низкой стоимостью (ниже средней – 7,5 руб/кг): колбас вареных первого и второго сорта, бессортных – на 0,4 кг, мяса домашней птицы – 0,6, суповых наборов из разных видов мяса, включая птицу – 0,4, колбас ливерных и кровяных – на 0,1 кг. За текущий год увеличилось потребление свинины и поросятины на 1,2 кг, колбас полукопченых, варено-копченых – на 0,4 кг (табл. 2.76);

– *молоко и молокопродукты*. Объем покупки социально значимых молочных продуктов сократился: пастеризованного молока – на 4,5 кг, кефира – 1,7, сметаны и сметанных продуктов – 0,2, сыров рассольных – на 0,1 кг и составил 114,3; 40,2; 24,4 и 0,4 кг соответственно. Вместе с тем приобретали больше по сравнению с предыдущим годом жирного и нежирного творога – на 0,4 и 0,5 кг соответственно, йогурта – 0,3, сливок – 0,1 кг, или 6,7; 10,1; 9,3 и 1,0 кг соответственно (табл. 2.77);

– *рыба и рыбопродукты*. Снижение цен и повышение покупательной способности денежных доходов домашних хозяйств позволили увеличить потребление дорогих сортов рыбы (лосося и осетра) и икры – по 0,1 кг соответственно. Также отмечается наращивание потребления консервов из рыбы и морепродуктов (до 2,1 кг) и соленой сельди (до 2,0 кг). Объем покупки тресковых и скумбриевых видов в замороженном виде сократился на 1,3 кг за 2019 г. (табл. 2.78);

– *хлеб и хлебопродукты*. Потребление основной продукции данной категории сократилось. Так, значительно снизились объемы покупок хлеба пшеничного и ржаного, а также гречневой крупы – на 1,8; 5,9 и 0,4 кг соответственно. Стали больше приобретать овсяной крупы и макаронных изделий (табл. 2.79);

– *овощи*. Потребление овощей увеличилось за счет продуктов с более низкой стоимостью (ниже средней – 2,7 кг), а именно капусты белокочанной (объем покупки в 2019 г. составил 11,5 кг), лука репчатого (7,4), моркови (6,3) и свеклы (2,9 кг). Также наблюдается рост объемов потребления сладкого перца на 0,2 кг. Сократилось потребление помидоров и огурцов до 15,1 и 13,6 кг соответственно (табл. 2.80);

– *фрукты*. Темпы роста объемов покупок фруктов более низкой стоимости превышают соответствующие показатели по продуктам более дорогой категории. В 2019 г. наблюдался значительный рост объема

Таблица 2.76. Изменение качественной структуры приобретаемого мяса и мясoproдуктов

Продукция	Объем покупки, кг		Стоимость покупки, руб.		Средняя цена за 1 кг сопоставимого продукта, руб.		Прирост покупки в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Колбасы сырокопченые, сыровяленые	4,0	4,0	64,4	69,6	16,1	17,4	0,0
Язык говяжий, свиной	0,2	0,2	2,2	2,5	10,8	12,7	0,0
Говядина и телятина	1,3	1,4	11,9	14,6	9,1	10,4	0,1
Колбасы полукопченые, варено-копченые	7,3	7,7	69,5	78,7	9,5	10,2	0,4
Консервы мясные	1,4	1,4	14,0	14,0	10,0	10,0	0,0
Сало свежее, соленое и копченое, шкотовина	4,8	4,8	40,6	43,1	8,5	9,0	0,0
Свинина и поросятина	20,5	21,7	154,9	176,4	7,6	8,1	1,2
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Колбасы варенные высшего сорта	14,1	14,4	92,2	100,6	6,5	7,0	0,3
Фарш мясной	14,4	14,9	91,0	101,4	6,3	6,8	0,5
Котлеты	1,0	1,1	6,1	7,3	6,1	6,6	0,1
Сосиски, сардельки, шпикачки	13,2	13,2	81,7	86,8	6,2	6,6	0,0
Печень говяжья, свиная	1,4	1,7	7,0	8,5	5,0	5,0	0,3
Колбасы варенные первого и второго сорта, бессортные	3,4	3,0	15,2	13,8	4,5	4,6	-0,4
Мясо домашней птицы	14,6	14,0	52,5	58,0	3,6	4,1	-0,6
Субпродукты домашней птицы	3,2	3,2	11,1	11,5	3,5	3,6	0,0
Колбасы ливерные и кровяные	1,1	1,0	3,4	3,5	3,1	3,5	-0,1
Суповые наборы из разных видов мяса, включая птицу	10,5	10,1	21,9	22,8	2,1	2,3	-0,4

Примечание. Таблицы 2.76-2.82 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.77. Изменение качественной структуры приобретаемого молока и молокопродуктов

Продукция	Объем покупок, кг		Стоимость покупок, руб.		Средняя цена за 1 кг сопо-ставимого продукта, руб.		Прирост покупок в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Сыры рассольные	0,5	0,4	5,6	5,4	11,2	13,4	-0,1
Сыры мягкие	0,3	0,3	3,3	4,0	11,1	13,3	0,0
Сыры твердые и полутвердые	8,4	8,4	88,5	99,5	10,5	11,8	0,0
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Творог жирный, продукт творожный жирный	6,3	6,7	37,3	42,3	5,9	6,3	0,4
Творог нежирный, продукт творожный нежирный	9,6	10,1	53,9	60,0	5,6	5,9	0,5
Йогурт, продукт йогуртный	9,0	9,3	40,1	43,7	4,5	4,7	0,3
Сливки	0,9	1,0	4,0	4,7	4,5	4,7	0,1
Сметана, продукт сметанный	24,6	24,4	106,4	112,9	4,3	4,6	-0,2
Молоко пастеризованное, стерилизованное	118,8	114,3	146,6	153,9	1,2	1,3	-4,5
Кефир, продукт кефирный	41,9	40,2	51,8	53,5	1,2	1,3	-1,7

Таблица 2.78. Изменение качественной структуры приобретаемой рыбы и рыбопродуктов

Продукция	Объем покупок, кг		Стоимость покупок, руб.		Средняя цена за 1 кг сопо-ставимого продукта, руб.		Прирост покупок в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Икра рыбы	0,1	0,2	5,5	8,2	54,7	40,9	0,1
Лососевые и осетровые соленые и копченые	0,2	0,3	5,6	7,8	28,2	26,0	0,1
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Консервы из рыбы и морепродуктов	1,9	2,1	16,9	19,5	8,9	9,3	0,2
Тресковые и скумбриевые замороженные неразделанные	8,7	7,4	40,8	40,4	4,7	5,5	-1,3
Сельдь соленая	1,8	2,0	9,2	10,5	5,1	5,2	0,2

Таблица 2.79. Изменение качественной структуры приобретаемого хлеба и хлебопродуктов

Продукция	Объем покупки, кг		Стоимость покупки, руб.		Средняя цена за 1 кг сопоставимого продукта, руб.		Прирост покупки в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Макаронные изделия	25,1	25,9	73,1	83,2	2,9	3,2	0,8
Хлеб пшеничный	43,4	41,6	105,8	108,2	2,4	2,6	-1,8
Крупа рисовая	4,8	4,8	9,8	10,2	2,0	2,1	0,0
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Крупа гречневая	5,0	4,6	7,5	7,5	1,5	1,6	-0,4
Хлеб ржаной, ржано-пшеничный	77,5	71,6	117,1	117,0	1,5	1,6	-5,9
Крупа овсяная	0,1	0,2	0,2	0,2	1,8	1,2	0,1

Таблица 2.80. Изменение качественной структуры приобретаемых свежих овощей

Продукция	Объем покупки, кг		Стоимость покупки, руб.		Средняя цена за 1 кг сопоставимого продукта, руб.		Прирост покупки в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Чеснок	0,3	0,3	1,8	2,0	6,0	6,8	0,0
Перец сладкий	2,4	2,6	9,1	10,6	3,8	4,1	0,2
Помидоры	15,3	15,1	42,9	50,8	2,8	3,4	-0,2
Огурцы	14,1	13,6	30,7	37,2	2,2	2,7	-0,5
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Капуста белокочанная	11,0	11,5	9,9	14,9	0,9	1,3	0,5
Лук репчатый	6,4	7,4	5,6	9,5	0,9	1,3	1,0
Морковь	5,7	6,3	5,7	6,9	1,0	1,1	0,6
Свекла	2,6	2,9	2,3	2,7	0,9	0,9	0,3

приобретения яблок (на 5,8 кг больше, чем в 2018 г.) и груш (1,3 кг) вследствие их значительного удешевления. Рост цен на бананы повлек за собой снижение спроса на них, что отразилось на объемах покупок (–1,7 кг за текущий год). Также благоприятная ценовая ситуация содействовала наращиванию показателей в отношении таких категорий, как виноград, персики и абрикосы, цитрусовые – прирост достиг 1,3; 1,7; 0,7 кг соответственно (табл. 2.81);

– *масла и жиры*. Благоприятная ценовая ситуация на данном рынке способствовала повышению покупательной способности в отношении более дорогих продуктовых позиций. Так, объем покупки оливкового масла достиг в 2019 г. 0,4 кг на одно домашнее хозяйство (+0,2 кг за год), вытеснив потребление подсолнечного масла на соответствующую величину (табл. 2.82).

Выполненный анализ позволяет сделать выводы, что средняя белорусская семья в 2019 г. стала покупать больше продуктов с высокой стоимостью (ценных видов мяса и мясопродуктов, рыбы, свежих фруктов, масел). Но этот прирост недостаточен для значительного повышения качества питания. В анализируемом периоде отсутствие роста реальных доходов не позволило населению поддержать достигнутое качество рациона и укрепить его, сократилось потребление молока и молочных продуктов, свежих овощей высокой ценовой категории.

Можно по-прежнему констатировать, что покупательная способность денежных доходов и экономическая доступность продуктов в стране остаются сдерживающими факторами качественного совершенствования рациона питания населения. Для повышения качества питания и увеличения потребления экологической и безопасной продукции в первую очередь требуется обеспечить экономическую доступность

Таблица 2.81. Изменение качественной структуры приобретаемых свежих фруктов

Продукция	Объем покупки, кг		Стоимость покупки, руб.		Средняя цена за 1 кг сопоставимого продукта, руб.		Прирост покупки в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Виноград	3,2	4,5	12,0	16,6	3,7	3,7	1,3
Персики, абрикосы	2,3	4,0	7,6	12,7	3,3	3,2	1,7
Цитрусовые	16,1	16,8	47,0	49,3	2,9	2,9	0,7
Бананы	17,7	16,0	41,1	43,4	2,3	2,7	–1,7
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Груши	2,9	4,2	7,2	8,7	2,5	2,1	1,3
Яблоки	16,1	21,9	31,6	31,6	2,0	1,4	5,8

Таблица 2.82. Изменение качественной структуры приобретаемых масел и жиров

Продукция	Объем покупки, кг		Стоимость покупки, руб.		Средняя цена за 1 кг сопоставимого продукта, руб.		Прирост покупки в 2019 г., кг
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	
Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)							
Масло оливковое	0,2	0,4	4,0	5,4	19,8	13,4	0,2
Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)							
Маргарин и аналогичные пищевые жиры	0,8	0,7	4,6	4,0	5,7	5,7	-0,1
Масло подсолнечное и рапсовое	20,1	19,9	51,3	51,3	2,6	2,6	-0,2

полноценного питания для всех категорий и социальных групп. Рост цен на продовольствие должен увязываться с ростом доходов всех граждан.

2.3.3. Оценка безопасности продуктов питания

Безопасность пищевых продуктов – это отсутствие токсического, канцерогенного, мутагенного или другого неблагоприятного воздействия продуктов на организм человека в случае употребления их в общепринятых количествах. Такие характеристики гарантируются нормированием и соблюдением регламентированного содержания (отсутствие или ограничение уровня предельно допустимых концентраций) загрязнителей химической и биологической природы, а также природных токсических веществ, которые характерны для данного продукта и имеют опасность для здоровья человека. Последствия болезней пищевого происхождения для здоровья и благополучия населения и экономики часто недооцениваются в результате заниженных показателей заболеваемости и трудностей в установлении причинно-следственных связей между контаминацией пищевых продуктов и последующими заболеваниями или смертью.

В 2015 г. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) впервые представила оценки бремени болезней, вызываемых 31 возбудителем пищевого происхождения (бактериями, вирусами, паразитами, токсинами и химическими веществами), на глобальном и региональном уровнях [31]. Согласно докладу Всемирного банка за 2018 г., совокупный экономический ущерб, связанный со снижением производительности труда, обусловленным болезнями пищевого происхождения, в странах с низким и средним уровнем дохода составляет, по оценкам, 95,2 млрд долл. США [32].

Обеспечение безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов является приоритетным направлением национальной продовольственной безопасности. Государственный контроль и надзор в области качества и безопасности пищевых продуктов в Республике Беларусь осуществляются Министерством здравоохранения, Министерством сельского хозяйства и продовольствия, Министерством торговли, Комитетом по стандартизации, метрологии и сертификации, Комитетом государственного контроля и другими государственными органами в пределах их компетенции.

Основными принципами обеспечения безопасного питания населения Республики Беларусь являются:

- доступность качественного и безопасного продовольствия для всех слоев населения;
- информирование населения по вопросам безопасного питания, в том числе посредством межведомственного взаимодействия;
- научная обоснованность и практическая направленность мер в области безопасного питания.

Регулирование в области безопасности пищевых продуктов включает следующие направления:

- государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование;
- государственный надзор и контроль условий производства сырья и готового продовольствия;
- систему лабораторного контроля показателей безопасности.

В Беларуси достигнуты значительные успехи в решении многих вопросов обеспечения безопасности пищевых продуктов, чему способствует сформированная законодательная база с широким перечнем контролируемых показателей безопасности сырья и продовольствия. В республике приняты основные законы, определяющие политику в области обеспечения безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов: от 7 января 2012 г. № 340-З «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и от 29 июня 2003 г. № 217-З «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» [33, 34]. Во исполнение указанных законодательных актов разработаны и применяются санитарные нормы и правила, гигиенические нормативы, которые регламентируют требования к:

- безопасности пищевой продукции, в том числе для особо чувствительных групп населения (дети, беременные и кормящие женщины, граждане, страдающие отдельными видами заболеваний (например, непереносимость лактозы, сахарный диабет и др.);
- использованию пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств;

- материалам, контактирующим с пищевыми продуктами;
- условиям производства (изготовления), в том числе при оказании услуг общественного питания, транспортировки и реализации пищевой продукции, включая производство продукции для детского питания;
- организации и проведению производственного контроля с учетом принципов ХАССП⁵ на отдельных этапах обращения пищевой продукции;
- маркировке пищевой продукции в части информирования потребителей о пищевой ценности, наличии веществ, способных вызвать непереносимость, лечебном, диетическом или профилактическом назначении пищевых продуктов, о показаниях и противопоказаниях к применению отдельными возрастными группами, а также при отдельных видах заболеваний.

В стране организован многоуровневый контроль безопасности производимых и реализуемых пищевых продуктов, который призван гарантировать потребителям приобретение безопасного товара. Непосредственно на предприятиях разрабатываются программы производственного контроля, которые основываются на принципах анализа риска и критических контрольных точек. Согласно ст. 9 Закона Республики Беларусь «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека», юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство и оборот продовольственного сырья и пищевых продуктов, обязаны соблюдать установленные требования к производству и обороту пищевых продуктов, а также обеспечивать производственный контроль качества и безопасности выпускаемой продукции [34].

Для оценки безопасности пищевой продукции определяется ее соответствие установленным гигиеническим нормативам химических веществ, радионуклидов, а также по микробиологическим, паразитологическим показателям. Пищевая продукция должна отвечать санитарно-эпидемиологическим требованиям к содержанию потенциально опасных химических веществ и биологических объектов (микроорганизмы и их токсины, паразиты, простейшие) в заданной массе (объеме) исследуемой пищевой продукции.

Государственное учреждение «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья» проводит оценку по химическим показателям для следующих групп продовольственных товаров:

- мясо и мясные продукты, птица, яйца, продукты переработки мясных продуктов;

⁵ Система ХАССП (от англ. Hazard Analysis and Critical Control Points – Анализ рисков и критические точки контроля).

- молоко и молочные продукты;
- рыба, нерыбные продукты промысла и продукты их переработки;
- зерно, мукомольно-крупяные и хлебобулочные изделия;
- сахар и кондитерские изделия;
- плодоовощная продукция и картофель;
- масличное сырье и жировые продукты;
- напитки;
- прочие продукты;
- биологически активные добавки;
- продукты детского питания.

В 2017–2019 гг. количество проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по химическим показателям, не превышало 1 % (2017 г. – 0,85 %, 2018 г. – 0,56, 2019 г. – 0,9 %) (табл. 2.83).

По химическим показателям пищевые продукты исследуются на наличие нитратов, пестицидов, микотоксинов, патулина, антибиотиков, токсичных элементов, ртути, свинца, кадмия, мышьяка, меди, цинка, олова (табл. 2.84). Из перечисленных химических соединений наибольшая доля проб с превышением допустимого уровня установлена для нитратов, которая в 2019 г. составила 1,68 % (2017 г. – 1,31 %, 2018 г. – 1,18 %). По микотоксинам, антибиотикам, токсичным элементам, ртути, свинцу, кадмию, мышьяку, меди доля проб с превышением допустимого уровня была не более 1 %. Не было установлено превышения содержания олова и цинка.

Наибольшую угрозу для здоровья представляют токсины природного происхождения и вещества, загрязняющие окружающую среду. К ним относятся микотоксины (афлатоксин и охратоксин), которые могут в высоких концентрациях присутствовать в кукурузе или других злаках. Хроническая подверженность воздействию этих токсинов может привести к нарушениям иммунной системы или нормального развития организма, а также вызвать онкологические заболевания.

Таблица 2.83. Результаты исследования проб пищевых продуктов по уровню содержания химических соединений, ед.

Группы пищевых продуктов	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Всего исследовано проб	97 703	73 263	78 908
Из них не отвечает гигиеническим требованиям	840	412	712
Количество вынесенных предписаний на браковку	55 979	8 135	7 211
Объем забракованных продуктов и сырья, кг	108 871,7	1 340 087,7	834 323,5

Примечание. Таблицы 2.83–2.87 составлены по данным Государственного учреждения «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья».

Таблица 2.84. Гигиеническая характеристика продовольственного сырья и пищевых продуктов по содержанию химических соединений

Показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Всего проб	% проб с превышением допустимого уровня	Всего проб	% проб с превышением допустимого уровня	Всего проб	% проб с превышением допустимого уровня
Нитраты	11 145	1,31	11 289	1,18	11 279	1,68
Пестициды	18 485	0	17 035	0	16 142	0
Микотоксины	7 750	0	7 826	0,01	7 232	0,01
Патулин	820	0	777	0	743	0
Антибиотики	6 407	0	3 555	0,76	3 257	0,15
Токсичные элементы	8 998	0,06	7 048	0,03	7 768	0,05
Ртуть	23 031	0,02	20 839	0,01	19 176	0
Свинец	24 920	0,01	21 398	0	21 019	0,02
Кадмий	250 151	0,04	21 390	0,01	20 839	0,02
Мышьяк	24 187	0	21 025	0,01	20 157	0,01
Медь	504	0,2	341	0	311	0
Цинк	184	0	133	0	81	0
Олово	333	0	286	0	282	0

Тяжелые металлы, такие как свинец, кадмий и ртуть, приводят к поражениям нервной системы и почек. Заражение продуктов питания тяжелыми металлами происходит, главным образом, в результате загрязнения ими воздуха, почвы и воды.

За представленный в исследованиях период самая высокая доля проб по содержанию химических соединений, не соответствующих гигиеническим требованиям, отмечена по рыбным продуктам. Также более 1 % несоответствия было в пробах консервов, детского питания и плодоовощной продукции (табл. 2.85). В рыбной продукции, кроме того, более высокая доля проб с превышением допустимого уровня пищевых добавок (табл. 2.86).

Согласно информации ВОЗ, использование пищевых добавок оправдано только в тех случаях, когда это обусловлено спецификой технологического процесса, не вводит в заблуждение потребителей и отвечает четко определенной технологической потребности, например, необходимости сохранить пищевую ценность продукта питания или повысить его стабильность [35].

В незначительном количестве проб (1,37 % от всех исследованных) было установлено превышение допустимого уровня по микробиологическим показателям (табл. 2.87). Нормативы по этим показателям

Таблица 2.85. Гигиеническая характеристика продовольствия по содержанию химических соединений

Группы пищевых продуктов	2017 г.				2018 г.				2019 г.			
	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Всего исследовано проб, ед.	Забракованные продукты и сырье, кг	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Всего исследовано проб, ед.	Забракованные продукты и сырье, кг	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг
		ед.	%			ед.	%			ед.	%	
Всего	97 703	840	0,86	73 263	108 871,7	412	0,56	78 908	1 340 087,7	712	0,90	834 323,5
В том числе:												
мясо, птица, яйца	23 100	226	0,98	12 671	19 245,8	31	0,24	13 243	16 950,6	30	0,23	16 758,5
молочные продукты	11 763	8	0,07	5 407	2 956,2	65	1,20	5 930	3 523,4	20	0,34	3 951,7
рыбные продукты	2 136	167	7,82	1 759	3 846,3	18	1,02	1 801	4 494,1	34	1,89	5 209,9
хлеб и мукомольно-крупяные изделия	9 338	30	0,32	8 028	6 811,3	33	0,41	9 444	3 512,9	71	0,75	7 737,1
сахар и кондитерские изделия	10 805	86	0,80	9 692	7 135,4	70	0,72	10 219	8 212,3	94	0,92	6 735,1
соль	1 357	4	0,29	150	2 055,5	1	0,67	410	34,9	3	0,73	25,6
плодоовощная продукция	16 998	159	0,94	14 873	35 518,0	140	0,94	15 688	23 051,6	209	1,33	462 561,4
из нее картофель	2 975	18	0,61	2 621	5 693,5	4	0,15	2 675	3 238,6	19	0,71	2 442,2
масличное сырье, жировые продукты и продукты переработки растительных масел	2 084	8	0,38	1 523	824,4	3	0,20	1 617	766,5	10	0,62	711,8

Окончание таблицы 2.85

Группы пищевых продуктов	2017 г.				2018 г.				2019 г.			
	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг
		ед.	%			ед.	%			ед.	%	
напитки	7 061	12	0,17	2 896,5	6 068	16	0,26	3 502,6	5 504	22	0,40	5 263,5
продукты детского питания	986	3	0,30	79,7	455	2	0,44	93,8	862	14	1,62	2 062,3
консервы (мясные, овощные, плодово-ягодные)	3 509	44	1,25	22 125,4	3 150	5	0,16	732 054,7	3 259	8	0,25	316 755,4
прочие продукты	8 559	53	0,62	5 368,8	9 287	28	0,30	543 860,9	10 834	197	1,82	6 550,9
из них пищевые добавки	2 241	10	0,45	294,1	920	0	0,00	46,3	669	0	0,00	207,2

Таблица 2.86. Гигиеническая характеристика продовольствия на наличие пищевых добавок

Группы пищевых продуктов	2017 г.			2018 г.			2019 г.				
	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям			
		ед.	%		ед.	%		ед.	%		
Всего	15 309	54	0,35	12,250	14 932	8	0,05	12 545	80	0,64	28,700
В том числе:											
мясо, птица, яйца	6 461	25	0,39	0	4 126	0	0	4 149	1	0,02	0,0
молочные продукты	357	0	0	0	538	0	0	313	2	0,64	0,0
рыбные продукты	252	4	1,59	0	332	2	0	153	8	5,2	0,7
хлеб и мукомольно-крупяные изделия	125	0	0,0	0	852	0	0	154	0	0	0,0
сахар и кондитерские изделия	2 535	16	0,63	5,350	2 709	2	0	2 835	23	0,8	0,0
соль	938	4	0,42	0	69	0	0	279	3	1,07	0,0
плодовоощная продукция	632	2	0,31	0,9	227	0	0	622	21	3,38	16,00
из нее картофель	38	0	0	0	19	0	0	11	0	0	0,0
масляное сырье, жировые продукты и продукты переработки растительных масел	224	0	0	0	207	0	0	122	0	0	0,0

Группы пищевых продуктов	2017 г.				2018 г.				2019 г.			
	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг
		ед.	%			ед.	%			ед.	%	
продукты детского питания	139	0	0	0	37	0	0	0,0	89	0	0	0,0
консервы (мясные, овощные, плодово-ягодные)	1 223	3	0,25	6,0	998	3	0,3	0,0	1 203	7	0,58	4,0
прочие продукты	262	0	0	0,0	2 063	0	0	0,0	365	0	0	0,0
из них пищевые добавки	2	0	0	0	390	0	0	0,0	10	0	0	0,0

Таблица 2.87. Гигиеническая характеристика продовольствия по микробиологическим показателям

Группы пищевых продуктов	2017 г.				2018 г.				2019 г.			
	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг	Всего исследовано проб, ед.	Из них не отвечает гигиеническим требованиям		Забракованные продукты и сырье, кг
		ед.	%			ед.	%			ед.	%	
Всего	177 497	2 433	1,37	1 599,276	129 905	1 262	0,97	17 480,12	141 090	2 068	1,47	10 391,814
В том числе:												
мясо, птица, яйца	56 897	610	1,07	305,957	38 257	334	0,87	150,0	36 235	497	1,37	9 120,651
молочные продукты	15 464	159	1,03	33,306	11 144	179	1,61	15 000,0	12 093	187	1,55	14,233
рыбные продукты	5 855	83	1,42	24,416	4 521	57	1,26	1 975,611	4 435	77	1,74	35,942
хлеб и мучкомольно-крупяные изделия	9 522	46	0,48	12,800	7 961	27	0,34	0,0	8 214	46	0,56	4,500
сахар и кондитерские изделия	16 472	134	0,81	80,849	12 276	84	0,68	0,0	12 582	171	1,36	40,127
соль	5	0	0,00	0,0	165	12	7,27	0,0	0	0	0	0,0
плодоовощная продукция	18 254	422	2,31	148,265	15 413	200	1,30	0,0	14 571	415	2,85	759,734
из нее картофель	4 060	36	0,89	0,0	3 243	14	0,43	0,0	3 908	24	0,61	0,0
масличное сырье, жировые продукты и продукты переработки растительных масел	1 590	2	0,13	0,760	969	3	0,31	0,0	641	8	1,25	0,0

включают контроль по четырем группам микроорганизмов (санитарно-показательные; условно-патогенные; патогенные, в том числе сальмонеллы; микроорганизмы порчи – в основном дрожжи и плесневые грибы).

Качество готовых пищевых продуктов, в том числе и их безопасность, зависит, прежде всего, от качества сырья. Наблюдение за здоровьем животных (производителей молока и мяса), поддержание высокого уровня санитарного режима получения скоропортящегося сырья, внедрение системы ХАССП – обязательные условия для повышения качества пищевых продуктов. Большую роль играет использование более совершенного технологического оборудования и гигиенического режима при обработке продуктов (закрытые линии на пищевых предприятиях, применение автоматики при контроле режимов тепловой обработки, ультравысокая пастеризация молока, резервуарный метод производства кисломолочных напитков, поточный метод производства сливочного масла и т. д.). Решающую роль играет обеспечение низкотемпературного режима при хранении сырья и готовых продуктов на производстве, в торговле и домашних условиях. Значение в повышении качества продуктов имеет санитарный и санитарно-бактериологический контроль процесса производства, качества готовых пищевых продуктов, выпускаемых предприятиями, и в процессе хранения.

2.3.4. Школьное питание как элемент системы обеспечения национальной продовольственной безопасности

Обеспечение качественным питанием школьников и дошкольников приравнивается к вопросу национальной продовольственной безопасности государства. Полноценность питания особенно важна в детском возрасте, поскольку чем моложе организм, тем интенсивнее в нем протекают процессы роста и развития, соответственно, более выражена потребность в необходимых питательных веществах, в особенности их незаменимых (эссенциальных) компонентах. В детском возрасте формируется пищевой стереотип, закладываются типологические особенности метаболизма взрослого человека. Неудовлетворительная организация питания является одной из основных причин нарушения постоянства внутренней среды организма, снижения сопротивляемости неблагоприятным воздействиям окружающей среды, как следствие – увеличение числа часто и длительно болеющих детей.

Результаты многочисленных научных исследований свидетельствуют о том, что наиболее выраженный рост распространенности функциональных нарушений, хронических заболеваний, отклонений в физическом развитии, частоты острой и обострения хронической патологии

у детей происходит в период получения систематического образования. Это связано с изменяющимися в этот период условиями обучения и воспитания, когда интенсивно происходит рост и развитие. Специальными исследованиями установлено непосредственное влияние на формирование здоровья учащихся факторов внутришкольной среды, вклад которых может достигать 27 %. Нерациональное питание в школе выделяется врачами в качестве одного из рисков, способствующих школьным болезням [36].

Сохранение здоровья детей и подростков является приоритетным направлением социальной политики любого государства. Охрана здоровья, как и обеспечение питанием обучающихся согласно ст. 38 Кодекса Республики Беларусь об образовании – это меры социальной защиты обучающихся. Здоровье подрастающего поколения определяет трудовой и репродуктивный потенциал страны на перспективу, который влияет на экономическую стабильность и демографическую безопасность государства [37].

Организация качественного питания обучающихся⁶ – это непосредственно один из ключевых моментов достижения продовольственной безопасности, так как в системе среднего, профессионально-технического и среднего специального образования численность учащихся на начало 2019/2020 учебного года составляла 1207,5 тыс. чел., или около 13 % от общей численности населения (начало 2020 г. – 9,4 млн чел.). За счет одного приема пищи в школе (завтрак или обед) обеспечивается от 27 до 38 % суточной нормы физиологической потребности школьников в энергии (табл. 2.88).

Таблица 2.88. Нормы физиологических потребностей и энергетическая ценность одноразового школьного питания

Показатели	Возраст				
	6–10 лет	11–13 лет		14–17 лет	
		мальчики	девочки	юноши	девушки
Нормы физиологических потребностей в энергии для детей старше одного года (в сутки), ккал	2100–2300	2400–2700	2300–2500	2800–3000	2400–2600
Энергетическая ценность (теоретическая) рациона одноразового питания обучающихся, ккал:					
завтрак	580–630	650–710		710–770	
обед	810–890	900–1000		1000–1080	

Примечание. Таблица составлена на основании [38, 39].

⁶ Согласно Кодексу Республики Беларусь об образовании, обучающийся – лицо, принятое для освоения содержания образовательной программы [37].

Помимо Кодекса об образовании и Конституции Республики Беларусь, которая гарантирует доступность и бесплатность общего среднего и профессионально-технического образования, организация питания обучающихся регулируется рядом других документов, основные из которых: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 октября 2019 г. № 694 «Об организации питания обучающихся» (документом утверждены Положение об организации питания обучающихся, получающих общее среднее, специальное образование на уровне общего среднего образования, и Положение об обеспечении и организации питания обучающихся, осваивающих содержание образовательной программы дополнительного образования одаренных детей и молодежи в учреждении образования «Национальный детский технопарк»); постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 апреля 2013 г. № 317 «О нормах питания и денежных нормах расходов на питание обучающихся, а также участников образовательных мероприятий из числа лиц, обучающихся в учреждениях образования» [38, 39]. Эти документы определяют порядок организации и предоставления питания обучающимся, регулируют порядок возмещения расходов на обслуживание объектов общественного питания учреждений образования, поставки продуктов и контроль за организацией питания.

В дополнение ежегодно разрабатываются методические рекомендации Министерства образования и Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, которые согласуются с Министерством здравоохранения Республики Беларусь. В рекомендациях подробно представлены организационно-правовые основы и особенности обеспечения организации питания в учреждениях образования, в том числе за счет средств бюджета. Документ также регулирует процессы осуществления контроля качества и безопасности питания и материально-технического оснащения объектов питания [40].

В рекомендациях указывается, что при организации питания необходимо обеспечить:

- соответствие энергетической ценности суточных рационов питания энергозатратам обучающихся учреждений образования; сбалансированность по пищевым веществам;
- максимальное разнообразие рациона питания по пищевым продуктам;
- оптимальный режим питания и т. д.

В документе отмечается, что дневные рационы питания должны быть единые для обучающихся, для которых предусмотрено питание за счет средств республиканского и местных бюджетов, а также за счет средств родителей или иных законных представителей (за исключением

обучающихся, которые нуждаются в лечебном (диетическом) питании). При этом стоимость блюд, включенных в рационы питания, предоставляемого за счет бюджетных средств и за счет средств родителей, должна быть сформирована с применением единого уровня наценок. Вместе с тем питание обучающихся в учреждениях профессионально-технического, среднего специального и высшего образования, не получающих льготного или бесплатного питания по скомплектованным рационам, организуется по меню свободного выбора.

В рекомендациях также разъясняются особенности организации питания за счет средств бюджета. В частности, отмечается, что снижение платы за питание на 30 % предусматривается только для семей, имеющих двух детей, получающих дошкольное образование, специальное образование на уровне дошкольного образования. Так, если в семье воспитываются дети дошкольного и школьного возраста и один ребенок посещает группу учреждения дошкольного образования, а второй – первый класс учреждения общего среднего образования, находящегося на базе учреждения дошкольного образования, то только один ребенок получает дошкольное образование, следовательно, законные представители оплачивают 100 % от действующих норм расходов на питание в день на одного воспитанника в зависимости от возраста детей, вида и режима работы учреждения дошкольного образования.

Для предоставления питания за счет республиканского и (или) местных бюджетов для обучающихся из малообеспеченных семей учет доходов и расчет среднедушевого дохода семьи обучающегося производится в порядке, установленном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 июня 2013 г. № 569 «О мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей». При определении среднедушевого дохода семьи обучающегося в составе семьи учитываются его мать и отец, дети, не достигшие 18 лет, дети в возрасте от 18 до 23 лет, обучающиеся в учреждениях общего среднего, специального, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования в дневной форме получения образования, а также инвалиды с детства I и II группы, получающие социальные пенсии.

В настоящее время в республике горячим питанием в школах обеспечено 95 % школьников. Благодаря чему, по мнению специалистов Министерства здравоохранения, ряд патологических процессов, характерных для школьного возраста, стабилизировался – снизилось количество заболеваний желудочно-кишечного тракта, системы крови и ряда других патологий [41].

Вместе с тем 17 % школьников в стране имеют избыточную массу тела. Подростки с избыточной массой тела попадают в потенциальную группу риска по возникновению сахарного диабета второго типа, одна из причин которого – лишний вес. Минздрав озабочен ростом числа детей с избыточной массой тела, ожирением и распространенностью сахарного диабета и считает необходимым сократить содержание сахара в рационе школьного питания на 20–30 % [42].

Для формирования у обучающихся привычки здорового питания предлагается шире внедрять различные формы обслуживания детей и учащейся молодежи: предварительный заказ блюд по меню завтрашнего дня, обслуживание по типу шведского стола, организация работы буфетов, кафе и др. В ассортименте школьных буфетов, кафе в обязательном порядке должны быть соки, плодовые (фруктовые) нектары, молочные, кисломолочные продукты, а также другие продукты высокой пищевой и биологической ценности (гематоген, мармелад, зефир).

Вместе с тем ассортимент реализуемых кондитерских изделий промышленного производства (конфет, шоколадных батончиков, карамели, драже, печенья) должен быть ограничен. Также ограничивается до двух раз в неделю реализация отдельных мучных блюд (пицца, смаженка или сосиска в тесте). Поставка газированных напитков, чипсов, острых сухариков, кофе натурального в объекты общественного питания учреждения образования не допускается.

По мнению специалистов, проблема перехода к здоровому питанию должна решаться всеми участниками системы образования: учителями, родителями и самими учениками. Формирование отношения к здоровому питанию как к основному фактору сохранения здоровья – это задача для всего общества. Важно государственное регулирование отдельных вопросов в области школьного питания, для чего необходимо широкое профессиональное информирование детей, педагогов и родителей. Важна также и реализация ряда профилактических проектов, которые сформируют понимание значимости здорового питания у детей.

2.3.5. Качество жизни населения

Качество жизни населения определяется совокупностью показателей, включая общие и частные индикаторы, охватывающие всю сферу человеческих потребностей, что позволяет оценить состояние экономической доступности продовольствия, благ и услуг различным социальным группам.

Согласно методике ООН, уровень и качество жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение, доходы.

Общемировая тенденция в исследовании уровня жизни – перенесение акцентов с показателей, характеризующих рост доходов и материального потребления, на показатели, отражающие здоровье, образование, досуг человека.

Совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране, используемый для оценки качества или уровня жизни – Индекс человеческого развития (ИЧР). С помощью ИЧР измеряют достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан по трем основным направлениям, для которых оцениваются свои индексы:

ожидаемой продолжительности жизни (средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении);

образования (ожидаемая продолжительность обучения детей школьного возраста и средняя продолжительность обучения взрослого населения);

валового национального дохода (размер валового национального дохода на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности).

Интегральный индекс ИЧР рассчитывается как среднее геометрическое частных показателей в числовом диапазоне от 0 до 1. По результатам оценки ПРООН за 2018 г., которые охватывают 189 государств и территорий, Республика Беларусь занимает 50-е место и относится к числу стран с очень высоким уровнем человеческого развития (ИЧР = 0,817). Этот же уровень делит с Беларусью и Казахстан. Первое место занимает Норвегия (0,954).

Качество жизни, определяемое соответствующими индикаторами, позволяет констатировать следующее [43]:

по индикатору «валовой национальный доход на душу населения», определяющему уровень жизни, Беларусь с показателем 17 039 долл. США занимает третье место среди стран СНГ после России (25 036 долл. США) и Казахстана (22 168 долл. США) и опережает Азербайджан, Молдову, Узбекистан, Таджикистан, Кыргызстан;

по критерию «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» с показателем 74,6 года Беларусь занимает второе место среди стран СНГ, уступая Армении. Самый низкий показатель у Таджикистана (70,2);

средняя продолжительность обучения составляет 12,3 года, что превышает соответствующий показатель в ряде стран с очень высоким уровнем человеческого развития (Нидерланды, Польша, Гонконг, Бельгия, Сингапур, Италия, Испания). По данному показателю Беларусь занимает 27-ю позицию в мировом рейтинге (2014 г. – 22-е место) (табл. 2.89).

Таблица 2.89. Оценка качества жизни отдельных стран мира в 2018 г.

Страна	Место в рейтинге по ИЧР	Индекс человеческого развития	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Ожидаемая продолжительность обучения, лет	Средняя продолжительность обучения, лет	Валовой национальный доход на душу населения, долл. США
Развитые страны						
Норвегия	1	0,954	82,3	18,1	12,6	68 059
Германия	4	0,939	81,2	17,1	14,1	46 946
Канада	13	0,922	82,3	16,1	13,3	43 602
США	15	0,920	78,9	16,3	13,4	56 140
Великобритания	15	0,920	81,2	17,4	13,0	39 507
Страны ЕАЭС						
Россия	49	0,824	72,4	15,5	12,0	25 036
Казахстан	50	0,817	73,2	15,3	11,8	22 168
Беларусь	50	0,817	74,6	15,4	12,3	17 039
Армения	81	0,760	74,9	13,2	11,8	9 277
Кыргызстан	122	0,674	71,3	13,4	10,9	3 317
Другие страны СНГ						
Азербайджан	87	0,754	72,9	12,4	10,5	15 240
Украина	88	0,750	72,0	15,1	11,3	7 994
Молдова	107	0,711	71,8	11,6	11,6	6 833
Узбекистан	108	0,710	71,6	12,0	11,5	6 462
Таджикистан	125	0,656	70,9	11,4	10,7	3 482

Российская Федерация в рейтинге 2018 г. занимает 49-е место (ИЧР = 0,824) и находится в середине списка высокоразвитых стран. На сложившийся уровень негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы, а также низкая продолжительность жизни, свойственная скорее неблагополучным странам. Достаточно высокий уровень индекса человеческого развития в мировом рейтинге демонстрирует Казахстан (50-е место), Армения (81), Украина (88), Молдова (107), Узбекистан (108), которые вошли в группу стран с высоким уровнем человеческого развития в 2018 г. (рис. 2.27) [44].

Согласно крупнейшей в мире базе данных Numbeo, анализ показателей качества жизни свидетельствует о том, что Республика Беларусь занимает 37-е место (из 71) в рейтинге стран по величине индекса качества жизни (141,47); 54-е – по индексу покупательной способности (44,64); 58-е – по индексу безопасности (76,47); 55-е – по индексу здравоохранения (58,01); 60-е – по индексу стоимости жизни (33,12); 55-е – по соотношению цен на недвижимость к доходу (14,27); 46-е – по индексу загрязнения окружающей среды (40,97) (рис. 2.28).

Анализ достигнутых Республикой Беларусь значений по указанным критериям позволяет выявить следующие тенденции. По данным выборочного обследования домашних хозяйств, которое проводится Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, 60,9 % городского населения на начало 2020 г. оценивали состояние своего здоровья как удовлетворительное, 31,3 – хорошее, в сельских населенных пунктах – 63,0 и 26,5 % соответственно. При этом за последние 6 лет

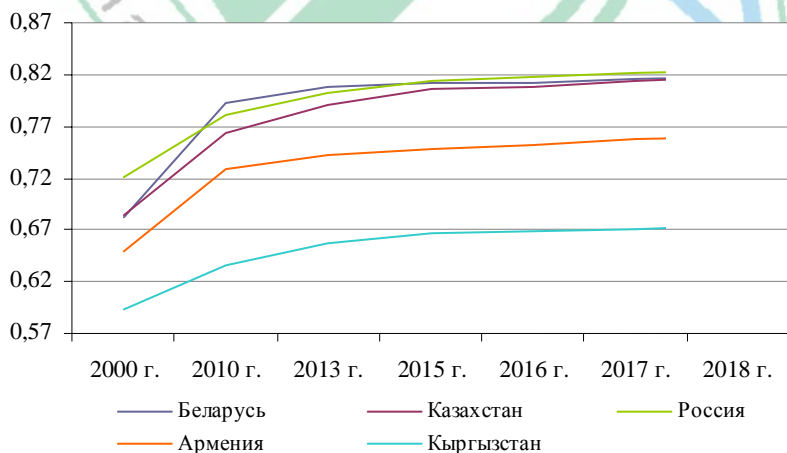


Рис. 2.27. Динамика ИЧР в государствах – участниках ЕАЭС, 2010–2018 гг.

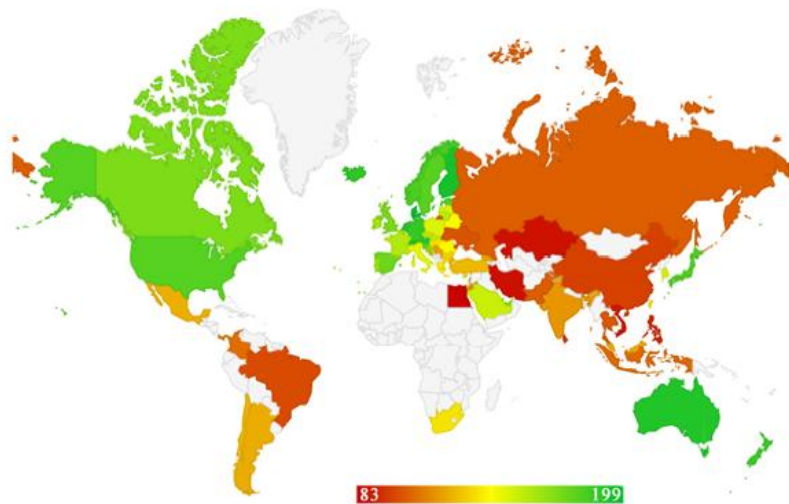


Рис. 2.28. Индекс качества жизни в мире в 2019 г. [45]

наблюдается тенденция к перераспределению оценки своего здоровья к двум состояниям: удовлетворительное и плохое; свое здоровье как хорошее оценивает все меньший процент населения. В городах 33,6 % родителей оценивали здоровье своих детей как удовлетворительное, 65,1 – хорошее, в сельских населенных пунктах – 25,0 и 74,6 % соответственно. Доля городского населения в возрасте 16 лет и старше с избыточной массой тела увеличилось по сравнению с предыдущим годом до 24,0 %, сельского населения – до 31,1 % (табл. 2.90).

По предварительным данным, в 2019 г. родился 87 851 ребенок, что на 6,6 % меньше, чем в предыдущем периоде; при этом число умерших увеличилось на 0,7 % (в том числе 219 детей до 1 года). Коэффициент депопуляции стабильно растет. Сохраняется расхождение между средней продолжительностью жизни городских и сельских жителей – 75,6 лет против 71 года. Естественная убыль населения по-прежнему сохраняет свое положительное значение (табл. 2.91).

В Беларуси продолжается процесс демографического старения населения, которое происходит по ряду причин. Сохраняется на прежнем уровне численность населения пенсионного возраста (2 532 чел.). Отмечается высокий уровень смертности трудоспособного населения республики (19,4 % от общей численности умерших в 2019 г. (18,5 % в 2018 г.)). Также наблюдается недостаточный уровень рождаемости (0,92 % от общей численности населения республики на 2019 г. (0,99 % в 2018 г.)). В стране продолжается рост естественной убыли населения

Таблица 2.90. Показатели, характеризующие здоровье населения Республики Беларусь (на начало года), %

Показатели	Год							2020 г. к 2019 г., п. п.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Города и поселки городского типа								
Население, оценивающее состояние своего здоровья как:								
хорошее	28,1	28,8	29,2	29,4	28,6	29,7	31,3	1,6
удовлетворительное	64,7	62,7	62,4	62,1	62,6	62,5	60,9	-1,6
плохое	7,2	8,5	8,4	8,5	8,8	7,8	7,8	0
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:								
хорошее	62,0	58,4	60,3	64,1	62,5	63,5	65,1	1,6
удовлетворительное	36,2	40,1	38,2	33,9	36,2	35,1	33,6	-1,5
плохое	1,8	1,5	1,5	2,0	1,3	1,4	1,3	-0,1
Население, страдающее избыточным весом ¹ (в % к общей численности населения)	22,8	24,4	23,6	24,6	22,9	23,4	24,0	0,6
Сельские населенные пункты								
Население, оценивающее свое состояние здоровья как:								
хорошее	27,1	21,9	23,2	22,4	24,8	21,5	26,5	5,0
удовлетворительное	63,8	64,1	65,9	65,0	64,6	68,1	63,0	-5,1
плохое	9,1	14	10,9	12,6	10,6	10,4	10,5	0,1
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:								
хорошее	68,1	63,2	64,3	64,3	66,8	63,0	74,6	11,6
удовлетворительное	30,4	35,4	34,8	33,8	31,3	35,6	25,0	-10,6
плохое	1,5	1,4	0,9	1,9	1,9	1,4	0,4	-1,0
Население, страдающее избыточным весом ¹ (в % к общей численности населения)	28,6	28,0	31,9	31,8	30,5	30,0	31,1	1,1

¹ Индекс массы тела равен 30 кг/м² и более.

Таблица 2.91. Демографическая ситуация в Республике Беларусь

Показатели	Год					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число родившихся на 1000 человек населения, чел.	12,5	12,5	12,4	10,8	9,9	9,3
Число умерших на 1000 человек населения, чел.	12,8	12,6	12,6	12,6	12,7	12,8
Коэффициент депопуляции	1,0	1,0	1,0	1,2	1,3	1,4
Ожидаемая продолжительность жизни – всего, лет	73,2	73,9	74,1	74,4	74,5	74,5
Из них:						
города и поселки городского типа	74,4	75,0	75,3	75,6	75,6	75,6
сельские населенные пункты	69,6	70,4	70,8	70,8	71,0	71,0
Естественная убыль населения на 1000 чел. населения	0,3	0,1	0,2	1,8	2,6	2,4

(33,1 тыс. чел.) и положительный миграционный прирост: в 2019 г. в республику прибыло 34,9 тыс. чел. Основной миграционный обмен Беларуси происходил со странами СНГ. В 2019 г. из этих стран в республику прибыло 22 533 чел., при этом доля прибывших уменьшилась на 4,4 п. п. по сравнению с 2018 г. и составила 64,7 % (рис. 2.29) [46].

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, общий коэффициент охвата населения дошкольным образованием в 2019 г. составил 83,6 % и отмечается тенденция его роста за последние 5 лет. В этот же период наблюдается снижение показателя

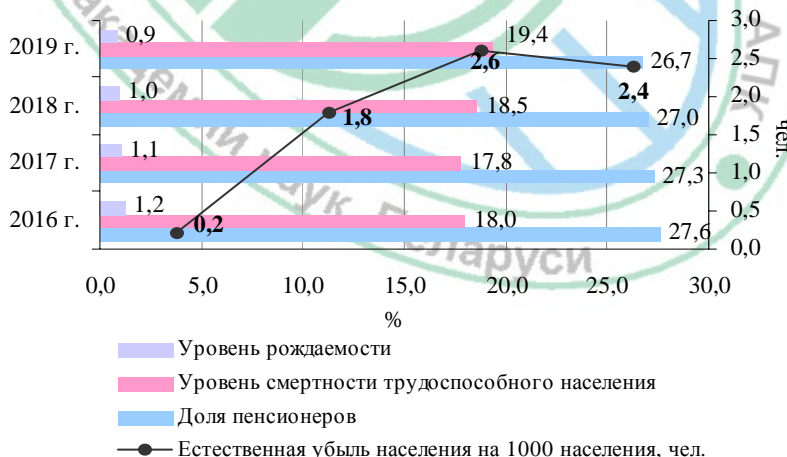


Рис. 2.29. Показатели демографической ситуации в Республике Беларусь

количества учащихся на 10 000 чел. населения всех учреждений образования как в среднем по республике, так и в отдельных регионах по причине уменьшения общего количества учащихся. Однако тенденцию к росту имеет количество учащихся в учреждениях общего среднего образования и воспитанников учреждений дошкольного образования. Доля иностранных студентов, обучающихся в учреждениях образования Республики Беларусь, в 2019/2020 учебном году составляет 7,1 % (в 2018/2019 г. – 5,8 %) (табл. 2.92) [39].

Результаты анализа указывают на наличие ряда нерешенных и сложных проблем, обусловленных влиянием социально-экономических факторов на уровень и качество жизни населения в стране, отсутствие должного решения которых может повлечь за собой рост угроз национальной безопасности. В этой связи переход государства к обеспечению нового, более высокого качества жизни и питания населения должен сопровождаться упреждением негативных тенденций, таких как нездоровое питание и потребление алкоголя, пропаганда здорового питания в белорусских семьях и повышением экономической доступности отечественных качественных продуктов.

Таблица 2.92. Основные показатели образования населения Республики Беларусь

Образование	Учебный год						
	2010/ 2011	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019	2019/ 2020
Число учреждений, ед.							
Дошкольное	4081	3972	3951	3879	3812	3803	3798
Общее среднее	3654	3293	3230	3155	3067	3035	3020
Профессионально-техническое	229	213	206	196	182	180	176
Среднее специальное	214	231	231	230	226	226	224
Высшее	55	54	52	51	51	51	51
Численность учащихся, тыс. чел.							
Дошкольное	387,4	410,6	409,8	418,1	426,3	435,1	436,6
Общее среднее	962,3	946,1	969,1	982,3	994,5	1010,4	1031,7
Профессионально-техническое	106,0	72,8	72,2	70,3	66,9	65,7	63,4
Среднее специальное	167,6	129,0	121,3	117,8	114,1	113,3	112,5
Высшее	442,9	362,9	336,4	313,2	284,3	268,1	260,9

2.4. Тенденции развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Республики Беларусь

Внешняя торговля оказывает значительное влияние на устойчивость агропродовольственного сектора, способствует развитию конкуренции и более эффективному использованию продовольственных ресурсов, содействует внедрению инновационных технологий в производство, обеспечивает сбалансированность внутреннего продовольственного рынка за счет экспорта излишков продовольствия и импорта товаров, которые в стране не производятся по объективным причинам.

Национальный агропродовольственный сектор не только в полной мере обеспечивает продовольственную безопасность страны, но и формирует значительный экспортный потенциал. Так, доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в совокупном объеме производства составляет около 40 %. В объемах совокупного экспорта Беларуси удельный вес агропродовольственных товаров в 2019 г. превысил 17 %.

В 2019 г. республика экспортировала на внешние рынки сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 5 519,0 млн долл. США (прирост к уровню 2018 г. на 4,5 %), а импортировала – на сумму 4 626,5 млн долл. США (прирост к уровню 2018 г. на 4,6 %). Товарооборот сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. составил 10 145,5 млн долл. США, положительная величина внешнеторгового сальдо достигла 892,5 млн долл. США (рис. 2.30).

В настоящее время наблюдается тенденция увеличения объемов мировой торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием и Беларусь все более активно входит в систему международного разделения труда. Так, в 2019 г. в структуре мировой торговли удельный вес республики по отдельным видам продукции составил: масло животное – 4,2 % (7-е место), сухое обезжиренное молоко – 3,2 (10-е), рапсовое масло – 3,0 (8-е), сыры и творог – 3,0 (10-е), колбасные изделия – 1,6 % (16-е место) (табл. 2.93).

Экспортные поставки отечественных сельскохозяйственных товаров и продовольствия на внешние рынки в 2019 г. по сравнению с предыдущим годом возросли на 238,9 млн долл. США. Наибольший рост стоимости экспорта отмечался по следующим видам продукции: лук, чеснок (на 57,6 %), сухое обезжиренное молоко (26,6), яйца и яиче-продукты (24,7), сыры и творог (22,7), рапсовое масло (20,8), плодо-овощные консервы (18,8), шоколад и продукты из него (16,4), мясные

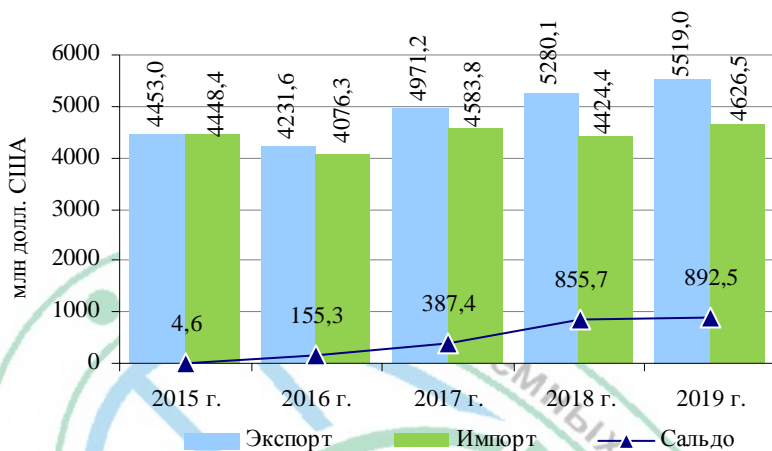


Рис. 2.30. Баланс внешней торговли Республики Беларусь сельскохозяйственными товарами и продовольствием, млн долл. США

Примечание. Рисунки 2.30–2.34 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.93. Рейтинг Республики Беларусь в мировом экспорте основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г.

Продукция	Доля, %	Место
Масло животное	4,2	7
СОМ	3,2	10
Масло рапсовое	3,0	8
Сыры и творог	3,0	10
Колбасные изделия	1,6	16
Сахар белый	1,1	20
Рыбные консервы	1,0	21
Яйца	0,9	19
Морковь, свекла столовая	0,9	19
Мясо птицы	0,9	20
Говядина	0,9	22
СЦМ	0,8	17
Томаты	0,6	15
Огурцы	0,5	14
Груши	0,4	20
Мясные консервы	0,4	29
Шоколад и продукты из него	0,2	43
Яблоки	0,2	29
Картофель	0,2	34

Примечание. Таблица составлена на основании данных международной статистической базы UNCOMTRADE.

консервы (на 15,1 %). В то же время снизилась стоимость поставок на внешние рынки сахара белого (на 39,8 %), плодов и фруктов (19,2), колбасных изделий (19,1), сухого цельного молока (17,9), говядины (на 6,0 %) (табл. 2.94).

Мониторинг экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в натуральном выражении в 2019 г. по отношению к 2018 г. показал, что рост объемов был отмечен по таким товарным позициям, как: лук, чеснок (в 2 раза), мясные консервы (на 24,4 %), картофель (20,4), яйца и яйцапродукты (18,9), рапсовое масло (17,1), сыры и творог (15,5), рыбные консервы (9,7), шоколад и продукты из него (9,3), кондитерские изделия из сахара (на 8,1 %). Снижение экспортных поставок в натуральном выражении наблюдалось по мясу и мясопродуктам (за исключением мяса птицы), сухому цельному молоку, маслу животному, плодам и овощам, хлебным злакам, продукции мукомольно-крупяной промышленности и сахару белому (табл. 2.95).

В 2019 г. по отношению к предыдущему году был отмечен прирост удельного веса экспорта по следующим видам продукции: молокопродукты – на 3,9 п. п., в том числе сыры и творог – 2,7, сухое обезжиренное молоко – 0,9; масло растительное – 0,9, в том числе рапсовое – на 0,5 п. п. Одновременно снизилась доля мяса и мясопродуктов (на 1,9 п. п.), сахара белого (1,5), овощей и фруктов (на 1,0 п. п.). В целом основой экспортной корзины Беларуси является мясо-молочная продукция. Ее доля в общем объеме экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. составила 58,9 % (табл. 2.96).

В таблице 2.97 приведены темпы роста экспортных цен основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия. В 2019 г. по сравнению с 2018 г. наибольший прирост экспортных цен отмечен на муку (на 42,2 %), капусту (36,9), сухое обезжиренное молоко (24,0), масло животное (23,2), томаты (21,1), сухое цельное молоко (20,4), огурцы и корнишоны (14,8), колбасные изделия (на 13,7 %) и т. д. В рассматриваемый период наблюдалось снижение цен на отдельные экспортные товарные позиции: лук, чеснок (на 21,2 %), картофель (10,2), мясные консервы (7,7), сахар белый (7,5), яблоки (на 3,9 %).

Мониторинг экспортных поставок и объемов производства в 2019 г. показал, что наибольшая доля экспорта в производстве среди потребительских товаров Республики Беларусь отмечена по следующим товарным позициям: масло животное (67,7 %), сыры и творог (62,9), говядина (62,6), сахар белый (43,5 %). По всем данным товарам в 2019 г. по сравнению с 2018 г. произошло снижение доли экспорта в производстве (сахар белый – на 23,4 п. п., масло животное – 10,3, говядина – на 6,0 п. п.), за исключением сыров и творога. Наименее экспортно ориентированными

Таблица 2.94. Динамика стоимости экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год							Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.		
Экспорт сельскохозяйственных товаров и продовольствия – всего	4453,0	4231,6	4971,2	5280,1	5519,0	123,9	104,5		
Мясо и мясопродукты – всего	770,3	812,2	909,3	987,2	927,6	120,4	94,0		
В том числе:									
говядина	458,0	467,6	502,9	544,2	501,9	109,6	92,2		
свинина	1,7	8,6	13,7	18,5	3,0	176,5	16,2		
мясо птицы	203,6	210,6	224,3	256,8	271,3	133,3	105,6		
колбасные изделия	64,4	81,9	113,1	105,0	84,9	131,8	80,9		
мясные консервы	34,1	37,5	47,3	50,9	58,6	171,8	115,1		
Рыба и рыбообразные	122,4	115,7	133,9	124,8	131,2	107,2	105,1		
Рыбные консервы	124,1	124,1	162,6	184,1	202,0	162,8	109,7		
Молокопродукты – всего	1736,2	1815,2	2143,9	2015,8	2324,7	133,9	115,3		
В том числе:									
сухое обезжиренное молоко	293,6	284,5	260,7	225,6	285,5	97,2	126,6		
сухое цельное молоко	98,9	84,7	91,9	89,4	73,4	74,2	82,1		
масло животное	274,0	332,5	431,7	403,4	434,8	158,7	107,8		
сыры и творог	639,0	690,1	798,5	811,6	995,6	155,8	122,7		
Яйца и яйцепродукты	48,3	43,7	36,7	33,6	41,9	86,7	124,7		
Картофель	53,9	33,5	65,7	53,1	57,4	106,5	108,1		
Овощи – всего	230,1	202,1	248,6	263,0	262,2	114,0	99,7		
В том числе:									
томаты	72,0	66,4	72,4	54,5	60,4	83,9	110,8		

Окончание таблицы 2.94

Продукция	Год					2019	Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2018		к 2015 г.	к 2018 г.
лук, чеснок	5,1	1,0	2,5	3,3	5,2	102,0	157,6	
капуста	15,4	12,2	13,8	15,1	10,2	66,2	67,5	
морковь, свекла столовая	22,8	18,3	29,9	38,3	33,1	145,2	86,4	
огурцы и корнионы	31,5	27,7	34,7	27,1	26,2	83,2	96,7	
Фрукты и фрукты – всего	266,8	196,1	156,9	179,2	144,8	54,3	80,8	
В том числе:								
яблоки	111,2	24,5	16,3	23,1	14,5	13,0	62,8	
груши	28,9	15,2	14,6	14,8	8,8	30,4	59,5	
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	48,5	49,6	75,5	82,5	98,0	202,1	118,8	
Хлебные злаки	7,3	22,7	0,5	2,6	2,9	39,7	111,5	
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	45,3	74,8	56,5	46,9	44,0	97,1	93,8	
В том числе:								
мука	11,9	34,0	22,8	10,8	5,8	48,7	53,7	
крупа	0,4	0,7	0,3	0,3	0,3	75,0	100,0	
Макаронные изделия	3,1	1,6	2,0	1,8	1,9	61,3	105,6	
Мучные кондитерские изделия	26,8	28,9	36,3	33,7	34,6	129,1	102,7	
Масло растительное – всего	89,2	33,6	51,7	197,1	255,0	285,9	129,4	
В том числе:								
подсолнечное	0,8	0,3	1,3	2,5	2,0	250,0	80,0	
рапсовое	88,1	30,2	47,8	169,6	204,9	232,6	120,8	
Сахар белый	202,5	182,7	192,2	182,5	109,9	54,3	60,2	
Кондитерские изделия из сахара	9,7	9,4	12,1	13,0	13,1	135,1	100,8	
Шоколад и продукты из него	41,3	44,0	65,1	65,9	76,7	185,7	116,4	

Примечание. Таблицы 2.94 – 2.108 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.95. Динамика объемов экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год							Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.		
Мясо и мясoproдукты (в пересчете на мясо) – всего	325,8	370,7	372,0	397,2	372,7	114,4	93,8		
В том числе:									
говядина	138,4	155,4	141,4	150,9	140,2	101,3	92,9		
свинина	0,7	4,4	6,1	6,9	1,2	171,4	17,4		
мясо птицы	136,3	145,9	150,4	166,5	170,4	125,0	102,3		
колбасные изделия	26,8	37,0	42,1	38,0	27,1	101,1	71,3		
мясные консервы	8,6	10,5	11,9	13,5	16,8	195,3	124,4		
Рыба и рыбообразные	25,7	24,0	28,4	20,8	21,6	84,0	103,8		
Рыбные консервы	34,8	37,1	43,6	51,5	56,5	162,4	109,7		
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	4513,5	4554,9	4372,7	4610,4	4686,5	103,8	101,7		
В том числе:									
сухое обезжиренное молоко	121,6	111,4	109,5	121,4	123,9	101,9	102,1		
сухое цельное молоко	37,8	28,3	29,1	33,0	22,5	59,5	68,2		
масло животное	87,9	85,0	80,0	89,4	78,2	89,0	87,5		
сыры и творог	182,5	205,0	189,4	211,2	244,0	133,7	115,5		
Яйца и яйцепродукты (в пересчете на яйца), млн шт.	875,4	898,0	890,0	685,0	814,3	93,0	118,9		
Картофель	300,9	297,5	390,1	299,5	360,6	119,8	120,4		
Овощи – всего	572,2	508,6	553,8	488,0	383,1	67,0	78,5		
В том числе:									
томаты	124,2	86,3	85,2	63,9	58,4	47,0	91,4		
лук, чеснок	19,5	4,8	11,4	14,2	28,6	146,7	201,4		
капуста	68,2	78,9	83,4	81,7	40,2	58,9	49,2		
морковь, свекла столовая	124,4	139,7	175,6	153,3	120,6	96,9	78,7		

Окончание таблицы 2.95

Продукция	Год					Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.
огурцы и корнионы	56,0	60,9	53,8	47,8	40,3	72,0	84,3
Ягоды и фрукты – всего	1186,2	732,5	630,2	405,4	272,8	23,0	67,3
В том числе:							
яблоки	610,8	113,0	58,6	81,9	53,7	8,8	65,6
груши	158,5	97,2	91,4	76,0	44,1	27,8	58,0
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	63,0	63,1	76,1	79,1	80,1	127,1	101,3
Хлебные злаки	47,7	177,3	1,0	14,9	12,1	25,4	81,2
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	175,1	347,7	224,8	153,1	106,1	60,6	69,3
В том числе:							
мука	73,1	226,7	140,7	66,3	25,0	34,2	37,7
крупа	1,7	3,1	1,0	1,0	0,8	47,1	80,0
Макаронные изделия	2,9	1,7	2,0	1,9	1,9	65,5	100,0
Мучные кондитерские изделия	20,6	22,7	25,0	24,7	24,9	120,9	100,8
Масло растительное – всего	133,8	44,9	67,1	271,3	348,3	260,3	128,4
В том числе:							
подсолнечное	0,9	0,3	1,6	3,3	2,8	311,1	84,8
рапсовое	132,7	40,5	62,2	233,1	272,9	205,7	117,1
Сахар белый	357,7	351,5	407,0	427,2	278,2	77,8	65,1
Кондитерские изделия из сахара	6,0	5,9	7,3	7,4	8,0	133,3	108,1
Шоколад и продукты из него	12,5	15,8	21,3	23,7	25,9	207,2	109,3

Таблица 2.96. Динамика удельного веса экспорта основных продуктов в общем объеме экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси, %

Продукция	Год					Отклонение 2019 г., п. п.	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.
Мясо и мясопродукты – всего	17,3	19,2	18,3	18,7	16,8	-0,5	-1,9
В том числе:							
говядина	10,3	11,1	10,1	10,3	9,1	-1,2	-1,2
мясо птицы	4,6	5,0	4,5	4,9	4,9	0,3	0,1
колбасные изделия	1,4	1,9	2,3	2,0	1,5	0,1	-0,4
мясные консервы	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	0,3	0,1
Рыба и рыбообразные	2,7	2,7	2,7	2,4	2,4	-0,4	0,0
Рыбные консервы	2,8	2,9	3,3	3,5	3,7	0,9	0,2
Молокопродукты – всего	39,0	42,9	43,1	38,2	42,1	3,1	3,9
В том числе:							
сухое обезжиренное молоко	6,6	6,7	5,2	4,3	5,2	-1,4	0,9
сухое цельное молоко	2,2	2,0	1,8	1,7	1,3	-0,9	-0,4
масло животное	6,2	7,9	8,7	7,6	7,9	1,7	0,2
сыры и творог	14,4	16,3	16,1	15,4	18,0	3,7	2,7
Яйца и яйцепродукты	1,1	1,0	0,7	0,6	0,8	-0,3	0,1
Картофель	1,2	0,8	1,3	1,0	1,0	-0,2	0,0
Овощи	5,2	4,8	5,0	5,0	4,8	-0,4	-0,2
Фрукты и ягоды	6,0	4,6	3,2	3,4	2,6	-3,4	-0,8
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	1,1	1,2	1,5	1,6	1,8	0,7	0,2
Продукция мукомольно- крупяной промышленности	1,0	1,8	1,1	0,9	0,8	-0,2	-0,1
Масло растительное	2,0	0,8	1,0	3,7	4,6	2,6	0,9
В том числе масло рапсовое	2,0	0,7	1,0	3,2	3,7	1,7	0,5
Сахар белый	4,5	4,3	3,9	3,5	2,0	-2,6	-1,5
Кондитерские изделия из сахара	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0
Шоколад и продукты из него	0,9	1,0	1,3	1,2	1,4	0,5	0,1

товарами Беларуси являются свинина, картофель, лук, чеснок, капуста (табл. 2.98).

Расчеты свидетельствуют, что в 2019 г. по отношению к 2018 г. увеличение объемов экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия в стоимостном выражении на 5 % произошло за счет прироста экспортных цен на 8 % и незначительного снижения физических объемов – на 3 % (табл. 2.99).

По данным рисунка 2.31, прослеживается увеличение доли реализации на внешние рынки продукции с более высокой степенью переработки, что является одним из приоритетов развития внешней торговли.

Таблица 2.97. Темпы роста цен экспорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, % к предыдущему году

Продукция	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
				к 2015 г.	к 2018 г.
Говядина	90,9	118,2	101,5	108,2	99,3
Свинина	83,7	116,3	118,4	111,0	96,2
Мясо птицы	96,7	103,3	103,4	106,7	103,2
Колбасные изделия	92,0	121,4	102,7	130,4	113,7
Мясные консервы	89,8	111,1	95,3	87,7	92,3
Рыба и ракообразные	101,2	97,7	127,2	127,4	101,3
Рыбные консервы	94,1	111,3	95,9	100,4	100,1
Сухое обезжиренное молоко	105,7	93,3	78,0	95,4	124,0
Сухое цельное молоко	114,2	105,5	86,0	124,8	120,4
Масло животное	125,4	137,9	83,6	178,2	123,2
Сыры и творог	96,2	125,2	91,2	116,6	106,2
Яйца	88,4	91,0	111,1	92,7	103,7
Картофель	62,9	149,5	105,2	88,8	89,8
Томаты	132,6	110,6	100,4	178,4	121,1
Лук, чеснок	82,3	99,7	106,7	69,0	78,8
Капуста	68,4	107,1	111,5	111,8	136,9
Морковь, свекла столовая	71,5	130,0	146,8	150,3	110,2
Огурцы и корнишоны	80,8	141,9	88,0	115,8	114,8
Яблоки	119,2	128,2	101,1	148,6	96,1
Груши	86,0	101,7	122,6	109,4	102,1
Мука	91,8	108,0	100,4	141,4	142,2
Крупа	86,1	127,8	101,1	117,3	105,4
Макаронные изделия	86,8	108,8	96,5	98,2	107,7
Мучные кондитерские изделия	97,8	114,3	93,9	106,9	101,9
Масло рапсовое	112,3	103,2	94,7	113,2	103,2
Сахар белый	91,8	90,8	90,5	69,8	92,5
Кондитерские изделия из сахара	97,8	103,5	106,2	100,6	93,6
Шоколад и изделия из него	84,2	109,6	91,1	89,6	106,5

Так, если в 2015 г. удельный вес такой продукции составлял 38,4 %, то в 2019 г. данный показатель достиг 43,3 %.

Экспортные поставки сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь с каждым годом расширяются. В 2019 г. отечественная продукция была реализована на 104 внешних рынках, что по сравнению с 2015 г. больше на 25 стран. Традиционно основным рынком сбыта сельскохозяйственных товаров и продовольствия является Россия: в 2019 г. было поставлено 78,0 % от общего объема экспорта. Далее по удельному весу следуют Казахстан (5,4 %), Украина (3,2), Китай (2,4), Литва (1,7 %) (рис. 2.32).

Таблица 2.98. Доля экспорта в производстве отдельных потребительских товаров Республики Беларусь, %

Продукция	Год					Отклонение 2019 г., п. п.	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.
Говядина	66,9	78,0	69,9	68,6	62,6	-4,3	-6,0
Свинина	0,5	2,5	3,1	3,0	0,5	0,0	-2,5
Мясо птицы	31,9	32,4	31,1	32,8	31,1	-0,8	-1,7
Молоко и сливки несгущенные	35,7	35,4	31,1	25,3	22,1	-13,7	-3,2
Пахта, йогурт, кефир	23,9	26,9	29,8	30,4	31,7	7,8	1,3
Масло животное	77,6	72,2	66,8	78,0	67,7	-9,9	-10,3
Сыры и творог	60,5	63,4	58,5	62,2	62,9	2,4	0,7
Яйца	23,3	24,5	22,0	18,8	20,8	-2,5	2,1
Картофель	5,0	5,0	6,1	5,1	5,9	0,9	0,8
Томаты	30,2	30,5	30,5	22,4	19,5	-10,7	-2,9
Лук репчатый, чеснок	9,3	2,0	4,1	6,1	13,3	4,1	7,3
Капуста	18,1	18,4	18,7	22,7	10,2	-7,8	-12,4
Морковь, репа, свекла столовая	27,2	27,2	33,7	33,7	23,6	-3,6	-10,1
Огурцы и корнишоны	24,7	24,5	22,8	21,1	17,5	-7,3	-3,7
Яблоки	12,6	22,2	18,5	11,7	15,9	3,3	4,3
Колбасные изделия	11,8	16,7	18,6	14,3	10,6	-1,2	-3,8
Рапсовое масло	51,4	29,8	41,8	70,3	85,0	33,6	14,7
Сахар белый	54,6	41,4	55,1	66,9	43,5	-11,1	-23,4

Таблица 2.99. Уровень влияния цен и объемов на стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь

Индекс	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.
Цен	0,72	0,98	1,14	1,03	1,08
Объемов	1,10	0,97	1,03	1,03	0,97
Стоимости	0,79	0,95	1,17	1,06	1,05

В таблице 2.100 представлены ключевые рынки сбыта основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия. Если в 2015 г. около 97 % мясо-молочной продукции было реализовано в Россию, то в 2019 г. экспортные поставки данной продукции увеличились в Казахстан, Китай и Украину. Удельный вес России постепенно снижается: по мясу и мясopодуктам – с 96,8 до 77,0 %, а по молокопродуктам – с 96,6 до 83,6 %, что свидетельствует о географической диверсификации.

Республика Беларусь в 2019 г. импортировала сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 4626,5 млн долл. США, что

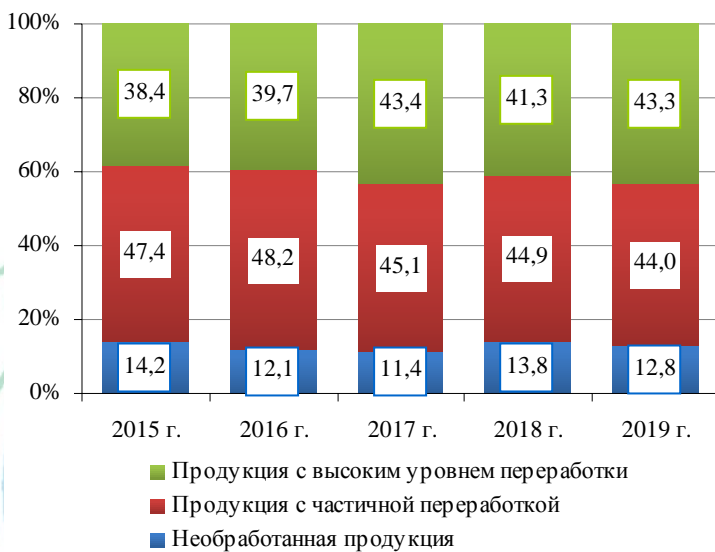


Рис. 2.31. Структура экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия по степени переработки, %

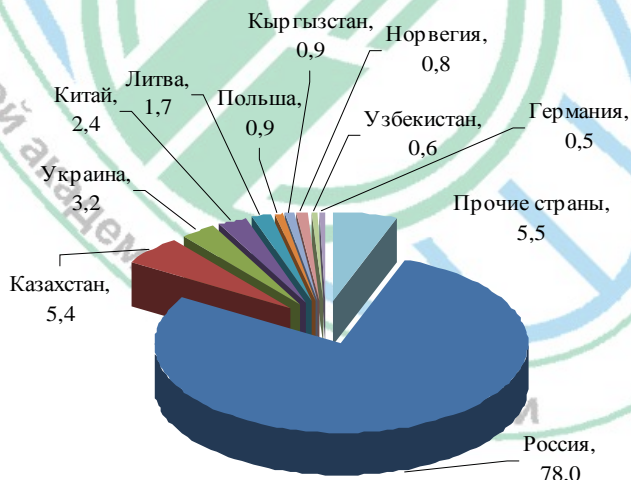


Рис. 2.32. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси в 2019 г., %

Таблица 2.100. Географическая направленность экспортных поставок основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь, %

Продукция	2015 г.		2019 г.	
	Страна	Доля экспорта	Страна	Доля экспорта
Мясо и мясопродукты	Россия	96,8	Россия	77,0
	Казахстан	2,6	Казахстан	11,1
	Украина	0,4	Китай	6,3
	Туркменистан	0,1	Узбекистан	2,3
	Грузия	0,1	Украина	1,2
Рыба и рыбопродукты	Россия	92,7	Россия	91,0
	Украина	2,4	Украина	4,2
	Казахстан	1,0	Литва	0,9
	США	0,7	Казахстан	0,6
	Молдова	0,5	США	0,5
Овощи (включая картофель)	Россия	90,5	Россия	73,7
	Германия	3,3	Украина	10,7
	Казахстан	1,3	Германия	4,4
	Литва	1,2	Литва	2,8
	Молдова	1,2	Польша	2,4
Продукты переработки овощей, фруктов	Россия	79,3	Россия	83,2
	Литва	13,1	Украина	10,5
	Казахстан	2,6	Казахстан	2,4
	Украина	2,2	Кыргызстан	0,6
	Туркменистан	0,4	Литва	0,5
Масло растительное	Литва	59,7	Россия	56,5
	Норвегия	17,8	Норвегия	16,2
	Польша	6,8	Литва	10,7
	Латвия	4,5	Польша	4,0
	Украина	2,6	Китай	3,9
Молокопродукты	Россия	96,6	Россия	83,6
	Казахстан	2,3	Казахстан	6,7
	Азербайджан	0,3	Китай	2,2
	Туркменистан	0,2	Украина	1,9
	Украина	0,2	Кыргызстан	1,7
Яйца и яйцопродукты	Россия	99,5	Россия	98,1
	Грузия	0,1	Казахстан	0,7
	Казахстан	0,1	Узбекистан	0,5
	Таджикистан	0,1	Азербайджан	0,3
	Украина	0,1	Украина	0,3

Продукция	2015 г.		2019 г.	
	Страна	Доля экспорта	Страна	Доля экспорта
Фрукты и плоды	Россия	82,4	Россия	76,5
	Казахстан	9,2	Литва	13,2
	Литва	3,4	Польша	4,7
	Польша	2,9	Бельгия	1,3
	Германия	0,6	Германия	1,0
Хлебные злаки и продукты их переработки	Россия	76,1	Россия	72,0
	Казахстан	9,5	Украина	11,8
	Украина	2,7	Казахстан	4,6
	Молдова	1,6	Молдова	1,4
	Узбекистан	1,6	Норвегия	0,7
Сахар и кондитерские изделия из него	Россия	80,1	Россия	70,5
	Казахстан	9,7	Казахстан	10,9
	Украина	2,4	Украина	4,3
	Кыргызстан	2,3	Таджикистан	2,8
	Литва	1,4	Узбекистан	2,6

по сравнению с предыдущим годом больше на 202,1 млн долл. США. В 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличились импортные закупки следующих товаров: мясо птицы (на 41,5 %), хлебные злаки (41,1), продукция мукомольно-крупяной промышленности (34,0), мясные консервы (30,2), лук, чеснок (26,8), свинина (23,5), сахар белый (21,4), мучные кондитерские изделия (15,7), кондитерские изделия из сахара (12,2), яблоки (10,3 %). Одновременно значительно сократился импорт томатов (52,0 %), капусты (31,5), огурцов и корншонов (41,8), моркови, свеклы столовой (на 24,5 %) (табл. 2.101).

В 2019 г. Республика Беларусь импортировала 66,9 тыс. т мяса и мясopодуkтов, что по сравнению с предыдущим годом больше на 12,1 %. В разрезе видов продукции рост объемов импорта в натуральном выражении произошел по свинине, колбасным изделиям и мясным консервам, а снижение – по мясу птицы и говядине. Что касается молочных продуктов, то республика закупает в основном сыры и творог. Так, в 2019 г. объем импорта сыров и творога составил 5,5 тыс. т, это по сравнению с 2018 г. на 5,2 % ниже. Наблюдается сокращение импорта овощей на 22,8 %, за исключением лука и чеснока, по которым темп роста объемов импорта составил 2,8 раза. Ввоз в Беларусь хлебных злаков в натуральном выражении в 2019 г. составил 920,2 тыс. т, что по сравнению с предыдущим годом в 1,3 раза больше. Увеличение объемов импорта также отмечено по сахару и кондитерским изделиям из него на 41,4 и 12,0 % соответственно.

Таблица 2.101. Динамика стоимости импорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год							Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.		
Импорт сельскохозяйственных товаров и продовольствия – всего	4448,4	4076,3	4583,8	4424,4	4626,5	104,0	104,6		
Мясо и мясопродукты – всего	56,0	97,0	102,6	138,1	154,6	276,1	111,9		
В том числе:									
говядина	5,7	47,8	52,1	59,7	58,2	В 10 раз	97,5		
свинина	14,3	17,5	14,3	48,0	59,3	В 4 раза	123,5		
мясо птицы	14,0	14,6	13,4	6,5	9,2	65,7	141,5		
колбасные изделия	1,2	1,7	1,6	1,3	1,4	116,7	107,7		
мясные консервы	9,9	8,8	10,8	8,6	11,2	113,1	130,2		
Рыба и ракообразные	343,0	326,4	363,9	361,7	372,1	108,5	102,9		
Рыбные консервы	23,7	20,8	27,8	48,3	55,9	235,9	115,7		
Молокопродукты – всего	71,1	78,9	46,3	44,4	51,7	72,7	116,4		
В том числе:									
сухое обезжиренное молоко	0,9	1,0	0,8	0,6	0,8	88,9	133,3		
сухое цельное молоко	0,3	0,6	0,6	0,1	0,3	100,0	300,0		
масло животное	1,3	1,0	0,6	0,1	0,5	38,5	500,0		
сыры и творог	23,9	17,2	18,7	20,6	22,4	93,7	108,7		
Яйца и яйцопродукты	3,5	4,4	9,5	10,7	11,1	317,1	103,7		
Картофель	7,9	2,9	7,8	4,2	4,4	55,7	104,8		
Овощи – всего	482,3	473,4	499,1	307,8	199,6	41,4	64,8		
В том числе:									
томаты	161,0	218,5	217,5	118,1	56,7	35,2	48,0		

Окончание таблицы 2.101

Продукция	Год										Темп роста 2019 г., %		
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	к 2018 г.
лук, чеснок	17,4	9,0	22,6	9,7	12,3	70,7	126,8	70,7	70,7	70,7	70,7	70,7	126,8
капуста	51,7	31,0	36,3	21,3	14,6	28,2	68,5	28,2	28,2	28,2	28,2	28,2	68,5
морковь, свекла столовая	12,9	5,3	5,9	4,9	3,7	28,7	75,5	28,7	28,7	28,7	28,7	28,7	75,5
огурцы и корнионы	19,9	11,5	9,2	6,7	3,9	19,6	58,2	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	58,2
Плоды и фрукты – всего	1375,1	1074,7	989,5	676,1	677,1	49,2	100,1	49,2	49,2	49,2	49,2	49,2	100,1
В том числе:													
яблоки	439,6	308,9	267,6	108,8	120,0	27,3	110,3	27,3	27,3	27,3	27,3	27,3	110,3
груши	145,8	118,2	124,7	98,7	91,5	62,8	92,7	62,8	62,8	62,8	62,8	62,8	92,7
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	134,2	119,3	132,7	145,9	161,4	120,3	110,6	120,3	120,3	120,3	120,3	120,3	110,6
Хлебные злаки	68,9	60,2	108,4	156,3	220,5	320,0	141,1	320,0	320,0	320,0	320,0	320,0	141,1
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	26,6	31,9	38,2	33,8	45,3	170,3	134,0	170,3	170,3	170,3	170,3	170,3	134,0
В том числе:													
мука	5,2	3,8	5,9	7,7	15,3	294,2	198,7	294,2	294,2	294,2	294,2	294,2	198,7
крупя	6,1	12,1	5,8	4,0	4,3	70,5	107,5	70,5	70,5	70,5	70,5	70,5	107,5
Макаронные изделия	29,0	27,4	32,7	31,8	34,8	120,0	109,4	120,0	120,0	120,0	120,0	120,0	109,4
Мучные кондитерские изделия	92,6	86,2	107,1	120,7	139,6	150,8	115,7	150,8	150,8	150,8	150,8	150,8	115,7
Масло растительное – всего	107,9	105,5	115,7	97,2	89,2	82,7	91,8	82,7	82,7	82,7	82,7	82,7	91,8
В том числе:													
подсолнечное	85,4	85,9	96,8	76,1	65,5	76,7	86,1	76,7	76,7	76,7	76,7	76,7	86,1
рапсовое	2,0	2,4	2,1	2,6	3,4	170,0	130,8	170,0	170,0	170,0	170,0	170,0	130,8
Сахар белый	5,3	5,1	32,7	27,1	32,9	В 6 раз	121,4	В 6 раз	В 6 раз	В 6 раз	В 6 раз	В 6 раз	121,4
Кондитерские изделия из сахара	38,6	44,8	58,7	60,5	67,9	175,9	112,2	175,9	175,9	175,9	175,9	175,9	112,2
Шоколад и продукты из него	90,8	89,4	106,6	115,8	121,9	134,3	105,3	134,3	134,3	134,3	134,3	134,3	105,3

В 2019 г. относительно 2018 г. в большей степени сократился импорт в натуральном выражении по следующим товарным позициям: томаты (с 87,2 до 42,2 тыс. т), капуста (с 31,1 до 24,7), огурцы и корнишоны (с 5,5 до 3,4), подсолнечное масло (с 91,9 до 82,1 тыс. т) и т. д. (табл. 2.102).

Таблица 2.102. Динамика объемов импорта основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год					Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) – всего	35,4	57,9	52,1	59,7	66,9	189,0	112,1
В том числе:							
говядина	1,8	19,7	17,9	19,5	18,9	В 10 раз	96,9
свинина	4,6	7,6	5,8	19,9	25,5	554,3	128,1
мясо птицы	19,2	22,8	19,4	8,8	8,0	41,7	90,9
колбасные изделия	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	150,0	150,0
мясные консервы	3,2	2,7	2,8	2,7	3,8	118,8	140,7
Рыба и рыбообразные	150,8	141,4	159,2	153,0	151,3	100,3	98,9
Рыбные консервы	9,3	8,9	9,8	12,7	13,6	146,2	107,1
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	170,4	191,1	81,7	76,9	77,7	45,6	101,0
В том числе:							
сухое обезжиренное молоко	0,5	0,5	0,4	0,3	0,5	100,0	166,7
сухое цельное молоко	0,1	0,2	0,2	0,03	0,1	100,0	333,3
масло животное	0,4	0,2	0,1	0,03	0,1	25,0	333,3
сыры и творог	8,6	6,3	5,5	5,8	5,5	64,0	94,8
Яйца и яйцепродукты (в пересчете на яйца), млн шт.	15,2	21,4	40,8	43,0	45,3	298,0	105,3
Картофель	16,2	9,3	18,5	8,8	16,2	100,0	184,1
Овощи – всего	506,0	460,2	481,6	295,2	227,8	45,0	77,2
В том числе:							
томаты	144,6	187,2	168,1	87,2	42,2	29,2	48,4
лук, чеснок	26,5	10,7	37,7	13,7	38,3	144,5	279,6
капуста	88,0	47,1	50,4	31,1	24,7	28,1	79,4
морковь, свекла столовая	22,5	9,2	9,8	10,0	7,4	32,9	74,0
огурцы и корнишоны	16,1	9,3	8,1	5,5	3,4	21,1	61,8
Плоды и фрукты – всего	1578,5	1295,4	1149,1	763,1	770,5	48,8	101,0
В том числе:							
яблоки	731,1	599,0	483,5	194,4	237,7	32,5	122,3
груши	175,9	144,5	145,9	123,3	123,2	70,0	99,9

Окончание таблицы 2.102

Продукция	Год					Темп роста 2019 г., %	
	2015	2016	2017	2018	2019	к 2015 г.	к 2018 г.
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	102,2	98,7	103,5	111,4	122,8	120,2	110,2
Хлебные злаки	84,0	80,2	360,2	719,9	920,2	В 10 раз	127,8
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	57,6	61,7	118,1	108,8	113,8	197,6	104,6
В том числе:							
мука	16,7	13,1	21,7	30,0	51,6	309,0	172,0
крупы	13,5	22,0	17,0	13,4	11,7	86,7	87,3
Макаронные изделия	31,6	31,0	34,0	31,3	31,2	98,7	99,7
Мучные кондитерские изделия	50,6	50,7	60,1	67,7	79,1	156,3	116,8
Масло растительное – всего	114,7	114,2	131,9	109,5	104,8	91,4	95,7
В том числе:							
подсолнечное	92,2	96,3	117,4	91,9	82,1	89,0	89,3
рапсовое	2,8	3,6	2,9	3,9	5,2	185,7	133,3
Сахар белый	9,9	8,3	65,1	56,8	80,3	В 8 раз	141,4
Кондитерские изделия из сахара	15,7	19,3	25,0	26,6	29,8	189,8	112,0
Шоколад и продукты из него	24,6	24,3	28,9	34,7	39,2	159,3	113,0

В структуре импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. доля плодов и овощей составила 18,9 %, рыбы и рыбопродуктов – 9,2, хлебных злаков – 4,8, плодоовощных консервов – 3,5, мяса и мясопродуктов – 3,3, мучных кондитерских изделий – 3,0 % и т. д.

Наибольшее снижение удельного веса в структуре импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. по сравнению с 2018 г. отмечено по овощам (на 2,6 п. п.), плодам (0,6), маслу подсолнечному (0,3), а увеличение – по хлебным злакам (на 1,2 п. п.), мучным кондитерским изделиям (0,3), мясу и мясопродуктам (0,2) и продукции мукомольно-крупяной промышленности (на 0,2 п. п.) (табл. 2.103).

Анализируя темпы роста импортных цен в разрезе отдельных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, следует отметить, что по сравнению с 2018 г. в 2019 г. прирост цен произошел по следующим товарам: мясо птицы (на 57,9 %), сухое цельное молоко (22,1), крупы (20,5), мука (16,1), сыры и творог (13,7), макаронные изделия (10,0),

Таблица 2.103. Динамика удельного веса импорта основных товаров в общем объеме импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси, %

Продукция	Год					Отклонение 2019 г., п. п.	
	2015	2016	2017	2018	2019	от 2015 г.	от 2018 г.
Мясо и мясопродукты – всего	1,3	2,4	2,2	3,1	3,3	2,1	0,2
В том числе:							
говядина	0,1	1,2	1,1	1,3	1,3	1,1	-0,1
свинина	0,3	0,4	0,3	1,1	1,3	1,0	0,2
мясо птицы	0,3	0,4	0,3	0,1	0,2	-0,1	0,1
мясные консервы	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0
Рыба и ракообразные	7,7	8,0	7,9	8,2	8,0	0,3	-0,1
Рыбные консервы	0,5	0,5	0,6	1,1	1,2	0,7	0,1
Молокопродукты – всего	1,6	1,9	1,0	1,0	1,1	-0,5	0,1
В том числе сыры и творог	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	-0,1	0,0
Яйца и яйцопродукты	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0
Картофель	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1	0,0
Овощи – всего	10,8	11,6	10,9	7,0	4,3	-6,5	-2,6
В том числе:							
томаты	3,6	5,4	4,7	2,7	1,2	-2,4	-1,4
лук, чеснок	0,4	0,2	0,5	0,2	0,3	-0,1	0,0
капуста	1,2	0,8	0,8	0,5	0,3	-0,8	-0,2
огурцы и корнишоны	0,4	0,3	0,2	0,2	0,1	-0,4	-0,1
Плоды и фрукты – всего	30,9	26,4	21,6	15,3	14,6	-16,3	-0,6
В том числе:							
яблоки	9,9	7,6	5,8	2,5	2,6	-7,3	0,1
груши	3,3	2,9	2,7	2,2	2,0	-1,3	-0,3
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	3,0	2,9	2,9	3,3	3,5	0,5	0,2
Хлебные злаки	1,5	1,5	2,4	3,5	4,8	3,2	1,2
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	0,6	0,8	0,8	0,8	1,0	0,4	0,2
Макаронные изделия	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,1	0,0
Мучные кондитерские изделия	2,1	2,1	2,3	2,7	3,0	0,9	0,3
Масло растительное – всего	2,4	2,6	2,5	2,2	1,9	-0,5	-0,3
В том числе масло подсолнечное	1,9	2,1	2,1	1,7	1,4	-0,5	-0,3
Сахар белый	0,1	0,1	0,7	0,6	0,7	0,6	0,1
Кондитерские изделия из сахара	0,9	1,1	1,3	1,4	1,5	0,6	0,1
Шоколад и продукты из него	2,0	2,2	2,3	2,6	2,6	0,6	0,0

масло животное (8,3), рыбные консервы (7,7), рыба и ракообразные (на 4,0 %). Практически наполовину снизилась импортная цена на картофель, лук, чеснок (табл. 2.104).

Проведенные исследования показали, что с 2015 по 2019 г. в структуре импортных закупок сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси более половины занимает сырьевой импорт. Однако в последнее время наблюдается некоторое снижение данного показателя (с 60,7 % в 2015 г. до 54,1 % в 2019 г.). Одновременно отмечается рост удельного веса продукции с высокой степенью переработки (с 24,9 до 30,5 %) (рис. 2.33).

Таблица 2.104. Темп роста импортных цен по основным видам сельскохозяйственных товаров и продовольствия, % к предыдущему году

Продукция	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
				к 2015 г.	к 2018 г.
Говядина	75,7	120,6	104,8	96,1	100,5
Свинина	73,5	106,8	98,3	74,6	96,6
Мясо птицы	88,1	107,8	106,0	159,0	157,9
Колбасные изделия	100,7	114,1	96,7	106,1	95,4
Мясные консервы	104,2	121,0	83,6	96,0	91,2
Рыба и ракообразные	101,5	99,0	103,4	108,1	104,0
Рыбные консервы	91,6	121,4	134,6	161,2	107,7
Сухое обезжиренное молоко	99,6	110,7	97,5	87,5	81,3
Сухое цельное молоко	112,1	111,0	76,2	115,8	122,1
Масло животное	129,7	121,7	85,2	145,7	108,3
Сыры и творог	98,6	123,6	105,6	146,3	113,7
Яйца	88,3	107,6	107,0	98,9	97,2
Картофель	65,0	132,0	114,0	55,6	56,9
Томаты	104,8	110,9	104,6	120,8	99,3
Лук, чеснок	128,6	71,0	118,3	49,2	45,5
Капуста	112,2	109,2	95,2	101,0	86,6
Морковь, свекла столовая	99,8	105,7	82,2	88,0	101,6
Огурцы и корнишоны	99,4	91,9	107,7	94,7	96,3
Яблоки	85,7	107,3	101,1	84,0	90,2
Груши	98,7	104,5	93,6	89,6	92,8
Мука	92,6	95,6	93,4	96,1	116,1
Крупа	120,4	62,6	87,7	79,6	120,5
Макаронные изделия	96,0	108,7	105,7	121,3	110,0
Мучные кондитерские изделия	93,0	104,9	100,1	96,5	98,9
Масло подсолнечное	96,4	92,3	100,5	86,1	96,2
Сахар белый	113,0	82,0	95,0	75,7	85,9
Кондитерские изделия из сахара	94,0	101,4	96,9	92,5	100,0
Шоколад и изделия из него	99,9	100,2	90,3	84,3	93,3



Рис. 2.33. Структура импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия по степени переработки, %

Исследования показывают, что на потребительском рынке Республики Беларусь по отдельным товарным позициям доля импорта в ресурсах превышает 40 %. Так, в 2019 г. наиболее высокую долю импорта в ресурсах занимали: крупа (75,6 %), соки фруктовые и овощные (69,3), шоколад и продукты из него (61,0), яблоки (45,7), макаронные изделия (44,4 %). В 2019 г. по сравнению с предыдущим годом наибольшее увеличение доли импорта в ресурсах наблюдалось по следующим товарам: яблоки (на 21,8 п. п.), лук, чеснок (11,2), мука (4,0), шоколад и продукты из него (3,9), соки фруктовые и овощные (3,0), а снижение – томаты (на 13,4 п. п.), говядина (3,6), капуста (3,4), сахар белый (2,6), крупа (на 2,6 п. п.) (табл. 2.105).

Импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия в стоимостном выражении в 2019 г. увеличились относительно 2018 г. на 5 %, что обусловлено увеличением объемов импорта в натуральном выражении на 7 % и незначительным снижением импортных цен на 2 % (табл. 2.106).

В 2019 г. импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия осуществлялись из 154 стран мира на общую сумму 4626,5 млн долл. США (в 2015 г. импорт был осуществлен из 144 стран). Основными поставщиками сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Республику Беларусь в 2019 г. являлись Россия (31,7 %), Украина (14,7), Польша (7,0), Нидерланды (4,4), Эквадор (4,1 %) и т. д. (рис. 2.34).

Таблица 2.105. Доля импорта в ресурсах потребительских товаров Республики Беларусь, %

Продукция	Год					Отклонение 2019 г., п. п.	
	2015	2016	2017	2018	2019	от 2015 г.	от 2018 г.
Говядина	2,6	31,0	22,6	22,0	18,4	15,8	-3,6
Свинина	2,9	4,3	3,0	8,1	10,0	7,1	1,9
Мясо птицы	18,6	7,0	5,5	2,5	2,1	-16,5	-0,4
Молоко и сливки несгущенные	8,9	15,4	1,0	0,3	0,2	-8,7	-0,1
Пахта, йогурт, кефир	5,8	5,1	5,2	4,9	5,0	-0,8	0,1
Масло сливочное	1,6	0,7	0,3	0,1	0,3	-1,3	0,2
Сыры и творог	6,9	5,0	3,9	4,3	3,7	-3,2	-0,6
Картофель	Н/д	Н/д	0,3	0,2	0,3	-	0,1
Лук репчатый, чеснок	12,2	4,3	12,3	5,9	17,1	4,9	11,2
Томаты	51,0	48,8	46,4	28,3	14,9	-36,1	-13,4
Капуста	22,2	11,9	12,2	10,0	6,6	-15,6	-3,4
Морковь, репа, свекла столовая	6,3	2,4	2,8	3,2	1,9	-4,4	-1,3
Огурцы и корнишоны	8,6	4,7	4,2	3,0	1,7	-6,9	-1,3
Яблоки	Н/д	60,2	65,2	23,9	45,7	-	21,8
Мука	3,0	2,5	3,9	5,5	9,5	6,5	4,0
Крупа	63,1	68,4	77,2	78,2	75,6	12,5	-2,6
Колбасные изделия	Н/д	Н/д	0,1	0,1	0,1	-	0,0
Сахар белый	Н/д	1,6	15,8	20,0	17,4	-	-2,6
Шоколад и продукты из какао	56,2	54,8	56,1	57,1	61,0	4,8	3,9
Детские сухие молоч- ные смеси	36,0	35,3	34,2	30,3	29,4	-6,6	-0,9
Макаронные изделия	47,1	41,9	46,0	44,9	44,4	-2,7	-0,5
Фруктово-овощные кон- сервы для детского питания	30,3	21,7	18,1	16,7	18,6	-11,7	1,9
Соки фруктовые и овощные	74,1	70,7	78,5	66,3	69,3	-4,8	3,0

Таблица 2.106. Уровень влияния цен и объемов на стоимость импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь

Индекс	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.
Цен	0,88	0,95	0,99	1,01	0,98
Объемов	1,04	0,97	1,14	0,96	1,07
Стоимости	0,92	0,92	1,12	0,97	1,05

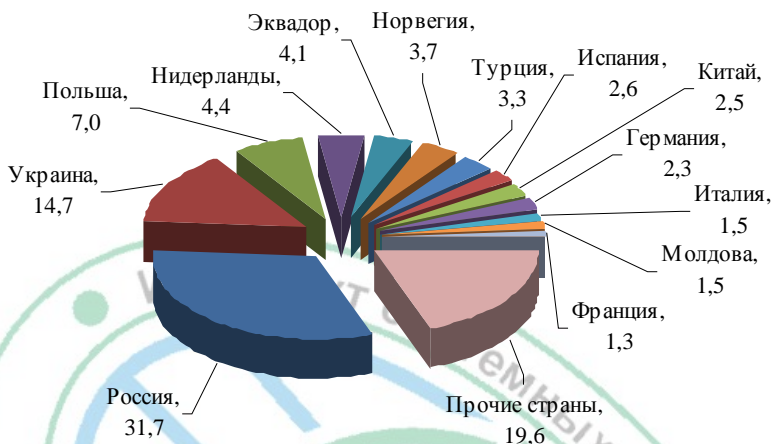


Рис. 2.34. Географическая направленность импорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия Беларуси в 2019 г., %

В таблице 2.107 представлены ключевые импортеры основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь в 2015 и 2019 гг. В 2019 г. более 80 % импортных закупок мяса и мясопродуктов было ввезено из России (48,7 %) и Украины (32,0 %) (в 2015 г. основными импортерами данной продукции были Россия (35,4 %) и Бразилия (10,3 %); молокопродуктов – из России (79,9 %), Польши (4,7), Литвы (3,9), Германии (2,7) и Италии (2,0 %); рыба и рыбопродукты импортировались из Норвегии, России и Исландии. Импорт из этих стран составил более 68 % от общего объема импорта данной продукции. Овощи и плоды республика закупала в Польше, Турции, Испании, а плодоовощные консервы – в России, Украине, Польше и Испании. Россия и Украина занимали более 80 % в структуре импортных закупок следующих видов продукции: хлебные злаки и продукты их переработки, масло растительное, сахар и кондитерские изделия из сахара.

В 2019 г. внешнеторговое сальдо возросло на 36,8 млн долл. США относительно предыдущего года: молокопродукты – на 301,6 млн долл. США, овощи – 107,4, масло растительное – 65,9, мясо птицы – 11,8, рыбные консервы – 10,3, яйца и яйцепродукты – 7,9, шоколад и продукты из него – на 4,7 млн долл. США. Снижение положительного внешнеторгового сальдо наблюдалось по мясу и мясопродуктам (на 76,1 млн долл. США) и сахару белому (на 78,4 млн долл. США). Отмечался рост отрицательного сальдо по рыбе и ракообразным, плодам и фруктам, хлебным злакам, продуктам мукомольно-крупяной промышленности, мучным кондитерским изделиям и кондитерским изделиям их сахара (табл. 2.108).

Таблица 2.107. Географическая направленность импортных закупок основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь, %

Продукция	Страна	Доля импорта	Страна	Доля импорта
	2015 г.		2019 г.	
Мясо и мясопродукты	Россия	35,4	Россия	48,7
	Бразилия	10,3	Украина	32,0
	Польша	6,7	Дания	6,6
	Литва	6,1	Польша	2,4
	Венгрия	5,9	Чили	2,3
Рыба и рыбопродукты	Норвегия	43,3	Норвегия	37,2
	Россия	20,3	Россия	23,1
	Исландия	8,7	Исландия	8,3
	США	4,9	Китай	5,3
	Индия	3,1	Индия	4,6
Овощи (включая картофель)	Марокко	16,9	Польша	20,1
	Турция	13,3	Китай	16,1
	Польша	11,1	Испания	11,7
	Македония	10,0	Турция	9,8
	Китай	7,1	Нидерланды	9,1
Продукты переработки овощей, фруктов	Россия	37,3	Россия	51,2
	Украина	23,0	Украина	10,9
	Израиль	6,2	Польша	4,4
	Молдова	5,0	Испания	4,0
	Польша	5,0	Молдова	3,7
Масло растительное	Россия	52,7	Россия	66,4
	Украина	40,8	Украина	19,8
	Испания	1,3	Индонезия	2,7
	Индонезия	1,2	Испания	2,7
	Италия	0,9	Италия	2,5
Молокопродукты	Россия	52,3	Россия	79,9
	Польша	34,0	Польша	4,7
	Литва	4,4	Литва	3,9
	Нидерланды	2,8	Германия	2,7
	Дания	1,0	Италия	2,0
Яйца и яйцепродукты	Польша	69,2	Польша	75,6
	Россия	30,8	Россия	16,8
			Нидерланды	4,4
			Италия	2,7
			Венгрия	0,4
Плоды и фрукты	Турция	12,6	Польша	23,6
	Марокко	11,8	Турция	17,1
	Польша	9,5	Испания	9,9

Продукция	Страна	Доля импорта	Страна	Доля импорта
	2015 г.		2019 г.	
То же	Южная Африка	8,5	Россия	6,1
	Македония	7,2	Китай	5,0
Хлебные злаки и продукты их переработки	Россия	46,2	Россия	62,6
	Украина	20,5	Украина	19,3
	Македония	4,4	Польша	2,1
	Польша	3,0	Молдова	1,7
	Венгрия	2,9	Франция	1,7
Сахар и кондитерские изделия из него	Бразилия	27,3	Россия	65,0
	Куба	24,8	Украина	16,6
	Россия	24,0	Германия	2,8
	Украина	8,2	Литва	2,7
	Молдова	3,8	Турция	2,5

Таблица 2.108. Динамика внешнеторгового сальдо основных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Внешнеторговое сальдо – всего	4,6	155,3	387,4	855,7	892,5
Мясо и мясопродукты – всего	714,3	715,2	806,7	849,1	773,0
В том числе:					
говядина	452,3	419,8	450,8	484,5	443,7
свинина	-12,6	-8,9	-0,6	-29,5	-56,3
мясо птицы	189,6	196,0	210,9	250,3	262,1
колбасные изделия	63,2	80,2	111,5	103,7	83,5
мясные консервы	24,2	28,7	36,5	42,3	47,4
Рыба и рыбообразные	-220,6	-210,7	-230,0	-236,9	-240,9
Рыбные консервы	100,4	103,3	134,8	135,8	146,1
Молокопродукты – всего	1665,1	1736,3	2097,6	1971,4	2273,0
В том числе:					
сухое обезжиренное молоко	292,7	283,5	259,9	225,0	284,7
сухое цельное молоко	98,6	84,1	91,3	89,3	73,1
масло животное	272,7	331,5	431,1	403,3	434,3
сыры и творог	615,1	672,9	779,8	791,0	973,2
Яйца и яйцепродукты	44,8	39,3	27,2	22,9	30,8
Картофель	46,0	30,6	57,9	48,9	53,0
Овощи – всего	-252,2	-271,3	-250,5	-44,8	62,6
В том числе:					
томаты	-89,0	-152,1	-145,1	-63,6	3,7
лук, чеснок	-12,3	-8,0	-20,1	-6,4	-7,1
капуста	-36,3	-18,8	-22,5	-6,2	-4,4

Продукция	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
морковь, свекла столовая	9,9	13,0	24,0	33,4	29,4
огурцы и корнионы	11,6	16,2	25,5	20,4	22,3
Плоды и фрукты – всего	-1108,3	-878,6	-832,6	-496,9	-532,3
В том числе:					
яблоки	-328,4	-284,4	-251,3	-85,7	-105,5
груши	-116,9	-103,0	-110,1	-83,9	-82,7
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	-85,7	-69,7	-57,2	-63,4	-63,4
Хлебные злаки	-61,6	-37,5	-107,9	-153,7	-217,6
Продукция мукомольно-крупяной промышленности – всего	18,7	42,9	18,3	13,1	-1,3
В том числе:					
мука	6,7	30,2	16,9	3,1	-9,5
крупя	-5,7	-11,4	-5,5	-3,7	-4,0
Макаронные изделия	-25,9	-25,8	-30,7	-30,0	-32,9
Мучные кондитерские изделия	-65,8	-57,3	-70,8	-87,0	-105,0
Масло растительное – всего	-18,7	-71,9	-64,0	99,9	165,8
В том числе:					
подсолнечное	-84,6	-85,6	-95,5	-73,6	-63,5
рапсовое	86,1	27,8	45,7	167,0	201,5
Сахар белый	197,2	177,6	159,5	155,4	77,0
Кондитерские изделия из сахара	-28,9	-35,4	-46,6	-47,5	-54,8
Шоколад и продукты из него	-49,5	-45,4	-41,5	-49,9	-45,2

Анализ основных параметров развития внешней торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием Республики Беларусь показал, что в 2019 г. относительно предыдущего года темп роста стоимости экспорта составил 4,5 % (несколько меньше прогнозного уровня), а импорта – 4,6 % (в пределах прогноза). Положительно можно охарактеризовать такие показатели, как удельный вес экспорта в производстве и импортоемкость. Однако доля продажи продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж продовольственных товаров составила 22,5 %, что на 7,5 п. п. выше нормативного значения (табл. 2.109).

Таким образом, мониторинг внешней торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием Республики Беларусь по итогам 2019 г. позволил выявить следующие основные тенденции:

- внешнеторговый оборот превысил 10 млрд долл. США, что в сравнении с предыдущим годом больше на 4,5 %. Рост товарооборота обеспечен за счет прироста экспорта на 4,5 % (до 5519,0 млн долл. США), импорта – на 4,6 % (до 4626,5 млн долл. США);

Таблица 2.109. Параметры развития экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Беларусь до 2030 г.

Показатели	Факт		Прогноз ²	
	2018 г.	2019 г. ¹	2020 г.	2030 г.
Индекс роста стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, в % к предыдущему году	6,2	4,5	7,0–8,0	5,0–6,0
Индекс роста стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, в % к предыдущему году	-3,5	4,6	5,0–6,0	2,0–3,0
Отношение стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания к стоимости произведенной продукции, %	39,4	38,8	40,0	45,0
Отношение стоимости потребленных импортных ресурсов к затратам на производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия, %	19,5	19,2	20,0–22,0	18,0–20,0
Доля продажи продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж продовольственных товаров, %	20,5	22,5	15,0	14,0

¹ Предварительные данные.

² Согласно Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

– в структуре мировой торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием удельный вес республики по отдельным видам продукции составил: масло животное – 4,2 %, сухое обезжиренное молоко – 3,2, масло рапсовое – 3,0, сыры и творог – 3,0 %, что обеспечило Беларуси высокие места в рейтинге мировых экспортеров;

– основу экспортной корзины составляют мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, их доля в общем объеме экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. составила 58,9 %;

– наибольшая доля экспорта в производстве сложилась по маслу животному (67,7 %), сырам и творогу (62,9), говядине (62,6) и сахару белому (43,5 %), наименьшая – по свинине (0,5 %), картофелю (5,9), капусте (10,2), колбасным изделиям (10,6 %);

– наблюдается расширение географической направленности экспортных поставок: отечественные сельскохозяйственные товары и продовольствие были поставлены на рынки 104 стран мира. Основными рынками сбыта национальных агропродовольственных товаров являются Россия (78,0 %), Казахстан (5,4), Украина (3,2), Китай (2,4), Литва (1,7), Польша (0,9 %);

– импортные закупки сельскохозяйственных товаров и продовольствия составили 4626,5 млн долл. США, основу которых формируют плоды и овощи, рыба и ракообразные, хлебные злаки, продукты переработки овощей и плодов, шоколад и продукты из какао, мучные кондитерские изделия;

– наиболее высокая доля импорта в ресурсах потребительских товаров сложилась по крупам, фруктовым и овощным сокам, шоколаду, яблокам и макаронным изделиям;

– основными рынками, на которых республика осуществляла закупки продовольствия, являются Россия (31,7 %), Украина (14,7), Польша (7,0), Нидерланды (4,4), Эквадор (4,1), Норвегия (3,7), Турция (3,3), Испания (2,6), Китай (2,5 %);

– внешнеторговое сальдо положительное (892,5 млн долл. США). Практически все параметры развития экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия согласно Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года находятся на приемлемом уровне, за исключением доли продаж продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж продовольственных товаров.

2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности

В Республике Беларусь информирование населения в сфере продовольственной безопасности нацелено на формирование высокого уровня грамотности граждан в данной области и организуется посредством:

– *размещения в открытом доступе действующих национальных и международных нормативных правовых документов, регулирующих вопросы обеспечения продовольственной безопасности.* Распространение правовой информации носит многовекторный характер, включая как традиционный выпуск печатных изданий, так и размещение на информационных правовых ресурсах глобальной компьютерной сети Интернет и официальных сайтах органов государственного управления (табл. 2.110). Кроме того, в республике функционируют центры доступа к правовой информации, включая:

Таблица 2.110. Информационные ресурсы глобальной компьютерной сети Интернет в области права и правовой информатизации

Название сайта	Адрес сайта	Характеристика
Национальный центр правовой информации Республики Беларусь (НЦПИ)	http://ncpi.gov.by	НЦПИ является центральным государственным научно-практическим учреждением, осуществляющим сбор, учет, обработку, хранение, систематизацию, актуализацию и распространение эталонной правовой информации
Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь	http://pravo.by/	Портал определен как основной государственный информационный ресурс глобальной компьютерной сети Интернет в области права и правовой информатизации. Его создание направлено на повышение эффективности использования современных информационных технологий в целях обеспечения права граждан на получение полной и достоверной правовой информации, решение на практике вопросов сотрудничества государственных органов, иных организаций и граждан в правовой сфере. Помимо правовой размещается научно-практическая, учебная и справочная информация в области правовой информатизации
Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE»	https://etalonline.by	На сайте собраны все нормативные правовые акты Республики Беларусь, которые находятся в актуальном состоянии, с возможностью просмотра всех редакций. Доступ к текстам документов осуществляется как на сайте, так и с помощью бесплатных мобильных приложений для планшетов и смартфонов на базе Android и IOS
Правовой форум Беларуси	http://forumpravo.by/	Сайт предназначен для предоставления возможности специалистам в области права и посетителям сайта интерактивно общаться между собой по правовым вопросам. Задачи функционирования форума: повышение правовой грамотности посетителей сайта, организация широкого обсуждения проектов правовых актов и пр.

Примечание. Таблица составлена по данным [47].

Центры эталонной правовой информации (ЦЭПИ), создаваемые Национальным центром правовой информации Республики Беларусь (НЦПИ) совместно с государственными органами или иными организациями для обеспечения научного, учебного, воспитательного, информационно-просветительского процессов. Национальным центром правовой информации обеспечено создание и функционирование 121 ЦЭПИ, в том числе 86 в Республике Беларусь и 35 за рубежом.

Публичные центры правовой информации (ПЦПИ) – это пункты свободного доступа граждан к эталонной правовой информации, созданные на базе государственных публичных библиотек для обеспечения формирования у граждан правовых знаний и содействия проведению мероприятий по правовому просвещению граждан. В настоящее время в Республике Беларусь функционирует 614 ПЦПИ на базе всех областных библиотек, центральных и 477 библиотек-филиалов. Почти 60 % ПЦПИ расположены в сельской местности.

Создание и деятельность ПЦПИ являются наглядным примером реализации государственной политики в организации беспрепятственного доступа гражданам к официальной, достоверной и актуальной правовой информации [47];

– *проведения дней информирования населения по вопросам обеспечения национальной продовольственной безопасности*. В 2019–2020 гг. данное положение реализовывалось по двум направлениям:

первое – в рамках встреч информационно-пропагандистских групп с трудовыми коллективами и обсуждения следующих тем:

Об итогах социально-экономического развития регионов за 2018 год (февраль 2019 г.). Освещались вопросы развития сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности, розничной торговли, внешнеэкономической деятельности, занятости населения;

Ключевые аспекты Послания Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь (май 2019 г.). Вопросы обеспечения продовольственной безопасности были затронуты в части освещения работы агропромышленного комплекса, определения перспектив роста доходов населения, совершенствования ценовой политики;

второе – проведение следующих мероприятий:

– пресс-конференция на тему: «Обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания населения» (5 июля 2019 г.).

– пресс-конференция на тему: «Генетический банк растений – основа продовольственной и биологической безопасности» (26 марта 2020 г.);

– заседание совместного проекта БИСИ и БЕЛТА «Экспертная среда» – «Продовольственная безопасность» (20 мая 2020 г.);

– пресс-конференция на тему: «Обеспечение продовольственной безопасности Республики Беларусь. Технологии производства продукции для потребительского рынка» (11 июня 2020 г.);

– размещения в открытом доступе с возможностью обсуждения ежегодного мониторинга национальной продовольственной безопасности, актуальных публикаций по данной теме в СМИ, глобальной сети Интернет, научных журналах.

В 2019 г. на сайте Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси» в разделе «Издания» размещены материалы результатов ежегодного мониторинга продовольственной безопасности Республики Беларусь начиная с 2010 г.

Актуальная информация по вопросам обеспечения продовольственной безопасности, качества продуктов питания, здорового питания размещена на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, представлена в эфире национальных и региональных телеканалов (табл. 2.111, 2.112).

Проблемы обеспечения качества питания населения, безопасности сырья и пищевых продуктов на внутреннем рынке выносятся на повестку Межведомственного координационного совета по проблемам питания, который с 2014 г. функционирует при Национальной академии наук Беларуси (приказ НАН Беларуси № 17 от 10.02.2014 г). Так, в 2019–2020 гг. заседания совета были посвящены следующим проблемным вопросам: Функциональные продукты питания: научные основы разработки, производства и потребления; Микробиота человека и предрасположенность к заболеваниям. Коррекция рациона питания; Идентификация пищевой продукции и выявление фальсификаций; Политика в области здорового питания: международные и национальные аспекты; Правда и мифы о «модных продуктах» здорового питания.

Работа совета активно освещается средствами массовой информации: газеты «Навука», «Медицинский вестник», телеканал «СТВ».

Монографии и серии книг по наиболее актуальным проблемам питания и продовольствия, статистические ежегодники по различным отраслям сельского хозяйства, обзоры, бюллетени, материалы международных конференций и симпозиумов представлены в Белорусской сельскохозяйственной библиотеке им. И. С. Лупиновича Национальной академии наук Беларуси (БелСХБ), которая имеет статус депозитарной библиотеки ФАО в Беларуси. На сегодняшний день коллекция ФАО в БелСХБ насчитывает более двух тысяч документов [48].

Проблема обеспечения продовольственной безопасности ежегодно находит отражение в трудах отечественных ученых. Согласно

Таблица 2.111. Количество публикаций, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, 2019–2020 гг.

Орган государственного управления	Запросы			
	Продовольственная безопасность	Качество продуктов питания	Здоровое питание	Питание детей
Брестский областной исполнительный комитет	9	5	8	10
Витебский областной исполнительный комитет	8	8	23	20
Гомельский областной исполнительный комитет	6	5	1	6
Гродненский областной исполнительный комитет	12	20	7	6
Минский областной исполнительный комитет	5	21	18	–
Могилевский областной исполнительный комитет	1	–	2	1
Минский городской исполнительный комитет	–	1	–	5

Примечание. Таблица составлена по материалам собственных исследований.

Таблица 2.112. Количество сюжетов, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на сайтах основных телевизионных каналов Республики Беларусь, 2019 г.

Ресурс	Запросы			
	Продовольственная безопасность	Качество продуктов питания	Здоровое питание	Питание детей
Белтелерадиокомпания	40	231	54	35
Общенациональное телевидение	13	29	80	24
Столичное телевидение	12	15	1	9
ТРК «Брест» ¹	–	–	1	1
ТРК «Витебск» ¹	–	–	–	1
ТРК «Гомель» ¹	5	6	5	1
ТРК «Гродно» ¹	<i>Отсутствует поисковая система по темам</i>			
ТРК «Могилев» ¹	3	–	–	–

¹ Региональные телерадиокомпании выходят для всех областей страны под общим названием «Беларусь 4» с указанием данного региона и являются телеканалами Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь.

информации БелСХБ, за 2016–2019 гг. по теме «Продовольственная безопасность» было опубликовано 89 научных работ, по теме «Качество продуктов питания» – 277, по теме «Здоровое питание» – 48, по теме «Питание детей» – 17 научных работ в сериальных изданиях отделения аграрных наук НАН Беларуси (табл. 2.113);

– проведения информационной работы с населением по вопросам рационального и сбалансированного питания. По данным Государственного учреждения «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья», в 2019 г. в рамках реализации данного направления специалистами органов и учреждений, осуществляющих государственный санитарный надзор, проведено 329 выступлений по телевидению и 459 радиовыступлений, опубликовано 657 статей в печатных изданиях, в сети Интернет размещено 2435 информационных материалов.

Таблица 2.113. Количество публикаций по научным тематикам в базах данных Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Национальной академии наук Беларуси, 2016–2019 гг.

Год	База данных			
	Электронный каталог БелСХБ	Журнал «Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук»	Сериальные издания отделения аграрных наук НАН Беларуси	Библиотека-депозитарий ФАО
Продовольственная безопасность				
2016	199	6	25	76
2017	198	9	22	89
2018	141	5	18	42
2019	80	2	24	19
Качество продуктов питания				
2016	342	6	68	23
2017	452	5	68	29
2018	315	1	76	17
2019	248	3	65	17
Здоровое питание				
2016	77	–	9	11
2017	204	–	16	16
2018	83	–	8	12
2019	66	–	15	10
Питание детей				
2016	20	–	4	–
2017	36	–	2	–
2018	18	–	6	–
2019	21	–	5	–

Примечание. Поиск в базах данных осуществлялся по ключевым словам.

По вопросам рационального питания в 2019 г. для населения проведено 299 массовых профилактических акций (с участием более 72 000 чел.), 243 тематических вечера и дискотеки, 77 конкурсов, 1479 групповых (с участием более 12 000 чел.) и 8550 индивидуальных консультаций; организовано 2039 лекций (38 000 чел.) и 4825 групповых бесед (с участием более 33 000 чел.). Издано и распространено среди населения, в том числе в рамках Единого дня здоровья «День здорового питания» (15.08.2019 г.), более 390 наименований информационно-образовательных материалов (плакатов, памяток, буклетов, листовок) по вопросам рационального питания и профилактики алиментарных заболеваний общим тиражом около 41 000 экземпляров;

– реализации межведомственных профилактических проектов, направленных на формирование здорового образа жизни:

1. Государственный профилактический проект «Здоровые города и поселки» направлен на улучшение здоровья населения и среды обитания, повышение физической активности, организацию здорового питания, профилактику вредных привычек. Проект реализуется в 133 населенных пунктах.

2. Межведомственный информационный проект «Школа – территория здоровья». Цель проекта – объединение усилий участников образовательного процесса (обучающиеся, законные представители несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники), медицинских работников, представителей общественных объединений, других заинтересованных в здоровьесбережении. В 2019 г. проект реализовывался на базе 842 учреждений, что составило 29,9 % от общего количества учреждений общего среднего образования (УОСО) республики, наиболее активно – в Гродненской (219 УОСО) и Гомельской (167 УОСО) областях и г. Минске (152 УОСО). Деятельностью по здоровьесбережению в 2018/2019 учебном году было охвачено 41,2 % учащихся республики (402 366 чел.).

3. Проект «Мой стиль жизни сегодня – Моё здоровье и успех завтра!» нацелен на формирование у студентов учреждений высшего образования приоритета ценности здорового образа жизни и имеет информационно-образовательную и медико-профилактическую направленность. В рамках реализации проекта работа ведется по нескольким блокам: здоровое питание, профилактика стрессов, физическая активность и профилактика зависимостей. В 2018/2019 учебном году реализация проекта осуществлялась в 42 учреждениях высшего образования (из них 31 – в г. Минске, 2 – Брестской области, 2 – Витебской, 4 – Гомельской, 1 – Гродненской, 2 – в Могилевской области), охвачено более 7 тыс. студентов.

В настоящее время проект реализуется в 30 учреждениях высшего образования (из них 20 – в г. Минске, 3 – в Брестской области, 2 – Витебской, 4 – Гомельской, 1 – Гродненской, 1 – в Могилевской области) и в 53 средних специальных учебных заведениях г. Минска и Минской области [49].

В целом уровень информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания в Республике Беларусь характеризуется как достаточный. В условиях современного общества средства массовой информации являются ведущими проводниками знаний специалистов к широким слоям общественности. В этой связи взаимодействие со СМИ должно стать неотъемлемой частью профессиональной деятельности специалистов области продовольственной безопасности.

2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь

Физическая доступность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для удовлетворения потребностей внутреннего рынка преимущественно за счет собственных ресурсов по итогам 2019 г. сложился достаточный уровень производства по таким товарным позициям, как молоко и молокопродукты – 245,8 % от внутренних нужд, сахар белый – 170,6, растительное масло – 218,2, мясо и мясопродукты – 134,3, яйца – 127,6, картофель – 107,5, овощи – 104,1 %. По-прежнему недостаточный (низкий) уровень самообеспечения отмечался по рыбе – 14,2, фруктам и ягодам – 48,1 %.

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции по ряду позиций превышало показатели, достигнутые в государствах – участниках Евразийского экономического союза. Так, в расчете на душу населения в республике было произведено больше всего картофеля – 648 кг (в России – 150,4, Казахстане – 211,5, Армении – 136,5, Кыргызстане – 221), молока – 785 кг (в России – 213,5, Казахстане – 314,6, Армении – 225,6, Кыргызстане – 262), мяса – 132 кг (в России – 73,8, Казахстане – 74,7, Армении – 44,7, Кыргызстане – 46), шт. яиц – 373 (в России – 306,1, Казахстане – 298, Армении – 243, Кыргызстане – 90).

Интегральный индекс производства сельскохозяйственной продукции в 2019 г., рассчитанный в соответствии с параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, составил 1,15. Совокупный (по основным видам сельскохозяйственной продукции) индекс производства превысил критический уровень на 39,7 %, однако на 10,4 % оставался ниже

оптимистического уровня. Критический уровень производства не достигнут по рыбе, плодам и ягодам – коэффициенты достаточности находятся на уровне 0,66 и 0,78 соответственно. Объем производства зерна и продукции выращивания скота и птицы ниже оптимистического – коэффициенты достаточности составляют 0,81 и 0,83 соответственно. По картофелю, овощам и яйцам отмечается превышение оптимистического уровня (1,02, 1,09 и 1,21 соответственно).

Энергетическая ценность среднесуточного рациона в расчете на жителя составила 3292 ккал/сутки. Среднее потребление мяса и мясопродуктов на человека в год, рассчитанное балансовым методом (по предварительной оценке), достигло 96 кг, овощей и бахчевых – 151, фруктов и ягод – 88, картофеля и картофелепродуктов – 171, сахара – 39,6, растительного масла – 18,2 кг. Остается недостаточным потребление молока и молокопродуктов – 245 кг на человека (рациональная норма – 393 кг), яиц и яйцопродуктов – 264 шт. (294 шт.), рыбы и рыбопродуктов – 13,0 (18,2), хлеба и хлебопродуктов – 81 кг (рациональная норма – 105 кг).

Интегральный индекс продовольственной безопасности по итогам 2019 г. составил 1,02, что свидетельствует об обеспечении физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В частности, индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия составил 1,15, энергетической ценности доступного рациона – 0,96, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,97.

Объем инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство» (кроме предоставления услуг в области растениеводства и животноводства) в 2019 г., по предварительным данным, составил 2907 млн руб. Их удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал увеличился до 10,5 % (2018 г. – 9,8 %). По виду экономической деятельности «Производство продуктов питания» в 2019 г. было использовано инвестиций в основной капитал на сумму 1000,9 млн руб.

Несмотря на то что продовольственная безопасность Республики Беларусь стабильно обеспечивается по количественным критериям, результаты мониторинга указывают на наличие *деструктивных тенденций и потенциальных угроз в сфере устойчивого функционирования АПК и обеспечения физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:*

по отдельным видам сельскохозяйственной продукции не достигнуты объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. Отклонение фактических объемов производства рапса от

предусмотренных на 2019 г. составило (-)27,7 %, зерна – (-)24,5, льноволокна – (-)16,0 %;

в отдельных регионах не достигнуты параметры производства определенных видов сельскохозяйственной продукции в соответствии с критическим уровнем потребности. Так, в Гомельской области производство зерна ниже уровня критической потребности на 7,2 %, плодов и ягод – 41, рапса – на 30 %; Минской – производство картофеля ниже критического уровня на 17,3 %, плодов и ягод – 40,8 %; Могилевской – плодов и ягод на 37,5 %; рапса – на 20 %; в Витебской области производство плодов и ягод на 44,4 % ниже критического уровня;

в оценке уровня питания населения, выполненной балансовым методом, по-прежнему отмечается несоответствие рациона питания населения рациональным нормам. Выявлен недостаток белков и углеводов при излишке жиров. Содержание белков составило 13,2 %, жиров – 35,6 и углеводов – 51,2 % при рациональном соотношении 13,9; 32,2 и 53,9 % соответственно;

по-прежнему отмечается избыток высококалорийных продуктов, таких как сахар (уровень потребления превышает рациональную норму более чем на 6 кг), при недостатке потребления молока, яиц, рыбы, хлебобулочных изделий. Уровень потребления данных видов продуктов составляет 62,3; 89,8; 71,4 и 77,1 % соответственно от рациональной нормы. Потребление овощей и бахчевых, плодов и ягод в расчете на человека в год превышает рациональную норму на 27 и 11 кг соответственно;

отмечается недостаточный для расширенного воспроизводства уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в организациях сельского хозяйства – 5,4 %, хотя уровень показателя выше, чем в 2010 г., на 6,1 п. п. (допустимое значение в соответствии с Доктриной – не менее 30 %);

в 2019 г. уменьшилось общее количество сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по сравнению с 2017 г. – на 0,7 %. Несмотря на то что в 2019 г. наблюдалось снижение общего количества убыточных организаций на 7,5 %, их удельный вес в общей численности все еще довольно велик (12,7 %): в Брестской области – 4,3 %, Витебской – 15,0, Гомельской – 8,2, Гродненской – 27,1, Минской – 14,4, Могилевской – 10,1 % убыточных сельхозорганизаций в общем количестве;

выявлен рост совокупной задолженности сельскохозяйственных организаций относительно 2018 г. на 15,4 % при одновременном снижении просроченной на 6,5 %. Доля кредиторской задолженности составила 65 % и превысила долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств. Государственной программой развития

аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве на уровне не более 1,07 раза. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.

Развитие внешнеэкономической деятельности. Национальный агропродовольственный сектор не только в полной мере обеспечивает продовольственную безопасность страны, но и формирует значимый экспортный потенциал. Доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны составляет более 8 % (в 2019 г. – 8,8 %), а в объемах совокупного экспортного потенциала – более 15 % (в 2019 г. – 17,3 %). Удельный вес экспорта данной продукции в совокупном объеме ее производства приближается к 40 % (в 2019 г. – 38,8 %).

В 2019 г. Беларусь экспортировала на внешние рынки сельскохозяйственных товаров и продовольствия на сумму 5 519,0 млн долл. США (прирост к уровню 2018 г. – 4,5 %), а импортировала – на сумму 4 626,5 млн долл. США (прирост к уровню 2018 г. – 4,6 %). Товарооборот сельскохозяйственных товаров и продовольствия в 2019 г. составил 10 145,5 млн долл. США, положительная величина внешнеторгового сальдо достигла 892,5 млн долл. США.

Наблюдалось увеличение доли реализации на внешние рынки продукции с более высокой степенью переработки, что является одним из приоритетов развития внешней торговли. Так, если в 2015 г. удельный вес продукции с высокой степенью переработки составлял 38,4 %, то в 2019 г. данный показатель достиг уровня 43,3 %.

Оценка структуры экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь в 2019 г. показала, что основными экспортными позициями являются молокопродукты (42,1 %), мясо и пищевые мясные продукты (14,2), готовые продукты из мяса и рыбы (6,9 %).

Отметим, что наиболее экспортно ориентированным направлением для Беларуси является производство масла рапсового, масла животного, сыров и творога, говядины, сахара белого, пахты, йогурта, кефира, в то время как ориентацией на внутренний рынок является производство свинины, овощей.

Экспортные поставки белорусского продовольствия с каждым годом расширяются. В 2019 г. отечественная продукция была направлена в 104 государства мира (в сравнении с 2015 г. +25 стран). Однако основным рынком сбыта по-прежнему остается Российская Федерация.

В 2019 г. было поставлено 78,0 % от общего объема экспорта, хотя удельный вес в данном направлении постепенно снижается (в 2015 г. – 84,2 %). Далее по удельному весу следуют Казахстан (5,4 %), Украина (3,2), Китай (2,4), Литва (1,7 %).

Ключевым контролируемым показателем развития и эффективности внешнеэкономической деятельности является сальдо внешней торговли. В агропродовольственной сфере Республики Беларусь за период 2015–2019 гг. наблюдался существенный рост этого показателя. Так, если в 2015 г. экспорт и импорт были практически равны, то в 2019 г. сальдо составило +892,5 млн долл. США. Следует отметить, что основу положительного внешнеторгового сальдо обеспечивают экспортные поставки товаров глубокой переработки с высокой добавленной стоимостью (в основном мясо-молочных продуктов). В разрезе товарной номенклатуры наибольшее положительное сальдо в 2019 г. было достигнуто по сырам и творогу (973,2 млн долл. США), молоку и сливкам сгущенным (449,1), говядине (443,8), маслу животному (434,3), мясу птицы (262,1 млн долл. США) и т. д.

Оценка эффективности реализации на внешние рынки отдельных видов мясной и молочной продукции предприятиями Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь свидетельствует о том, что в 2019 г. наиболее рентабельными были продажи сыров (15,9 %), СЦМ (13,6), СОМ и сыворотки (13,0), масла сливочного (10,3) и колбасных изделий (9,9 %).

Экономическая доступность сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В 2019 г. темп роста реальных располагаемых доходов населения составил 106,0 %, что на 1,9 п. п. ниже уровня 2018 г. Вместе с тем уровень показателя на 3,8 п. п. превысил минимально допустимое значение, установленное Доктриной (102,2 %). Наблюдалось и замедление темпа роста реальной заработной платы на 6,5 % к уровню 2018 г. (в 2018 г. – 12,6 % к уровню 2017 г.). По большинству основных видов продуктов питания прослеживается тенденция роста покупательной способности населения.

Отмечалось сокращение удельного веса населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума до 5,0 % (в 2018 г. – 5,6 %), в том числе в городах и поселках городского типа – 4,0, в сельских населенных пунктах – 8,0 %.

Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов в расчете на члена домашнего хозяйства на 16,2 % выше минимально допустимого значения, установленного Доктриной. Уровень зарегистрированной безработицы составил 0,2 % от численности экономической активной населения.

Несмотря на ряд положительных тенденций, в ходе проведенных исследований были выявлены *потенциальные угрозы* продовольственной безопасности с позиции экономической доступности продовольствия. Так, фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств все еще превышает допустимое значение в 35,0 %, хотя и прослеживается движение к заданному эталонному уровню. Отклонение индикатора в 2019 г. составило 3,7 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 3,4, сельской местности – 4,6 п. п. Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 43,9 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,0 %.

В 2019 г. в сравнении с 2018 г. отмечался рост потребительских цен на продукты питания, который составил 106,4 % (2018 г. – 104,0 %). Наибольшее увеличение цен зафиксировано на картофель – 14,3 %, кур (цыплят, включая бройлеров) – 12,7, овощи и фрукты – 8,1, молоко – 8,0, масло животное – 7,7, свинину – 7,1, хлеб и хлебобулочные изделия – 6,4 %. Снижение цен зафиксировано на сахар и масло растительное на 1,5 и 0,5 % соответственно.

Продолжает снижаться доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке. В 2019 г. показатель составил 77,5 % (в 2018 г. – 79,5 %) при допустимом значении, установленном в Доктрине, не менее 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (91,6 %), масла растительного (88,0), крупы (59,5), рыбы и морепродуктов (54,3), сахаристых кондитерских изделий (49,4), макаронных изделий (35,3 %) и других товаров. В небольших объемах присутствуют в розничной сети импортные мясные и молочные продукты.

Уровень и качество питания в разрезе категорий населения.

Энергетическая ценность рациона питания в 2019 г. (по результатам выборочного обследования домашних хозяйств⁷) снизилась с 2 579 до 2 574 ккал/чел. в сутки. На продукты животного происхождения приходилось 37,5 % общей калорийности (37,1 % в 2018 г.). Превышение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее обеспеченных домашних хозяйств над калорийностью рациона питания 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств составило 32,7 % (2018 г. – 36,7 %, 2017 г. – 38,1 %) при эталонном показателе не более 20 %, заложенном в Доктрине;

уровень потребления основных продуктов питания отличается в разрезе категорий домашних хозяйств. Так, семьи без детей потребляют в расчете на 1 чел./год 94 кг мяса и мясopодуков, семьи пенсионеров – 89,

⁷ Не учитывается общественное питание и питание вне дома.

семьи с детьми – 78, молока и молокопродуктов – 337, 383 и 255, овощей – 113, 119 и 78, рыбы и рыбопродуктов – 18, 19 и 14 кг соответственно;

домашние хозяйства с детьми остаются наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности и в условиях роста цен не могут соблюдать качественный рацион. Так, в семьях с тремя и более детьми по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка, в расчете на человека потребляют на 20,7 % меньше овощей, на 20,5 – мяса и мясопродуктов, на 20,2 – молока и молокопродуктов, на 19,6 % – яиц. Потребление хлеба и картофеля выше на 1,3 и 14,0 % соответственно.

Анализ обеспеченности детского населения основными продуктами питания позволил выявить ряд тенденций:

объем производства продуктов детского питания находится на достаточном уровне; значительный прирост наблюдается по производству рыбных консервов для детского питания (+129,2 % к 2018 г.), кисло-молочных продуктов, содержащих вкусоароматические добавки, добавки фруктов, орехов или какао (+62,8 % к 2018 г.), а также творога и творожных изделий (+38,4 % к 2018 г.);

в 2019 г. по сравнению с 2018 г. сократились объемы производства сухого детского питания на молочной основе (на 12,2 %), консервов мясных и мясосодержащих (на 4,1), консервов овощных (на 14,3), а также соков (на 2,1 %);

несмотря на увеличение общего объема продаж продуктов детского питания организациями торговли Республики Беларусь на 19,1 %, доля продаж товаров для детского питания отечественного производства в сфере розничной торговли на внутреннем рынке сократилась на 1,1 п. п. по сравнению с 2018 г. и составила 67,6 %;

в сравнении с 2018 г. сократились объемы покупки детского питания в расчете на домашнее хозяйство, включая каши из круп, консервы мясные, сухие молочные смеси, на 0,1 кг по каждой позиции. Объем покупки мучных питательных смесей, рыбных консервов, жидких смесей на молочной основе остался неизменным.

Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства. Известно, что сельское хозяйство оказывает непосредственное влияние на окружающую среду. Негативные последствия этого (при отклонении от научных рекомендаций по рациональному землепользованию) могут проявляться через эрозию почв, истощение и загрязнение водных ресурсов, снижение содержания гумуса и основных элементов минерального питания растений, общее ухудшение состояния сельскохозяйственных земель и пр. Или, напротив, согласно утверждению ученых-аграриев, при строгом исполнении аграрных технологий

плодородие почв и микроклимат сельхозугодий способны улучшаться даже при интенсивных нагрузках.

Немаловажным фактором негативного влияния на окружающую среду является объем выбросов в пересчете на CO_2 , формируемый в сельском хозяйстве Беларуси. В настоящее время он находится на уровне 22,51 млн т/год, или 24,5 % общереспубликанского годового объема. Однако следует подчеркнуть, что данный показатель имеет тенденцию к сокращению: в сравнении с 1990 г. выбросы сферы сельхозпроизводства сократились на 26,4 %.

В секторе «Сельское хозяйство» образуется и основное количество выбросов закиси азота (в основном при управлении сельскохозяйственными землями) и метана – 92 и 58 % соответственно.

В секции «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» формируется и немалое количество сточных вод, содержащих загрязняющие вещества (более 21,9 % суммарного объема сточных вод). Основным поставщиком загрязняющих веществ остается прудовое рыбное хозяйство.

Подчеркнем, что несоблюдение или игнорирование научных норм и правил по рациональному использованию и охране земельных ресурсов приводит к деградации почв. Так, за последние десять лет темп выбытия сельскохозяйственных угодий в республике составил 0,1–0,4 % в год. Однако благодаря комплексу работ по рекультивации нарушенных земель, а также ужесточению государственного надзора за землепользованием ситуацию удастся держать под контролем. Например, в 1992 г. в Беларуси насчитывалось 944,6 тыс. га деградировавших сельхозугодий, в то время как в 2018 г. их осталось 496,5 тыс. га.

С 2018 г. начала снижаться площадь нарушенных земель. В целом же она изменяется в незначительных пределах: земли передаются для разработки полезных ископаемых и строительства и после их завершения рекультивируются в установленном законодательством порядке.

В 2019 г. в республике сохранилась общая тенденция снижения внесения удобрений. Так, по сравнению с 2015 г. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель сократился на 21,1 % (до 165 кг/га). Согласно статистическим данным ФАО, в 2016 г. в Голландии вносили 280 кг/га минеральных удобрений, в Великобритании – 250, в Германии – 200, в Польше – 170 кг/га минеральных удобрений. За период 2015–2019 гг. тенденция к сокращению внесения минеральных удобрений характерна для всех регионов республики. Так, в Витебской области снижение составило 36,1 %, Гомельской – 31,2, Могилевской – 26,0, Минской – 25,6, Брестской и Гродненской областях – 5,2 %.

Объем внесения органических удобрений в целом по республике также сократился, однако менее значительно: по сравнению с 2015 г. на 4,9 % (до 9,8 т/га). По сравнению с 2018 г. следует отметить увеличение внесения органических удобрений на 1 га пахотных земель во всех регионах республики.

Здоровье населения. На начало 2020 г., по данным выборочного обследования домашних хозяйств, 60,9 % городского населения оценивали состояние своего здоровья как удовлетворительное, 31,3 – хорошее; в сельских населенных пунктах – 63,0 и 26,5 % соответственно. В городах 33,6 % родителей оценили здоровье своих детей как удовлетворительное, 65,1 – хорошее; в сельских населенных пунктах – 25,0 и 74,6 % соответственно.

В качестве *угроз здоровью населения* следует отметить:

увеличение доли городского населения в возрасте 16 лет и старше с избыточной массой тела до 24,0 % и сельского – до 31,1 % по сравнению с 2018 г.;

к 2019 г. уровень ожидаемой продолжительности жизни населения все еще не достиг допустимого значения (не менее 75,3 лет), заложенного Доктриной;

продолжающийся процесс демографического старения населения является следствием увеличения доли населения пенсионного возраста (численность населения пенсионного возраста в 2019 г. сохранилась на прежнем уровне (2532 тыс. чел., или 27 % от общей численности населения), высокого уровня смертности трудоспособного населения (19,4 % от общей численности умерших), недостаточного уровня рождаемости (0,92 % от общей численности населения республики).

3. ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

В 2019 г. на развитие мирового производства и торговли сельскохозяйственным сырьем и продуктами его переработки оказывали влияние новые тренды биоклиматического и политико-экономического характера. Со стороны предложения к первым относятся, прежде всего, неблагоприятные изменения климата и истощение природных ресурсов в ряде основных стран-экспортеров, усугубившиеся эпизоотией (в том числе глобализовавшаяся африканская чума свиней (АЧС), на 25 % сократившая мировое поголовье свиней, и локальные вспышки других особо опасных болезней сельскохозяйственных животных и птицы). Ко вторым – рецессивным явлениям в мировой экономике – относятся неопределенность в глобальной торговле из-за усиления протекционизма США (прежде всего в отношении Китая и частично – Канады и ЕС), ослабление роли международных регуляторов (прежде всего ВТО), сокращение и устаревание нынешних цепочек добавленной стоимости в АПК, сохраняющаяся волатильность мировых цен и валютных курсов. Со стороны спроса к биоклиматическим трендам относят прирост мирового населения при отставании внутреннего производства продовольствия, к политико-экономическим – продолжающееся изменение структуры объемов спроса на продовольствие, в том числе под влиянием предпочтений новых поколений потребителей, ориентирующихся на обеспечение здорового питания при снижении негативного влияния АПК на экологию и климат.

В 2020 г. определенное воздействие на продовольственные рынки оказала пандемия COVID-19. Это воздействие является как прямым, вызванным введением карантина с целью сдерживания распространения вируса, что привело к сбоям в цепочках поставок, так и косвенным, поскольку принимаемые мировым сообществом меры замедляют экономический рост и ведут к спаду мировой экономики, который, как ожидается, станет самым глубоким за несколько десятилетий [50].

Сочетание этих факторов обуславливает в 2019–2020 гг. невысокий и недостаточно устойчивый рост глобального производства и торговли агропродовольственными товарами.

3.1. Рынок зерна и зернопродуктов

Специалисты Продовольственной сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) и Международного совета по зерну (IGC) оценивают текущее состояние мирового рынка зерна как сбалансированное, с достаточным уровнем запасов (табл. 3.1) [51–53].

Таблица 3.1. Мировой рынок зерна, млн т

Показатели	Маркетинговый год			2020/21 г. к 2019/20 г., %
	2018/19	2019/20	2020/21	
Производство ¹	2648,7	2710,9	2780,5	2,6
Торговля ²	410,4	423,7	433,0	2,2
Потребление – всего	2677,8	2689,4	2732,4	1,6
В том числе:				
продовольствие	1141,1	1154,0	1167,8	1,2
корма	960,3	976,8	998,7	2,2
другое использование	576,4	558,6	565,9	1,3
Запасы на конец сезона ³	871,9	882,7	926,8	5,0
Индикаторы предложения и спроса				
Потребление на душу населения, кг/год:				
мир – всего	149,6	149,7	149,8	0,1
СНДДП ⁴	151,8	152,2	153,3	0,7
Соотношение мировых запасов к использованию, %	32,4	32,5	32,9	–
Соотношение запасов основных экспортеров к использованию (внутреннее потребление и экспорт), %	18,9	18,1	20,3	
Индекс цен ФАО на зерно (2002–2004 = 100)	2018 г.	2019 г.	2020 г. (январь – май)	Январь – май 2020 г. к январю – маю 2019 г.
	165	164	165	0,4

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

¹ Производство в первый год сезона (включает производство обрубленного риса).

² Торговля включает объемы экспорта пшеницы и фуражного зерна за период сезона с июля по июнь и экспорт риса за период январь – декабрь второго года сезона.

³ Значение показателя может не соответствовать разнице между предложением и использованием из-за различий в маркетинговых годах отдельных стран.

⁴ СНДДП – страны с низким уровнем дохода и дефицитом продовольствия. Список СНДДП на 2018 г. включает 51 страну.

По уточненным оценкам ФАО, мировое производство зерновых в сезоне 2019/20 года составило 2710,9 млн т, что на 62,2 млн т (2,3 %) больше, чем в сезоне 2018/19 г.; пшеницы – 762,1 млн т, что на 30,1 млн т выше показателей предыдущего сезона и лишь незначительно ниже рекордного уровня в 2016 г. Производство риса составило 500 млн т (в пересчете на обрубленный), что всего на 1,1 % ниже рекордного уровня прошлого сезона. В 2019 г. получен рекордный урожай фуражного зерна – 1448,1 млн т, что на 12,1 млн т больше урожая 2017 г.

Прогноз ФАО о мировом производстве пшеницы в 2020 г. составляет 758 млн т. Снижение объемов производства ожидается в ЕС, Украине

и США вследствие сокращения посевных площадей, что будет компенсировано за счет прироста производства в Российской Федерации, Индии и Пакистане.

В Аргентине и Бразилии, где площадь посевов кукурузы превышает средние значения предыдущих лет, урожай ожидается на уровне показателей 2019 г. Значительное увеличение объемов производства кукурузы по сравнению с 2019 г., когда посевы сильно пострадали от засухи, прогнозируется в Южной Африке, где урожай может превысить 15 млн т, достигнув второго по величине показателя в истории.

Потребление зерновых в мире в сезоне 2019/20 года составляет 2689,4 млн т (незначительно выше (+0,4 %) уровня сезона 2018/19 года), в том числе фуражного зерна – 976,8 млн т (на 16,5 млн т, или на 1,7 %), что, по оценкам специалистов, связано с ростом спроса в ЕС и России), риса – 502,0 млн т (на 2,1 млн т выше уровня сезона 2018/19 года).

Согласно прогнозу ФАО, объем мировых запасов зерновых на конец сезона 2019/20 года будет на 10,8 млн т выше уровня начала сезона (соотношение запасов к использованию составит 32,5 %). Мировой объем запасов пшеницы в этом сезоне превысит уровень начала сезона на 4,1 млн т (1,9 %); фуражного зерна – на 7,8 млн т (1,2 %), причем основное сокращение придется на долю кукурузы. Объем мировых запасов риса составляет 184,6 млн т, что лишь незначительно (0,66 %) ниже рекордного уровня прошлого сезона (оценка ФАО).

Мировая торговля зерном в сезоне 2019/20 года составляет 423,7 млн т (на 13,3 млн т, или на 3,2 % выше, чем в сезоне 2018/19 года); пшеницей – около 175,1 млн т (на 6,9 млн т, или на 4,1 %); фуражным зерном – 203,7 млн т (на 5,6 млн т, или на 2,8 % выше, чем в сезоне 2018/19 года). Торговля кукурузой в мире может превысить 167 млн т, достигнув нового максимального уровня: прогнозные рекордные поставки кукурузы из Аргентины, Бразилии и Украины позволят компенсировать падение экспорта из США. Объемы торговли рисом оцениваются в 44,9 млн т, что на 0,8 % выше начала сезона. Оптимистичные ожидания по мировой торговле рисом связаны с увеличением импорта странами Ближнего Востока и Африки.

В ЕАЭС в 2019 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых (в весе после доработки) составил 147,5 млн т (на 4,0 % больше, чем в 2018 г.), что позволило сохранить самообеспечение зерном на уровне прошлого года (рис. 3.1). По сравнению с предыдущим неурожайным годом значительно увеличился валовой сбор зерна в Беларуси – на 19,2 %. Прирост также отмечен в Кыргызстане – на 2,3 и России – на 6,5 %. В результате низкой урожайности и сокращения посевных площадей производство зерна в Армении составило всего 58,8 % от уровня 2018 г.

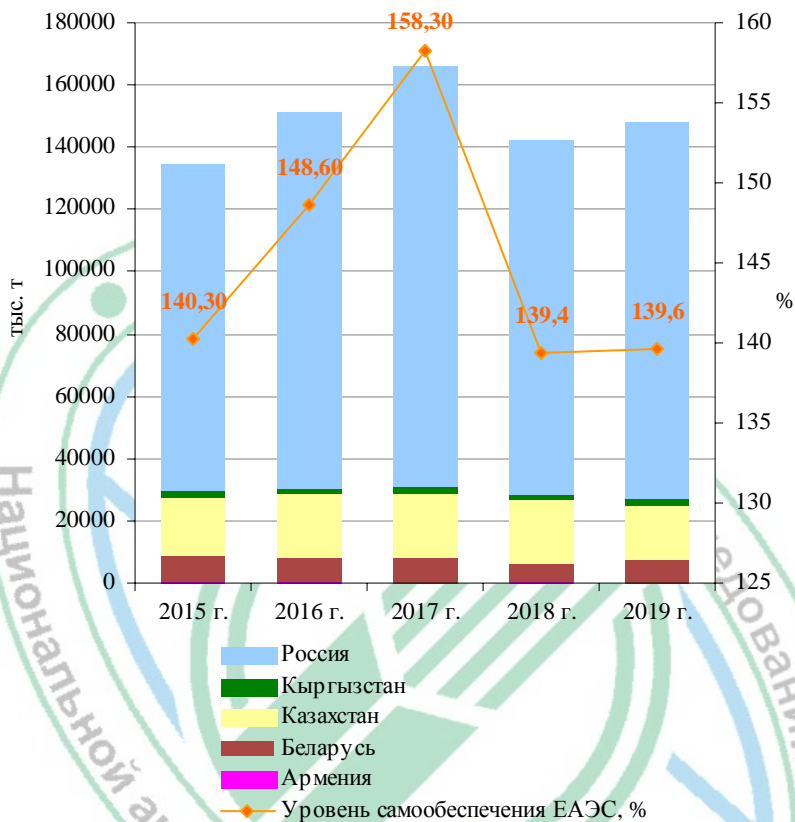


Рис 3.1. Динамика производства и самообеспечения зерном и зернопродуктами в государствах – членах ЕАЭС
Примечание. Рисунок составлен по данным [12–16].

Также в Казахстане из-за сложных погодных условий было собрано на 2,8 млн т (на 14 %) меньше зерна.

Наряду с внутренним потреблением и потребностями отрасли животноводства критерием уровня развития рынка является экспорт. В ЕАЭС около 30 % произведенного зерна реализуется на внешних рынках. Зерно входит в перечень основных товарных позиций в структуре экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Основной объем (99,9 %) предложения на рынки третьих стран обеспечивается Россией и Казахстаном. Однако, по данным ЕЭК, в 2019 г. произошло снижение экспорта в натуральном выражении на 27,3 %, что составило 45 тыс. т [54].

Импорт зерна в государства – члены Союза остается незначительным, его доля во внутреннем потреблении составляет менее 1 %. Согласно сводному прогнозному балансу спроса и предложения зерна, в государствах – членах Союза в 2020 г. ожидается снижение совокупного импорта до 235,1 тыс. т [55].

Во взаимной торговле между государствами-членами готовые продукты из зерна и злаков входят в перечень основных продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, составляющих около 70 % стоимостного объема. Как и во внешней торговле, основные поставки обеспечиваются Россией и Казахстаном.

В *Беларуси* в 2019 г. во всех категориях хозяйств валовой сбор зерновых в весе после доработки составил 7,33 млн т (в сравнении с 2018 г. он увеличился на 16 %) (табл. 3.2). Главным образом увеличение данного показателя произошло за счет роста урожайности зерновых и зернобобовых, которая в 2019 г. составила 30,4 ц/га, что на 12 % больше, чем в 2018 г.

Основной объем (55 %) зерна в республике используется на фуражные цели, 25 % – на продовольственные нужды, 10 % – для промышленного использования (пивоваренная и спиртовая отрасль). Согласно постановлению Совета Министров от 24 декабря 2019 г. № 903 «О поставке (закупке) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2020 год», объем государственных закупок зерна на продовольственные нужды в 2019 г. составил 815 тыс. т.

Таблица 3.2. Производство и использование зерна в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) – всего	8657,0	7461,3	7993,3	6150,5	7330,9
Использование:					
на семена	808,5	823,6	751,7	760,7	766,2
корм скоту и птице	978,8	906,7	838,2	751,2	848,6
переработано на кормовые цели (комбикорм)	3964,8	3866,6	3915,5	3576,5	3789,1
переработано на продовольственные цели (на муку и крупу)	2099,2	2308,6	1952,2	1753,6	2070,5
переработано на другие цели (спирт, пиво и прочую продукцию)	657,0	723,6	844,9	836,1	764,6
Потери	7,7	7,2	6,9	4,3	5,8

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В текущем году госзаказ насчитывает 796,8 тыс. т, из них: 464,5 тыс. т пшеницы, 240,5 – ржи, 30,0 – ячменя, 44,5 – овса, 15,0 – гречихи, 2,3 тыс. т проса. Правительство сократило заказ на пшеницу, но увеличило на рожь, ячмень, овес, гречиху [56].

Недостаток зерна на внутреннем рынке страна компенсирует за счет импортных закупок. В благоприятные урожайные годы Беларусь закупает в основном семена, а также некоторое количество высококачественной пшеницы для продовольственных нужд. Однако в 2019 г. вследствие низкого урожая 2018 г. увеличился импорт пшеницы, ячменя, овса и кукурузы. Вместе с тем значительно сократился ввоз тритикале и ржи. В целом импортные поставки хлебных злаков, продуктов мукомольной промышленности и готовых продуктов из зерна в 2019 г. составили 920 тыс. т, что на 91 тыс. т больше, чем в 2018 г. Основными поставщиками зерна для Беларуси являются Россия (пшеница и ячмень) и Украина (кукуруза).

При условии достаточных валовых сборов и запасов зерна белорусские производители круп, муки обладают экспортным потенциалом, но в 2019 г. поставки пшеничной или пшенично-ржаной муки упали почти в пять раз, а муки из прочих злаков – вдвое, экспорт крупы – на четверть [57, 58].

3.2. Рынок молока и молокопродуктов

В 2019 г. производство молока в мире возросло, но темпы прироста значительно замедлились (до 2019 г. в среднем производство росло на 2,3 % в год). Многие эксперты связывают это с проблемами производителей, которые мешают им развиваться. Например, в Китае отмечен самый слабый рост ВВП за последние 30 лет, что затронуло рынки Юго-Восточной Азии. Похожие затруднения наблюдались и в ЕС. Так, в Германии во II квартале 2019 г. снизились темпы роста экономики.

Более медленными темпами, чем в 2018 г., росло производство молока четырех ведущих мировых экспортеров (США, Новая Зеландия, Австралия и ЕС), что связано с неблагоприятными погодными условиями. Сухая погода в Австралии и ЕС поставила под угрозу поставку зерновых кормов и, в свою очередь, ежемесячное производство молока. В США также были проблемы с погодой: в начале 2019 г. посевы зерна были затруднены из-за наводнений, а во время сбора урожая (сентябрь – ноябрь 2019 г.) отмечалась холодная погода.

Несмотря на то что темпы прироста производства молока в 2019 г. замедлились в основном из-за неблагоприятных погодных условий, а также отчасти из-за экономических проблем фермеров, по предварительной оценке, показатель увеличился на 1,3 % по сравнению с 2018 г. (до 852 млн т) (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Мировой рынок молока и молокопродуктов

Показатели	2018 г.	2019 г. (оценка)	2020 г. (прогноз)	2019 г. к 2018 г., %
Производство молока, млн т	840,5	851,8	858,9	1,3
Объем торговли, млн т	75,9	76,7	73,6	1,1
Потребление на душу населения, кг/год	111,4	111,6	111,4	0,2
Индекс цен ФАО на молочную продукцию (2002–2004 = 100)	193,0	199,0	198,0	+6 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным [50].

В 2020 г. прогнозируется, что мировое производство молока увеличится на 0,8 % до 859 млн т, в основном благодаря росту производства в Азии и Северной Америке. В Центральной Америке, Карибском бассейне и Океании ожидается его умеренный рост. Небольшое снижение производства прогнозируется в Европе и Южной Америке.

По предварительной оценке, мировая торговля молочными продуктами (в молочном эквиваленте) в 2019 г. достигла 76,7 млн т, что на 1,1 % больше, чем в 2018 г. Основным драйвером роста экспортных поставок на мировом рынке является сухое обезжиренное молоко (СОМ). Мировые цены на СОМ начали расти с конца 2018 г. (рис. 3.2), в том числе и в ЕС, несмотря на распродажу примерно 380 тыс. т интервенционных запасов. На сложившуюся ситуацию повлияли: во-первых, рост мирового спроса на СОМ со стороны таких ключевых рынков, как Китай, Индонезия и Филиппины; во-вторых, сокращение производства молока среди основных экспортеров; в-третьих, низкий уровень запасов СОМ как в ЕС, так и в США.

В 2020 г. прогнозируется сокращение мирового экспорта молочной продукции на 4 % (до 74 млн т в молочном эквиваленте). Ожидается, что это будет самый существенный годовой спад за последние три десятилетия. Прогноз основывается на вероятном сокращении импорта из Китая, Алжира, Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов. Снижение мирового спроса на молочные продукты может ограничить экспорт из ЕС и Великобритании, в то время как поставки из США и Аргентины могут несколько увеличиться.

На развитие рынка молочной продукции также оказывают влияние глобальные потребительские тренды, такие как растущее внимание к заботе о здоровье, увлечение спортом, активным образом жизни и здоровым питанием. Это привело к формированию запроса рынка на новые форматы продукции, призванные удовлетворить специфические потребности отдельных групп потребителей. Речь идет о продуктах в категории спортивного питания и для покупателей с определенными

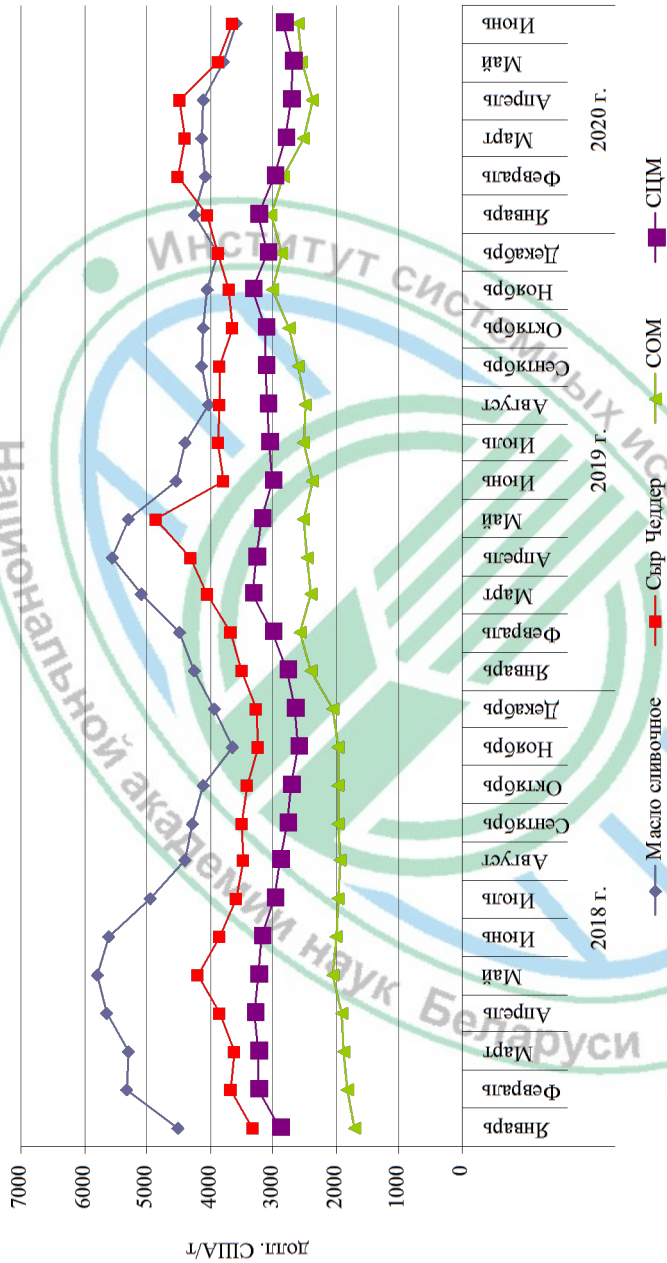


Рис. 3.2. Мировые цены на молокопродукты, долл. США/т
 Примечание. Рисунок составлен по данным Global Dairy Trade.

физиологическими потребностями, например, продукты с низким содержанием лактозы для людей с непереносимостью, функциональные продукты, в том числе и в молочной категории. Отдельную категорию товаров в сегменте функциональных продуктов заняли сухие детские смеси на основе козьего молока для детей с аллергией на белок коровьего молока.

Каждый год мировое сообщество отмечает рост потребительского интереса к растительным аналогам молочных продуктов. Если еще пять лет назад такие товары относились скорее к категории экзотических продуктов, то сегодня сегмент растет стремительными темпами. У части населения растительные аналоги молока ассоциируются с более здоровым образом жизни. Каждый год рынок Европы прибавляет 14,5 % в этом сегменте, и такие темпы сохранятся вплоть до 2023 г. Лидерами в категории потребительских продуктов на основе растительного сырья остаются страны Западной Европы и США. Но если в 2018 г. на этих рынках было лишь несколько десятков компаний, которые производят растительные аналоги молока, то уже в 2019 г. счет пошел на сотни.

Молоко и молокопродукты входят в перечень чувствительных сельскохозяйственных товаров, утвержденный решением Совета Евразийской экономической комиссии 12 февраля 2016 г. За 2016–2019 гг. в целом по ЕАЭС валовой надой молока увеличился на 5,3 % (до 46,9 млн т) при увеличении численности поголовья коров на 4,2 % (до 14,3 млн гол.). Рост производства молока отмечается во всех странах Союза, за исключением Армении, где почти на 15 % сократилось поголовье коров. В Беларуси за анализируемый период также отмечалось сокращение поголовья коров (на 0,4 %), но за счет роста продуктивности животных удалось увеличить объемы производства молока (табл. 3.4) [59].

Рынок молока и молокопродуктов *Республики Беларусь* представляет собой систему экономических отношений между всеми субъектами молочного подкомплекса и является сегментом, который не только формирует продовольственные ресурсы за счет собственного производства, но и определяет направления АПК Республики Беларусь во внешнеэкономической деятельности.

За 2019 г. производство молока достигло 7,4 млн т, что на 0,7 % больше уровня 2018 г. При этом на внутренний рынок реализовано более 3,0 млн т, что составляет 40 % от общего объема производства. Растет и объем производства на душу населения: по результатам 2019 г. показатель составил 785 кг, но годовое потребление молока и молочной продукции на одного человека (в пересчете на молоко) на протяжении ряда лет снижается и в 2019 г., по предварительной оценке, составило 245 кг [50].

Таблица 3.4. Основные показатели рынка молока и молокопродуктов государств – членов ЕАЭС

Страна	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2016 г., %
Производство, тыс. т					
Армения	754,2	758,2	697,7	667,9	88,6
Беларусь	7 140,0	7 321,0	7 345,0	7 394,0	103,6
Казахстан	5 341,6	5 503,4	5 686,2	5 864,9	109,8
Кыргызстан	1 524,6	1 556,2	1 589,7	1 627,8	106,8
Россия	29 787,3	30 185,0	30 611,1	31 337,9	105,2
ЕАЭС	44 547,7	45 323,8	45 929,7	46 892,5	105,3
Поголовье коров (на конец года), тыс. гол.					
Армения	296,0	266,8	254,0	251,7	85,0
Беларусь	1 501,5	1 500,2	1 497,5	1 495,1	99,6
Казахстан	3 209,9	3 362,4	3 576,5	3 773,1	117,5
Кыргызстан	769,9	789,8	812,6	835,3	108,5
Россия	7 966,0	7 950,6	7 942,3	7 964,2	100,0
ЕАЭС	13 743,3	13 869,8	14 082,9	14 319,4	104,2

Примечание. Таблица составлена по данным [12–16].

За пределы республики в 2019 г. поставлено 4,4 млн т, или 60 % от объема производства (табл. 3.5). Беларусь остается лидером по поставкам молочной продукции в Россию. На нее приходится около 70 % всего российского импорта в категории «молочные продукты».

Предприятия молочной отрасли республики активизировали работу структур, которые занимаются поиском рынков сбыта, мониторингом внутреннего и внешнего рынка. Перерабатывающими организациями большое внимание уделяется внедрению новейших современных технологий и рецептур продуктов питания, обновлению и расширению ассортимента выпускаемой молочной продукции, увеличению выпуска новых видов пищевой продукции с улучшенными потребительскими свойствами и более длительными сроками хранения. Выпускаются продукты с повышенной биологической ценностью (молочные продукты, обогащенные йодом, бифидобактериями, белковыми добавками, лактозой, комплексом витаминов, фруктов, овощей), что позволяет вытеснить с отечественного рынка импортную продукцию (йогурты, масло сливочно-растительное и др.).

Приоритетными направлениями для экспорта являются Китай, страны ЕС, Азии и Персидского залива. Поэтому необходимость активной работы отечественных молокоперерабатывающих предприятий по повышению качества молока и молочных продуктов, их конкурентоспособности является очевидной [60, 61].

Таблица 3.5. Оценка сбалансированности функционирования рынка молока и молокопродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	317,4	226,4	226,6	333,2	230,0
Производство	7046,8	7140,0	7320,8	7345,4	7394,0
Импорт	142,7	171,5	66,1	61,4	62,1
Итого ресурсов	7506,9	7537,9	7613,5	7740,0	7686,1
Использование					
Потреблено в республике – всего	3066,8	3063,4	3169,2	3124,1	3008,3
В том числе личное потребление	2373,5	2342,6	2342,6	2338,5	2316,4
Экспорт	4213,7	4247,9	4111,1	4385,9	4466,5
Запасы на конец года	226,4	226,6	333,2	230,0	211,3
Производство на душу населения, кг/год	743	751	771	775	782
Потребление на душу населения, кг/год	250	247	253	247	245
Уровень самообеспечения, %	229,8	233,1	231,0	235,1	245,8

Примечание. Таблица составлена на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таким образом, можно отметить, что рынок молока и молокопродуктов Республики Беларусь характеризуется положительной динамикой объема производства, а также повышением объемов и доли экспорта. Важнейшими направлениями развития должны стать расширенные емкости внутреннего рынка молочной продукции посредством увеличения ассортимента, повышения экономической доступности, реализации программ обеспечения здорового питания населения, а также диверсификация рынков сбыта.

3.3. Рынок мяса и мясопродуктов

В 2019 г. мировое производство мяса составило около 339 млн т, что на 1 % меньше, чем в 2018 г. Впервые за 24 года прервалась тенденция ежегодного роста (табл. 3.6).

В результате последствий эпидемии АЧС в Китае и ее распространения на другие страны Юго-Восточной Азии существенно сократилось производство свинины, которое лишь в некоторой степени было компенсировано увеличением производства мяса в США, Бразилии, Аргентине и ЕС.

Дефицит на внутреннем рынке Китая – крупнейшего импортера – обусловил увеличение мировой торговли мясом и мясопродуктами

Таблица 3.6. Основные показатели мирового рынка мяса, млн т

Показатели	2018 г.	2019 г. (оценка)	2020 г. (прогноз)	Прирост 2020 г. (январь – май) к 2019 г. (январь – май)
Производство – всего	342,2	338,9	333,0	-1,7
В том числе:				
говядина	71,5	72,6	72,0	-0,8
мясо птицы	127,3	133,6	136,8	2,4
свинина	120,9	109,8	101,0	-0,8
баранина	15,8	16,0	16,2	0,9
Торговля – всего	33,8	36,1	37,0	2,4
В том числе:				
говядина	10,5	11,2	11,1	-1,0
мясо птицы	13,5	13,9	13,8	-0,3
свинина	8,4	9,5	10,6	11,2
баранина	1,0	1,0	1,0	-2,9
Потребление на душу населения, кг/год	44,6	43,6	42,4	-2,8
Торговля по отношению к производству, %	9,9	10,7	11,1	4,2
Индекс цен ФАО на мясо (2002–2004 = 100)	166	176	174	4,5

Примечание. Таблица составлена по данным [62].

на 6,3 %. По оценкам ФАО, суммарный объем импорта мясной продукции Китаем увеличился на 35 % (на 2 млн т). Увеличение импорта отмечено по всем видам мяса. Из-за высокого спроса на импорт Китаем наиболее заметно выросли цены на свинину, особенно замороженную. Цены на мясо птицы, баранину и говядину также стабильно росли, поддерживаемые высоким спросом со стороны азиатских стран.

Прогнозируется, что в 2020 г. продолжится спад, что по-прежнему связано с падением мирового производства свинины в странах Юго-Восточной Азии, затронутых вирусом АЧС. В США и Австралии ожидается сокращение убоя крупного рогатого скота, в то время как мировое производство мяса птицы будет расти, хотя и вдвое медленнее, чем в 2019 г. Ожидается также умеренный рост производства баранины.

Международная торговля мясом вырастет до 37 млн т в 2020 г., или на 2,4 %, что значительно ниже показателей 2019 г. (6,8 %). По-прежнему на основные тенденции мировой торговли будет влиять рынок мяса Китая, импорт которого, как прогнозируется, вырастет на 24 %. Мировой спрос будет обеспечен главным образом за счет увеличения экспорта Бразилией, США, ЕС и Великобританией.

В 2020 г. экономические последствия, вызванные эпидемией коронавируса, привели к падению спроса на импорт, в результате чего мировые цены на мясо снизились. Самое резкое падение было зарегистрировано на баранину, затем на мясо птицы, свинину и мясо КРС. Падение продаж продовольственных товаров привело к накоплению мясных запасов, особенно премиальных категорий.

В 2019 г. в ЕАЭС продолжилась тенденция увеличения производства скота и птицы. По сравнению с 2018 г. прирост составил 357 тыс. т (табл. 3.7). За исключением Армении, где второй год подряд отмечается незначительный спад, в остальных государствах-членах был прирост производства: в Беларуси – 1,1 %, Казахстане – 5,4, Кыргызстане – 0,9, России – 2,6 %. Основной объем скота и птицы на убой получен в сельскохозяйственных организациях – 79,3 %. По-прежнему суммарный объем производства не позволяет полностью обеспечить внутреннюю потребность ЕАЭС в мясе. За счет собственного производства удовлетворяется потребность только в баранине. Однако, по оценкам специалистов, уже в краткосрочной перспективе Союз может достичь самообеспечения по свинине и мясу птицы.

На фоне роста внутреннего производства также прогнозируется увеличение экспорта из государств – членов Союза. Согласно прогнозу ЕЭК, в 2020 г. ожидается, что внешние поставки мяса превысят 600 тыс. т (4,4 % от общего производства). Основным поставщиком на рынки третьих стран мяса и мясопродуктов является Россия – более 80 % от всего экспорта Союза.

Таблица 3.7. Оценка производства и уровня самообеспечения мясом в государствах – членах ЕАЭС

Страна	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Производство, тыс. т					
Армения	100,4	106,1	109,2	108,0	107,1
Беларусь	1 149,3	1 172,4	1 208,3	1 226,0	1 240,1
Казахстан	931,0	960,7	1 017,6	1 060,0	1 120,6
Кыргызстан	208,3	212,4	216,6	221,3	223,2
Россия	9 565,0	9 899,0	10 319,5	10 585,0	10 866,0
ЕАЭС	11 954,0	12 350,6	12 870,2	13 200,3	13 557,0
Уровень самообеспечения, %					
Армения	66,4	75,0	68,6	72,9	71,9
Беларусь	136,0	138,7	139,3	141,7	143,0
Казахстан	75,1	82,3	81,2	84,9	86,9
Кыргызстан	94,7	89,5	88,2	77,7	76,9
Россия	88,5	90,6	93,5	95,6	97,9
ЕАЭС	90,2	92,6	94,9	96,9	98,8

Примечание. Таблица составлена по данным [12–16].

Взаимная торговля в ЕАЭС по-прежнему характеризуется избыточным предложением со стороны всех государств-членов, за исключением России. Наибольшее превышение предложения над спросом отмечается в Беларуси, которое в соответствии с Методологией расчета сводных прогнозных балансов на внутреннем рынке распределяется между Казахстаном, Россией и Арменией. Ожидается, что в результате такого перераспределения импортные поставки из третьих стран в 2020 г. могут сократиться на 90,3 тыс. т, в том числе в Армению – на 5,3 тыс. т, в Россию – на 85,0 тыс. т [55].

В Беларуси в 2019 г. реализация скота и птицы в убойном весе составила 1240 тыс. т, что в расчете на одного человека составляет 132 кг и позволяет сохранять среднедушевое потребление более 90 кг.

В структуре производства стабильно увеличивается доля мяса птицы: в 2019 г. – 42 %, что на 1 % больше, чем в 2018 г. На другие виды мяса – свинину и мясо КРС – приходится 31 и 26 % соответственно (табл. 3.8).

Достигнутые объемы позволяют обеспечивать внутреннюю потребность рынка и поставлять на экспорт около 30 % от произведенной в республике мясной продукции. В 2019 г. внешние поставки мяса на 2,4 % были ниже, чем в 2018 г. Причиной этому послужили временные ограничения Россельхознадзора на ввоз говядины на

Таблица 3.8. Оценка сбалансированности функционирования рынка мяса и мясoproдуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	54,7	54,4	38,8	45,1	41,5
Производство	1149,3	1172,4	1208,3	1226,4	1240,1
Импорт	34,3	57,1	51,3	59,2	66,9
Итого ресурсов	1238,3	1283,9	1298,4	1330,7	1348,4
Использование					
Потреблено в республике – всего	868,2	887,6	896,7	907,2	923,1
В том числе личное потребление	852,4	872,9	883,3	895,7	911,1
Экспорт	315,7	357,5	356,6	382,0	372,7
Запасы на конец года	54,4	38,8	45,1	41,5	52,6
Производство на душу населения, кг/год	121,2	123,4	127,1	129,4	131,1
Потребление на душу населения, кг/год	90,0	92,0	93,0	94,0	96,0
Уровень самообеспечения, %	132,4	132,1	134,7	135,2	134,3

Примечание. Таблица составлена на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

кости и КРС из стран, не имеющих официального статуса Международного эпизоотического бюро по губкообразной энцефалопатии, в том числе из Беларуси.

Основной объем экспорта мясной продукции поставляется в Россию, куда в 2020 г. планируется реализовать 316 тыс. т, что составляет 89 % к среднегодовому объему экспорта за последние 5 лет [55]. Вторым экспортным рынком для белорусской мясной продукции стал Китай, куда из Беларуси поставляется замороженная говядина и мясо птицы. За январь – ноябрь 2019 г. Беларусь отгрузила в КНР 6722 т замороженной говядины на 27,99 млн долл. США и 8763 т мяса птицы на 21,66 млн долл. США, что в 10 раз больше, чем в 2018 г.

В 2020 г. экспорт мясной продукции в Китай, вероятно, продолжит расти. В начале года сразу 14 предприятий получили аккредитацию для рынка КНР или расширили существующий допуск. Важным является получение птицефабриками допуска по субпродуктам, в том числе куриным лапками и кончикам крыльев, которые на традиционных рынках особым спросом не пользуются.

3.4. Рынок картофеля и картофелепродуктов

В 2019 г. объем производства картофеля в мире достиг 371 млн т, увеличившись на 2,1 % по сравнению с предыдущим годом. В стоимостном выражении мировой рынок вырос на 6 % до 140,5 млрд долл. США. Крупнейшими производителями являются Китай, Индия и Россия с общей долей 45 % в мировом производстве. За ними следуют Украина, США, Бангладеш, Германия, Франция, Польша, Нидерланды, Канада и Беларусь, на которые в совокупности приходится еще 25 % глобального валового сбора данной культуры. Общая положительная тенденция с точки зрения производства была в значительной степени обусловлена небольшим расширением площади и умеренным ростом показателей урожайности [63].

Рынок картофеля в текущем сезоне характеризуется неопределенностью, вызванной пандемией. Так, в ЕС котировки оптовых цен на картофель на специализированных биржах в середине марта 2020 г. были приостановлены из-за отсутствия сделок, что означает снижение спроса и оптовых цен вследствие закрытия ресторанов и резкого сокращения потребления картофеля фри [64]. Производители картофеля в США также столкнулись с проблемой перепроизводства и, как следствие, падением цен в начале карантина из-за приостановки работы перерабатывающих предприятий. В Канаде закрытие сектора общественного питания вызвало существенную угрозу для производителей, так как 75 % картофеля потреблялось в ресторанах – преимущественно в виде

картофеля фри. Отсутствие реализации продукции в данном канале привело к скоплению в хранилищах около 90,7 тыс. т картофеля фри. Ситуация улучшилась по мере изменения структуры потребления – канадцы стали покупать больше картофелепродуктов в супермаркетах. В итоге продажи чипсов выросли на 23 % к уровню 2019 г., свежего картофеля – на 60 %.

Рассматривая влияние, которое изоляция оказывает на картофелеводов по всему миру, можно сделать вывод, что наибольшие потери понесли фермеры, которые выращивали картофель для производства картофелепродуктов, вследствие узкосегментированного характера бизнеса. Выходя из пандемии и связанной с ней локализацией, картофельному сектору необходимо будет пересмотреть цепочки поставок, чтобы фермеры не были полностью зависимы от одного канала реализации и могли адаптироваться к изменениям в потреблении [65].

В сезоне 2020/21 года площадь, занятая картофелем в северо-западной Европе, увеличилась на 0,5 % по сравнению с предыдущим сезоном и оценивается в 621 тыс. га. Большая часть увеличения приходится на Германию и Францию, где произошло смещение от выращивания картофеля на переработку к производству столового картофеля. В текущих рыночных условиях это считается слишком большой площадью, однако ситуация с COVID-19 возникла в то время, когда производители уже заказали семенной материал и арендовали землю для посадки. Площадь картофеля в США в текущем сезоне сократилась на 5 %, в Великобритании – на 1 %. Сокращения площади касаются технологического картофеля, который используется для производства картофеля фри и других замороженных картофельных продуктов [66].

Ряд экспертов прогнозируют возможные проблемы в европейском картофельном секторе в период закладки клубней на хранение в сезоне 2020/21 года, связанные с вступлением в силу с 1 января 2020 г. запрета на использование гербицида хлорпрофама (CIPC), который ранее использовался производителями для регулирования прорастания картофеля, но был признан Европейским агентством по безопасности продуктов питания (EFSA) небезопасным для использования. Применение данного вещества позволяло сохранять товарный вид картофеля, что особенно важно при экспортных поставках в страны третьего мира, характеризующиеся длительным процессом транспортировки. Например, Нидерланды около 200 тыс. т картофеля экспортируют в страны третьего мира, в том числе 125 тыс. т на рынки Африки. Исследователи в ЕС активно работают в направлении поиска альтернативных средств, сдерживающих прорастание картофеля, но при этом безопасных для потребителей [67].

Тренд на органические продукты и здоровое питание, несмотря на экономические сложности и ограничительные меры, продолжает активно развиваться в странах с высоким уровнем доходов. Так, компания PepsiCo выпустила в продажу органические картофельные чипсы Lay's BIO. Вывод на рынок новой линейки в компании объясняют увеличением эко-сегмента, который вырос в 2018 г. на 35 % [68]. В свою очередь, канадская компания Little Potato Co запустила в продажу новый продукт – приготовленный мини-картофель с приправами в упаковке. На данный момент вареный картофель сорта Creamer можно найти в супермаркетах США и Канады под брендом Easy Sides. Продукт ориентирован на занятых людей, придерживающихся здорового рациона. В каждой порции содержится 80–90 ккал. Ассортимент включает такие вкусовые сочетания, как лук и чеснок, морская соль и черный перец, паприка и болгарский перец, сладкий перец и лук [69]. Вопросы экологичности затронули и сектор упаковки. Компания Marais Group – французский производитель и поставщик свежих овощей – представила новый вариант упаковки для своей продукции из картона и дерева [70].

В 2019 г. совокупный валовой сбор картофеля в государствах – членах ЕАЭС уменьшился на 0,2 % по сравнению с 2018 г. и составил 33,9 млн т, в том числе в Армении – 404,1 тыс. т, Беларуси – 6 105,0, Казахстане – 3 912,1, Кыргызстане – 1 374,0, России – 22 075,0 тыс. т. По сравнению с прошлым годом рост производства отмечается в Беларуси на 4,1 %, Казахстане – на 2,8; снижение – в Армении на 2,6 %, Кыргызстане – 5,0, России – на 1,4 %. Основной причиной уменьшения производства стало сокращение посевных площадей в Армении на 7,2 % по сравнению с 2018 г. до 20,5 тыс. га, Кыргызстане – на 6,2 % до 79,2 тыс. га и в России – на 5,3 % до 1254,9 тыс. га. Самый высокий показатель урожайности отмечался в Беларуси – 229 ц/га (+6,0 % к уровню 2018 г.), а низкий – в России – 178 ц/га (+4,5 % к уровню 2018 г.) (табл. 3.9).

По предварительной оценке, уровень самообеспечения в ЕАЭС в 2019 г. составил 98,1 %. Беларусь и Казахстан полностью обеспечивают потребность внутреннего рынка, значения показателя самообеспечения составляют 107,5 и 105,5 % соответственно, в Кыргызстане – 94,3, России – 93,3, Армении – 78,4 %.

Среди стран Союза наиболее динамично рынок картофеля развивается в России. В 2019 г. производство картофеля в промышленном секторе составило 7,5 млн т, что на 5,5 % выше уровня 2018 г. Отмечается рост объемов переработанного картофеля: с 172 тыс. т в 2015 г. до 327 тыс. т в 2019 г. За последний год в два раза выросло производство замороженного картофеля, также на 23 % увеличилось производство картофельного крахмала.

Таблица 3.9. Оценка производства и уровня самообеспечения картофелем и картофелепродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Страна	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Производство, тыс. т				
Армения	606,3	547,4	415,1	404,1
Беларусь	5 984,1	6 414,8	5 865,1	6 105,0
Казахстан	3 545,7	3 551,1	3 807,0	3 912,1
Кыргызстан	1 388,4	1 416,0	1 446,6	1 373,8
Россия	22 463,0	21 708,0	22 395,0	22 075,0
ЕАЭС	33 987,5	33 637,3	33 928,8	33 870,0
Уровень самообеспечения, %				
Армения	101,8	92,9	78,7	78,4
Беларусь	104,1	112,3	106,4	107,5
Казахстан	98,4	99,1	102,7	105,5
Кыргызстан	105,3	103,6	103,3	94,3
Россия	93,2	91,1	95,3	93,3
ЕАЭС	98,6	95,9	98,5	98,1

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [12–16, 55].

В 2019 г. в России появились новые мощности по переработке картофеля. Так, агрофирма «КРиММ» открыла завод по производству очищенного, нарезанного, а также бланшированного картофеля в атмосферной и в вакуумной упаковке. На вновь открытом заводе «Касимовский картофель» в Рязанской области производят картофель фри и сухое картофельное пюре. По оценкам экспертов, в перспективе 2 млн т картофеля, выращиваемого в личных подсобных хозяйствах населения, будут интегрированы в сегмент производства экологически чистого картофеля при поддержке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и переведены из сектора личного потребления в формат коммерческой деятельности [71, 72].

В Республике Беларусь в 2019 г. в хозяйствах всех категорий произведено 6,1 млн т картофеля (103,3 % от плана), из них в сельскохозяйственных организациях – 652,7 тыс. т (109,2 % к уровню 2018 г.) при площади посадки 23,8 тыс. га (91 % к уровню 2018 г.) и урожайности 282,0 ц/га (16,5 % к уровню 2018 г.). Доля отечественного картофеля в структуре посевных площадей составляет более 80 %. Внутреннее потребление сложилось на уровне 5677,7 тыс. т, экспорт – 573,7, импорт – 145,1 тыс. т (табл. 3.10).

Таблица 3.10. Оценка сбалансированности функционирования рынка картофеля и картофелепродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	4 215,2	4 187,7	4 004,4	4 285,7	4 271,5
Производство	5 995,3	5 984,1	6 414,8	5 865,1	6 105,0
Импорт	86,3	61,7	89,3	78,8	145,1
Итого ресурсов	10 296,8	10 233,5	10 508,5	10 229,6	10 521,6
Использование					
Потреблено в республике – всего	5 702,3	5 747,5	5 714,5	5 509,9	5 677,7
В том числе личное потребление	1 616,2	1 621,8	1 632,6	1 614,7	1 616,8
Экспорт	406,8	481,6	508,3	448,2	573,7
Запасы на конец года	4 187,7	4 004,4	4 285,7	4 271,5	4 270,2
Производство на душу населения, кг/год	632,0	630,0	675,0	618,0	645,7
Потребление на душу населения, кг/год	170	171	172	170	171

Примечание. Таблицы 3.10, 3.11 составлены на основании собственных исследований по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

3.5. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки

Для современного *мирового рынка* овощей и бахчевых культур характерно состояние динамичного развития вследствие увеличения доходов, повышения уровня жизни, а также урбанизации. В промышленных масштабах в мире выращивается около 35 разновидностей овощных культур. К числу популярных относятся томаты, капуста, лук, огурцы, баклажаны, морковь, перец и салат. Китай с огромным отрывом занимает ведущую позицию по производству овощей в мире, на его долю приходится 67 % всего рынка. Индия находится на втором месте, производя 14 %, США – на третьем – 4 %. Россия в этом списке на седьмом месте после Турции, Ирана и Египта, производя 1,8 % от выращиваемых овощей в мире, специализируясь на выращивании самых популярных: томаты, картофель, огурцы, лук, чеснок, морковь, свекла, капуста и зеленные культуры [73].

Существенное изменение на мировом рынке овощей в текущем периоде связано с увеличением количества стран-импортеров. Основные направления импорта овощей – США, западная Европа и Япония. Также увеличивают собственную долю импорта Индия, Китай и Объединенные Арабские Эмираты. Рост импортной торговли отмечается

и в России. Овощи поступают на российский рынок из ЕС, США и ряда других стран. Главными партнерами в этом направлении являются Беларусь, Марокко, Китай, Армения и Азербайджан. За последние 10 лет поставщики из Мексики существенно упрочили свое положение на рынке Северной Америки. Основными экспортерами овощей в ЕС являются Испания и Нидерланды. Перспективным поставщиком овощей в ЕС может стать Марокко.

США играют решающую роль в мировой торговле овощными культурами как в импорте, так и в экспорте. Кроме того, данная страна является одним из самых крупных производителей овощей. Овощные рынки США хорошо интегрированы в мировую экономику. Стоимость импорта и экспорта овощных культур в 2019 г. увеличилась. Импорт всех овощей в США вырос на 2 %, причем большая часть прибыли пришлась на рынок свежей продукции. В период 2017–2019 гг. было экспортировано 6 % переработанных овощей, что ежегодно приносило 7 млрд долл. США. Также более 30 % внутреннего потребления овощей было удовлетворено за счет импортируемой продукции в объеме более 11 млрд долл. США [74].

Производство овощей и бахчевых на территории государств – участников ЕАЭС характеризуется ростом (+3,9 % к 2018 г.). В 2019 г. валовой сбор овощей составил 22 070 тыс. т, среднедушевое производство достигло 120 кг, что на 8 кг больше уровня 2015 г. В Армении данный показатель составил 621,6 тыс. т (меньше на 1 %), Беларуси – 1854,5 (больше на 6,2), Казахстане – 4355,0 (больше на 6,7), Кыргызстане – 1133,6 тыс. т (больше на 3,5), в России – 14,0 млн т (больше на 2,5 %). Самым высоким уровнем производства овощей и бахчевых в расчете на душу населения отличается Республика Казахстан (2019 г. – 235 кг) (рис. 3.3) [75].

Экспорт овощей ЕАЭС в 2019 г. достиг 693,4 млн долл. США, 64,7 % из которого приходится на Россию. Объемы импорта сократились на 328 тыс. т. Основным импортером овощной продукции выступает также Россия (81,0 %). Объем взаимной торговли овощами государств – членов ЕАЭС составил 758,3 тыс. т (–23,2 % к уровню 2018 г.). При этом основные товаропотоки приходятся на Беларусь (56,2 %) и Казахстан (22,1 %) [54].

Посевные площади овощных культур в Республике Беларусь в 2019 г. составили свыше 62 тыс. га (1,1 % в структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур). В 2019 г. объем производства данных культур в хозяйствах всех категорий составил 1854,5 тыс. т, что в расчете на человека составило 197 кг при рекомендуемой норме потребления 124 кг. При этом лишь 12,8 % овощной продукции производится в крупных сельскохозяйственных организациях.

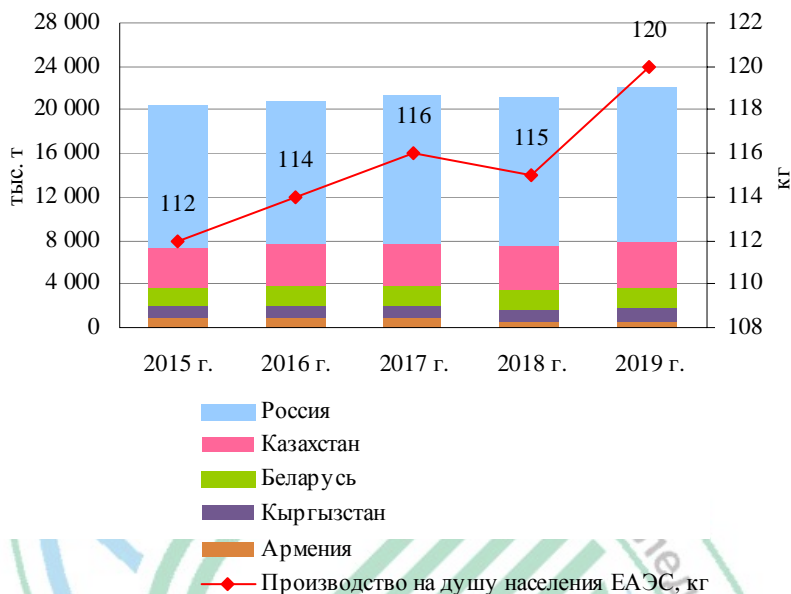


Рис. 3.3. Динамика производства овощей, бахчевых культур в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунки 3.3, 3.4 составлены по данным [12–16].

Потребление овощей на внутреннем рынке незначительно возросло – на 31,4 тыс. т (1,8 %) до 1 781,3 тыс. т, при этом сокращение экспорта составило 99,0 тыс. т (20,5 %), на внешний рынок было поставлено 407,6 тыс. т. С 2015 г. наблюдается падение экспорта продукции на 151,3 тыс. т. В 2019 г. в Беларусь было завезено 290,4 тыс. т овощей (в основном ранних), что на 84,7 тыс. т (22,6 %) меньше аналогичного показателя прошлого года (табл. 3.11).

Таблица 3.11. Оценка сбалансированности функционирования рынка овощей, бахчевых и продуктов их переработки в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	971,4	864,0	969,4	1037,8	902,7
Производство	1686,7	1892,1	1958,9	1746,3	1854,0
Импорт	543,2	501,3	544,7	375,1	290,4
Итого ресурсов	3201,3	3257,4	3473,0	3159,2	3047,1
Использование					
Потреблено в республике – всего	1778,4	1772,5	1857,2	1749,9	1781,3

Окончание таблицы 3.11

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
В том числе личное потребление	1372,0	1386,7	1455,1	1417,8	1425,0
Экспорт	558,9	515,5	578,0	506,6	407,6
Запасы на конец года	864,0	969,4	1037,8	902,7	858,2
Производство на душу населения, кг/год	178,0	199,0	206,0	184,0	196,0
Потребление на душу населения, кг/год	94,8	106,7	105,5	150,0	151,0
Уровень самообеспечения, %	94,8	106,7	105,5	99,8	104,1

Эффективное развитие овощеводства, определяющее устойчивость функционирования рынка, а также расширение экспортного потенциала предполагают дальнейшее наращивание объемов производства, которое к 2030 г. должно достичь 2 млн т

3.6. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки

Производство плодово-ягодной продукции в настоящее время отражает глобальный тренд растущего спроса на свежие и переработанные фрукты, как экзотические, так и традиционные. Суммарный мировой объем производства фруктов составляет более 800 млн т в год и растет ежегодно в среднем на 3 %. Крупнейшими производителями являются Китай (20 % от всего мирового объема производства), Индия (13), Бразилия (6), США (4) и Индонезия (3 %)

В 2019 г. мировой рынок фруктов и ягод характеризовался общим ростом производственных показателей. Благодаря благоприятным погодным условиям Китай как главный игрок на рынке компенсировал прошлогоднее падение показателей по производству и экспорту производимых им товарных позиций. Вместе с тем неблагоприятные погодные условия на территории ЕС привели к падению производственных показателей основных европейских производителей. Среди стран ЕС лидером по выращиванию фруктов является Испания, где под выращивание культур выделено свыше 900 тыс. га территории страны (33 % от общей территории ЕС, отведенной под производство фруктов).

Самым выращиваемым фруктом в ЕС является яблоко: в сезоне 2018/19 года в ЕС было собрано более 12,5 млн т, что равноценно 25 кг на каждого европейца. Лидером по выращиванию яблок является Польша: каждое четвертое яблоко в ЕС выросло именно в этой стране.

В 2019/20 маркетинговом году производство яблок в мире ожидается на уровне 75,7 млн т, что на 5 млн т выше, чем в прошлом году,

благодаря восстановлению производства в Китае (до 41 млн т) и несмотря на резкое снижение объемов на территории европейских стран (на 25 %). Объем производства яблок в США вырастет на 4 % и составит 4,7 млн т. Ожидается, что ЕС сократит экспортные поставки яблок на 200 тыс. т за данный период.

По объемам производства ведущую позицию в мире занимают цитрусовые (более 200 млн т) и бананы, которых производится более 150 млн т в год. На мировой рынок поставляется почти 15 % всех произведенных бананов. В структуре производства цитрусовых наибольшую долю составляют грейпфруты и апельсины. При этом, по сравнению с бананами, большая часть цитрусовых потребляется в странах происхождения. Доля поставок на мировой рынок составляет лишь 8 % от объемов производства. Ведущими поставщиками бананов на мировой рынок являются Эквадор, Коста-Рика, а также Бельгия, которая фактически перепродает эквадорские, камерунские и колумбийские бананы. Кроме Бельгии, значительные объемы бананов закупаются США, Германией, Японией и Россией.

В сезоне 2019/20 года рынку апельсинов предстоит претерпеть убыточную тенденцию. Объем производства составит 47,5 млн т, что на 10,1 % ниже уровня предыдущего сезона. Сокращение ожидается и в объемах потребления и экспорта – до 28,7 и 4,5 млн т соответственно (табл. 3.12) [76].

Мировое производство винограда в сезоне 2019/20 года увеличится на 4 % до 23,4 млн т за счет Китая и Индии. В мировой торговле лидируют Чили (16 % рынка) и США (13 % рынка). Основными покупателями винограда выступают наиболее экономически развитые страны – ЕС, США, Гонконг.

На 13 % возрастет производство груш – до рекордных за последние пять лет 23,1 млн т. Потребление груш в свежем виде составит 20,5 млн т (+14,5 %). Также значительный рост наблюдается в объемах производства, потребления, импорта, экспорта персиков и нектаринов (9,9; 10,0; 9,1; 12,3 % соответственно).

Производство плодов и ягод в странах ЕАЭС в 2019 г. составило 4,9 млн т, что на 5,3 % ниже уровня предшествующего периода. Основным производителем остается Россия, на долю которой приходится 71,3 % общего объема производства. Самым высоким уровнем производства в расчете на душу населения отличается Армения (2019 г. – 98 кг). В 2019 г. валовой сбор плодово-ягодных культур в Армении составил 289,8 тыс. т (–15,6 % к уровню 2018 г.), Беларуси – 545,6 (–42,8), Казахстане – 301,0 (+0,3), Кыргызстане – 269,5 тыс. т (+7,2), России – 3,5 млн т (+4,9 % к уровню 2018 г.) (рис. 3.4) [75].

Таблица 3.12. Основные показатели развития мирового рынка фруктов и ягод по видам, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год					
	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20 (оценка)
Яблоки						
Производство	74 520	74 638	76 432	74 205	70 964	75 722
Импорт	6 135	6 474	6 253	6 061	5 764	5 969
Потребление (в свежем виде)	63 131	63 254	64 089	62 380	58 877	66 901
Экспорт	6 532	6 672	6 679	6 481	5 921	5 964
Апельсины						
Производство	48 773	47 077	53 838	48 251	53 296	47 469
Импорт	3 760	4 138	4 212	4 541	4 438	4 481
Потребление (в свежем виде)	28 211	29 100	28 993	30 088	30 160	28 657
Экспорт	4061	4 458	4 794	4 861	4 684	4 489
Груши						
Производство	22 170	22 824	22 122	22 534	20 451	23 069
Импорт	1 632	1 612	1 652	1 716	1 570	1 678
Потребление (в свежем виде)	19 302	19 886	19 461	19 832	17 851	20 471
Экспорт	1 836	1 752	1 800	1 864	1 654	1 697
Персики и нектарины						
Производство	19 890	20 673	21 026	21 535	20 343	22 255
Импорт	637	699	666	717	656	716
Потребление (в свежем виде)	16 233	17 049	17 266	17 836	16 922	18 592
Экспорт	739	788	680	748	650	730
Виноград						
Производство	22 316	22 468	23 150	23 140	22 462	23 430
Импорт	2 706	2 758	2 882	3 165	3 084	3 129
Потребление (в свежем виде)	22 220	22 156	22 753	22 941	22 150	23 026
Экспорт	2 777	2 831	3 033	3 164	3 165	3 221

Примечание. Таблица составлена по данным [77].

Экспорт плодов и ягод членами ЕАЭС в 2019 г. составил 98,5 млн долл. США, 52,5 % из которого приходится на Россию. Объемы импорта сократились на 82,8 тыс. т. Основным импортером выступает также Россия (78,2 %). Объем взаимной торговли данной продукцией государств – членов ЕАЭС составил 718,3 тыс. т (-15,5 % к уровню 2018 г.). При этом основные взаимопотоки приходятся на Беларусь (36,1 %) и Казахстан (31,5 %) [54].

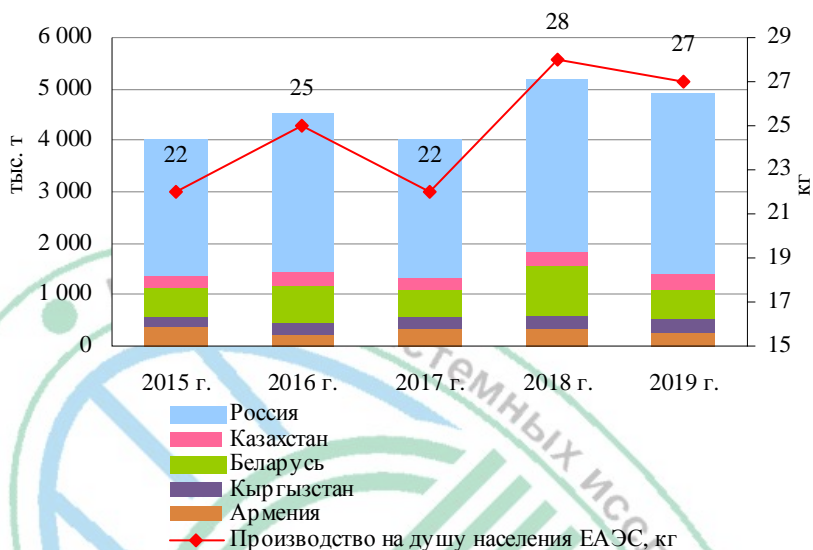


Рис. 3.4. Динамика производства плодов и ягод в государствах – членах ЕАЭС

Для рынка плодов и ягод Республики Беларусь характерна низкая самообеспеченность. В 2019 г. внутренняя потребность была удовлетворена лишь на 48,1 %, что в сравнении с прошлогодним уровнем почти в два раза ниже. Объем производства в хозяйствах всех категорий составил 571,6 тыс. т, что на 42,0 % ниже уровня 2018 г. Сложившиеся объемы внешней торговли в 2019 г. (экспорт на уровне 345,5 тыс. т, импорт – 851,2 тыс. т) свидетельствуют о несбалансированности развития рынка плодов и ягод (табл. 3.13).

По состоянию на 1 января 2019 г. в республике насчитывалось 97,1 тыс. га плодово-ягодных насаждений, в том числе 35 тыс. га – в сельскохозяйственных организациях. Посадка насаждений проводится в соответствии с Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. В 2015–2019 гг. заложено порядка 3,3 тыс. га плодово-ягодных насаждений. Кроме того, за указанный период в Беларуси заложено более 90 га фундука (Брестская, Гродненская и Минская области) и 30 га грецкого ореха (Брестская область). Ежегодно производится порядка 2,5 млн шт. саженцев плодово-ягодных культур, что позволяет обеспечить посадку многолетних насаждений на запланированных площадях. Также в Беларуси разрабатывается комплекс мер по увеличению площадей посадки продуктивных сортов плодово-ягодных культур [78].

Таблица 3.13. Оценка сбалансированности функционирования рынка фруктов, ягод и продуктов их переработки в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	355,5	336,2	424,8	345,3	507,5
Производство	564,1	718,3	491,3	985,3	571,6
Импорт	1649,8	1389,7	1227,7	841,8	851,2
Итого ресурсов	2569,4	2444,2	2143,8	2172,4	1930,3
Использование					
Потреблено в республике	1021,8	1249,4	1128,2	1223,4	1188,6
В том числе личное потребление	754,0	857,9	842,5	867,8	832,0
Экспорт	1211,4	770,0	670,3	441,5	345,5
Запасы на конец года	336,2	424,8	345,3	507,5	396,2
Производство на душу населения, кг/год	59,5	75,6	51,7	103,8	60,5
Потребление на душу населения, кг/год	79,5	90,3	88,6	91,4	87,8
Уровень самообеспечения, %	55,2	57,5	43,5	80,5	48,1

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

3.7. Рынок сахара

Мировой рынок сахара в 2019/20 маркетинговом году характеризовался умеренным сокращением производства до 166,2 млн т, что на 3,2 % ниже уровня предыдущего сезона. Засушливые условия сказались на урожае многих стран Азии – в первую очередь Индии, Пакистана и Таиланда. Лишь частично это компенсировалось переориентацией Бразилии с этанола на сахар и ростом производства в России и ряде других стран. Баланс сахара в мире в 2020/21 маркетинговом году большинством аналитиков ожидается также дефицитным. Накопленные в сезонах 2016/17 и 2017/18 годов запасы сахара во всех странах начинают постепенно возвращаться на нормальный уровень (табл. 3.14) [77].

Согласно текущим прогнозам, мировое потребление сахара на душу населения оценивается в 22,8 кг, примерно на том же уровне, что и в сезоне 2018/19 года. Ожидается, что в развивающихся странах совокупное потребление сахара возрастет с 130,1 до 131,5 млн т, что эквивалентно 76,3 % от общего объема потребления в мире и обусловлено ожидаемым расширением производства главным образом в Азии, Африке и Карибском бассейне. На насыщенных рынках развитых стран потребление будет расти более медленными темпами. Снижение доходов

и меры, связанные с пандемией, ограничат рост мирового спроса на сахар, в то время как низкие цены должны ограничить степень снижения. Прогнозируется увеличение экспорта из Бразилии и Индии, а в Таиланде – втором по величине экспортере – вероятно сокращение поставок вследствие снижения производства на 11 %.

Пока ожидание дефицита в глобальном производстве сахара в сезоне 2019/20 года не оказало существенного влияния на международные цены, которые падают с середины 2017 г. и находятся ниже оцениваемого уровня производственных затрат для большинства мировых производителей. Снижение мировых цен на сахар можно объяснить тремя основными факторами: снижение цен на нефть на 63,5 % в период с января по апрель 2020 г. привело к тому, что сахарные заводы (в основном в Бразилии) использовали больше сахарного тростника для производства сахара, чем для этанола; экономический спад, вызванный пандемией, ограничил спрос на сахар, поскольку сектор чувствителен к экономическим показателям, учитывая, что основная часть спроса приходится на производство продуктов питания и напитков; на мировые цены на сахар в значительной степени повлияло обесценивание

Таблица 3.14. Параметры сбалансированности мирового рынка сахара, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год					
	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20 (оценка)	2020/21 (прогноз)
Остатки на начало года	48 756	44 472	42 553	52 228	53 984	44 433
Производство – всего	164 972	174 050	194 256	179 662	166 178	188 077
В том числе:						
свекловичного	33 416	40 071	43 742	39 652	39 866	40 153
тростникового	131 556	133 979	150 514	140 010	126 312	147 924
Импорт – всего	54 635	54 407	54 144	51 530	50 712	54 803
В том числе:						
сахара-сырца	37 851	37 781	36 925	35 969	34 937	37 064
рафинированного	16 784	16 626	17 219	15 561	15 775	17 739
Итого предложение	268 363	272 929	290 953	284 420	270 874	287 313
Экспорт – всего	53 865	59 013	64 333	56 012	54 121	65 227
В том числе:						
сахара-сырца	34 021	37 465	38 834	33 771	32 894	41 366
рафинированного	19 844	21 548	25 499	22 241	21 227	23 861
Потребление	170 026	171 363	174 392	173 424	172 320	178 535
Остатки на конец года	44 472	42 553	52 228	53 984	44 433	43 551
Итого распределение	268 377	272 497	291 053	284 196	280 248	287 313

Примечание. Таблица составлена по данным [77].

бразильского реала, который снизился на 28 % по отношению к доллару США за январь – апрель 2020 г. Более слабый реал стимулирует бразильских производителей продавать свой продукт на мировом рынке, увеличивая экспорт сахара. Совокупное влияние этих факторов оказало негативное воздействие на мировые котировки сахара, которые снизились примерно на 12 % в мае 2020 г. по сравнению с тем же месяцем в 2019 г. и на 11 % по сравнению с маем 2018 г. Тем не менее ожидаемый дефицит производства в сезоне 2019/20 года и предварительные прогнозы на сезон 2020/21 года, указывающие на очередной год дефицита, должны помочь создать более сбалансированный рынок, обеспечив основу для восстановления цен [79].

В 2019 г. общий объем производства сахара в странах ЕАЭС составил 8,3 млн т, что на 13,7 % больше, чем в 2018 г. Рост производства зафиксирован в России на 16,7 %, Армении – 3,4, Беларуси – на 0,2 %. В Кыргызстане и Казахстане отмечается спад производства на 18,7 и 11,8 % соответственно. Уровень самообеспечения в ЕАЭС, по предварительной оценке, составил 121,5 %. Беларусь и Россия полностью обеспечивают потребность внутреннего рынка – 170,6 и 126,2 % соответственно, в Армении – 81,9, Казахстане – 43,9, в Кыргызстане – 71,6 % (табл. 3.15).

Минимальные средние цены производителей на сахар белый с апреля 2019 г. по апрель 2020 г. среди стран Союза зафиксированы в Российской Федерации, потеснившей Республику Казахстан в первенстве по этому показателю; максимальные – на территории Республики Беларусь (рис. 3.5) [80].

Россия занимает первое место в мире по производству свекловичного сахара. Внутреннее потребление оценивается на уровне 6,0 млн т в год. По итогам 2019 г., в сравнении с предыдущим годом, Россия увеличила объем экспорта сахара на 73,5 % (до 672,2 тыс. т), в то время как импорт снизился на 25,4 % (до 242,5 тыс. т). Основными рынками сбыта российского сахара являются страны СНГ (Узбекистан, Азербайджан, Казахстан, Таджикистан, Кыргызстан и др.). Современный российский рынок сахара испытывает кризис перепроизводства и, как следствие, демонстрирует более низкие внутренние цены по сравнению со среднемировыми [81].

В Республике Беларусь внутреннее потребление сахара в 2019 г. оценивается на уровне 374,7 тыс. т, импорт – 86,2 тыс. т, что на 47,3 % больше по сравнению с 2018 г. В стоимостном выражении поставки выросли на 26,1 % (до 35,3 млн долл. США). Почти весь сахар был ввезен из России – 80,5 тыс. т на сумму 33,4 млн долл. США. При этом экспорт белорусского сахара в 2019 г. снизился на 34,9 % до 278,2 тыс. т

Таблица 3.15. Оценка производства и уровня самообеспечения сахаром белым в государствах – членах ЕАЭС

Страна	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Производство, тыс. т					
Армения	53,2	54,1	48,6	58,0	60,0
Беларусь	654,1	846,9	737,9	637,7	639,2
Казахстан	239,9	403,0	401,0	223,2	197,0
Кыргызстан	24,4	67,7	100,4	122,5	99,6
Россия	5742,6	6044,9	6664,8	6272,7	7309,7
ЕАЭС	6714,2	7416,6	7952,7	7314,2	8305,5
Уровень самообеспечения, %					
Армения	79,6	87,6	75,7	79,2	81,9
Беларусь	176,8	249,0	224,3	179,4	170,6
Казахстан	49,4	78,5	64,8	49,7	43,9
Кыргызстан	23,2	52,8	74,2	68,5	71,6
Россия	102,4	105,9	115,0	108,2	126,2
ЕАЭС	101,2	109,9	114,5	107,4	121,5

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [12–16, 55].

(в стоимостном выражении на 39,8 % до 109,9 млн долл. США). Основным рынком сбыта стала Россия, экспорт составил – 202,8 тыс. т сахара на сумму 80,7 млн долл. США (табл. 3.16).

В целях защиты отечественных производителей и недопущения сокращения производства сахара как важнейшего социально значимого продукта Правительство Республики Беларусь предприняло меры регулирующего воздействия. Так, с 1 января по 31 декабря 2020 г. установлены предельные минимальные цены на производимый (ввозимый) и реализуемый сахар, а также предельные максимальные торговые надбавки к отпускной цене производителя (импортера) в размере 15 %. Основанием для введения государственного ценового регулирования было ухудшение эффективности работы организаций сахарной отрасли Беларуси вследствие перепроизводства белого сахара как в странах ЕАЭС, так и на мировом рынке. Введение данной меры позволит устранить негативное влияние диспаритета цен на продукт на внутреннем рынке и стабилизировать ситуацию по реализации сахара белорусских производителей.

В сезоне 2020/21 года прогноз суммарных посевных площадей в странах ЕАЭС составил 1094 тыс. га, что на 16 % меньше площади, засеянной сахарной свеклой в предыдущем сезоне. Такое сокращение обосновано большими товарными запасами в странах ЕАЭС и снижением маржинальности сахарной свеклы. В текущем сезоне будут

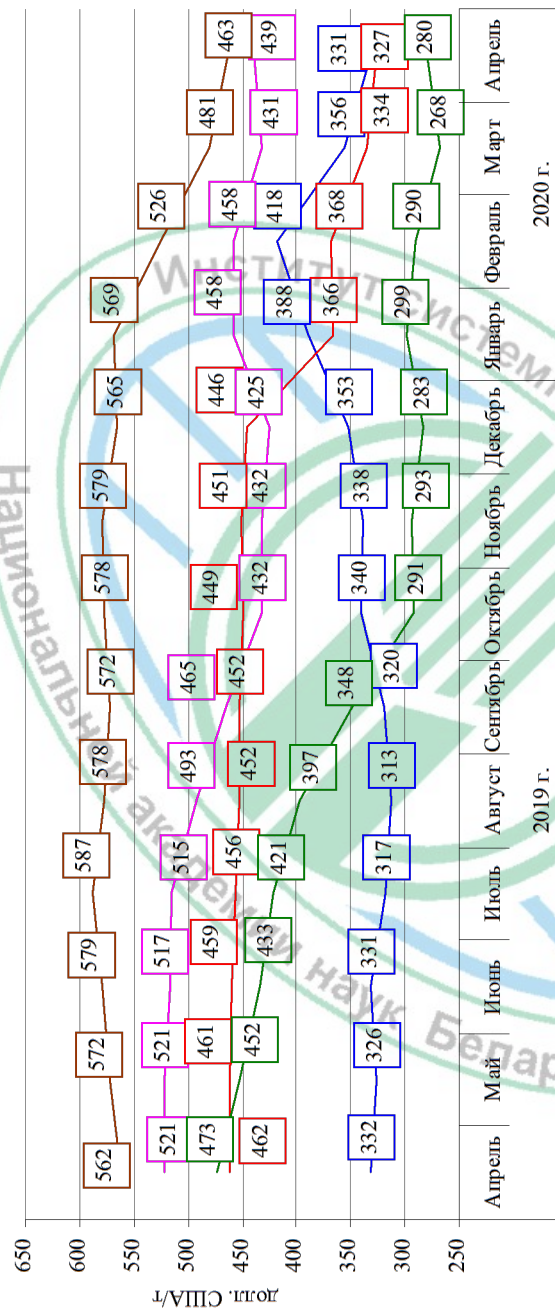


Рис. 3.5. Мировые цены и средние цены производителей на сахар белый в государствах – членах ЕАЭС, долл. США/т [80]
 Примечание. Мировые цены представлены по данным Лондонской товарной биржи по текущему фьючерсному контракту за все дни торговли по месяцам.

Таблица 3.16. Оценка сбалансированности функционирования рынка сахара в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	281,0	218,0	381,9	446,8	355,2
Производство	654,1	846,9	737,9	637,9	639,4
Импорт	9,8	8,2	62,4	52,9	86,2
Итого ресурсов	944,9	1073,1	1182,2	1137,6	1080,8
Использование					
Потреблено в республике	370,0	340,2	329,0	355,6	374,7
Экспорт	356,9	351,0	406,4	426,8	278,2
Запасы на конец года	218,0	381,9	446,8	355,2	427,9
Производство на душу населения, кг/год	68,9	89,1	77,7	67,1	67,6
Потребление на душу населения, кг/год	42,3	38,1	36,8	38,6	39,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

работать 80 сахарных заводов, что на четыре меньше, чем в сезоне 2019/20 года. Остановят работу три из 74 российских заводов и один из двух в Кыргызстане. В Казахстане в сезоне 2020/21 года будет запущен один новый свеклоперерабатывающий завод, общее число вырастет до четырех. В Армении и Беларуси перерабатывать сахаросодержащее сырье будут, как и годом ранее, один и четыре завода соответственно.

Несмотря на рост экспорта сахара с начала текущего года, сегодняшние его темпы не могут обеспечить необходимый рынку объем отгрузок. Потенциальный экспорт за пределы ЕАЭС оценивается на уровне более 900 тыс. т. Кроме того, существует риск поступления сахара по демпинговым ценам на рынок стран ЕАЭС из таких стран СНГ, как Украина (до 200 тыс. т), Молдова (до 100), Азербайджан (до 50 тыс. т). Потенциальный общий объем импорта сахара из этих стран в ЕАЭС оценивается экспертами отрасли в 220–350 тыс. т. В этой связи важнейшей задачей ЕЭК в настоящее время является гармонизация режима импорта украинского сахара с режимами России, Беларуси и Казахстана [82].

3.8. Рынок масла растительного

Мировое производство основных масличных культур в среднем составляет около 500 млн т в год. Постоянно растущий спрос на белковые корма является решающим фактором, обусловившим расширение их посевов за последние годы.

В сезоне 2018/19 года, по предварительной оценке ФАО, мировое производство семян масличных культур составило 612,3 млн т. В сезоне 2019/20 года уровень показателя оценивается в 584,3 млн т, что на 4,6 % ниже предшествующего периода. Неблагоприятные погодные условия привели к снижению посевов и урожаев сои в США, в то время как на производство рапса повлияло дальнейшее сокращение площадей в ЕС и Канаде (табл. 3.17).

В сезоне 2020/21 года урожай сои, по оценке экспертов, составит 365 млн т (+8 % к показателю сезона 2019/20 года), что связано с улучшением перспектив урожая в Бразилии. Возможное увеличение посевной площади под соевые бобы до 37 млн га в стране позволяет прогнозировать урожай в объеме 131 млн т, из которых 83 млн т может быть экспортировано. В Аргентине прогноз посевов ожидается на уровне 17,7 млн га, производства – 53,5 млн т. Валовой сбор сои в двух странах составляет более 50 % от прогнозируемого объема мирового производства, а если учесть урожай Парагвая и Боливии, то доля южноамериканской сои в мировом производстве будет еще более существенной.

Таблица 3.17. Мировой рынок масличных культур и продукции их переработки, млн т

Показатели	Маркетинговый год			2018/19 г. к 2017/18 г., %
	2017/18	2018/19 (оценка)	2019/20 (прогноз)	
Производство:				
семян масличных культур	593,1	612,3	584,3	103,2
растительного масла	236,3	241,0	235,4	102,0
жмыха/шрота	153,1	158,7	149,2	103,7
Потребление:				
растительного масла	229,5	242,2	240,9	105,5
жмыха/шрота	151,5	153,9	155,3	101,6
Торговля:				
растительным маслом	126,3	132,0	131,1	104,5
жмыхом/шротом	98,1	98,7	100,0	100,6
Отношение мировых запасов к потреблению, %:				
растительного масла	17,6	16,1	14,1	91,5
жмыха/шрота	20,0	21,2	17,6	106,0
Отношение запасов к сумме внутреннего потребления и экспорта для основных экспортеров, %:				
растительного масла	12,0	12,4	10,8	103,3
жмыха/шрота	12,4	15,4	11,9	124,2

Примечание. Таблица составлена по данным [50].

В сезоне 2020/21 года ожидается и рост мирового производства подсолнечника – до 57 млн т. Производство сои продолжит расти в среднем на 2,4 % ежегодно, а семян прочих масличных культур будет увеличиваться ежегодно на 1,2 %.

Стабильным остается возделывание рапса, а ведущие страны называют эту культуру стратегической. За 2009–2019 гг. производство рапса в мире увеличилось на 7,3 млн т, или 12 %. Последние два года лидерство удерживает Канада, на долю которой приходится 28 % мирового производства, второе место – страны ЕС (25), третье – Китай (19 %). Украина занимает пятое место с объемом 3,3 млн т. Значительный рост производства за десять лет отмечается в России (более чем в 3 раза). В 2019 г. общая площадь, засеянная в мире рапсом, составила 35 млн га. Пять лидеров по посевным площадям засевают 29,8 млн га, что составляет 85 % от всех посевов в мире: Канада (8,4 млн га), Индия (7,3), Китай (6,6), ЕС (5,6), Австралия (1,9 млн га) [83].

Мировое производство растительного масла в сезоне 2019/20 года составит 235,4 млн т, что на 2,3 % ниже рекордного уровня в сезоне 2018/19 года. Ожидается, что снижение производства соевого, рапсового и в меньшей степени копры, хлопкового и оливкового масел перевесит увеличение производства пальмового, подсолнечного и арахисового масел. Прогнозируется, что мировой объем производства пальмового масла будет расти незначительно. Так, если в сезоне 2016/17 года годовой прирост выработки продукта достигал 14 %, то в сезоне 2019/20 года данный показатель составит чуть более 1 % [84].

Выработка подсолнечного масла в текущем сезоне продолжит повышаться. Украина и Россия, которые обеспечивают более 55 % мирового рынка подсолнечного масла, продолжают наращивать объемы его производства. Кроме того, в России ожидается наибольший годовой прирост производства – более 13 % (с 5,9 млн т в сезоне 2018/19 года до 6,7 млн т в текущем сезоне). Доля российского масла на мировом рынке увеличится до 18 % против 16 % в сезоне 2018/19 года. По оценкам Oil World, наращивание производства ожидается и в ЕС до 3,59 млн т. В Аргентине выработка масла в целом сохранится на прежнем уровне и составит 1,42 млн т.

Объем выработки рапсового масла в сезоне 2019/20 года, по прогнозам экспертов, понизится преимущественно за счет ЕС, что обусловлено низким урожаем рапса. В частности, объемы выработки масла в Евросоюзе могут сократиться на 6 % в год и составить 9,3 млн т. Кроме того, снижение данного показателя ожидается и в других основных странах-производителях: в Канаде – до 4,05 млн т (4,1 млн т в сезоне 2018/19 года), Китае – до 3,2 (3,4) млн т. В то же время Индия,

напротив, будет повышать объемы выработки масла, которые ожидаются на уровне 2,65 млн т (+4 % в год).

В целом, несмотря на определенный дефицит мирового предложения растительного масла, спрос импортеров не будет снижаться. Более того, даже при росте цен на пальмовое масло его позиции на мировом рынке остаются одними из самых конкурентоспособных. А учитывая, что основные страны-покупатели данного продукта находятся в выгодном положении ввиду территориальной близости к ключевым производителям, спрос на масло будет поддерживаться на высоком уровне.

В 2019 г. валовой сбор семян масличных культур в государствах – членах ЕАЭС достиг почти 26 млн т, что на 14,3 % больше показателя 2018 г. Производство растительного масла увеличилось до 7,6 млн т по сравнению с 6,7 млн т в 2018 г., из которых на долю России приходится 88,0 %, Беларуси – 5,5, Казахстана – 6,4 %. Оставшиеся 0,1 % произведено в Армении и Кыргызстане (0,4 и 9,4 тыс. т соответственно) (табл. 3.18).

За последние три года рынок масличных в Российской Федерации существенно изменился – значительно выросло предложение сырья для переработки, что позволяет повысить загрузку мощностей переработчиков до уровня 85–90 %. В 2019 г. валовой сбор основных масличных культур (подсолнечник, соя и рапс) стал самым высоким за всю историю благодаря росту урожайности и посевных площадей и составил 22,8 млн т (+16,6 % к уровню 2018 г.). Валовой сбор подсолнечника достиг 15,4 млн т (+2,62 млн т к уровню 2018 г.), сои – 4,36 (+0,33), рапса – 2,06 млн т (+0,07 млн т). На фоне хорошего урожая масличных культур в стране произведены и рекордные 6,7 млн т растительного масла против 5,9 млн т годом ранее.

Значительных успехов в переработке сырья и производстве масложировой продукции в течение последних трех лет удалось добиться в Республике Казахстан. Отрасль продолжает сохранять потенциал для импортозамещения и большие возможности для расширения экспорта.

Таблица 3.18. Производство масла растительного в государствах – членах ЕАЭС, тыс. т

Страна	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)	2019 г. к 2018 г., %
Армения	1,5	1,2	0,6	0,4	66,7
Беларусь	150,7	170,4	385,7	417,5	108,2
Казахстан	312,3	372,6	388,7	484,4	124,6
Кыргызстан	11,5	11,3	11,7	9,4	80,3
Россия	5204,0	5728,0	5940,0	6688,0	112,6
ЕАЭС	5680,0	6283,5	6726,7	7599,7	113,0

Примечание. Таблица составлена по данным [12–16].

В 2019 г. производство подсолнечного масла составило 214,7 тыс. т (на 32 % больше, чем в 2017 г.), соевого – 24,6 тыс. т (на 51 %). Намного увеличился показатель производства рапсового масла. Если в 2017 г. его производство находилось на уровне 18,3 тыс. т, то в 2019 г. оно составило 66,1 тыс. т (+261,2 %).

Основной выращиваемой масличной культурой в *Республике Беларусь* в силу агроклиматических условий по-прежнему остается рапс. В рамках Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы предусмотрено планомерное увеличение урожая данной культуры до 820 тыс. т в 2020 г. В 2019 г. задание Программы по производству маслосемян рапса в объеме 800 тыс. т выполнено на 72,3 %. Производство семян рапса составило 578 тыс. т при средней урожайности 16,8 ц/га (табл. 3.19).

Производство растительного масла в Беларуси в 2019 г. достигло 417,5 тыс. т, что на 8,2 % больше, чем в 2018 г. По сравнению с 2018 г. экспорт растительного масла увеличился на 28,4 % и составил 348,3 тыс. т. Основной объем поставок приходился на Российскую Федерацию – около 40 %, а также Норвегию и Литву – около 16 и 9 % соответственно (табл. 3.20).

Импорт растительного масла в 2019 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшился на 4,3 %. Сокращение закупок произошло в основном

Таблица 3.19. Основные показатели производства рапса в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %
Производство, тыс. т					
Брестская	30,9	110,1	91,0	111,0	122,0
Витебская	57,3	83,3	78,9	79,9	101,3
Гомельская	15,3	45,7	33,6	34,7	103,3
Гродненская	61,0	134,6	94,7	142,0	149,9
Минская	72,5	164,9	110,2	158,2	143,6
Могилевская	23,0	63,9	47,9	52,2	109,0
Республика Беларусь	260,0	602,5	456,3	578,1	126,7
Урожайность, ц/га					
Брестская	12,2	21,5	16,6	20,6	124,1
Витебская	11,2	11,9	10,4	11,6	111,5
Гомельская	15,1	17,6	8,0	9,0	112,5
Гродненская	13,5	24,8	17,6	25,2	143,2
Минская	12,5	17,9	13,7	18,4	134,3
Могилевская	11,5	16,5	11,4	12,9	113,2
Республика Беларусь	12,4	18,1	13,1	16,8	128,2

Примечание. Таблица составлена по данным [13].

Таблица 3.20. Оценка сбалансированности функционирования рынка масла растительного в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	19,7	20,6	19,6	24,5	34,8
Производство	262,1	149,2	169,9	385,7	417,5
Импорт	114,7	114,2	131,9	109,5	104,8
Итого ресурсов	396,5	284,0	321,4	519,7	557,1
Использование					
Потреблено в республике	242,1	219,5	229,8	213,6	191,3
Экспорт	133,8	44,9	67,1	271,3	348,3
Запасы на конец года	20,6	19,6	24,5	34,8	17,5
Производство на душу населения, кг/год	27,6	15,9	17,9	40,7	41,2
Потребление на душу населения, кг/год	18,5	18,3	18,1	18,0	18,2
Уровень самообеспечения, %	108,3	68,0	73,9	180,6	218,2

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

за счет подсолнечного масла, импорт которого уменьшился более чем на 10 %. Доля импортного растительного масла на внутреннем рынке составила порядка 20 % от общего предложения. В структуре импорта более 75 % объема составляет подсолнечное масло, которое поставляется из России и Украины.

3.9. Рынок рыбы и рыбопродуктов

Современный мировой рынок рыбы и рыбопродуктов сформировался благодаря опережающим темпам роста аквакультуры (искусственного выращивания рыб и морепродуктов) в развивающихся странах, особенно в Китае, разнообразив мировую видовую структуру и расширив международные торговые отношения. На рынке произошло глобальное смещение центров производства в развивающиеся страны, каждый из которых имеет собственную специфику. Благодаря развитию аквакультуры рыба появилась на рынках регионов и стран, где доступ к культивируемым видам был ограничен или полностью отсутствовал. Зачастую она продается по более низким ценам, что помогает улучшать питание и повышать продовольственную безопасность населения [85].

По оценкам в 2019 г. в мире было произведено порядка 176 млн т рыбы (-1,5 % к уровню 2018 г.). Из этого объема 156 млн т (около 89 %), что эквивалентно 20,3 кг на душу населения в год, было использовано для потребления человеком, остальные 11 % – на непродовольственные

цели. На сектор аквакультуры приходилось около 48 % общего объема продукции и около 54 % рыбы для потребления человеком (табл. 3.21).

На региональном и континентальном уровнях меньше всего рыбы на душу населения потребляется в Африке (около 10 кг), что обусловлено рядом взаимосвязанных факторов: более высокие темпы роста численности населения по сравнению с предложением пищевой рыбы; интенсивная эксплуатация ресурсов промышленного рыболовства, препятствующая увеличению производства рыбы; слабое развитие сектора аквакультуры.

По объемам искусственно выращиваемых рыб и морепродуктов на первом месте находится Азия, где в последние два десятилетия производится 89 % продукции. Увеличили свои доли за указанный период в региональном и мировом производстве Бангладеш, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Норвегия и Чили.

В 2001–2018 гг. мировой объем производства искусственно выращиваемых рыб и морепродуктов увеличивался в среднем на 5,3 % в год. В 2017 г. темпы роста снизились до 4 %, а в 2018 г. составили всего 3,2 %, что обусловлено замедлением развития сектора аквакультуры в Китае, являющемся крупнейшим производителем.

На международные рынки в 2019 г. было поставлено более 65 млн т рыбы (в эквиваленте живого веса), что составило 37 % общего объема выловленной и выращенной в мире рыбы. Крупнейшим производителем

Таблица 3.21. Мировой рынок рыбы и морепродуктов, млн т

Показатели	2018 г.	2019 г. (оценка)	2020 г. (прогноз)	2019 г. к 2018 г., %
Производство – всего	178,5	175,9	172,9	98,5
В том числе:				
рыболовство	96,4	91,8	89,9	95,2
аквакультура	82,1	84,1	82,9	102,4
Экспорт, млрд долл. США	164,1	159,6	150,4	97,3
Объем торговли в живом весе	67,1	65,3	63,2	97,3
Потребление – всего	178,5	175,9	172,9	98,5
В том числе:				
продовольствие	156,4	156,4	154,2	100,0
корма	18,2	15,5	15,0	85,2
прочее	4,0	4,0	3,7	100,0
Потребление на душу населения, кг/год	20,5	20,3	19,8	99,0
В том числе:				
рыболовство	9,7	9,4	9,1	96,9
аквакультура	10,8	10,9	10,6	100,9

Примечание. Таблица составлена по данным [2, 86].

является Китай, а с 2002 г. – и основным экспортером. Второе место в мире по объему экспорта занимает Норвегия (с 2004 г.), третье – Вьетнам (с 2014 г.). Более 90 % объема торговли рыбой и рыбопродуктами в количественном выражении (в эквиваленте живого веса) составляет переработанная продукция, причем большую долю занимает замороженная рыба.

К 2030 г., по прогнозу ФАО, совокупный объем производства рыбы увеличится до 204 млн т (+15 % к уровню 2018 г.). Производство продукции аквакультуры достигнет 109 млн т, что на 32 % (26 млн т) больше, чем в 2018 г. Предполагается, что среднегодовые темпы роста аквакультуры снизятся и составят в 2019–2030 гг. 2,3 %, по сравнению с 4,6 % в 2007–2018 гг. В секторе будет производиться около 59 % рыбы, предназначенной для потребления человеком. Уровень потребления рыбы на душу населения к этому периоду достигнет 21,5 кг в год.

В целом доля рыбной продукции, предназначенной для потребления человеком, продолжит расти и к 2030 г. достигнет примерно 89 %. Основными факторами роста станут высокий спрос, обусловленный ростом доходов и урбанизацией, наряду с повышением объемов производства рыбы, а также совершенствованием методов послепромышленной обработки и каналов дистрибуции и, как следствие, более широкой коммерциализацией продукции. Кроме того, увеличению спроса будут способствовать изменения рациона питания. Прогнозируется, что в 2030 г. объем потребления пищевой рыбы в мире на 18 % превысит уровень 2018 г.

В 2030 г. будет экспортироваться около 36 % общего объема рыбной продукции. Среднегодовые темпы наращивания экспорта, которые в 2007–2018 гг. составляли 2 %, в 2019–2030 гг. снизятся до 1 %. Такая ситуация объясняется снижением темпов роста производства, ростом внутреннего спроса в ряде стран с высоким объемом производства и экспорта и довольно высокими ценами на рыбу.

Рост аквакультуры будет способствовать увеличению доли пищевой рыбы в общем объеме мировой рыботорговли. Экспорт рыбы в прогнозный период в основном будет расти за счет азиатских стран, на которые к 2030 г. придется около 73 % увеличения объемов экспортных поставок рыбы.

Развитие аквакультуры является одним из перспективных отраслевых направлений интеграционного взаимодействия стран ЕАЭС в рамках согласованной агропромышленной политики. Наибольшее развитие среди стран Союза искусственное выращивание рыбы получило в Армении. За счет аквакультуры здесь обеспечивается 95 % спроса на рыбную продукцию. Россия 95 % спроса на рыбу обеспечивает за счет

продукции рыболовства. В Беларуси, Казахстане и Кыргызстане обеспеченность собственной свежей или охлажденной рыбой крайне низкая, порядка 10–15 % [87].

В Республике Беларусь общая площадь водных объектов составляет 463,5 тыс. га (2,2 % территории). В 2019 г. рыбохозяйственную деятельность⁸ осуществляли 315 организаций, 88 из которых занимались рыболовством.

Из водоемов республики в 2019 г. выловлено 17,6 тыс. т рыбы, что на 10,7 % меньше, чем в 2018 г. Промысловый улов составил 10,96 тыс. т (62,2 % от общего улова), любительский – 6,65 тыс. т (37,8 %). Искусственные водоемы обеспечили 93,9 % общего объема промыслового улова (10,3 тыс. т), естественные – 6,1 % (0,7 тыс. т) (табл. 3.22).

Тенденция сокращения общего улова характерна для всех основных видов промысловых видов, за исключением толстолобика и осетровых. По сравнению с 2018 г. снижение улова лососевых составило 18,9 %, амура – 17,4, сомовых – 8,3, карпа – 7,4 %.

По объему промыслового улова рыбы в 2019 г. лидировали организации Брестской и Минской областей (3844,0 и 3831,0 т соответственно). На их долю пришлось 70 % республиканского промыслового улова рыбы (табл. 3.23).

В 2019 г. более 41 % от общей массы выловленной рыбы реализовано населению, свыше 27 – направлено торговым организациям, более 21 – на переработку и почти 10 % – по прочим каналам сбыта (табл. 3.24).

Таблица 3.22. Промысловый улов рыбы в Республике Беларусь, т

Показатели	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %
Улов рыбы – всего, т	11 717,9	10 962,1	93,6
В том числе:			
в естественных водоемах	731,0	668,1	91,4
искусственных водоемах	10 986,9	10 294,0	93,7
Из них по видам:			
карп	8 164,0	7 559,9	92,6
толстолобик	476,3	727,0	152,6
амур	210,8	174,1	82,6
лососевые	459,5	372,5	81,1
осетровые	97,5	147,6	151,4
сомовые	15,7	14,4	91,7
другие	1 021,0	799,7	78,3

Примечание. Таблицы 3.22–3.25 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

⁸ Рыбохозяйственная деятельность в Республике Беларусь осуществляется по двум направлениям – рыбоводство и рыболовство.

Таблица 3.23. Промысловый улов рыбы по областям, т

Область	Улов рыбы – всего			В том числе					
	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %	в искусственных водоемах			в естественных водоемах		
				2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %
Брестская	4 204,1	3 844,0	91,4	3 925,8	3 590,7	91,5	278,3	253,3	91,0
Витебская	1 075,7	1 045,1	97,2	887,2	858,9	96,8	188,5	186,2	98,8
Гомельская	1 157,4	999,0	86,3	961,4	852,9	88,7	196,0	146,1	74,5
Гродненская	253,9	258,6	101,9	252,8	258,6	102,3	1,1	—	—
Минская	3 931,6	3 831,0	97,4	3 878,8	3 757,1	96,9	52,8	73,9	140,0
Могилевская	1 095,2	984,4	89,9	1 080,9	975,8	90,3	14,3	8,6	60,1
Республика Беларусь	11 717,9	10 962,1	93,6	10 986,9	10 294,0	93,7	731,0	668,1	91,4

Таблица 3.24. Реализация рыбы, выловленной в естественных и искусственных водоемах, по каналам сбыта в 2019 г., т

Область	Реализация – всего			В том числе					
	торговым организациям	организациям, осуществляющим переработку	подсобным производством своей организации	населению	по прочим каналам сбыта	торговля		переработка	
						2019 г.	2019 г. к 2018 г., %	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %
Брестская	780,7	15,3	814,0	1354,6	501,2	—	—	—	—
Витебская	345,0	9,7	2,9	615,6	12,6	—	—	—	—
Гомельская	159,8	13,4	34,9	570,7	145,3	—	—	—	—
Гродненская	14,8	—	—	224,3	15,0	—	—	—	—
Минская	1239,6	34,4	905,0	876,3	132,8	—	—	—	—
Могилевская	156,2	156,2	252,3	404,9	133,1	—	—	—	—
Республика Беларусь	2696,1	72,8	2009,1	4046,4	940,0	—	—	—	—

Наибольший удельный вес в структуре производства прудовой рыбы занимает карп. К 2025 г. для снижения себестоимости выращивания за счет уменьшения использования концентрированных кормов планируется нарастить объем растительноядных видов рыб (толстолобика и белого амура) до 28 % в структуре выращиваемой рыбы путем снижения доли карпа до 55 %. Принятое в стране направление на развитие индустриального рыбоводства нашло отражение в строительстве новых для страны рыбоводных хозяйств по выращиванию ценных видов рыб с использованием установок замкнутого водообеспечения. Это в основном форель, осетровые и сом. В структуре производства преобладает форель – более 80 %. Одним из новых видов рыбной продукции в Беларуси является производство черной икры. В настоящее время этим занимаются два предприятия частной формы собственности.

Ежегодно Беларусь импортирует около 180 тыс. т рыбы с учетом потребностей переработки и последующего экспорта (табл. 3.25).

Таблица 3.25. Оценка сбалансированности функционирования рынка рыбы и рыбопродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	21,9	21,4	21,7	22,2	22,9
Производство	18,2	19,0	18,1	19,6	17,6
Импорт	167,7	159,0	177,9	175,7	174,9
Неучтенные ресурсы	18,3	14,0	16,2	18,8	18,2
Итого ресурсов	226,1	213,4	233,9	236,3	233,6
Использование					
Потреблено в республике	138,5	124,1	130,0	130,6	129,7
В том числе личное потребление	125,3	116,4	119,7	121,2	122,9
Экспорт	66,2	67,6	81,7	82,8	89,6
Запасы на конец года	21,4	21,7	22,2	22,9	14,3
Потребление на душу населения, кг	13,2	12,3	12,6	12,8	13,0
Уровень самообеспечения, %	13,1	15,3	13,9	15,0	14,2

3.10. Рынок яиц и яйцепродуктов

За последние десять лет мировое производство куриных яиц выросло на 24 % с 61,7 млн т в 2008 г. до 76,8 млн т в 2018 г. (табл. 3.26) [62]. Около половины мирового производства яиц обеспечивают Китай, ЕС, США и Индия. В Китае производится 466 млрд шт. куриных яиц, что составляет 34 % от мирового объема (табл. 3.27).

Таблица 3.26. Основные показатели мирового рынка яиц

Продукция	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Млн т	Млрд шт.	Млн т	Млрд шт.	Млн т	Млрд шт.	Млн т	Млрд шт.	Млн т	Млрд шт.
Всего яиц	75,8	1364,6	78,1	1373,9	80,3	1415,3	81,4	1437,1	82,9	1476,6
В том числе куриных	70,1	1273,9	72,1	1279,2	74,2	1318,7	75,3	1340,4	76,8	1378,0

Примечание. Таблицы 3.26, 3.27 составлены по данным [62].

Таблица 3.27. Страны – основные производители куриных яиц

Страна	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Млрд шт.	%	Млрд шт.	%	Млрд шт.	%	Млрд шт.	%	Млрд шт.	%
Китай	459,1	36,0	453,4	35,4	470,5	35,7	461,3	34,4	465,8	33,8
ЕС	115,2	9,0	116,0	9,1	114,8	8,7	116,4	8,7	119,5	8,7
США	100,9	7,9	97,2	7,6	102,1	7,7	106,6	7,9	109,2	7,9
Индия	74,8	5,9	78,5	6,1	82,9	6,3	88,1	6,6	95,2	6,9
Мексика	51,3	4,0	53,1	4,1	54,4	4,1	55,4	4,1	57,4	4,2
Бразилия	44,8	3,5	45,2	3,5	46,1	3,5	50,6	3,8	53,3	3,9
Россия	41,3	3,2	42,1	3,3	43,0	3,3	44,3	3,3	44,4	3,2
Япония	41,7	3,3	42,0	3,3	42,7	3,2	43,4	3,2	43,8	3,2
Индонезия	28,9	2,3	31,9	2,5	33,4	2,5	35,5	2,6	38,2	2,8
Турция	17,1	1,3	16,7	1,3	18,1	1,4	19,3	1,4	19,6	1,4
Мир – всего	1273,9	100,0	1279,2	100,0	1318,7	100,0	1340,4	100,0	1378,0	100,0

В среднем в мире на одного человека потребляется 181 куриное яйцо в год. Однако в разрезе стран этот показатель значительно различается: от 368 шт. в Мексике до 130 шт. в Южной Африке. Высокий уровень потребления в Японии (337 шт.). Средний показатель по ЕС составляет 210 шт. в год. Среди государств – членов ЕС самое высокое потребление яиц в Испании (273 шт.), самое низкое – в Польше (145 шт.) (для сравнения: в Дании потребляется 248 шт., в Португалии – 146 шт.). В Китае и Индии, входящих в десятку крупнейших стран-производителей яиц, потребляется соответственно 255 и 76 шт. в год на человека [88].

Мировая торговля на рынке яиц в последние годы составляет более 5 млрд долл. США. В основном экспортируются пищевые куриные яйца и оплодотворенные яйца для инкубации. Более 50 % мирового экспорта обеспечивается за счет Нидерландов, США, Турции, Польши и Германии.

В 2019 г. на рынке яиц ЕАЭС в целом отмечалась положительная динамика. Несмотря на некоторый спад производства в Казахстане и России, благодаря достигнутому ранее уровню, а также приросту производства в Беларуси и Кыргызстане продолжилась тенденция роста и сохранилась величина показателя самообеспечения внутреннего рынка Союза более 100 % (рис. 3.6).

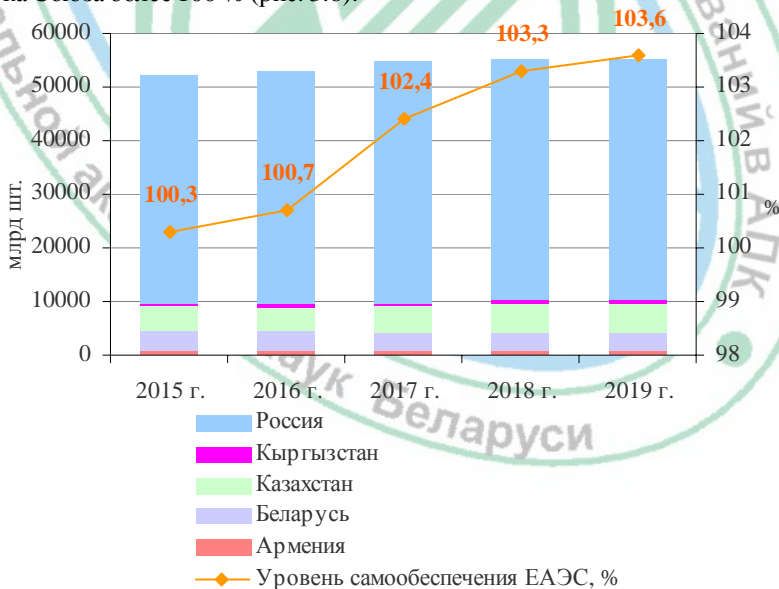


Рис. 3.6. Динамика производства и самообеспечения яйцами и яйцепродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [12–16].

В Армении в результате существенного прироста производства яиц в 2018 и 2019 гг. произошло затоваривание внутреннего рынка. Это было вызвано увеличением числа небольших птицеводческих хозяйств, поголовье в которых составляет от 2–3 до 20–25 тыс. гол. кур-несушек. В стране начали выдавать льготные кредиты с господдержкой на открытие бизнеса в сельском хозяйстве. Из ставки в 14 % Правительство компенсирует банкам 9 %. За год в стране в три раза увеличилось число небольших птицеводческих хозяйств: в 2019 г. их насчитывалось более 50. По причине уже и так высокого предложения на рынке и отсутствия условий для хранения яиц владельцы небольших ферм в попытках реализовать товар вынуждены были снизить цены вдвое [89].

В Казахстане, напротив, специалисты прогнозируют рост цен на яйца. Связано это с тем, что Министерство сельского хозяйства Казахстана намерено с 2020 г. отказаться от субсидирования производства куриных яиц (субсидии выплачиваются с 2008 г. с целью удешевления комбикормов). Аргументируется это тем, что отрасль полностью обеспечила импортозамещение и больше не нуждается в поддержке.

В настоящее время в Казахстане действуют 32 яичные птицефабрики, из них 11 – с небольшим объемом производства (до 100 млн шт. яиц), 16 – средние (100–200 млн яиц) и 5 – крупные (от 200 млн шт. яиц и выше). По мнению Ассоциации яичных производителей Казахстана, в случае отмены субсидий уже в 2020 г. могут обанкротиться и прекратить свое существование все мелкие и часть средних птицефабрик, а общий объем производства яиц снизится почти в два раза. Будет сокращено более 2 тысяч рабочих мест.

Прямым следствием отмены субсидий станет повышение себестоимости яиц сразу на 15 %, и уже до конца 2020 г., по прогнозам Ассоциации, рост цен на продукцию может составить до 40 %. Подорожавшая в силу объективных причин казахстанская продукция на рынке может быть вытеснена более дешевой импортной продукцией [90].

По оценкам Росптицесоюза, к 2024 г. выпуск яиц в России может вырасти примерно на 1,2 млрд шт., что позволит увеличить экспорт до 850 млн шт. Перспективы развития российского рынка специалисты связывают с дальнейшим развитием глубокой переработки яиц.

Производством товарных яиц в *Республике Беларусь* занимаются 22 птицефабрики, на 7-ми из которых производится 60 % яиц от общего выпуска в стране. В 2019 г. превалась отмечавшаяся в течение четырех лет тенденция сокращения производства яиц: было получено 3514 млн шт., что на 4,5 % больше, чем в предыдущем году. В итоге значительно увеличился экспорт, а также потребление в расчете на душу населения. Сохраняется достаточно высокий уровень самообеспечения (табл. 3.28).

Таблица 3.28. Оценка сбалансированности функционирования рынка яиц и яйцепродуктов в Республике Беларусь, млн шт.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г. (оценка)
Ресурсы					
Запасы на начало года	56,7	48,2	47,9	53,8	55,1
Производство	3745,9	3615,0	3515,9	3362,8	3514,0
Импорт	15,2	21,4	40,8	43,1	46,1
Итого ресурсов	3817,8	3684,6	3604,6	3459,7	3615,2
Использование					
Потреблено в республике	2894,2	2738,7	2720,8	2719,6	2753,6
В том числе личное потребление	2660,1	2504,8	2471,4	2453,6	2498,5
Экспорт	875,4	898,0	830,0	685,0	813,6
Запасы на конец года	48,2	47,9	53,8	55,1	48,0
Производство на душу населения, шт/год	395	380	375	355	372
Потребление на душу населения, шт/год	280	264	265	259	264
Уровень самообеспечения, %	129,4	132,0	129,2	123,7	127,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Экспорт куриных яиц организациями Республики Беларусь за 2019 г. составил 765,6 млн шт. на сумму 39,0 млн долл. США, что соответственно на 18 и 22,7 % больше, чем в 2018 г. Основным импортером является Россия. В силу того, что яйцо – это продукция с коротким сроком годности, для которой требуются соблюдение температурного режима при транспортировке и хранении, расширение географии экспорта в настоящее время ограничено.

3.11. Рынок органической продукции

Согласно обзору о состоянии мирового органического сельского хозяйства, подготовленному FiBL⁹ и IFOAM¹⁰, в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом площадь земель для ведения органического производства увеличилась на 2,0 млн га (табл. 3.29) [91].

Доля земель, на которых может вестись органическое производство, составляет 1,5 % от общей мировой площади сельскохозяйственных

⁹ Научно-исследовательский институт органического сельского хозяйства (Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL), Research Institute of Organic Agriculture) – один из ведущих исследовательских центров органического сельского хозяйства в мире.

¹⁰ Международная федерация экологического сельскохозяйственного движения (International Federation of Organic Agriculture Movements (IFOAM) была создана в 1972 г. с целью распространения экологических органических методов хозяйствования, представлена в 117 странах.

Таблица 3.29. Основные показатели развития мирового органического сельского хозяйства в 2018 г.

Показатели	Мир	Топ стран
Количество стран, в которых ведется лицензированное органическое производство	186	–
Сельскохозяйственные земли для органического производства, млн га	71,5 (1999 г. – 11,0)	Австралия – 35,7, Аргентина – 3,6, Китай – 3,1
Доля земель для органического сельского хозяйства в общей площади сельскохозяйственных земель, %	1,5	Лихтенштейн – 38,5, Самоа – 34,5, Австрия – 24,7
Площадь органических дикоросов и другие земли для несельскохозяйственного органического производства, млн га	35,7 (1999 г. – 4,1)	Финляндия – 11,3, Замбия – 3,2, Танзания – 2,4
Численность производителей	2,8 млн (1999 г. – 200 тыс.)	Индия – 1 149 371, Уганда – 210 352, Эфиопия – 203 602
Объем рынка органической продукции, млрд евро	96,7 (2000 г. – 15,1)	США – 40,6, Германия – 10,9, Франция – 9,1
Среднедушевое потребление, евро	12,8	Швейцария – 312,0, Дания – 312,0, Швеция – 231,0
Количество стран, в которых действует регулирование деятельности в сфере органического производства (деятельности)	103	–
Численность филиалов IFOAM – organics international	779 на 110 стран	Германия – 79, Индия – 55, Китай – 45, США – 48

Примечание. Таблица составлена по данным [91].

земель. На конец 2018 г. она составляла 71,5 млн га, в том числе в Океании – 36,0 млн га, Европе – 15,6, Латинской Америке – 8,0, Азии – 6,5, Северной Америке – 3,3, Африке – 2,0 млн га. Самая большая площадь таких земель отмечается в Австралии – 35,7 млн га, Аргентине – 3,6 и Китае – 3,1 млн га.

Расширение площадей органических сельскохозяйственных земель наблюдается во всех регионах. В Европе этот показатель увеличился почти на 1,25 млн га (8,7 %), в Азии – на 0,54 (8,9), Северной Америке – почти на 0,1 (3,5), Океании – на 0,1 млн га (0,3), Африке – более чем на 4,0 тыс. га (0,2), Латинской Америке – на 13,0 тыс. га (0,2 %).

В мире также насчитывается более 35,7 млн га несельскохозяйственных земель, на которых получают органическую продукцию (дикорастущие ягоды, грибы, лекарственные травы, мед, морепродукты).

Численность производителей органической продукции в мире в 2018 г. составила 2,8 млн. По сравнению с 2017 г. этот показатель возрос почти на 150 тыс. (на 5 %). Большая часть (47 %) мировых производителей органической продукции находится в Азии, в Африке – 28 %, Европе – 15 и Латинской Америке – 8 %.

Мировой рынок органической продукции в 2018 г. оценивался в 95 млрд евро. Основной спрос на органическое продовольствие остается сконцентрированным в странах Северной Америки (США – 40,6 млрд евро), Европы (Германия – 10,9, Франция – 9,1) и в Китае (8,1 млрд евро), а самое высокое потребление органической продукции на душу населения – в Швейцарии и Дании (312 евро). В Дании также самая высокая доля рынка органической продукции на рынке продовольствия – 11,5 %, в Швейцарии этот показатель составляет 9,9, Швеции – 9,6 %.

Большая группа мировой торговли органической продукцией – это тропические фрукты, орехи и специи (24,4 %), в значительных объемах экспортируются жмых и зерновые. Крупнейшим поставщиком органических сельскохозяйственных продуктов в ЕС является Китай (12,7 % в мировой торговле).

К настоящему времени во всех государствах – членах ЕАЭС приняты нормативные правовые акты в отношении органической продукции¹¹. Вместе с тем требования к процессам производства имеют отличия, что создает препятствия для сертифицированной в одном государстве – члене Союза органической продукции сертифицироваться в другом государстве – члене Союза. В связи с этим в ЕАЭС планируется создание единого рынка органической сельхозпродукции. Евразийской экономической комиссией совместно с экспертами сторон подготовлен для последующего утверждения Евразийским межправительственным советом проект дорожной карты, предусматривающий ряд мер по формированию единого рынка органической сельскохозяйственной

¹¹ Республика Армения – Закон Республики Армения от 8 апреля 2008 г. № 23-Н «Об органическом сельском хозяйстве»; Республика Беларусь – Закон Республики Беларусь от 9 ноября 2018 г. № 144-3 «О производстве и обращении органической продукции»; Республика Казахстан – Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2015 г. № 423-V ЗРК «О производстве органической продукции»; Кыргызская Республика – Закон Кыргызской Республики от 18 мая 2019 г. № 65 «Об органическом сельскохозяйственном производстве в Кыргызской Республике»; Российская Федерация – Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

продукции. Принятие этого документа позволит обеспечить беспрепятственное обращение в Союзе органической продукции и совместное проведение активной экспортной политики [92].

В марте 2020 г. в Армении стартовала Программа ЕС по финансированию органического сельского хозяйства на сумму 11,7 млн евро. На реализацию проекта Евросоюз выделит 9,7 млн евро, а Австрийское агентство развития – 2 млн евро. Рассчитанная на три года инициатива будет реализована Министерством экономики Армении при поддержке Программы развития ООН. Ранее, в 2015 г., в стране была запущена Программа Евросоюза по содействию развитию органического сельского хозяйства, общее финансирование которой составило 3,3 млн евро. Программа была завершена 22 марта 2019 г. [93].

Казахстан находится на 26 месте в мире по площади, сертифицированной для производства органической продукции (277 145 га). Органическое сельское хозяйство Казахстана ориентировано на экспорт зерновых (пшеница, ячмень) и бобовых культур (чечевица, горох), рапса и льна. В 2019 г. Казахстан поставил в страны ЕС 85,7 тыс. т органического сырья, заняв девятое место среди основных экспортеров. За год прирост составил более 35 тыс. т. Казахстан находится в числе лидеров по поставкам пшеницы, сои, семян и жмыха масличных культур [94].

В Кыргызстане количество хозяйствующих субъектов, производящих органическую продукцию, достигло 1700. Продукция выращивается на 7,5 тыс. га органических земель. Основными органическими продуктами в республике являются хлопок, нут, фасоль, абрикос, лекарственные травы, чернослив, орех, а также картофель [95].

В России, согласно информации Национального органического союза, на конец 2018 г. было сертифицировано около 390 тыс. га земли под органическое сельское хозяйство и 134 тыс. га – под органические дикоросы. Количество сертифицированных производителей составляет около 100 компаний, еще 50–60 компаний находятся на этапе конверсии, из них на 01.02.2020 г. имеют российские сертификаты – 20, международные – 85, часть компаний имеют двойную сертификацию.

Перспективы развития рынка органической продукции в России связывают с экспортом, в частности зерновых, а также масличных и кормовых культур. В настоящее время экспорт органической продукции оценивается в 20–25 млн евро [96].

В 2018 г. *Республика Беларусь* впервые вошла в группу стран, в которых действует законодательство, регулирующее деятельность в сфере органического сельского хозяйства. По данным Научно-исследовательского института органического сельского хозяйства (FiBL) в 2018 г. в Беларуси зарегистрировано 1655 га органических

культивируемых сельскохозяйственных угодий, что составляет лишь 0,02 % от сельскохозяйственных угодий [97].

В республике отмечается положительная динамика роста численности органических хозяйств, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции: 2014 г. – 2, 2015 г. – 7, 2016 г. – 13, 2017 г. – 15, 2018 г. – 17, 2019 г. – 21. Ежегодно появляются новые хозяйства, занимающиеся органическим производством. Также увеличивается количество организаций по заготовке и переработке органической продукции.

По состоянию на 04.07.2019 г. в Беларуси насчитывался 21 сертифицированный производитель, в том числе 13 фермерских и 3 личных подсобных хозяйства населения. Органическое производство развивается в четырех из шести регионов. Лидируют Минская и Брестская области, на долю которых приходится 83 % всех органических земель республики.

Хозяйства, занятые органическим производством, специализируются в основном на продукции растениеводства. Перечень возделываемых в республике культур содержит свыше 55 наименований. Первенство принадлежит зерновым и зернобобовым культурам, под которыми занято 349 га органических земель. Наибольший удельный вес в структуре занимает рожь – 93,2 га и гречиха – 62,3 га, их валовой сбор в 2018 г. составил 176 и 78 т соответственно.

В республике производится около 25 видов сертифицированных органических овощных культур, но общая земельная площадь, занимаемая ими, не превышает 32 га. Наибольшие площади отведены под морковь (13,0 га), капусту (8,6) и картофель (5,9 га), объем производства которых в 2018 г. составил 280, 236 и 90 т соответственно.

Активно развивается плодово-ягодное направление. Площадь многолетних плодовых насаждений составляет 0,4 га, в том числе 0,1 га – яблони, 0,3 – вишня, 0,5 га – фундук. Общая площадь земель под ягодными культурами составляет 90 га, в структуре которых 35 % занимает земляника садовая (31,6 га), 17 % – смородина черная (15 га). По объемам производства лидируют земляника садовая и голубика – более 55 и 16 т соответственно, урожай малины и смородины находится на уровне 4 т.

Перспективным сегментом органических продуктов представляется лен, для возделывания которого республика имеет благоприятные почвенно-климатические условия, опыт, традиции и научную базу.

В 2018 г. в Беларуси было получено 3000 шт. сертифицированных яиц, 3000 л козьего молока, 1600 кг говядины, 150 кг меда, 15 кг воска и 6 кг пыльцы. При условии дальнейшей поддержки и продвижения принципов органического производства данное направление может получить новый вектор развития.

Реализация белорусской органической продукции осуществляется как на внутренний, так и на внешний рынок. Основными каналами сбыта на внутреннем рынке являются адресная доставка и интернет-торговля, ярмарки экологической и органической продукции и реализация на переработку. В стране начинают создаваться специализированные сбытовые сети ТОО «Консорция органических хозяйств», ООО «Экаежа», ООО «Тук-тук Латук», на площадках которых продается как отечественная, так и импортная органическая продукция.

В 2019 г. компания «Биомельница» открыла крупнейший в Беларуси мультибрендовый магазин экопродуктов «Veska» (г. Минск, пр-т Победителей, 129), где представлены товары известных брендов биопродуктов из Германии, Великобритании, Австрии, Италии, Чехии и Греции.

Торговые сети и гипермаркеты («Корона», «Грин», «Виталюр») с целью расширения ассортимента и удовлетворения растущего спроса на органическую продукцию проявляют заинтересованность в органической продукции, приглашая к сотрудничеству экодружественных фермеров, представляя им более гибкие условия логистики и регулярности поставок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из основных задач, поставленных ООН перед мировым сообществом в области устойчивого развития на период до 2030 г., является ликвидация голода на глобальном уровне. Согласно оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), за последние три года распространенность недоедания остается практически неизменной, на уровне 10,7–10,8 %. При этом численность населения, страдающего от голода, постепенно увеличивается. Экономические потрясения продлевают и усугубляют продовольственные кризисы, причиной которых становятся политические и военные конфликты, а также климатические аномалии и отклонения. Масштабы голода возросли во многих странах, где замедлилось развитие экономики или снизились показатели макроэкономической эффективности, и в первую очередь в странах со средним уровнем дохода. Согласно *Глобальному индексу голода (GHI)*, Беларусь вошла в список стран, где проблема отсутствует либо незначительна (менее 5 баллов из 100).

По мере дальнейшего развития структуры потребления и производства все более важную роль в удовлетворении растущих потребностей стран с дефицитом продовольствия будет играть торговля сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Республика Беларусь все более активно входит в систему международного разделения труда. Так, в 2019 г. страна заняла 7-е место в структуре мировой торговли по маслу животному, 10-е – сухому обезжиренному молоку, а также сырам и творогу, 8-е – рапсовому маслу, 16-е – колбасным изделиям, 20-е место – по сахару белому.

Результаты исследований, посвященных оценке национальной продовольственной безопасности, свидетельствуют о том, что в 2019 г. в республике для удовлетворения потребностей внутреннего рынка преимущественно за счет собственных ресурсов сложился достаточный уровень производства по молоку и молокопродуктам (245,8 %), мясу и мясопродуктам (134,3), сахару белому (170,6), растительному маслу (180,5), яйцам (127,6), картофелю (107,5), овощам (104,1 %). Уровень самообеспечения по отдельным видам сельскохозяйственной продукции превышал показатели, достигнутые в государствах – участниках Евразийского экономического союза.

Темп роста реальных располагаемых доходов населения составил 106,0 %, что на 1,9 п. п. ниже уровня 2018 г. Вместе с тем уровень показателя на 3,8 п. п. превысил минимально допустимое значение, установленное Доктриной (102,2 %). Сократился удельный вес населения с

уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума до 5,0 % (в 2018 г. – 5,6 %). Продолжилась тенденция роста покупательной способности населения по большинству основных видов продуктов питания. Однако сохраняется несбалансированность рациона питания населения в сравнении с медицинскими нормами: отмечается недостаток белков и углеводов при избытке жиров, обусловленном высоким уровнем потребления продуктов, обогащенных ими; избыток высококалорийных продуктов, таких как сахар, при недостатке потребления молока, яиц, рыбы, хлебопродуктов.

Республика Беларусь имеет наивысшие оценки и по ряду критериев в исследовании глобальной продовольственной безопасности, проведенном аналитическим подразделением британской корпорации *The Economist Group*. К таким критериям отнесены: наличие национальных программ и развитие нормативных правовых документов в области обеспечения продовольственной безопасности, качество пищевых продуктов, постепенное снижение доли расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, низкий уровень потерь в сфере агропромышленного производства и пр. Немаловажным фактом является и то, что Беларусь представлена в международном рейтинге как страна, имеющая наименьшую долю населения, проживающего за чертой бедности. Иными словами, уровень питания, исключающий голод и недоедание, доступен практически 98 % населения страны, в то время как, согласно данным ФАО, в странах с высоким достигнутым уровнем экономического развития от голода и недоедания страдают около 9 % населения, в бедных – более 60 %. По результатам исследования, Республика Беларусь в глобальном рейтинге продовольственной безопасности расположилась на 36-м месте в мире и на 20-м в европейском регионе. При этом за последние два года мировая позиция республики улучшилась на 12 пунктов.

Несмотря на ряд положительных тенденций, в ходе исследований были выявлены потенциальные угрозы обеспечению национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: во-первых, по отдельным видам сельскохозяйственной продукции не достигнуты объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы; во-вторых, отмечается недостаточный для расширенного воспроизводства уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях – 4,5 % при допустимом значении в соответствии с Доктриной – не менее 30 %; в-третьих, наблюдается рост совокупной задолженности сельскохозяйственных организаций относительно прошлого года на 15,4 %,

несмотря на снижение просроченной на 6,5 %; в-четвертых, на внутреннем рынке продолжает снижаться доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли. В 2019 г. показатель составил 77,5 % (в 2018 г. – 79,5 %) при допустимом значении, установленном в Доктрине, 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (91,6 %), масла растительного (88,0), крупы (59,5), рыбы и морепродуктов (54,3), сахаристых кондитерских изделий (49,4), макаронных изделий (35,3 %) и других товаров; в-пятых, фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ежегодно превышает допустимое значение (35,0 %), несмотря на тенденцию поступательного сокращения данного показателя на протяжении последних лет.

Таким образом, в Республике Беларусь существуют перспективы повышения эффективности обеспечения продовольственной безопасности за счет критериев экономической и физической доступности, посредством достижения установленных Доктриной целевых показателей в области валового производства сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия, повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, увеличения площадей специализированных оборудованных помещений хранения сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия, расширения емкости внутреннего рынка за счет его наполнения товарами отечественного производства глубокой переработки, а также повышения экспортного потенциала за счет эффективной интеграции в мировое рыночное пространство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Меры защиты от замедления роста экономики и экономических спадов [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2019. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca5162ru/ca5162ru.pdf>. – Дата доступа: 12.06.2020.

2. Доклад о достижении показателей ЦУР [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/sdg-progress-report/ru>. – Дата доступа: 12.06.2020.

3. Цели устойчивого развития [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/en/>. – Дата доступа: 12.06.2020.

4. Sustainable Development Report 2020 [Electronic resource] // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network. – 2020. – Mode of access: https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2020/2020_sustainable_development_report.pdf. – Data of access: 09.07.2020.

5. Global Hunger Index [Electronic resource] // Globalhungerindex.org. – 2019. – Mode of access: <https://www.globalhungerindex.org/results.html>. – Date of access: 16.06.2020.

6. Global Food Security Index. Strengthening food systems and the environment through innovation and investment [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. – 2020. – Mode of access: <https://foodsecurityindex.eiu.com>. – Data of access: 05.06.2020.

7. Regional report: Europe global food security index 2019 [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. – 2020. – Mode of access: <https://foodsecurityindex.eiu.com>. – Data of access: 05.06.2020.

8. Социально-экономическое развитие Республики Беларусь в 2019 году: аналитический доклад // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2020. – № 3. – С. 4–80.

9. Основные тенденции в экономике и денежно-кредитной сфере Республики Беларусь : аналитическое обозрение // Главное упр. монетарной политики и экон. анализа Нац. банка Респ. Беларусь. – 2020. – С. 1–51.

10. Об утверждении Государственной программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 15 дек. 2018 г., № 466 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31600466>. – Дата доступа: 14.04.2020.

11. О задачах социально-экономического развития Республики Беларусь на 2019 год [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь,

20 дек. 2018 г., № 483 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3961&p0=P31800483>. – Дата доступа: 23.04.2020.

12. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://www.armstat.am/ru/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

13. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

14. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://stat.gov.kz/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

15. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

16. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. – Дата доступа: 25.05.2020.

17. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21600196>. – Дата доступа: 21.04.2020.

18. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 дек. 2017 г., № 962 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

19. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://www.minpriroda.gov.by/>. – Дата доступа: 05.05.2020.

20. Национальный доклад о состоянии окружающей среды Республики Беларусь / М-во природных ресурсов и охраны окружающей среды Респ. Беларусь, РУП «Бел НИЦ «Экология». – Минск : Бел НИЦ «Экология», 2019. – 191 с.

21. Национальная система мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Главн. информ.-аналит. центр Нац. системы мониторинга окружающей среды в Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.nsmos.by/content/777.html>. – Дата доступа: 10.05.2019.

22. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь (по состоянию на 1 января 2020 года) [Электронный ресурс] // Гос. ком. по имуществу Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://gki.gov.by/ru/activity_branches-land-reestr/. – Дата доступа: 05.05.2020.

23. Лапа, В. Плодородие: как его сохранить и приумножить? / В. Лапа // Наука и инновации. – 2020. – № 5. – С. 12–17.

24. Сертификаты соответствия на системы менеджмента качества [Электронный ресурс] // Гос. ком. по стандартизации Респ. Беларусь. – Режим доступа: <https://tsouz.belgiss.by/#!/certsm/certifs>. – Дата доступа: 05.06.2020.

25. FSSC 22000 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.fssc22000.com>. – Date of access: 05.06.2020.

26. Обзор розничных цен на социально-значимые продукты питания в январе 2020 года. Краткий анализ по столицам государств ЕАЭС [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Кыргызской Респ. – 2020. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/news/obzor-roznicnyh-cen-na-socialno-znachimye-produkty-pitaniya-v-yanvare-2020-goda-kratkij-analiz-po-stolicam-gosudarstv-eaes/>. – Дата доступа: 13.05.2020.

27. Обзор розничных цен на социально-значимые продукты питания в феврале 2020 года. Краткий анализ по столицам государств ЕАЭС [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Кыргызской Респ. – 2020. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/news/obzor-roznicnyh-cen-na-socialno-znachimye-produkty-pitaniya-v-fevrale-2020-goda-kratkij-analiz-po-stolicam-gosudarstv-eaes/>. – Дата доступа: 13.05.2020.

28. Обзор розничных цен на социально-значимые продукты питания в марте 2020 года. Краткий анализ по столицам государств ЕАЭС [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Кыргызской Респ. – 2020. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/news/obzor-roznicnyh-cen-na-socialno-znachimye-produkty-pitaniya-v-marte-2020-goda-kratkij-analiz-po-stolicam-gosudarstv-eaes/>. – Дата доступа: 13.05.2020.

29. Бюджет прожиточного минимума (БПМ) в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам [Электронный ресурс] // Бизнес-Инфо. – 2020. – Режим доступа: <http://bii.by/tx.dll?d=46296>. – Дата доступа: 15.05.2020.

30. Основные показатели уровня и качества жизни домашних хозяйств Республики Беларусь (выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни): стат. бюл. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2020. – 86 с.

31. Оценка глобального бремени заболеваний пищевого происхождения [Электронный ресурс] // Всемирная орг. здравоохранения. – 2020. – Режим доступа: https://www.who.int/foodsafety/areas_work/foodborne-diseases/ferg/ru/. – Дата доступа: 01.06.2020.

32. The Safe Food Imperative Accelerating Progress in Low- and Middle-Income Countries [Electronic resource] / Steven Jaffee [et al.] // The World Bank Group. – 2020. – Mode of access: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30568/9781464813450.pdf?sequence=6&isAllowed=y>. – Date of access: 01.06.2020.

33. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 7 янв. 2012 г., № 340-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

34. О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2003 г., № 217-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

35. Пищевые добавки [Электронный ресурс] // Всемирная орг. здравоохранения. – 2020. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/food-additives>. – Дата доступа: 01.06.2020.

36. Реализация школ здоровья в Республике Беларусь – действенная модель сохранения здоровья учащихся в процессе обучения [Электронный ресурс] // М-во здравоохранения Респ. Беларусь. – 2017. – Режим доступа: <http://minzdrav.gov.by/ru/ministerstvo/struktura/sanitarnaya-sluzhba/aktualnye-temy/realizatsiya-shkol-zdorovya-v-respublike-belarus-deystvennaya-model-sokhraneniya-zdorovya-uchashchikh.php>. – Дата доступа: 10.05.2020.

37. Кодекс Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 дек. 2010 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 2010 г. // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2020. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk1100243>. – Дата доступа: 10.05.2020.

38. Об утверждении Санитарных норм и правил «Требования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь» и признании утратившим силу постановления Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 14 марта 2011 г. № 16 : постановление М-ва здравоохранения Респ. Беларусь, 20 нояб. 2012 г., № 180 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2013. – 8/26679.

39. О нормах питания и денежных нормах расходов на питание обучающихся, а также участников образовательных мероприятий из числа лиц, обучающихся в учреждениях образования : постановление Совета

Министров Респ. Беларусь, 27 апр. 2013 г., № 317 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2013. – 5/37187.

40. Методические рекомендации по организации питания в учреждениях образования в 2019/2020 учебном году [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <https://adu.by/images/2019/08/Met-rek-pitanie-2019-2020.pdf>. – Дата доступа: 10.05.2020.

41. Турчина, И. Все больше детей с избыточным весом. Минздрав озаботился здоровым питанием школьников [Электронный ресурс] / И. Турчина // TUT.BY. Новости. – 2019. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/664796.html>. – Дата доступа: 10.05.2020.

42. В Беларуси 17 % школьников имеют избыточную массу тела [Электронный ресурс] // БрестСИТИ. Новости. – 2020. – Режим доступа: <https://brestcity.com/blog/v-belarusi-17-shkolnikov-imeyut-izbytochnu-yu-massu-tela>. – Дата доступа: 02.06.2020.

43. Human Development Index Ranking 2019 [Electronic resource] // UNDP. – 2020. – Mode of access: <http://www.hdr.undp.org/en/content/2019-human-development-index-ranking>. – Date of access: 21.05.2020.

44. Доклад о человеческом развитии – 2019. За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке [Электронный ресурс] // UNDP. – 2020. – Режим доступа: http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf. – Дата доступа: 15.05.2020.

45. Quality of Life Index for Country [Electronic resource] // Numbeo. – 2020. – Mode of access: <https://www.numbeo.com/quality-of-life/>. – Date of access: 20.05.2020.

46. Статистический справочник. Беларусь в цифрах – 2020 [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – 2020. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/372/372c458c7e0e0196257ac51b11a0cf73.pdf>. – Дата доступа: 15.04.2020.

47. Распространение правовой информации [Электронный ресурс] // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – 2020. – Режим доступа: <http://ncpi.gov.by/deyatelnost/rasprostranenie-pravovoy-informatsii/>. – Дата доступа: 02.06.2020.

48. Библиотека-депозитарий ФАО [Электронный ресурс] // Белорус. с.-х. б-ка им. И. С. Лупиновича Нац. акад. наук Беларуси. – 2020. – Режим доступа: <https://belal.by/resursy/biblioteka-depozitarij-fao>. – Дата доступа: 03.06.2020.

49. Профилактические проекты [Электронный ресурс] // ГУ «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья». – 2020. – Режим доступа: <https://rcheph.by/prevention/>. – Дата доступа: 03.06.2020.

50. Продовольственный прогноз: краткий обзор рынков [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca9509en/CA9509EN.pdf>. – Дата доступа: 15.06.2020.

51. FAO Cereal Supply and Demand Brief [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2020. – Mode of access: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/en>. – Data of access: 24.06.2020.

52. Crop prospects and food situation [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2020. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/ca8032en/CA8032EN.pdf>. – Data of access: 24.06.2020.

53. Grain Market Report [Electronic resource] // International Grains Concil. – 2020. – Mode of access: https://www.igc.int/en/gmr_summary.aspx. – Data of access: 24.06.2020.

54. Обзор внешней и взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем государств – членов Евразийского экономического союза за 2019 год [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики Евразийской экон. комис. – 2020. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Обзор Торговля 2019 17 04.docx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Обзор%20Торговля%202019%2017%2004.docx). – Дата доступа: 28.05.2019.

55. Совместные прогнозы развития агропромышленного комплекса, балансы спроса и предложения государств – членов Евразийского экономического союза по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти на 2019–2020 годы [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики Евразийской экон. комис. – 2020. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Совместные прогнозы.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Совместные%20прогнозы.pdf). – Дата доступа: 28.05.2019.

56. О поставке (закупке) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2020 год : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 24 дек. 2019 г., № 903 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2019. – 5/47587.

57. Урожай – на четверочку [Электронный ресурс] // Продукт.by. – 2020. – Режим доступа: <https://produkt.by/news/urozhay-na-chetverochnku>. – Дата доступа: 11.05.2020.

58. Зерновой баланс Беларуси [Электронный ресурс] // Продукт.by. – 2020. – Режим доступа: <http://www.belmarket.by/zernovoy-balans-belarusi>. – Дата доступа: 11.05.2020.

59. Обзор производственных показателей АПК государств – членов Евразийского экономического союза за 2019 год (предварительные

данные) [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики Евразийской экон. комис. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Pages/analise.aspx. – Дата доступа: 15.06.2020.

60. Долматова, О. И. Молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира, произведенный по технологии сметаны с увеличенным сроком годности / О. И. Долматова, В. С. Лемешева, Л. А. Заднепровская // Вестн. ВГУИТ. – 2020. – Т. 82. – № 1. – С. 110–116.

61. Станкевич, И. И. Молочный подкомплекс и молочная промышленность Республики Беларусь: состояние и направления развития / И. И. Станкевич // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК : сб. науч. ст. XI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30–31 мая 2019 г. – Минск : БГАТУ, 2019. – С. 300–304.

62. FAOSTAT [Electronic resource] // Food and Agricultural organization of the United Nations. – 2020. – Mode of access: <http://www.fao.org/faostat/en/#home>. – Date of access: 21.04.2020.

63. Мировой рынок картофеля достиг рекордных высот [Электронный ресурс] // Картофельная система. – Режим доступа: <https://potatosystem.ru/mirovoj-rynok-kartofelya>. – Дата доступа: 06.08.2020.

64. Картофель зацепило пандемией [Электронный ресурс] // Вестн. агропром. комплекса. – Режим доступа: <https://vestnikapk.ru/articles/importozameshchenie/kartofel-zatsepilo-pandemiey/>. – Дата доступа: 06.08.2020.

65. Глобальное воздействие коронавируса на производство картофеля [Электронный ресурс] // АГРОXXI агропромышленный портал. – Режим доступа <https://www.agroxxi.ru/mirovye-agronovosti/globalnoe-vozdeistvie-koronavirusa-na-proizvodstvo-kartofelja.html>. – Дата доступа: 06.08.2020.

66. North Western potato area increased slightly [Electronic resource] // North-Western European Potato Grover's. – Mode of access: <http://nepg.info/wp/wp-content/uploads/2020/07/NEPG-Concept-press-release-July-2020-V3.pdf>. – Date of access: 06.08.2020.

67. ЕС: Запрет ингибиторов может негативно повлиять на хранение картофеля [Электронный ресурс] // FruitNews. – Режим доступа: <https://fruitnews.ru/technology/65-growing/51835-es-zapret-ingibitorov-mozhet-negativno-povliyat-na-khranenie-kartofelya.html>. – Дата доступа: 06.08.2020.

68. Органические чипсы Lay's BIO появились в продаже в Испании [Электронный ресурс] // FruitNews. – Режим доступа: <https://fruitnews.ru/company-news/51753-organicheskie-chipsy-lay-s-bio-poyavilis-v-prodazhe-v-ispanii.html>. – Дата доступа: 06.08.2020.

69. Готовый мини-картофель с приправами появился на полках США и Канады [Электронный ресурс] // FruitNews. – Режим доступа: <https://fruitnews.ru/technology/17-jams/51634-gotovyj-mini-kartofel-s-pripravami-rouyavilsya-na-polках-ssha-i-kanady.html>. – Дата доступа: 06.08.2020.

70. Экологичная упаковка для овощей и картофеля: картон и дерево [Электронный ресурс] // Картофельная система. – Режим доступа: <https://potatosystem.ru/ekologichnaya-upakovka-dlya-kartofelya-karton-i-derevo>. – Дата доступа: 06.08.2020.

71. Рентабельность производства картофеля. Последствия картофельного кризиса 2015 года [Электронный ресурс] // Картофельный Союз. – Режим доступа: <https://www.welikepotato.ru/articles/blog/potatoes/2312191>. – Дата доступа: 06.08.2020.

72. Отраслевые презентации [Электронный ресурс] // Картофельный Союз. – Режим доступа: <https://www.welikepotato.ru/articles/presentations>. – Дата доступа: 06.08.2020.

73. Vegetables 2019 Summary. February 2020 [Electronic resource] // USDA. – 2020. – Mode of access: <https://downloads.usda.library.cornell.edu/usda-esmis/files/02870v86p/0r967m63g/sn00bf58x/vegean20.pdf>. – Date of access: 09.06.2020.

74. Vegetable and Pulses Outlook [Electronic resource] // USDA. – 2020. – Mode of access: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/outlooks/98295/vgs-364.pdf?v=1242.5>. – Date of access: 12.06.2020.

75. Евразийский экономический союз в цифрах. Краткий статистический сборник [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2020. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Brief_Statistics_Yearbook_2020.pdf. – Дата доступа: 17.06.2020.

76. Fruit and Tree Nuts Outlook [Electronic resource] // USDA. – 2020. – Mode of access: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/outlooks/98171/fts-370.pdf?v=6652.3>. – Date of access: 18.06.2020.

77. Market and Trade Data [Electronic resource] // USDA. – 2020. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/downloads>. – Date of access: 03.06.2020.

78. О подготовке сельскохозяйственных организаций Беларуси к посадке картофеля, овощных культур открытого грунта и закладке плодово-ягодных насаждений [Электронный ресурс] // М-во сельского хозяйства и прод. Респ. Беларусь. – 2020. – Режим доступа: <https://mshp.gov.by/news/efe6564c257d27e5.html>. – Дата доступа: 16.06.2020.

79. Food Outlook [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2020. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/ca9509en/ca9509en.pdf>. – Date of access: 07.05.2020.

80. Сахар [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2020. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/monitoring/Documents/Monitoring/Мониторинг%20цен%20на%20сахар%20\(04_2020\).pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/monitoring/Documents/Monitoring/Мониторинг%20цен%20на%20сахар%20(04_2020).pdf). – Дата доступа: 20.07.2020.

81. Перспективы сотрудничества стран БРИКС в области устойчивого развития рынка сахара [Электронный ресурс] // Cyberleninka. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-sotrudnichestva-stran-briks-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya-rynka-sahara>. – Дата доступа: 29.05.2020.

82. Рябцева, О. От главного редактора / О. Рябцева // Сахар. – 2020. – № 4. – С. 4–5.

83. ТОП-10 производителей рапса в 2019 году [Электронный ресурс] // LATIFUNDIST.COM. Главный сайт об агробизнесе. – Режим доступа: <https://latifundist.com/rating/top-10-proizvoditelej-rapsa-v-2019-godu>. – Дата доступа: 19.06.2020.

84. Мировой рынок растительных масел в 2019/20 МГ: замедление темпов прироста производства и активный спрос [Электронный ресурс] // АПК Информ. – Режим доступа: <https://www.apk-inform.com/ru/exclusive/topic/1506275>. – Дата доступа: 20.06.2020.

85. Чеснокова, Е. С. Роль развивающихся стран на мировом рынке рыбы и морепродуктов / Е. С. Чеснокова // Вестн. Московского гос. обл. ун-та. Сер. Естественные науки. – 2019. – № 1. – С. 34–43.

86. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры – 2020 [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2020. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca9231ru/CA9231RU.pdf>. – Дата доступа: 18.06.2020.

87. Обзор рынка аквакультуры государств – членов Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2020. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/Обзор_аква.pdf. – Дата доступа: 30.05.2020.

88. Global Egg Production Continues to Grow [Electronic resource] // International Egg Commission. – 2020. – Mode of access: <https://www.internationalegg.com/global-egg-production-continues-to-grow/>. – Date of access: 21.06.2020.

89. Яичные проекты разбиваются? Почему в Армении падает цена на яйца [Электронный ресурс] // Спутник. – 2020. – Режим доступа: <https://ru.armeniasputnik.am/economy/20200213/22039380/Yaichnye-proekty-razbivayutsya-Pochemu-v-Armenii-padaet-tsena-na-yaytsa.html>. – Дата доступа: 21.04.2020.

90. Казахстан: Рост цен на яичную продукцию может составить до 40 % [Электронный ресурс] // Meatinfo.ru. – 2020. – Режим доступа:

<https://meatinfo.ru/news/kazakhstan-rost-tsen-na-yaichnuyu-produktsiyu-moget-sostavit-do-40-404901>. – Дата доступа: 23.04.2020.

91. The world of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2020 [Electronic resource] // FIBL. – Mode of access: <https://www.organic-world.net/yearbook/yearbook-2020.html>. – Date of access: 21.04.2020.

92. Единый рынок органической продукции планируют создать в ЕАЭС [Электронный ресурс] // БЕЛТА – Новости Беларуси. – 2020. – Режим доступа: <https://www.belta.by/economics/view/edinyj-rynok-organicheskoy-produktsii-planirujut-sozdat-v-eaes-397573-2020/>. – Дата доступа: 07.07.2020.

93. The European Union Green Agriculture Initiative in Armenia project officially launched // UNDP [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.am.undp.org/content/armenia/en/home/presscenter/pressreleases/2019/the-european-union-green-agriculture-initiative-in-armenia-proje.html/>. – Date of access: 05.04.2020.

94. Казахстан вошел в десятку главных поставщиков органики в Европу [Электронный ресурс] // EIDala Media. – 2020. – Режим доступа: <https://eldala.kz/specproekty/1322-kazahstan-popal-v-desyatk-glavnnyh-postavshchikov-organiki-v-evropu>. – Дата доступа: 01.07.2020.

95. Об утверждении Концепции развития органического сельскохозяйственного производства в Кыргызской Республике на 2017–2022 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Кыргызской Респ., 2 авг. 2017 г., № 459 // Централиз. банк данных правовой информ. М-ва Юстиции Кыргызской Респ. – Бишкек, 2020.

96. Органический рынок России в 2020 г. [Электронный ресурс]; – 2020. – Режим доступа: <http://rosorganic.ru/files/Analiz%20organicheskogo%20rynka%20v%202020%20godu.pdf>. – Дата доступа: 01.07.2020.

97. FIBL Statistics [Electronic resource] // FIBL. – 2020. – Mode of access: <https://statistics.fibl.org/world/area-world.html>. – Date of access: 05.04.2020.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Глобальные тенденции обеспечения продовольственной безопасности	4
1.1. Оценка достижения Целей устойчивого развития в аспекте обеспечения глобальной продовольственной безопасности	4
1.2. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира	20
1.3. Мировые тенденции в области внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием	38
2. Оценка национальной продовольственной безопасности	83
2.1. Физическая доступность продовольствия	83
2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	83
2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне	100
2.1.3. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства	105
2.1.4. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций	115
2.1.5. Оценка качества сельскохозяйственной продукции ...	121
2.1.6. Системное управление качеством и безопасностью продукции на предприятиях АПК Беларуси	144
2.1.7. Производственно-экономический потенциал пищевой и перерабатывающей промышленности	151
2.2. Экономическая доступность продовольствия	176
2.3. Оценка уровня и качества питания населения	210
2.3.1. Качество питания по группам населения	210
2.3.2. Качественная структура рациона питания	215
2.3.3. Оценка безопасности продуктов питания	220
2.3.4. Школьное питание, как элемент системы обеспечения национальной продовольственной безопасности	231
2.3.5. Качество жизни населения	235
2.4. Тенденции развития внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Республики Беларусь	243

2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности	269
2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь	276
3. Тенденции и факторы сбалансированности рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	285
3.1. Рынок зерна и зернопродуктов	285
3.2. Рынок молока и молокопродуктов	290
3.3. Рынок мяса и мясопродуктов	295
3.4. Рынок картофеля и картофелепродуктов	299
3.5. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки	303
3.6. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки	306
3.7. Рынок сахара	310
3.8. Рынок масла растительного	315
3.9. Рынок рыбы и рыбопродуктов	320
3.10. Рынок яиц и яйцепродуктов	325
3.11. Рынок органической продукции	329
Заключение	335
Список использованных источников	338

Научное издание

Гусаков Владимир Григорьевич,
Пилипук Андрей Владимирович,
Гусаков Гордей Владимирович и др.

**МОНИТОРИНГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ – 2019:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
УСЛОВИЯ**

Редакторы А. П. Раильченко, А. К. Шашок
Корректор Е. А. Сергеева
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 24.08.2020. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 21,93.
Уч.-изд. л. 20,34. Тираж 200 экз. Заказ 20.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.