


**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ.  
МОНИТОРИНГ-2018**

**Минск  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
2019**

УДК 338.439.053:339.924(476)"2018"

**Продовольственная** безопасность Республики Беларусь в условиях развития международной и региональной интеграции. Мониторинг-2018 / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2019. – 321 с. – ISBN 978-985-7149-35-3.

Мониторинг выполнен в соответствии с положениями, критериями и параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962. Содержит комплексное исследование сфер обеспечения национальной продовольственной безопасности, включая оценку физической и экономической доступности продовольствия, качества и безопасности питания по категориям населения, экологической устойчивости сельскохозяйственного производства, здоровья и образа жизни граждан, информированности в вопросах питания, с учетом процессов международной и региональной интеграции, сложившихся и перспективных тенденций развития мирового рынка.

Авторы:

В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, Н. В. Киреенко,  
Г. В. Гусаков, Л. Н. Байгот, П. В. Расторгуев, С. А. Кондратенко,  
Н. В. Карпович, Я. Н. Бречко, В. С. Ахрамович, И. Г. Почтовая,  
Л. Т. Ёнчик, Л. А. Лобанова, И. В. Гусакова, О. В. Стешиц,  
О. В. Свистун, Е. П. Макуценья, Д. С. Пашкевич,  
Е. А. Расторгуева, Н. М. Чеплянская

Рецензенты:

член-корреспондент НАН Беларуси,  
доктор экономических наук, профессор Г. И. Гануш,  
доктор экономических наук, профессор В. В. Пузииков

**ISBN 978-985-7149-35-3**

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2019

## ВВЕДЕНИЕ

Продовольственная безопасность – это элемент национальной безопасности, важный индикатор уровня развития общества. Ее достижение является одной из основных целей агропромышленной политики любого государства. Усилия по обеспечению продовольственной безопасности направляют продовольственную систему к идеально возможному состоянию – независимости по отдельным группам продовольственных товаров, формированию экспортного потенциала (с его помощью могут быть компенсированы некоторые импортные поставки), самостоятельности в принятии стратегических решений, надежности снабжения и устойчивости воспроизводства продовольственных ресурсов, обеспечению физической и экономической доступности продовольствия различным категориям населения. В то же время модель обеспечения продовольственной безопасности может отличаться в разных странах и регионах мира и зависеть от ряда факторов (природно-климатических, численности населения, уровня развития экономики, в частности аграрной, внешнеторговых связей и пр.).

Однако в настоящее время нередки случаи отсутствия продовольственной безопасности, а также чрезвычайно актуальна проблема голода и неполноценного питания в различных регионах мира. Согласно официальным оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, каждый девятый житель планеты не имеет физической и экономической доступности к достаточному и полноценному питанию. Проблема усугубляется и принимает все более тяжелую форму в связи с изменением климата, недостатком и неравномерным распределением сырьевых ресурсов (прежде всего углеводородов) и доходов, спекуляцией и политизацией коммерческих сделок и пр. В таких условиях страны стремятся снизить риски негативного влияния внешних факторов, реализовать свои конкурентные преимущества и обозначить новые точки роста посредством заключения международных и региональных соглашений в сфере трансферта технологий, межгосударственного финансового сотрудничества, производства и торговли (в том числе продовольствием) и пр.

В целях минимизации внешнеэкономических рисков, обеспечения социально-экономического развития, укрепления национальной безопасности (в том числе продовольственной) в Республике Беларусь предпринимаются меры, направленные на эффективную интеграцию национального АПК в мировое рыночное хозяйство. Расширяется география экспорта, реализуются совместные мероприятия и разрабатываются стратегические документы по обеспечению коллективной продовольственной

безопасности, гармонизации агропромышленных политик на уровне Союзного государства Беларуси и России, Евразийского экономического союза, ведутся переговоры по вступлению во Всемирную торговую организацию. Помимо этого, страна выходит на абсолютно новый уровень решения задач, связанных с обеспечением продовольственной безопасности и развитием национальной продовольственной системы. Растет востребованность белорусских агропродовольственных товаров на внутреннем и внешних рынках, постепенно повышается физическая и экономическая доступность населению качественного и безопасного питания в количестве, необходимом для полноценного питания и здорового образа жизни граждан.

В связи с этим по итогам 2018 г. проведено исследование и подготовлен Мониторинг национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь. Он выполнен в соответствии с положениями, целью и задачами, критериями и параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности до 2030 года. Разделы мониторинга включают анализ глобальных тенденций в сфере обеспечения продовольственной безопасности, текущих и перспективных направлений развития мирового рынка продовольствия, практики регулирования качества и безопасности сырья и готового продовольствия; комплексную оценку национальной продовольственной безопасности, в том числе сбалансированности национальных продуктовых рынков и пр. По результатам исследования выявлены факторы и угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности.

# 1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Современное состояние мирового сельского хозяйства и перспективы его развития

Во все времена сельское хозяйство (как и производство продуктов питания в целом) являлось одной из основных жизнеобеспечивающих сфер. Благодаря сельскому хозяйству на данный момент на планете проживает около 7,5 млрд чел., обеспечена регулярность питания для абсолютного большинства, а также все еще сохраняется потенциал для увеличения численности населения.

На данный момент в мировом сельском хозяйстве занято около четверти всех трудовых и вовлечено более 37 % мировых располагаемых земельных ресурсов, что позволяет ежегодно создавать около 4 % мировой добавленной стоимости. Однако приведенные в таблице 1.1 данные свидетельствуют, что в структуре экономики высокоразвитых стран доля сельского хозяйства мала: США – 1,01 %, Германия – 0,55, Франция – 1,45, Италия – 1,89 % и т. д. Не превышает 3 % и доля занятых в этой сфере в структуре трудовых ресурсов данных стран, а сам процесс производства требует существенной нагрузки на основной капитал. Это определяет высокую фондоемкость и фондовооруженность отрасли. Отметим также то, что приведенные в качестве примера страны являются крупнейшими мировыми экспортерами сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия.

С другой стороны, в Китае доля сельскохозяйственного производства в структуре экономики в 2017 г. составила 8,33 %, а в Индии – 16,28 %. Доля занятых в этой отрасли в общем объеме трудовых ресурсов составила 18,36 и 43,44 % соответственно. Нагрузка на основной капитал незначительная, что характеризует высокую степень ручного труда. Однако Китай и Индия – это 2-е и 6-е место в рейтинге мировой экономики.

В то же время доля сельского хозяйства в экономике Республики Беларусь составила 6,90 %, а доля занятых в этой отрасли в структуре трудовых ресурсов – 9,73 %. Удельная обеспеченность основными фондами практически соответствовала уровню США и Великобритании. Однако республика значительно уступает этим странам в уровне производительности труда, удельных доходов и прибыли агропромышленных предприятий [2].

Локомотивом современной экономики является ряд отраслей: высокотехнологичных промышленных, автомобилестроительных, розничной торговли, финансовых и страховых, нефтегазовых и химической

Таблица 1.1. Масштаб и структура сельскохозяйственного производства в различных регионах мира в 2017 г.

Регион	ВВП, млн долл. США	Валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве, % к ВВП	Доля занятых в сель- ском хозяйстве, % от трудовых ресурсов	Валовое потребление ос- новного капитала в сель- ском хозяйстве, % от ВВП	Доля сельскохозяй- ственных земель, % от общей территории
<b>Страны «Большой семерки» (G7)</b>					
США	18 624 475	1,01	1,66	0,29	44,37
Япония	4 949 273	1,15	3,5	0,38	12,26
Германия	3 477 796	0,55	1,31	0,32	47,68
Великобритания	2 650 850	0,54	1,12	0,16	71,71
Франция	2 465 134	1,45	2,87	0,57	52,45
Италия	1 859 384	1,89	3,88	0,77	43,23
Канада	1 535 768	1,58	1,95	0,35	6,89
<b>BRICS</b>					
Китай	11 511 874	8,33	18,36	0,24	56,21
Индия	2 274 230	16,28	43,44	1,00	60,45
Бразилия	1 793 989	4,89	10,18	0,28	33,92
Россия	1 284 728	4,18	6,72	0,30	13,29
ЮАР	295 763	2,18	5,58	0,60	79,83
<b>ЕАЭС</b>					
Россия	1 284 728	4,18	6,72	0,30	42,04
Казахстан	137 278	4,56	17,89	0,51	80,38
Беларусь	47 723	6,90	9,73	2,11	42,04
Армения	10 546	16,39	1,71	0,86	58,90
Кыргызстан	6 813	12,83	3,17	0,66	54,96
<b>ЕС</b>	16 546 782	1,45	3,70	0,42	42,82
<b>Мир</b>	<b>75 936 812</b>	<b>4,21</b>	<b>26,76</b>	<b>0,40</b>	<b>37,43</b>

Примечание. Таблица составлена по данным Всемирного банка и ФАО.

промышленности, потребительской электроники и микроэлектроники, информационно-коммуникационных технологий, фармацевтических, медиа- и мультимедийных, в которых способна формироваться высокая доля добавленной стоимости. В этой связи растет роль и значение международной торговли, трансферта технологий, межгосударственного финансового сотрудничества, кооперативного и интеграционного, междисциплинарного, регионального и международного взаимодействия, в том числе в сельском хозяйстве и в сфере обеспечения продовольственной безопасности [3].

Однако в мире нередки случаи отсутствия продовольственной безопасности по причине конъюнктурных изменений на внешних рынках. Доступ к продовольствию становится рычагом внешнеполитического влияния, а определяющее значение в достижении состояния продовольственной безопасности принимает вес расходов на продукты питания. Согласно анализу ФАО, за последнее десятилетие наблюдался ряд существенных изменений на мировом агропродовольственном рынке. Специалисты отмечают значительное увеличение объемов производства сырьевых товаров, в частности зерновых, мясо-молочной продукции, рыбы и пр., обусловленное резким скачком цен еще в 2007–2008 гг. Кроме того, в настоящее время запасы зерновых находятся на беспрецедентно высоком уровне. Все это в условиях торговых войн (прежде всего между США и Китаем) может привести к дальнейшим колебаниям мирового агропродовольственного рынка. Поэтому в краткосрочной перспективе ожидается значительное снижение цен на сельхозсырье. Однако, по прогнозам специалистов, в долгосрочной перспективе цены на агропродовольственные товары останутся на текущем уровне [4].

Согласно прогнозу ФАО-ОЭСР на 2018–2027 гг., ожидается, что по большинству сырьевых товаров главным фактором роста потребления будет увеличивающееся количество населения, в то время как потребление продовольствия на душу в разрезе товаров сохранится на неизменном уровне. Рост спроса на мясную продукцию замедлится по причине различий в этнокультурном аспекте и располагаемых удельных доходах, однако на молочную – спрос будет расти опережающими темпами. Для зерновых и масличных культур главным фактором спроса будет фуражное и техническое потребление, в меньшей степени – продовольственное. Процесс урбанизации в развивающихся странах (Африки, Ближнего Востока, Индии и пр.) потребует увеличения спроса на сырьевые товары, приспособленные к длительному хранению – зерновые культуры, сахар, растительные масла и т. п. В свою очередь, это приведет к несбалансированному и неполноценному питанию населения.

В целом специалисты считают, что в ближайшее десятилетие объемы производства сельхозсырья и готового продовольствия потребуются увеличить примерно на 20 % при неизменной доле трудовых и земельных ресурсов, занятых в сельском хозяйстве. Для этого будет необходимо существенное повышение эффективности мирового сельского хозяйства, что приведет к еще большей интенсификации аграрного производства [4].

Однако существует и альтернативное мнение, согласно которому накормить быстрорастущее население планеты возможно в том числе и за счет сокращения продовольственных потерь и пищевых отходов (далее – ППО). Современный масштаб распространения проблемы ППО свидетельствует о том, что это не случайное явление, а неотъемлемый элемент мировой продовольственной системы. Размеры ППО являются прямым следствием функционирования продовольственной системы: ее технологических, организационно-экономических и сложившихся культурно-исторических аспектов.

Всего в мире портится около 45 % всех фруктов и овощей, 35 – рыбы и морепродуктов, 30 – зерновых, 20 – молочных продуктов и 20 % мяса. Специалисты ФАО отмечают, что чем позже по производственно-сбытовой цепи теряется продукт, тем серьезнее экологические и экономические последствия, поскольку на его производство требовались дополнительные ресурсы на переработку, транспортировку, хранение и приготовление [5].

В общем понимании ППО – это уменьшение объемов предназначенного для потребления человеком продовольствия, образующееся на всем протяжении продовольственной цепи: сельскохозяйственное производство, первичная переработка и хранение после уборки урожая или забоя скота, производство продовольствия, транспортировка, торговля и непосредственно потребление.

В мировой практике принято считать, что продовольствие, которое пропадает или портится прежде чем доходит до магазина или домашнего хозяйства, является *потерями*. Уменьшение же объемов пищевых продуктов на стадии розничной торговли и домашних хозяйств классифицируется как *отходы*. В это понятие включается еда, пригодная для потребления человеком, но не употребленная, потому что была допущена ее порча, либо потому что она отбракована по ряду причин магазином или потребителями.

ППО исследуются в двух плоскостях: в контексте обеспеченности продовольствием и связанных с ним проблем продовольственной безопасности и в приложении к проблеме загрязнения окружающей среды. Иными словами, ППО оцениваются как упущенная возможность не только повысить глобальную продовольственную безопасность,



но и снизить неблагоприятные воздействия на окружающую среду за счет сокращения парниковых газов, расхода водных ресурсов, деградации земель и сокращения биоразнообразия вследствие сельскохозяйственной деятельности.

Сельское хозяйство уже само по себе является одним из крупнейших факторов глобального потепления. Газы в виде метана, образующиеся на животноводческих фермах и рисовых полях, окись азота на удобряемых полях и углекислого газа в результате обезлесения обеспечивают больше выбросов, чем автомобили, поезда и самолеты в совокупности, а вследствие образования ППО добавляется 3,3 Гт углеродных выбросов в атмосферу. Для сравнения масштабов показатели стран-лидеров по выбросам углекислого газа следующие: Китай – 10,54 Гт, США – 5,3, Индия – 2,3 Гт [6].

В глобальном масштабе на производство продовольственных потерь и отходов тратится 250 км<sup>3</sup> воды, что эквивалентно ежегодному сбросу воды реки Волги и в три раза больше объема Женевского озера. Кроме того, для произведенной, но не употребленной в пищу продукции впустую используется почти 1,4 млрд га земли, что составляет около 30 % площади сельскохозяйственных земель в мире.

Расширение сельскохозяйственной деятельности за счет сокращения лесных, водных и других угодий для производства «ненужного» продовольствия отрицательным образом сказывается и на биоразнообразии планеты, включая млекопитающих, птиц, рыб, а негативные последствия изменения климата вследствие обезлесения сопряжены с огромными издержками для планеты, которые сложно оценить количественно. Помимо уже обозначенного *экологического аспекта* проблема ППО как актуальный социальный параметр затрагивает этический и экономический аспекты.

*Этический аспект* заключается в том, что из-за несовершенства механизма распределения и обеспечения доступа к продовольствию одни люди (почти миллиард) голодают, другие – переедают и выбрасывают много еды, а большая часть продовольствия вообще не доходит до стола, теряясь на стадиях продвижения продукции от производителя к конечному потребителю. Кроме того, для производства, хранения и транспортировки продуктов, которые никогда не будут съедены, тратятся трудовые, водные, энергетические, земельные и другие ресурсы (*экономический аспект*). Ежегодно прямые экономические потери от пищевых отходов (исключая рыбу и морепродукты) достигают до 750 млрд долл. США, что эквивалентно ВВП Швейцарии [7].

Количество и вид ППО на различных этапах продовольственной цепочки сильно варьируется в зависимости от региона и продукта.

В странах со средним и высоким доходом большая часть ППО возникает на этапе распределения и потребления; в странах с низким доходом самые большие объемы ППО приходятся на первичное производство и этап после сбора урожая (рис. 1.1).

Значения ППО на душу населения в Европе и Северной Америке достигают 280–300 кг на человека в год, в то время как в странах Африки к югу от Сахары и в Южной и Юго-Восточной Азии они составляют 120–170 кг. В целом размер среднегодовых ППО в промышленно развитых и развивающихся странах примерно одинаков – 670 и 630 млн т соответственно [8].

По проблеме ППО представлено множество исследований, однако из-за различий в методиках их результаты трудно сопоставить. На мировом уровне работы, посвященные этой проблеме, оперируют данными доклада ФАО, опубликованного в 2011 г., согласно которому ППО оцениваются в 1/3 от общего объема продуктов питания, произведенных для массового потребления (1,3 млрд т в год), а в пересчете на калорийность – в 1/4 [8].

Очевидно, что формирование в мировом сообществе консенсуса об актуальности проблематики ППО, а также выработка действенных национальных стратегий, включая законодательные базы, невозможны без тесного взаимодействия представителей власти, неправительственных организаций, частного сектора и экспертного сообщества. Именно на таких принципах в 2013 г. была основана инициатива ФАО и «Мессе Дюссельдорф» – SAVE FOOD, направленная на сокращение потерь и сохранение продовольствия. Инициатива SAVE FOOD вписывается в рамки программы «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», сформулированной ООН в 2015 г. – Цели в области устойчивого развития (далее – ЦУР), а именно задачи ЦУР 12.3 – сократить вдвое к 2030 г. сельскохозяйственные потери и пищевые отходы [9].

В стремлении содействовать принятию мер по достижению ЦУР 12.3 правительством Аргентины предложено проведение под эгидой Организации Объединенных Наций Международного дня информирования о потерях продовольствия и отходах, который будет ежегодно отмечаться 29 сентября.

Для мониторинга прогресса в достижении цели 12.3 ФАО разработала Глобальный индекс потерь продовольствия (Global Food Loss Index (GFLI), который представляет собой совокупность индексов потерь продовольствия на страновом уровне (Food Loss Indices (FLI)). Основная задача расчета индекса заключается в определении факторов и их веса в формировании потерь на различных этапах продвижения



продовольствия, а также в оценке влияния реализуемых управленческих решений по сокращению ППО на протяжении оцениваемого периода по сравнению с базисным 2015 г. (год принятия Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года) [10].

Таким образом, перед мировым АПК в настоящее время стоит ряд задач, требующих комплексных решений. Помимо вопросов организации и оптимизации производства, развития сельскохозяйственной инфраструктуры, укрепления финансового и технологического сотрудничества, важнейшим является комплекс мероприятий, направленных на создание условий для совершенствования сбора, обмена и обработки информации. Определяющее значение в их решении будет принадлежать науке и развитию технологий, а также потребует более тесного международного и регионального взаимодействия.

## **1.2. Достижение Целей устойчивого развития в контексте обеспечения мировой продовольственной безопасности**

Согласно оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), опубликованным в докладе «Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2018», в 2017 г. численность населения, столкнувшегося с проблемой недоедания, достигла 821 млн чел., то есть речь идет примерно о каждом девятом человеке в мире (рис. 1.2).

Проблема недоедания и острого отсутствия продовольственной безопасности усугубляется во всех субрегионах Африки, а также в Южной Америке, в то время как в большинстве регионов Азии ситуация в отношении неполноценного питания остается стабильной (табл. 1.2).

В 2017 г. около 10 % от общей численности мирового населения страдало от тяжелой формы отсутствия продовольственной безопасности, что составляет около 770 млн чел. На региональном уровне разброс значений колеблется в диапазоне от 1,4 % в Северной Америке и Европе до 29,8 % в Африке (рис. 1.3).

Проведенный ФАО анализ данных, собранных при помощи Шкалы восприятия отсутствия продовольственной безопасности (FIES) в более чем 140 странах, свидетельствует о том, что в Африке, Азии и Латинской Америке распространенность тяжелой формы отсутствия продовольственной безопасности несколько выше среди женщин, причем эта разница наиболее заметна в Латинской Америке (рис. 1.4).

В глобальном масштабе продолжает снижаться доля детей в возрасте до пяти лет с отставанием в росте. В 2017 г. она составила 22 % (150,8 млн чел.). Более 7 % детей в возрасте до пяти лет (50,5 млн чел.)

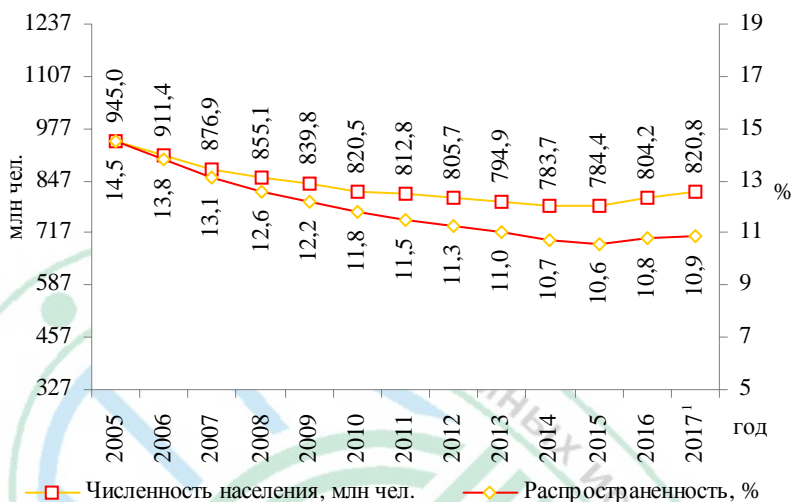


Рис. 1.2. Распространенность недоедания в мире в 2005–2017 гг. [11]

<sup>1</sup> Прогнозные значения.

страдали от истощения, а доля детей с избыточным весом составила 5,6 % (38,3 млн чел.). На глобальном уровне в 2012 г. 36,9 % младенцев в возрасте до шести месяцев получали исключительно грудное вскармливание, в то время как в 2017 г. этот показатель составил 40,7 %.

В качестве негативной тенденции отмечается рост распространенности анемии среди женщин репродуктивного возраста, увеличившейся с 30,3 % в 2012 г. до 32,8 % в 2016 г. Параллельно с этим каждый год возрастает распространенность ожирения среди взрослых: с 11,7 % в 2012 г. до 13,2 %, или 672,3 млн чел. в 2016 г. (табл. 1.3).

Вопросы питания занимают центральное место в глобальной программе «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Так, ЦУР 2 предусматривает ликвидацию голода, что, в свою очередь, способствует достижению цели обеспечить здоровые условия жизни (ЦУР 3), а также играет важную роль в ликвидации нищеты (ЦУР 1), получении качественного образования (ЦУР 4) и обеспечении гендерного равенства (ЦУР 5), в содействии экономическому росту (ЦУР 8) и сокращении неравенства (ЦУР 10). Таким образом, полноценное питание – это неотъемлемая часть устойчивого развития и движущий фактор прогресса на пути к более стабильному и благополучному будущему (рис. 1.5).

Сетью ООН по поиску решений в области устойчивого развития (Sustainable Development Solutions Network) и немецким фондом Бертельсманна (Bertelsmann Stiftung) разработан *Индекс прогресса по ЦУР*

Таблица 1.2. Динамика численности населения, страдающего от недоедания, в разрезе регионов мира в 2005–2017 гг., млн чел. [11]

Регион	Год					
	2005	2010	2012	2014	2016	2017 <sup>1</sup>
<i>Африка</i>	196,0	200,2	205,2	212,5	241,3	256,5
Северная Африка	9,7	8,5	17,6	17,8	19,5	20,0
Страны Африки к югу от Сахары	176,7	181,0	187,6	194,7	221,9	236,5
В том числе:						
Восточная Африка	113,5	119,1	113,3	117,1	129,6	132,2
Центральная Африка	36,2	36,5	36,4	36,1	40,8	42,7
Южная Африка	3,6	4,2	4,2	4,6	5,2	5,4
Западная Африка	33,0	31,9	33,7	36,9	46,3	56,1
<i>Азия</i>	686,4	569,9	552,2	523,1	514,5	515,1
Центральная Азия	6,5	4,6	4,0	4,0	4,2	4,4
Восточная Азия	219,1	178,4	160,4	142,6	139,5	139,6
Юго-Восточная Азия	101,7	73,7	65,1	60,6	63,6	63,7
Южная Азия	339,8	293,1	299,6	289,4	278,1	277,2
Западная Азия	19,4	20,1	23,1	26,5	29,1	30,2
<i>Латинская Америка и Карибский бассейн</i>	51,1	40,7	38,9	38,5	38,9	39,3
Карибский бассейн	9,1	8,0	7,9	7,7	7,2	7,0
Латинская Америка	42,1	32,6	31,0	30,8	31,7	32,3
В том числе:						
Центральная Америка	12,4	11,6	11,9	11,6	11,0	11,0
Южная Америка	29,6	21,1	19,1	19,3	20,7	21,4
<i>Океания</i>	1,8	1,9	2,0	2,3	2,6	2,8
<i>Северная Америка и Европа<sup>2</sup></i>	< 26,4	< 27,0	< 27,3	< 27,3	< 27,5	< 27,6
<b>Весь мир</b>	<b>945,0</b>	<b>820,5</b>	<b>805,7</b>	<b>783,7</b>	<b>804,2</b>	<b>820,8</b>

<sup>1</sup> Прогнозные значения.

<sup>2</sup> Значения за каждый год составляют менее 2,5 % населения.

(Sustainable Development Goals Index) – показатель оценки действий стран по достижению ЦУР. В 2018 г. возглавили данный рейтинг страны Скандинавии и Северной Европы (Швеция – 1 место, Дания – 2, Финляндия – 3, Германия – 4, Франция – 5, Норвегия – 6, Швейцария – 7 место). Среди государств – членов ЕАЭС Беларусь в рейтинге заняла самое высокое 23-е место, Армения – 58, Казахстан – 65, Кыргызстан – 51, Россия – 63 место из 156 стран (табл. 1.4).

ЦУР 2 «Ликвидация голода» не достигнута в Армении и Казахстане. Среди вызовов, присущих большинству стран ЕАЭС (кроме Армении), по мнению составителей рейтинга, отмечается ЦУР 16 «Мир, правосудие и эффективные институты». Казахстану необходимо активизировать

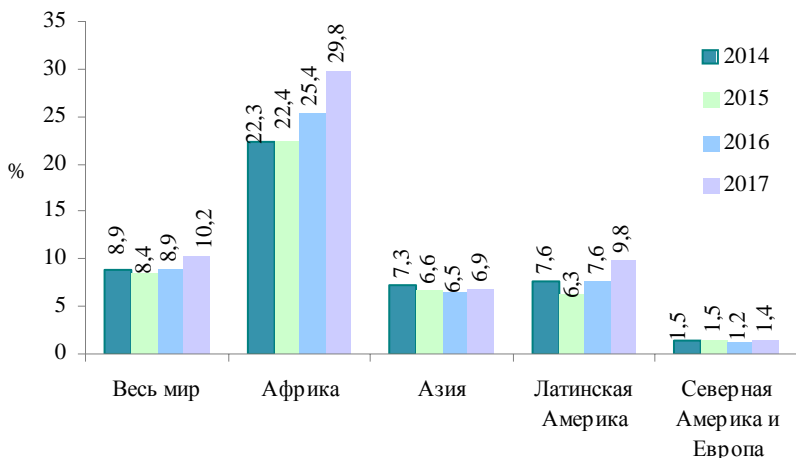


Рис. 1.3. Распространенность тяжелой формы отсутствия продовольственной безопасности в мире в 2014–2017 гг., % населения [11]

Примечание. Расчетные данные на основе Шкалы восприятия отсутствия продовольственной безопасности (FIES).

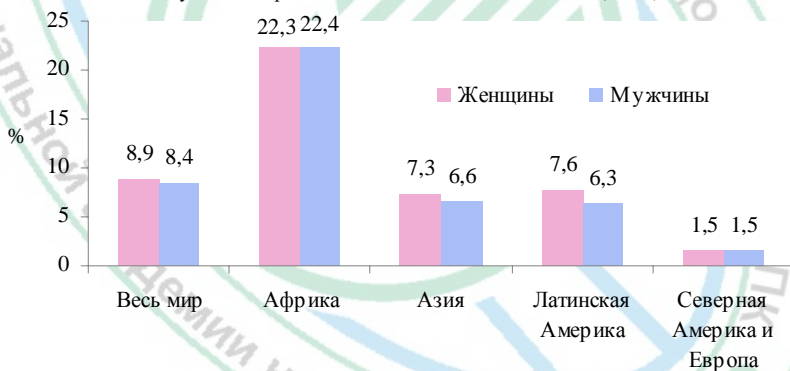


Рис. 1.4. Гендерные различия в показателях продовольственной безопасности в мире в 2014–2017 гг., % населения (15 лет и старше) [11]

деятельность для достижения ЦУР 3 «Здоровье и благополучие», ЦУР 8 «Достойная работа и экономический рост», ЦУР 9 «Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям», ЦУР 10 «Уменьшение неравенства», ЦУР 13 «Борьба с изменением климата» и ЦУР 17 «Партнерство в интересах устойчивого развития». В Армении отмечаются проблемы с достижением ЦУР 8 «Достойная работа и экономический рост» и ЦУР 10

Таблица 1.3. Прогресс в достижении ЦУР в преодолении некоторых форм неполноценного питания и исключительно грудного вскармливания, % населения [11]

Регион, субрегион	Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих от дефицита питательных веществ		Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих от избыточного веса		Доля взрослого населения (от 18 лет), страдающего от ожирения		Доля женщин детородного возраста (15–49 лет), страдающих от анемии		Доля младенцев в возрасте 0–5 месяцев, получающих исключительно грудное вскармливание	
	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2017 г.
<b>Весь мир</b>	<b>7,5</b>	<b>24,9</b>	<b>5,4</b>	<b>5,6</b>	<b>11,7</b>	<b>13,2</b>	<b>30,3</b>	<b>32,8</b>	<b>36,9</b>	<b>40,7</b>
<i>Наименее развитые страны</i>	8,5	36,9	3,4	4,0	4,4	5,4	39,3	39,6	44,8	50,6
<i>Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю</i>	6,9	35,4	3,9	4,0	7,3	8,3	32,1	33,1	45,5	53,1
<i>Малые островные развивающиеся государства</i>	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	18,6	20,9	30,0	31,5	36,4	31,5
<i>Страны с низким уровнем доходов</i>	7,4	38,6	3,3	3,2	4,7	5,7	37,4	37,3	43,6	51,0
<i>Страны с уровнем доходов ниже среднего</i>	11,5	35,4	3,7	3,9	6,1	7,3	42,2	43,0	39,4	46,0
<i>Страны с низким уровнем доходов и дефицитом продовольствия</i>	11,7	38,4	3,1	3,1	12,3	14,2	46,2	46,3	40,8	47,8



Продолжение таблицы 1.3

Регион, субрегион	Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих от истощения		Доля детей в возрасте до 5 лет, отстающих в росте		Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих от избыточного веса		Доля взрослого населения (от 18 лет), страдающего от ожирения		Доля женщин детородного возраста (15–49 лет), страдающих от анемии		Доля младенцев в возрасте 0–5 месяцев, получающих исключительно грудное вскармливание	
	2017 г.	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2017 г.	
АФРИКА	7,1	32,6	30,3	5,0	5,0	10,4	11,8	37,7	37,7	35,6	43,5	
Северная Африка	8,1	19,1	17,3	9,6	10,3	22,5	25,4	30,9	31,8	40,5	44,4	
Страны Африки к югу от Сахары	6,9	35,0	32,6	4,2	4,1	6,9	8,0	39,5	39,2	34,8	43,4	
Восточная Африка	6,0	38,5	35,6	4,5	4,4	4,3	5,2	30,6	31,2	48,7	59,8	
Центральная Африка	7,1	34,4	32,1	4,6	4,7	5,5	6,6	45,4	43,5	28,5	37,7	
Южная Африка	4,0	30,2	29,1	12,6	13,7	23,2	25,6	25,9	26,0	Н/д	35,0	
Западная Африка	8,1	31,9	29,9	2,6	2,4	6,4	7,7	50,0	49,3	22,1	31,0	
АЗИЯ	9,7	27,1	23,2	4,5	4,8	6,0	7,3	33,5	36,6	38,8	40,1	
Центральная Азия	3,7	15,5	11,8	10,1	10,7	14,4	16,8	33,2	33,8	29,2	41,0	
Восточная Азия	1,8	7,9	5,3	5,5	5,2	5,0	6,4	20,8	26,1	28,6	18,7	
Юго-Восточная Азия	8,7	29,1	25,7	5,7	7,3	5,3	6,7	25,9	28,3	33,4	Н/д	
Южная Азия	15,3	37,9	33,3	2,9	3,1	4,2	5,2	48,2	48,7	46,8	52,4	
Западная Азия	3,9	17,3	15,2	7,7	8,2	25,7	28,6	33,9	36,1	Н/д	Н/д	

Регтон, субрегион	Доля детей в возрасте до 5 лет, стра- дающих от истощения		Доля детей в воз- расте до 5 лет, отстающих в росте		Доля детей в воз- расте до 5 лет, страдающих от избыточного веса		Доля взрослого населения (от 18 лет), страдающего от ожирения		Доля женщин детородного воз- раста (15–49 лет), страдающих от анемии		Доля младенцев в возрасте 0–5 месяцев, получающих исклю- чительно грудное вскармливание	
	2017 г.	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2017 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2017 г.	
ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН	1,3	11,4	9,6	7,1	7,3	21,7	2,1	21,2	22,0	30,7	Н/д	
Карибский бассейн	3,2	9,6	8,0	6,6	7,2	21,9	24,8	30,4	31,3	29,0	25,7	
Центральная Америка	0,9	16,6	14,1	6,2	6,4	24,2	26,6	15,3	15,5	21,3	33,9	
Южная Америка	1,3	9,0	7,5	7,6	7,7	20,8	23,0	22,7	23,9	36,3	Н/д	
ОКЕАНИЯ	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	26,5	28,9	14,8	16,5	Н/д	Н/д	
Австралия и Новая Зеландия	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	28,2	30,7	8,3	9,5	Н/д	Н/д	
СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	34,1	36,7	10,6	12,9	25,5	26,4	
ЕВРОПА	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	23,4	25,4	17,6	20,2	Н/д	Н/д	
Восточная Европа	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	23,9	25,8	22,1	24,2	Н/д	Н/д	
Северная Европа	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	25,2	27,5	12,6	16,0	Н/д	Н/д	
Южная Европа	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	22,8	24,6	15,8	18,6	Н/д	Н/д	
Западная Европа	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	21,6	23,2	14,9	18,1	Н/д	Н/д	

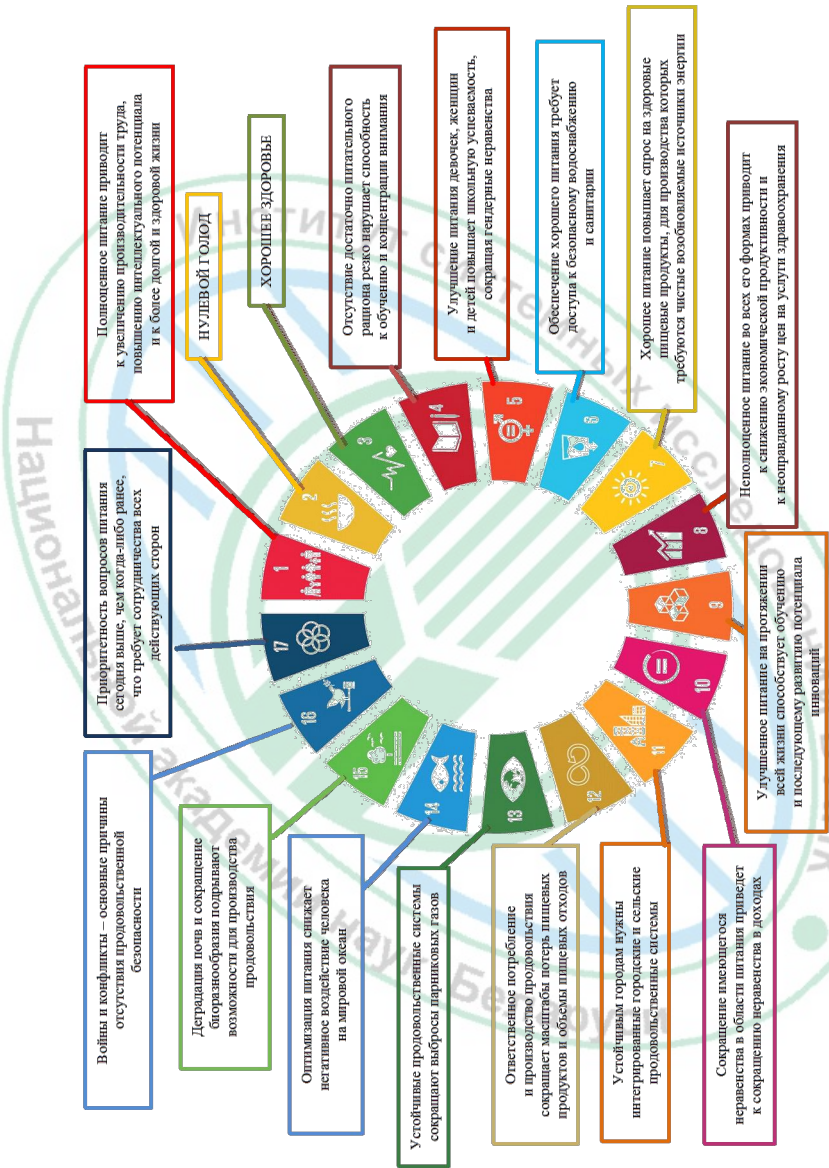


Рис. 1.5. Питание – важнейший фактор достижения ЦУР [11]

Таблица 1.4. Профиль государств – членов ЕАЭС в Индексе прогресса по ЦУР (по данным за 2018 г.).

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
<b>Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах (интегральный индекс)</b>					
Доля населения с доходом менее 1,90 долл. США в день, %	98,9	99,9	100,0	98,6	100,0
Прогнозируемая доля населения с доходом менее 1,90 долл. США в день в 2030 г., %	0,4	0,1	0,0	0,4	0,0
<b>Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства (интегральный индекс)</b>					
Доля населения, страдающего от недоедания, %	54,1	59,5	52,2	61,7	48,8
Доля детей в возрасте до 5 лет с задержкой роста, %	4,4	2,5	2,5	6,4	2,5
Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих дистрофией, %	20,8	4,5	13,1	12,9	Н/д
Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих ожирением (ИМТ ≥ 30), %	4,2	2,2	4,1	2,8	Н/д
Урожайность зерновых, т/га	20,2	24,5	21	16,6	23,1
Индекс устойчивого управления азотом (сочетает в себе два показателя эффективности в растениеводстве: эффективность использования азота и эффективность землепользования (урожайность сельскохозяйственных культур))	3,1	3,2	1,3	3,1	2,7
<b>Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте (интегральный индекс)</b>					
Коэффициент материнской смертности (на 100 000 живорождений)	0,9	0,9	0,9	0,7	0,7
Коэффициент неонатальной смертности (на 1 000 живорождений)	76,9	81,4	73,2	71,5	77,2
Коэффициент смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 000 живорождений)	25	4	12	76	25
Заболееваемость туберкулезом (на 100 000 чел.)	7,4	1,5	5,9	11,6	3,4
	13,4	3,9	11,4	21,1	7,7
	44	52	67	145	66

Продолжение таблицы 1.4

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Распространенность ВИЧ (на 1 000 чел.)	0,0	0,2	0,1	0,1	0,2
Стандартизованная по возрасту смертность по причине сердечно-сосудистых заболеваний, рака, диабета и хронических респираторных заболеваний у лиц в возрасте 30–70 лет (на 100 000 чел.)	23,2	28,6	28,6	24,0	29,3
Смертность от загрязнения воздуха в жилых помещениях и атмосферного воздуха (на 100 000 чел.)	95,0	60,6	110,1	166,5	69,0
Уровень смертности в результате ДТП (на 100 000 чел.)	15,7	12,6	23,2	20,1	17,4
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	74,8	72,3	70,2	71,1	70,5
Коэффициент рождаемости среди подростков (число рождений на 1000 женщин в возрасте 15–19 лет)	24,0	18,0	28,4	38,8	22,5
Доля родов, принятых квалифицированными медицинскими работниками, %	99,8	99,8	100,0	98,4	99,7
Доля выживших младенцев, получивших две вакцины, рекомендованные ВОЗ, %	94	98	82	96	97
Индекс охвата населения основными медико-санитарными услугами (0–100)	65,5	70,9	63,8	60,3	63,1
Субъективное благополучие (средний балл по шкале 0–10)	4,3	5,6	5,9	5,6	5,6
<b>Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех (интегральный индекс)</b>	<b>88,2</b>	<b>93,3</b>	<b>85,3</b>	<b>84,7</b>	<b>93,8</b>
Показатель охвата начальным образованием, % детей	92,1	96,1	86,2	89,4	97,0
Ожидаемые годы обучения, лет	11,3	12,0	11,7	10,8	12,0
Уровень грамотности в возрасте 15–24 лет, %	99,8	99,8	99,9	99,8	99,7
<b>Цель 5. Гендерное равенство (интегральный индекс)</b>	<b>69,9</b>	<b>82,1</b>	<b>77,5</b>	<b>64,6</b>	<b>71,6</b>

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Предполагаемый неудовлетворенный спрос на средства контрацепции, % женщин, состоящих в браке или в отношениях, в возрасте 15–49 лет	17,6	12,7	20,3	27,6	12,9
Соотношение средней продолжительности обучения женщин и мужчин в возрасте 25 лет и старше, %	100,0	98,3	100,0	101,9	99,2
Соотношение доли женщин и мужчин в структуре трудовых ресурсов, %	72,9	82,7	84,6	63,6	78,9
Доля мест, занимаемых женщинами в национальном парламенте, %	18,1	34,5	27,1	19,2	15,8
<b>Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех (интегральный индекс)</b>	<b>73,4</b>	<b>95,4</b>	<b>89,6</b>	<b>85,5</b>	<b>92,8</b>
Доля населения, пользующегося услугами водоснабжения, организованного с соблюдением требований безопасности, % населения	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д
Доля населения, пользующегося базовыми услугами водоснабжения, % населения	Н/д	Н/д	91,1	Н/д	Н/д
Доля населения, пользующегося услугами санитарии, организованной с соблюдением требований безопасности, % населения	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д
Доступ к базовым санитарным услугам, % населения	91,6	Н/д	97,8	96,6	88,8
Уровень забора пресной воды, % общих возобновляемых водных ресурсов	59,3	4,5	28,1	44,0	2,0
Истощение подземных вод, м <sup>3</sup> /год на душу населения	7,4	4,0	2,8	1,7	4,0

Продолжение таблицы 1.4

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
<b>Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех (интегральный индекс)</b>	<b>93,6</b>	<b>83,4</b>	<b>74,8</b>	<b>84,2</b>	<b>85,4</b>
Доля населения, имеющего доступ к электроэнергии	100,0	100,0	100,0	99,8	100,0
Доля населения, использующего чистые виды топлива	100,0	100,0	91,8	76,4	100,0
Выбросы CO <sub>2</sub> от сжигания топлива и выработки электроэнергии (млн т. CO <sub>2</sub> /млрд кВт·ч)	0,6	1,7	2,2	0,8	1,5
<b>Цель 8. Сокращение поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех (интегральный индекс)</b>	<b>55,6</b>	<b>79,1</b>	<b>72,2</b>	<b>61,6</b>	<b>65,4</b>
Темп роста ВВП (скорректированный в зависимости от уровня доходов и выраженный относительно темпов роста США), %	-1,2	-3,5	-0,7	-3,2	-3,7
Индекс оценки противодействию рабства	80	80	80	80	50
Доля населения (15 лет и старше), имеющего счет в банке, подключенного к системе дистанционного банковского обслуживания, %	47,8	81,2	58,7	39,9	75,8
Уровень безработицы, % от численности рабочей силы	18,2	0,5	4,9	7,3	5,2
<b>Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям (интегральный индекс)</b>	<b>29,2</b>	<b>31,5</b>	<b>40,2</b>	<b>16,3</b>	<b>45,9</b>
Доля населения, пользующегося Интернетом, %	67,0	71,1	74,6	34,5	73,1
Число абонентов мобильной широкополосной связи (на 100 жителей)	52,9	67,5	74,2	44,9	73,7

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Индекс качества инфраструктуры страны, включая телефо- нию, транспорт и энергетику (1 – крайне неразвита, 7 – обширна и соответствует международным требованиям)	4,3	Н/д	3,9	3,0	4,0
Индекс эффективности логистики: качество торговой и транспортной инфраструктуры (1 – низкая, 5 – высокая)	2,2	2,1	2,8	2,0	2,4
Рейтинг университетов, средний балл трех ведущих университетов (0–100)	0,0	18,5	36,1	0,0	47,6
Количество статей в научно-технических журналах, охваты- ваемых индексом научного цитирования (SCI) или индексом социального цитирования (SSCI), на душу населения	0,2	0,1	0,1	0,0	0,4
Доля государственных расходов на НИОКР, % ВВП	0,3	0,5	0,2	0,1	1,1
<b>Цель 10. Сокращение неравенства внутри страны и между ними (интегральный индекс)</b>	<b>50,2</b>	<b>85,9</b>	<b>62,2</b>	<b>79,4</b>	<b>54,1</b>
Коэффициент Джини (0–100)	45,2	32,5	41,0	34,8	43,8
<b>Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизне- стойкости и экологической устойчивости городов и насе- ленных пунктов (интегральный индекс)</b>	<b>75,7</b>	<b>81,1</b>	<b>88,6</b>	<b>84,0</b>	<b>83,8</b>
Среднегодная концентрация содержания загрязняющих ве- ществ в атмосферном воздухе городов, мкг/м <sup>3</sup>	25,5	20,5	19,7	16,9	16,6
Доступ к качественным источникам водопроводной воды, % городского населения	99,1	96,2	92,6	97,9	96,3
Удовлетворенность населения системой общественного транспорта, %	53,0	61,0	68,0	71,0	63,0
<b>Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства (интегральный индекс)</b>	<b>80,9</b>	<b>82,1</b>	<b>55,0</b>	<b>74,3</b>	<b>70,5</b>



Продолжение таблицы 1.4

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Твердые бытовые отходы, кг/год на душу населения	0,7	0,8	Н/д	Н/д	0,9
Электронные отходы, кг на душу населения	4,6	7,7	7,7	1,2	8,7
Доля антропогенных сточных вод, подверженных очистке, %	24,0	79,7	15,6	4,2	72,7
Производственные выбросы SO <sub>2</sub> , кг на душу населения	0,7	9,9	155,0	5,0	39,7
Чистые выбросы SO <sub>2</sub> (связанные с торговлей товарами и услугами), кг на душу населения	4,2	1,6	-52	0,4	-10,5
Объем химически активного азота, выделяемого при производстве товаров, которые затем либо экспортируются, либо потребляются внутри страны, кг на душу населения	8,8	Н/д	47,3	19,6	30,0
Чистые импортные выбросы химически активного азота, выделяемого в процессе производства сырьевых товаров, кг на душу населения	8,2	Н/д	-13,6	Н/д	Н/д
<b>Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями (интегральный индекс)</b>	<b>92,2</b>	<b>91,1</b>	<b>73,0</b>	<b>87,3</b>	<b>80,1</b>
Уровень энергетических выбросов CO <sub>2</sub> , т CO <sub>2</sub> на душу населения	1,9	6,7	14,4	1,6	11,9
Уровень выбросов CO <sub>2</sub> в расчете на душу населения, откорректированный с учетом технологии, т CO <sub>2</sub> на душу населения	0,3	-0,1	-0,4	0,5	-0,7
Коэффициент уязвимости к изменению климата (0–1)	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Импортированные выбросы CO <sub>2</sub> с учетом технологий, т CO <sub>2</sub> на душу населения	25,3	536,5	17 305,5	92,8	9 157,6
<b>Цель 14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития (интегральный индекс)</b>	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	<b>51,8</b>
Средняя охраняемая территория морских участков, %	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	30,0
Индекс здоровья океана (Биоразнообразие) (0–100)	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	93,4

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Индекс здоровья океана (Чистые воды) (0–100)	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	91,6
Индекс здоровья океана (Рыболовство) (0–100)	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	57,6
Доля от общего улова страны в пределах ее исключительной экономической зоны, которая состоит из чрезмерно эксплуатируемых видов, %	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	55,4
Доля рыбы, пойманной при тралении, %	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	60,0
<b>Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействии их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биоразнообразия (интегральный индекс)</b>					
Средняя площадь охраняемых объектов суши, важных для сохранения биоразнообразия, %	30,5	47,1	16,3	22,6	27,2
Средняя площадь охраняемых пресноводных объектов, важных для сохранения биоразнообразия, %	26,9	50,2	17,4	31,1	27,4
Индекс выживания биологических видов, занесенных в Красную книгу (0–1)	0,8	1,0	0,9	1,0	1,0
Ежегодное изменение площади лесов, %	0,6	6,6	1,3	0,3	6,5
Количество видов, находящихся под угрозой в результате международной торговли, на 100 000 чел.	2,5	0,5	1,4	1,6	2,4
<b>Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях (интегральный индекс)</b>					
	71,1	67,9	66,5	54,6	36,4

Окончание таблицы 1.4

Показатели	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Количество убийств (на 100 000 чел.)	2,5	3,6	4,8	5,1	11,3
Численность заключенных (на 100 000 чел.)	128,3	313,4	238,9	170,8	468,3
Доля населения, которое чувствует себя в безопасности, гуляя в одиночку ночью, %	77,0	61,0	67,0	52,0	53,0
Эффективность правосудия (1–7)	3,7	Н/д	3,7	3,3	3,5
Оценка защиты прав собственности (1 – худшее, 7 – лучшее)	4,3	Н/д	4,0	3,4	3,6
Доля детей в возрасте до 5 лет, рождение которых зарегистрировано в гражданских органах, в разбивке по возрасту, %	98,7	100,0	99,7	97,7	100,0
Коэффициент восприятия коррупции (0–100)	35,0	44,0	31,0	29,0	29,0
Доля детей в возрасте 5–14 лет, вовлеченных в трудовую деятельность, %	8,7	1,4	2,2	25,8	Н/д
Экспорт крупных систем обычных вооружений (1990 г.), млн долл. США на 100 000 чел.	0,0	1,3	0,0	0,0	4,6
<i>Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития (интегральный индекс)</i>	<i>59,5</i>	<i>59,5</i>	<i>47,5</i>	<i>66,7</i>	<i>54,2</i>
Государственные расходы на здравоохранение и образование, % ВВП	6,7	10,7	7,2	12,0	10,7
Официальная помощь развития, % ВВП	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д
Налоговые поступления, % ВВП	21,2	13,9	9,9	17,6	9,1
Оценка налогового яря (0 – наилучшая, 5 – наихудшая)	0	0	0	0	0
<b>Общая оценка</b>	<b>69,3</b>	<b>76,0</b>	<b>68,1</b>	<b>70,3</b>	<b>68,9</b>

Примечание. Таблица составлена по данным [12].

«Уменьшение неравенства». Для Беларуси более пристальное внимание необходимо уделить достижению ЦУР 9 «Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям» (табл. 1.5).

Кроме того, представленная в таблице 1.6 информационная панель описывает прогресс государств – членов ЕАЭС в достижении ЦУР и указывает области, требующие более быстрого прогресса.

### **1.3. Оценка обеспечения продовольственной безопасности в странах и регионах мира**

Голод и недоедание не являются новым явлением в мире, а борьба с ними уже давно стала одним из главных приоритетов международного сообщества. Специалисты ФАО и представители других организаций в ходе периодических дискуссий вырабатывают действенные предложения по регулированию агропродовольственного рынка, однако проблема все еще далека от логического разрешения. Вместе с тем необходимо признать, что международное сообщество уделяет особое внимание вопросам, связанным с обеспечением глобальной продовольственной безопасности.

Результаты исследований, проведенных в 2018 г. аналитическим подразделением *The Economist Intelligence Unit* британского журнала *The Economist*, свидетельствуют о переходе к более эффективным мерам по обеспечению продовольственной безопасности в мире. Начиная с 2012 г. агентство рассчитывает Глобальный индекс продовольственной безопасности (GFSI) и составляет соответствующий рейтинг для 113 стран мира. Критерии рейтинга устанавливаются путем изучения динамики продовольственных систем и последствий изменения глобальной среды. Результаты исследований за 2018 г. представлены в таблице 1.7.

Изучив подборку показателей, необходимо отметить, что обеспечение продовольственной безопасности оценивается в первую очередь с позиции экономической и физической доступности, а также качества и безопасности продуктов питания. Кроме того, начиная с 2017 г. в оценку Глобального индекса продовольственной безопасности была добавлена экологическая составляющая, которая учитывает необходимость сохранения и приумножения биоразнообразия и природных ресурсов на планете, адаптации к изменениям природно-климатических условий и сокращения нагрузки на окружающую среду. Используя такие критерии, как изменение среднегодовой температуры, скорость обезлесения, а также истощение водных ресурсов, входящие в категорию «Природные ресурсы и устойчивое развитие», можно измерить степень негативного влияния на экологию в будущем (табл. 1.8).

Таблица 1.5. Панель мониторинга по ЦУР для государств – членов ЕАЭС  
(по данным за 2018 г.) [12]

Страна	Цели устойчивого развития																
	1. Ликвидация бедности	2. Ликвидация голода	3. Здоровье и благополучие	4. Качественное образование	5. Гендерное равенство	6. Чистая вода и санитария	7. Недорогостоящая и чистая энергия	8. Достойная работа и экономический рост	9. Индустриализация, инновации и инфраструктура	10. Уменьшение неравенства	11. Устойчивые города и населенные пункты	12. Ответственное потребление и производство	13. Борьба с изменением климата	14. Сохранение морских экосистем	15. Сохранение экосистем суши	16. Мир, правосудие и эффективные институты	17. Партнерство в интересах устойчивого развития
Армения	Green	Orange	Orange	Yellow	Orange	Yellow	Green	Orange	Orange	Red	Orange	Yellow	Grey	Orange	Orange	Orange	Orange
Беларусь	Green	Orange	Orange	Yellow	Grey	Yellow	Yellow	Red	Red	Yellow	Orange	Orange	Grey	Orange	Orange	Orange	Orange
Казахстан	Green	Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red	Yellow	Orange	Red	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange
Кыргызстан	Green	Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red	Yellow	Orange	Yellow	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange
Россия	Green	Orange	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Orange	Orange	Orange	Red	Orange	Yellow	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange

Примечание. Зеленый цвет – ЦУР достигнута; чем ближе к красному – тем дальше от достижения цели; серый цвет – цель не актуальна для страны либо нет данных для оценки.

Таблица 1.6. Панель мониторинга тенденций по ЦУР для государств – членов ЕАЭС (по данным за 2018 г.)

Страна	Цели устойчивого развития																
	1. Ликвидация бедности	2. Ликвидация голода	3. Здоровье и благополучие	4. Качественное образование	5. Гендерное равенство	6. Чистая вода и санитария	7. Недорогостоящая и чистая энергия	8. Достойная работа и экономический рост	9. Индустриализация, инновации и инфраструктура	10. Уменьшение неравенства	11. Устойчивые города и населенные пункты	12. Ответственное потребление и производство	13. Борьба с изменением климата	14. Сохранение морских экосистем	15. Сохранение экосистем суши	16. Мир, правосудие и эффективные институты	17. Партнерство в интересах устойчивого развития
Армения	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑
Беларусь	↑	↑	↑	↓	↓	↑	↓	↓	↓	↑	↑	↓	↑	↑	↑	↑	↑
Казахстан	↑	↑	↑	↑	↓	↑	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑
Кыргызстан	↑	↑	↑	↑	↓	↑	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑
Россия	↑	↑	↑	↓	↓	↑	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↑

↓ – снижение балла (страна движется в неправильном направлении);

↑ – статияна (оценка остается на прежнем уровне или увеличивается со скоростью ниже 50 % от темпов роста, необходимых для достижения ЦУР к 2030 г.);

↑ – умеренный рост (оценка увеличивается со скоростью, превышающей 50 % от требуемой скорости роста, но ниже скорости, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);

↑ – оптимальный рост (оценка увеличивается со скоростью, необходимой для достижения ЦУР к 2030 г.);

↑ – поддержание достигнутой ЦУР (оценка на уровне или выше достижения ЦУР);

↑ – рейтинги и баллы индекса ЦУР за 2018 г. не могут быть сопоставлены с данными предыдущих лет из-за изменений в показателях и некоторых уточнений в методологии.

↑ – рейтинг и баллы индекса ЦУР за 2018 г. не могут быть сопоставлены с данными предыдущих лет из-за изменений в показателях и некоторых уточнений в методологии.

Таблица 1.7. Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности в 2018 г.

Место	Страна	Баллов из 100,0	
		2018 г.	2018 г. к 2012 г.
<b>Интегральный уровень продовольственной безопасности</b>			
1	Сингапур	85,9	2,7
2	Ирландия	85,5	2,9
3	Великобритания	85,0	5,9
3	США	85,0	-0,6
5	Нидерланды	84,7	1,3
6	Австралия	83,7	1,6
7	Швейцария	83,5	0,9
8	Финляндия	83,3	3,1
9	Канада	83,2	0,4
10	Франция	82,9	-1,0
11	Германия	82,7	1,2
42	Россия	67,0	-0,4
<b>44</b>	<b>Беларусь</b>	<b>67,5</b>	<b>3,2</b>
57	Казахстан	57,7	1,6
63	Украина	55,7	-2,8
80	Узбекистан	45,9	0,7
91	Таджикистан	40,7	0,7
113	Бурунди	23,9	-5,2
<b>Экономическая доступность продовольствия</b>			
1	Сингапур	94,3	3,9
2	Катар	92,9	-0,1
3	Ирландия	87,8	5,6
4	ОАЭ	87,0	2,8
5	США	86,8	1,5
6	Австралия	84,3	0,7
7	Кувейт	84,0	-2,4
8	Австрия	83,5	1,4
9	Германия	82,9	1,1
10	Нидерланды	82,8	0,6
11	Великобритания	82,6	1,4
37	Россия	70,5	2,3
<b>42</b>	<b>Беларусь</b>	<b>67,6</b>	<b>6,6</b>
46	Казахстан	65,5	5,6
66	Украина	54,1	-3,0
79	Узбекистан	42,4	2,7
84	Таджикистан	37,4	-0,1
113	Мадагаскар	12,4	-13,3
<b>Физическая доступность продовольствия</b>			
1	Великобритания	88,8	12,7
2	Нидерланды	86,1	2,6

Окончание таблицы 1.7

Место	Страна	Баллов из 100,0	
		2018 г.	2018 г. к 2012 г.
3	Швейцария	86,1	2,4
4	Канада	84,4	1,6
5	Норвегия	84,3	2,3
6	Финляндия	84,2	6,1
7	Франция	83,8	-1,6
8	Ирландия	83,6	1,7
9	Германия	83,6	2,2
10	США	83,2	-1,8
11	Австралия	82,6	3,6
<b>43</b>	<b>Беларусь</b>	<b>63,4</b>	<b>0,1</b>
51	Россия	61,0	-3,4
74	Украина	53,8	-3,5
79	Казахстан	50,5	-3,1
86	Узбекистан	48,7	-1,6
103	Таджикистан	42,9	0,6
113	Бурунди	30,0	-6,9
<b>Качество и безопасность продукции</b>			
1	Португалия	87,3	-2,0
2	Франция	86,5	-2,2
3	Финляндия	86,0	1,4
4	США	85,4	-2,7
5	Австралия	85,4	-1,5
6	Нидерланды	85,1	-1,2
7	Ирландия	84,8	-2,1
8	Норвегия	84,5	0,3
9	Швеция	83,9	-1,2
10	Греция	83,7	-3,5
11	Испания	83,6	-3,1
25	Россия	75,2	1,5
<b>44</b>	<b>Беларусь</b>	<b>67,1</b>	<b>3,0</b>
46	Украина	65,2	-0,3
55	Казахстан	58,3	4,5
82	Узбекистан	46,7	1,7
88	Таджикистан	42,6	2,7
113	Мозамбик	16,6	3,1

Примечание. Таблицы 1.7–1.9 составлены по данным [13].



Таблица 1.8. Рейтинг стран мира по обеспеченности природными ресурсами и устойчивому развитию в 2018 г.

Место	Страна	Баллов из 100,0
1	Словакия	81,7
2	Дания	81,5
3	Чехия	80,9
4	Австрия	80,2
5	Венгрия	79,2
6	Швейцария	78,5
7	Польша	77,7
8	Швеция	77,3
9	Франция	76,0
10	Германия	75,7
10	Португалия	75,7
18	Россия	73,4
36	Казахстан	67,7
<b>53</b>	<b>Беларусь</b>	<b>62,9</b>
55	Узбекистан	62,3
76	Украина	57,5
96	Таджикистан	52,0
113	ОАЭ	40,7

Отмечается положительная динамика по ряду оцениваемых показателей в странах с низким и средним уровнем доходов. В качестве позитивных изменений выделяются улучшение сельскохозяйственной инфраструктуры и укрепление потенциала обеспечения продовольствием увеличивающегося количества населения. Однако в то же время отмечается, что многие страны из различных регионов мира (в том числе государства с высокими удельными доходами) подвержены влиянию растущих рисков природно-климатического характера.

Наивысшую позицию рейтинга по уровню продовольственной безопасности в 2018 г. впервые занял Сингапур (см. табл. 1.7). Это обусловлено ростом ВВП на душу населения (почти на 30 % в сравнении с 2012 г.), низким уровнем расходов домашних хозяйств на продукты питания в структуре общих потребительских расходов (6,9 %), а также самыми низкими тарифами на импорт сельскохозяйственной продукции в сравнении с другими странами. В десятке лучших – Ирландия, Великобритания, США, Нидерланды, Австралия, Швейцария и др. Партнеры Республики Беларусь по ЕАЭС Россия и Казахстан разместились в рейтинге на 42-й и 57-й позициях соответственно, а соседняя Украина – на 66-м месте [14].

По уровню экономической доступности продовольствия населению высокие позиции в рейтинге занимают Сингапур (94,3 балла из 100,0),

Катар (92,9), Ирландия (87,8 балла из 100,0). Государства – участники ЕАЭС Россия и Казахстан расположились на 37 и 46 местах соответственно. Самый высокий уровень физической доступности продовольствия отмечается в Великобритании (88,8 балла из 100,0), Нидерландах (86,1), Швейцарии (86,1 балла из 100,0). Россия и Казахстан по уровню данного показателя расположились соответственно на 51 и 79 местах.

Республика Беларусь в мировом рейтинге продовольственной безопасности разместилась на 44-м месте, улучшив свою позицию по сравнению с предыдущим годом на два пункта (+2,9 балла). Улучшения коснулись в частности экономической и физической доступности – 42 и 43 места соответственно по сравнению с 49-м и 46-м в 2017 г.

Согласно анализируемым данным, к основным преимуществам системы продовольственной безопасности Республики Беларусь можно отнести относительно небольшую долю населения, проживающего за чертой бедности, наличие программ по безопасности продуктов питания, доступ к финансированию фермерских хозяйств и пр. По этим показателям республика получила максимально возможные 100 баллов. Кроме того, сильными сторонами считаются такие показатели, как безопасность продуктов питания (98,6 балла), уровень продовольственных потерь (95,0), устойчивость сельскохозяйственного производства (89,2), качество рациона питания по содержанию животных белков (85,0), достаточность предложения продовольствия на внутреннем рынке (81,8), тарифы на импорт сельскохозяйственной продукции (81,7 балла).

К недостаткам отнесены: низкий уровень ВВП на душу населения (14,3 балла), доля расходов на научные исследования и разработки в аграрной сфере (0,0 балла из 100, 62-я позиция)<sup>1</sup>, отсутствие национальных рекомендаций по питанию (0,0 балла из 100, 112-я позиция)<sup>2</sup>, недостаточная способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом темпов урбанизации и пр. (табл. 1.9).

Глобальный индекс продовольственной безопасности, скорректированный по показателю «Природные ресурсы и устойчивое развитие»,

<sup>1</sup> Показатель рассчитывается как отношение доли государственных расходов на научные исследования и разработки (R&D) в аграрной отрасли к валовой добавленной стоимости, сформированной в этой отрасли за год. Измеряется в процентах и оценивается по девятибалльной шкале (1 = 0,1–0,5 %; 2 = 0,51–1,0 %; 3 = 1,01–1,5 %; 4 = 1,51–2,0 %; 5 = 2,01–2,5 %; 6 = 2,51–3,0 %; 7 = 3,01–3,5 %; 8 = 3,51–4,0 %; 9 = 4,01–4,5 %). В качестве отчетной может быть выбрана доступная статистическая информация с 2004 по 2015 г. включительно. Согласно нашим расчетам, данный показатель в 2018 г. оказался равным 0,73 % и попал во вторую группу.

<sup>2</sup> Составной показатель, который оценивает уровень развития национальных правовых актов в сфере качества и безопасности питания населения. Он учитывает наличие следующих документов: национальные диетические рекомендации для различных категорий населения; национальная стратегия по питанию; мониторинг

Таблица 1.9. Основные индикаторы продовольственной безопасности Республики Беларусь, входящие в Глобальный индекс продовольственной безопасности 2018 г.

Индикаторы	Баллов из 100,0	2018 г. к 2017 г., ±	Место в рейтинге, 2018 г.
Доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств, %	48,1	2,5	70
Доля населения, проживающего в условиях черты бедности (менее 3,20 долл. США в день)	100,0	0,0	1
ВВП на душу населения в год, долл. США	14,3	2,3	45
Уровень импортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие	81,7	-2,1	53
Наличие программ по безопасности продуктов питания	100,0	0,0	1
Доступ к финансированию фермеров	100,0	0,0	1
Достаточность предложения продовольствия на внутреннем рынке	81,8	0,0	28
Финансирование научных исследований и разработок в аграрном секторе	0,0	0,0	62
Наличие объектов сельскохозяйственной инфраструктуры	41,7	0,0	78
Устойчивость сельскохозяйственного производства	89,2	1,2	59
Способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом урбанизации	71,2	18,0	90
Уровень потерь продовольствия	95,0	0,0	17
Уровень диверсификации рациона питания населения (доля некрахмалистых продуктов)	75,9	0,9	30
Наличие национальных рекомендаций по питанию	0,0	0,0	112
Сбалансированность рациона питания по наличию микронутриентов (железа и витамина А)	58,1	0,0	26
Качество рациона питания по содержанию животных белков	85,0	4,0	9
Безопасность продуктов питания	98,6	-1,1	43

качества и безопасности питания. Отметим наличие национальных норм потребления пищевых продуктов для различных категорий населения, разработанных Министерством здравоохранения Республики Беларусь и НПЦ НАН Беларуси по продовольствию, ежегодное проведение Мониторинга продовольственной безопасности Республики Беларусь в соответствии с положениями и критериями, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962, в котором раскрываются вопросы качества и безопасности питания населения, а также наличие проекта Стратегии по повышению качества и безопасности пищевой продукции в Республике Беларусь до 2030 года.

Считаем необходимым в будущем предоставлять организаторам престижного рейтинга в виде, адаптированном для оценки индекса GFSI. Это повлияет на объективность и скорректирует позицию Республики Беларусь.

позволяет Республике Беларусь подняться еще на одну позицию и занять 43-е место. Это обосновано тем, что страна не имеет выхода к морю, а следовательно, напрямую не загрязняет мировой океан. Кроме того, согласно результатам исследований, в Беларуси сравнительно низкий уровень загрязнения грунтовых вод и сравнительно высокая степень переработки технических и бытовых отходов и пр.

В целом же для республики существуют перспективы более эффективного достижения состояния продовольственной безопасности за счет качественных параметров – эффективного использования природных ресурсов, повышения покупательной способности населения, увеличения удельного веса органической и гарантированной качественной и безопасной продукции, функционального и здорового питания для конкретных категорий населения по профессиональной занятости, возрасту, состоянию здоровья и пр.

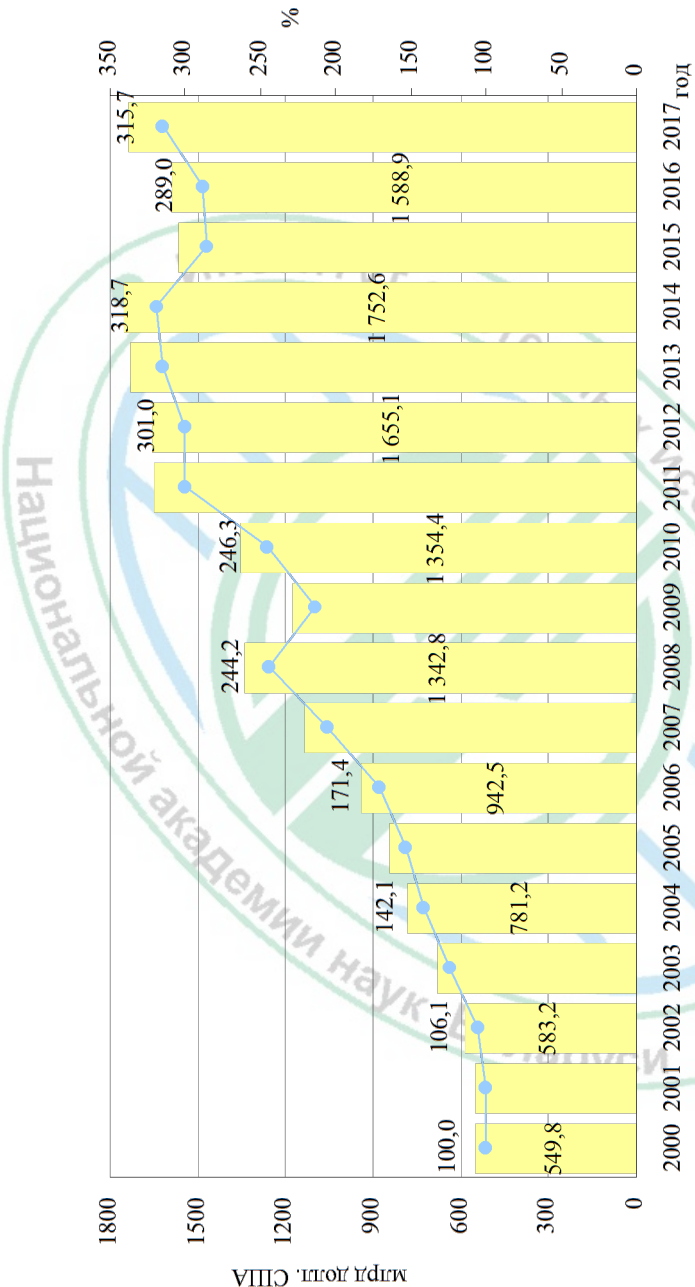
#### **1.4. Глобальные тенденции в области мировой торговли сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием**

Мировая торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием исторически являлась одной из первых и важнейших форм международных отношений, которая в процессе своего развития претерпела колоссальные изменения и приобрела новые характерные черты и закономерности развития. Агропродовольственные товары занимают около 10 % в общем объеме мирового товарного экспорта. По данным 2017 г., стоимость мирового экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия составила более 1,7 трлн долл. США, достигнув уровня 2013 г. и более чем в три раза превышая уровень 1995–2000 гг. (рис. 1.6).

Последствия мировых финансовых кризисов сказываются на повышенной волатильности цен. Вместе с тем на фоне общего падения цен по всем категориям товаров непосредственно по сельскохозяйственному сырью и продовольственным товарам снижение цен было в гораздо меньшей степени в сравнении с промышленными товарами (рис. 1.7).

В последние годы мировые цены на продовольствие существенно снизились, как результат – замедление темпов роста мировой торговли сельскохозяйственными товарами. Однако наблюдается более весомый вклад фактора наращивания физических объемов в формирование стоимости глобальной торговли (рис. 1.8).

Основную долю агропродовольственных товаров на мировой рынок поставляют страны Европы (42,6 %), Америки (27,1 %), но наблюдается постепенное сокращение их удельного веса, в то время как происходит наращивание экспорта стран Азии и Африки. Так, в 1995–2006 гг.



Мировая торговля агропродовольственными товарами, млрд долл. США  
 Темп роста мировой торговли агропродовольственными товарами, % к 2000 г.

Рис. 1.6. Динамика и темпы роста мировой торговли агропродовольственными товарами  
 Примечание. Рисунки 1.6, 1.7 составлены по данным ВТО.

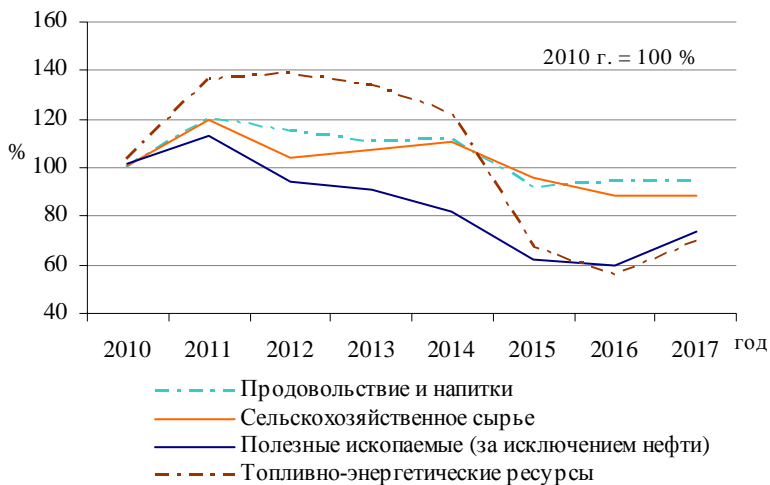


Рис. 1.7. Темп роста мировых цен по категориям товаров, %

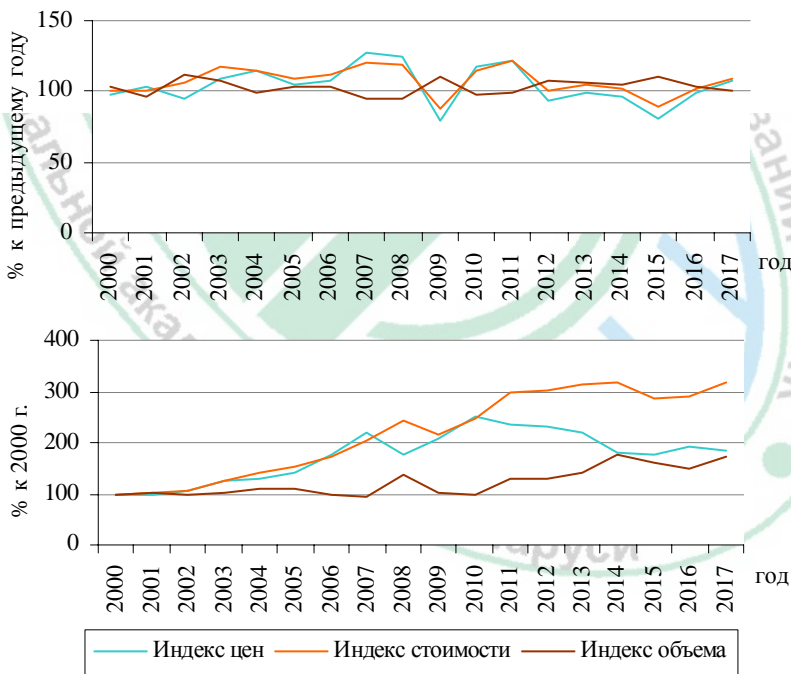


Рис. 1.8. Оценка влияния цен и объемов на рост стоимости мировой торговли сельскохозяйственным сырьем, продукцией и продовольствием  
Примечание. Рисунок составлен по данным ВТО и ФАО.

на Европу и Америку приходилось около 75 % мирового экспорта, в 2010–2017 гг. – 70 %. Прежде всего сокращение характерно для европейского региона. В свою очередь, доля азиатского региона выросла с 16–17 % до 21–22 %.

Аналогичные тенденции характеризуют спрос (импорт) на мировом рынке продовольствия. Преобладающая часть продовольствия импортируется европейским и азиатским регионами, последний показывает существенный рост (в 1995–2006 гг. 26–28 %, а в 2010–2017 гг. около 33 %) (рис. 1.9).

Анализ глобальных тенденций показывает, что наиболее динамичные темпы роста экспорта агропродовольственных товаров отмечаются в азиатском регионе – в 2017 г. к уровню 1995–2000 гг. составил около 4,5 раза (для сравнения: в Европе – 2,9 раза, в остальных регионах – не более 3,3 раза). По импорту лидируют страны Океании и Африки –

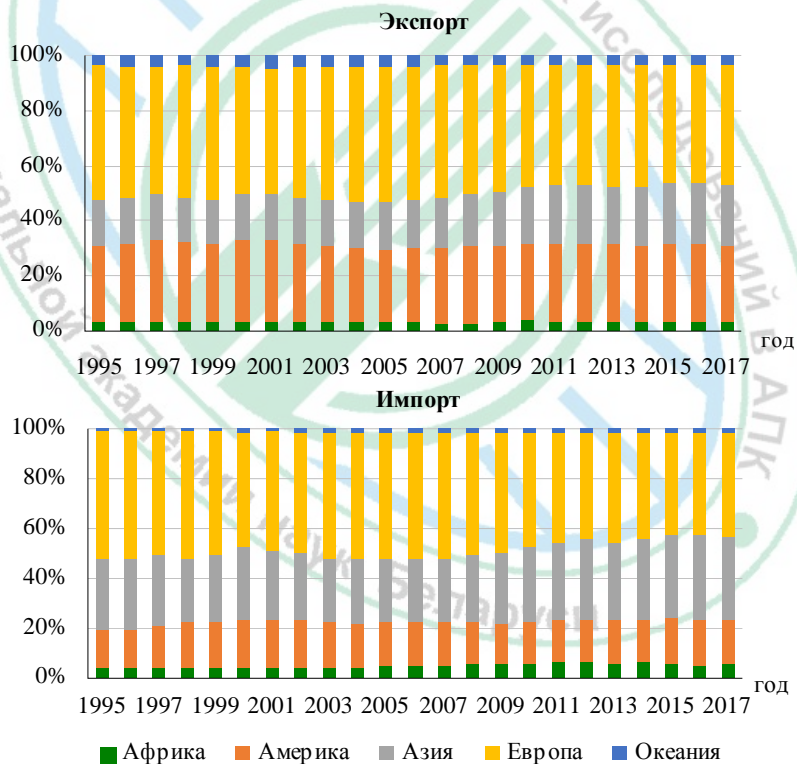


Рис. 1.9. Структура мировой торговли агропродовольственными товарами по регионам, %

Примечание. Рисунки 1.9, 1.10 составлены по данным UNCTAD.

темп роста составил 4,4 и 4,3 раза соответственно (в Европе – 2,6 раза, в Азии и Америке – около 3,8 раза) (рис. 1.10).

Азия традиционно относится к нетто-импортерам агропродовольственных товаров – импорт почти в 1,5 раза больше экспорта. На данный регион приходится более 80 % мирового импорта ячменя, около 75 – масличных культур, около 60 – баранины и сахара, а также более 50 – пшеницы, мяса птицы, около 55–57 % свинины и молока. При этом в регионе производится около 90 % риса, 60 – баранины, более 55 – свинины, около 40 % молока и сахара в мире. К основным экспортируемым товарам следует отнести рис (около 84 % мирового экспорта происходит из азиатских стран) (рис. 1.11).

В последние годы данный регион демонстрирует динамичное наращивание экспортного потенциала, преимущественно ориентируясь на взаимные поставки в пределах региона (63–65 % совокупного экспорта), за его пределы поставляется 35–37 %. Обратная ситуация характерна для

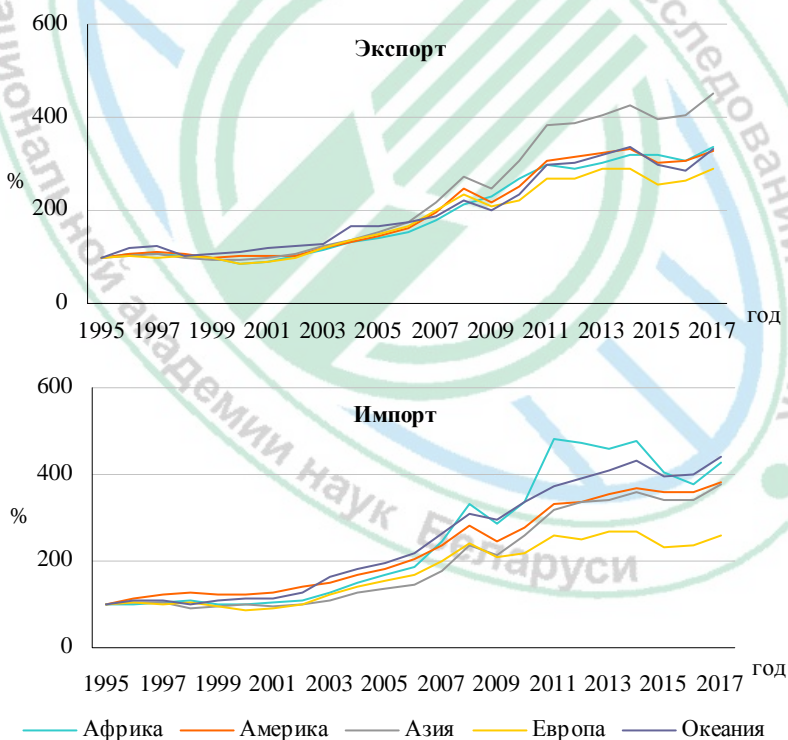


Рис. 1.10. Динамика мировой торговли агропродовольственными товарами по регионам, %



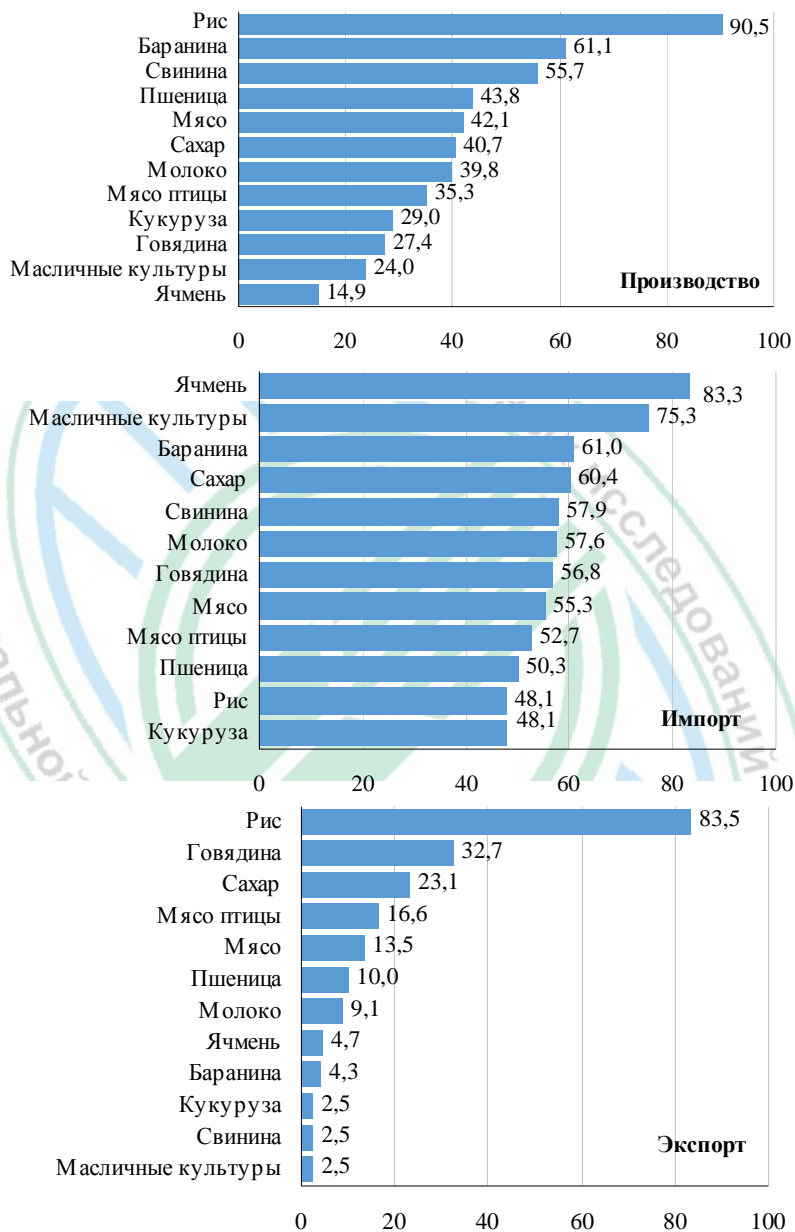


Рис. 1.11. Удельный вес *азиатского* региона в производстве, импорте, экспорте по отдельным агропродовольственным товарам за 2017 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

импорта – на внутрирегиональную торговлю приходится 35–37 %, на ввоз продукции из третьих стран – 63 % (рис. 1.12).

В таблице 1.10 представлены данные по странам *Азии*, наиболее вовлеченным в мировую торговлю агропродовольственными товарами, на долю которых приходится около 80 % экспорта региона и более 13 % мировой торговли, по импорту – около 90 и 27 % соответственно.

Наиболее высокие темпы роста торговли агропродовольственными товарами в последние годы отмечаются в странах Юго-Восточной Азии, таких как Филиппины (106,7 % по экспорту, 110,3 % по импорту), Вьетнам (104,8 и 111,2 % соответственно), Бангладеш (104,1 % по экспорту и 114,8 % по импорту), а также в некоторых арабских странах – ОАЭ, Иран, Саудовская Аравия и др. Этому способствует то, что в азиатском регионе находится ряд крупнейших региональных интеграционных объединений мира, среди которых наиболее значимое место занимают Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (ASEAN) и Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (GCC).

Страны Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд) поставляют на мировой рынок около 10 % агропродовольственных товаров. За период 2000–2017 гг. экспорт увеличился почти в 5 раз, в том числе за последние 5 лет – около 1,5 раза и по данным за 2017 г. составил более 145 млрд долл. США. Экспорт значительно превышает импорт – сальдо торговли является положительным и составляет 51,8 млрд долл. США. При этом на долю взаимной торговли приходится более 20 % совокупных экспортных и около 30 % импортных поставок (рис. 1.13).

Страны Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудовская Аравия, ОАЭ) в большей мере являются импортерами агропродовольственных товаров – совокупный импорт в 2017 г. составил около 55 млрд долл. США, более чем в 2,2 раза превышая экспорт. При этом экспорт стран данного регионального торгового объединения переориентирован с внутрирегиональной торговли на экспорт в третьи страны. Так, если в 1995–2000 г. на долю третьих стран по экспорту приходилось 37–40 %, то в последние годы одновременно с наращиванием экспортного потенциала происходит наращивание поставок в третьи страны (около 60 % совокупного вывоза агропродовольственных товаров). В отношении ввоза в целом ситуация не изменилась – преимущественно продовольствие завозится из-за пределов интеграционного объединения (около 85 %), лишь 15 % обеспечивается взаимными поставками (рис. 1.14).

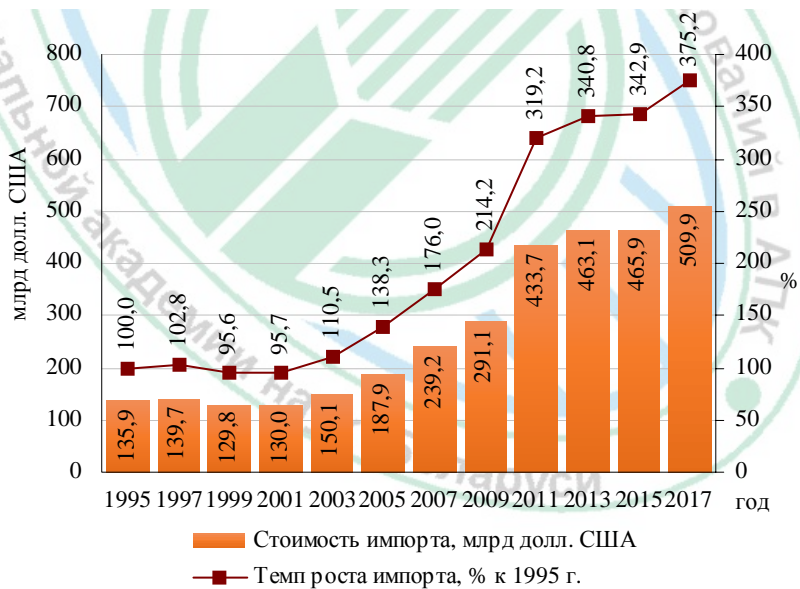
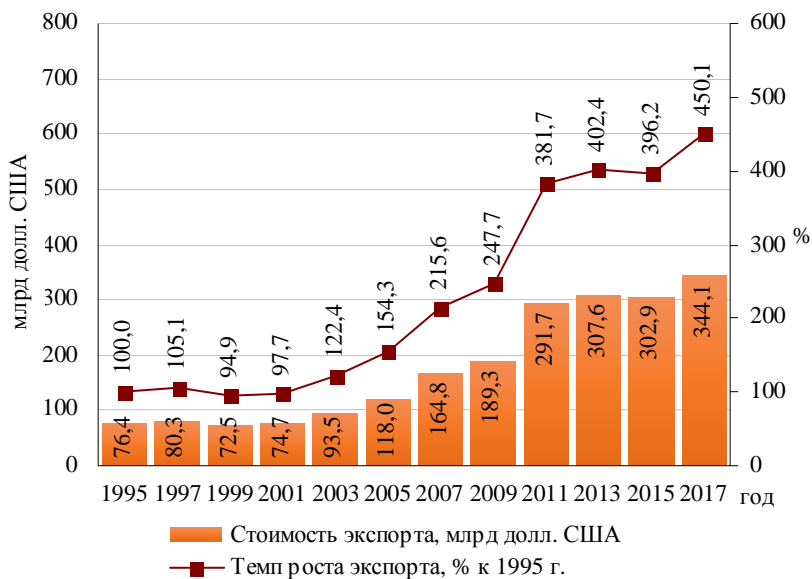


Рис. 1.12. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Азии (окончание см. на с. 44 )

Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

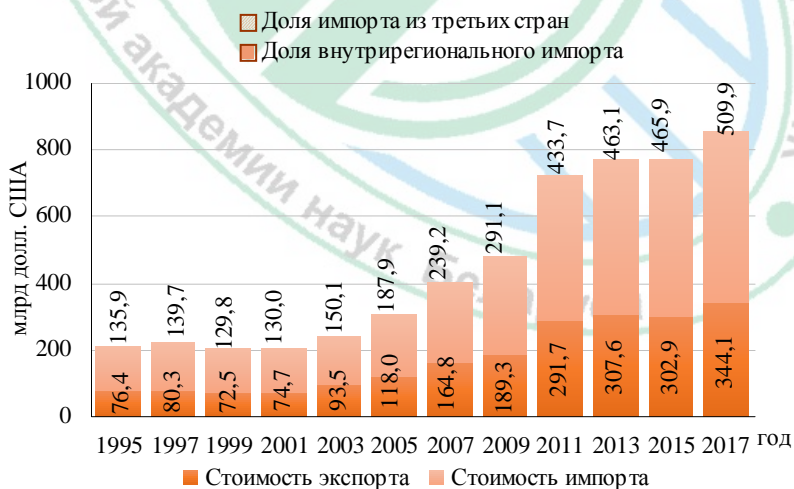
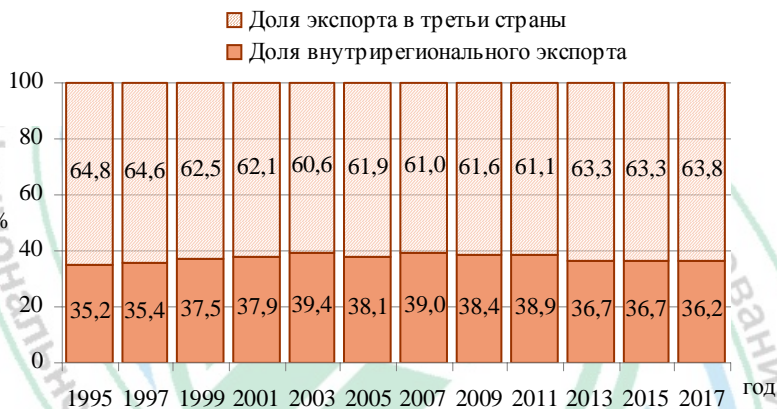
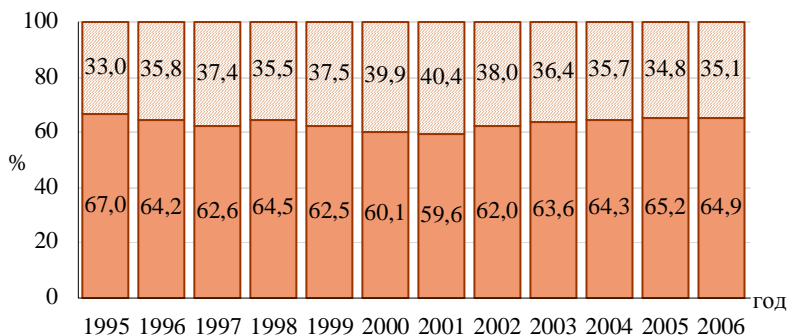


Рис. 1.12. Окончание (начало см. на с. 43)

Таблица 1.10. Страны Азии, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами

Страна	Показатели	Стоимость в 2017 г., млн долл. США	Среднегодовой темп роста, %				Темп роста за 1995–2017 гг., %
			1995–2000 гг.	2001–2006 гг.	2007–2012 гг.	2013–2017 гг.	
Китай	Экспорт	75 981	101,4	112,1	112,6	102,8	506,6
	Импорт	180 944	102,4	117,6	120,3	102,9	1 123,9
Индонезия	Экспорт	49 293	99,7	114,9	116,6	101,8	601,4
	Импорт	23 747	101,2	104,6	118,7	102,6	389,1
Индия	Экспорт	39 496	100,8	113,1	122,4	98,8	624,7
	Импорт	33 254	105,0	112,2	121,5	105,3	1 107,4
Таиланд	Экспорт	43 173	98,0	109,8	111,9	100,5	310,4
	Импорт	17 921	96,5	108,6	114,8	101,2	321,5
Малайзия	Экспорт	28 716	93,1	111,7	113,9	96,7	248,2
	Импорт	19 324	101,8	110,7	116,7	98,0	417,3
Вьетнам	Экспорт	29 597	104,7	115,3	116,6	104,8	976,2
	Импорт	22 556	99,0	123,1	120,1	111,2	1 932,8
Южная Корея	Экспорт	12 807	99,3	103,7	115,4	100,3	287,9
	Импорт	35 067	98,8	106,4	110,1	101,2	238,1
Сингапур	Экспорт	11 849	91,5	105,2	111,8	103,8	199,2
	Импорт	13 987	94,5	106,1	112,2	100,0	205,4
Япония	Экспорт	11 012	97,7	106,8	109,0	100,3	236,2
	Импорт	79 061	96,6	100,9	106,0	96,8	105,6
ОАЭ	Экспорт	7 346	103,8	115,0	119,6	98,2	695,6
	Импорт	17 477	107,5	113,1	116,0	101,2	841,5
Филиппины	Экспорт	7 005	94,9	106,5	110,3	106,7	285,1
	Импорт	11 820	103,4	104,6	110,1	110,3	396,8
Иран	Экспорт	6 323	100,2	120,9	112,7	101,1	598,8
	Импорт	11 048	95,3	106,4	121,9	95,4	292,7
Бангладеш	Экспорт	1 213	101,3	110,1	101,9	104,1	272,0
	Импорт	16 007	110,3	113,8	113,7	114,8	1 424,1

Примечание. Таблицы 1.10–1.12 составлены по данным UNCOMTRADE и ВТО.

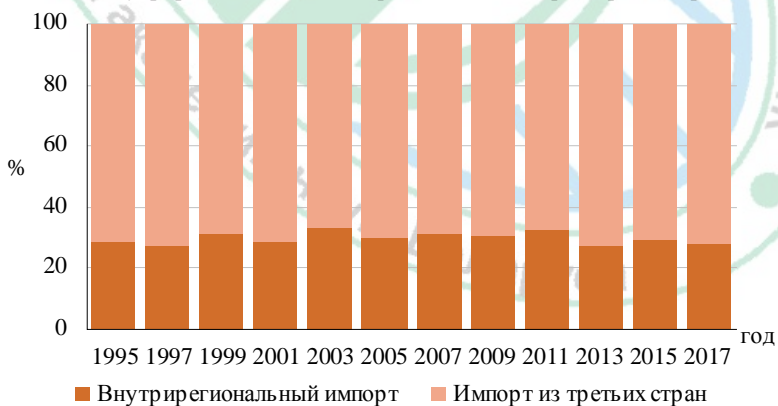
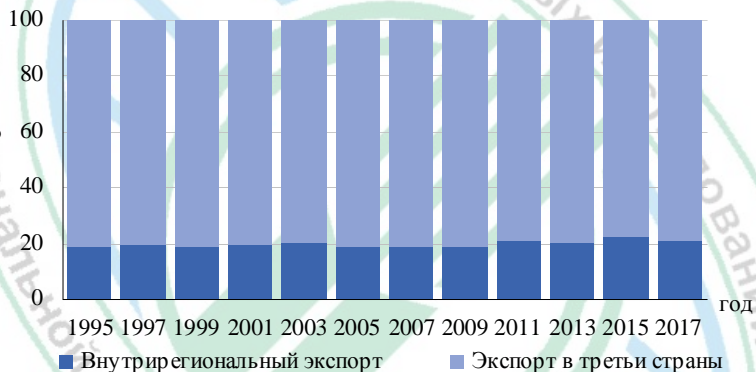
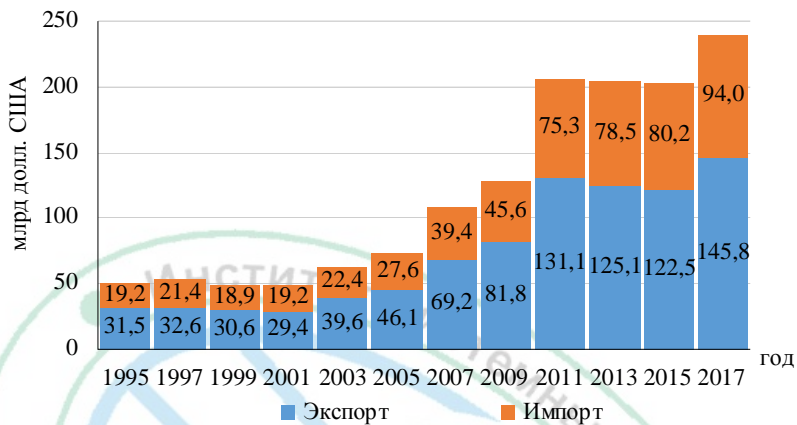


Рис. 1.13. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии  
Примечание. Рисунки 1.13–1.15 составлены по данным UNCTAD и ВТО.

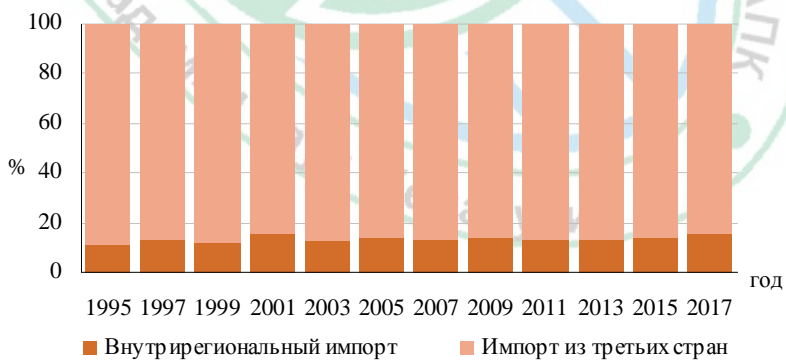
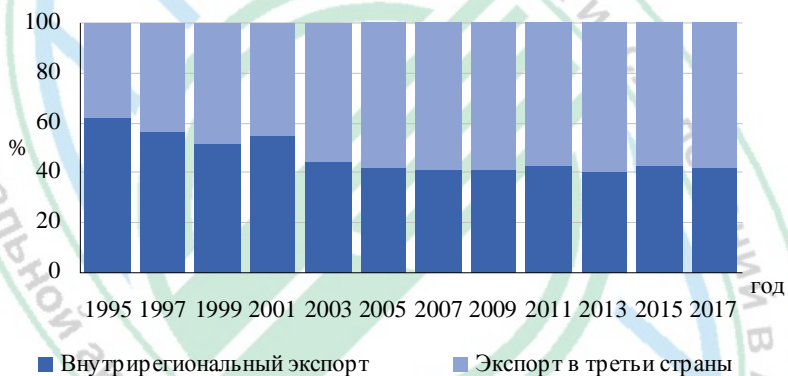
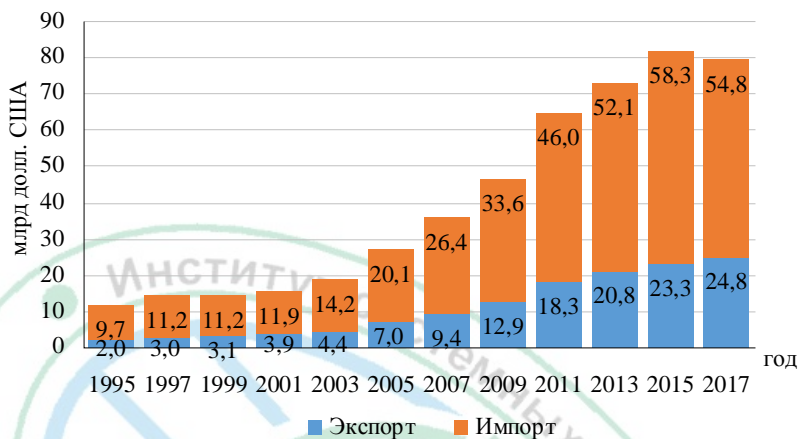


Рис. 1.14. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива

Вместе с тем наиболее крупными игроками мирового рынка являются Китай, Индия, а также Южная Корея – на их долю приходится за последние годы около 7,5 % мировой торговли по экспорту и около 14 % по импорту (для сравнения: в 1995–2000 гг. было 4–6 %). Все три страны объединены Соглашением об Азиатско-Тихоокеанском сотрудничестве (Asia-Pacific Trade Agreement – АРТА), членами которого также являются Лаос, Монголия и Шри-Ланка. В целом импорт всех стран-участниц АРТА вырос по сравнению с 1995–2000 гг. почти в 9 раз, а экспорт – в 5 раз, преимущественно ориентируясь на межрегиональную торговлю с третьими странами (рис. 1.15).

*Африканские страны* являются нетто-импортерами агропродовольственных товаров – импорт в 1,5 раза больше экспорта, несмотря на привилегированные условия, предоставленные в рамках многосторонней торговой системы многим странам Африки, относящимся преимущественно к категории наименее развитых (рис. 1.16).

Африканский регион характеризуется наиболее высокими темпами роста импорта агропродовольственных товаров в мире, преимущественно ориентируясь на поставки из третьих стран (около 83 %), на взаимные поставки приходится только 17–18 %. Для экспорта характерна аналогичная ситуация – на внутрирегиональную торговлю приходится 25–26 %, на ввоз продукции из третьих стран – 74–75 %.

На данный регион приходится 34 % мирового импорта риса, 29,2 – пшеницы, 24 – сахара, а также около 16 % кукурузы и мяса птицы. При этом в регионе производится около 24 % мирового объема молока, около 20 % баранины. Основным экспортируемым товаром является сахар (6–7 % мирового экспорта) (рис. 1.17).

В таблице 1.11 представлены данные торговли стран *Африки*, наиболее вовлеченных в мировую торговлю агропродовольственными товарами.

Страны *Америки* поставляют на мировой рынок около 25–27 % агропродовольственных товаров (по импорту соответствующий показатель – 13–15 %). Экспорт превышает импорт в 1,5 раза по данным 2017 г. При этом в последние годы темпы роста экспорта региона ниже, чем у Азии или Африки – по сравнению с уровнем 1995–2000 гг. экспорт Америки вырос в 3,2 раза, в то время как Азии и Африки – в 4,5 и 3,4 раза соответственно. В свою очередь, за период 1995–2000 гг. тенденция была обратной – темпы наращивания экспортного потенциала Америки превышали соответствующие показатели Азии и Африки.

Экспорт региона ориентирован преимущественно на третьи страны (удельный вес поставок в третьи страны составляет около 60 %), импорт наоборот обеспечивается внутренними поставками (рис. 1.18).



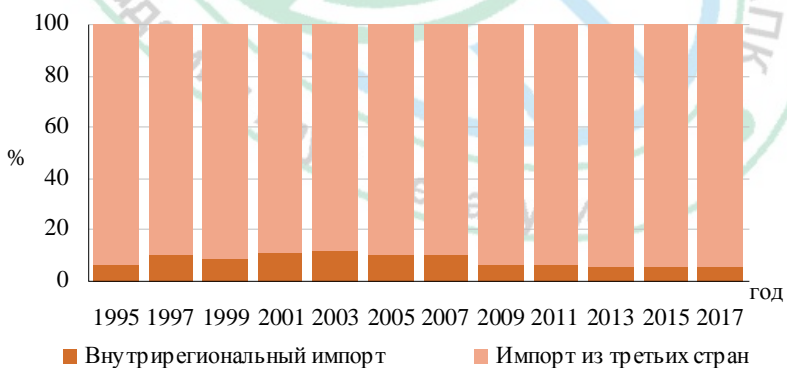
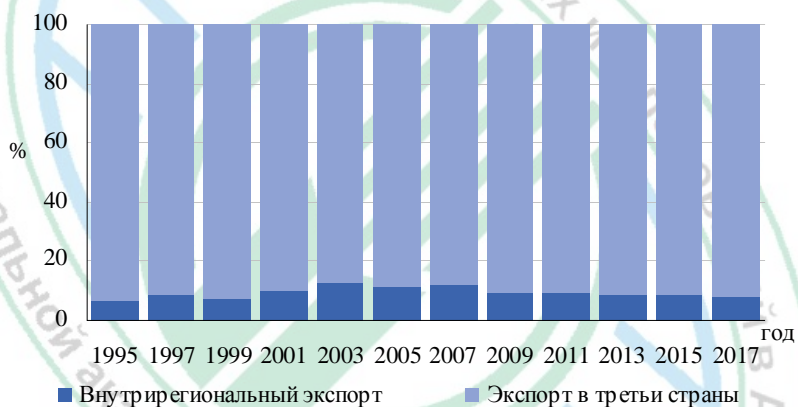
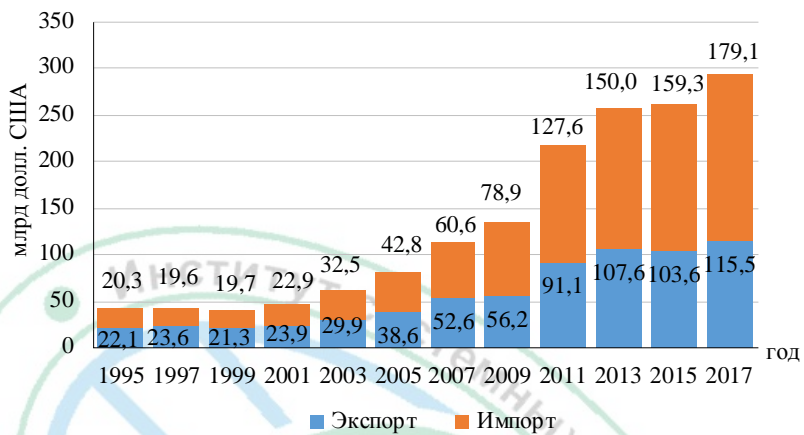


Рис. 1.15. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества

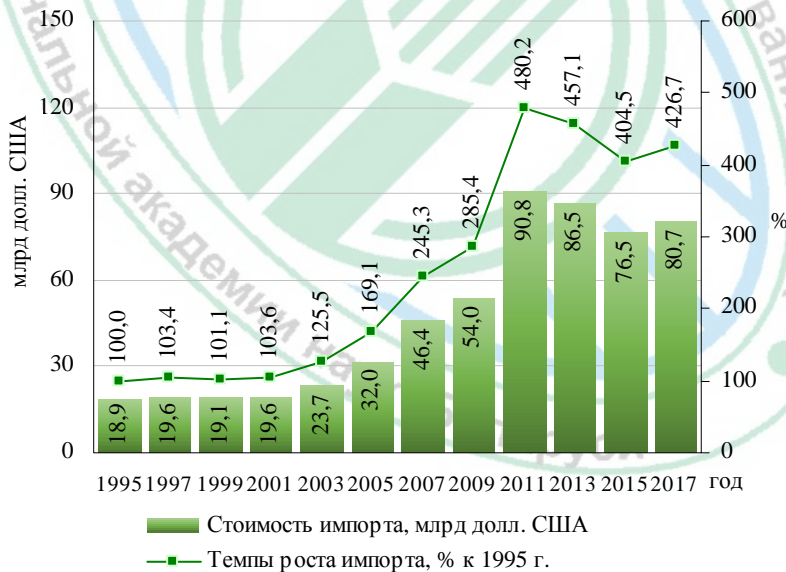


Рис. 1.16. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Африки (окончание см. на с. 51)

Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

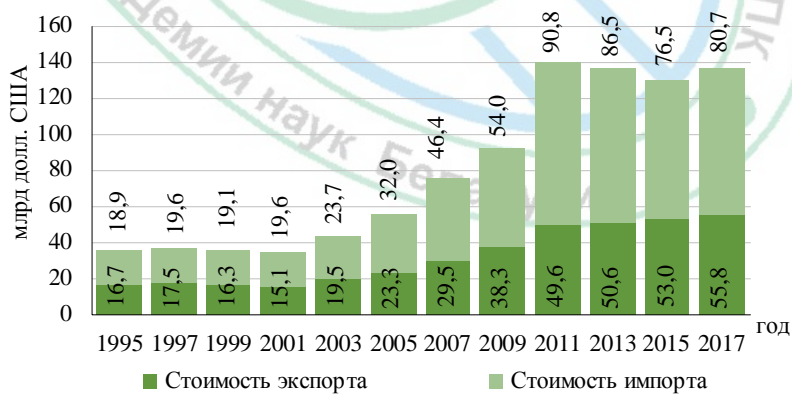
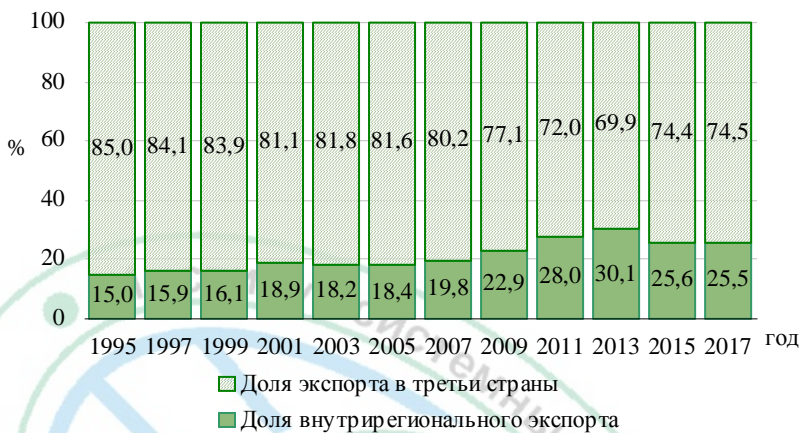


Рис. 1.16. Окончание (начало см. на с. 50)

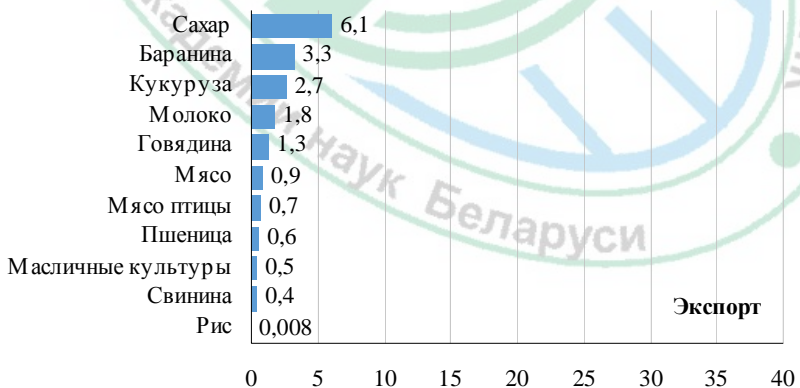
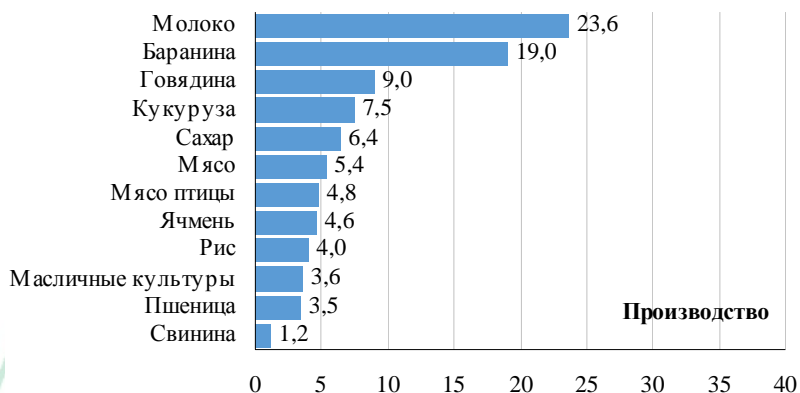


Рис. 1.17. Удельный вес *африканского* региона в производстве, импорте, экспорте по отдельным агропродовольственным товарам за 2017 г., %  
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.11. Страны Африки, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами

Страна	Показатели	Стоимость в 2017 г., млн долл. США	Среднегодовой темп роста, %					Темп роста за 1995–2017 гг., %
			1995–2000 гг.	2001–2006 гг.	2007–2012 гг.	2013–2017 гг.		
Египет	Экспорт	5 057	100,8	110,4	127,5	101,3	916,1	
	Импорт	15 361	101,9	102,0	124,6	97,2	369,3	
Алжир	Экспорт	370	86,7	111,6	123,8	102,5	293,7	
	Импорт	9 807	95,6	108,4	115,3	98,2	293,3	
Марокко	Экспорт	5 534	101,4	107,1	106,9	107,1	336,8	
	Импорт	5 707	96,2	106,5	114,6	97,7	258,2	
Эфиопия	Экспорт	2 451	99,9	114,4	118,0	100,0	677,1	
	Импорт	1 976	94,4	131,1	116,1	108,8	1 103,9	
Кения	Экспорт	3 470	100,1	110,3	109,1	101,5	299,7	
	Импорт	3 375	108,1	109,2	118,2	109,0	1 001,5	
Нигерия	Экспорт	917	93,0	136,0	201,6	56,1	611,3	
	Импорт	5 386	91,6	123,3	112,0	91,5	376,4	
Судан	Экспорт	2 050	105,2	94,8	111,0	120,4	403,5	
	Импорт	2 245	94,3	114,3	99,1	116,9	721,9	
Тунис	Экспорт	1 580	95,4	117,7	102,3	98,9	277,2	
	Импорт	2 647	90,8	108,4	109,4	99,6	200,2	
Уганда	Экспорт	1 766	97,3	112,7	112,9	107,4	408,8	
	Импорт	932	89,6	116,7	111,1	105,3	488,0	
Зимбабве	Экспорт	1 214	108,7	97,0	105,2	98,7	131,1	
	Импорт	539	103,6	131,7	110,2	91,0	257,9	

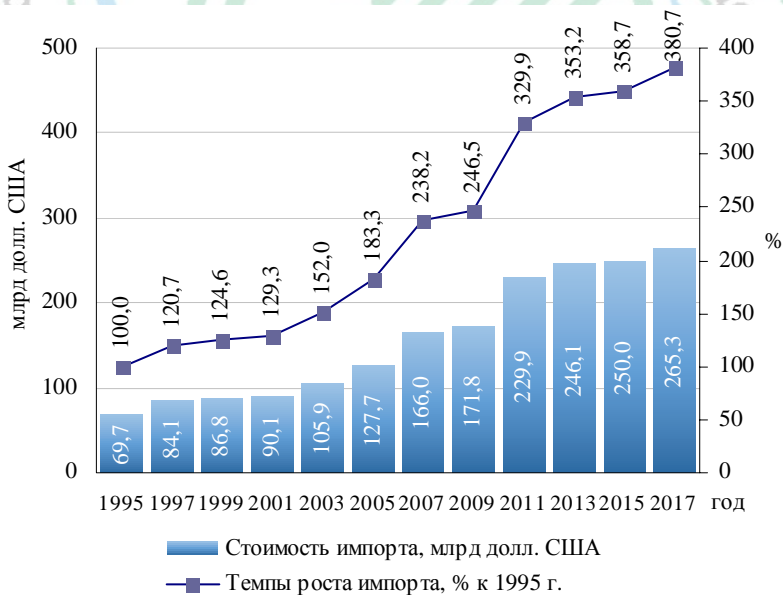


Рис. 1.18. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Америки (окончание см. на с. 55)  
Примечание. Рисунок составлен по данным UNCTAD.

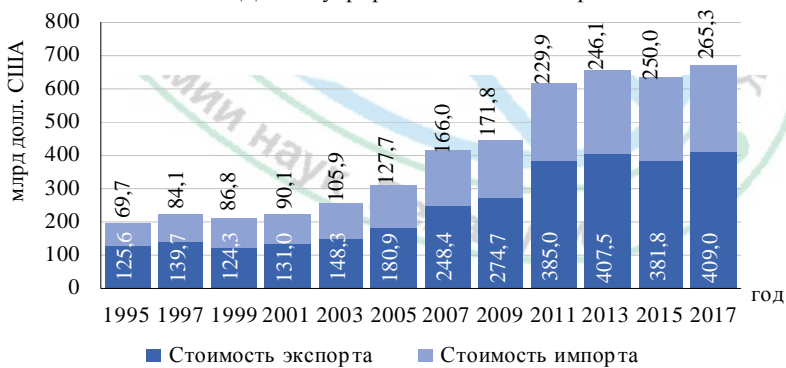
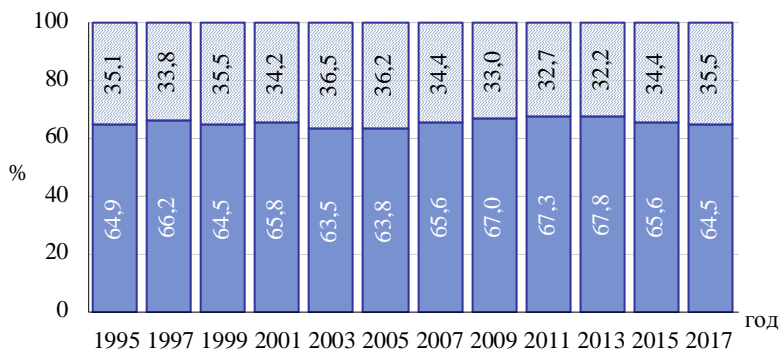
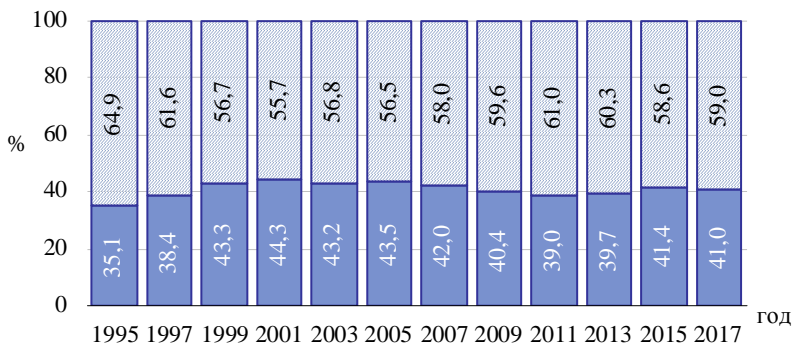


Рис. 1.18. Окончание (начало см. на с. 54)

На американском континенте производится более 50 % мирового объема масличных культур и кукурузы, более 40 – мяса птицы и говядины, более 30 – сахара, около 20 % молока и свинины, что делает Америку безусловным лидером по экспорту данных товаров (рис. 1.19).

В таблице 1.12 представлены данные по странам Америки, наиболее вовлеченным в мировую торговлю агропродовольственными товарами, на долю которых приходится около 95 % экспорта региона и более 25 % мировой торговли, по импорту – около 95 и 15 % соответственно. Среди них США, Канада, Бразилия, Аргентина входят в число 10 крупнейших экспортеров агропродовольственных товаров мира.

В регионе находится ряд крупнейших региональных интеграционных объединений мира, среди которых наиболее значимое место занимают Североамериканская зона свободной торговли (NAFTA), Общий рынок стран Южной Америки (MERCOSUR) и Андское сообщество (Andean Community).

Страны Североамериканской зоны свободной торговли (США, Канада и Мексика) поставляют на мировой рынок около 6 % агропродовольственных товаров, при этом ежегодно растет удельный вес внутрирегиональной торговли – если в 1995–2000 гг. взаимные поставки (по экспорту) занимали около 30 %, то в 2015–2017 гг. удельный вес составлял около 44 % (рис. 1.20).

Общий рынок стран Южной Америки (MERCOSUR), в рамках которого сосредоточено 55,3 % населения стран Латинской Америки и Карибского бассейна (более 300 млн чел.), поставляет на мировой рынок около 124 млрд долл. США (чистый экспорт – более 107 млрд долл. США). Государствами-членами являются Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай, статус ассоциированных членов имеют Чили, Колумбия, Эквадор, Перу, Гайана и Суринам. Преимущественно торговля осуществляется в третьи страны, на взаимную торговлю приходится только 5 % в последние годы (для сравнения: в 1995–2000 гг. – около 15 %). В свою очередь, ввоз продукции в незначительных объемах осуществляется как из третьих стран, так и в рамках взаимной торговли (рис. 1.21).

Вместе с тем значительная часть агропродовольственных товаров мирового рынка происходит и потребляется в странах Европы – экспорт составляет в последние годы около 640 млрд долл. США (импорт – 620 млрд долл. США), из которых около 75 % приходится на взаимную торговлю в рамках региона, преимущественно за счет ЕС (рис. 1.22).

По сравнению с динамикой торговли агропродовольственными товарами других регионов, в Европе наблюдаются самые низкие темпы роста в последние годы. Однако следует отметить, что начиная с 2013 г. темпы роста экспорта превысили значения по импорту впервые



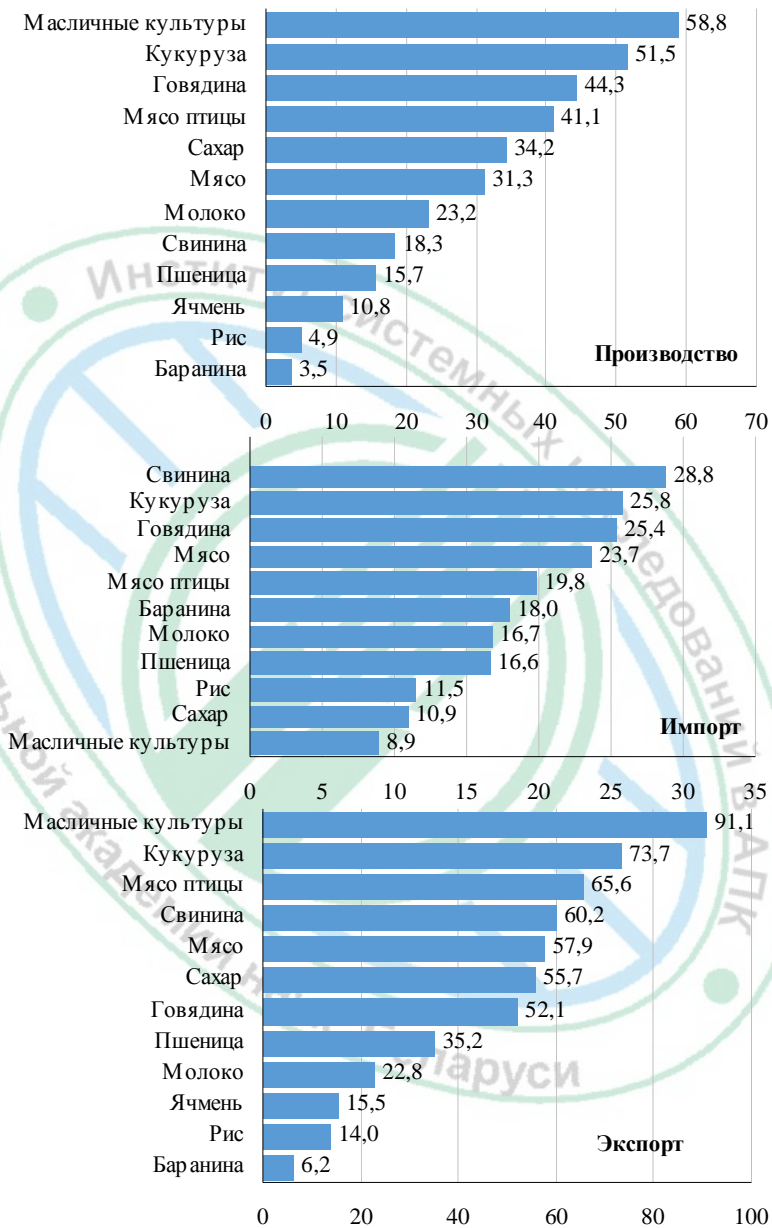


Рис. 1.19. Удельный вес американского региона в производстве, импорте, экспорте по отдельным агропродовольственным товарам за 2017 г., %  
 Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Таблица 1.12. Страны Америки, наиболее вовлеченные в мировую торговлю агропродовольственными товарами

Страна	Показатели	Стоймость в 2017 г., млн долл. США	Среднегодовой темп роста, %				Темп роста за 1995–2017 гг., %
			1995–2000 гг.	2001–2006 гг.	2007–2012 гг.	2013–2017 гг.	
США	Экспорт	169 820	98,3	104,4	110,9	99,7	210,9
	Импорт	169 748	105,7	107,0	105,4	103,6	319,6
Канада	Экспорт	66 743	101,4	104,1	106,0	101,2	207,2
	Импорт	39 067	104,1	107,8	107,9	100,6	320,1
Мексика	Экспорт	33 176	104,1	108,1	107,7	107,8	461,5
	Импорт	29 249	115,6	109,0	106,6	101,6	466,3
Аргентина	Экспорт	35 583	103,6	110,1	112,5	96,2	313,5
	Импорт	3 397	102,7	97,3	110,0	106,5	225,1
Бразилия	Экспорт	87 834	100,2	116,9	114,0	100,3	560,5
	Импорт	11 851	94,5	102,4	115,6	98,0	164,3
Колумбия	Экспорт	7 349	95,7	108,2	105,1	102,1	198,9
	Импорт	6 257	104,1	107,7	115,4	99,6	377,6
Чили	Экспорт	21 070	100,7	111,3	107,6	102,3	355,8
	Импорт	6 963	104,4	111,6	115,1	101,7	556,2
Эквадор	Экспорт	10 607	98,0	112,5	111,6	106,9	444,0
	Импорт	2 236	101,3	115,1	114,4	100,3	512,8
Парагвай	Экспорт	5 488	101,5	114,0	118,7	105,1	743,6
	Импорт	1 125	94,9	98,0	119,4	102,5	191,7
Перу	Экспорт	9 001	102,9	112,2	112,4	103,2	529,2
	Импорт	5 345	100,6	110,3	117,8	102,2	456,4
Уругвай	Экспорт	6 122	103,4	112,3	116,5	99,1	492,1
	Импорт	1 270	105,0	101,3	116,5	99,3	307,5

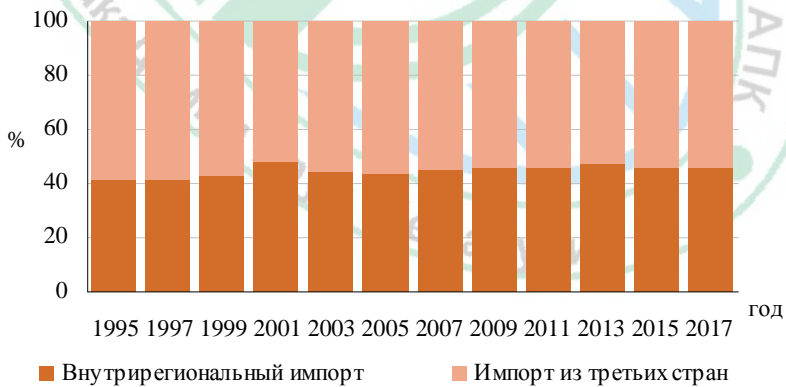
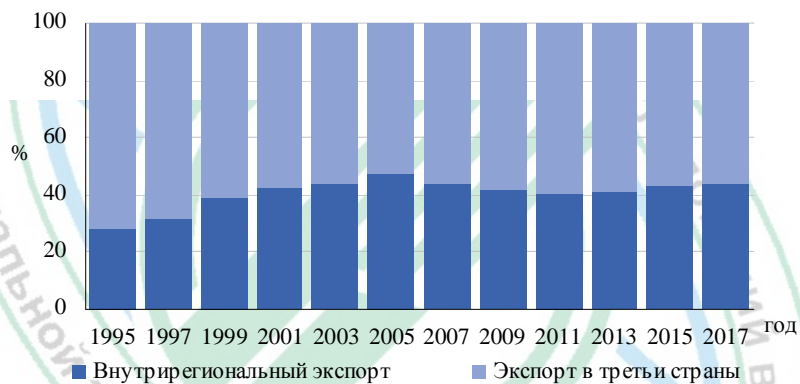
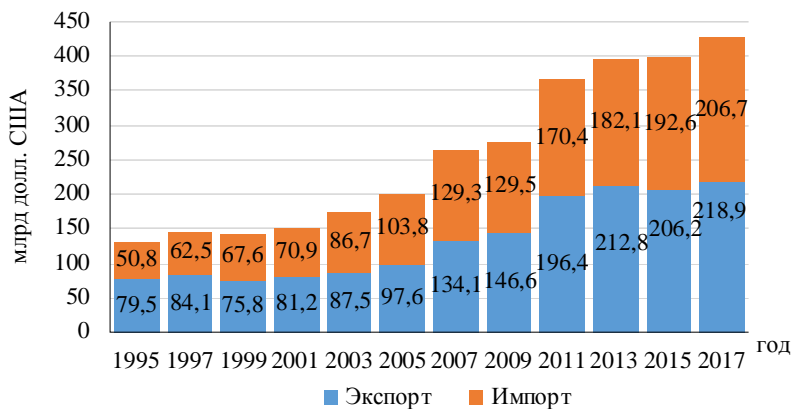


Рис. 1.20. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Североамериканской зоны свободной торговли  
Примечание. Рисунки 1.20, 1.21 составлены по данным UNCTAD и ВТО.

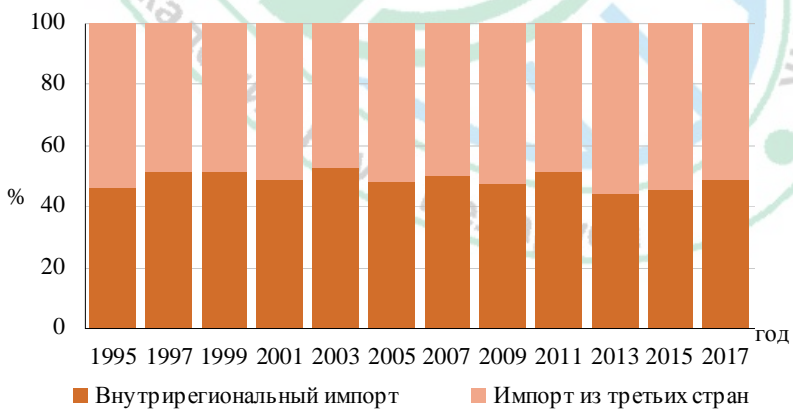
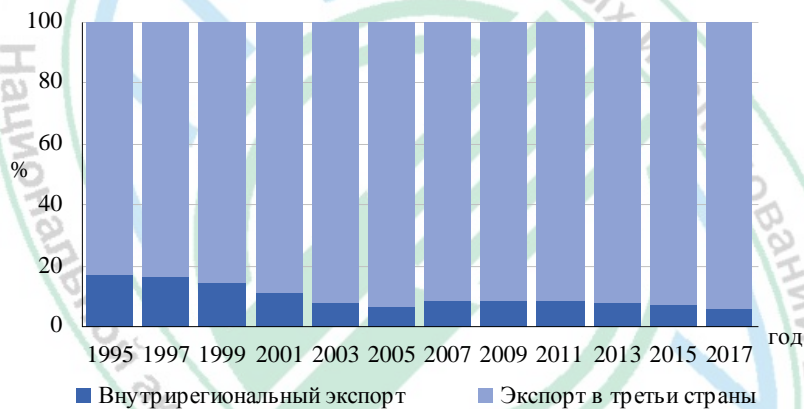
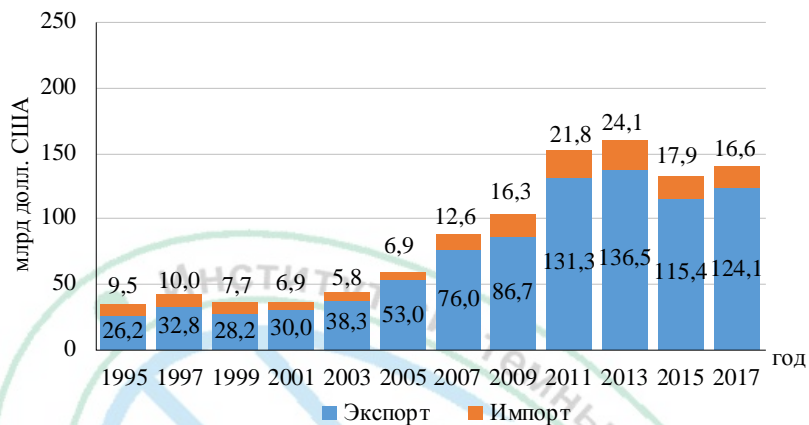


Рис. 1.21. Динамика торговли агропродовольственными товарами государств Общего рынка стран Южной Америки

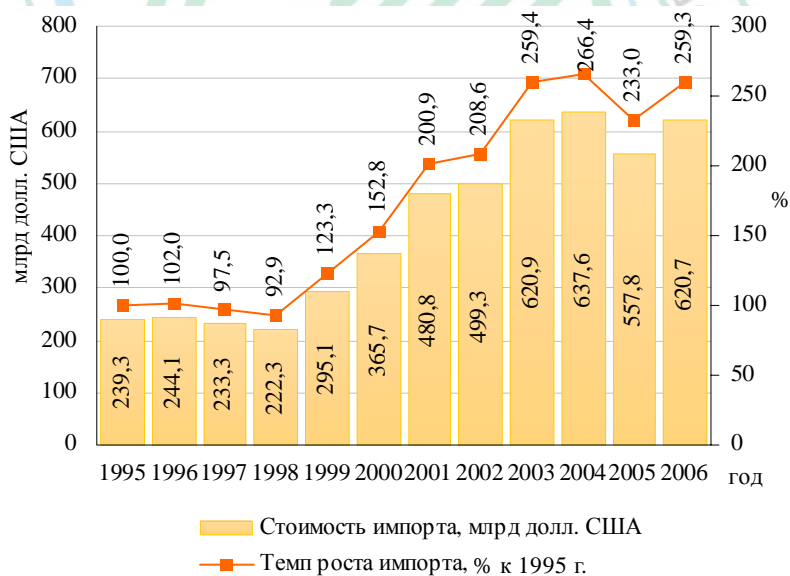
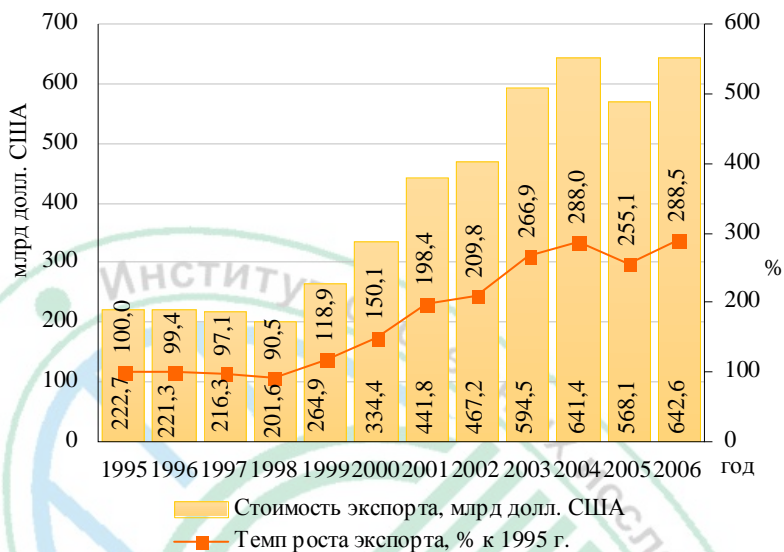


Рис. 1.22. Динамика торговли агропродовольственными товарами стран Европы (окончание см. на с. 62)  
 Примечание. Рисунки 1.22–1.24 составлены по данным UNCTAD.

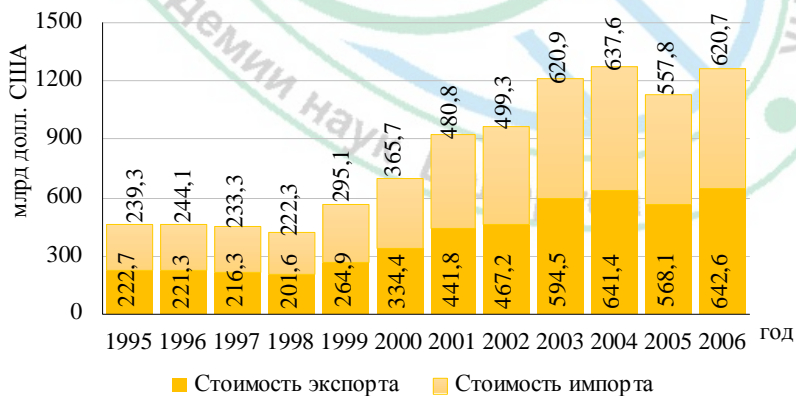
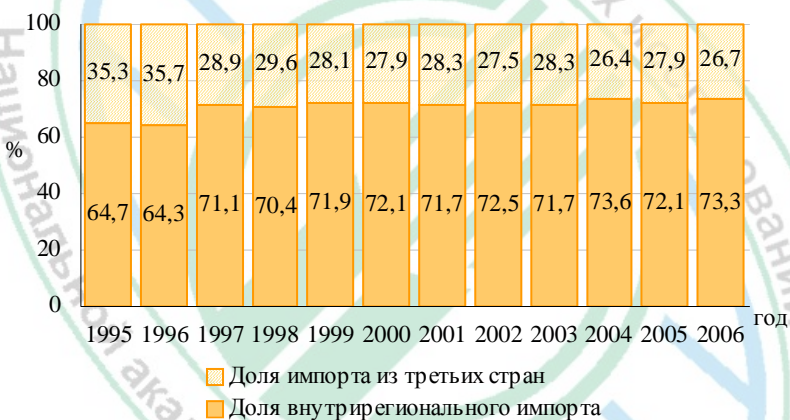


Рис. 1.22. Окончание (начало см. на с. 61)

с 1995 г., а чистый экспорт региона стал положительным – в 2013–2017 гг. экспорт превысил импорт на 20 млрд долл. США.

Исследования показывают, что основной объем современной международной торговли, участницами которой являются более 200 стран, приходится всего на несколько десятков государств, а лидирующие позиции занимают всего 10–15 стран. По данным 2017 г., около 60 % мирового экспорта обеспечивают 14 стран мира, преимущественно ЕС и США. В целом такая картина характерна для последних 15–20 лет.

Несмотря на то что наиболее высокие темпы роста торговли сельскохозяйственной продукцией и товарами наблюдаются в наименее развитых и развивающихся странах, отмечается высокая концентрация мировой торговли в небольшой группе экономически развитых стран, которые в значительной степени диктуют уровень мировых цен (рис. 1.23, 1.24).

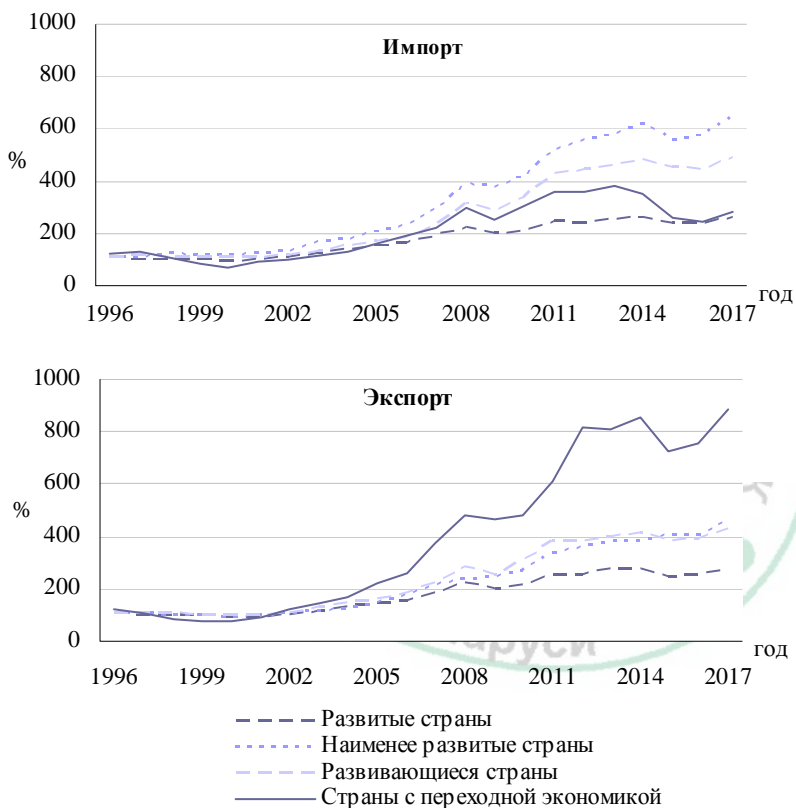


Рис. 1.23. Темпы роста торговли агропродовольственными товарами по категориям стран, % к 1995 г.

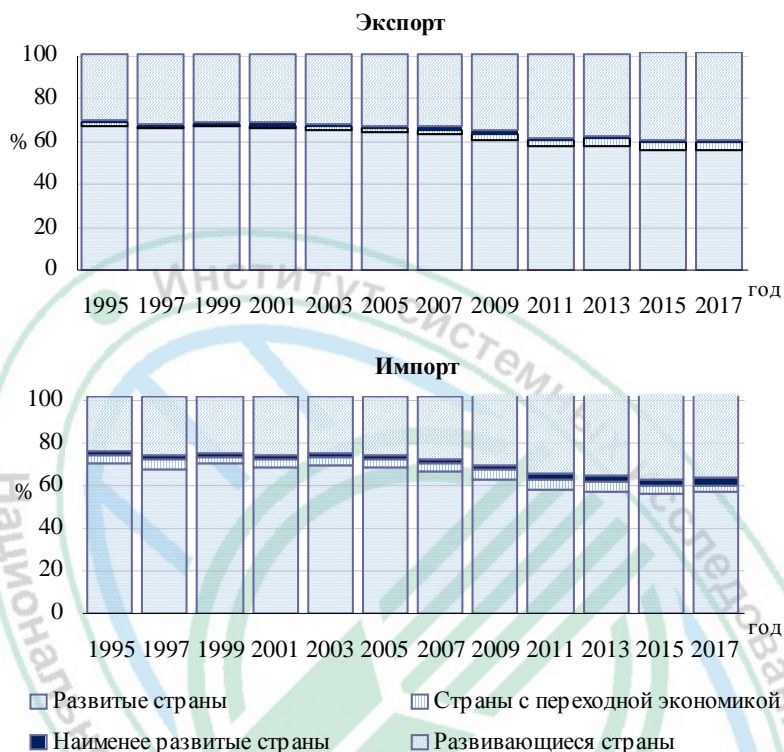


Рис. 1.24. Структура мировой торговли агропродовольственными товарами по категориям стран, %

В контексте участия Беларуси в ЕАЭС следует отметить изменения в положении отдельных государств-партнеров по Союзу (особенно Российской Федерации) в рейтинге стран-экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Удельный вес совокупного экспорта государств – членов ЕАЭС не превышает 2 % в мировом товарообороте сельскохозяйственной продукции и продовольствия, тем не менее за период 2014–2017 гг. именно эти страны демонстрируют наиболее высокие темпы роста. По данным 2017 г., экспортный потенциал АПК государств – членов ЕАЭС превысил 20,7 млрд долл. США. За период 2015–2017 гг. темп роста составил более 126 %. Отмечается снижение отрицательного сальдо в торговле с третьими странами: в 2016–2017 гг. – около 10 млрд долл. США, в то время как в 2011 г. – более 30 млрд долл. США (рис. 1.25).



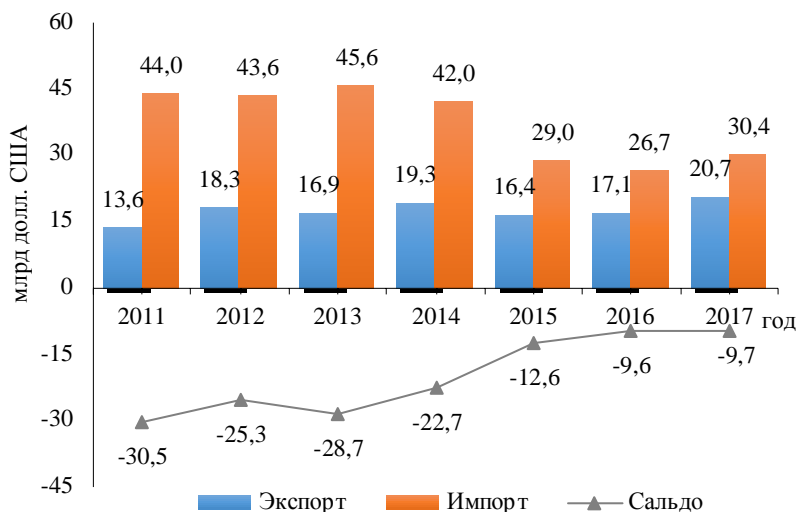


Рис. 1.25. Динамика внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным ЕЭК.

Следует отметить, что наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия государства – членов ЕАЭС в третьи страны происходит параллельно с постепенным снижением доли импорта из-за пределов ЕАЭС. Однако в целом сохраняется существенное преобладание экспортно-импортных поставок из третьих стран над внутрирегиональной торговлей. Так, в объеме совокупного вывоза продукции соотношение взаимного и внешнего экспорта составляет 30:70, то есть в третьи страны поставляется продукции почти в 2,5 раза больше, чем на внутренний рынок ЕАЭС (по данным 2017 г., взаимный экспорт составил 8 350,4 млн долл. США, в третьи страны – 20 705,6 млн долл. США) (табл. 1.13).

Таблица 1.13. Динамика взаимной (внутрирегиональной) и внешней торговли сельскохозяйственными товарами ЕАЭС, млн долл. США (%)

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2015 г., %
Экспорт:				
взаимный	7 103,5 (30,2)	7 240,3 (29,8)	8 350,4 (28,7)	117,6
внешний	16 406,4 (69,8)	17 078,6 (70,2)	20 705,6 (71,3)	126,2
Импорт:				
взаимный	6 493,3 (18,2)	6 839,9 (20,4)	8 128,0 (21,1)	125,2
внешний	29 161,2 (81,8)	26 692,5 (79,6)	30 403,5 (78,9)	104,3

В отношении ввоза на внутренний рынок ЕАЭС аналогичное соотношение составляет 20:80, то есть превышение импорта из стран вне ЕАЭС над взаимными поставками составляет более 3,7 раза (по данным 2017 г., импорт из третьих стран составил 30,0 млрд долл. США)

Таким образом, на мировом рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья в производстве, экспорте и импорте основными участниками выступают в первую очередь экономически развитые страны (ЕС, США, Канада), а также такие страны, как Бразилия, Китай, Индонезия, Аргентина, Индия. Именно они являются и основными конкурентами Беларуси на мировом рынке.

Важнейшей тенденцией, характерной для развития мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием на современном этапе, является расширение и углубление региональных интеграционных процессов. Продолжается формирование и совершенствование многоуровневой системы регулирования в области международной торговли на национальном, региональном, транснациональном и глобальном уровнях. По нашим расчетам, около 24 % мировой торговли аграрной продукцией осуществляется на преференциальных условиях, то есть в рамках заключенных преференциальных и региональных торгово-экономических соглашений. Проведенный анализ структуры импорта аграрной продукции в разрезе интеграционных объединений различного уровня показывает, что удельный вес взаимной торговли в структуре импорта аграрной продукции достигает 50–70 %.

На фоне интенсивного развития мировой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием страны ЕАЭС, в том числе Беларусь, все активнее входят в систему международного разделения труда, занимая весомое место в мировом рейтинге стран-лидеров.

### **1.5. Мировая практика регулирования качества и безопасности сырья и готового продовольствия на основе системного подхода**

На современном этапе одним из приоритетных направлений обеспечения устойчивого производства продовольственного сырья и пищевой продукции высокого качества и безопасной для потребителей обоснованно считается функционирование на предприятиях соответствующих систем менеджмента, требования к которым определяются, как правило, международными стандартами ISO. К основным из них следует отнести:

*ISO 9001 – Quality management systems. Requirements* (Системы менеджмента качества. Требования);

*HACCP – Hazard analysis and critical control points* (Анализ опасностей и критические контрольные точки);

*ISO 22000 – Food safety management systems. Requirements for any organization in the food chain* (Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи);

*FSSC 22000 – Food Safety System Certification* (Сертификация системы безопасности пищевых продуктов).

ISO 9001 и ISO 22000 разработаны Международной организацией по стандартизации (*ISO, International Organization for Standardization*), членами которой являются 164 национальных органа по стандартизации (по данным на 2019 г.).

Первая версия стандартов ИСО серии 9000 была принята в 1987 г. В последующем неоднократно обновлялся (1994 г., 2000 г., 2008 г., 2015 г.) как состав стандартов, так и их требования, в том числе и методология. Так, в последней версии 2018 г. были изменены принципы, структура и терминология стандартов и др.

Стандарты этой серии представляют собой комплекс требований и руководящих принципов в области управления качеством, формирующих единую (независимо от страны, производственных особенностей, отрасли и т. д.) методологию создания и функционирования системы управления качеством на уровне предприятия.

Главной целью стандартов ИСО серии 9000 является обеспечение производства продукции, соответствующей требованиям заказчика (потребителей). В основу методологии системы положены принципы, в соответствии с которыми строится деятельность организации, сгруппированная в блоки (ответственность руководства; менеджмент ресурсов; измерение, анализ, улучшение и др.). Ежегодный обзор данных, проводимый Международной организацией по стандартизации, указывает, что наибольший удельный вес занимают сертификаты на системы менеджмента именно в соответствии с ISO 9001 – порядка 67–75 %.

В общей численности сертификатов ISO 9001 на отрасли сельского и лесного хозяйства, рыбоводства на протяжении 1998–2017 гг. приходилось от 0,2 до 1,0 %. Несмотря на колебания числа сертификатов в натуральном выражении, с 2008 г. анализируемый показатель оставался на уровне 0,5–0,6 %. В то же время доля сертификатов отраслей производства пищевой продукции, напитков и табака составляла 3,2–4,3 %.

Совокупный удельный вес сертификатов названных отраслей в период 2005–2017 гг. колебался на уровне 3,9–5,2 % от общего количества сертификатов и имел тенденцию к снижению (табл. 1.14). Анализ долгосрочной динамики количества сертификатов названных отраслей

Таблица 1.14. Динамика сертификатов ISO 9001 в мире, 2005–2017 гг.

Показатели	Год												
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство	5 797	5 540	4 896	3 190	5 234	4 595	4 683	4 883	4 953	4 701	4 236	4 474	4 655
удельный вес в общем количестве сертификатов, %	1,0	0,9	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6
Производство пищевых продуктов, напитков и табака	25 737	26 879	31 060	21 608	38 817	33 193	28 434	33 705	32 519	31 182	26 602	31 469	24 494
удельный вес в общем количестве сертификатов, %	4,2	4,3	4,2	3,9	4,3	4,4	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,3
Итого сертификатов по отраслям АПК	31 534	32 419	35 956	24 798	44 051	37 788	33 117	38 588	37 472	35 883	30 838	35 943	29 149
совокупный удельный вес в общем количестве сертификатов, %	5,2	5,2	4,8	4,5	4,9	5,0	4,3	4,2	4,2	4,0	3,9	3,9	3,9
Общее число сертификатов ISO 9001 в мире	607 147	625 742	743 147	550 076	894 133	760 243	766 778	911 564	895 363	892 491	792 145	921 760	746 204
<i>Темы изменения количества сертификатов</i>													
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство: количество, ±	1 438	-257	-644	-1 706	2 044	-639	88	200	70	-252	-465	238	181
п. п.	0,2	-0,1	-0,2	-0,1	—	—	—	-0,1	0,1	-0,1	—	—	0,1
Производство пищевых продуктов, напитков и табака: количество, ±	3 701	1 142	4 181	-9 452	17 209	-5 624	-4 759	5 271	-1 186	-1 337	-4 580	4 867	-6 975
п. п.	—	0,1	-0,1	-0,3	0,4	0,1	-0,7	—	-0,1	-0,1	-0,1	—	-0,1

Примечание. Таблицы 1.14, 1.15 составлены по данным [15].

указывает на значительный рост до 2005 и 2006 гг. по группам отраслей соответственно. В то же время следует отметить, что в дальнейшем периоде для отраслей сельского и лесного хозяйства, рыбоводства характерны меньшие темпы колебаний рассматриваемого показателя в сравнении с отраслями производства пищевых продуктов, напитков и табака (рис. 1.26).

По данным 2015 г., лидирующее место среди стран занимал Китай – 1 902 сертификата ISO 9001 на предприятиях отраслей сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и 11 714 сертификатов на предприятиях отраслей производства пищевых продуктов, напитков и табака. По первой из данных групп отраслей далее в рейтинге следуют Италия, Нидерланды, Швейцария, Япония. По второй – Италия, Япония, Таиланд, Германия. География распространения сертификатов ISO 9001 в 2015 г. в названных группах отраслей составила 90 и 158 стран соответственно.

Концепция HACCP в области производства продовольственного сырья и пищевой продукции начала применяться в начале 90-х гг. прошлого века, хотя методология, положенная в ее основу, была разработана гораздо раньше (в начале 60-х гг.). HACCP в отличие от стандартов ISO не был разработан по инициативе данной организации: Руководство по применению анализа рисков и системы критических контрольных точек (ALINORM 93) и включение данных принципов в Общие принципы гигиены пищевых продуктов (CAC/RCP 1-1969) разработала и приняла Комиссия ФАО/ВОЗ по Кодексу Алиментариус в 1993 г. [16].



Рис. 1.26. Количество сертификатов ISO 9001 в отраслях сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и производства пищевых продуктов, напитков и табака  
Примечание. Рисунки 1.26, 1.27 составлены по данным [15].

Сущность данной системы заключается в выявлении опасных факторов, которые могут негативно повлиять на безопасность производимой продукции (пестициды, пищевые добавки, антибиотики, плесени и т. д.), риска их воздействия на потребителей и на основе их анализа определении «критических контрольных точек» – этапов или процессов производства, требующих организации в них соответствующего контроля. Последовательная реализация таких действий закреплена в принципах, которые формируют методологию данной системы, предусматривающую превентивный подход к обеспечению безопасности продукции, что во многом и определило широкое ее распространение и признание в мировой экономике.

В ЕС требования к системе *НАССР*, как к способу обеспечения производства безопасных пищевых продуктов, были установлены в 1993 г. Директивой Совета ЕС (93/43) по гигиене продуктов питания. В ряде стран также были приняты решения о необходимости соблюдения принципов *НАССР* при производстве пищевой продукции, что впоследствии привело к появлению национальных стандартов в области безопасности пищевой продукции и обусловило необходимость разработки соответствующего международного стандарта.

В свою очередь, стандарт ISO 22000 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям в цепи по всей пищевой цепи» (*Food safety management systems. Requirement for any organization in the food chain*) разработан с целью гармонизации на глобальном уровне требований к управлению безопасностью пищевых продуктов для организаций, прямо или косвенно участвующих в производстве пищевых продуктов независимо от размера и этапа в цепи производства продовольствия (производители кормов, предприятия торговли и др.) [15]. Первый выпуск стандарта был в 2005 г.

Концептуальная особенность данного стандарта заключается в реализации следующих четырех составляющих: система менеджмента, программы предварительных условий, принципы *НАССР* и обмен информацией.

Общее количество сертификатов на соответствие ISO 22000 в 2007 г. составляло 4122. Лидером среди стран являлась Турция – 679 сертификатов, сохраняя такую позицию в 2008 г. и увеличив их число до 1155. К 2017 г. она сместилась на 11 место (с 2012 г. не входит в число первых пяти стран), существенно уступив Китаю, Греции, Индии. Общее число сертификатов в 2017 г. составило 32 722, что практически в 8 раз выше уровня 2007 г. Однако в целом темпы роста в 2016–2017 гг. существенно замедлились, а в большинстве регионов приняли отрицательное значение.

С 2009 г. на первом месте по числу сертификатов находится Китай, где в 2017 г. данный показатель составил 11 579 (35,4 %). Далее следуют Греция и Индия – 2 285 (6,9 %) и 2 125 (6,5 %). К 2017 г. данная система менеджмента сертифицирована в 154 странах, в то время как в 2007 г. их было 93.

В разрезе регионов на протяжении 2007–2017 гг. ситуация существенно отличалась. Так, если в 2007 г. лидером по числу сертификатов была Европа – 2749, или 66,7 % (среди стран которой наибольший удельный вес был в Турции – 24,7 %), то к 2017 г. доля данного региона снизилась до 31,6 %, уступив странам Восточной Азии и Тихого океана, удельный вес которых вырос с 17,1 до 50,6 % (преимущественно за счет Китая, где темп роста составил около 75 раз) (рис. 1.27, табл. 1.15).

Отстающими регионами были Америка и Средний Восток. Центральная и Южная Азия не были в числе таких только за счет Индии, где количество сертификатов составило 222 (79,0 % по региону) в 2007 г. и 2125 (76,1 %) в 2017 г.

Среди стран Европы, опередив Турцию, лидером с 2010 г. является Греция – 2285 сертификатов (22,1 % по региону) в 2017 г. В то же время в Таджикистане (по два сертификата было в 2009 г. и 2010 г.) и Гибралтаре

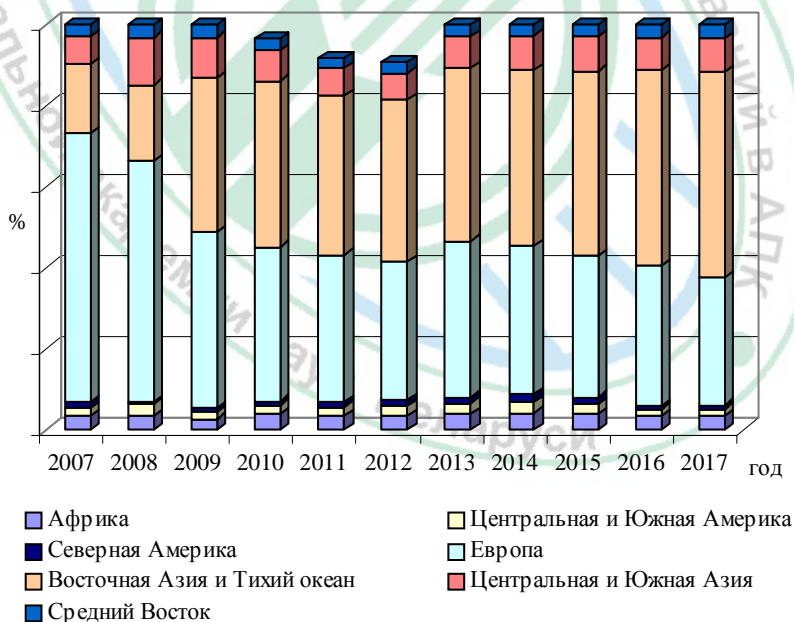


Рис. 1.27. Доля регионов по наличию сертификатов ISO 22000, %

Таблица 1.15. География и число сертификатов ИСО 22000 в мире, 2007–2017 гг.

Регион	Год										
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Африка	133	266	356	714	630	794	941	1125	1276	1056	1131
Центральная и Южная Америка	92	247	257	414	451	585	639	739	740	576	513
Северная Америка	49	48	103	181	231	321	344	533	534	278	320
Европа	2 749	4 865	6 050	7 083	7 051	7 970	9 357	10 181	11 181	11 083	10 342
Восточная Азия и Тихий океан	704	1 541	5 247	7 624	7 607	9 310	10 306	12 007	14 666	15 505	16 559
Центральная и Южная Азия	281	960	1 393	1 414	1 330	1 522	1 936	2 370	2 772	2 636	2 789
Средний Восток	114	258	432	500	435	656	684	730	887	1 002	1 068
Всего	4 122	8 185	13 838	18 580	19 351	23 278	24 207	27 685	32 056	32 136	32 722



(по одному было в 2012 г., 2014 г. и 2015 г.) в 2017 г. отсутствовали сертифицированные системы ISO 22000, а в ряде стран число сертификатов не достигает и десяти (Сан-Марино – 1, Лихтенштейн – 1, Мальта – 3, Люксембург – 3 и т. д.).

Вследствие общих требований и универсальности, отсутствия конкретных программ предварительных условий с учетом отраслевых особенностей стандарт ISO 22000 не был признан Глобальной инициативой по безопасности пищевых продуктов (*GFSI – Global Food Safety Initiative*). В этой связи с целью обеспечения возможности *независимой сертификации* системы управления безопасностью пищевых продуктов Фондом сертификации систем безопасности пищевых продуктов (*FSSC – Food Safety System Certification*) был разработан Стандарт *FSSC 22000*, который включает в себя стандарты *ISO 22000*, *ISO/TS 22003*, технические спецификации для отраслевых предварительных программ – *ISO/TS 22002-1*, а также дополнительные требования [17].

Эти элементы составляют базовую основу сертификации по схеме *FSSC 22000*, а основным отличием от *ISO 22000* является усиленное внимание на программы предварительных условий. Следует отметить, что с 2010 г. *FSSC 22000* признается *GFSI*. В настоящее время предприятия 154 стран имеют сертификаты по этой схеме. Всего выдано 20 082 сертификата по семи секторам (областям сертификации) жизненного цикла продукции, в том числе 16 860 – предприятиям сектора производства продуктов питания.

## 2. ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1. Физическая доступность продовольствия

#### 2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Важнейшим стратегическим документом страны в области обеспечения продовольственной безопасности и заданных параметров агропродовольственного рынка является Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (далее – Доктрина). Основные акценты в ней сделаны на обеспечении населения качественными и безопасными продуктами питания, повышении физической и экономической доступности продовольствия для полноценного питания и здорового образа жизни граждан путем развития конкурентоспособного аграрного производства и создания социально-экономических условий для поддержания потребления основных продуктов питания на рациональном уровне. Исходя из Доктрины, физическая доступность продовольствия предусматривает наличие на рынке определенного ассортимента и количества продуктов питания, способных удовлетворить платежеспособный спрос всех категорий населения [18].

В 2018 г. уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь по некоторым товарным позициям превышал показатели, достигнутые в государствах-партнерах по Евразийскому экономическому союзу. Так, в республике в расчете на душу населения было произведено 649 кг зерна (в России – 771, Казахстане – 1109 (включая рис), Армении – 114, Кыргызстане – 295), 618 кг картофеля (в России – 153, Казахстане – 208, Армении – 140, Кыргызстане – 226), 184 кг овощей (в России – 93, Казахстане – 223, Армении – 212, Кыргызстане – 171), 101 кг плодов и ягод (в России – 23, Казахстане – 16, Армении – 116, Кыргызстане – 39), 129 кг мяса (в России – 72, Казахстане – 58, Армении – 36, Кыргызстане – 35), 775 кг молока (в России – 209, Казахстане – 309, Армении – 235, Кыргызстане – 251), 355 шт. яиц (в России – 306, Казахстане – 305, Армении – 245, Кыргызстане – 84) (табл. 2.1) [19].

Таким образом, уровень производства достаточен для удовлетворения потребностей внутреннего рынка преимущественно за счет собственных ресурсов по таким товарным позициям, как молоко и молокопродукты – 238,1 % от внутренних нужд, сахар белый – 180,8, масла растительные – 177,0, мясо и мясопродукты – 136,0, яйца – 123,4,

Таблица 2.1. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Республике Беларусь, кг

Продукция	Год								2018 г. к 2017 г., %
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	
Зерно	540	487	664	736	912	785	841	649	77,2
Картофель	932	874	847	825	632	630	675	618	91,6
Овощи	101	138	208	246	178	199	206	184	89,3
Фрукты и ягоды	38	30	39	84	58	74	50	101	202,0
Рапс	3	7	15	40	40	27	64	48	75,0
Сахарная свекла	115	148	317	398	348	450	519	507	97,7
Скот и птица (уб. в.)	64	60	72	102	121	123	127	129	101,6
Молоко	497	450	587	698	743	752	771	775	100,5
Яйца, шт.	331	330	321	373	395	386	375	355	95,7

Примечание. Таблицы 2.1–2.12 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

картофель –103,2, овощи – 100,4 %. Однако в 2018 г. (впрочем, как и ранее) наблюдался низкий уровень самообеспечения зерном (85,4 %), рыбой (14,0), фруктами (76,2 %) (табл. 2.2).

Тем не менее имели место и негативные тенденции. Так, в хозяйствах всех категорий отмечался спад производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах – 96,6 % к уровню 2017 г., в том числе продукции растениеводства – 93,9, животноводства – 99,1 % (рис. 2.1). Валовой сбор зерновых и зернобобовых по сравнению с 2017 г. сократился на 23,0 %, картофеля – 8,6, овощей – 10,8, сахарной свеклы – на 3,7 %. На фоне неблагоприятных погодных условий валовой сбор

Таблица 2.2. Уровень самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2010–2018 гг., %

Продукция	Год					
	2010	2014	2015	2016	2017	2018
Зерно	93,9	113,4	101,7	85,5	89,8	85,4
Картофель	102,0	108,7	105,1	104,1	112,3	103,2
Овощи и бахчевые	96,9	97,8	94,8	106,8	105,5	100,4
Фрукты и ягоды	82,1	63,5	55,2	57,5	43,5	76,2
Масла растительные	69,4	113,5	108,3	68,2	74,0	177,0
Сахар	205,6	199,6	176,8	248,9	224,3	180,8
Мясо	118,3	126,0	133,1	133,3	135,9	136,0
Молоко	199,4	211,8	227,1	230,0	235,4	238,1
Рыба	14,5	12,1	13,1	15,3	13,9	14,0
Яйца	118,3	130,7	129,4	131,4	128,8	123,4

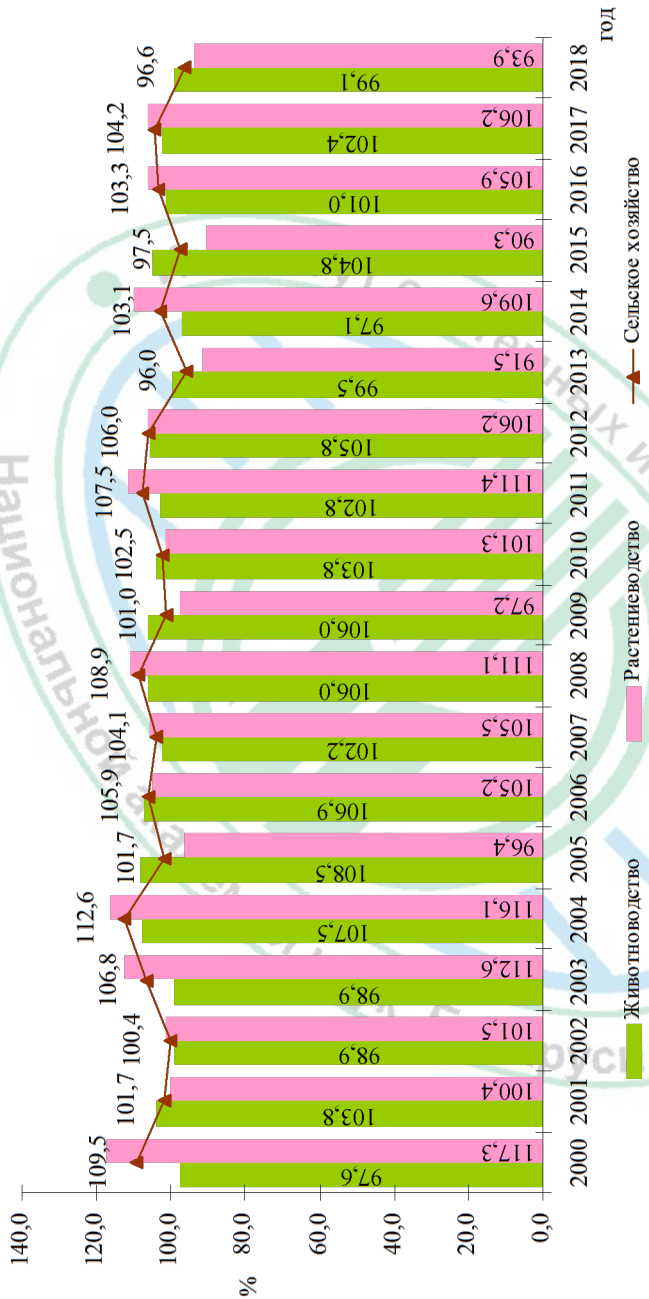


Рис. 2.1. Продукция сельского хозяйства Республики Беларусь (в сопоставимых ценах по отношению к предыдущему году), %

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

рапса сократился на 24,3 % и составил 456 тыс. т. После периода низких урожаев обеспечен рост производства плодов и ягод в 2 раза по отношению к 2017 г. (до 954 тыс. т), что является самым высоким показателем за последние пять лет. Объем производства молока сохранился практически на уровне 2017 г. (7,3 млн т). Реализация скота и птицы на убой (в убойном весе) увеличилась на 1,5 % (1226 тыс. т). Производство яиц снизилось на 4,4 % (3363 млн шт.).

Вследствие сокращения производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия интегральный индекс продовольственной безопасности по производству сельскохозяйственной продукции, рассчитанный в соответствии с параметрами Доктрины, в 2018 г. составил 1,13 (табл. 2.3).

Совокупный индекс производства превысил критический уровень на 37,5 %, но на 11,6 % был ниже оптимистического уровня. Критический уровень производства не достигнут по рыбе – коэффициент достаточности находится на уровне 0,69. Объем производства картофеля, сахарной свеклы и молока близок к оптимистическому уровню – коэффициенты достаточности составили 0,98, 0,97 и 0,98 соответственно. По овощам и яйцам отмечается превышение оптимистического уровня (1,03 и 1,16 соответственно) (табл. 2.4).

Запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы темпы роста производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции в 2018 г. достигнуты не полностью. Отклонение фактических объемов производства рапса составило (–)41,5 %, зерна – (–)34,3, льноволокна – (–)28,2, картофеля – (–)2,2, сахарной свеклы – (–) 2,0 %. Валовой сбор овощей превысил запланированный уровень на 8,6 %, плодов и ягод – на 96,7 %. Рост производства продукции животноводства (110,4 %) достигнут не в полной мере (табл. 2.5) [20].

Объем инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство» (кроме предоставления услуг в области растениеводства и животноводства) в 2018 г., по предварительным данным, составил 2342 млн руб. Их удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал сократился до 9,7 % против 11,0 % в 2017 г. По виду экономической деятельности «Производство продуктов питания» в 2018 г. было использовано инвестиций в основной капитал на сумму 822,0 млн руб.

Оценка уровня питания населения, выполненная балансовым методом, свидетельствует о несбалансированности рациона. В 2018 г. энергетическая ценность среднесуточного рациона в расчете на жителя Беларуси, по предварительным данным, составила 3252 ккал в сутки.

Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год										Потребность по уровням безопасности	
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	критический	оптимистический	6000	9000
Зерно	5502	4856	6421	6988	8657	7461	7993	6151				
Картофель	9504	8718	8185	7831	5995	5984	6415	5865			5100	6000
Овощи	1031	1379	2007	2335	1686	1891	1958	1746			1100	1700
Плоды и ягоды	382,8	299,1	381,6	799,2	552,8	705,4	472,9	954			700	1100
Рапс	26	72	150	374	382	260	602	456			360	600
Сахарная свекла	1172	1474	3065	3773	3300	4279	4989	4806			2410	4970
Скот и птица (уб. в.)	657	598	697	971	1149	1172	1208	1226			900	1500
Молоко	5070	4490	5676	6624	7047	7140	7321	7345			4500	7500
Рыба	14,4	15,3	13,7	23,2	18,2	19,0	18,2	19,4 <sup>1</sup>			28	33
Яйца, млн шт.	3373	3288	3103	3536	3746	3615	3516	3363			2000	2900
Интегральный индекс производства <sup>2</sup>	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,54 (1,07) <sup>3</sup>	1,16	1,13			—	—

Примечание. Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Критический и оптимистический уровни потребности в рапсе и сахарной свекле определены на основе потребности в маслах растительных и сахаре белом.

<sup>1</sup> Оценочные данные.

<sup>2</sup> Интегральный индекс производства за 1995–2016 гг. рассчитан на основе критического и оптимистического уровней потребности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, без учета параметров производства плодов и ягод, рыбы.

<sup>3</sup> Показатель определялся в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

Таблица 2.4. Критерии достаточности производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, коэффициент

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.												Критерии Доктрины		
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.		
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант					
	Продовольственная безопасность по отношению к критическому уровню														
Зерно	1,00	0,92	0,88	0,81	1,17	1,07	1,27	1,16	1,57	1,44	1,24	1,33	1,03		
Картофель	1,58	1,46	1,45	1,34	1,36	1,26	1,31	1,20	1,00	0,92	1,17	1,26	1,15		
Овощи	1,29	1,03	1,72	1,38	2,51	2,01	2,92	2,34	2,11	1,69	1,72	1,78	1,59		
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,01	0,68	1,36		
Рапе	0,20	0,20	0,55	0,55	1,15	1,15	2,88	2,88	2,94	2,94	0,72	1,68	1,27		
Сахарная свекла	0,90	0,78	1,13	0,98	2,36	2,04	2,90	2,52	2,54	2,20	1,78	2,04	1,99		
Скот и птица (уб. в.) <sup>1</sup>	1,11	1,00	0,95	0,85	1,14	1,02	1,56	1,40	1,85	1,66	1,30	1,34	1,36		
Молоко	1,21	1,13	1,07	1,00	1,35	1,26	1,58	1,47	1,68	1,57	1,59	1,63	1,63		
Рыба	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,68	0,65	0,69		
Яйца	1,78	1,69	1,73	1,64	1,63	1,55	1,86	1,77	1,97	1,87	1,81	1,76	1,68		
	Продовольственная безопасность по отношению к оптимистическому уровню														
Зерно	0,69	0,61	0,61	0,54	0,80	0,71	0,87	0,78	1,08	0,96	0,83	0,89	0,68		
Картофель	1,06	0,95	0,97	0,87	0,91	0,82	0,87	0,78	0,67	0,60	1,00	1,07	0,98		
Овощи	0,69	0,61	0,92	0,81	1,34	1,18	1,56	1,37	1,12	0,99	1,11	1,15	1,03		
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,64	0,43	0,87		
Рапе	0,17	0,17	0,48	0,48	1,00	1,00	2,49	2,49	2,55	2,55	0,43	1,01	0,76		
Сахарная свекла	0,59	0,53	0,74	0,67	1,53	1,39	1,89	1,72	1,65	1,50	0,86	0,99	0,97		

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.												Критерии Доктрины		
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.		
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант					
Скот и птица (уб. в.) <sup>1</sup>	0,77	0,66	0,66	0,57	0,79	0,68	1,08	0,93	1,28	1,11	0,78	0,81	0,82		
Молоко	0,72	0,68	0,64	0,60	0,81	0,76	0,95	0,88	1,01	0,94	0,95	0,98	0,98		
Рыба	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,58	0,55	0,59		
Яйца	1,30	1,16	1,26	1,13	1,19	1,07	1,36	1,22	1,44	1,29	1,25	1,21	1,16		

Примечание. Коэффициенты за 1995–2015 гг. рассчитаны на основе уровней продовольственной безопасности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (действовала до 15 декабря 2017 г.), за 2016–2018 гг. – Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962).

<sup>1</sup> До 2015 г. включительно критерий рассчитан для живого веса скота и птицы.



Таблица 2.5. Достижение показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2018 г.

Показатели	Факт	План	Отклонение, %
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	105,6	107,0	-1,4 п. п.
Объемы производства продукции растениеводства по видам, тыс. т:			
зерно	6151,0	9365,0	-34,3
рапс	456,0	780,0	-41,5
сахарная свекла	4806,0	4902,0	-2,0
льноволокно	39,5	55,0	-28,2
картофель	5865,0	6000,0	-2,2
овощи	1746,0	1607,0	8,6
плоды и ягоды	954,0	485	96,7
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	102,5	110,4	-7,9 п. п.
Объемы производства продукции животноводства по видам, тыс. т:			
производство (выращивание) скота и птицы	1798	1845	-2,5
молоко	7345	8170	-10,1

При этом в его структуре отмечается недостаток белков и углеводов при излишке жиров. Содержание белков составило 13,2 %, жиров – 35,2 и углеводов – 51,5 % при рациональном соотношении 13,9; 32,2 и 53,9 % соответственно (рис. 2.2).

Избыточное количество жиров в рационе обусловлено высоким уровнем потребления продуктов, обогащенных ими. Так, потребление масел растительных в 2018 г. составило 17,5 кг, что на 32,6 % выше нормы. Потребление мясной продукции с содержанием жиров выше рациональной нормы также сказывается на дисбалансе пищевой ценности рациона питания населения страны.

По-прежнему отмечается избыток высококалорийных продуктов, например сахара (уровень потребления превышает рациональную норму на 6 кг), при недостатке потребления молока, яиц, рыбы, хлебопродуктов. Уровень потребления данных видов продуктов составляет 63,6; 89,1; 73,6 и 76,2 % соответственно от рациональной нормы. Потребление овощей и бахчевых, плодов и ягод в расчете на одного человека в год превышает рациональную норму на 25 и 13 кг соответственно (табл. 2.6).

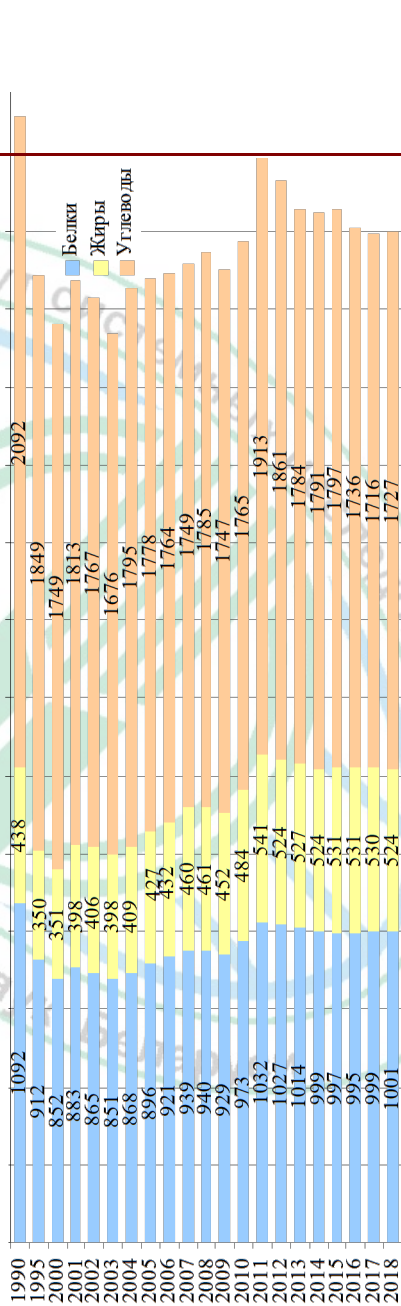
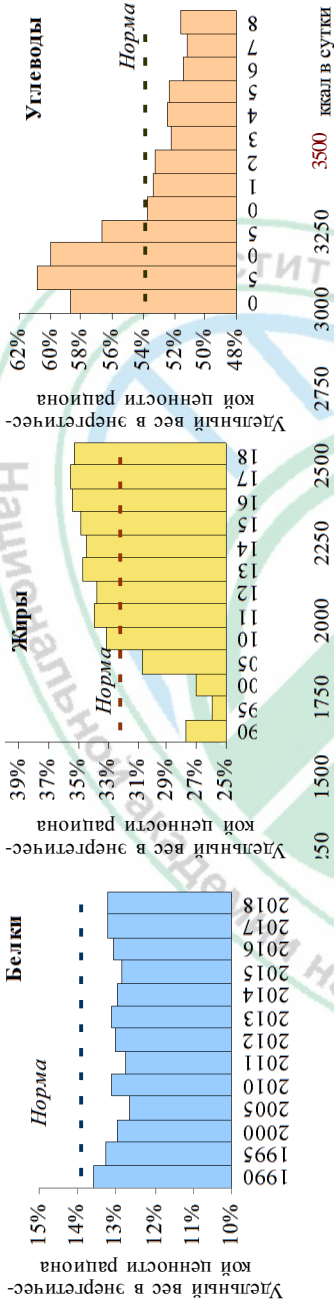


Рис. 2.-2. Пищевая и энергетическая ценность среднесуточного рациона питания, 1990–2018 гг.

Таблица 2.6. Пищевая и энергетическая ценность потребляемых продуктов в расчете на душу населения в Республике Беларусь (уровень потребления рассчитан балансовым методом)

Продукция	Рацио- нальная норма	Год											2018 (оценка)
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Потребление, кг в год													
Мясо и мясопродукты	80	58	59	62	84	88	88	91	88	89	91	92	93
Молоко и молокопродукты	393	367	295	262	247	294	281	259	252	254	251	249	250
Яйца и яйцопродукты, шт.	294	297	224	259	292	301	303	292	288	288	269	265	262
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,6	15,7	12,6	13,1	14,9	15,6	13,2	12,3	12,6	13,4
Сахар	33	32	34,9	39,1	41,1	47,0	41,6	42	42,3	42,3	38,1	36,8	39,0
Масла растительные	13,2	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,1	17,5
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	124	83	93	128	149	144	145	146	145	145	146	153	149
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	78	38	25	47	65	58	64	69	76	79	90	89	91
Картофель и картофелепродукты	170	182	174	183	183	183	186	179	177	170	171	172	171
Хлеб и хлебопродукты	105	121	110	96	86	93	94	85	85	86	82	81	80
Энергетическая ценность среднесуточного рациона, ккал	3500	3111	2952	3100	3223	3486	3412	3325	3314	3326	3263	3245	3252

Продукция	Рацио- нальная норма	Год											2018 (оценка)
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
		Белки, кг в год											
Мясо и мясопродукты	14,4	10,4	10,6	11,1	15,1	15,8	15,8	16,3	15,8	16,0	16,3	16,5	16,7
Молоко и молокопродукты	11,0	10,3	8,3	7,3	6,9	8,2	7,9	7,3	7,1	7,1	7,0	7,0	7,0
Яйца и яйцепродукты, шт.	1,1	1,1	0,8	0,9	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0
Рыба и рыбопродукты	3,0	1,2	1,6	3,1	2,6	2,1	2,2	2,5	2,6	2,2	2,0	2,1	2,2
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Масла растительные	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	1,6	1,1	1,2	1,7	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,7	0,3	0,2	0,4	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8
Картофель и картофе- продукты	3,4	3,6	3,5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4
Хлеб и хлебопродукты	8,3	9,6	8,7	7,6	6,8	7,4	7,5	6,7	6,7	6,8	6,5	6,4	6,3
Итого	43,4	37,6	34,9	35,8	38,6	40,6	40,5	39,9	39,3	39,1	38,9	39,1	39,3
Потребление белков в сутки, г	119,0	103,0	95,5	98,1	105,8	111,2	111,0	109,3	107,6	107,1	106,7	107,2	107,7
Индекс пищевой ценности	1,00	0,87	0,80	0,82	0,89	0,93	0,93	0,92	0,90	0,90	0,90	0,90	0,91
Коэффициент дефицита	0,00	0,13	0,20	0,18	0,11	0,07	0,07	0,08	0,10	0,10	0,10	0,10	0,09

Продолжение таблицы 2.6

Продукция	Рацио- нальная норма	Год											2018 (оценка)	
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
		Жиры, кг в год												
Мясо и мясопродукты	15,3	11,1	11,3	11,9	16,1	16,9	16,9	17,4	16,9	17,1	17,4	17,4	17,6	17,8
Молоко и молокопродукты	11,8	11,0	8,9	7,4	8,8	8,4	7,8	7,6	7,6	7,6	7,5	7,5	7,5	7,5
Яйца и яйцопродукты, шт.	1,0	1,0	0,7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9
Рыба и рыбопродукты	0,9	0,3	0,4	0,9	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Масла растительные	13,2	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,1	17,5	17,5
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Картофель и картофеле- продукты	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Хлеб и хлебопродукты	1,5	1,7	1,5	1,3	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
Итого	44,6	32,5	32,4	38,5	43,3	48,0	46,7	46,8	46,4	47,0	46,9	46,9	46,5	46,5
Потребление жиров в сутки, г	122,2	89,1	88,8	105,4	118,8	131,4	127,8	128,2	127,2	128,7	128,6	128,4	127,4	127,4
Индекс пищевой ценности	1,00	0,73	0,73	0,86	0,97	1,08	1,05	1,05	1,04	1,05	1,05	1,05	1,05	1,04
Кoeffициент дефицита	0,00	0,27	0,27	0,14	0,03	-0,08	-0,05	-0,05	-0,04	-0,05	-0,05	-0,05	-0,05	-0,04

Продукция	Рацио- нальная норма	Год											2018 (оценка)		
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
		Углеводы, кг в год													
Мясо и мясопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молоко и молокопродукты	18,5	17,2	13,9	12,3	11,6	13,8	13,2	12,2	11,8	11,9	11,8	11,9	11,8	11,8	11,7
Яйца и яйцопродукты, шт.	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Рыба и рыбопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сахар	32,9	31,9	34,8	39,0	41,0	46,9	41,5	41,9	42,2	42,2	38,0	36,7	38,9	38,9	38,9
Масла растительные	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	6,4	4,3	4,8	6,6	7,6	7,4	7,4	7,5	7,4	7,4	7,4	7,4	7,5	7,8	7,6
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	9,6	4,7	3,1	5,8	8,0	7,1	7,8	8,5	9,3	9,3	9,3	9,7	11,0	10,9	11,1
Картофель и картофе- продукты	27,7	29,7	28,4	29,8	29,8	29,8	30,3	29,2	28,9	27,7	27,9	27,7	27,9	28,0	27,9
Хлеб и хлебопродукты	73,0	84,2	76,5	66,8	59,8	64,7	65,4	59,1	59,1	59,1	59,8	59,8	57,0	56,4	55,7
Итого	168,1	172,0	161,5	160,3	157,9	169,8	165,8	158,4	158,8	158,9	158,8	158,9	153,3	151,6	153,0
Потребление углеводов в сутки, г	460,6	471,2	442,4	439,2	432,7	465,2	454,2	434,0	435,2	435,2	435,2	435,2	420,0	415,	419,3
Индекс пищевой ценности	1,00	1,02	0,96	0,95	0,94	1,01	0,99	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,91	0,90	0,91
Коэффициент дефицита	0,00	-0,02	0,04	0,05	0,06	-0,01	0,01	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,09	0,10	0,09

Примечание. Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания определена в соответствии с Инструкцией по организации и проведению выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 16 июля 2014 г. № 99 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Национального статистического комитета Республики Беларусь от 11.02.2015 г. № 9 и от 28.10.2016 г. № 164).

Интегральный индекс продовольственной безопасности в Республике Беларусь по итогам 2018 г. составил 1,01, что свидетельствует об обеспечении физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В частности, индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия равен 1,13, энергетической ценности рациона – 0,95, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,95 (табл. 2.7).

### **2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне**

Следует отметить достаточно высокий уровень производства продукции сельского хозяйства в регионах, несмотря на имеющиеся отличия социально-экономического характера и природно-климатических условий. Данные различия незначительны для того, чтобы производство традиционной сельскохозяйственной продукции стало невозможным. В регионах производится достаточное количество продукции сельского хозяйства не только для удовлетворения внутренних потребностей, но и для формирования экспортного потенциала.

Оценка достигнутого уровня обеспеченности основными видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия в регионах Республики Беларусь в 2018 г. позволила получить следующие результаты.

Положительная динамика сельскохозяйственного производства в регионах характерна лишь для Витебской области. Здесь темп роста производства превысил среднереспубликанский уровень и составил 100,4 %. Для остальных регионов, так же как и для республики в целом, характерен спад на уровне 1,5–7,7 % (табл. 2.8).

В Брестской области отмечено превышение фактически достигнутого объема производства зерна на 20,7 % от критического уровня потребности (обоснован с учетом параметров Доктрины национальной продовольственной безопасности), Гродненской – 35,3, Могилевской – на 17,4 %. Минимальная достаточная потребность в молоке обеспечена за счет собственного производства: в Брестской области на 257,9 %, Витебской – 140,0, Гомельской – 164,5, Гродненской – 250,0, Минской – 111,7 и в Могилевской области – на 144,4 % (табл. 2.9).

Отмечается наличие потенциала поставок и экспорта мясной продукции на межрегиональном уровне. Брестская и Гродненская области возглавляют этот список. Так, в 2018 г. объем производства мяса в расчете на одного человека в этих регионах выше среднего уровня по республике в 1,15 и 1,65 раза соответственно, молока – 1,58 и 1,53, овощей – 1,56 и 1,15, картофеля – 1,43 и 1,55, плодов и ягод – 1,42 и 1,81, сахарной свеклы – в 1,22 и 2,22 раза соответственно (табл. 2.10).

Таблица 2.7. Интегральная оценка продовольственной безопасности Республики Беларусь с позиции физической доступности за 1995–2018 гг., коэффициент

Интегральный индекс	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.						Критерии Доктрины		
	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
Производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,07	1,16	1,13	
Энергетической ценности рациона	0,91	0,86	0,90	0,94	0,97	0,95	0,95	0,95	
Потребления основных продуктов	0,79	0,76	0,93	0,99	1,01	1,00	0,99	1,01	
Пищевой ценности рациона (белки, жиры, углеводы)	0,87	0,83	0,88	0,93	0,97	0,95	0,95	0,95	
Продовольственной безопасности	0,87	0,85	0,98	1,09	1,11	0,99	1,01	1,01	



Таблица 2.8. Индексы физического объема производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году

Область	Год								
	1995	2000	2005	2010	2014	2015	2016	2017	2018
Брестская	98,1	104,5	98,0	105,3	106,4	97,7	106,9	104,1	98,5
Витебская	95,2	107,8	101,7	103,7	98,7	97,9	98,0	103,1	100,4
Гомельская	90,4	112,8	107,4	97,7	103,5	96,3	102,8	104,2	93,0
Гродненская	99,4	104,7	100,8	100,3	104,3	97,5	99,8	105,5	95,7
Минская	91,6	119,7	100,5	105,1	102,1	100,7	104,9	104,2	98,2
Могилевская	98,8	104,2	104,5	101,0	102,7	92,1	105,6	103,4	92,3
Республика Беларусь	95,3	109,5	101,7	102,5	103,1	97,5	103,3	104,2	96,6

В отдельных регионах наблюдается недостаточный уровень производства картофеля (Витебская, Гомельская, Минская области), плодов и ягод (во всех областях, кроме Брестской и Гродненской) и яиц (Гомельская, Минская и Могилевская области). В Минской области уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции (кроме сахарной свеклы) в расчете на душу населения в 2018 г. значительно ниже среднего уровня по республике: зерна – на 31 %, молока – 32, овощей – 29, плодов и ягод – 23, картофеля – 34, мяса – на 24 %. Объем производства зерна в расчете на душу населения в Минской области ниже уровня критической потребности на 36,2 %, в то время как в Гродненской области превышает в 1,4 раза, Могилевской – 1,16, Брестской области – в 1,11 раза (рис. 2.3).

Для растениеводства характерна тенденция снижения внесения удобрений: в 2015–2018 гг. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель сократился на 19,6 % (до 168 кг). Данная тенденция носит общерегиональный характер. В Могилевской области в этот период снижение составило 32,5 %, Витебской – 30,6, Минской – 22,4, Гомельской – 21,9, Брестской – 10,4, Гродненской – 6,4 %. Объем внесения органических удобрений сократился менее значительно – на 10,7 % (до 9,2 т). Сложившаяся тенденция негативно сказывается на устойчивости урожайности и валовых сборов основных сельскохозяйственных культур (табл. 2.11).

Объем и структура производства пищевых продуктов имеют межрегиональное различие, обусловленное потенциалом агропромышленного производства и емкостью внутреннего продовольственного рынка. Производство продуктов питания, напитков и табачных изделий в обрабатывающей промышленности является основным валообразующим видом экономической деятельности Брестской, Гродненской, Минской и Могилевской областей – 55,3 %; 46,7; 26,1 и 24,4 % соответственно.

Таблица 2.9. Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в регионах республики, тыс. т

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год											
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Брестская область													
Зерно	890	864	677	962	1136	1175	1465	1141	1486	1373	1288	1312	1074
Картофель	745	1568	1516	1392	1416	1507	1512	1197	1270	1144	1172	1266	1220
Овощи	160	141	233	390	474	339	303	302	345	344	417	439	396
Плоды и ягоды	100	80	71	45	105	48	121	71	108	111	134	108	197
Рапс	50	6	18	27	65	66	112	112	134	99	31	110	91
Сахарная свекла	630	385	484	648	777	896	1025	862	1004	610	808	914	856
Скот и птица (уб. в.)	130	124	118	132	182	189	199	216	195	213	221	219	206
Молоко	655	927	875	1023	1287	1312	1390	1382	1423	1493	1527	1605	1689
Яйца, млн шт.	290	506	535	505	544	561	616	634	616	606	622	607	550
Витебская область													
Зерно	800	775	653	683	823	1165	1214	977	1214	1344	822	955	757
Картофель	635	1069	961	1054	964	617	527	533	557	595	621	652	607
Овощи	140	146	205	279	310	240	199	209	218	207	212	216	208
Плоды и ягоды	90	98	54	69	142	44	64	65	80	59	75	52	96
Рапс	70	1	7	17	56	62	94	94	91	73	57	83	79
Сахарная свекла	0	1	2	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	115	98	83	99	146	156	162	163	144	139	145	163	172
Молоко	560	814	700	840	948	936	946	887	836	829	836	821	784
Яйца, млн шт.	250	528	490	414	532	569	561	552	585	566	530	518	455

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год											
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Гомельская область													
Зерно	980	787	630	953	843	1121	1196	1140	1452	1036	1201	1181	897
Картофель	760	1453	1146	1374	1211	1022	1017	851	940	874	821	912	849
Овощи	165	177	260	394	458	312	268	272	294	282	323	332	278
Фрукты и ягоды	105	60	33	72	109	68	106	83	79	74	66	48	101
Рапе	50	3	9	14	55	32	94	82	77	5	15	46	34
Сахарная свекла	0	10	7	73	29	37	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	135	88	79	92	121	127	141	154	142	157,5	145	143	146
Молоко	670	690	598	782	961	918	964	954	984	1094	1088	1112	1102
Яйца, млн шт.	300	463	469	422	486	457	473	507	525	513	487	478	456
Гродненская область													
Зерно	770	1016	967	1297	1396	1517	1733	1418	1785	1707	1240	1417	1042
Картофель	560	1778	1701	1341	1256	1321	1276	1007	1066	1014	1006	1090	997
Овощи	120	145	179	246	297	222	213	214	234	229	251	262	221
Фрукты и ягоды	75	77	29	58	99	49	103	74	105	96	140	94	190
Рапе	45	9	12	41	46	61	107	102	128	114	61	135	95
Сахарная свекла	570	457	514	1248	1511	1747	1923	1814	2088	1382	1679	1807	1172
Скот и птица (уб. в.)	100	114	119	135	182	190	208	227	200	201	208	214	223
Молоко	495	828	774	892	1000	1013	1070	1099	1145	1196	1206	1216	1237
Яйца, млн шт.	220	467	449	388	413	427	435	448	474	471	456	417	414

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год											
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Минская область													
Зерно	1830	1236	1206	1621	1700	2088	2340	1795	2194	2141	1860	1946	1523
Картофель	1830	2465	2329	1917	1892	1942	1835	1575	1636	1612	1560	1621	1395
Овощи	395	259	326	431	494	487	421	436	437	425	464	484	445
Плоды и ягоды	250	45	57	70	230	44	147	70	150	131	203	125	265
Рапс	80	6	19	37	57	92	181	180	186	66	73	165	110
Сахарная свекла	1130	314	456	959	1361	1620	1646	1502	1547	1243	1623	1971	1874
Скот и птица (уб. в.)	320	154	136	166	239	249	261	279	255	299	319	335	337
Молоко	1615	1159	985	1449	1605	1543	1597	1553	1561	1650	1729	1793	1804
Яйца, млн шт.	715	943	927	979	1111	1222	1256	1281	1259	1231	1168	1190	1162
Могилевская область													
Зерно	730	824	723	905	1090	1208	1279	1128	1433	1056	1050	1180	857
Картофель	570	1171	1065	1107	1092	739	745	749	810	757	805	873	798
Овощи	120	163	176	267	302	214	175	192	205	196	222	221	193
Плоды и ягоды	80	23	54	68	115	49	90	94	107	82	88	45	105
Рапс	65	1	7	15	96	67	116	105	113	26	23	64	48
Сахарная свекла	80	5	11	102	95	187	178	165	166	65	168	235	305
Скот и птица (уб. в.)	100	78	64	73	101	109	121	134	137	141	135	134	144
Молоко	505	652	558	690	823	777	798	763	753	785	756	775	729
Яйца, млн шт.	225	466	418	395	450	420	436	427	399	430	402	349	325

<sup>1</sup> Критический уровень потребности в разрезе областей Республики Беларусь рассчитан и обоснован в секторе продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси с учетом емкости региональных потребительских рынков, потребностей отрасли животноводства в растениеводческой продукции, потенциала сельскохозяйственного производства и перерабатывающих мощностей предприятий пищевой промышленности.

Таблица 2.10. Уровень производства на душу населения отдельных видов сельскохозяйственной продукции по областям по отношению к среднему по республике, коэффициент

Продукция	Год											
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Брестская область											
Зерно	1,07	0,94	1,01	1,10	0,97	1,08	1,02	1,06	1,08	1,18	1,13	1,20
Картофель	1,12	1,17	1,15	1,23	1,43	1,49	1,38	1,38	1,30	1,34	1,35	1,43
Овощи	0,93	1,14	1,31	1,38	1,27	1,30	1,27	1,36	1,39	1,51	1,54	1,56
Плоды и ягоды	1,42	1,61	0,80	0,89	1,07	1,30	1,06	1,17	1,38	1,30	1,57	1,42
Сахарная свекла	2,25	2,21	1,43	1,40	1,36	1,46	1,35	1,43	1,26	1,29	1,27	1,22
Мясо и мясопродукты	1,27	1,30	1,26	1,26	1,26	1,24	1,26	1,25	1,26	1,30	1,26	1,15
Молоко и молокопродукты	1,25	1,31	1,22	1,32	1,37	1,40	1,42	1,45	1,45	1,47	1,50	1,58
Яйца	1,02	1,10	1,10	1,05	1,04	1,11	1,12	1,09	1,09	1,16	1,18	1,12
	Витебская область											
Зерно	1,01	0,99	0,80	0,91	1,10	1,03	1,01	1,00	1,23	0,88	0,96	0,99
Картофель	0,81	0,81	0,97	0,95	0,67	0,60	0,71	0,70	0,79	0,83	0,81	0,83
Овощи	1,02	1,09	1,05	1,03	1,03	0,98	1,01	0,99	0,97	0,89	0,88	0,96
Плоды и ягоды	1,83	1,33	1,37	1,38	1,13	0,79	1,12	1,01	0,84	0,84	0,88	0,81
Сахарная свекла	0,01	0,01	0,09	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясо и мясопродукты	1,05	1,01	1,08	1,16	1,17	1,15	1,09	1,05	0,95	0,97	1,08	1,13
Молоко и молокопродукты	1,15	1,14	1,12	1,11	1,12	1,09	1,05	0,98	0,93	0,93	0,90	0,86
Яйца	1,12	1,09	1,01	1,17	1,21	1,16	1,13	1,20	1,18	1,15	1,18	1,09

Продукция	Год											
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Гомельская область											
Зерно	0,93	0,84	0,97	0,80	0,90	0,86	1,00	1,01	0,80	1,08	0,99	0,98
Картофель	0,99	0,85	1,10	1,02	0,95	0,97	0,96	1,00	0,97	0,92	0,95	0,97
Овощи	1,12	1,23	1,28	1,30	1,14	1,12	1,11	1,13	1,11	1,14	1,14	1,07
Плоды и ягоды	1,03	0,72	1,23	0,90	1,49	1,12	1,20	0,83	0,89	0,63	0,68	0,71
Сахарная свекла	0,06	0,03	0,16	0,05	0,05	—	—	—	—	—	—	—
Мясо и мясопродукты	0,90	0,84	0,85	0,83	0,83	0,86	0,88	0,87	0,90	0,83	0,79	0,80
Молоко и молокопродукты	0,88	0,87	0,90	0,96	0,93	0,94	0,95	0,98	1,03	1,02	1,02	1,01
Яйца	0,89	0,93	0,89	0,91	0,83	0,83	0,87	0,90	0,90	0,89	0,91	0,91
	Гродненская область											
Зерно	1,56	1,69	1,75	1,77	1,63	1,68	1,67	1,68	1,78	1,51	1,61	1,54
Картофель	1,58	1,66	1,42	1,42	1,65	1,65	1,53	1,53	1,53	1,52	1,54	1,55
Овощи	1,19	1,10	1,06	1,13	1,09	1,20	1,18	1,21	1,23	1,20	1,22	1,15
Плоды и ягоды	1,70	0,84	1,31	1,10	1,45	1,46	1,46	1,50	1,57	1,79	1,80	1,81
Сахарная свекла	3,31	2,96	3,53	3,56	3,47	3,60	3,74	3,91	3,78	3,56	3,29	2,22
Мясо и мясопродукты	1,44	1,67	1,67	1,63	1,63	1,66	1,69	1,62	1,53	1,58	1,61	1,65
Молоко и молокопродукты	1,38	1,47	1,36	1,34	1,39	1,41	1,48	1,54	1,53	1,53	1,51	1,53
Яйца	1,17	1,16	1,08	1,04	1,04	1,03	1,04	1,10	1,11	1,13	1,08	1,12

Продукция	Год											
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Минская область											
Зерно	0,70	0,77	0,76	0,71	0,73	0,73	0,67	0,65	0,70	0,70	0,68	0,69
Картофель	0,81	0,83	0,70	0,70	0,78	0,76	0,76	0,74	0,76	0,73	0,71	0,66
Овощи	0,79	0,73	0,65	0,61	0,77	0,76	0,77	0,72	0,71	0,69	0,69	0,71
Фрукты и ягоды	0,36	0,59	0,55	0,83	0,42	0,67	0,44	0,68	0,67	0,81	0,74	0,77
Сахарная свекла	0,84	0,96	0,94	1,05	1,04	0,99	0,99	0,91	1,06	1,06	1,11	1,09
Мясо и мясопродукты	0,74	0,71	0,72	0,72	0,71	0,69	0,68	0,70	0,75	0,76	0,78	0,76
Молоко и молокопродукты	0,71	0,68	0,77	0,70	0,69	0,68	0,67	0,66	0,66	0,68	0,69	0,68
Яйца	0,87	0,87	0,95	0,91	0,96	0,95	0,95	0,93	0,91	0,89	0,95	0,96
	Могилевская область											
Зерно	1,23	1,24	1,19	1,35	1,28	1,22	1,31	1,32	1,08	1,25	1,32	1,25
Картофель	1,01	1,01	1,15	1,21	0,90	0,95	1,12	1,14	1,12	1,20	1,22	1,22
Овощи	1,30	1,06	1,13	1,12	1,03	0,97	1,04	1,05	1,03	1,05	1,01	0,99
Фрукты и ягоды	0,50	1,51	1,50	1,25	1,42	1,26	1,81	1,50	1,31	1,11	0,85	0,99
Сахарная свекла	0,04	0,06	0,28	0,22	0,36	0,33	0,33	0,31	0,17	0,35	0,42	0,57
Мясо и мясопродукты	0,98	0,92	0,92	0,94	0,96	1,00	1,03	1,13	1,11	1,09	0,99	1,05
Молоко и молокопродукты	1,06	1,03	1,03	1,08	1,04	1,04	1,01	0,99	0,99	0,94	0,95	0,89
Яйца	1,13	1,06	1,08	1,11	1,00	1,01	0,98	0,91	1,00	0,98	0,89	0,87

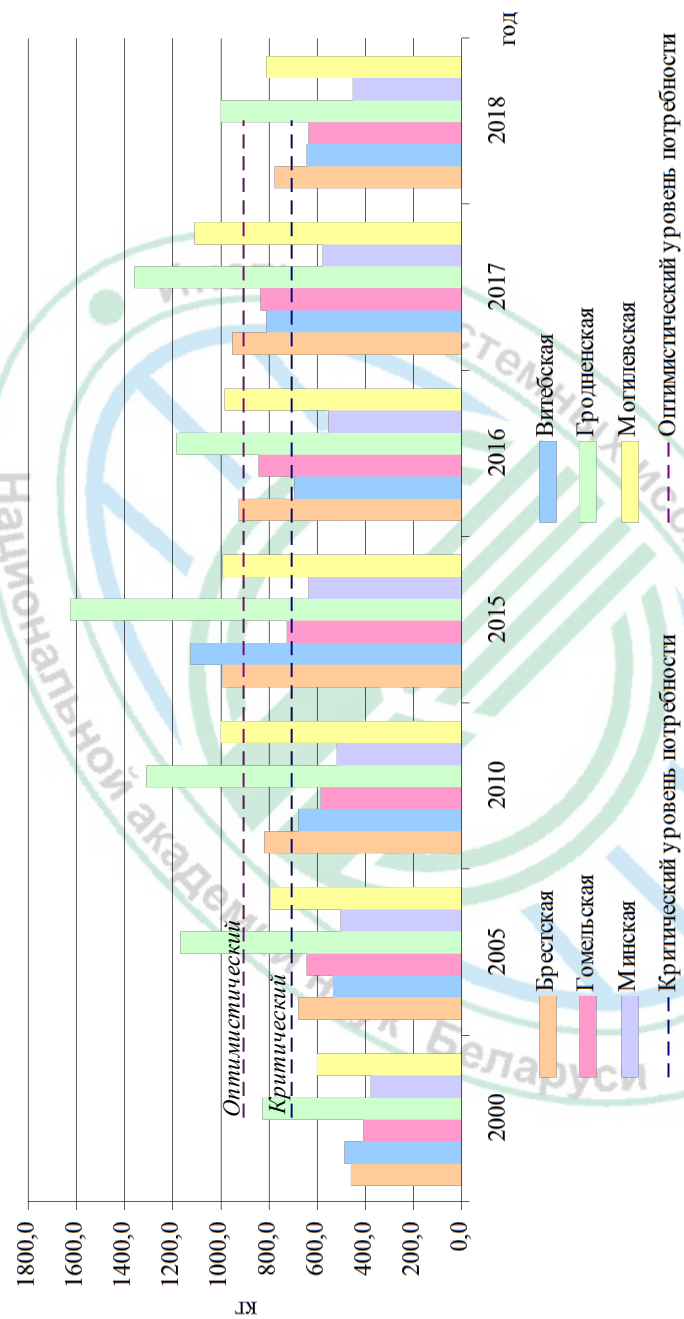


Рис. 2.3. Уровень производства зерна в расчете на душу населения по областям Республики Беларусь в 2013–2018 гг., кг



Таблица 2.11. Внесение удобрений в сельскохозяйственных организациях в расчете на 1 га пахотных земель в Республике Беларусь

Область	Год							2018 г. к 2015 г., %
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	
<b>Минеральные удобрения, кг</b>								
Брестская	178	197	305	230	200	197	206	89,6
Витебская	138	126	261	147	85	84	102	69,4
Гомельская	194	193	307	237	155	152	185	78,1
Гродненская	197	228	278	250	181	210	234	93,6
Минская	164	197	279	223	192	177	173	77,6
Могилевская	157	163	277	169	126	105	114	67,5
Республика Беларусь	169	185	284	209	158	155	168	80,4
<b>Органические удобрения, т</b>								
Брестская	10,5	8,0	13,5	16,0	14,4	14,8	14,4	90,0
Витебская	3,9	3,1	5,3	5,3	5,4	5,5	5,1	96,2
Гомельская	7,1	6,1	8,5	9,4	9,1	8,1	7,9	84,0
Гродненская	11,0	10,9	11,5	12,1	11,4	11,4	11,1	91,7
Минская	7,4	6,4	9,4	10,4	9,9	10,9	9,9	95,2
Могилевская	3,3	3,3	6,7	9,6	8,9	8,3	7,4	77,1
Республика Беларусь	7,0	6,3	9,1	10,3	9,7	9,8	9,2	89,3

Наибольший удельный вес в производстве мяса, пищевых субпродуктов и сахара занимает Минская область (на их долю приходится около 28,0 и 58,1 % общереспубликанского производства соответственно); колбасных изделий, рыбы и морепродуктов, цельномолочной продукции и сыров – Брестская (31,2 %, 82,3, 29,3 и 38,4 % соответственно); масел растительных – Гродненская (50,9 %) (табл. 2.12).

### **2.1.3. Формирование и использование стабилизационных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2016 г. № 571 «О создании в Республике Беларусь стабилизационных фондов (запасов) продовольственных товаров, реализуемых на территории республики» облисполкомы и Минский горисполком ежегодно создают запасы продовольственных товаров для обеспечения бесперебойного их поступления в торговую сеть в межсезонный период. При этом объемы формирования стабилизационных фондов планируются с учетом анализа по закладке и использованию продукции в предшествующие годы. Расходование созданных запасов осуществляется в соответствии с утвержденными графиками ежемесячного использования в период с 15 ноября по 31 мая.

Таблица 2.12. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в регионах республики в 2018 г., тыс. т

Продукция	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Мясо и пищевые субпродукты <sup>1</sup> — всего	197,0	155,6	136,8	195,5	317,5	132,7
В том числе: говядина	56,9	24,4	42,5	52,0	62,0	27,5
свинина	54,8	45,5	30,7	73,2	71,1	17,9
мясо птицы	68,2	74,8	53,8	50,1	163,8	80,2
Колбасные изделия <sup>1</sup>	78,3	18,0	16,7	60,4	34,8	17,4
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко) <sup>2</sup>	594,7	148,1	227,0	169,4	536,5	320,3
Масло сливочное <sup>2</sup>	22,2	12,5	16,6	19,6	31,5	12,6
Сыры (кроме плавленого сыра) <sup>2</sup>	72,4	22,1	31,4	39,8	29,1	7,2
Маргарин и аналогичные пищевые жиры <sup>2</sup>	0,4	Н/д	1,4	Н/д	7,2	3,2
Масла растительные <sup>2</sup>	62,4	44,6	9,6	147,9	15,0	11,3
Крупа <sup>2</sup>	4,9	1,5	4,0	9,5	5,1	13,8
Мука <sup>2</sup>	96,7	58,9	57,0	115,4	205,8	71,4
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения <sup>2</sup>	61,7	45,1	37,3	34,1	146,2	36,8
Макаронные изделия <sup>2</sup>	Н/д	Н/д	Н/д	5,9	32,3	0,3
Сахар	129,3	Н/д	Н/д	136,0	372,3	0,2
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара <sup>2</sup>	0,7	0,2	16,2	Н/д	31,4	16,8
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы <sup>2</sup>	81,8	3,9	Н/д	5,6	7,4	0,7

<sup>1</sup> Информация приведена без микроорганизмов и малых организмов без ведомственной подчиненности.

<sup>2</sup> Информация приведена по данным текущей отчетности (без микроорганизмов, малых организаций без ведомственной подчиненности и подсобных промышленных производств, состоящих на балансе непромышленных организаций).

На межсезонный период 2018/19 года объем стабилизационных фондов составил: картофель – 44 398 т, капуста – 23 179, морковь – 12 365, свекла – 8 900, лук репчатый – 11 720, фрукты – 13 542, свинина – 600, говядина – 150, масло сливочное – 370 т (табл. 2.13).

Кроме того, для упреждения и ликвидации последствий угроз, связанных с дефицитом жизненно важных видов продовольствия, вызванных неустойчивостью сельскохозяйственного производства, постановлением Совета Министров Республики Беларусь ежегодно устанавливаются объемы поставок сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд.

Так, общий объем поставок продовольственного зерна на 2019 г. составляет 815,0 тыс. т, в том числе пшеницы – 485,5 тыс. т, ржи – 245,0, ячменя – 29,0, овса – 43,5, гречихи – 9,0, проса – 3,0 тыс. т (табл. 2.14).

В перечень заготовителей вошло 26 предприятий, среди которых ОАО «Брестхлебопродукт», ОАО «Оршанский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Агрокомбинат «Скидельский», ОАО «Могилевхлебопродукт» – управляющая компания холдинга «Могилевхлебопродукт» и др. (табл. 2.15).

#### **2.1.4. Устойчивость сельскохозяйственного производства на уровне регионов**

Одним из критериев достижения целей национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 г. является устойчивое развитие и повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства республики определяется устойчивым его состоянием в регионах. Однако необходимо учитывать, что регионы функционируют в определенных специфических условиях, имеют свои особенности социально-экономического, природно-географического и экологического характера.

На основе существующих теоретических и методических подходов проведен анализ устойчивости производства в хозяйствах всех категорий республики [21]. Расчеты показали, что устойчивость производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих продовольственную безопасность, в 2010–2018 гг. в среднем составляла 68–95 %, что свидетельствует о высокой зависимости сельского хозяйства от неблагоприятных условий.

В региональном разрезе за рассматриваемый период отмечается достаточно высокая устойчивость производства зерна, картофеля, скота и птицы (в живом весе) в Брестской области, овощей, картофеля, скота и птицы, яиц – в Гродненской, зерна, картофеля, яиц – в Минской, плодов и ягод, молока – в Могилевской области.

Таблица 2.13. Объем стабилизационных фондов продовольственных товаров для реализации в межсезонный период 2018/19 года, т

Продукция	Общий объем	В том числе по ответственным исполнителям									
		Брестский областполком	Витебский областполком	Гомельский областполком	Гродненский областполком	Минский областполком	Могилевский областполком	Минский гориесполком			
Картофель	44 398	2 725	7 840	7 356	2 640	4 167	4 670	15 000			
Овощи – всего	56 164	4 030	9 570	10 352	4 435	5 387	4 890	17 500			
В том числе:											
капуста	23 179	1 760	3 770	3 889	2 000	2 490	2 270	7 000			
морковь	12 365	752	2 000	1 823	850	990	950	5 000			
свекла	8 900	668	1 500	1 427	635	850	820	3 000			
лук репчатый	11 720	850	2 300	3 213	950	1 057	850	2 500			
Фрукты	13 542	2 020	1 880	1 492	2 500	800	850	4 000			
Свинина	600	–	–	–	–	–	–	600			
Говядина	150	–	–	–	–	–	–	150			
Масло сливочное	370	–	–	–	–	–	–	370			

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

Таблица 2.14. Объемы поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2019 г., тыс. т

Продукция	Общий объем	В том числе по ответственным исполнителям (областным)						
		Брестский	Витебский	Гомельский	Гродненский	Минский	Могилевский	
<i>Министерство сельского хозяйства и продовольствия</i>								
Зерно – всего	815,0	96,0	115,0	118,0	137,0	185,0	164,0	
В том числе для нужд г. Минска	99,0	5,0	–	–	8,0	76,0	10,0	
В том числе:								
пшеница – всего	485,5	50,5	63,0	45,0	107,0	135,0	85,0	
в том числе для нужд г. Минска	64,0	–	–	–	8,0	56,0	–	
рожь – всего	245,0	40,0	48,0	45,0	16,0	45,0	51,0	
в том числе для нужд г. Минска	30,0	5,0	–	–	–	15,0	10,0	
ячмень – всего	29,0	2,5	4,0	1,0	3,5	5,0	13,0	
в том числе для нужд г. Минска	5,0	–	–	–	–	5,0	–	
овес	43,5	1,0	–	24,0	6,5	–	12,0	
гречиха	9,0	–	–	3,0	3,0	–	3,0	
просо	3,0	2,0	–	–	1,0	–	–	
Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения	22,0	8,0	–	14,0	–	–	–	
Маслосемена рапса	130,0	–	15,0	15,0	40,0	–	60,0	
<i>Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгоспицпром»</i>								
Сахарная свекла	2085,0	430,0	–	–	780,0	800,0	75,0	
Ячмень пивоваренный	84,2	30,0	11,0	–	18,2	15,0	10,0	
Маслосемена рапса I класса	70,0	–	60,0	10,0	–	–	–	
Зерно кукурузы для производства крахмала и крахмалопродуктов	12,0	8,0	–	4,0	–	–	–	
Ячмень	0,87	–	0,25	–	0,5	–	0,12	

Примечание. Таблица приведена согласно данным приложения к постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 29 декабря 2018 г. № 977 «О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров для республиканских государственных нужд на 2019 год».

Таблица 2.15. Перечень изготовителей и объемы поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2019 г., тыс. т

Заготовитель	Зерно – всего	В том числе					Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения
		пшеница	рожь	ячмень	овес	гречиха просо	
ОАО «Брестхлебопродукт»	46,0	25,5	15,0	2,5	1,0	2,0	–
ОАО «Барановичский комбинат хлебопродуктов»	12,2	12,1	0,1	–	–	–	–
ОАО «Пинский комбинат хлебопродуктов»	22,15	12,5	9,65	–	–	–	–
ОАО «Берестейский пекарь»	4,4	–	4,4	–	–	–	–
ОАО «Барановичский молочный комбинат»	6,25	0,4	5,85	–	–	–	–
Производственное унитарное предприятие «Витебский комбинат хлебопродуктов»	43,05	25,1	16,0	1,95	–	–	–
ОАО «Полоцкий комбинат хлебопродуктов»	42,65	25,15	16,0	1,5	–	–	–
ОАО «Оршанский комбинат хлебопродуктов»	23,0	7,0	16,0	–	–	–	–
ОАО «Глубокский комбикормовый завод»	6,3	5,75	–	0,55	–	–	–
ОАО «Гомельхлебопродукт» (филиал «Гомельский комбинат хлебопродуктов»)	45,5	22,5	20,0	–	–	3,0	–

Продолжение таблицы 2.15

Заготовитель	Зерно – всего	В том числе						Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения
		пшеница	рожь	ячмень	овес	гречиха	просо	
ОАО «Гомельхлебопродукт» (филиал «Новобелицкий комбинат хлебопродуктов»)	25,0	–	–	1,0	24,0	–	–	–
ОАО «Речицкий комбинат хлебопродуктов»	17,0	4,0	13,0	–	–	–	–	–
ОАО «Калинковичхлебопродукт»	23,0	11,0	12,0	–	–	–	–	–
Торговое унитарное предприятие «Рогачевское ХПП»	7,5	7,5	–	–	–	–	–	–
ОАО «Агрокомбинат «Скидельский»	51,5	32,5	12,0	3,0	–	3,0	1,0	–
ОАО «Лидахлебопродукт»	68,6	66,0	2,6	–	–	–	–	–
Унитарное производственное предприятие «Сморгонский комбинат хлебопродуктов»	7,9	0,5	0,4	0,5	6,5	–	–	–
ОАО «Гроднохлебпром»	1,0	–	1,0	–	–	–	–	–
Унитарное предприятие «Борисовский комбинат хлебопродуктов»	64,0	51,0	13,0	–	–	–	–	–
ОАО «Минскобхлебопродукт»	36,0	22,0	14,0	–	–	–	–	–
ОАО «Борисовхлебпром»	9,0	6,0	3,0	–	–	–	–	–
ОАО «Слуцкий хлебзавод»	99,0	64,0	30,0	5,0	–	–	–	–
ОАО «Минский комбинат хлебопродуктов»								

Окончание таблицы 2.15

Заготовитель	Зерно – всего	В том числе						Початки кукурузы для производства семян гибридов первого поколения
		пшеница	рожь	ячмень	овес	гречиха	просо	
ОАО «Могилевхлебопродукт» – управляющая компания холдинга «Могилевхлебопродукт»	23,11	14,55	4,83	1,73	1,0	1,0	–	–
ОАО «Бобрыйский комбинат хлебопродуктов»	30,7	6,4	9,8	4,0	9,5	1,0	–	–
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	44,8	21,0	20,2	1,6	1,0	1,0	–	–
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	16,56	11,18	5,38	–	–	–	–	–
ОАО «Осиповичский хлебозавод»	2,29	1,5	0,79	–	–	–	–	–
Производственно-торговое унитарное предприятие «Горецкий элевагор»	10,0	8,33	–	1,67	–	–	–	–
ЗАО «Серволук Агро»	20,71	16,21	–	4,0	0,5	–	–	–
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	5,83	5,83	–	–	–	–	–	–
ГП «Брест-Гравы»	–	–	–	–	–	–	–	8,0
Коммунальное сельскохозяйственное уни- тарное предприятие «Экспериментальная база «Криничная»	–	–	–	–	–	–	–	14,0
Итого	815,0	485,5	245,0	29,0	43,5	9,0	3,0	22,0

Примечание. Таблица приведена согласно данным приложения к постановлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 24 января 2019 г. № 6 «Об утверждении перечня заготовителей и объемов поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2019 год» (в ред. постановления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 27.03.2019 г. № 23).



Расчеты, проведенные по Гомельской и Витебской областям, подтверждают специфику сельскохозяйственного производства в данных регионах: в Гомельской – высокая степень загрязненности территории, в Витебской – неблагоприятные природно-климатические условия для возделывания отдельных культур. Сравнивая результаты, полученные по данным областям, с аналогичными показателями других регионов, можно отметить более низкий уровень устойчивости производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Тем не менее потенциал Витебской области раскрыт в производстве льноволокна. Показатель устойчивости производства данного вида сельскохозяйственной продукции в 2010–2018 гг. составляет 89,6 %. Такой же уровень отмечен в Могилевской области, что выделяет данные регионы среди остальных в сравнении с показателем устойчивости по республике.

Определяющим фактором устойчивости производства является устойчивость урожайности (продуктивности) сельскохозяйственных культур и животных. Отмечается превышение республиканского уровня по таким продуктовым позициям, как плоды и ягоды, картофель в Гомельской области (+12,2 и +0,3 п. п. соответственно); овощи – в Гродненской и Могилевской (+1,5 и 0,6 п. п.); молоко – в Витебской и Гродненской (+0,8 и +0,5 п. п. соответственно). Достаточно высокой устойчивостью характеризуется урожайность зерна в Брестской, Гомельской, Минской и Могилевской, картофеля – в Гродненской и Минской областях (табл. 2.16).

Устойчивое развитие внутреннего производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточного для обеспечения продовольственной независимости и реализации экспортного потенциала АПК, является одной из основных задач государственной аграрной политики, обозначенных в основополагающих документах: Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года и Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

В ходе реализации Доктрины предусматривается последовательно повысить эффективность агропромышленного производства и обеспечить устойчивость производства основных видов продовольствия. Согласно расчетам, устойчивость производства основных сельскохозяйственных товаров должна составить: зерна – 85,9 %, картофеля – 96,4, овощей – 91,2, плодов и ягод – 97,1, молока – 80,4, мяса – 86,0 %.

Реализация целевых задач, предусмотренных в Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на

Таблица 2.16. Устойчивость производства и урожайности (продуктивности) основных видов сельскохозяйственной продукции за 2010–2018 гг., %

Продукция	Республика Беларусь	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
		Производство, %					
Зерно	86,5	88,2	79,6	83,9	83,5	86,7	85,8
Картофель	89,5	89,1	79,1	86,9	88,2	89,4	86,4
Овощи	87,5	83,7	84,8	81,2	88,4	81,1	82,9
Плоды и ягоды	68,1	62,8	60,7	60,7	62,2	52,9	71,5
Льноволокно	91,1	78,8	89,6	80,7	72,2	85,2	89,5
Свекла сахарная	90,3	85,5	–	–	88,0	85,1	59,6
Скот и птица (ж. в.)	93,0	93,3	94,0	92,2	93,9	88,1	88,7
Молоко	95,4	90,8	92,9	92,4	92,1	93,8	96,5
Яйца (млн шт.)	95,4	94,6	92,7	95,2	94,8	95,3	89,5
		Урожайность (продуктивность), %					
Зерно	88,9	88,4	82,9	88,9	86,0	88,3	88,7
Картофель	94,4	91,8	88,3	94,7	93,2	93,9	90,9
Овощи	92,2	89,4	91,6	90,3	93,7	92,1	92,8
Плоды и ягоды	67,9	63,0	61,9	80,1	62,1	51,7	72,8
Льноволокно	88,4	73,8	86,1	82,6	82,3	84,3	85,2
Свекла сахарная	88,2	85,9	–	–	90,4	84,3	75,9
Молоко	95,9	92,2	96,7	93,7	96,4	95,4	95,6

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2016–2020 годы, предполагает достижение определенного уровня устойчивости производства сельскохозяйственной продукции в региональном разрезе (табл. 2.17).

Проблему устойчивого развития агропромышленного производства целесообразно рассматривать в контексте продовольственной безопасности, то есть с точки зрения достижения двух ее уровней:

*критический уровень безопасности*, или уровень обеспечения населения жизненно необходимым, минимальным ассортиментом продуктов собственного производства, ниже которого возникает состояние продовольственной зависимости от импорта сельскохозяйственного сырья и готовой продукции и ослабление экономической безопасности, имеет следующие значения: зерно – 6,0 млн т; картофель – 5,1; овощи – 1,1; плоды и ягоды – 0,7; сахар – 0,3; молоко – 4,5; мясо всех видов (убойный вес) – 0,9 млн т;

*оптимистический уровень безопасности*, или уровень обеспечения потребителей не только жизненно необходимыми, но и другими видами продовольствия, потребление которых дает возможность на оптимальном уровне поддерживать здоровье и жизнедеятельность населения. При нормативном потреблении продуктов питания, достаточной платежеспособности населения, формировании необходимых фондов, резервов и экспортного потенциала стабильность и сбалансированность важнейших продуктовых рынков будет обеспечена при следующих объемах производства: зерно – 9,0 млн т, картофель – 6,0, овощи – 1,7, плоды и ягоды – 1,1, сахар – 0,64, молоко – 7,5, мясо всех видов (убойный вес) – 1,5 млн т.

В целом за 2010–2018 гг. превышен критический уровень устойчивости продовольственного обеспечения, за исключением производства плодов и ягод (табл. 2.18). Это означает, что уровень производства сельскохозяйственной продукции и наличие продовольствия в республике стабильно гарантируют упреждение угроз голода или хронического недоедания даже при неблагоприятных природных условиях.

В то же время производство продовольствия по оптимистическому уровню и сбалансированности рациона населения по основным питательным веществам является пока недостаточно устойчивым.

Таким образом, оценка устойчивости развития агропромышленного производства, с учетом сбалансированности внутреннего продовольственного рынка по спросу и предложению, с помощью различных методических подходов позволяет сделать вывод о необходимости ее дальнейшего повышения. Стратегическим направлением является интенсификация производства на основе достижений научно-технического прогресса, модернизации производственно-технической базы, внедрения ресурсосберегающих, безотходных и экологически безопасных технологий [22].

Таблица 2.17. Устойчивость производства сельскохозяйственной продукции согласно Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, %

Продукция	Республика Беларусь	Область						
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Зерно	94,9	94,9	94,9	94,9	94,9	94,9	94,9	
Картофель	96,9	96,0	97,5	96,2	96,2	96,5	96,6	
Овощи	99,9	98,1	99,2	99,8	99,8	99,0	99,6	
Плоды и ягоды	97,1	94,3	98,6	97,8	84,6	97,0	98,9	
Льноволокно	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Свекла сахарная	98,9	98,6	—	—	99,0	98,9	100,0	
Скот и птица (ж. в.)	98,4	99,3	97,3	98,5	97,9	98,6	98,3	
Молоко	90,1	90,2	91,7	90,1	89,9	89,6	89,9	
Рапа	96,5	96,5	90,9	96,7	96,6	98,3	94,0	

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным [20].

Таблица 2.18. Устойчивость производства сельскохозяйственной продукции по уровням продовольственной безопасности, %

Продукция	Уровень безопасности	
	критический	оптимистический
Зерно	133,2	66,7
Картофель	127,1	85,0
Овощи	165,4	64,7
Плоды и ягоды	87,3	63,6
Сахар	255,8	48,4
Мясо (уб. в.)	124,5	60,0
Молоко	153,3	60,0
Яйца	182,9	69,0

### **2.1.5. Обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в контексте упреждения угроз продовольственной безопасности**

Одной из задач Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года является обеспечение безопасности и качества сельскохозяйственного сырья. Ее выполнение сопряжено с угрозами, которые могут оказать существенное воздействие как на процесс формирования потребительских и технологических свойств агропродовольственной продукции, так и на эффективность управления ее качеством и безопасностью.

*Недостаточная степень реализации биоклиматического потенциала и биологической продуктивности сельскохозяйственных угодий.* Низкая эффективность использования биоклиматического потенциала может быть связана как с объективными, так и субъективными факторами. К объективным относятся неблагоприятные климатические условия, природные катаклизмы и т. д., следствием чего является риск производства сельскохозяйственной продукции с низким уровнем потребительских и технологических свойств. Климатические условия сложно поддаются прогнозированию, что обуславливает перманентный риск при планировании как объемов, так и уровня качества сельскохозяйственной продукции. В связи с этим риск возникновения данной угрозы носит устойчивый характер и не подвержен регулированию.

Субъективным фактором является несоблюдение актуальных требований к технологическому процессу производства сельскохозяйственной продукции, что обуславливает снижение ее качества, а также низкую эффективность использования потенциала биологической продуктивности сельскохозяйственных угодий. При этом на основе исследования агрохимических показателей почвы возможно достаточно устойчивое прогнозирование результатов производства.

Минимизация риска низкой эффективности использования потенциала биологической продуктивности сельскохозяйственных угодий достигается за счет строгого соблюдения требований к технологическому процессу. С целью нормативно-технологического обеспечения сельского хозяйства в области производства продукции высокого качества с 1995 г. в Беларуси разрабатываются отраслевые регламенты на типовые технологические процессы производства сельскохозяйственной продукции (постановление Коллегии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 4 июля 1995 г. № 16). Соблюдение их требований обеспечивает достижение научно обоснованных расчетных значений продуктивности сельскохозяйственных угодий и животных, а также получение продукции высокого качества.

С целью уменьшения угрозы недостаточной степени реализации биологической продуктивности сельскохозяйственных угодий, в соответствии с Комплексом мер по реализации положений Директивы Президента Республики Беларусь от 4 марта 2019 г. № 6 «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли» предусмотрена актуализация отраслевых регламентов и нормативов при производстве сельскохозяйственной продукции с учетом модернизации и инновационного развития сельскохозяйственного производства, в том числе:

совершенствование и доведение до субъектов, осуществляющих деятельность в области агропромышленного производства, отраслевых регламентов и нормативов с учетом модернизации и инновационного развития сельскохозяйственного производства;

анализ выполнения субъектами, осуществляющими деятельность в области агропромышленного производства, технологических регламентов и нормативов при производстве сельскохозяйственной продукции [23].

Кроме того, в соответствии с законодательством руководители организаций, осуществляющих деятельность по производству сельскохозяйственной продукции, обязаны обеспечивать соблюдение отраслевых регламентов (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 28 апреля 2014 г. № 399 «О некоторых вопросах нормирования и ответственности руководителей при производстве сельскохозяйственной продукции») [24].

Всего в республике разработано более 80 отраслевых регламентов на процессы производства сельскохозяйственной продукции.

Также формируется система нормативно-технологического обеспечения производства экологически чистой продукции: разработаны технологические регламенты по возделыванию гречихи и картофеля в системе органического земледелия (утверждены Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, протокол № 3

от 4 мая 2017 г.). Они устанавливают особенности агрохимических и агротехнических приемов при выполнении технологических операций в системе органического земледелия, соблюдение которых обеспечивает получение экологически чистой продукции.

*Опасность возникновения неблагоприятных эпизоотических ситуаций.* В настоящее время одной из основных проблем обеспечения безопасности агропродовольственной продукции является распространение заразных болезней животных, представляющих угрозу национальной продовольственной безопасности. Риски возникновения эпизоотических ситуаций усиливаются в условиях глобализации мировой торговли и расширения мирохозяйственных связей, углубления международной региональной интеграции.

В частности, это касается поставок агропродовольственной продукции на внутренний рынок, прежде всего, из стран – участниц ЕАЭС, в которых периодически регистрируются очаги особо опасных заболеваний. Так, в 2018 г. на территории Российской Федерации – основного внешнеторгового партнера Беларуси – были зафиксированы очаги и вспышки особо опасных заболеваний, отнесенных Всемирной организацией по охране здоровья животных к списку А: 64 случая нодулярного дерматита; 105 – африканской чумы свиней; 12 – оспы овец и коз; 4 – классической чумы свиней; 5 – ящура; 82 – высокопатогенного гриппа птиц [25]. В таблице 2.19 представлены соответствующие данные по ряду других стран, имеющих общие границы с Республикой Беларусь, а также тесные внешнеторговые связи.

Минимизация риска возникновения неблагоприятных эпизоотических ситуаций достигается посредством эффективного выполнения

Таблица 2.19. Количество очагов и вспышек особо опасных заболеваний в отдельных странах, 2018 г.

Заболевание	Польша	Латвия	Литва	Украина	Казахстан	Кыргызстан	Китай
Бешенство	–	–	1	–	3	–	–
Высокопатогенный грипп птиц	–	–	–	–	–	–	13
Африканская чума свиней	2421	695	–	147	–	–	104
Сибирская язва	–	–	–	1	2	2	–
Болезнь Ньюкасла	–	–	–	–	1	–	–
Ящур	–	–	–	–	–	–	24

Примечание. Таблица составлена по данным [25].

следующих направлений, реализация которых входит в компетенцию Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь:

проведение мониторинга в области ветеринарии, безопасности в ветеринарно-санитарном отношении продовольственного сырья и пищевых продуктов;

осуществление ветеринарного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Беларусь и на транспорте;

контроль ветеринарно-санитарного состояния объектов, подконтрольных государственной ветеринарной службе Республики Беларусь, а также осуществление контроля за использованием ветеринарных препаратов в ветеринарии и животноводстве [26].

*Несовершенство национальных технических нормативных правовых актов в области технического регулирования качества и безопасности продовольственных ресурсов.* Несовершенство технических нормативных правовых актов в области технического регулирования (ТНПА) вызывает следующие риски национальной продовольственной безопасности:

снижение уровня качества жизни населения и эффективности перерабатывающей промышленности в результате использования сельскохозяйственного сырья с низкими потребительскими и технологическими свойствами;

снижение конкурентоспособности агропродовольственной продукции; производство продукции, не соответствующей требованиям по качественным параметрам и безопасности, предъявляемым на внешнем рынке;

повышение степени риска недостоверных результатов сравнительной оценки качества отечественной продукции с мировыми аналогами в целях повышения ее конкурентоспособности.

На современном этапе отечественная система нормативно-технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции развивается под воздействием и с учетом норм права ЕАЭС. Это воздействие заключается в приоритете единых нормативов и правил торговли при реализации (обращении) продукции на рынке ЕАЭС, который, в свою очередь, является доминирующим для Республики Беларусь. Требования к качественным характеристикам сельскохозяйственной продукции содержатся в основном в национальных и межгосударственных (принятых в качестве национальных) стандартах.

В республике решение данной задачи носит планомерный характер на основе ежегодной подготовки и реализации планов государственной



стандартизации, которые включают разработку, а также проверку научно-технического уровня государственных стандартов и технических регламентов с учетом приоритета гармонизации с международными и европейскими стандартами.

Так, в настоящее время реализуется План государственной стандартизации Республики Беларусь на 2019 год, который предусматривает разработку и уточнение ряда стандартов, касающихся производства сельскохозяйственной продукции (табл. 2.20) [27].

Минимизация риска несоответствия ТНПА современным требованиям достигается за счет постоянного совершенствования системы технического нормирования и стандартизации сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, направленного на гармонизацию нормативных требований с общепринятыми на мировом рынке агропродовольственной продукции и отвечающего тенденциям развития системы регулирования качества и безопасности продукции в рамках ЕАЭС.

*Отсутствие или низкая эффективность системного подхода к управлению качеством на предприятиях.* Системный подход к управлению качеством предполагает комплексное использование целого ряда инструментов и способов воздействия на процесс формирования потребительских и технологических свойств сельскохозяйственной продукции, которые, как правило, должны быть реализованы в рамках того или иного элемента системного управления качеством. В сельскохозяйственных организациях такими элементами являются:

- система стимулирования качества труда и продукции;
- система контроля качества труда и продукции;
- система нормативно-технологического обеспечения качества продукции;
- кадровое обеспечение;
- система мониторинга качества продукции;
- документальное обеспечение системы управления качеством.

Отсутствие любого из них или формальное наличие создает риск производства продукции низкого качества.

Максимальный эффект от реализации системного подхода достигается при внедрении комплексных систем управления качеством, при формировании которых следует ориентироваться на отечественный опыт, а также международную практику функционирования систем менеджмента качества.

В полной мере это касается международных стандартов ИСО на системы менеджмента качества, которые получили широкое распространение в мировой экономике. В то же время процесс внедрения аналогичных систем в республике в первую очередь коснулся отрасли переработки

Таблица 2.20. Разработка ТНПА, касающихся сельскохозяйственной продукции, в рамках выполнения Плана государственной стандартизации на 2019 год

Стандарт. Вид работы	Цель (основание) разработки	Срок выполнения	
		начало	окончание
Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи. Разработка СТБ. Принятие ISO 22000:2018	Гармонизация с международными требованиями	2019	2020
Производство пищевой для детского питания и сырье для ее производства. Определение содержания насыщенных жирных кислот (НЖК) и полиненасыщенных жирных кислот (ПНЖК) классов омега-3, омега-6.	Соблюдение требований технических регламентов Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013) и «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания» (ТР ТС 027/2011)	2019	2020
Разработка ГОСТ Радиационный контроль. Отбор проб мяса и мясных продуктов, животных жиров и яиц. Общие требования.	Уточнение установленных требований	2019	2019
Разработка изменения № 2 к СТБ 1050-2008 Молоко. Молочные продукты. Определение афлатоксина М1 методом конкурентного иммуноферментного анализа.	Реализация требований технических регламентов посредством установления метода конкурентного иммуноферментного анализа для определения афлатоксина М1 в молоке и молочных продуктах	2019	2020
Разработка СТБ			

Окончание таблицы 2.20

Стандарт. Вид работы	Цель (основание) разработки	Срок выполнения	
		начало	окончание
Молоко коровье сырое. Технические условия.	Установление требований по определению содержания мочевины, небелкового азота и массовой доли истинного белка в молоке коровьем сыром	2019	2020
Разработка изменения № 4 к СТБ 1598-2006			
Яйца куриные пищевые. Технические условия.			
Пересмотр СТБ 254-2004	Актуализация технических требований, гармонизация их с международными требованиями	2019	2020

Примечание. Таблица составлена по данным [27].

сельскохозяйственной продукции, в то время как в сельскохозяйственных организациях они почти не применяются.

Учитывая, что в республике преобладает крупнотоварное сельскохозяйственное производство, которое получило в последние годы мощную поддержку по совершенствованию материально-технической базы, внедрение принципов современных систем менеджмента качества, включая НАССР, имеет предпосылки для получения дополнительного экономического эффекта за счет увеличения добавленной стоимости.

Минимизация риска низкой эффективности системного подхода к управлению качеством и безопасностью на предприятиях достигается созданием единых сквозных систем управления качеством по всей производственной цепи, включая сельскохозяйственные организации, в тесной взаимосвязи с сертифицированными системами менеджмента качества на перерабатывающих предприятиях. Первоочередными объектами должны быть животноводческие комплексы, крупные сельскохозяйственные предприятия, формирующие сырьевую зону перерабатывающих предприятий, осуществляющих экспортные поставки.

В развитие этого необходимо формирование методической базы по практическому применению таких систем и обеспечение соответствующей нормативно-правовой документацией, частичная компенсация затрат на их разработку и внедрение и т. д.

*Недостаточное развитие системы мониторинга качества и безопасности сельскохозяйственной продукции на государственном уровне.* Мониторинг качества сельскохозяйственной продукции является основополагающим элементом и этапом формирования комплексной и объективной системы данных о ее свойствах, создание которой актуально в Беларуси в связи с объективной необходимостью разработки механизма достоверной оценки действенности системы управления качеством отечественной сельскохозяйственной продукции. При отсутствии соответствующей информационной базы для принятия решений возникает риск низкой эффективности государственной политики и недостаточной обоснованности мер в области обеспечения качества и безопасности продукции.

Анализ состояния проблемы указывает на следующие ключевые вопросы, требующие решения:

недостатки нормативно-правового регулирования и, как следствие, отсутствие четко выстроенной системы мониторинга;

отсутствие комплексного мониторинга качества сельскохозяйственного сырья с учетом различной ведомственной подчиненности перерабатывающих предприятий АПК;

недостаточность ведомственной статистики для сбора необходимой информации с целью мониторинга качества продукции;

отсутствие отчетных итоговых данных о качестве и безопасности сельскохозяйственной продукции в разрезе сельскохозяйственных предприятий и по всем основным видам сельскохозяйственной продукции;

не обеспечивается возможность системного анализа качества продукции с учетом материально-технического обеспечения отрасли и других факторов производства.

Минимизация рисков низкой эффективности регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции посредством совершенствования сложившейся системы мониторинга ее качества и безопасности предусматривает:

развитие нормативно-правовой базы регулирования процесса мониторинга качества и безопасности сельскохозяйственной продукции с разработкой и утверждением руководящих документов на соответствующем уровне управления отраслью;

совершенствование статистической отчетности;

разработку системы показателей качества продукции, подлежащих сбору и анализу;

определение периодичности проведения мониторинга показателей качества и безопасности продукции;

организацию и проведение комплексного республиканского мониторинга качества сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия;

формирование эффективной системы мониторинга качества и безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции в ЕАЭС.

Основопологающим направлением формирования комплексной и объективной системы оценки управления качеством сельскохозяйственной продукции, основанной на достоверной информации, является создание мониторинга качества сельскохозяйственной продукции, конечной целью которого выступает формирование условий для решения социальных и экономических задач, связанных с производством конкурентоспособной по качественным параметрам и безопасной для жизни и здоровья людей продукции АПК.

### **2.1.6. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства**

За последние двадцать лет благодаря реализации политики Республики Беларусь в области природопользования и охраны окружающей среды произошел ряд положительных изменений: удалось уменьшить негативное воздействие хозяйственной деятельности на целостность экологических систем, обеспечить улучшение экологической ситуации в стране в целом, повысить эффективность использования возобновляемых

и невозобновляемых природных ресурсов. Совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды, реализация целого перечня государственных и отраслевых программ способствовали значительному повышению эффективности природоохранных мер. Это позволило обеспечить устойчивую тенденцию к улучшению состояния окружающей среды по контролируемым параметрам загрязнения, а также активизировать использование природных ресурсов в различных направлениях (развитие национальных парков и заповедников, водных систем, экотуристических маршрутов и пр.) [28, 29].

В мировом рейтинге экологической эффективности (*Environmental Performance Index*) Республика Беларусь занимает 44 место из 180, лидируя среди стран ЕАЭС (Российская Федерация – 52 место, Республика Армения – 63, Кыргызская Республика – 99, Республика Казахстан – 101 место). Согласно основным оцениваемым позициям в стране сравнительно низкие показатели, характеризующие уровень загрязнения грунтовых вод и водных систем, уровень промышленных и бытовых отходов (высокая степень их переработки) [30].

Вместе с тем существуют перспективы роста как в отношении мирового рейтинга, так и непосредственно в отношении эффективности природопользования и охраны окружающей среды.

Многие проблемы и потенциальные угрозы экологической безопасности связаны с сельскохозяйственным производством. Их решение позволит снизить негативную нагрузку на окружающую среду, а также повысить эффективность использования природных ресурсов. К примеру, учеными Национальной академии наук Беларуси внесены рекомендации и предложена структура землепользования, обеспечивающая бездефицитный баланс гумуса. Практическое использование рекомендаций позволит не просто улучшить экосистему полей в целом, но и снизить себестоимость зеленых кормов. Помимо этого, ученые обеспокоены сокращением объемов вносимых удобрений по причине отсутствия или недостатка финансовых средств у предприятий. Данная тенденция обуславливает нарушения оптимальных агротехнологий и ведет к высокой концентрации в почвах (впоследствии к их химическому загрязнению) веществ, содержащихся в доступных удобрениях, и серьезному дефициту веществ, содержащихся в дорогих (недоступных) удобрениях и пр. [31].

В стране развивается интегрированная система земледелия с элементами биологизации, активно применяется межнаучная дисциплина «Агроэкология», проводятся исследования о возможности замещения вредоносных компонентов в уже используемых технологиях, а также предлагаются абсолютно новые, основанные на инновационных платформах и результатах научных исследований.

Высокий удельный вес в загрязнении атмосферного воздуха (по состоянию на 2017 г.) занимают выбросы в атмосферу, в том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве. Проблему отчасти позволит решить отказ от прямого использования ископаемого топлива в пользу экологической электротяги и электроприводов и пр. Все еще велик уровень отходов в аграрном производстве – 621 тыс. т в 2017 г. Важнейшим приоритетом государственной политики в этой области является предотвращение их образования, а в случае, если это не возможно, – рациональное использование отходов с соблюдением требований законодательства об охране окружающей среды. Кроме того, остаются актуальными проблемы, связанные с наличием земель, загрязненных радионуклидами (общей площадью в 44 тыс. га, из них 10,6 тыс. га сельскохозяйственных земель), и др. (табл. 2.21) [32–34].

Сельскохозяйственная освоенность территории республики составляет 40,8 %, в структуре сельскохозяйственных земель преобладают пахотные и улучшенные луговые земли (67,5 и 21,5 % соответственно). Сельскохозяйственная освоенность областей колеблется от 32,5 % в Гомельской области до 48,5 % в Гродненской (рис. 2.4).

Следует отметить, что за последние полвека в сфере землепользования Республики Беларусь был заложен достаточно прочный фундамент – в 1,4 раза повышено средневзвешенное содержание гумуса в пахотных почвах, запасы доступных растениям макро- и микроэлементов повышены до 2–4 раз и пр. По мнению академика И. М. Богдевича, на очереди задача менее сложная, но не менее важная – сохранить и приумножить это рукотворное богатство, доставшееся нам в наследство, а приоритетным направлением для страны должно стать недопущение деградации плодородия почв.

### **2.1.7. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций**

В современных условиях хозяйствования обеспечение сельскохозяйственных организаций ресурсами напрямую зависит от эффективности их функционирования. Поэтому повышение экономической эффективности становится первостепенной задачей для повышения конкурентоспособности отечественной продукции как на внутреннем, так и внешних рынках. Вместе с тем на протяжении длительного периода в Республике Беларусь эффективность большинства сельскохозяйственных организаций остается достаточно низкой.

Уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях за 2018 г. составил 4,2 %, что выше данного показателя в 2010 г. на 4,9 п. п. За 2010–2018 гг. рентабельность

Таблица 2.21. Индикаторы экологической устойчивости производства сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь, 2013–2018 гг.

Показатели	Год						
	2014	2015	2016	2017	2018	2017	2018
Общая площадь земельного фонда Республики Беларусь, тыс. га	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760	20 760
В том числе:							
сельскохозяйственных земель	8 632,3	8 581,9	8 540,2	8 501,6	8 460,1		
из них:							
осушенных	2 880,4	2 877,9	2 874,4	2 871,7	2 865,6		
орошаемых	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3		
нарушенных земель	5,5	4,9	4,3	3,7	3,6		
неиспользуемых земель	411,2	397,6	406,6	410,0	412,0		
осушенных земель	3 410,4	3 412,3	3 415,1	3 416,3	3 418,2		
орошаемых земель	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3		
Доля земель в структуре земельного фонда республики, %:							
сельскохозяйственных	41,58	41,34	41,14	40,95	40,75		
осушенных сельскохозяйственных	13,87	13,86	13,85	13,83	13,80		
орошаемых сельскохозяйственных	0,14	0,15	0,15	0,15	0,15		
нарушенных	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02		
неиспользуемых	1,98	1,92	1,96	1,97	1,98		
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади сельскохозяйственных земель республики, % (тыс. га)	< 0,01	0,01 (0,57)	0,02 (1,38)	0,02 (1,5)	0,02 (1,93)		
Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг	2,6	1,8	1,7	1,9	2,0		
Внесение минеральных удобрений, кг/га	236	209	158	155	168		



Окончание таблицы 2.21

Показатели	Год									
	2014	2015	2016	2017	2018	2014	2015	2016	2017	2018
Внесение органических удобрений, т/га	10,7	10,3	9,7	9,8	9,2					
Доля выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в результате сельскохозяйственной деятельности	34,0	33,8	36,0	36,5	Н/д					
Доля выбросов парниковых газов в результате сельскохозяйственной деятельности	25,0	25,6	25,2	Н/д	Н/д					
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, % (тыс. т)	0,5 (248,3)	0,8 (414)	1,1 (563,9)	1,1 (621)	Н/д					
Текущие затраты на охрану окружающей среды – всего, млн руб. <sup>1</sup>	6 819,4	7 651,8	833,1	919,7	657,8					
В том числе в сельском, лесном и рыбном хозяйстве <sup>1</sup>	144,0	160,9	20,9	23,1	19,0					

Примечание. Таблицы 2.21, 2.22 составлены по данным Национального статистического комитета и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь.

<sup>1</sup> В 2014, 2015 гг. цены приведены в млрд руб.

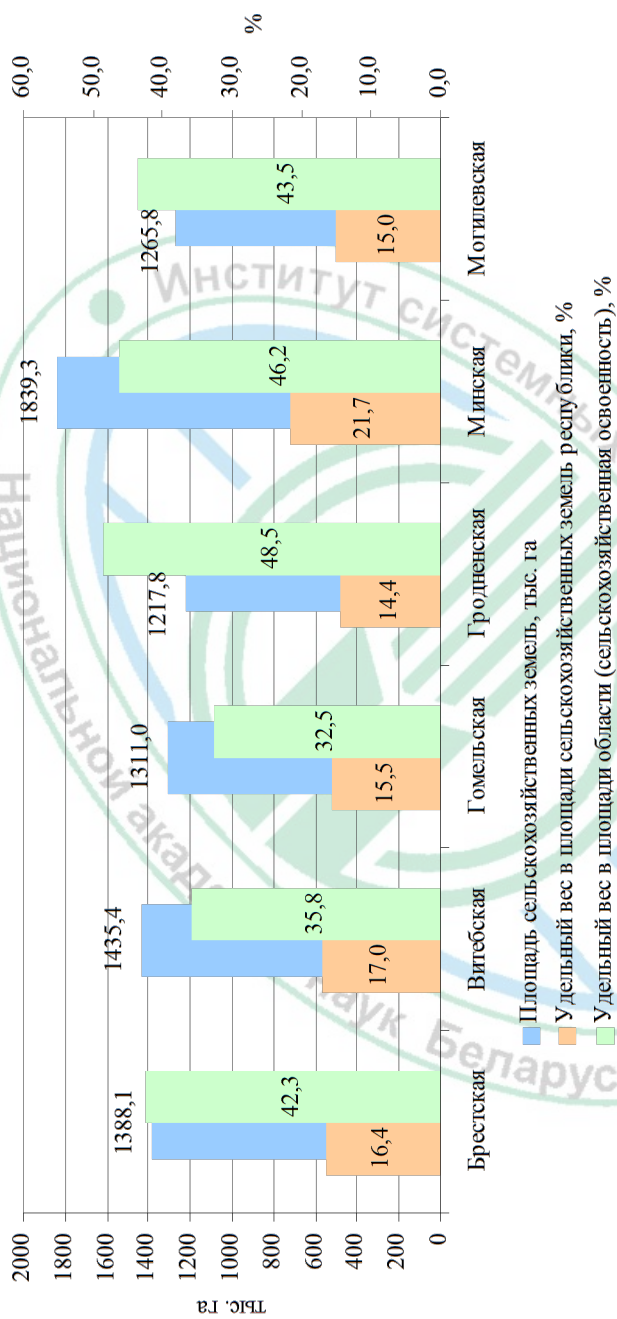


Рис. 2.4. Распределение площади сельскохозяйственных земель Республики Беларусь по областям (по состоянию на 01.01.2019 г.)

продаж сельскохозяйственной продукции также увеличилась на 4,2 % (с -0,6 % в 2010 г. до +3,6 в 2018 г.). Удельный вес убыточных организаций в Республике Беларусь за 2010–2018 гг. увеличился на 11,1 % (с 4,3 до 15,4 %) (табл. 2.22).

Анализ показателей функционирования сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода позволил выявить следующие тенденции:

выручка от реализации товаров, работ, услуг в 2018 г. по сравнению с 2017 г. выросла на 361 млн руб., или на 5,1 %. Наибольшая выручка была получена в Брестской области – 1805,9 млн руб., Минской – 1780,1 и Гродненской – 1336,1, а наименьшая в Могилевской области – 628,1 млн руб. (табл. 2.23). Себестоимость реализованной продукции работ и услуг в 2018 г. по сравнению с 2017 г. возросла на 8,5 %. Наибольшее увеличение себестоимости реализованной продукции, работ и услуг отмечено по Брестской, Гродненской и Витебской областям. Среди всех областей Республики Беларусь в 2018 г. только по Витебской получен убыток от реализации продукции, работ и услуг (-2,07 млн руб.), остальные области получили прибыль;

рентабельность от реализации продукции, работ и услуг за 2016–2018 гг. в среднем по Республике Беларусь увеличилась на 2,0 п. п. Наибольший рост был отмечен в Брестской области – 3,4 п. п., Минской – 2,4 и Гродненской – 2,0 п. п., по Гомельской области отмечено снижение данного показателя на 1,0 п. п. (табл. 2.24). Рентабельность продаж за 2016–2018 гг. в среднем по Республике Беларусь увеличилась на 1,6 п. п. и составила 3,6 %. Положительная тенденция отмечена почти по всем областям, кроме Гомельской – снижение на 0,8 п. п. (с 1,4 до 0,6 %);

Таблица 2.22. Показатели эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2010–2018 гг.

Показатели	Год					
	2010	2014	2015	2016 <sup>1</sup>	2017 <sup>1</sup>	2018 <sup>2</sup>
Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг, %	-0,7	+7,1	+1,2	+3,1	+8,2	+4,2
Рентабельность продаж, %	-0,6	+5,9	+1,1	+2,7	+6,9	+3,6
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	4,3	11,3	22,0	18,0	11,7	16,0
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности, раз	6,3	6,4	6,2	5,9	6,3	6,6

<sup>1</sup> Стоимостные данные приведены в млн руб.

<sup>2</sup> По данным сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций за 2018 г.

Таблица 2.23. Динамика основных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций за 2017–2018 гг., млн руб.

Область	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг		Прибыль, убыток от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Чистая прибыль, убыток	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Брестская	1699,9	1805,9	1454,7	1576,9	157,9	137,9	153,9	147,11
Витебская	750,3	826,98	671,1	765,5	79,2	-2,07	37,8	27,5
Гомельская	1044,0	1048,9	902,4	969,4	70,9	6,7	48,4	24,1
Гродненская	1270,2	1336,1	1048,9	1155,9	155,8	107,4	134,0	106,5
Минская	1731,6	1780,1	1522,6	1614,2	960	49,5	116,7	59,7
Могилевская	568,1	628,1	515,8	594,1	25,2	1,81	25,2	-8,2
Республика Беларусь	7064,2	7425,2	6155,6	6676,0	529,4	301,1	514,5	356,6

Примечание. Таблицы 2.23–2.29 составлены по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2016–2018 гг.

Таблица 2.24. Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг и рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях, 2016–2018 гг.

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., п. п.
<b>Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг, %</b>				
Брестская	4,9	10,2	8,3	+3,4
Витебская	-1,7	3,3	-0,2	+1,9
Гомельская	1,6	7,3	0,6	-1,0
Гродненская	6,7	11,0	8,7	+2,0
Минская	0,5	5,9	2,9	+2,4
Могилевская	-1,0	4,6	0,3	+1,3
Республика Беларусь	2,2	8,1	4,2	+2,0
<b>Рентабельность продаж, %</b>				
Брестская	4,2	8,3	6,8	+2,6
Витебская	-1,5	2,8	-0,2	+1,3
Гомельская	1,4	6,1	0,6	-0,8
Гродненская	5,6	14,0	7,2	+1,6
Минская	0,4	5,0	2,5	+2,1
Могилевская	-0,9	4,0	0,3	+1,2
Республика Беларусь	2,0	6,7	3,6	+1,6

в 2018 г. по сравнению с 2016 г. количество сельскохозяйственных организаций снизилось на 3,0 %, или на 31 хозяйство. Необходимо отметить, что за данный период сократилось количество убыточных организаций на 43,8 %, или на 123 хозяйства. Наибольший удельный вес убыточных организаций в 2018 г. от общей численности наблюдался в Гродненской (24,6 %), Могилевской (21,3) и Минской (21,2) областях, наименьший – в Гомельской (5,6 %) (табл. 2.25);

анализ динамики показателей деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2016–2018 гг. свидетельствует о росте материало- и капиталотдачи, росте прибыльности капитала предприятия и, как следствие, о повышении финансовой надежности и инвестиционной привлекательности для стратегических инвесторов (табл. 2.26);

за 2016–2018 гг. не достигнуто нормативное значение показателя текущей ликвидности сельхозорганизаций, что проявляется в сложностях при расчетах собственными средствами с кредиторами по краткосрочным обязательствам (табл. 2.27). Вместе с тем среди всех областей Республики Беларусь в 2018 г. данный показатель превысил нормативное значение только в организациях Брестской (1,9) и Гомельской (1,52) областей (рис. 2.5–2.8);

за 2016–2018 гг. платежеспособность сельскохозяйственных организаций повысилась. Необходимо отметить, что только в Брестской области показатели платежеспособности (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности финансовыми активами) соответствуют нормативным критериям (табл. 2.28);

Таблица 2.25. Количество убыточных сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, 2016–2018 гг.

Область	Общее количество сельскохозяйственных организаций			Количество убыточных организаций			Удельный вес убыточных организаций в общем количестве, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Брестская	197	201	189	27	18	13	13,7	9,0	6,9
Витебская	210	174	184	102	41	35	48,6	23,6	19,0
Гомельская	162	162	160	27	5	9	16,7	3,1	5,6
Гродненская	132	131	130	47	20	32	35,6	15,3	24,6
Минская	192	185	184	56	31	39	29,2	16,8	21,2
Могилевская	126	124	141	22	18	30	17,5	14,5	21,3
Республика Беларусь	1019	977	988	281	133	158	27,6	13,6	16,0

Таблица 2.26. Показатели деловой активности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2016–2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., ±
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	11 068,8	11 932,4	12 602,5	1 533,7
Среднегодовая стоимость оборотных средств, млн руб.	5 695,4	6 299,7	7 076,4	1 381,0
Фондоотдача, руб/руб.	0,54	0,59	0,59	0,05
Фондоёмкость, руб/руб.	1,85	1,69	1,7	-0,15
Капиталотдача, руб/руб.	0,34	0,37	0,36	0,02
Оборачиваемость оборотных средств, оборотов	1,05	1,12	1,05	-

Таблица 2.27. Показатели ликвидности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2016–2018 гг.

Коэффициент	Нормативное значение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2016 г., ±
Текущей ликвидности	Не менее 1,5	1,20	1,34	1,27	0,07
Абсолютной ликвидности	Не менее 0,2	0,02	0,03	0,03	0,01

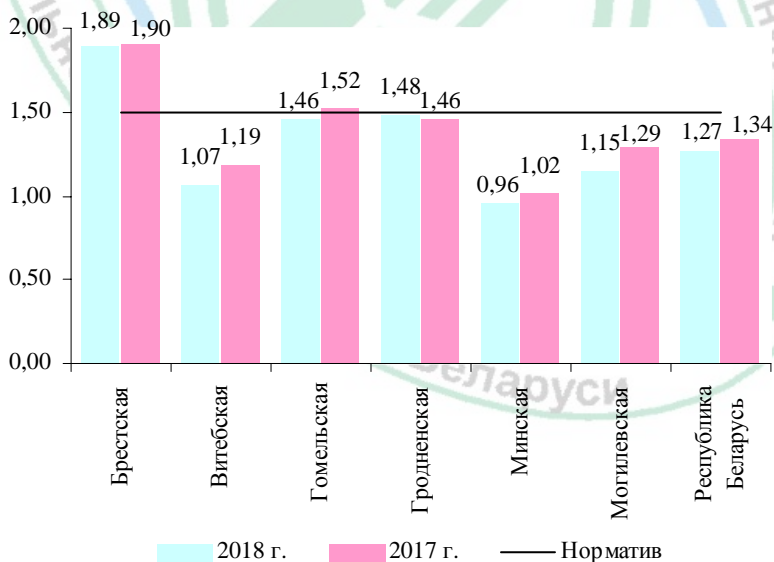


Рис. 2.5. Динамика изменения коэффициентов текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам, 2017–2018 гг.

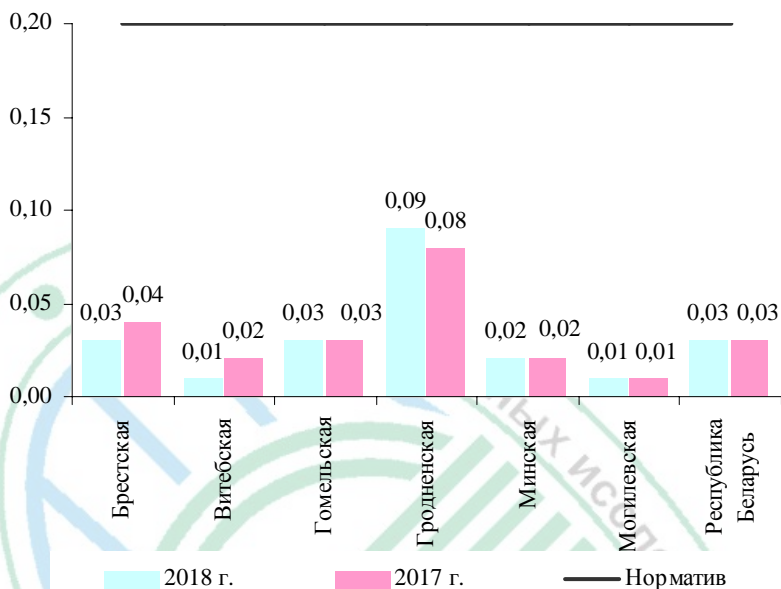


Рис. 2.6. Динамика изменения коэффициентов абсолютной ликвидности сельскохозяйственных организаций по регионам, 2017–2018 гг.

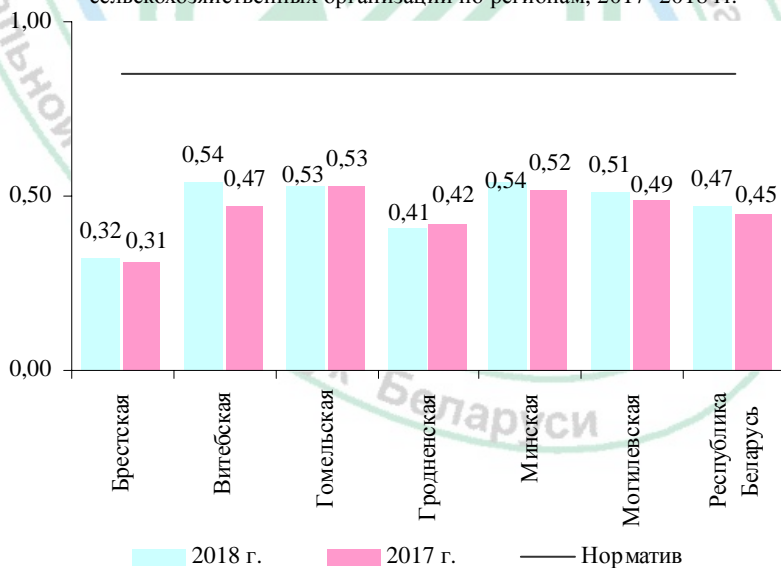


Рис. 2.7. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности финансовыми обязательствами сельскохозяйственных организаций по регионам, 2017–2018 гг.

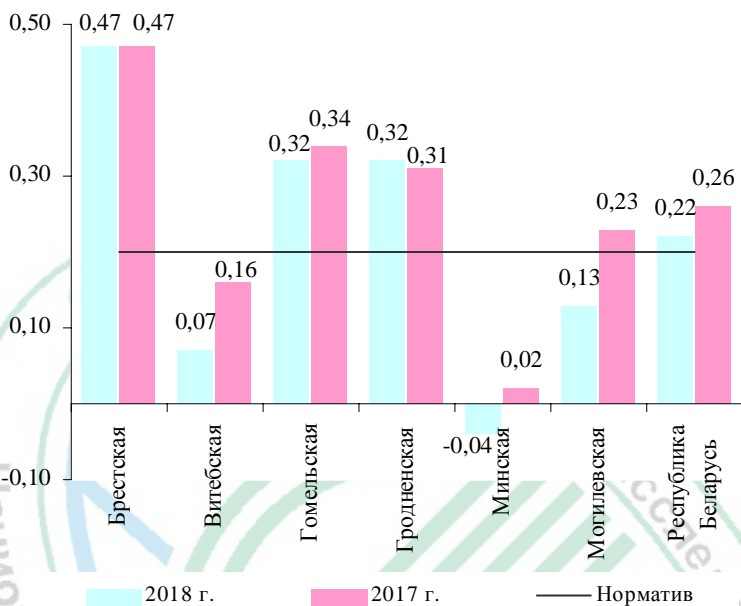


Рис. 2.8. Динамика изменения коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами сельскохозяйственных организаций по регионам, 2017–2018 гг.

анализ относительных показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций показал зависимость их деятельности от внешних кредиторов (табл. 2.29). Отмечается положительная тенденция роста показателей до уровня нормативных значений. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за 2016–2018 гг. по Республике Беларусь увеличился и превысил норматив. Не достигли нормативного значения данного коэффициента организации Минской (–0,04), Витебской (0,07) и Могилевской (0,13) областей. Коэффициенты обеспеченности финансовых обязательств активами, финансовой устойчивости и финансовой независимости (автономии) соответствуют нормативному значению по всем областям и свидетельствуют о нормальной финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций республики, гарантирующей выполнение финансовых обязательств перед контрагентами и государством;

выявлен рост совокупной задолженности в 2018 г. относительно прошлого года на 3,7 %, в том числе просроченной – на 5,5 % (табл. 2.30). Доля кредиторской задолженности составила 60 %, превысив долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств.



Таблица 2.28. Показатели платежеспособности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, 2016–2018 г.

Область	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Установленная платежеспособность <sup>1</sup>
Нормативное значение	$\geq 1,5$	$\geq 0,2$	$\leq 0,85$	—
<b>2016 г.</b>				
Брестская	1,74	0,42	0,34	Платежеспособны
Витебская	0,96	-0,04	0,55	Неплатежеспособны
Гомельская	1,24	0,19	0,55	Неплатежеспособны
Гродненская	1,33	0,25	0,44	Платежеспособны
Минская	0,99	-0,01	0,53	Неплатежеспособны
Могилевская	1,24	0,19	0,49	Неплатежеспособны
Республика Беларусь	1,2	0,16	0,48	Неплатежеспособны
<b>2017 г.</b>				
Брестская	1,9	0,47	0,31	Платежеспособны
Витебская	1,19	0,16	0,47	Неплатежеспособны
Гомельская	1,52	0,34	0,53	Платежеспособны
Гродненская	1,46	0,31	0,42	Платежеспособны
Минская	1,02	0,02	0,52	Неплатежеспособны
Могилевская	1,29	0,23	0,49	Платежеспособны
Республика Беларусь	1,34	0,26	0,45	Платежеспособны

Область	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Установленная платежеспособность <sup>1</sup>
<b>2018 г.</b>				
Брестская	1,89	0,47	0,32	Платежеспособны
Витебская	1,07	0,07	0,54	Неплатежеспособны
Гомельская	1,46	0,32	0,53	Платежеспособны
Гродненская	1,48	0,32	0,41	Платежеспособны
Минская	0,96	-0,04	0,54	Неплатежеспособны
Могилевская	1,15	0,13	0,51	Неплатежеспособны
Республика Беларусь	1,27	0,22	0,47	Платежеспособны

<sup>1</sup> Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 (в ред. постановления от 22.01.2016 г. № 48) критерием признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 0,85.

Таблица 2.29. Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, 2016–2018 гг.

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. от 2016 г., ±
<b>Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (норматив <math>\geq 0,2</math>)</b>				
Брестская	0,42	0,47	0,47	+0,05
Витебская	-0,04	0,16	0,07	+0,11
Гомельская	0,19	0,34	0,32	+0,13
Гродненская	0,25	0,31	0,32	+0,07
Минская	-0,01	0,02	-0,04	-0,03
Могилевская	0,19	0,23	0,13	-0,06
Республика Беларусь	0,16	0,26	0,22	+0,06
<b>Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (норматив <math>\leq 0,85</math>)</b>				
Брестская	0,34	0,31	0,32	-0,02
Витебская	0,55	0,47	0,54	+0,58
Гомельская	0,55	0,53	0,53	-0,02
Гродненская	0,44	0,42	0,41	-0,03
Минская	0,53	0,52	0,54	+0,55
Могилевская	0,49	0,49	0,51	+0,02
Республика Беларусь	0,16	0,26	0,47	+0,31
<b>Коэффициент финансовой устойчивости (рекомендуемое значение 0,8–0,9, минимально допустимое 0,5)</b>				
Брестская	0,76	0,80	0,83	+0,07
Витебская	0,54	0,63	0,64	+0,10
Гомельская	0,59	0,59	0,75	+0,16
Гродненская	0,71	0,71	0,75	+0,04
Минская	0,62	0,62	0,64	+0,02
Могилевская	0,67	0,66	0,71	+0,04
Республика Беларусь	0,65	0,68	0,72	+0,07
<b>Коэффициент финансовой независимости (автономии) (рекомендуемое значение не менее 0,4–0,6)</b>				
Брестская	0,66	0,69	0,68	+0,02
Витебская	0,45	0,53	0,46	+0,01
Гомельская	0,45	0,47	0,47	+0,02
Гродненская	0,56	0,58	0,59	+0,03
Минская	0,47	0,48	0,46	-0,01
Могилевская	0,51	0,51	0,49	-0,02
Республика Беларусь	0,52	0,55	0,53	+0,01

Таблица 2.30. Задолженность сельскохозяйственных организаций (на 01.01.2019 г.), млн руб.

Показатели	Область						
	Республика Беларусь	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Кредиторская задолженность и задолженность по кредитам и займам – всего	8820,1	1335,1	1106,0	1522,7	1212,8	2316,0	1327,5
Из нее просроченная	2489,9	250,6	325,2	436,0	285,3	838,7	354,2
В том числе:							
кредиторская задолженность из нее просроченная	5250,5	641,1	702,6	1019,6	681,8	1416,9	788,5
задолженность по кредитам банков и займам	3569,5	694,0	403,3	503,1	266,1	625,4	252,2
из нее просроченная	563,3	55,0	59,4	114,4	19,2	213,3	102,0
Дебиторская задолженность	792,3	172,9	106,6	122,4	120,7	198,2	71,5
Из нее просроченная	185,0	27,9	31,5	44,5	12,5	50,0	18,5
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве (целевой показатель не более 1,07)	1,2	0,7	1,3	1,5	0,9	1,3	2,1

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода за 2018 г. Целевой показатель определен согласно Приложению 1 к Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

■ – показатель выполнен;  
 ■ – показатель не выполнен.

Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в сельском хозяйстве на уровне не более 1,07. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.

Проблема роста долговых обязательств в сельском хозяйстве республики все еще стоит довольно остро, хотя в последние годы был принят ряд законодательных актов, предусматривающих комплекс мероприятий по реструктуризации имеющейся задолженности. Принимаемые меры позволили остановить темпы роста совокупной задолженности. В то же время проводимая реструктуризация не решила в полной мере проблему долгов в сельском хозяйстве.

В разрезе сельскохозяйственных организаций в 2018 г. относительно прошлого года прослеживаются определенные структурные изменения их финансового состояния:

на 2 п. п. (с 39,7 до 37,7 %) снизился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих норматив коэффициента текущей ликвидности ( $\geq 1,5$ ). На 2,7 п. п. увеличилась доля сельскохозяйственных организаций, где коэффициент текущей ликвидности был ниже 0,5 (рис. 2.9);

на 1,9 п. п. (с 94,8 до 92,9 %) снизился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих норматив коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами ( $\leq 0,85$ ). По итогам 2018 г. доля сельскохозяйственных организаций, не обеспечивающих нормативный уровень по данному показателю, составила 7,1 % (рис. 2.10);

на 4,4 п. п. (с 55,1 до 50,7 %) снизился удельный вес сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих нормативный уровень по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами ( $\geq 0,2$ ). По итогам 2018 г. доля сельскохозяйственных организаций с отрицательным значением данного показателя составила 34,5 % (рис. 2.11).

Существенная диспропорция показателей финансового состояния отмечается в сельскохозяйственных организациях, достигших высокого уровня использования производственного потенциала (рис. 2.12, 2.13). Так, по совокупности «100 лучших хозяйств», полученной ранжированием сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по выходу прибыли на балло-гектар сельскохозяйственных угодий, коэффициент текущей ликвидности составил 2,84, или на 1,76 выше, чем по общей совокупности (без учета 100 лучших), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – 0,65 (+0,58),

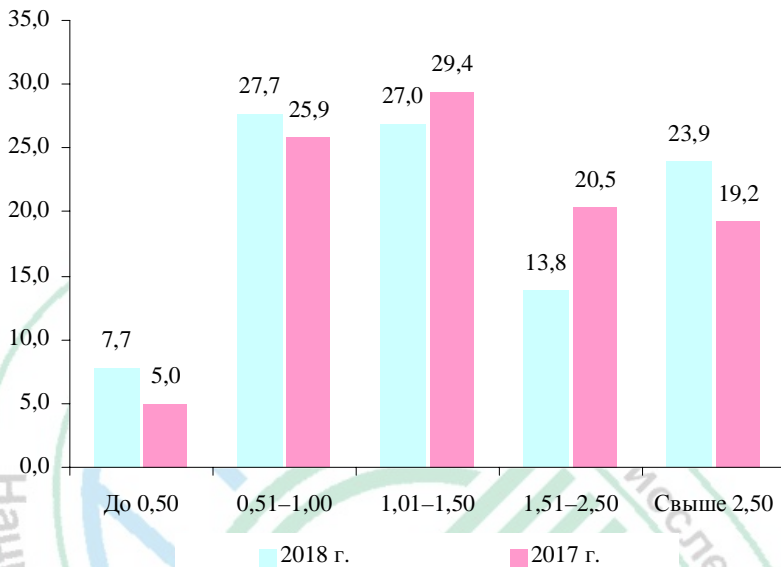


Рис. 2.9. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту текущей ликвидности, 2018 г.

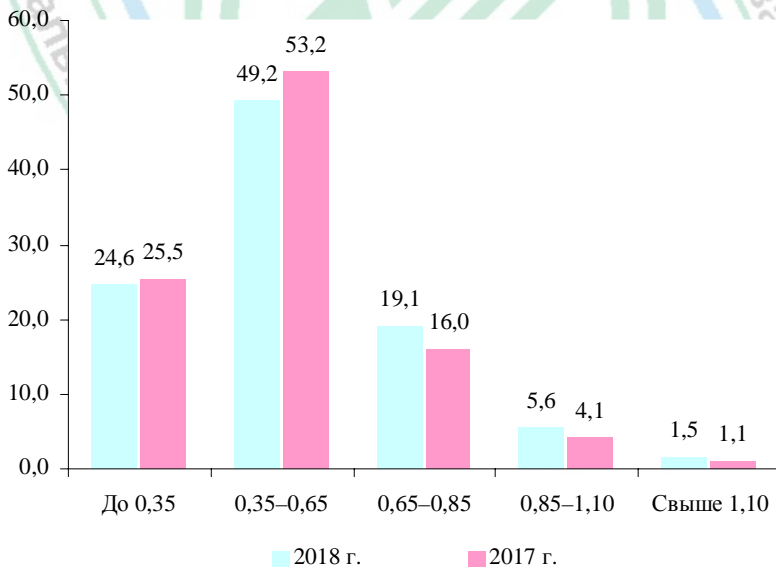


Рис. 2.10. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности финансовых обязательств активами, 2018 г.

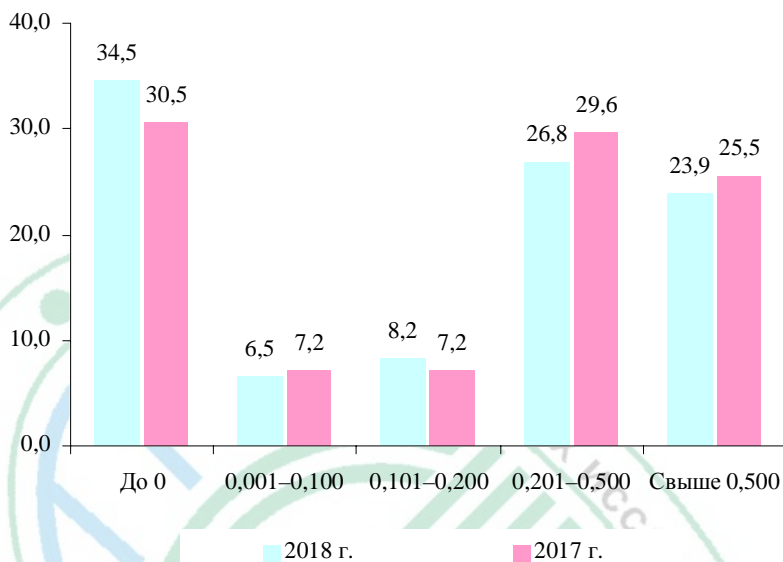


Рис. 2.11. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, сегментированных по коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами, 2018 г.

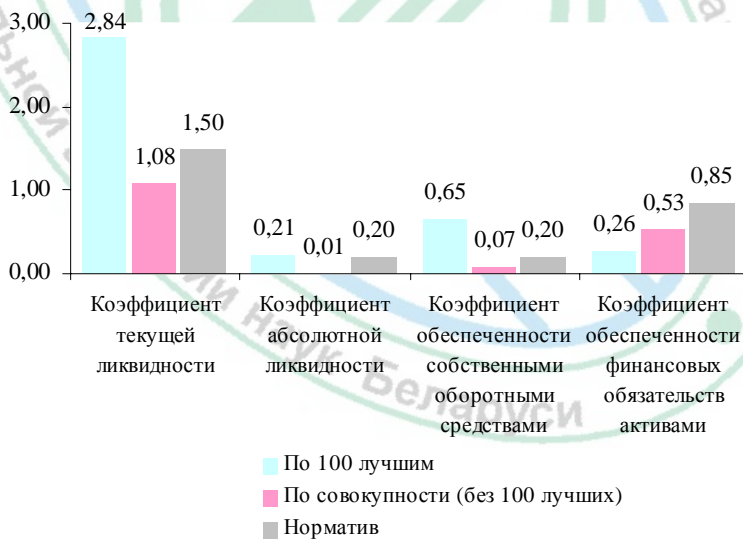


Рис. 2.12. Финансовые коэффициенты, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2018 г.

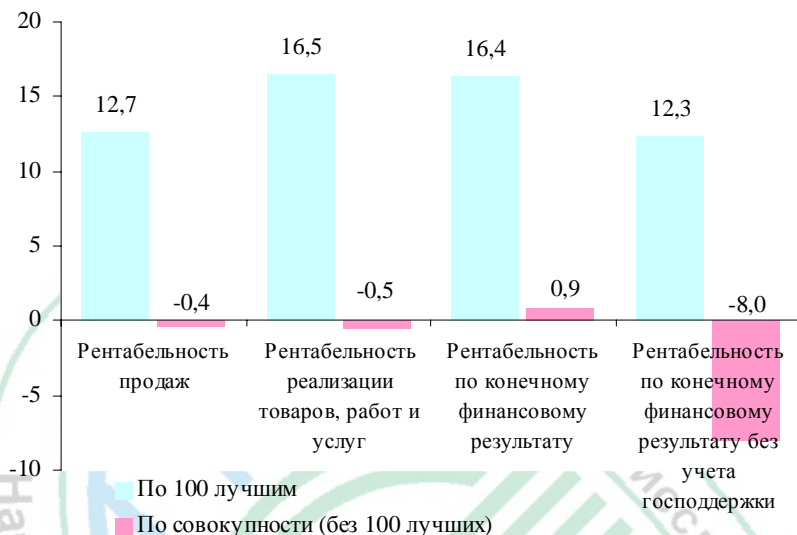


Рис. 2.13. Основные финансовые показатели, сегментированные по группам сельскохозяйственных организаций, 2018 г.

коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами – 0,26 (+0,27). Уровень рентабельности продаж по совокупности «100 лучших хозяйств» по итогам 2018 г. составил 12,7 %, по конечному финансовому результату с учетом государственной поддержки – 12,3 %, что соответственно на 13,1 и 20,3 п. п. выше уровня оставшейся совокупности всех сельскохозяйственных организаций.

Более устойчивое финансовое положение по совокупности «100 лучших хозяйств» обоснованно более высоким уровнем полученных производственно-экономических показателей (табл. 2.31). Необходимо отметить, что группа «100 лучших хозяйств» значительно лучше обеспечена материально-трудовыми ресурсами относительно среднереспубликанского уровня. Так, среднегодовая стоимость основных и оборотных средств в расчете на 100 га сельхозугодий составила 850,8 тыс. руб., что в 1,75 раза выше, чем в среднем по совокупности, среднегодовая численность работников на 100 га сельхозугодий – 47,5 чел., или на 47,4 % выше. Качество земли (балл сельхозугодий и пашни) соответственно на 7,8 и 7,7 % выше. Обладая порядка 11,3 % всех сельскохозяйственных угодий, группа «100 лучших хозяйств» формирует в стоимостном выражении порядка 24,8 % валовой продукции, 30,5 – выручки и 56,3 % полученной прибыли, обеспечивает производство 18,8 % зерна, 26–28 – картофеля и сахарной свеклы, 23,2 – семян рапса, 21,6 – молока, 22 – мяса КРС, 48,6 – мяса свиней и 54,8 % мяса птицы.



Таблица 2.31. Группировочный анализ основных производственно-экономических показателей по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, 2018 г.

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)				Группы хозяйства по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйств от 3,5 до 7,3 руб.				Группы хозяйства по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйств от 0,0 до 3,5 руб.				
		показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	показатель	% к лучшим хозяйствам	% к совокупности
Количество организаций	953	100	10,5	137	14,4	—	568	59,6	—	148	15,5	—	—	
Сельскохозяйственные угодья, га	5 726,6	644,3	11,3	802,4	14,0	124,5	3 389,1	59,2	526,1	890,8	15,6	138,3	138,3	
Пашня, га	3 808,3	436,0	11,4	528,1	13,9	121,1	2 265,5	59,5	519,6	578,6	15,2	132,7	132,7	
Балл: сельхозугодий	29,6	31,9	107,8	30,6	103,1	95,7	29,4	99,3	92,1	27,9	94,2	87,4	87,4	
пашни	31,8	34,2	107,7	32,4	102,0	94,7	31,5	99,3	92,2	30,3	95,2	88,4	88,4	
Среднегодовая численность работников, чел.	184 544	30 612	16,6	29 099	15,8	95,1	100 408	54,4	328,0	24 425	13,2	79,8	79,8	
Трудообеспеченность (на 1000 га сельскохозяйств), чел.	32,2	47,5	147,4	36,3	112,5	76,3	29,6	91,9	62,4	27,4	85,1	57,7	57,7	
Приходится фондов на 100 га сельскохозяйств – всего, тыс. руб.	485,0	850,8	175,4	540,8	111,5	63,6	420,7	86,7	49,4	414,9	85,6	48,8	48,8	

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий								
		показатель	% к совокупности	от 3,5 до 7,3 руб.		от 0,0 до 3,5 руб.		показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам		
				показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности					
В том числе: основных фондов	366,6	618,0	168,6	408,7	111,5	66,1	321,3	87,6	52,0	319,2	87,1	51,6
оборотных средств	118,4	232,7	196,6	132,0	111,6	56,7	99,3	83,9	42,7	95,7	80,9	41,1
Валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), млн руб.	8 229,6	2 042,8	24,8	1 460,3	17,7	71,5	4 033,4	49,0	197,4	693,2	8,4	33,9
Выручка от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	7 172,4	2 187,8	30,5	1 253,9	17,5	57,3	3 173,2	44,2	145,0	557,6	7,8	25,5
Прибыль (с господдержкой), млн руб.	352,4	308,1	—	128,5	—	—	111,1	—	—	-195,3	—	—
Прибыль (без господдержки), млн руб.	-167,0	231,6	—	44,4	—	—	-181,5	—	—	-261,5	—	—

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий																			
		По 100 лучшим хозяйствам (выше 7,3 руб.)					от 0,0 до 7,3 руб.					от 0,0 до 3,5 руб.					убыточные (до 0,0 руб.)				
		показатель	% к куп-ности	показатель	% к сово-купности	показатель	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к сово-купности	показатель	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к сово-купности	показатель	% к 100 лучшим хозяйствам	показатель	% к сово-купности	показатель	% к 100 лучшим хозяйствам		
Получено на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.:																					
валовой продукции (в сопоставимых ценах)	48,5	99,3	204,6	59,6	122,8	60,0	40,5	83,4	40,8	27,9	57,5	28,1									
выручки	42,3	106,3	251,5	51,1	121,0	48,1	31,8	75,3	29,9	22,4	53,1	21,1									
прибыли (с господдержкой)	2,1	15,0	720,8	5,2	252,2	35,0	1,1	53,7	7,4	-7,9	-378,2	-52,5									
прибыли (без господдержки)	-1,0	11,3	-	1,8	-	-	-1,8	-	-	-10,5	-	-									
Рентабельность, %:																					
с господдержкой	5,0	16,4	11,4 п.п.	10,9	5,9 п.п.	-5,1 п.п.	3,4	-1,5 п.п.	-12,6 п.п.	-25,9	-30,9 п.п.	-41,9 п.п.									
без господдержки	-2,3	12,3	14,6 п.п.	3,8	6,1 п.п.	-8,3 п.п.	-5,6	-3,2 п.п.	-17,6 п.п.	-34,7	-32,3 п.п.	-46,7 п.п.									
продаж	3,6	12,7	9,1 п.п.	7,6	4,1 п.п.	-5,0 п.п.	0,7	-2,9 п.п.	-12,0 п.п.	-24,7	-28,3 п.п.	-37,4 п.п.									
реализации	4,2	16,5	12,3 п.п.	9,3	5,1 п.п.	-7,2 п.п.	0,8	-3,4 п.п.	-15,7 п.п.	-21,7	-25,8 п.п.	-38,1 п.п.									
растениеводства	14,5	25,5	11,0 п.п.	18,4	3,9 п.п.	-7,1 п.п.	12,8	-1,7 п.п.	-12,7 п.п.	-2,2	-16,7 п.п.	-27,7 п.п.									
животноводства	2,0	16,4	14,5 п.п.	8,1	6,2 п.п.	-8,3 п.п.	-2,6	-4,6 п.п.	-19,1 п.п.	-27,3	-29,2 п.п.	-43,7 п.п.									

Продолжение таблицы 2.3.1

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)				Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий				% к 100 лучшим хозяй-ствам	% к 100 лучшим хозяй-ствам		
		показа-тель	% к сово-купно-сти	% к 100 лучшим хозяй-ствам	показа-тель	% к сово-купно-сти	% к 100 лучшим хозяй-ствам	показа-тель	% к сово-купно-сти			показа-тель	% к сово-купно-сти
Производительность труда (товарная продукция на одного работника), тыс. руб.	38,9	71,5	183,9	43,1	110,9	60,3	31,6	81,3	44,2	22,8	58,7	31,9	
Трудоэффектив-ность (прибыль на 1 работника), тыс. руб.	1,9	10,1	527,1	4,4	231,2	43,9	1,1	58,0	11,0	-8,0	-	-	
Фондоотдача (ва-ловая продукция на среднегодовую сто-имость основных фондов), руб.	0,392	0,513	130,9	0,445	113,6	86,8	0,370	94,5	72,2	0,244	62,2	47,5	
Соотношение обо-ротных и основных фондов	0,32	0,38	116,6	0,32	100,1	85,8	0,31	95,7	82,1	0,30	92,9	79,6	
Фондоокупаемость (прибыль на средне-годовую стоимость основных и оборот-ных фондов), руб.	0,013	0,056	443,0	0,030	233,3	52,7	0,008	61,4	13,9	-0,053	-416,4	-94,0	

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйний								
		показатель	% к совокупности	от 3,5 до 7,3 руб.		от 0,0 до 3,5 руб.		убыточные (до 0,0 руб.)				
				показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к лучшим хозяйствам			
Задолженность (долгосрочные и краткосрочные обязательства) на 1 балло-гектар сельскохозяйний, руб.	57,3	54,3	94,8	45,4	79,2	83,6	54,5	95,1	100,4	82,6	144,3	152,2
Коэффициент специализации (сумма валовой продукции животноводства в общей сумме валовой продукции)	0,64	0,70	110,4	0,66	103,1	93,3	0,60	94,3	85,4	0,61	96,0	87,0
Среднемесячная зарплата, руб.	685,0	910,3	132,9	743,1	108,5	81,6	627,1	91,5	68,9	517,1	75,5	56,8
Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров ко всем финансам на конец года)	0,74	1,96	265,3	1,13	152,7	57,6	0,58	79,1	29,8	0,27	36,8	13,9

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)						Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий							
		показатель	% к купно-сти	показатель	% к совокупности	от 3,5 до 7,3 руб.		показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам	от 0,0 до 3,5 руб.		показатель	% к совокупности	% к 100 лучшим хозяйствам
						показатель	% к 100 лучшим хозяйствам				показатель	% к совокупности			
Догазии и субсидии на 1 балло-гектар сельхозугодий, руб.	3,94	4,29	108,7	4,18	106,1	97,5	3,94	99,8	91,8	91,8	3,45	87,6	80,6		
Окупаемость затрат (по выручке), руб.	0,72	0,88	121,6	0,76	105,0	86,3	0,66	91,8	75,4	0,56	77,3	63,5			
Окупаемость затрат (по прибыли), руб.	0,04	0,12	348,7	0,08	218,9	62,8	0,02	65,41	18,8	-0,20	-	-			
Выход на 1 балло-гектар сельхозугодий:															
продукции растениеводства,															
к. ед.	110,9	165,4	149,1	129,3	116,6	78,2	103,4	93,2	62,5	77,7	70,1	47,0			
молока, кг	31,8	56,6	178,1	41,0	128,9	72,3	27,4	86,3	48,4	19,7	62,0	34,8			
мяса – всего, кг	5,73	17,62	307,6	7,40	129,1	42,0	3,67	64,0	20,8	2,50	43,7	14,2			
в том числе КРС + свиньи, кг	4,00	9,81	245,2	4,74	118,5	48,3	3,01	75,2	30,7	2,43	60,8	24,8			

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)				Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий				% к 100 лучшим хозяй-ствам	% к 100 лучшим хозяй-ствам													
		показа-тель	% к сово-купно-сти	показа-тель	% к 100 лучшим хозяй-ствам	показа-тель	% к сово-купно-сти	показа-тель	% к 100 лучшим хозяй-ствам			убыточные (до 0,0 руб.)												
													от 0,0 до 3,5 руб.	от 3,5 до 7,3 руб.	от 0,0 до 3,5 руб.									
Урожайность, ц/га:																								
зерна	23,7	35,1	148,4	26,8	113,3	76,4	21,9	92,6	62,4	17,4	73,4	49,5												
картофеля	234,5	328,5	140,1	262,3	111,8	79,8	204,6	87,2	62,3	160,8	68,6	48,9												
сахарной свеклы	485,9	611,7	125,9	496,3	102,2	81,1	446,2	91,8	72,9	361,6	74,4	59,1												
рапса	13,3	22,4	168,5	15,9	119,9	71,2	11,6	86,9	51,6	8,2	61,5	36,5												
Выход на 1 балло-гектар посевов, кг:																								
зерна	74,5	102,6	137,8	82,7	111,1	80,6	69,5	93,3	67,7	57,4	77,1	55,9												
картофеля	738,3	960,1	130,0	809,3	109,6	84,3	648,8	87,9	67,6	531,5	72,0	55,4												
сахарной свеклы	1529,4	1787,6	116,9	1531,6	100,1	85,7	1414,9	92,5	79,1	1195,1	78,1	66,9												
рапса	41,9	65,5	156,4	49,2	117,5	75,2	36,6	87,5	56,0	27,1	64,6	41,3												
Себестоимость 1 т. руб.:																								
зерна	226,2	234,5	103,7	218,2	96,5	93,0	219,9	97,2	93,8	257,2	113,7	109,7												
картофеля	173,0	144,2	83,4	167,5	96,8	116,2	183,9	106,3	127,5	226,9	131,2	157,4												
сахарной свеклы	48,5	45,3	93,4	49,3	101,7	108,9	49,1	101,4	108,5	56,1	115,6	123,8												
рапса	518,1	485,6	93,7	521,5	100,7	107,4	515,8	99,6	106,2	626,8	121,0	129,1												
Рентабельность, %:																								
зерна	15,2	30,1	14,9 п.п.	23,1	7,9 п.п.	7,0 п.п.	13,5	-1,7 п.п.	-16,6 п.п.	-4,4	-19,6 п.п.	-34,5 п.п.												

Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий								
		показатель	% к совокупности	от 3,5 до 7,3 руб.			от 0,0 до 3,5 руб.			% к лучшим хозяйствам		
				показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам	показатель	% к совокупности	% к лучшим хозяйствам			
картофеля	-0,2	13,8	14,0 п. п.	0,2	0,4 п. п.	-13,6 п. п.	-5,3	-5,1 п. п.	-19,1 п. п.	-18,4	-18,2 п. п.	-32,2 п. п.
сахарной свеклы	19,9	26,9	7,0 п. п.	17,3	-2,7 п. п.	-9,7 п. п.	18,8	-1,2 п. п.	-8,2 п. п.	7,1	-12,8 п. п.	-19,8 п. п.
рапса	17,1	30,3	13,1 п. п.	19,8	2,7 п. п.	-10,5 п. п.	15,9	-1,2 п. п.	-14,4 п. п.	-3,8	-20,9 п. п.	-34,1 п. п.
Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.:												
коров	19,3	24,5	126,9	21,9	113,3	89,2	18,5	95,7	75,4	16,4	84,9	66,9
КРС на откорме	38,1	59,5	156,3	48,3	126,8	81,1	34,6	90,9	58,2	26,5	69,7	44,6
Плотность поголовья на 100 га пашни:												
свиной, гол.	23,8	88,4	371,3	20,1	84,5	22,7	12,0	50,6	13,6	24,6	103,2	27,8
птицы, тыс. гол.	0,5	1,9	344,7	0,7	130,6	37,9	0,4	65,2	18,9	0,1	23,9	6,9
Среднегодовой удой, кг	4 874,8	7 374,8	151,3	5 720,2	117,3	77,6	4 362,5	89,5	59,2	3 352,7	68,8	45,5
Среднесуточный прирост, г:												
КРС – всего	566,4	717,5	126,7	630,4	111,3	87,9	525,8	92,8	73,3	417,8	73,8	58,2
свиной – всего	543,3	641,7	118,1	543,9	100,1	84,8	537,9	99,0	83,8	281,3	51,8	43,8
птицы – всего	50,8	57,8	113,9	57,9	113,9	100,0	37,1	73,0	64,1	17,4	34,2	30,0



Продолжение таблицы 2.31

Показатели	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственной продукции от 3,5 до 7,3 руб.				от 0,0 до 3,5 руб.				убыточные (до 0,0 руб.)		
	По совокупности	% к показателю	показатель	% к совокупности	% к лучшему хозяйству	показатель	% к совокупности	% к лучшему хозяйству	показатель	% к совокупности	% к лучшему хозяйству	показатель	% к совокупности
Среднегодовая яйценоскость, шт.	294,4	101,7	262,3	89,1	87,6	303,0	102,9	101,2	275,8	93,7	92,1		
Себестоимость 1 т. руб.:													
молока	4 46,1	94,4	428,1	96,0	101,7	451,6	101,2	107,2	512,3	114,8	121,6		
прироста КРС – всего	4 127,3	84,9	3 660,9	88,7	104,4	4 294,3	104,0	122,5	5 888,9	142,7	168,0		
прироста свиней – всего	2 640,6	91,4	2 419,0	91,6	100,2	2 768,1	104,8	114,7	3 552,4	134,5	147,1		
прироста кур на откорме – всего	1 498,5	92,7	1 465,6	97,8	105,5	1 768,2	118,0	127,3	5 249,7	350,3	377,8		
1 000 шт. яиц кур	106,1	144,5	115,8	109,2	75,6	96,9	91,4	63,2	95,4	89,9	62,2		
Рентабельность, %:													
молока	26,2	15,5 п.п.	32,6	6,4 п.п.	-9,2 п.п.	21,6	-4,6 п.п.	-20,1 п.п.	3,9	-22,2 п.п.	-37,8 п.п.		
мяса КРС – всего	-35,7	18,6 п.п.	-27,8	7,9 п.п.	-10,6 п.п.	-40,8	-5,0 п.п.	-23,6 п.п.	-57,3	-21,6 п.п.	-40,1 п.п.		
мяса свиней – всего	1,6	12,9 п.п.	13,9	12,4 п.п.	-0,5 п.п.	4,2	2,7 п.п.	-10,2 п.п.	-40,4	-42,0 п.п.	-54,9 п.п.		
мяса птицы – всего	7,7	5,7 п.п.	4,3	-3,4 п.п.	-9,1 п.п.	-1,7	-9,5 п.п.	-15,2 п.п.	-34,1	-41,8 п.п.	-47,5 п.п.		

Показатели	По совокупности	По 100 лучшим хозяйствам (свыше 7,3 руб.)		Группы хозяйств по прибыли в расчете на 1 балло-текстар сельскохозяйдий от 0,0 до 7,3 руб.						от 0,0 до 3,5 руб.				убыточные (до 0,0 руб.)			
		показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности	показатель	% к совокупности
яиц	6,1	19,8	13,8 п.п.	0,9	5,2 п.п.	-19,0 п.п.	8,0	2,0 п.п.	-11,8 п.п.	-10,3	-16,3 п.п.	-30,1 п.п.					
Расход кормов на 1 т продукции, к. ед.:																	
молока	1,12	0,88	78,4	1,04	93,0	118,6	1,20	107,2	136,6	1,40	125,6	160,1					
мяса КРС	11,78	9,77	82,9	10,70	90,8	109,5	12,45	105,6	127,4	15,69	133,1	160,5					
мяса свиней	3,91	3,54	90,6	3,93	100,6	111,1	3,93	100,7	111,1	5,48	140,4	154,9					
мяса птицы	1,86	1,69	91,0	1,74	93,5	102,7	2,31	124,3	136,5	4,78	257,3	282,6					
яиц (1000 шт.)	151,77	183,61	121,0	175,01	115,3	95,3	140,49	92,6	76,5	159,62	105,2	86,9					

Примечание. Рассчитано по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрод (с площадью сельскохозяйдий свыше 600 га) и ранжировано по выходу прибыли от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) на 1 балло-текстар сельскохозяйдий.

Значительно выше по совокупности «100 лучших хозяйств» и показатели эффективности. Так, в среднем в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий выручка от реализации продукции, работ и услуг составила 106,3 руб., или в 2,5 раза выше, чем в среднем по совокупности (42,3 руб.); прибыль от хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки) – 15,0 руб., или в 7,2 раза выше, прибыль (без господдержки) – 11,3 руб.; уровень рентабельности (без господдержки) – 12,0 %, или на 14,6 п. п. выше; производительность труда – 71,5 руб., или в 1,84 раза выше; фондокупаемость – 0,06 руб., или в 4,4 раза выше, чем в среднем по всей совокупности сельскохозяйственных организаций.

Производство основных видов растениеводческой продукции в расчете на 1 балло-гектар посевов выше республиканского уровня (по зерну – на 37,8 %, картофелю – 30,0, семенам рапса – на 56,4 %), животноводческой продукции в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий выше, чем в среднем по совокупности (молока – на 78,1 %, мяса КРС и свиней – в 2,5 раза). Финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг ко всем финансовым обязательствам на конец года) в 2,65 раза превышала среднереспубликанский уровень.

### **2.1.8. Оценка производственно-экономического потенциала пищевой промышленности Республики Беларусь**

В решении задач по насыщению внутреннего рынка отечественными продуктами питания высокого качества, повышению эффективности и производительности в отраслях АПК, а также реализации экспортного потенциала, которые обозначены в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, важнейшая роль принадлежит отраслям и предприятиям пищевой промышленности. В соответствии с основными положениями действующей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития до 2030 года в отношении пищевой промышленности предусмотрены следующие приоритетные направления:

дальнейший рост промышленного производства на основе совершенствования применяемых технологий (ресурсосберегающих и безотходных), внедрения инноваций, снижения импортоемкости продукции;

структурная модернизация предприятий и отраслей на инновационной основе, развитие высокотехнологичных производств;

повышение конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынке, а также эффективности реализации экспортного потенциала отраслей;

обеспечение роста производительности труда по добавленной стоимости и другим показателям эффективности в отраслях до уровня Европейского союза;

экологизация промышленного производства путем внедрения «зеленых» технологий и оборудования и др.

Анализ основных производственных и социально-экономических показателей развития обрабатывающей промышленности, выполненный в соответствии с Общегосударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 005–2011 «Виды экономической деятельности», позволил выявить следующие тенденции.

*Обеспечен устойчивый рост производства продукции.* Индекс роста производства по виду экономической деятельности «Производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» в 2018 г., по предварительным данным, составил 103,7 % (2017 г. – 103,5, 2016 г. – 102,5 %), объем производства в стоимостном выражении в 2018 г. достиг 25 152 млн руб. (2017 г. – 23 180 млн руб., 2016 г. – 20 724 млн руб.).

При этом затраты на производство и реализацию продукции (работ, услуг) в 2018 г. по отношению к предыдущему году увеличились на 12,2 %, в том числе материальные затраты – на 13,2, затраты на оплату труда – 13,0, отчисления на социальные нужды – 13,3, амортизация нематериальных активов – на 69,4 %. Затраты на амортизацию основных средств снизились на 6,3 %.

В структуре затрат на производство и реализацию продукции материальные затраты составили 82,5 %, в том числе на сырье и материалы, покупные полуфабрикаты – 74,8 % (из них импортные 17,3 %), топливо – 3,1, электрическую энергию – 2,1, тепловую энергию – 0,3, затраты на оплату труда – 7,9, отчисления на социальные нужды – 2,7, амортизацию основных средств и нематериальных активов, используемых в предпринимательской деятельности, – 3,2, прочие затраты – 3,7 %.

Индекс промышленного производства продуктов питания в 2018 г. составил 102,5 %, в том числе по переработке и консервированию мяса, производству мясной и мясосодержащей продукции – 106,4, переработке и консервированию рыбы – 111,7, переработке и консервированию фруктов и овощей – 108,8, производству растительных и животных масел и жиров – 208,7, молочных продуктов – 100,9, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 92,8, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 95,8, прочих продуктов питания (сахар; какао, шоколад и сахаристые кондитерские изделия; детское питание и диетические продукты) – 95,8, готовых кормов для животных – 97,3, напитков – 106,5 % (табл. 2.32).

За 2011–2017 гг. производство мяса и пищевых субпродуктов увеличилось на 32,7 %, полуфабрикатов мясных – 5,5, рыбы и морепродуктов – 46,5, масла сливочного – 15,1, цельномолочной продукции – 21,9, сыров – 36,3, продуктов детского питания (на молочной основе сухое, консервов, соков) – 42,1, кормов готовых для сельскохозяйственных животных – на 7,7 % (табл. 2.33).

*Региональная структура производства определяется рациональным размещением предприятий с учетом потребности, сырьевых зон, наличия и развития мощностей.* В Брестской области производится 5,6 % цельномолочной продукции, Витебской – 7,4, Гомельской – 11,4, Гродненской – 8,5, Минской – 26,9, Могилевской – 16,0 %, колбасных изделий – 34,7; 8,0; 7,4; 26,8; 15,4 и 7,7 % соответственно. Плодоовощные

Таблица 2.32. Индекс промышленного производства по видам экономической деятельности, 2015–2018 гг.

Вид экономической деятельности	Год			
	2015	2016	2017	2018
Производство продуктов питания	99,3	102,2	102,0	102,5
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	100,2	103,2	105,0	106,4
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	93,4	84,8	105,4	111,7
фруктов и овощей	94,4	97,3	87,1	108,8
Производство: растительных и животных масел и жиров	93,6	64,4	112,6	208,7
молочных продуктов	105,5	103,7	104,3	100,9
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	107,9	115,9	86,3	92,8
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	Н/д	98,8	99,4	95,8
прочих продуктов питания (сахар; какао, шоколад и сахаристые кондитерские изделия; детское питание и диетические продукты)	97,7	113,9	99,8	95,8
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	103,3	98,9	100,0	97,3
напитков	87,0	104,0	105,8	106,5

Примечания. 1. Таблицы 2.32–2.39 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2. Данные за 2018 г. в таблицах 2.32–2.35 предварительные.

3. Индекс за 2015 г. приведен в отношении производства пищевых продуктов, включая напитки.

Таблица 2.33. Производство отдельных видов промышленной продукции в натуральном выражении в 2011–2018 гг., тыс. т

Продукция	Год								2017 г. к 2011 г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Мясо и пищевые субпродукты	830,4	906,8	998,5	947,4	1020,7	1059,4	1102,3	1135,1	132,7
Колбасные изделия	289,8	296,1	291,7	288,8	266,0	275,5	280,0	225,5	96,6
Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие, включая мясо птицы	168,1	187,3	163,9	171,8	156,2	156,1	177,4	125,8	105,5
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	70,8	71,7	84,9	97,8	98,5	92,0	103,7	99,3	146,5
Масло сливочное и пасты молочные	104,3	112,9	99,2	106,7	113,6	117,9	120,0	115,0	115,1
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	1643	1779	1858	1935	1963	1972	2002	1996	121,9
Сыры (кроме плавленого)	141,9	147,8	134,3	168,3	180,8	191,4	193,4	202,0	136,3
Мargarин и аналогичные пищевые жиры	22,4	17,4	14,6	22,6	21,7	16,4	17,3	12,2	77,2
Мука	737,3	772,5	738,4	628,9	617,4	801,6	714,3	605,1	96,9
Крахмалы, кроме модифицированного	17,0	24,1	15,6	10,8	15,3	21,4	16,4	Н/д	96,5
Макаронные изделия	38,0	39,7	41,8	37,8	39,2	44,0	41,3	38,7	108,6
Продукты готовые для детского питания (сухие на молочной основе, консервы, соки)	17,1	21,3	21,3	21,8	20,9	21,2	24,4	28,7	142,1
Масла растительные	181,7	189,0	257,2	277,4	262,1	149,2	170,4	290,8	93,8
Шоколад, кондитерские изделия из сахара	71,5	69,2	62,8	62,0	60,0	63,4	71,4	65,5	99,9
Безалкогольные напитки, млн дал	46,1	43,3	47,9	48,2	43,5	40,5	41,7	44,7	90,5
Корма готовые для сельскохозяйственных животных	5861,6	6214,8	6098,1	5850,9	6268,7	6307,1	6312,8	Н/д	107,7

консервы для детского питания производятся в Брестской (30,3 %), Витебской (35,2), Минской (14,7) и Могилевской (19,8) областях, крахмалы – в Брестской (3,8), Гродненской (82,4), Минской (4,5) областях и в г. Минске (9,3 %) (табл. 2.34).

Отечественные предприятия производят достаточный ассортимент продуктов детского питания, при этом продукция обладает высокой конкурентоспособностью по цене. Объем производства молока для детского питания в 2018 г. составил 24 198 т, творога и творожных изделий – 4 258, кисломолочных продуктов – 17 420, сухого детского питания на молочной основе – 6 243, мясных консервов – 1 646, плодоовощных и фруктовых консервов (пюре для детского питания) – 6 489, соков – 4 646 т и др. Прирост производства отмечен практически по всем позициям (табл. 2.35).

*Уровень использования производственных мощностей по основным видам продукции увеличивается, хотя имеются значительные резервы повышения эффективности.* В среднем за 2015–2017 гг. коэффициент использования производственных мощностей предприятий по мясу составил 74,1 %, мясу птицы – 87,4, колбасным изделиям – 72,3, рыбе и морепродуктам пищевым, включая рыбные консервы, – 40,3, маслу сливочному – 73,4, молоку и сливкам сухим – 83,5, сырам твердым – 87,2, муке – 84,7, крупе – 61,1, сахару белому свекловичному – 98,8, детскому питанию на молочной основе жидкому или пастообразному – 75,7, мясным консервам для детского питания – 35,5, плодоовощным и фруктовым консервам для детского питания – 68,9, по маслам растительным – 45,5 % (табл. 2.36).

*Достигнутый уровень рентабельности продаж продукции в производстве продуктов питания в 2018 г. составляет 6,0 %*, в том числе в переработке и консервировании мяса и производстве мясной и мясосодержащей продукции – 5,6, переработке и консервировании рыбы – 11,4, переработке и консервировании фруктов и овощей – 12,0, в производстве растительных и животных масел и жиров – 5,9, молочных продуктов – 4,8, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 3,8, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 7,3, сахара – 7,6, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 11,1, детского питания и диетических пищевых продуктов – 10,0, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 5,5 % (табл. 2.37).

*Обеспечен рост номинальной и реальной начисленной заработной платы работников.* Номинальная начисленная заработная плата по виду экономической деятельности «Производство продуктов питания» в 2018 г. составила 907,6 руб. (2017 г. – 833,8, 2016 г. – 738,6 руб.).

Таблица 2.34. Удельный вес областей и г. Минска в общереспубликанском производстве отдельных видов промышленной продукции в 2018 г., % к общему объему производства по республике

Продукция	Область							
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская	
Колбасные изделия	34,7	8,0	7,4	26,8	0,1	15,3	7,7	
Мясо и субпродукты пищевые	17,3	13,7	12,1	17,2	1,8	26,2	11,7	
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	82,3	3,9	—	5,6	4,6	2,8	0,7	
Масло сливочное	3,9	10,9	14,4	17,0	—	27,4	11,0	
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	5,6	7,4	11,4	8,5	—	26,9	16,0	
Сыры и творог	38,4	8,8	11,4	15,7	—	20,6	5,0	
Соки фруктовые и овощные	18,4	—	3,1	34,0	0,4	27,5	16,6	
Флодоовощные консервы для детского питания	30,3	35,2	—	—	—	14,7	19,8	
Масла растительные	21,4	15,3	3,3	50,9	1,0	4,1	3,9	
Мука	16,0	9,7	9,4	19,1	15,6	18,4	11,8	
Крупа	12,7	4,0	10,4	24,3	9,9	3,4	35,4	
Крахмалы	3,8	—	—	82,4	9,3	4,5	—	
Хлеб и мучные кондитерские изделия	15,7	12,5	13,1	9,0	25,7	14,2	9,8	
Сахар	20,2	—	—	21,3	—	58,1	—	
Шоколад, кондитерские изделия из шоколада и сахара	1,0	0,3	24,8	0,04	46,4	1,7	25,7	
Добавки пищевые комплексные	—	—	—	73,5	16,4	2,8	7,3	
Корма готовые для сельскохозяйственных животных, кроме муки и гранул из люцерны	12,9	23,2	19,2	16,4	—	22,4	6,0	



Таблица 2.35. Производство детского питания  
в Республике Беларусь в 2015–2018 гг., т

Продукция	Год				2018 г. к 2017 г., %
	2015	2016	2017	2018	
Молоко для детского питания	9 377	8 302	9 852	24 198	245,6
Творог и творожные изделия жирные для детского питания	1 907	2 761	3 065	4 258	138,9
Продукты кисломолочные для детского питания, не содер- жащие вкусоароматических добавок, добавок фруктов, орехов или какао	3 416	3 210	4 006	13 348	333,2
Продукты кисломолочные для детского питания, содержащие вкусоароматические добавки, добавки фруктов, орехов или какао	910	1 478	1 929	4 072	211,1
Питание детское на молочной основе – всего	6 715	6 447	5 887	6 246	106,1
В том числе:					
сухое	5 709	5 626	5 881	6 243	106,2
жидкое или пастообразное	1 006	821	6	3	50,0
Питание детское на мучной основе	1 783	1 587	2 144	2 078	96,9
Консервы для детского питания:					
мясные, мясосодержащие	1 464	1 346	1 489	1 646	110,5
рыбные, рыбосодержащие	65	17	94	96	102,1
плодоовощные и фруктовые (пюре для детского питания)	3 357	3 695	5 034	6 489	128,9
в том числе:					
овощные	618	782	940	1 146	121,9
фруктовые	2 603	2 887	4 070	5 133	126,1
плодоовощные и фруктовые прочие	30	8	123	210	170,7
Соки для детского питания – всего	2 257	2 386	3 491	4 646	133,1
В том числе:					
фруктовые	2 249	2 304	3 217	4 236	131,7
овощные	8	40	250	343	137,2
прочие	Н/д	42	24	67	279,2
Питание детское прочее (нектары и морсы)	5 245	5 728	5 932	7 538	127,1

Таблица 2.36. Коэффициент использования производственных мощностей по видам продукции в 2015–2017 гг., %

Продукция	Год			Средний за 2015–2017 гг.
	2015	2016	2017	
Мясо	73,3	71,0	69,9	71,4
Мясо птицы	89,6	89,0	83,6	87,4
Колбасные изделия	72,7	73,7	70,6	72,3
Консервы мясные	33,1	41,4	41,9	38,8
Рыба и морепродукты, консервы	37,3	38,8	44,9	40,3
Молоко и сливки сухие (и в других твердых формах)	86,5	82,5	81,6	83,5
Масло сливочное и пасты молочные	73,6	75,6	71,0	73,4
Творог и творожные изделия	80,7	73,2	71,2	75,0
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	72,5	72,4	66,5	70,5
Сыры твердые (кроме сыра плавленого)	88,0	88,3	85,2	87,2
Мука	76,6	91,3	86,3	84,7
Крупа	59,5	63,5	60,3	61,1
Крахмалы (кроме модифицированных)	45,7	43,5	34,1	41,1
Хлеб и хлебобулочные изделия	50,5	51,1	54,6	52,1
Мучные кондитерские изделия	64,9	64,6	66,9	65,5
Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	81,2	90,0	84,8	85,3
Сахар белый свекловичный	98,0	98,5	99,9	98,8
Шоколад, изделия кондитерские из шоколада и сахара	58,8	59,2	61,4	59,8
Питание детское на молочной основе жидкое или пастообразное	56,6	79,9	90,6	75,7
Консервы для детского питания мясные, мясосодержащие	37,5	35,8	33,1	35,5
Консервы для детского питания плодовоовощные и фруктовые	54,5	71,4	80,8	68,9
Соки для детского питания	57,2	83,3	88,0	76,2
Плодовоовощные консервы (кроме детского питания)	44,6	41,9	42,7	43,1
Соки фруктовые и овощные (кроме детского питания)	34,8	29,1	29,8	31,2
Масла растительные	48,4	38,3	49,7	45,5

Таблица 2.37. Уровень рентабельности продаж продукции по видам экономической деятельности в 2015–2018 гг., %

Вид экономической деятельности	Год			
	2015	2016	2017	2018 <sup>1</sup>
Производство продуктов питания	Н/д	10,4	9,6	6,0
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	7,5	8,0	7,5	5,6
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	5,3	9,9	12,7	11,4
фруктов и овощей	8,9	6,5	10,2	12,0
Производство: растительных и животных масел и жиров	7,9	6,2	7,2	5,9
молочных продуктов	5,3	12,2	11,0	4,8
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	8,6	8,4	7,0	3,8
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	6,8	9,3	9,3	7,3
сахара	13,4	14,8	4,3	7,6
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	10,2	10,5	14,0	11,1
детского питания и диетических пищевых продуктов	3,1	6,8	7,7	10,0
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	9,1	Н/д	8,7	5,5

<sup>1</sup> Предварительные данные.

Реальный темп роста с учетом индекса потребительских цен за 2016–2018 гг. составил 110,5 %, в том числе на предприятиях по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции – 114,3, переработке и консервированию рыбы, ракообразных и моллюсков – 123,5, фруктов и овощей – 120,5, производству растительных и животных масел и жиров – 120,1, молочных продуктов – 108,2, мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 108,9, хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 105,3, сахара – 96,6, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 113,2, детского питания и диетических пищевых продуктов – 136,1, готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 111,9 % (табл. 2.38).

Показатель использования инвестиций в основной капитал в 2018 г. по производству продуктов питания составил 822 018 тыс. руб., 2017 г. – 629 006, 2016 г. – 768 292 тыс. руб. В 2018 г. по отношению к предыдущему году индекс инвестиций (с учетом индекса цен инвестиций) составил 97,5 % (2017 г. – 116,1 %).

Таблица 2.38. Уровень и динамика заработной платы в обрабатывающей промышленности по видам экономической деятельности, 2016–2018 гг.

Вид экономической деятельности	Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата на 1 работника, руб.			Темп роста заработной платы в 2016–2018 гг., % (с учетом индекса потребительских цен)	Темп роста численности работников в 2016–2018 гг., %
	2016 г.	2017 г.	2018 г. <sup>1</sup>		
Производство продуктов питания	738,6	833,8	907,6	110,5	97,7
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	714,4	785,2	907,6	114,3	100,8
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	731,4	852,9	1004,2	123,5	101,9
Фруктов и овощей	592,2	676,9	793,3	120,5	88,8
Производство: растительных и животных масел и жиров	687,2	759,6	917,5	120,1	101,1
молочных продуктов	830,6	951,7	999,2	108,2	99,5
мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов	584,2	634,8	707,3	108,9	89,0
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	669,6	743,4	784,1	105,3	93,3
сахара	1117,2	1227,4	1199,6	96,6	94,6
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	787,9	900,3	992,1	113,2	98,4
детского питания и диетических пищевых продуктов	581	759,1	879,5	136,1	105,3
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	630,2	716,6	784,3	111,9	98,9

<sup>1</sup> Предварительные данные.

*Объем отгруженной инновационной продукции* в 2017 г. на предприятиях по производству продуктов питания составил 530 271 тыс. руб., или 3,5 % от общего объема отгруженной продукции, в том числе по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции – 87 367 тыс. руб. (2,6 %), переработке и консервированию рыбы – 78 870 (9,7), переработке и консервированию фруктов и овощей – 2 633 (1,3), производству растительных и животных жиров и масел – 2 851 (1,2), молочных продуктов – 223 929 (3,4), крахмала и продуктов из крахмала – 534 (2,8), хлебобулочных и мучных кондитерских изделий недлительного хранения – 35 103 (5,7), какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 66 957 (15,9), детского питания и диетических пищевых продуктов – 5 266 (14,2), готовых кормов для животных – 1 561 тыс. руб. (0,1 %).

При этом в 2017 г. 16,5 % обследованных Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь организаций, основным видом деятельности которых является промышленное производство продуктов питания и напитков, осуществляли затраты на технологические инновации. Для сравнения в 2016 г. удельный вес инновационно активных субъектов составил 18,5 %, в 2015 г. – 16,5 % (табл. 2.39).

В целом отмеченные тенденции свидетельствуют о достаточном производственно-экономическом потенциале пищевой промышленности Республики Беларусь для обеспечения устойчивого развития и расширенного воспроизводства продовольствия. Дальнейшее развитие отраслей и предприятий обрабатывающей промышленности предусматривает повышение конкурентоспособности и эффективности на инновационной основе, включая:

создание и внедрение новых технологий глубокой и комплексной обработки продовольственного сырья, методов хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих сохранение наилучших ее потребительских качеств, в том числе развитие технологий обработки органической продукции;

информационное и методическое обеспечение контроля безопасности и качества продукции отечественных предприятий пищевой промышленности в соответствии с международной практикой прослеживаемости по всей технологической производственно-логистической цепи «от фермы до стола»;

создание устойчивых интегрированных продовольственных систем, ориентированных на производство и снабжение населения продуктами питания высокого качества (программы «Здоровое питание», «Функциональное питание», «Детское питание» и др.);

развитие собственной сырьевой базы для производства продуктов детского питания и других пищевых продуктов высокого качества;

Таблица 2.39. Показатели инновационного развития обрабатывающей промышленности по видам экономической деятельности, 2015–2017 гг.

Вид экономической деятельности	Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме, %				Удельный вес инновационно активных организаций в общем числе обследованных, %			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2017 г.
Производство продуктов питания и напитков	4,3	4,0	3,5	16,5	18,5	16,5	16,5	16,5
Переработка и консервирование мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	2,1	2,0	2,6	14,6	16,7	14,6	13,7	13,7
Переработка и консервирование: рыбы, ракообразных и моллюсков	6,2	7,6	9,7	33,3	36,4	33,3	30,0	30,0
Фруктов и овощей	1,9	2,0	1,3	5,9	13,3	5,9	12,5	12,5
Производство: растительных и животных масел и жиров	2,1	1,6	1,2	15,4	11,1	15,4	14,3	14,3
молоочных продуктов	7,0	5,0	3,4	16,3	20,8	16,3	19,2	19,2
мукомольно-крупяных продуктов	0,1	0,2	0,1	Н/д	Н/д	Н/д	16,7	16,7
крахмала и крахмальных продуктов	1,7	2,3	2,8	25,0	Н/д	25,0	Н/д	Н/д
хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	5,7	7,8	5,5	10,9	20,0	10,9	18,0	18,0
какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	9,5	16,9	15,9	50,0	37,5	50,0	28,6	28,6
диетического питания и диетических пищевых продуктов	9,7	17,6	14,2	100,0	66,7	100,0	66,7	66,7
готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	3,4	0,6	0,1	9,7	9,7	9,7	9,1	9,1

разработка и внедрение в пищевой промышленности технологий производства пищевых добавок из местных видов сырья (на основе анализа потенциала местных видов экологического сырья);

научно-техническое сопровождение процесса создания и модернизации производства специализированных продуктов для питания детей с использованием отечественного технологического и вспомогательного оборудования;

улучшение продовольственного снабжения сельских территорий отечественными продуктами питания;

создание в рамках ЕАЭС и на внешних рынках совместных продовольственных компаний, которые будут интегрировать конкурентоспособные специализированные производства (сельское хозяйство, хранение, пищевая промышленность и торговля), научно-инновационный потенциал и обеспечивать продвижение продукции и др.

## **2.2. Экономическая доступность продовольствия**

Основным критерием оценки эффективности экономической стратегии государства являются показатели уровня и качества жизни населения. Одним из таких показателей является уровень потребления продовольственных товаров, который определяется как физической, так и экономической доступностью продовольствия.

Экономическая доступность предполагает обеспечение населения продовольствием вне зависимости от источников его происхождения. Ее достижение в основном определяется уровнем доходов населения и ценовой конъюнктурой на потребительском рынке. От уровня доходов зависит покупательная способность населения.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 5 декабря 2018 г. № 870 минимальная заработная плата с 1 января 2019 г. установлена в размере 330 руб/мес. Номинальная заработная плата в среднем по республике в 2018 г. составила 958,1 руб. (2017 г. – 815,2 руб.). При росте номинальной наблюдалось и увеличение реальной заработной платы – 11,6 % к уровню 2017 г.

Рост реальной заработной платы положительно отразился на доходах населения, размер которых в расчете на душу населения в 2018 г. составил 640,5 руб/мес. (2017 г. – 560,1 руб/мес.). По сравнению с 2017 г. реальные располагаемые доходы увеличились на 8 %, что свидетельствует об улучшении благосостояния населения республики (рис. 2.14). Достигнутый уровень в 2,5 раза превышает прогнозное значение.

Основными источниками формирования доходов являются оплата труда и трансферты (пенсии, пособия, стипендии и др.), удельный вес

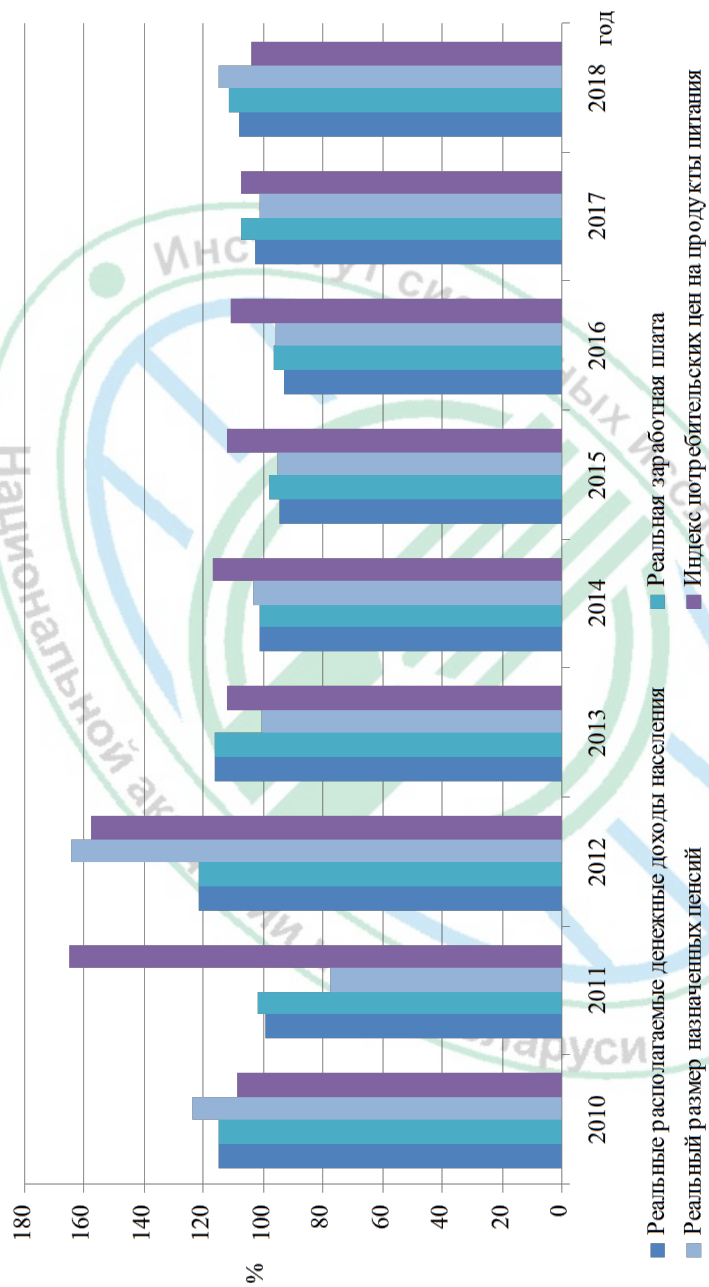


Рис. 2.14. Денежные доходы населения и индекс потребительских цен на продукты питания, % к предыдущему году  
Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



которых в общем объеме доходов в 2018 г. составил 87,6 %. В структуре денежных доходов можно отметить увеличение доли оплаты труда с 63 % в 2017 г. до 64,2 % в 2018 г. В то же время удельный вес других видов доходов снизился. Особенно заметное уменьшение характерно для доли доходов от собственности (с 2,6 до 2,1 % соответственно). Средний размер назначенных пенсий в 2018 г. достиг 342,2 руб/мес. (2017 г. – 301,1 руб/мес.).

Под влиянием заработной платы, трансфертов, доходов от предпринимательской деятельности и собственности формируется платежеспособность населения. При этом платежеспособный спрос, с одной стороны, и издержки производителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции, торговые надбавки сбытовой сети – с другой, определяют динамику цен потребительского продовольственного рынка.

За январь – декабрь 2018 г. по сравнению с январем – декабрем 2017 г. прирост потребительских цен на товары и услуги составил 4,9 %. В частности, стоимость продовольственных товаров увеличилась на 4,0 %, непродовольственных – 2,8, услуг – на 9,6 % (табл. 2.40).

Изменение цен на продовольственные товары оказывает наибольшее влияние на динамику инфляционных процессов в республике. В 2018 г. следует отметить замедление темпов роста потребительских цен на продукты питания (2018 г. – 104,0 %, 2017 г. – 107,0, 2016 г. – 110,4, 2015 г. – 112,1 %). Среднегодовой прирост цен на говядину и свинину составил 5,0 %, молоко – 7,1, масло животное – 7,4, сметану – 8,0, творог жирный – 6,2, картофель – 5,7 %. Снижение цен зафиксировано на сахар и масла растительные – на 9,0 и 1,9 % соответственно (табл. 2.41).

Изменения номинальных денежных доходов населения и цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека

Таблица 2.40. Индексы потребительских цен,  
% к предыдущему году

Показатели	Год								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Товары и услуги – всего	107,8	153,2	159,2	118,3	118,1	113,5	111,8	106,0	104,9
Из них: товары	108,5	159,5	160,6	114,1	114,2	112,0	110,0	105,4	103,5
из них: продовольственные	109,2	162,2	168,0	118,8	118,6	112,1	110,4	107,0	104,0
непродовольственные	107,3	155,0	149,5	107,2	108,0	111,7	109,4	103,0	102,8
услуги	105,0	129,6	153,2	138,0	135,2	121,3	119,7	108,7	109,6

Примечание. Таблицы 2.40–2.42 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.41. Индексы потребительских цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Продукция	Год											
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
Продукты питания – всего	108,9	164,9	157,7	111,9	116,9	112,4	110,7	107,1	104,0			
Из них:												
говядина (кроме бескостного мяса)	109,4	183,4	192,5	110,5	122,7	108,3	105,2	109,7	105,0			
свинина (кроме бескостного мяса)	106,1	187,2	180,8	101,6	142,9	100,1	100,2	104,6	105,0			
куры (цыплята, включая бройлеров)	106,3	186,3	155,1	105,0	114,3	101,6	115,0	102,1	103,2			
молоко	108,8	131,5	143,1	113,9	112,7	100,9	109,0	113,0	107,1			
сметана	109,8	132,2	141,7	110,9	110,7	104,1	112,3	113,8	108,0			
творог жирный	110,7	136,3	148,9	112,8	113,8	103,2	108,3	110,1	106,2			
сыр твердый	110,1	149,5	166,1	115,5	120,0	105,4	104,2	108,5	104,7			
яйца	109,5	160,6	170,3	118,5	115,3	110,3	114,7	102,8	103,2			
масло животное	122,5	167,0	174,7	121,1	118,3	102,2	109,6	119,6	107,4			
масла растительные (без оливкового)	115,3	224,9	130,5	103,0	97,6	132,2	123,4	98,7	98,1			
хлеб и хлебобулочные изделия	105,2	149,0	151,6	120,9	112,6	106,0	111,8	105,0	104,6			
сахар-песок	129,3	175,8	151,9	106,5	116,9	124,2	132,7	104,2	91,0			
картофель	139,2	154,9	97,3	169,6	138,6	99,8	86,8	130,3	105,7			
овощи и фрукты	115,2	182,6	139,3	122,5	111,7	125,6	110,4	108,2	103,9			
алкогольные напитки	110,6	150,6	217,2	139,3	122,1	109,9	106,7	106,0	103,4			

и обеспечения его жизнедеятельности, в концентрированном виде аккумулируются в покупательной способности денежных доходов населения.

В 2018 г. наблюдается увеличение покупательной способности среднедушевых располагаемых денежных доходов населения по большинству основных видов продуктов питания (табл. 2.42, рис. 2.15).

Однако доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке, продолжает снижаться: в 2018 г. 79,5 % при допустимом 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (90,9 %), масел растительных (85,4), крупы (58,5), рыбы и морепродуктов (57,3), сахаристых кондитерских изделий (41,8 %) и других товаров. В небольших объемах присутствуют в розничной сети импортные мясные и молочные продукты (табл. 2.43).

По данным выборочного обследования уровня жизни, располагаемые ресурсы в расчете на домашнее хозяйство в 2018 г. составили 1217 руб. в месяц, увеличившись по сравнению с 2017 г. на 16,6 % (1043,5 руб.), в том числе в городах и поселках городского типа – 1302,1 руб., в сельских населенных пунктах – 995,8 руб.

С уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов в месяц до 400,0 руб. насчитывалось 36,9 % домашних хозяйств, 400,1–600,0 – 35,2; 600,1–800,0 – 15,0; 800,1–1000,0 – 6,6; более 1000,0 – 6,3 %. Доля домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума составила 4,0 % (2017 г. – 4,2 %), в том числе в городах и поселках городского типа – 3,1 %, в сельских населенных пунктах – 6,3 %.

**Справочно.** Расчетная величина бюджета прожиточного минимума (БПМ) в среднем на душу населения 210,6 руб/мес.

Прожиточный минимум является суммой, минимально необходимой для удовлетворения собственных потребностей и поддержания уровня жизни на определенном уровне. Бюджет прожиточного минимума ежеквартально утверждается Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь в ценах последнего месяца каждого квартала и представляет собой совокупную стоимость услуг и товаров первой необходимости, имеющих жизненно важную значимость.

На величину БПМ в определяющей степени влияет стоимость минимальной потребительской корзины, которая формируется в каждой стране самостоятельно. В свое время на рассмотрении в ООН находился вопрос об утверждении единого показателя для всех стран, однако идея была признана неудачной, поскольку потребности жителей разных государств существенно отличаются. В большинстве стран величина прожиточного минимума устанавливается законодательно, составы

Таблица 2.42. Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения, кг/мес.

Продукция	Год										2018 г. к 2017 г., %
	2005	2010	2015	2016	2017	2018 <sup>1</sup>					
Говядина (кроме бескостного мяса)	48,9	71,8	69,8	68,9	66,1	72,3	109,4				
Свинина (кроме бескостного мяса)	45,6	81,4	77,4	79,8	86,7	92,2	106,3				
Мясо птицы	58,3	100,6	107,7	108,5	114,6	122,7	107,1				
Рыба мороженая	66,7	126,5	122,7	121,8	126,7	140,4	110,8				
Молоко, л	381,2	562,7	488,5	444,9	417,3	441,4	105,8				
Масло сливочное	40,8	56,1	49,1	45,9	38,8	40,2	103,6				
Творог до 4 % жирности	80,0	91,1	102,7	102,5	99,1	107,1	108,1				
Сыр твердый	33,8	53,9	44,9	44,4	42,6	45,2	106,1				
Яйца куриные, шт.	1 497	2 726	2 806	2 373	2 444	2 648	108,3				
Картофель	625,2	654,1	866,4	1 179,7	827,9	737,5	89,1				
Капуста кочанная свежая	356,4	523,9	672,9	814,8	900,5	856,8	95,1				
Морковь	353,8	553,2	543,9	702,1	733,3	560,2	76,4				
Яблоки	150,9	288,8	361,3	377,9	303,7	308,3	101,5				
Сахар-песок	211,1	323,7	375,3	295,8	301,9	373,5	123,7				
Масло подсолнечное, л	89,0	176,7	196,0	161,6	175,2	205,1	117,1				
Хлеб из муки пшеничной 1 сорта	260,2	438,7	348,7	298,2	322,8	325,5	100,8				
Рис шлифованный	164,2	199,7	242,6	217,0	234,4	252,2	107,6				
Макаронные изделия	165,2	296,8	364,9	274,6	250,4	260,1	103,9				

<sup>1</sup> Предварительные данные.



Рис. 2.15. Темп прироста (снижения) покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по основным продуктам питания в 2018 г., % к 2017 г.

потребительских корзин разрабатываются и утверждаются соответствующими правительственными органами и имеют существенные отличия, связанные с климатическими, национальными и другими особенностями. Среди европейских стран самый высокий уровень бюджета прожиточного минимума зафиксирован в Люксембурге – 2000 евро. В Германии он составляет 1240 евро, Бельгии – 1030, Австрии – 1010, в Испании – 645 евро (рис. 2.16). В России БПМ варьируется в зависимости от конкретного региона, рассчитывается среднее по стране значение.

Среди государств – членов ЕАЭС самый высокий уровень прожиточного минимума в 2018 г. отмечался в Российской Федерации (160 долл. США), наименьший – в Кыргызской Республике (68 долл. США) (табл. 2.44, 2.45).

Прожиточный минимум относится к числу минимальных социальных гарантий, предоставляемых всем членам общества, в том числе и неработающим, в отличие от минимальной заработной платы, которая представляет собой социальную гарантию иного рода. Она адресована

Таблица 2.43. Доля продаж продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли Республики Беларусь по видам, %

Продукция	Год			Отклонение 2018 г. от 2017 г., п. п.
	2016	2017	2018	
Свежие фрукты и орехи	10,2	8,8	9,1	0,3
Свежие овощи и грибы	76,3	72,0	74,2	2,2
Из них свежий картофель	96,2	93,6	89,6	-4
Мясо и мясные продукты	99,7	99,8	99,8	0,0
Из них:				
мясо, включая птицу и субпродукты пищевые	99,7	99,9	99,8	-0,1
мясные продукты	99,7	99,7	99,8	0,1
Рыба, ракообразные и моллюски	45,0	41,7	42,7	1,0
Из них:				
рыба и продукты из нее	44,6	41,2	42,2	1,0
консервы и пресервы из рыбы, икра и ее заменители	70,6	71,2	69,8	-1,4
Сахаристые кондитерские изделия	64,3	61,9	58,2	-3,7
Сыры	95,0	95,1	94,8	-0,3
Масло сливочное	99,6	99,4	99,7	0,3
Масла растительные	22,9	19,7	14,6	-5,1
Яйца	100,0	100,0	100,0	0,0
Крупа	48,3	45,3	41,5	-3,8
Мука	96,9	93,5	88,5	-5,0
Макаронные изделия	67,2	65,2	66,9	1,7
Детское питание	68,2	70,2	68,7	-1,5
Продовольственные товары в целом	81,6	80,8	79,5	-1,3

Примечание. Данные представлены без учета микроорганизаций.

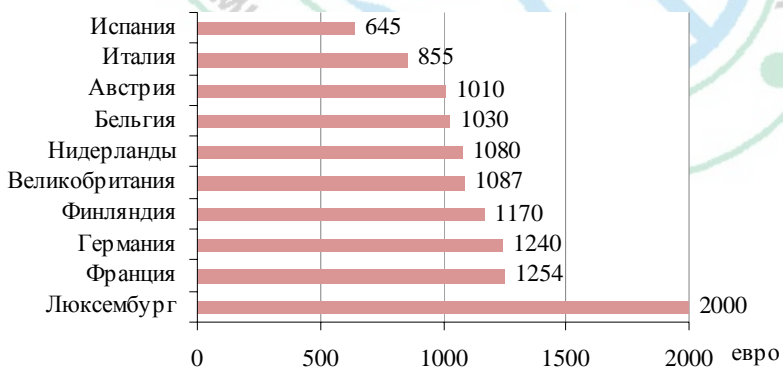


Рис. 2.16. Размер прожиточного минимума в странах Европы, евро

Таблица 2.44. Величина прожиточного минимума в некоторых государствах – членах ЕАЭС, в расчете на душу населения в месяц

Страна	Единиц национальной валюты				Долл. США <sup>4</sup>			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Беларусь, бел. руб.	173	192	214	217 <sup>1</sup>	87	90	99	101
Казахстан, тенге	21 612	23 783	28 620	27 405 <sup>2</sup>	63	63	74	73
Кыргызстан, сомов	4 794	4 901	4 792	4 681 <sup>3</sup>	69	69	69	67
Россия, рос. руб.	9 828	10 088	10 213	10 444 <sup>3</sup>	147	155	147	159

Примечание. Таблица составлена по данным [37].

<sup>1</sup> Бюджет прожиточного минимума установлен на период с 1 февраля 2019 г. по 30 апреля 2019 г.

<sup>2</sup> Март.

<sup>3</sup> I квартал.

<sup>4</sup> По среднегодовым курсам национальных валют.

Таблица 2.45. Соотношение минимального размера оплаты труда с величиной прожиточного минимума для трудоспособного населения в некоторых государствах – членах ЕАЭС

Страна	Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения	Минимальный размер оплаты труда	
		единиц национальной валюты	% к величине прожиточного минимума
Беларусь, бел. руб.	240 <sup>1</sup>	330	138
Казахстан, тенге	32 587 <sup>2</sup>	42 500	130
Кыргызстан, сомов	5 219 <sup>3</sup>	1 750	34
Россия, рос. руб.	11 280 <sup>3</sup>	11 280	100

<sup>1</sup> Бюджет прожиточного минимума установлен на период с 1 февраля 2019 г. по 30 апреля 2019 г.

<sup>2</sup> Март.

<sup>3</sup> I квартал.

только работающим членам общества и защищает их факторный доход от колебаний конъюнктуры на рынке рабочей силы.

Одной из основных статей бюджета семей в большинстве стран Европы являются расходы на покупку продуктов питания. Вместе с тем доля расходов на еду в общем объеме расходов существенно отличается в зависимости от условий жизни в каждой конкретной стране.

В государствах с высокими доходами и в целом благополучной экономической ситуацией расходы на питание составляют не более 15 % общих потребительских затрат семьи. Остальные средства жители таких стран тратят на развлечения, путешествия, посещение ресторанов, обустройство дома и пр. В странах со средним и невысоким уровнем доходов населения расходы на продовольствие составляют значительную

часть средств (до 40–50 %), так как уровень их благосостояния не позволяет расходовать средства на второстепенные в сравнении с продуктами питания ценности.

Согласно рейтингу экспертов РИА Рейтинг, подготовленного на основе официальных статистических данных о бюджетах домашних хозяйств в различных государствах, среди стран Европы на протяжении ряда лет меньше всего на питание тратят жители Люксембурга – 8,7 % бюджета (страны в рейтинге ранжированы в порядке возрастания доли расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов семей). В тройке лидеров также Великобритания и Нидерланды. Жители Ирландии, Финляндии, Австрии, Норвегии и Швейцарии тратят менее 12 %. Наибольшие расходы на питание характерны для постсоветских стран и государств Восточной Европы. В 2017 г. жители Республики Беларусь тратили на еду 38,2 % бюджета (37-е место в рейтинге). Более 40 % расходов приходится на продукты питания у жителей Казахстана и Молдовы. Замыкает рейтинг Украина, жители которой тратят на еду 50,9 % (рис. 2.17).

По данным выборочного обследования домашних хозяйств Республики Беларусь, в 2018 г. на покупку продуктов питания и питание вне дома одним домашним хозяйством было израсходовано в среднем за месяц 339,2 руб., или 38,9 % всех потребительских расходов. Для сравнения в структуре потребительских расходов в 2005 г. доля расходов на питание в среднем по республике составляла 44,6 %, в 2012 г. – 43,0, в 2014 г. – 41,6, в 2017 г. – 40,7 % (табл. 2.46). Это свидетельствует о том, что в стране сохраняется положительная динамика повышения доступности продовольствия населению.

В целом по республике потребительские расходы домашних хозяйств в среднем на семью в 2018 г. возросли на 15,4 % по сравнению с 2017 г. и составили 872,3 руб. По сравнению с 2017 г. их доля в денежных расходах снизилась с 77,1 до 75,9 %.

Доля расходов на питание в структуре потребительских расходов (включая питание вне дома) по сравнению с 2017 г. снизилась на 1,8 п. п., что обусловлено главным образом увеличением затрат на приобретение предметов домашнего обихода и бытовой техники, уход за домом (на 0,7 п. п.), оплату услуг транспорта и связи (+0,6), образование, культуру, отдых и спорт (+0,5), здравоохранение (+0,1), жилищно-коммунальные услуги (+0,1 п. п.).

Фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ежегодно превышает допустимую величину (35,0 %): отклонение индикатора в 2018 г. составило 3,9 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 3,7, сельской местности – 4,6 п. п. Наименее обеспеченные домашние



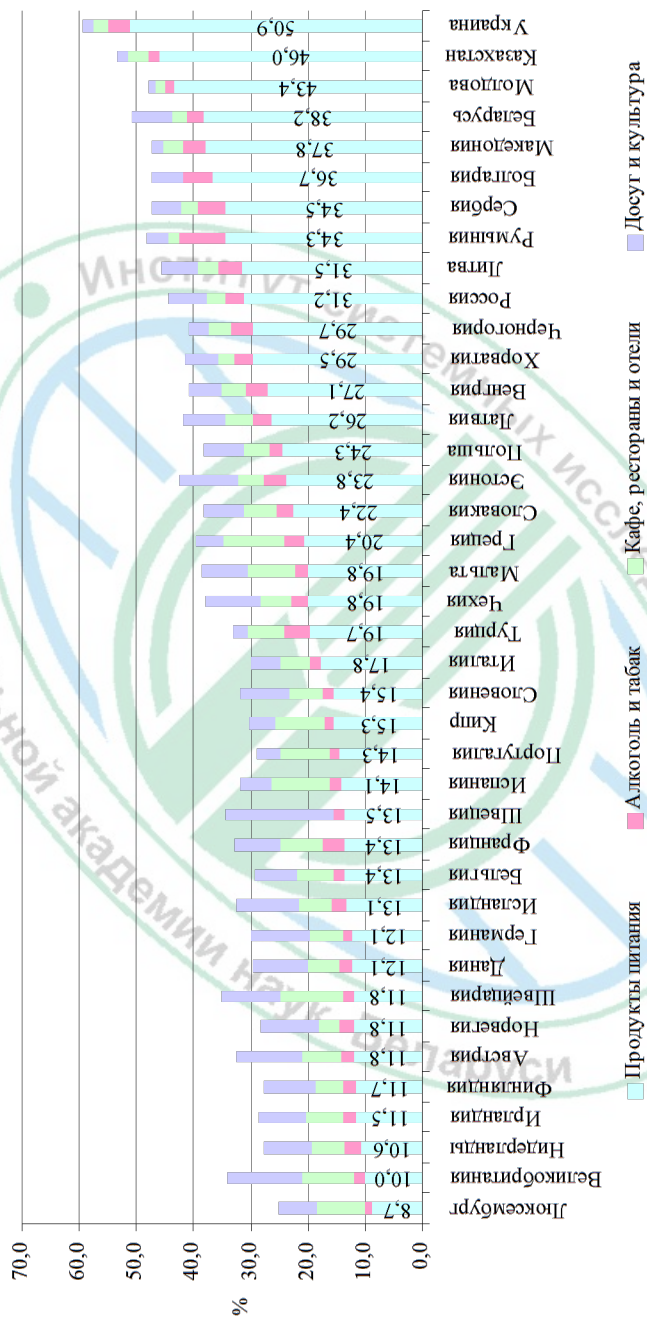


Рис. 2.17. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания в 2018 г., %

Таблица 2.46. Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Беларусь, %

Вид расходов	Год																				
	2005		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Потребительские расходы – всего	42,4	36,8	38,9	40,8	37,7	39,2	39,1	39,0	38,2	36,3											
В том числе:																					
продукты питания																					
из них:																					
хлеб и хлебобулочные продукты	7,7	5,8	5,8	5,9	5,7	5,9	5,9	6,0	6,1	5,7	5,9	5,9	6,0	6,1	5,7	5,7	5,7	5,7	5,7	5,7	5,7
молоко и молочные продукты	6,3	6,4	6,5	7,4	7,2	7,8	7,7	7,7	7,8	7,5	7,8	7,7	7,7	7,8	7,5	7,8	7,8	7,8	7,8	7,8	7,5
мясо и мясные продукты	13,9	11,6	12,6	13,7	11,7	12,2	11,8	11,4	10,5	10,0	12,2	11,8	11,4	10,5	10,0	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,0
рыба и рыбопродукты	3,0	1,9	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	1,9	1,8	1,8	2,0	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
картофель	0,3	0,5	0,4	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
овощи и бахчевые	2,0	1,9	1,9	1,8	1,9	1,9	2,1	2,0	1,9	1,8	2,0	2,1	2,0	1,9	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8
фрукты и ягоды	2,4	2,4	2,5	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6	2,7	2,5	2,5	2,7	2,6	2,7	2,5	2,7	2,6	2,7	2,7	2,5	2,5
питание вне дома (общественное питание)	2,2	2,2	2,4	2,2	2,2	2,4	2,8	2,5	2,5	2,6	2,4	2,8	2,5	2,5	2,6	2,5	2,5	2,5	2,5	2,6	2,6
алкогольные напитки и табачные изделия	4,0	3,4	3,4	3,8	3,9	3,8	3,5	3,3	3,0	3,0	3,8	3,5	3,3	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
одежда, обувь, ткани	9,3	10,6	10,8	11,6	11,0	9,3	8,3	7,9	7,9	7,8	9,3	8,3	7,9	7,9	7,8	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,8
жилищно-коммунальные услуги	9,1	7,0	5,5	4,1	4,4	5,3	6,0	7,1	7,2	7,3	5,3	6,0	7,1	7,2	7,3	7,2	7,2	7,2	7,2	7,3	7,3
предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом	5,0	7,0	7,8	7,8	8,0	6,8	6,6	6,0	5,7	6,4	6,8	6,6	6,0	5,7	6,4	6,0	5,7	6,4	6,4	6,4	6,4
здравоохранение	2,7	3,0	3,1	3,4	3,8	3,6	4,2	4,6	4,7	4,7	3,6	4,2	4,6	4,6	4,7	4,6	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7
транспорт и связь	11,7	14,8	13,6	11,6	13,6	14,7	14,1	14,6	15,6	16,2	14,7	14,1	14,6	15,6	16,2	14,6	15,6	15,6	15,6	16,2	16,2
образование, культура, отдых и спорт	6,2	6,9	6,5	7,0	7,2	6,8	6,9	6,3	6,9	7,4	6,8	6,9	6,3	6,9	7,4	6,3	6,9	6,3	6,9	7,4	7,4
прочие товары и услуги	7,4	8,3	8,0	7,7	8,2	8,1	8,5	8,7	8,4	8,4	8,1	8,5	8,7	8,4	8,4	8,7	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

хозяйства на питание тратят 44,0 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,6 % (табл. 2.47).

Об улучшении социально-экономического положения домашних хозяйств свидетельствует снижение уровня материальных деприваций. В 2018 г. 43,7 % домашних хозяйств указали на их наличие, что на 11,6 п. п. меньше по сравнению с 2017 г. В городах и поселках городского типа уровень материальных деприваций достиг 40,6 %, в сельской местности – 51,8 % (табл. 2.48). Наибольший уровень материальных деприваций испытывают домашние хозяйства с тремя и более детьми – 57,9 % (в 2017 г. – 63,0 %), домашние хозяйства без детей, состоящие из одного человека – 57,5 (66,4), а также домашние хозяйства пенсионеров – 51,2 % (в 2017 г. – 61,4 %).

Среди домашних хозяйств, указавших на наличие материальных деприваций 6,7 % испытывали недостаток денежных средств для регулярной покупки фруктов детям, 5,8 – приобретения назначенных врачом лекарственных средств и изделий медицинского назначения, 4,8 и 3,6 – обновления верхней одежды в холодное время года для взрослых членов домашнего хозяйства хотя бы один раз в пять лет и обуви хотя бы один раз в три года, 1,7 % – для покупки мясных и рыбных продуктов хотя бы один раз в неделю.

Энергетическая ценность рациона питания в 2018 г. (по результатам выборочного обследования домашних хозяйств) снизилась с 2586 до 2579 ккал. При этом на продукты животного происхождения приходилось 37,1 % общей калорийности (36,8 % в 2017 г.). Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств сократилось до 36,7 % (2017 г. – 38,1 %, 2016 г. – 35,0 %) (табл. 2.49).

Анализ основных индикаторов экономической доступности в регионах Республики Беларусь по итогам 2018 г. позволил выявить следующие тенденции:

более низкие темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения относительно других областей и среднего по республике в Могилевской, Витебской и Гродненской областях – 106,1; 106,8 и 106,9 % соответственно;

показатель доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума во всех областях находится в пределах допустимого значения (5,5 %);

уровень зарегистрированной безработицы в разрезе областей – от 0,1 % в г. Минске до 0,4 % в Брестской, Витебской, Гродненской и Могилевской областях;

наиболее высокий уровень расходов на продукты питания, включая питание вне дома, отмечается в домашних хозяйствах г. Минска и Минской

Таблица 2.47. Индикаторы экономической доступности продовольствия, 2010–2018 гг.

Индикаторы	Допустимое значение	Год					Отклонение от допустимого значения в 2018 г., п. п.
		2010	2015	2016	2017	2018	
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, % Из них: в городах и поселках городского типа сельской местности	Не более 35,0 %	39,0	41,9	41,5	40,7	38,9	3,9
		38,6	41,7	41,2	40,5	38,7	3,7
		40,5	42,9	43,0	41,2	39,6	4,6
		30,4	32,7	32,7	32,4	30,6	-4,4
по основной 10 %-й группе наиболее обеспеченных домашних хозяйств по основной 10 %-й группе наименее обеспеченных домашних хозяйств	Не менее 102,2 %	49,1	46,4	45,0	44,6	44,0	9,0
		114,8	94,1	93,1	102,4	108,0	5,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	Не менее 102,2 %						
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, % Из них:	Не более 5,5 %	5,2	5,1	5,7	5,9	5,6	0,1
в городах и поселках городского типа		3,8	3,9	4,2	4,6	4,4	-1,1
сельской местности	Не более 8,0 %	8,9	8,7	10,0	9,8	9,3	1,3

Окончание таблицы 2.47

Индикаторы	Допустимое значение	Год					Отклонение от допустимого значения в 2018 г., п. п.
		2010	2015	2016	2017	2018	
Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов (в расчете на одного члена домашнего хозяйства) и бюджета прожиточного минимума, %	Более 230,0 %	—	249,2	236,7	228,6	238,7	8,7
Соотношение средних уровней располагаемых ресурсов 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, раз	Не более 4 раз	3,9	4,1	4,2	4,0	4,0	—
Соотношение средних уровней расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 50,0 %	—	71,4	70,2	71,9	67,2	17,2
Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 20,0 %	—	33,5	35,0	38,1	36,7	16,7
Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности экономически активного населения	Не более 2,0 %	0,7	1,0	0,8	0,5	0,3	-1,7
Соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платы работников, %	101,0:100,0	107,2:115,0	97,4:97,7	99,5:96,2	103,6:106,2	103,6:111,6	—
Из них в сельском хозяйстве		103,7:111,7	99,8:94,6	106,5:91,1	109,0:107,8	99,2:110,2	—

Таблица 2.48. Уровень материальных деприваций домашних хозяйств в 2015–2018 гг., % к итогу

Показатели	Год				Отклонение 2018 г. от 2017 г., п. п.
	2015	2016	2017	2018	
Брестская область	42,1	53,1	75,2	66,5	-8,7
Витебская область	42,3	44,8	62,0	38,8	-23,2
Гомельская область	46,0	47,4	59,6	50,3	-9,3
Гродненская область	34,5	40,2	49,0	38,7	-10,3
г. Минск	29,5	28,6	36,5	23,2	-13,3
Минская область	36,1	42,3	53,8	44,8	-9
Могилевская область	51,6	51,7	54,9	48,8	-6,1
Домашние хозяйства республики – всего	39,7	43,3	55,3	43,7	-11,6
Из них:					
в городах и поселках городского типа	38,7	42,0	53,7	40,6	-13,1
сельской местности	42,5	46,8	59,5	51,8	-7,7
без детей	38,5	43,1	56,0	44,9	-11,1
с детьми в возрасте до 18 лет	42,1	43,6	53,9	41,5	-12,4

области – 457,9 и 322,0 руб/мес. соответственно, что составило 135,0 и 94,9 % соответственно от средней величины по республике (табл. 2.50);

в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Минской, Витебской, Могилевской и Гродненской областей отмечается более высокая доля расходов на питание по сравнению со средней величиной по республике (40,9; 40,2; 39,7 и 39,5 % соответственно);

снизился уровень материальных деприваций домашних хозяйств во всех областях. Наибольшее число домашних хозяйств, которые указали на ухудшение своего материального положения, проживают на территории Брестской, Гомельской и Могилевской областей – 66,5; 50,3 и 48,8 % соответственно от общего их количества;

энергетическая ценность и качественная структура рациона питания домашних хозяйств во всех областях не соответствует рациональным нормам. Отмечается превышение содержания жиров и недостаток углеводов. Как и в 2017 г., наибольшее отклонение калорийности рациона от нормы характерно для г. Минска и Витебской области – (-)17,9 и (-)14,0 % соответственно (табл. 2.51).

Расчет стоимости рациона питания населения в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь свидетельствует о недостаточной экономической доступности рациона питания высокого качества для значительной части населения:

рацион питания энергетической ценностью 2300 ккал/сутки на человека (критический уровень продовольственной безопасности) при

Таблица 2.49. Химический состав и потребительские расходы на продукты питания в домашних хозяйствах низшей и высшей квинтильных (20 %-х) групп, 2018 г.

Показатели	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателя по низшей группе к высшей, %
Белки, г	86,7	68,6	102,0	148,7
В том числе в продуктах животного происхождения, %	64,1	59,9	67,3	112,4
Жиры, г	120,1	95,2	141,1	148,2
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,4	61,5	64,7	105,2
Углеводы, г	288,1	251,8	310,8	123,4
Калорийность продуктов питания, ккал	2579	2136	2920	136,7
В том числе в продуктах животного происхождения, %	37,1	34,1	39,6	116,1
Потребительские расходы на продукты питания (включая питание вне дома) в расчете на домашнее хозяйство, руб/мес.	339,2	263,7	441,0	167,2
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	38,9	43,4	33,0	76,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.50. Индикаторы экономической доступности по областям и г. Минску, 2016–2018 гг.

Область	Реальные располагаемые денежные доходы на душу населения, % к предыдущему году			Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %			Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности рабочей силы (на конец года)			Расходы домашних хозяйств на покупку продуктов питания (вне дома), руб/мес.			Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома) в общем объеме потребительских расходов, %		
	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2018 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2018 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2018 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2018 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2018 г. <sup>1</sup>
Брестская	92,6	103,3	108,0	8,1	8,4	5,4	0,9	0,7	0,4	249,0	280,2	301,0	40,9	39,1	37,7
Витебская	91,1	100,7	106,8	6,5	7,1	4,7	1,0	0,7	0,4	259,2	285,4	313,7	42,5	41,9	40,2
Гомельская	91,1	103,7	108,6	7,8	8,1	5,5	1,0	0,7	0,3	249,8	270,4	298,0	40,0	39,5	38,3
Гродненская	91,4	101,8	106,9	4,5	5,0	3,1	0,9	0,6	0,4	259,9	287,0	331,8	41,7	41,7	39,5
г. Минск	95,2	103,1	108,7	1,4	1,6	1,1	0,5	0,2	0,1	384,1	416,7	457,9	40,6	40,0	37,6
Минская	94,6	104,0	108,8	5,1	5,3	3,7	0,7	0,5	0,3	272,7	298,4	322,0	43,8	42,4	40,9
Могилевская	92,3	101,9	106,1	7,7	7,6	5,0	0,9	0,6	0,4	259,1	273,2	311,1	42,5	41,2	39,7
Республика Беларусь	93,1	102,4	108,0	5,7	5,9	4,0	0,8	0,5	0,3	281,5	307,4	339,2	41,5	40,7	38,9
Допустимое значение показателя	Не менее 102,2			Не более 5,5			Не более 2,0			-			Не более 35,0		

<sup>1</sup> Предварительные данные.



Таблица 2.51. Химический состав и энергетическая ценность продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах по областям и г. Минску

Показатели	Рациональная норма потребления	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000	2588	2581	2595	2638	2463	2634	2598
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	61,2	62,9	61,7	64,1	69,5	63,9	63,2
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0:1,2:4,0	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,5	1,0:1,4:3,3	1,0:1,3:2,9	1,0:1,4:3,3	1,0:1,4:3,4

условии использования 60 % суммы потребительских расходов обеспечивается при среднемсячном доходе 180–190 руб. Потребление продуктов питания на таком уровне доступно 97 % населения страны;

потребление на уровне 2800 ккал/сутки на человека, то есть на уровне, исключающем временное недоедание, доступно 81 % населения страны с уровнем среднедушевых доходов 290–300 руб/мес. (при условии использования 50 % средств на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов);

уровень питания в соответствии с рациональной средневзвешенной недифференцированной нормой при оптимальной доле расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств (35 %) доступен менее 28 % населения, среднемесячный доход которых составляет 556 руб/мес.;

стоимость фактически достигнутого рациона питания составляет 193 руб. (38,9 % в структуре потребительских расходов домашних хозяйств), для обеспечения которого необходим уровень среднедушевого дохода 496 руб., что доступно менее 38 % населения страны (табл. 2.52).

Расчет стоимости рациона питания детей в зависимости от уровня потребления позволил оценить экономическую доступность продуктов детского питания и выявить следующее:

стоимость питания в месяц для ребенка 1–3 лет при 30 %-й доле в нем продуктов детского питания составляет 211 руб., при 50 %-й доле – 257 и 80 %-й – 326 руб. Рацион питания, включающий обычные продукты, в 2018 г. стоил 133 руб. При этом достаточный среднедушевой доход для семьи с ребенком 1–3 лет, обеспечивающий качественное питание (не менее 50 % продуктов детского питания), должен находиться на уровне не ниже 734 руб. Располагает таким доходом менее 14 % населения республики, в том числе менее 8 % населения, проживающего в сельской местности;

расходы на питание для ребенка в возрасте 4–6 лет при доле в нем продуктов с маркировкой «для детского питания» на уровне 30 % составляют 264 руб. Необходимый для этого среднедушевой доход должен составлять 754 руб., что доступно 13 % населения страны, в том числе менее 7 % населения, проживающего в сельской местности (табл. 2.53).

В целом в оценке экономической доступности продовольствия для населения республики в 2018 г. следует отметить улучшение ее уровня по ряду индикаторов. Выросли доходы и покупательная способность, снизился удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума. Рост реальных денежных доходов населения и их покупательной способности позволили повысить экономическую доступность продовольствия.

Таблица 2.52. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь (по состоянию на 01.01.2019 г.)

Продукция	Средняя цена за январь 2019 г., руб/кг		2300 ккал/сутки		2800 ккал/сутки		3500 ккал/сутки		3252 ккал/сутки (факт)	
	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	2,0	17,350	4,0	34,700	6,7	58,123	7,8	67,231		
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	18,0	24,300	23,9	32,265	32,8	44,280	20,8	28,125		
Яйца, шт.	20,0	4,400	30,0	6,600	25,0	5,500	21,8	4,803		
Рыба и рыбопродукты	0,7	4,599	1,0	6,570	1,5	9,855	1,1	7,337		
Сахар	2,0	3,000	2,1	3,150	2,8	4,200	3,3	4,875		
Масла растительные	0,6	1,698	0,8	2,264	1,1	3,113	1,5	4,127		
Овощи и бахчевые	8,0	24,960	9,0	28,080	10,3	32,136	12,6	39,260		
Фрукты и ягоды	4,0	9,880	5,0	12,350	6,5	16,055	7,6	18,731		
Картофель	12,0	7,680	10,0	6,400	14,2	9,088	14,3	9,120		
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	11,0	15,345	11,0	15,345	8,8	12,276	6,7	9,300		
Всего, тыс. руб.	-	113,212	-	147,724	-	194,626	-	192,909		
Удельный вес расходов на питание, %	-	60	-	50	-	35	-	38,9		
Достаточный среднемесячный доход на 1 человека, руб.	-	188,687	-	295,448	-	556,073	-	495,910		
Удельный вес населения, %	-	< 97	-	< 81	-	< 28	-	< 38		

Примечание: Медицинские нормы потребления для различных категорий населения определены в соответствии с постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 20 ноября 2012 г. № 180 «Об утверждении Санитарных норм и правил «Гребования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь».

Таблица 2.53. Расчет стоимости рациона питания детей с учетом уровня потребления продуктов детского питания

Продукция	Рациональная норма потребления, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле (в среднем за апрель 2018 г.), руб./кг	Стоимость рациона питания в месяц на одного ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет		4-6 лет			
				при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %	при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %		
Хлебопродукты, крупы	49	70	11,85	5,70	18,50	27,04	39,85	8,14	26,43
Картофель	69	100	0,64	3,68	3,68	3,68	3,68	5,33	5,33
Овощи и бахчевые	70	97	9,06	18,20	28,60	35,53	45,92	25,22	39,62
Фрукты, ягоды	76	93	11,85	15,64	33,47	45,35	63,17	19,14	40,951
Соки (в пересчете на фрукты)	64	77	1,54	11,15	10,27	9,68	8,80	13,41	12,35
Мясо и мясопродукты	32	44	20,10	23,13	32,27	38,37	47,51	31,81	44,38
Рыба и рыбопродукты	20	22	33,90	1,31	24,62	33,73	47,39	12,05	27,08
Яйца, шт.	180	195	0,22	3,30	3,30	3,30	3,30	3,58	3,58
Молоко и молочные продукты	275	295	2,50	30,94	38,84	44,11	52,02	33,19	41,67
Масло животное (в пересчете на молоко)	144	184	0,76	16,20	14,076	12,66	10,536	20,70	17,986
Масла растительные	5,5	7,5	2,83	1,30	1,30	1,30	1,30	1,77	1,77
Сахар, кондитерские изделия	17	23	1,50	2,13	2,13	2,13	2,13	2,88	2,88

Окончание таблицы 2.53

Продукция	Рациональная норма потребления, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле (в среднем за апрель 2018 г.), руб./кг	Стоимость рациона питания в месяц на одного ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет		4-6 лет			
	при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания	30 %	50 %	80 %	при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %		
Стоимость питания для ребенка в месяц, руб.	—	—	—	132,67	211,05	256,87	325,60	177,20	264,03
Достаточный среднедушевой доход при нормативном уровне расходов на питание (35 %), руб.	—	—	—	379,07	603,00	733,91	930,29	506,30	754,37
Удельный вес населения с достаточным уровнем среднедушевого дохода, %	—	—	—	< 62	< 24	< 14	< 7	< 36	< 13
В том числе в сельской местности, %	—	—	—	< 54	< 16	< 8	< 3	< 27	< 7

Примечания. 1. Стоимость продуктов детского питания рассчитана анграмми по результатам анализа ассортимента и цен розничной торговой сети в г. Минске в апреле 2019 г.

2. Учтены рациональные нормы потребления пищевых продуктов для детей и подростков, представленные на сайте Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию».

## 2.3. Оценка уровня и качества питания населения

### 2.3.1. Уровень потребления основных продуктов питания по категориям домашних хозяйств

Оценка уровня потребления основных продуктов питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств в Республике Беларусь по базовым индикаторам позволила выявить следующие значимые тенденции:

уровень потребления продовольствия по-прежнему остается ниже рациональной нормы, определенной Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года: по хлебу и хлебопродуктам – на 23,8 %, молоку и молокопродуктам – 32,8, мясу и мясопродуктам – 5,0, рыбе и рыбопродуктам – 17,6, маслам растительным – 16,7, яйцам – 25,5, картофелю – 64,1, овощам и бахчевым – 29,8, фруктам и ягодам – 14,1, сахару – на 18,2 %. По сравнению с 2017 г. снизился уровень потребления хлеба и хлебопродуктов (на 2,4 %), молока и молокопродуктов (0,8), картофеля (3,2), овощей и бахчевых (на 1,1 %). Потребление мяса и мясопродуктов увеличилось на 1,3 %, рыбы и рыбопродуктов – 7,1, яиц – 0,5, фруктов и ягод – 3,1 %;

энергетическая ценность рациона питания населения ниже нормы на 26,3 %;

удельный вес в рационе белков животного происхождения составил 64,1 %, что превышает уровень 2017 г. на 0,7 п. п., а рациональную норму потребления – на 9,1 п. п. (табл. 2.54).

Рацион домашних хозяйств городской и сельской местности значительно отличается по качеству: жители города потребляют больше молока и молочных продуктов (на 32 кг), мяса и мясопродуктов (3), яиц (3), фруктов и ягод (14); жители сельской местности – хлеба и хлебопродуктов (22), овощей и бахчевых (10), сахара (на 1 кг). Объем потребления хлеба и хлебопродуктов в расчете на душу населения в городах и сельских населенных пунктах по итогам 2018 г. сократился на 2,6 и 1,0 % соответственно, молока и молокопродуктов – 0,4 и 1,2, картофеля – 5,5 и 1,2, овощей и бахчевых – на 1,2 и 2,1 %. Кроме того, в сельских населенных пунктах снизилось потребление масел растительных и яиц на 8,3 и 3,1 % соответственно (табл. 2.55).

Поступательно снижается удельный вес продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, причем в сельской местности значительно быстрее, чем в среднем по республике. Так, по сравнению с 2017 г. сократился удельный вес молока и молокопродуктов, мяса и мясопродуктов, яиц, овощей и бахчевых (табл. 2.56).

Таблица 2.54. Оценка уровня питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств

Показатели	Рациональная норма потребления	Год						2018 г. к рациональной норме потребления, %
		2010	2015	2016	2017	2018	2017 г., %	
Потребление пищевых продуктов, кг/чел. в год:								
хлеб и хлебобулочные изделия	105	80	87	85	82	80	97,6	76,2
молоко и молокопродукты	393	285	280	274	266	264	99,2	67,2
мясо и мясопродукты	80	66	77	75	75	76	101,3	95,0
рыба и рыбопродукты	18,2	14	15	14	14	15	107,1	82,4
масла растительные	13,2	9	9	10	11	11	100,0	83,3
яйца, шт.	294	190	203	215	218	219	100,5	74,5
картофель	170	59	63	64	63	61	96,8	35,9
овощи и бахчевые	124	80	87	87	88	87	98,9	70,2
фрукты и ягоды	78	59	67	64	65	67	103,1	85,9
сахар	33	26	27	27	27	27	100,0	81,8
Энергетическая ценность рациона, ккал	3400–3500	2429	2642	2623	2586	2579	99,7	73,7
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	61,9	63,6	63,7	63,4	64,1	0,7 п. п.	9,1 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов	1,0:1,2:4,0	1,0:1,4:3,7	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,4	—	—

Примечание. Таблицы 2.54–2.66 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.55. Уровень потребления основных продуктов  
в домашних хозяйствах городской и сельской местности, кг/чел. в год

Продукция	Год					2018 г. к 2017 г., %
	2010	2015	2016	2017	2018	
<b>Города и поселки городского типа</b>						
Хлеб и хлебобродуцкты	73	80	79	76	74	97,4
Молоко и молоко- продукты	288	287	283	274	273	99,6
Мясо и мясодукты	67	78	76	76	77	101,3
Рыба и рыбодукты	14	15	14	14	15	107,1
Масла растительные	8	9	9	11	11	100,0
Яйца, шт.	183	199	212	216	220	101,9
Картофель	46	54	55	55	52	94,5
Овощи и бахчевые	75	85	85	85	84	98,8
Фрукты и ягоды	64	73	69	69	71	102,9
Сахар	25	27	27	27	27	100,0
<b>Сельские населенные пункты</b>						
Хлеб и хлебобродуцкты	99	104	101	97	96	99,0
Молоко и молоко- продукты	276	259	249	244	241	98,8
Мясо и мясодукты	61	72	73	71	74	104,2
Рыба и рыбодукты	14	15	14	14	15	107,1
Масла растительные	9	10	10	12	11	91,7
Яйца, шт.	210	214	222	224	217	96,9
Картофель	92	86	86	85	84	98,8
Овощи и бахчевые	94	91	95	96	94	97,9
Фрукты и ягоды	47	50	53	54	57	105,6
Сахар	26	27	27	28	28	100,0

Таблица 2.56. Удельный вес потребленных продуктов  
питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах,  
в общем объеме потребления, %

Продукция	Год					Отклонение 2018 г. от 2017 г., п. п.
	2010	2015	2016	2017	2018	
<b>Всего по республике</b>						
Молоко и молоко- продукты	6,1	4,1	4,3	3,8	3,0	-0,8
Мясо и мясодукты	12,0	10,9	12,5	11,6	10,6	-1,0
Рыба и рыбодукты	-	11,2	12,0	12,2	12,3	0,1
Яйца	29,0	30,4	30,3	30,2	29,2	-1,0
Картофель	72,5	64,3	66,9	65,7	67,6	1,9
Овощи и бахчевые	60,1	50,9	54,1	53,8	52,3	-1,5
Фрукты и ягоды	33,4	26,1	32,4	29,3	34,9	5,6



Продукция	Год					Отклонение 2018 г. от 2017 г., п. п.
	2010	2015	2016	2017	2018	
Сельские населенные пункты						
Молоко и молоко-продукты	18,2	11,7	12,6	10,5	8,0	-2,5
Мясо и мясопродукты	32,0	28,7	31,4	29,8	26,4	-3,4
Рыба и рыбопродукты	–	15,4	17,0	16,2	17,0	0,8
Яйца	63,7	69,0	67,9	68,1	64,2	-3,9
Картофель	93,3	92,0	92,4	91,3	91,7	0,4
Овощи и бахчевые	80,6	73,7	75,1	75,0	73,3	-1,7
Фрукты и ягоды	58,1	45,5	55,5	51,0	56,0	5,0

В разрезе нижней и верхней квинтильных (20 %-х) групп разница в уровне потребления основных продуктов питания по состоянию на 2018 г. составила от 3,1 % по картофелю до 125 % по фруктам и ягодам (табл. 2.57).

Уровень потребления основных продуктов отличается также в разрезе категорий домашних хозяйств: семьи без детей потребляют в расчете на одного человека в год 93 кг мяса и мясопродуктов, семьи пенсионеров – 86, семьи с детьми – 78 кг; молока и молокопродуктов – 342, 379 и 248; овощей – 115, 122 и 78; фруктов – 81, 81 и 69 кг соответственно. Таким образом, наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности являются домашние хозяйства с детьми. Дефицит потребления наблюдается по всем жизнеобеспечивающим продуктам питания: по хлебу и хлебопродуктам – на 26,7 %, молоку и молокопродуктам – 36,9, мясу и мясопродуктам – 2,5, рыбе – 23,1, маслам растительным – 16,7, яйцам – 27,9, картофелю – 64,7, овощам – 37,1, фруктам – 11,5, сахару – на 12,1 % (табл. 2.58).

Более качественный рацион питания отмечен в домашних хозяйствах, имеющих одного ребенка. Семьи с тремя и более детьми потребляют на 26,7 % меньше рыбы, на 24,7 – фруктов, на 22,9 – мяса, на 21,4 – овощей, на 22,1 – яиц, на 16,6 – молока и молочной продукции, на 18,2 – масел растительных, на 5,1 – хлеба и хлебопродуктов, на 6,9 % – сахара, при этом потребление картофеля на 15,3 % выше (табл. 2.59).

С целью повышения эффективности мониторинга угроз в указанной сфере проведен анализ уровня обеспеченности детского населения основными продуктами питания, по результатам которого выявлен ряд тенденций.

По состоянию на 2018 г. наибольшую долю рынка занимают молочные и кисломолочные продукты для детского питания (37,9 и 23,2 %

Таблица 2.57. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по квинтильным (20 %-м) группам с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателей по высшей группе к низшей
2017 г.			
Хлеб и хлебобродуцкты	86	92	107,0
Молоко и молокопродукты	214	365	170,6
Мясо и мясодукты	65	101	155,4
Рыба и рыбодукты	11	20	181,8
Масла растительные	11	13	118,2
Яйца, шт.	204	275	134,8
Картофель	67	67	100,0
Овощи и бахчевые	75	120	160,0
Фрукты и ягоды	47	104	221,3
Сахар и кондитерские изделия	25	35	140,0
2018 г.			
Хлеб и хлебобродуцкты	85	91	107,1
Молоко и молокопродукты	216	365	169,0
Мясо и мясодукты	68	103	151,5
Рыба и рыбодукты	12	20	166,7
Масла растительные	11	13	118,2
Яйца, шт.	200	274	137,0
Картофель	65	67	103,1
Овощи и бахчевые	75	119	158,7
Фрукты и ягоды	48	108	225,0
Сахар и кондитерские изделия	27	35	129,6

от общего объема производства детского питания в республике), объемы производства которых составили 28 456 и 17 420 т соответственно. Далее следуют соки, нектары и морсы (16,2 %, или 12 184 т), пюре (8,6, или 6 489), сухие молочные смеси (8,3, или 6 243), питание детское на мучной основе (2,8, или 2 078), мясные и мясодержащие консервы (2,2, или 1 646), рыбные и рыбосодержащие консервы (0,1 %, или 96 т). По сравнению с 2017 г. на 50 % сократились объемы производства жидкого или пастообразного детского питания на молочной основе и на 3,1 % – питания детского на мучной основе (см. табл. 2.35).

Объем продажи продуктов детского питания организациями торговли Республики Беларусь составил 24 тыс. т в год, из которых 68,7 % обеспечено отечественными производителями (табл. 2.60). При этом доля отечественных продуктов на внутреннем рынке может быть увеличена до 80 %.

Таблица 2.58. Уровень потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах с различным составом с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя)

Продукция	2017 г.					2018 г.						
	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми
Уровень потребления, кг/чел. в год												
Хлеб и хлебобродулки	104	106	109	78	102	105	107	77				
Молоко и молокопродукты	342	360	381	250	342	357	379	248				
Мясо и мясопродукты	91	76	87	76	93	77	86	78				
Рыба и рыбопродукты	18	15	18	13	19	16	19	14				
Масла растительные	14	12	14	11	14	12	14	11				
Яйца, шт.	274	271	280	213	277	276	287	212				
Картофель	78	76	80	62	76	76	78	60				
Овощи и бахчевые	116	116	122	80	115	117	122	78				
Фрукты и ягоды	77	77	79	69	81	79	81	69				
Сахар	32	33	33	28	33	31	33	29				
Отношение к рациональному уровню потребления, %												
Хлеб и хлебобродулки	99,0	101,0	103,8	74,3	97,1	100,0	101,9	73,3				
Молоко и молокопродукты	87,0	91,6	96,9	63,6	87,0	90,8	96,4	63,1				
Мясо и мясопродукты	113,8	95,0	108,8	95,0	116,3	96,3	107,5	97,5				
Рыба и рыбопродукты	98,9	82,4	98,9	71,4	104,4	87,9	104,4	76,9				
Масла растительные	106,1	90,9	106,1	83,3	106,1	90,9	106,1	83,3				
Яйца, шт.	93,2	92,2	95,2	72,4	94,2	93,9	97,6	72,1				
Картофель	45,9	44,7	47,1	36,5	44,7	44,7	45,9	35,3				
Овощи и бахчевые	93,5	93,5	98,4	64,5	92,7	94,4	98,4	62,9				
Фрукты и ягоды	98,7	98,7	101,3	88,5	103,8	101,3	103,8	88,5				
Сахар	97,0	100,0	100,0	84,8	100,0	93,9	100,0	87,9				

Таблица 2.59. Уровень потребления продуктов питания в домашних хозяйствах с различным количеством детей с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2017 г.			2018 г.			2018 г. к 2017 г., кг		
	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей
Хлеб и хлебобулочные изделия	80	74	75	79	74	75	-1	0	0
Молоко и молокопродукты	264	233	200	259	232	216	-5	-1	16
Мясо и мясопродукты	81	70	64	83	72	64	2	2	0
Рыба и рыбопродукты	14	12	11	15	13	11	1	1	0
Масла растительные	11	10	9	11	10	9	0	0	0
Яйца, шт.	221	205	175	226	192	176	5	-13	1
Картофель	62	61	73	59	60	68	-3	-1	-5
Овощи и бахчевые	85	73	64	84	70	66	-1	-3	2
Фрукты и ягоды	73	66	51	73	64	55	0	-2	4
Сахар	29	27	25	29	27	27	0	0	2

Таблица 2.60. Продажа продуктов детского питания организациями торговли Республики Беларусь

Показатели	Год		
	2015	2016	2017
Общий объем продаж, т	22 254,1	23 767,5	22 578,4
Объем продажи товаров отечественного производства, т	14 876,0	16 219,9	15 857,4
Доля продажи товаров отечественного производства в общем объеме продаж товаров, %	66,8	68,2	70,2
			68,7

Импортные продукты детского питания представлены в основном крупами, кашами, продуктами из муки, фруктовыми пюре, соковой продукцией и мясными консервами. По сравнению с 2017 г. в республику отсутствовал импорт молока и молочной продукции для детского питания, было импортировано на 59 т меньше круп, каш и продуктов из муки, на 228,1 т – овощных и фруктовых соков. Увеличились лишь объемы импорта фруктового пюре. Общая стоимость импорта детского питания составила 14 576,4 тыс. долл. США, что на 22,5 % меньше уровня 2017 г. Основным поставщиком детского питания в республику является Российская Федерация, далее следуют Нидерланды, Германия и Словения (табл. 2.61, 2.62).

Стоимость экспорта детского питания белорусского производства составила 18 755,2 тыс. долл. США, что на 6,1 % больше уровня 2017 г. Основным рынком сбыта является Российская Федерация, далее следуют Украина, Пакистан, Казахстан, Молдова, Грузия (табл. 2.63, 2.64).

Белорусское детское питание по сравнению с импортным находится в среднем ценовом сегменте. Тем не менее под влиянием неблагоприятных социально-экономических условий цены на внутреннем рынке ежегодно увеличиваются: на сухие молочные смеси – на 7,6 %, соки фруктовые – 6,1, мясные, овощные и фруктовые консервы для детского и диетического питания – на 8,8, 11,3 и 10,7 % соответственно (табл. 2.65).

Недостаточная экономическая доступность продуктов детского питания является сдерживающим фактором расширения емкости рынка. По сравнению с 2017 г. снизился объем покупки крупчатых каш и овощных консервов (на 0,1 кг), мясных и фруктово-ягодных консервов, сухих молочных смесей (на 0,2 кг). Объем покупки смесей питательных мучных, жидких смесей на молочной основе и рыбных консервов остался без изменений (табл. 2.66).

Обеспечению устойчивого развития уделяется существенное внимание со стороны государства: реализован ряд научных и практических мероприятий в рамках Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы, Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, подпрограммы «Детское питание» Президентской программы «Дети Беларуси» на 2006–2010 годы; Республиканской программы «Детское питание» на 2011–2015 годы; отраслевой научно-технической программы «Детское питание. Качество и безопасность» на 2016–2020 годы и др. Работает Межведомственный координационный совет по проблемам питания Национальной академии наук Беларуси, в компетенцию которого входит актуализация и рассмотрение вопросов формирования культуры и качества питания детского населения.

Таблица 2.61. Объемы импорта детского питания в Республику Беларусь

Продукция	2010 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США
Молоко и сливки, несгущенные	—	—	—	—	187,0	119,2	167,0	125,0	—	—
Молоко и сливки, стученные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пахта, свернувшаяся молоком и сливками, йогурт, кефир и др.	—	—	—	—	22,3	22,4	3,1	3,9	—	—
Сыры и творог	0,3	1,0	253,0	351,2	422,0	530,6	—	—	—	—
Консервы мясные	52,1	506,7	53,0	491,1	104,0	721,6	96,0	725,3	116,0	725,8
Крупы, каши, продукты из муки	1 459,1	13 356,5	1 699,0	13 598,8	1 514,0	10 920,2	1 313,0	10 619,9	1 254,0	9 751,8
Консервы овощные	—	—	—	—	375,0	1 580,1	262,0	1 232,9	—	—
Шпоре фруктовые, джемы, мармелад и др.	820,0	2 466,2	900,7	3 371,2	810,3	2 779,4	926,5	3 255,3	1 137,4	3 811,2
Соки фруктовые и овощные	48,8	87,5	264,0	286,4	401,0	338,0	434,2	343,0	206,1	287,6
Супы и бульоны готовые и заготовки для их приготовления	—	—	—	—	655,0	2 847,5	466,0	2 510,8	—	—

Таблица 2.62. География импорта детского питания в Республику Беларусь

Продукция/страна	Стоимость импорта, млн долл. США										Доля страны, %			
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
Сыры и творог – всего	1,0	351,2	530,6	—	—	100,0	100,0	100,0	—	—	—	—	—	
Из них Россия	1,0	351,2	530,6	—	—	100,0	100,0	100,0	—	—	—	—	—	
Мясные консервы – всего	506,7	491,1	721,6	725,3	725,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них Россия	506,7	491,1	721,6	725,3	725,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Крупы, мучные продукты – всего	13 356,5	13 598,8	10 920,2	10 619,9	9 751,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:														
Нидерланды	4 553,0	1 490,0	912,3	909,3	882,6	34,1	11,0	8,4	8,6	8,6	8,6	9,1	9,1	
Россия	3 591,0	11 595,5	9 716,9	9 241,0	8 367,4	26,9	85,3	89,0	87,0	87,0	87,0	85,8	85,8	
Швейцария	3 440,2	—	—	—	—	25,8	—	—	—	—	—	—	—	
Германия	638,0	315,9	152,8	291,4	231,7	4,8	2,3	1,4	2,7	1,4	2,7	2,4	2,4	
Словения	634,2	—	87,9	94,7	71,2	4,7	—	0,8	0,9	0,8	0,9	0,7	0,7	
Джемы, желе, пюре фруктовое и др. – всего	2 294,2	3 319,1	2 738,3	3 230,6	3 756,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:														
Россия	1 812,0	3 272,0	2 706,8	3 078,4	3 628,3	79,0	98,6	98,8	95,3	98,6	95,3	96,6	96,6	
Польша	242,8	—	—	—	—	10,6	—	—	—	—	—	—	—	
Швеция	173,2	—	—	—	—	7,5	—	—	—	—	—	—	—	
Соки фруктовые – всего	87,5	286,4	247,6	230,9	167,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:														
Россия	74,6	286,4	247,6	230,9	166,4	85,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	99,6	
Польша	12,9	—	—	—	—	14,7	—	—	—	—	—	—	—	

Таблица 2.63. Объемы экспорта детского питания из Республики Беларусь

Продукция	2010 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США
Молоко и сливки, несгущенные	4,5	3,8	371,1	182,0	247,5	193,9	237	213,6	136,0	131,6
Молоко и сливки, сгущенные	57,9	105,4	—	—	—	—	—	—	—	—
Пахта, свернувшаяся молоком и сливками, йогурт, кефир и др.	0,2	0,2	37,0	24,8	74,2	59,0	75,1	75,3	61,2	58,3
Сыры и творог	355,2	704,8	5,7	16,0	41,0	98,8	—	—	—	—
Консервы мясные	73,9	395,3	87,0	403,3	27,0	134,7	159,0	688,5	126,0	429,4
Крупы, каши, продукты из муки	1 358,4	5 363,9	2 687,0	11 239,7	2 854,0	11 499,6	3 357,0	13 578,3	3 353,0	13 126,9
Консервы овощные	38,1	20,4	160,0	209,3	276,0	421,9	375,0	614,8	521,0	841,6
Пищевые продукты, джемы, мармелад и др.	149,0	245,8	358,1	464,3	515,7	772,9	1 248,0	2 359,8	1 658,0	3 952,0
Соки фруктовые и овощные	16,2	22,4	3,0	4,8	11,6	10,3	12,8	28,2	58,0	55,6
Супы и бульоны готовые и заготовки для их приготовления	3,8	17,8	17,0	45,7	47,0	106,3	65,0	121,8	90,0	159,8



Таблица 2.64. География экспорта детского питания из Республики Беларусь

Продукция/страна	Стоймость экспорта, млн долл. США										Доля страны, %				
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Молоко и сливки – всего	3,7	181,9	192,0	136,6	89,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	3,7	179,2	190,9	135,7	70,2	100,0	100,0	98,5	99,4	99,3	99,3	99,3	99,3	99,3	78,5
Мясные консервы – всего	395,3	403,3	134,7	688,5	429,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них:															
Россия	78,5	299,3	113,1	409,8	202,7	19,9	74,2	84,0	59,5	47,2	59,5	47,2	59,5	47,2	47,2
Украина	311,6	97,5	21,6	204,9	133,2	78,8	24,2	16,0	29,8	31,0	29,8	31,0	29,8	31,0	31,0
Крупы, мучные продукты – всего	5 363,9	11 239,7	11 499,6	13 578,3	13 126,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них:															
Казахстан	829,3	335,1	245,6	371,4	549,3	15,5	3,0	2,1	2,7	4,2	2,1	2,1	2,7	4,2	4,2
Молдова	–	475,3	436,2	517,9	429,7	–	4,2	3,8	3,8	3,3	–	3,8	3,8	3,3	3,3
Россия	4 534,6	8 640,5	8 353,8	11 124,1	10 130,7	84,5	76,9	72,6	81,9	77,2	84,5	76,9	72,6	81,9	77,2
Украина	–	493,2	837,8	733,8	658,8	–	4,4	7,3	5,4	5,0	–	4,4	7,3	5,4	5,0
Грузия	–	415,0	134,3	34,4	45,4	–	3,7	1,2	0,3	0,3	–	3,7	1,2	0,3	0,3
Пакистан	–	709,5	981,0	688,4	722,4	–	6,3	8,5	5,1	5,5	–	6,3	8,5	5,1	5,5
Консервы овощные – всего	20,4	209,3	421,9	614,8	841,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	20,1	203,0	405,4	419,3	548,0	98,5	97,0	96,1	68,2	65,1	98,5	97,0	96,1	68,2	65,1
Джемы, желе, пюре фрукто- вое и др. – всего	245,7	457,8	764,8	2 332,8	3 794,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	161,4	439,5	731,8	2 150,1	2 989,9	65,7	96,0	95,7	92,2	78,8	65,7	96,0	95,7	92,2	78,8

Таблица 2.65. Динамика средних цен на детское питание в магазинах розничной торговли Республики Беларусь, руб.

Продукция	Год							2018 г. к	
	2010	2015	2016	2017	2018	2017 г.	2018	2017 г., %	2018 г., %
Сухие молочные смеси на крупяной основе (1 кг)	15 634	84 794	9,62	9,94	10,70			107,6	
Консервы мясные для детского и диетического питания (1 усл. банка весом 350 г)	6 733	50 613	6,22	7,05	7,67			108,8	
Консервы овощные для детского питания (1 усл. банка весом 350 г)	7 513	51 073	7,92	10,03	11,16			111,3	
Консервы фруктовые для детского питания (1 усл. банка весом 350 г)	7 522	44 996	6,45	7,87	8,71			110,7	
Сок томатный натуральный (1 л)	3 258	15 144	1,69	1,87	2,0			107,0	
Соки фруктовые (1 л)	2 948	14 730	1,75	1,97	2,09			106,1	
Соки фруктовые с мякотью (1 л)	3 212	16 007	—	—	—			—	

Таблица 2.66. Объем покупки отдельных продуктов для детского и диетического питания (в расчете на одно домашнее хозяйство)

Продукция	Объем, кг							Стоимость, руб.					2018 г. к	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г. <sup>1</sup>	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г., кг	2018 г., кг
Каша из круп	0,5	0,6	0,4	0,5	0,4	37,0	46,8	3,19	4,1	3,7			-0,1	
Смеси питательные мучные	0,03	0,02	0,01	0,0	0,0	2,1	1,9	0,1	0,4	0,8			0,0	
Консервы мясные	0,4	0,3	0,2	0,4	0,2	37,6	38,1	3,28	5,5	3,5			-0,2	
Консервы рыбные	0,0	0,01	0,01	0,0	0,0	0,0	1,5	0,19	0,7	0,2			0,0	
Жидкие смеси на молочной основе	0,01	0,01	0,01	0,0	0,0	0,97	0,5	0,01	0,0	0,0			0,0	
Сухие молочные смеси	1,0	0,9	0,7	0,7	0,5	104,9	111,1	10,1	9,7	7,9			-0,2	
Консервы овощные	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	13,0	13,2	1,9	1,7	1,3			-0,1	
Консервы фруктово-ягодные	1,1	1,0	0,7	0,9	0,7	46,0	51,2	4,22	5,8	5,5			-0,2	

Примечание. Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах, с 2016 г. – в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 г.

<sup>1</sup>Тыс. руб.

Действующими программами и документами, определяющими развитие рынка продуктов детского питания Республики Беларусь, являются: Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) от 29 декабря 2009 г. № 71-3 (ред. от 13.06.2016 г.); Указ Президента Республики Беларусь от 19 января 2012 г. № 41 (ред. от 29.08.2016 г.) «О государственной адресной социальной помощи»; постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 г. № 35 (ред. от 11.01.2016 г.) «Об утверждении перечней социально значимых товаров (услуг), цены (тарифы) на которые регулируются государственными органами»; Закон Республики Беларусь от 29 июня 2003 г. № 217-3 (ред. от 04.01.2014 г.) «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека»; Санитарные нормы и правила «Требования к продовольственному сырью и пищевым продуктам».

### **2.3.2. Качественная структура рациона питания**

Правильное питание – важнейший фактор, обеспечивающий здоровье человека, его способность к труду и противостоянию внешним неблагоприятным воздействиям, определяющий качество и продолжительность жизни.

Современный этап развития человеческого общества характеризуется уменьшением физических и возрастанием нервно-эмоциональных нагрузок, изменением ритма жизни, труда и питания, что приводит к снижению энергетических затрат, особенно у городских жителей, недостаточному поступлению с рационом необходимых биологически активных веществ, большему потреблению продуктов с высоким содержанием калорий, жиров, свободных сахаров и соли.

В 30–50 % случаев нарушение принципов рационального, сбалансированного питания является причиной возникновения сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, сахарного диабета, остеопороза у лиц пожилого возраста, железодефицитной анемии, заболеваний щитовидной железы, рахита, избыточной массы тела и ожирения, приносящих серьезный ущерб здоровью и социально-экономические потери.

Согласно исследованиям Национального института общественно-го здравоохранения Швеции среди факторов риска, вносящих вклад в бремя болезней, значительная роль принадлежит плохому питанию, избыточной массе тела и малоподвижному образу жизни, на долю которых приходится 4,6; 3,7 и 1,4 % от общего числа лет жизни, потерянных вследствие различных болезней, соответственно (табл. 2.67, рис. 2.18, 2.19).

Накопленный опыт свидетельствует, что наиболее доступным и экономически целесообразным путем коррекции питания и здоровья является включение в рацион специализированных продуктов с направленными

Таблица 2.67. Ведущие факторы риска, вносящие вклад в бремя болезней, в ЕС

Этиологический фактор	Вклад, %
Табакокурение	9,0
Потребление алкоголя	8,4
Избыточная масса тела	3,7
Угрозы здоровью, связанные с профессиональной деятельностью	3,6
Низкое потребление фруктов и овощей	3,5
Относительная бедность	3,1
Безработица	2,9
Незаконное употребление наркотиков	2,4
Малоподвижный образ жизни	1,4
Рацион питания, богатый насыщенными жирами	1,1
Загрязнение атмосферного воздуха	0,2

Примечание. Таблица составлена по данным [39].



Рис. 2.18. Заболевания, в этиологии которых определенную роль играет питание

Примечание. Рисунки 2.18, 2.19 составлены авторами по данным [39].

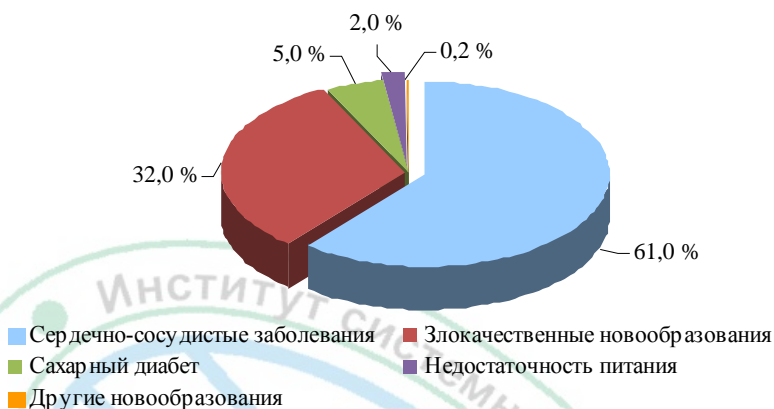


Рис. 2.19. Заболевания с важными детерминантами пищевого характера функциональными свойствами. Точный состав разнообразного, сбалансированного и здорового питания зависит от индивидуальных особенностей, таких как возраст, пол, образ жизни и степень физической активности, культуры и обычаев в области питания. Однако его основные принципы остаются неизменными: регулярное потребление фруктов, овощей, бобовых, орехов и цельных злаков; менее 5–10 % свободных сахаров от общей потребляемой энергии в рационе, до 5 г йодированной соли, до 30 % от общей потребляемой энергии ненасыщенных жиров, содержащихся в рыбе, авокадо и орехах, в подсолнечном, соевом, рапсовом и оливковом маслах, до 10 и 1 % соответственно насыщенных и трансжиров, сокращение уровня потребления натрия и достаточное потребление калия; исключительное грудное вскармливание в течение первых 6 месяцев жизни.

В Республике Беларусь по состоянию на 2018 г. сохраняется тенденция сокращения домашними хозяйствами объемов приобретения многих пищевых продуктов. Так, по сравнению с 2017 г. объем покупки говядины и телятины в расчете на одно домашнее хозяйство сократился на 0,1 кг, свинины и поросятины – 2,1, мяса птицы – 2,7, колбас вареных высшего сорта – 1,3, сала – 0,2, рыбы и рыбопродуктов – 0,8, хлеба пшеничного из муки высшего сорта – 5,5, хлеба ржаного, ржано-пшеничного – 11,8, йогуртов – 0,1, сметаны – 2,5, сливок – 0,2, творога жирного и нежирного – 1,0 и 0,6 соответственно, сыров твердых – 0,5, капусты белокачанной и лука репчатого – 1,4, свеклы – 0,3, моркови – 1,1, яблок и груш – 9,6, персиков и абрикосов – 2,0, бананов – 1,8, цитрусовых – 0,9, винограда – на 1,9 кг. Увеличился объем покупки колбас полукопченых и варено-копченых (на 0,5 кг), рыбных консервов (0,2), огурцов, помидоров и сладкого перца (на 1,1; 1,2 и 0,2 кг соответственно) (табл. 2.68).

Таблица 2.68. Объем покупки отдельных продуктов питания в расчете на одно домашнее хозяйство в год

Продукция	Объем, кг					Стоимость, руб.					Отклонение 2018 г. от 2017 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
	Хлеб										
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	47,87	45,90	44,10	43,3	37,8	824,2	866,2	95,2	59,5	92,5	-5,5
Хлеб ржаной, ржано-пшеничный и прочих	92,00	88,40	83,80	79,3	67,5	968,2	1047,2	112,4	56,9	102,7	-11,8
	Мясо и мясопродукты										
Говядина и телятина	1,90	1,90	1,60	1,2	1,1	144,9	148,8	13,2	11,1	10,3	-0,1
Свинина и поросятина	15,80	18,70	20,40	20,2	18,1	1097,1	1267,0	137,6	143,2	137,3	-2,1
Мясо птицы	22,50	21,30	17,40	15,4	12,7	685,0	652,4	60,6	55,3	46,3	-2,7
Колбасы вареные высшего сорта	16,10	15,10	13,90	13,7	12,4	828,0	860,7	83,5	86,2	81,5	-1,3
Колбасы полукопченые, варено-копченые	6,90	6,50	6,30	6,1	6,6	507,0	534,3	53,9	29,2	62,7	0,5
Сало	4,20	4,20	4,30	4,4	4,2	275,2	309,4	31,7	36,0	35,8	-0,2
	Рыба и рыбопродукты										
Треска, скумбрия, минтай мороженые	8,50	7,50	7,00	8,4	7,6	250,6	286,9	31,3	36,5	35,8	-0,8
Консервы рыбные	2,30	2,30	1,50	1,4	1,6	120,4	110,8	10,9	13,6	15,1	0,2
	Молоко и молокопродукты										
Йогурт, продукт йогуртный	9,10	8,70	7,70	8,1	8,0	253,7	278,8	27,1	33,3	35,8	-0,1
Сметана, продукт сметанный	25,10	25,00	25,40	24,4	21,9	716,7	778,7	88,5	98,5	94,9	-2,5
Сливки	0,70	0,80	0,90	1,0	0,8	18,7	22,4	3,0	3,9	3,5	-0,2

Окончание таблицы 2.68

Продукция	Объем, кг				Стоимость, руб.					Отклонение 2018 г. от 2017 г., кг	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г.		2018 г.
Творог жирный, продукт творожный жирный	7,70	7,30	7,10	6,6	5,6	330,7	340,6	35,6	36,7	33,0	-1,0
Творог нежирный, продукт творожный нежирный	6,80	7,90	8,40	9,1	8,5	260,2	331,2	38,8	47,7	47,6	-0,6
Сыры твердые	7,60	8,20	7,60	7,9	7,4	652,0	701,1	69,9	41,5	78,4	-0,5
Овощи											
Капуста белокочанная	13,00	11,90	12,10	11,2	9,8	87,8	98,8	9,6	10,2	9,2	-1,4
Лук репчатый	6,70	6,90	6,30	6,9	5,5	46,6	52,9	4,9	5,6	4,9	-1,4
Свекла	2,60	2,90	2,70	2,5	2,2	15,1	19,2	1,7	1,7	2,0	-0,3
Морковь	5,50	5,90	6,00	6,0	4,9	33,3	47,0	4,4	4,6	5,1	-1,1
Огурцы	13,10	14,00	12,30	12,4	13,5	229,3	254,4	23,9	29,8	28,2	1,1
Помидоры	17,40	15,60	13,00	13,4	14,6	322,7	334,4	32,0	37,6	39,8	1,2
Чеснок	0,30	0,30	0,30	0,3	0,3	8,1	13,8	2,1	2,2	1,6	0,0
Перец сладкий	2,20	2,10	1,70	2,0	2,2	55,8	59,8	5,0	6,8	8,0	0,2
Фрукты											
Яблоки, груши	27,30	24,90	25,90	24,3	12,3	295,5	331,5	37,0	14,9	23,9	-12,0
Персики, абрикосы	4,80	3,60	2,30	4,4	2,4	88,8	81,9	7,0	12,3	5,8	-2,0
Бананы	17,30	17,20	15,70	17,3	15,5	261,3	327,4	35,9	38,3	34,6	-1,8
Цитрусовые плоды	16,50	15,40	13,80	13,6	12,7	283,7	342,9	37,8	38,3	37,4	-0,9
Виноград	5,70	3,40	2,50	4,9	3,0	122,5	104,9	8,6	16,0	11,0	-1,9

Примечания. 1. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2. Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах, с 2016 г. – в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 г.

<sup>1</sup> Тис. руб.

### **2.3.3. Качество жизни населения**

Согласно Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года стратегической целью устойчивого развития республики является обеспечение высоких жизненных стандартов населения и условий для гармоничного развития личности на основе перехода к высокоэффективной экономике, основанной на знаниях и инновациях, при сохранении благоприятной окружающей среды для будущих поколений [40].

В качестве приоритетных направлений социальной политики рассматриваются:

- создание условий для качественного воспроизводства населения;
- содействие развитию рациональной структуры занятости населения, повышение эффективности использования рабочей силы и ее качества;
- повышение реальных доходов как основного фактора улучшения качества жизни и формирования среднего класса в стране;
- обеспечение стабильной, финансово устойчивой пенсионной системы;

- совершенствование социальной защиты населения на основе обеспечения адресности оказания социальной помощи, повышения эффективности и доступности социального обслуживания;

- внедрение системы менеджмента качества во всех учреждениях социальной сферы (образование, здравоохранение, социальное обслуживание, культура) независимо от форм собственности.

Основными составляющими качества жизни также выступают доступность для населения высококачественных услуг образования и здравоохранения, обеспеченность жильем повышенной комфортности, широкий доступ к культурным благам, высокие стандарты личной и экологической безопасности. В качестве основного критерия устойчивости демографического развития выступает приближение ожидаемой продолжительности жизни населения к уровню развитых европейских государств, где она увеличивается в среднем на 2–3 года каждые десять лет.

Анализ достигнутых республикой показателей, характеризующих качество жизни, позволяет сделать следующие выводы.

Продолжающийся процесс демографического старения населения является следствием увеличения доли населения пенсионного возраста (до 27 % от общей численности по состоянию на 2018 г.), высокого уровня смертности (12,7 на 1 тыс. чел.), недостаточного уровня рождаемости (9,9 на 1 тыс. чел.) и, несмотря на положительное миграционное сальдо, увеличения численности выбывших из страны граждан (15 239 чел., что на 1 % превышает данные 2017 г.).



Сохраняется расхождение между средней продолжительностью жизни городских и сельских жителей – 75,6 лет против 71,0 года, а также между ожидаемой продолжительностью жизни женского и мужского населения – 10,2 года, в том числе 9,7 и 11,4 лет в городской и сельской местности соответственно (по оценкам ООН, естественной разницей принято считать пять лет). Данное положение объясняется высоким уровнем преждевременной смертности мужчин, в большей степени занятых на опасных профессиях, ведущих более рискованный и нездоровый образ жизни, реже обращающихся за медицинской помощью (табл. 2.69).

Таблица 2.69. Демографические показатели жизни населения Республики Беларусь

Показатели	Год					
	2010	2014	2015	2016	2017	2018
Ожидаемая продолжительность жизни, лет:						
всего	70,4	73,2	73,9	74,1	74,4	74,5
в том числе:						
мужчины	64,6	67,8	68,6	68,9	69,3	69,2
женщины	76,5	78,4	78,9	79,0	79,2	79,4
города и поселки городского типа	72,1	74,4	75,0	75,3	75,6	75,6
в том числе:						
мужчины	66,4	69,1	69,8	70,1	70,5	70,4
женщины	77,6	79,2	79,7	79,7	79,9	80,1
сельские населенные пункты	66,1	69,6	70,4	70,8	70,8	71,0
в том числе:						
мужчины	60,1	64,1	65,1	65,6	65,6	65,8
женщины	73,8	76,1	76,6	76,9	77,0	77,2
Разница в продолжительности жизни женщин и мужчин – всего, лет	11,9	10,6	10,3	10,1	9,9	10,2
В том числе:						
города и поселки городского типа	11,2	10,1	9,9	9,6	9,4	9,7
сельские населенные пункты	13,7	12	11,5	11,3	11,4	11,4
Естественная убыль населения, на 1 тыс. чел. населения – всего, чел.	3,0	0,3	0,1	0,2	1,8	2,6
В том числе:						
города и поселки городского типа	+0,5	+2,4	+2,5	+2,3	+0,6	–
сельские населенные пункты	13,6	9,5	9,0	8,9	10,4	–

Примечание. Таблицы 2.69–2.71 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

По данным последнего steps-исследования, в Беларуси курит почти 30 % населения, 27 % – ежедневно. Среди мужчин доля курильщиков составляет 48,0 %, среди женщин – 12,6 %. Средний возраст начала курения – 17,5 лет. Почти каждый пятый некурящий подвергается воздействию курения дома или на работе.

Уровень смертности и заболеваемости населения из-за употребления алкоголя снижается. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, в 2010 г. Республика Беларусь находилась в рейтинге пьющих стран на первом месте, на каждого жителя страны старше 15-летнего возраста приходилось 17,5 л чистого спирта. По результатам последнего отчета (11,2 л в 2016 г.) страна заняла 27-е место<sup>1</sup> (рис. 2.20) [41, 42].

По данным выборочного обследования домашних хозяйств, которое проводится Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, на начало 2019 г. свое здоровье как хорошее оценивали 29,7 % жителей городов и 21,5 % жителей сельских населенных пунктов, прирост по отношению к уровню 2018 г. составил 1,1 п. п. и (-)3,3 п. п. соответственно. Процент детей в городах, здоровье которых родители оценивают как хорошее, увеличился на 1 п. п. и составил 63,5 %, в сельских населенных пунктах – сократился на 3,8 п. п. и составил 63,0 %. Удельный вес населения, страдающего избыточным весом, составляет 25,2 %, при этом 23,4 % – в городской местности и 30,0 % – в сельской (табл. 2.70).

Среднедушевые денежные доходы населения в 2018 г. составили 304 долл. США, или возросли на 4,8 % по сравнению с уровнем предыдущего года. К категории малообеспеченных официально относится 5,6 % белорусских граждан (5,9 % в 2017 г.), в том числе 4,4 % граждан, проживающих в городах и поселках городского типа, и 9,9 % граждан, проживающих в сельской местности (в 2017 г. – 4,6 и 9,8 % соответственно). В региональном аспекте уровень малообеспеченности наибольший в Брестской и Гомельской областях – 8,1 и 7,8 % соответственно.

Уровень безработицы, формирующий социальную стабильность в обществе, составил 4,8 % рабочей силы и сократился по сравнению с 2017 г. на 0,9 %. Больше всего безработных среди населения трудоспособного возраста отмечено в г. Минске, Минской и Гродненской областях. Основная масса безработного населения относится к возрастной группе 20–24 года.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 19 января 2012 г. № 41 граждане (семьи), чей бюджет в среднем на одного человека находится на уровне ниже бюджета прожиточного минимума, имеют

<sup>1</sup> Согласно классификации ВОЗ, уровень потребления до 3 л чистого спирта на жителя страны в возрасте 15 лет и старше считается низким, от 3 до 5 л – средним, более 8 л – высоким, ведущим к генетическому вырождению нации.

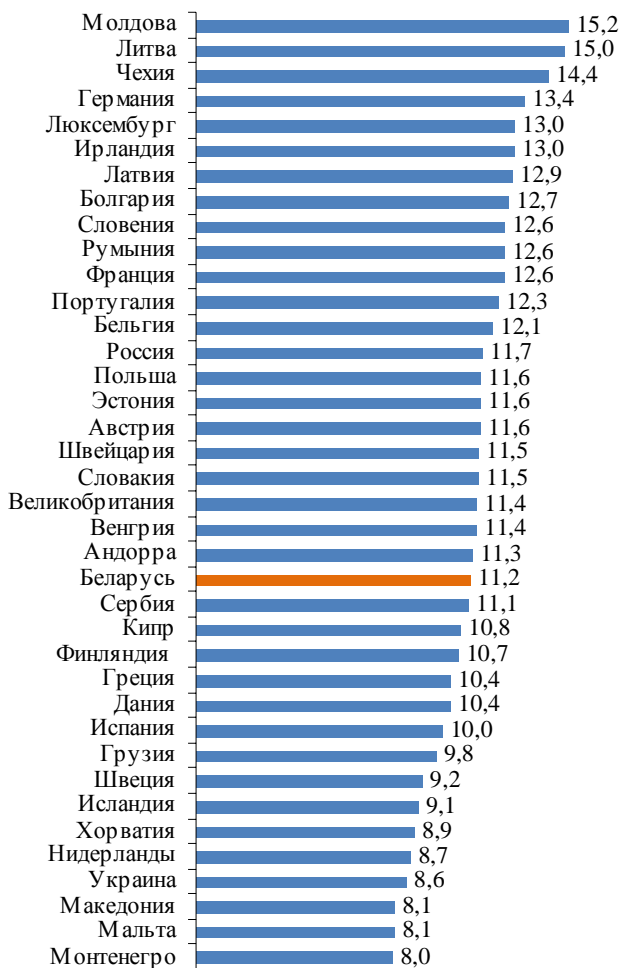


Рис. 2.20. Европейские страны с уровнем потребления чистого спирта более 8 л на жителя страны старше 15-летнего возраста, 2016 г. [41]

право на государственную социальную помощь, которая оказывается в виде ежемесячного и (или) единовременного социальных пособий на приобретение продуктов питания, лекарственных средств, одежды, обуви, школьных принадлежностей, социального пособия для возмещения затрат на покупку некоторых товаров, а также обеспечения продуктами питания детей первых двух лет жизни.

Уровень грамотности взрослого населения Беларуси был и остается одним из самых высоких в мире и достигает 99,7 %; охват базовым,

Таблица 2.70. Показатели, характеризующие здоровье населения Республики Беларусь (на начало года), %

Показатели	Год						Отклонение 2019 г. от 2018 г., п. п.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Города и поселки городского типа							
Население, оценивающее состояние своего здоровья как:							
хорошее	28,1	28,8	29,2	29,4	28,6	29,7	+1,1
удовлетворительное	64,7	62,7	62,4	62,1	62,6	62,5	-0,1
плохое	7,2	8,5	8,4	8,5	8,8	7,8	-1,0
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:							
хорошее	62,0	58,4	60,3	64,1	62,5	63,5	+1,0
удовлетворительное	36,2	40,1	38,2	33,9	36,2	35,1	-1,1
плохое	1,8	1,5	1,5	2,0	1,3	1,4	-0,1
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> , % к общей численности населения	22,8	24,4	23,6	24,6	22,9	23,4	+0,5
Сельские населенные пункты							
Население, оценивающее свое состояние здоровья как:							
хорошее	27,1	21,9	23,2	22,4	24,8	21,5	-3,3
удовлетворительное	63,8	64,1	65,9	65,0	64,6	68,1	+3,5
плохое	9,1	14	10,9	12,6	10,6	10,4	-0,2
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:							
хорошее	68,1	63,2	64,3	64,3	66,8	63,0	-3,8
удовлетворительное	30,4	35,4	34,8	33,8	31,3	35,6	+4,3
плохое	1,5	1,4	0,9	1,9	1,9	1,4	-0,5
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> , % к общей численности населения	28,6	28,0	31,9	31,8	30,5	30,0	-0,5

<sup>1</sup> Индекс массы тела равен 30 кг/м<sup>2</sup> и более.

общим средним и профессиональным образованием составляет 98,0 %. По показателям поступления детей в начальную и среднюю школу, количеству студентов высших учебных заведений Беларусь находится на уровне развитых стран Европы и мира. Каждый третий житель республики учится (табл. 2.71).

В настоящее время в стране работают свыше 7 тыс. учреждений образования, в которых обучение и воспитание получают около 2 млн детей, учащихся, студентов и слушателей. Охват населения дошкольным образованием составляет 79,5 %, что на 3,6 % превышает уровень 2017 г. и на 4,7 % уровень 2016 г. Национальные учреждения высшего образования сотрудничают более чем с 300 предприятиями внутри страны, экспортируют научно-техническую продукцию более чем в 30 государств мира: Францию, Финляндию, Австрию, Бельгию, Польшу, Чехию, Великобританию, Латвию, Литву, США, Корею и другие страны. Численность иностранных граждан, обучающихся в учреждениях высшего образования Республики Беларусь, в 2018/2019 учебном году составляет 15 506 чел.

По индексу человеческого развития Республика Беларусь продолжает улучшать свои результаты. По состоянию на 2017 г. страна находится на 52-м месте в рейтинге из 188 государств, опережая практически все страны ЕАЭС, кроме России, занявшей 49-е место (Казахстан – 58, Армения – 83, Кыргызстан – 122) (рис. 2.21, табл. 2.72) [43].

Таблица 2.71. Количество учреждений образования и учащихся в Республике Беларусь

Показатели	Учебный год					
	2010/ 2011	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Число учреждений, ед.						
Дошкольное образование	4081	3972	3951	3879	3812	3803
Общее среднее образование	3654	3293	3230	3155	3067	3035
Профессионально-техническое образование	229	213	206	196	182	180
Среднее специальное образование	214	231	231	230	226	226
Высшее образование	55	54	52	51	51	51
Численность учащихся, тыс. чел.						
Дошкольное образование	387,4	410,6	409,8	418,1	426,3	435,1
Общее среднее образование	962,3	946,1	969,1	982,3	994,5	1010,4
Профессионально-техническое образование	106,0	72,8	72,2	70,3	66,9	65,7
Среднее специальное образование	167,6	129,0	121,3	117,8	114,1	113,3
Высшее образование	442,9	362,9	336,4	313,2	284,3	268,1

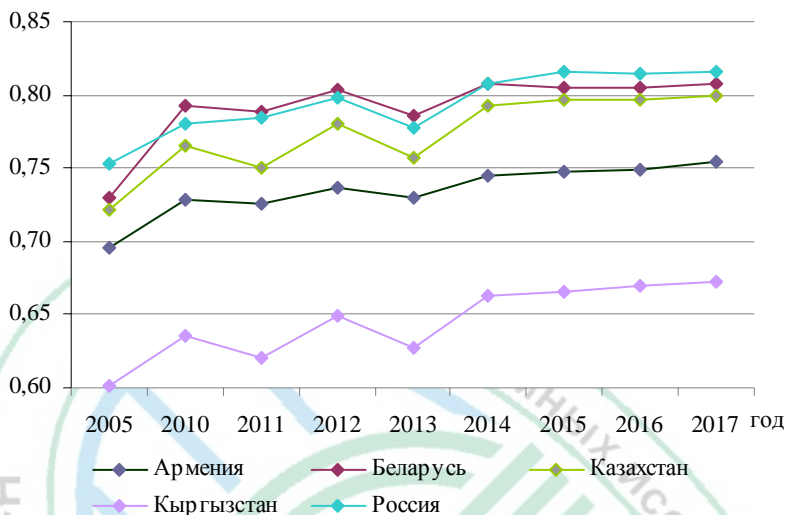


Рис. 2.21. Индекс развития человеческого потенциала в странах ЕАЭС, 2005–2017 гг.

Примечание. Рисунок составлен авторами по данным [43].

#### 2.4. Динамика и эффективность внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием

*Общие тенденции внешней торговли агропродовольственными товарами.* Внешняя торговля Республики Беларусь сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием играет важную роль в экономике агропромышленного комплекса и социально-экономическом развитии страны в целом. В 2015–2018 гг. доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны составляет более 8,0 % (в 2018 г. – 8,7 %), а в объемах совокупного экспортного потенциала страны – более 15,0 % (в 2018 г. – 15,5 %). Удельный вес экспорта данной продукции в совокупном объеме ее производства приближается к 40,0 % (в 2018 г. – 39,4 %) (рис. 2.22).

На фоне интенсивного развития мировой торговли продовольственными товарами Беларусь все активнее входит в систему международного разделения труда, занимая достаточно весомое место в мировом рейтинге экспортеров (табл. 2.73).

В 2018 г. на внешние рынки Беларусь реализовала аграрной продукции и продуктов питания на сумму 5234,9 млн долл. США, что в сравнении с предыдущим годом больше на 5,3 %. Наблюдалось снижение

Таблица 2.72. Индекс человеческого развития и его компоненты в странах ЕАЭС, 2017 г.

Страна	Индекс развития человеческого потенциала		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Ожидаемая продолжительность обучения, лет	Валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности, долл. США	Индекс гендерного развития <sup>1</sup>		Индекс гендерного неравенства <sup>2</sup>
	Значение	Место в рейтинге				Значение	Группа	
Очень высокий уровень человеческого развития								
Россия	0,816	49	71,2	15,5	24 233	1,019	1	0,257
Беларусь	0,808	53	73,1	15,5	16 323	1,020	1	0,130
Казахстан	0,800	58	70,0	15,1	22 626	1,007	1	0,197
Высокий уровень человеческого развития								
Армения	0,755	83	75,9	13,3	12 505	0,969	2	0,262
Средний уровень человеческого развития								
Кыргызстан	0,672	122	71,1	13,4	3 255	0,960	2	0,392

Примечание. Таблица составлена авторами по данным [43].

<sup>1</sup> Отражает различия между женщинами и мужчинами по уровню жизни, здоровья и образования. Страны разбиты на пять групп в соответствии с абсолютным отклонением от гендерного равенства значений индекса развития человеческого потенциала.

<sup>2</sup> Отражает степень неравенства между мужчинами и женщинами по репродуктивному здоровью, расширению прав и возможностей, экономической активности.

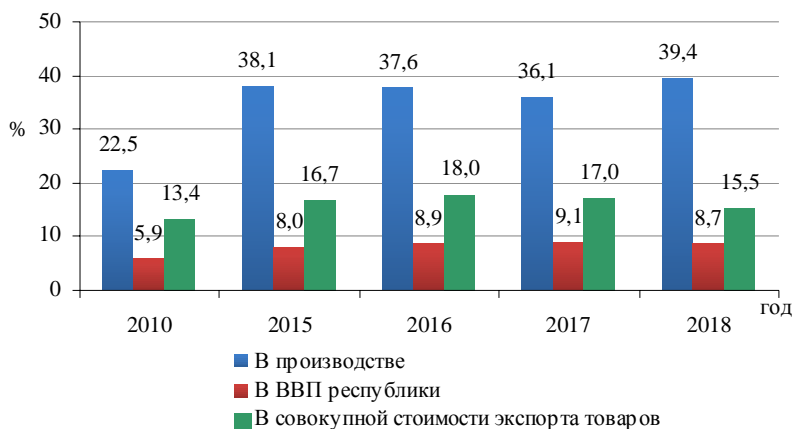


Рис. 2.22. Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в экономике Республики Беларусь, %

Примечания. 1. Рисунки 2.22–2.39 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2. 2018 г. – оперативные данные.

Таблица 2.73. Рейтинг Республики Беларусь в мировом экспорте сельскохозяйственных товаров и продуктов питания, 2018 г.

Продукция	Место	Доля, %
Говядина	18	0,6
Мясо птицы	18	1,0
Масло животное	6	5,4
Сыры и творог	11	3,1
СОМ	9	3,7
СЦМ	15	1,3
Картофель	12	2,2
Сахар белый	14	1,6
Масло рапсовое	8	3,1
Льноволокно	4	2,2

Примечание. Таблица составлена по данным международной статистической базы UNCOMTRADE и ФАО.

импортных закупок сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 3,9 % по сравнению с 2017 г. В целом товароборот республики по данной группе товаров составил 9640,5 млн долл. США (прирост к 2017 г. на 0,9 %) (рис. 2.23) [44].

Увеличение экспорта и снижение импорта привело к росту внешнеторгового сальдо, и в 2018 г. его положительная величина составила 829,3 млн долл. США, что в 2,1 раза больше уровня прошлого года. Прирост положительного внешнеторгового сальдо обеспечен за счет



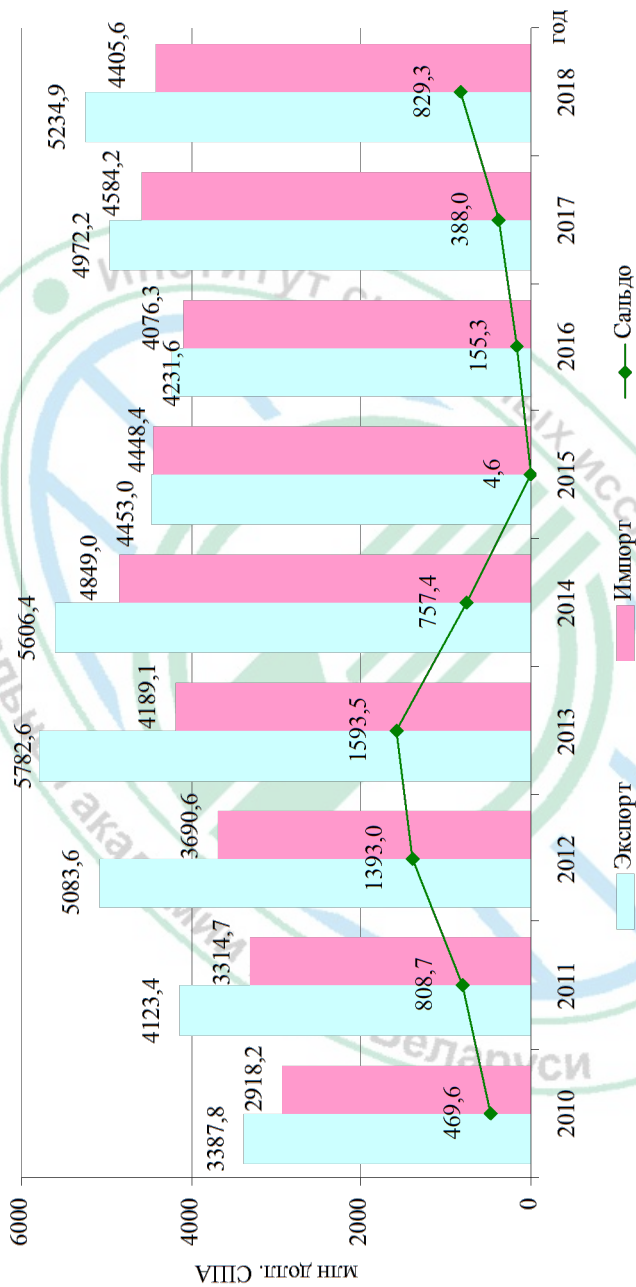


Рис. 2.23. Баланс внешней торговли Республики Беларусь сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания

таких видов продукции, как молоко и молокопродукты, мясо и пищевые мясные продукты (сальдо по группе товаров животного происхождения превысило 2,5 млрд долл. США), сахар и кондитерские изделия из него, а также за счет сокращения отрицательного сальдо по овощам и плодам, жирам и маслам, готовым продуктам из зерна, остаткам и отходам пищевой промышленности (табл. 2.74).

Таблица 2.74. Динамика внешнеторгового сальдо сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год				
	2010	2015	2016	2017	2018
Внешнеторговое сальдо – всего	469,6	4,6	155,3	388,0	829,3
В том числе:					
живые животные	-2,5	-25,0	-21,8	-16,1	-17,3
мясо и пищевые мясные продукты	474,4	626,5	606,2	658,5	700,1
рыба и ракообразные	-222,5	-226,1	-210,6	-229,8	-237,0
молокопродукты в пересчете на молоко	1481,8	1658,5	1733,1	2093,7	1968,7
яйца	28,6	44,8	39,3	27,2	22,9
живые деревья	-21,8	-35,8	-87,3	-216,4	-288,0
картофель	14,0	46,2	30,6	57,9	46,3
овощи	-2,9	-252,2	-269,1	-258,5	-47,3
плоды	-190,7	-1108	-951,7	-881,5	-520,8
кофе, чай	-73,7	-97,4	-86,9	-89,2	-81,1
хлебные злаки	-58,6	-61,6	-37,5	-107,8	-153,8
продукты мукомольной промышленности	10,0	18,6	46,6	18,2	13,2
масличные семена и плоды	-58,2	-71,2	-90,5	-129,6	-324,5
жиры и масла	-114,9	-42,5	-90,1	-108,3	32,0
готовая продукция из мяса и рыб	192,6	194,5	220,5	302,5	302,6
сахар и кондитерские изделия из него	105,4	108,7	33,4	23,5	102,0
какао и продукты из него	-98,1	-82,5	-80,7	-75,0	-88,1
готовые продукты из зерна	-92,6	-115,0	-109,8	-125,0	-51,3
продукты переработки овощей и плодов	-101,9	-94,1	-69,6	-57,2	-64,4
разные пищевые продукты	-208,4	-193,3	-204,7	-221,5	-223,2
алкогольные и безалкогольные напитки	-142,8	-58,3	-25,9	-10,9	-25,0
остатки и отходы пищевой промышленности	-376,6	-362,1	-288,1	-315,5	-232,9
льноволокно	11,5	36,6	22,9	14,0	16,6

Примечание. Данные за 2018 г. предварительные.

Следует отметить, что импортные закупки рыбы и ракообразных, живых деревьев, плодов и овощей, хлебных злаков, семян масличных культур, продуктов на корм животным, а также разных пищевых продуктов (экстракты, эссенции, соусы, дрожжи, кофейные напитки и др.) формируют отрицательное сальдо, которое в значительной степени снижает положительную величину внешнеторгового баланса в целом в торговле агропродовольственными товарами. В 2018 г. по данным товарным позициям импорт превысил экспорт на 2 млрд долл. США.

*Тенденции развития экспорта.* Продукты животного происхождения (мясо и мясные субпродукты, молоко и молокопродукты, готовые продукты из мяса и рыбы) являются основными экспортными товарами Беларуси, их доля в общих объемах экспорта агропродовольственных товаров составляет более 60 %. В 2018 г. удельный вес экспорта по видам продукции в общем объеме экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия представлен следующим образом: молокопродукты – 38,6 %, мясо и мясные субпродукты – 15,9, готовые продукты из мяса и рыбы – 7,1, овощи – 5,0, жиры и масла растительного или животного происхождения – 4,2, алкогольные и безалкогольные напитки – 4,1 % и т. д. (рис. 2.24) [44].

В 2018 г. экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в стоимостном выражении возрос на 262,7 млн долл. США по сравнению с 2017 г. В наибольшей степени рост стоимости экспорта

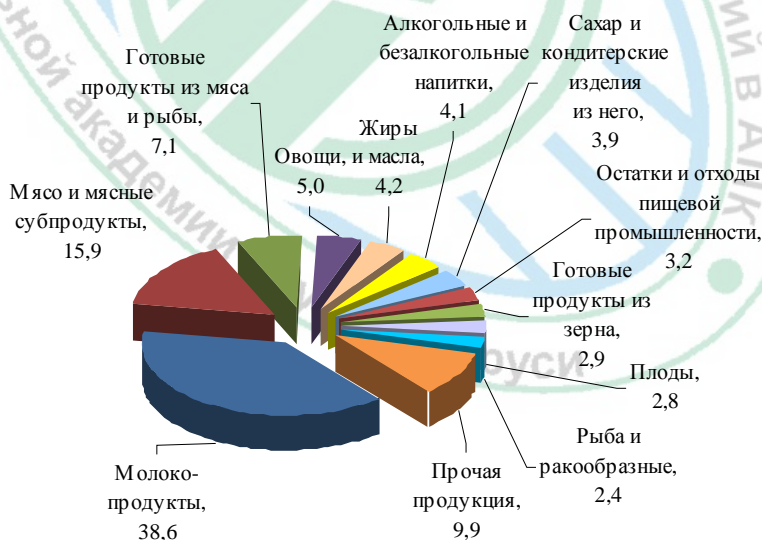


Рис. 2.24. Структура экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2018 г., %

наблюдался по жирам и маслам животного или растительного происхождения (в 2,9 раза), мясу птицы (на 13,4 %), овощам (7,5), плодам (39,3), а также продукции их переработки (на 8,3 %). Снижение экспортных поставок в стоимостном выражении отмечалось по СОМ (на 13,7 %), СЦМ (3,9), маслу животному (6,0), яйцам (8,4), картофелю (23,1), продуктам мукомольно-крупяной промышленности (17,0), колбасным изделиям (7,3), сахару и кондитерским изделиям из него (на 2,4 %) (табл. 2.75).

Проведенный анализ показал, что объемы экспортных поставок в натуральном выражении в 2018 г. по сравнению с 2017 г. возросли по широкому перечню товаров. Так, наибольший прирост физических объемов экспорта прослеживался по таким продуктам, как жиры и масла животного или растительного происхождения (в 3,0 раза), остатки и отходы пищевой промышленности (2,7), рыбные консервы (в 1,2 раза). Объемы экспорта мясной и молочной продукции возросли на 8,7 и 5,5 % соответственно. Снижение экспортных объемов наблюдалось по яйцам, картофелю, овощам и плодам, продуктам мукомольно-крупяной промышленности, колбасным изделиям (табл. 2.76).

Мониторинг экспортных поставок показал, что наибольшая доля экспорта в производстве среди продуктовых потребительских товаров отмечалась по маслу сливочному (77,7 %), говядине (72,1), сахару белому (66,9), сырам и творогу (62,7 %). Около 30–33 % от общего объема производства мяса и пищевых мясных субпродуктов домашней птицы, пахты, йогуртов, кефира, моркови и столовой свеклы реализуется на внешний рынок. Наименее экспортно ориентированными товарами Беларуси являются свинина, картофель, лук и чеснок (табл. 2.77) [45–48].

Расчеты свидетельствуют, что в 2018 г. по сравнению с 2017 г. объемы экспортных поставок в натуральном выражении по группе сельскохозяйственных продуктов и готового продовольствия в среднем возросли на 2 %. Прирост экспортных цен за данный период составил 3 %, что привело к росту экспортной выручки на 5 % (табл. 2.78).

В разрезе видов сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия наибольший рост экспортных цен в 2018 г. по сравнению с 2017 г. отмечен по следующим товарным группам: плоды (на 51,9 %), рыба и ракообразные (27,6), продукты мукомольно-крупяной промышленности (21,9), овощи (21,3), свинина (18,4), яйца (на 11,1 %). Снижение экспортных цен произошло по молокопродуктам (на 10,8 %), в том числе СОМ (22,1), СЦМ (13,3), маслу животному (16,4), сырам и творогу (8,9); жирам и маслам животного или растительного происхождения (2,6), в том числе маслу растительному (5,7); сахару и кондитерским изделиям из него (16,2); алкогольным и безалкогольным напиткам (5,5) и казеину (на 8,3 %) (табл. 2.79).

Таблица 2.75. Динамика стоимости экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год						2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.	
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	666,1	671,5	692,7	748,7	828,2	124,3	110,6	
В том числе:								
говядина	465,6	457,7	467,5	502,7	543,7	116,8	108,2	
свинина	119,1	1,7	8,6	13,7	18,5	15,5	135,0	
мясо птицы	77,4	203,6	210,6	224,3	254,3	328,6	113,4	
Рыба и ракообразные	17,1	118,3	115,7	113,9	124,6	728,7	109,4	
Молокопродукты – всего	1527,2	1729,7	1812,0	2140,0	2013,0	131,8	94,1	
В том числе:								
СOM	216,2	292,2	284,5	260,0	224,4	103,8	86,3	
СЦM	149,1	99,7	84,7	91,9	88,3	59,2	96,1	
масло животное	278,4	273,8	330,7	429,1	403,4	144,9	94,0	
сыры и творог	568,3	634,2	690,1	797,9	811,4	142,8	101,7	
Яйца	33,1	48,3	43,7	36,7	33,6	101,5	91,6	
Картофель	21,2	54,1	33,5	65,7	50,5	238,2	76,9	
Овощи	59,2	230,0	202,2	240,5	258,5	436,7	107,5	
Плоды	26,1	266,8	122,8	106,2	147,9	566,7	139,3	
Продукты мукомольно-крупяной промышленности	51,1	45,2	74,8	56,5	46,9	91,8	83,0	
Жиры и масла	54,6	104,8	55,1	73,8	216,9	397,3	293,9	
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	221,0	234,2	258,5	350,3	369,2	167,1	105,4	

Продукция	Год										2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.	к 2010 г.	к 2017 г.	к 2010 г.	к 2017 г.	
В том числе:												
колбасные изделия	68,7	64,4	81,9	113,2	104,9	152,7		92,7				
мясные консервы	56,1	34,1	37,5	47,3	50,8	90,6		107,4				
рыбные консервы	88,0	124,5	124,1	162,6	184,1	209,2		113,2				
Сахар и кондитерские изделия из него	373,9	224,5	198,7	208,3	203,2	54,3		97,6				
Какао и продукты из него	27,3	41,5	44,5	65,9	66,6	244,0		101,1				
Готовые продукты из зерна	33,6	80,5	84,5	148,7	151,8	451,8		102,1				
Продукты переработки овощей и плодов	27,6	48,5	49,5	75,5	81,8	296,4		108,3				
Разные пищевые продукты	16,1	57,1	40,1	56,4	63,5	394,4		112,6				
Алкогольные и безалкогольные напитки	56,5	120,7	142,0	207,7	212,6	376,3		102,4				
Прочая продукция	176,1	377,3	261,3	277,4	366,1	207,9		132,0				
Экспорт – всего	3387,8	4453,0	4231,6	4972,2	5234,9	154,5		105,3				

Таблица 2.76. Динамика объемов экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год						2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	2018 к 2010 г.	к 2017 г.	
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	204,8	281,4	311,2	304,4	330,8	161,5	108,7	
В том числе:								
говядина	125,4	138,3	155,4	141,4	150,7	120,2	106,6	
свинина	38,8	0,7	4,4	6,1	6,9	17,8	113,1	
мясо птицы	38,4	136,3	145,9	150,4	164,9	429,4	109,6	
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	3444,2	4497,5	4545,0	4362,4	4601,4	133,6	105,5	
В том числе:								
СОМ	61,3	120,9	111,4	109,1	120,8	197,1	110,7	
СПМ	38,4	38,1	28,3	29,1	32,3	84,1	111,0	
масло животное	62,7	87,8	84,4	79,5	89,4	142,6	112,5	
сыры и творог	128,7	181,2	205,0	189,2	211,1	164,0	111,6	
Яйца, млн шт.	551,1	875,4	897,9	829,3	684,3	124,2	82,5	
Картофель	51,1	300,9	297,5	389,9	281,7	551,3	72,2	
Овощи	59,1	571,9	508,6	536,9	476,1	805,6	88,7	
Фрукты	12,8	1185,8	452,5	380,2	348,6	2723,4	91,7	
Продукты мукомольно-крупяной промышленности	182,5	174,4	347,5	224,7	153,1	83,9	68,1	
Жиры и масла	74,6	162,6	81,0	100,8	304,1	407,6	301,7	
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	63,5	72,1	87,5	102,8	108,6	171,0	105,6	

Окончание таблицы 2.76

Продукция	Год							2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.		
В том числе:									
колбасные изделия	26,2	26,8	37,0	42,2	38,0	145,0	90,0		
мясные консервы	13,0	8,6	10,5	11,9	13,4	103,1	112,6		
рыбные консервы	22,9	34,9	37,1	43,6	51,5	224,9	118,1		
Сахар и кондитерские изделия из него	516,2	503,9	448,7	481,1	560,3	108,5	116,5		
Алкогольные и безалкогольные напитки	114,4	189,8	234,3	301,6	326,9	285,8	108,4		
Остатки и отходы пищевой промышленности	66,0	212,6	165,0	171,8	465,3	705,0	270,8		
Льноволокно	25,7	37,8	26,0	21,1	24,1	93,8	114,2		



Таблица 2.77. Доля экспорта в производстве отдельных потребительских товаров Республики Беларусь, %

Продукция	Год		
	2016	2017	2018
Говядина	78,0	69,9	72,1
Свинина	2,5	3,1	3,7
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	32,4	31,1	32,1
Молоко и сливки, негущенные	35,4	31,1	26,9
Пахта, йогурт, кефир	26,9	29,8	30,6
Масло сливочное	72,2	66,8	77,7
Сыры и творог	63,4	58,5	62,7
Яйца	24,5	22,0	18,7
Картофель	5,0	6,1	4,8
Томаты	30,5	30,5	22,2
Лук репчатый, чеснок	2,0	4,1	5,8
Капуста	18,4	18,7	22,7
Морковь, репа, свекла столовая	27,2	33,7	33,7
Огурцы и корнишоны	24,5	22,8	16,5
Яблоки	22,2	18,5	11,7
Колбасы и аналогичные изделия из мяса	16,7	18,6	16,9
Сахар белый	41,4	55,1	66,9

Таблица 2.78. Уровень влияния цен и объемов на стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь

Индекс	2011 г. к 2010 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Цен	1,09	0,92	0,72	0,98	1,14	1,03
Объемов	1,12	1,05	1,10	0,97	1,03	1,02
Стоимости	1,22	0,97	0,79	0,95	1,18	1,05

В Республике Беларусь одним из приоритетов внешней торговли является совершенствование структуры экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания с целью увеличения реализации на внешние рынки продукции с более высокой добавленной стоимостью (колбасные изделия, мясные и рыбные консервы, масло животное, сыры и творог, кондитерские изделия, фруктовые и овощные соки, джемы, детское питание и др.). Если в 2010 г. наибольший удельный вес в структуре экспортных поставок занимала продукция с частичной переработкой – 39,5 % от общего объема экспорта, а доля продукции с высокой степенью переработки всего 28,3 %, то в последние годы наблюдается тенденция увеличения удельного веса продукции с высокой добавленной стоимостью до 43–46 % (рис. 2.25).

Таблица 2.79. Темпы роста цен экспорта на основные виды сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году

Продукция	2011 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г., %	
					к 2010 г.	к 2017 г.
Мясо и пищевые мясные продукты – всего	113,8	70,8	93,3	110,5	77,0	101,8
Из них:						
говядина	134,5	77,9	90,9	118,2	97,2	101,5
свинина	115,9	46,5	83,8	116,3	87,2	118,4
мясо птицы	105,0	65,1	96,7	103,3	76,5	103,4
Рыба и ракообразные	80,3	66,5	98,2	97,8	77,1	127,6
Молокопродукты в пересчете на молоко – всего	110,7	65,2	103,7	123,0	98,7	89,2
Из них:						
СОМ	110,3	56,9	105,6	93,3	52,6	77,9
СЦМ	115,0	68,6	114,2	105,5	70,5	86,7
масло животное	105,5	61,2	125,6	137,9	101,6	83,6
сыры и творог	103,5	72,7	96,2	125,3	87,0	91,1
Яйца, долл/тыс. шт.	103,8	79,7	88,2	90,8	81,8	111,1
Картофель	69,7	61,7	62,6	149,5	43,3	106,5
Овощи	114,9	61,9	98,8	112,7	54,2	121,3
Фрукты	87,7	63,9	120,6	102,9	20,8	151,9
Продукты мукомольно-крупяной промышленности	133,7	68,0	83,1	116,7	109,3	121,9
Жиры и масла – всего	138,2	84,0	105,6	107,6	97,5	97,4
Из них масла растительные	143,0	87,2	112,4	102,9	93,2	94,3
Готовая продукция из мяса и рыбы	111,9	78,7	91,0	115,3	97,7	99,7
Сахар и кондитерские изделия из него	110,7	77,1	99,4	97,8	50,1	83,8
Продукты переработки овощей и плодов	103,6	84,9	102,2	126,1	102,1	104,4
Разные пищевые продукты	146,0	52,3	125,5	98,8	65,4	87,7
Алкогольные и безалкогольные напитки	115,2	80,9	95,3	113,6	131,7	94,5
Остатки и отходы пищевой промышленности	184,5	72,4	89,4	104,7	183,1	106,6
Казеин	121,5	57,7	97,4	113,2	72,2	91,7
Льноволокно	185,4	108,1	97,5	78,5	164,0	106,0

Экспортные поставки Республики Беларусь сельскохозяйственной продукции и продуктов питания по географической направленности с каждым годом расширяются. В 2018 г. белорусские агропродовольственные товары были поставлены на рынки 95 стран мира, что в сравнении с предыдущим годом больше на 9 стран, а относительно 2010 г. – на 26 стран (в 1,4 раза) (рис. 2.26) [49].

Однако следует отметить, что более 97 % продаж отечественной аграрной продукции на внешние рынки приходится на 25 стран, из которых 10 являются государствами – членами СНГ (в том числе ЕАЭС).



Рис. 2.25. Структура экспорта аграрной продукции Республики Беларусь в зависимости от уровня ее переработки, %

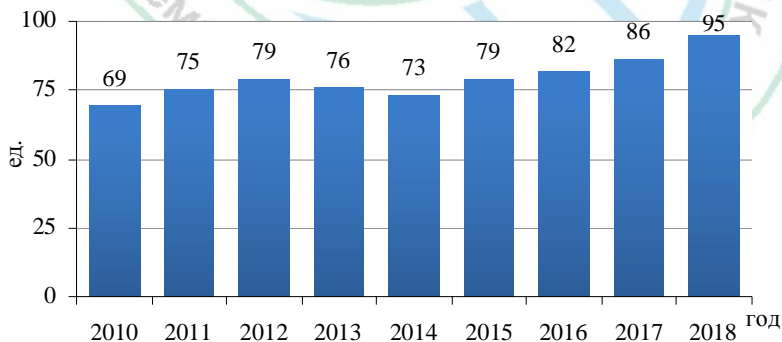


Рис. 2.26. Количество стран экспорта белорусских агропродовольственных товаров

В 2018 г. стоимость экспорта агропродовольственных товаров по странам распределилась следующим образом: Россия – 4115,7 млн долл. США, Казахстан – 310,3, Украина – 121,3, Литва – 93,6, Китай – 81,1, Кыргызстан – 66,4 млн долл. США и др. (табл. 2.80).

Проведенные исследования показали, что около 90 % экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продуктов питания осуществлялось в страны СНГ, основная доля которых приходится на государства – члены ЕАЭС. Наблюдается увеличение стоимости экспорта отечественных агропродовольственных товаров на рынки третьих стран,

Таблица 2.80. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь по странам, млн долл. США

Страна	Год				
	2010	2015	2016	2017	2018
Россия	2713,3	3747,6	3781,7	4242,8	4115,7
Казахстан	125,7	134,2	63,6	149,0	310,3
Украина	113,9	53,2	88,2	105,4	121,3
Кыргызстан	29,9	6,7	3,8	59,6	66,4
Азербайджан	12,5	9,6	9,9	26,6	21,2
Узбекистан	31,1	3,3	2,9	11,3	16,4
Молдова	10,5	19,2	19,9	23,7	13,1
Армения	5,5	2,4	2,7	9,9	13,0
Туркменистан	21,0	10,8	9,9	16,6	10,8
Таджикистан	16,2	3,3	3,4	15,9	6,6
<b>Страны СНГ – всего</b>	<b>3079,6</b>	<b>3990,3</b>	<b>3986,0</b>	<b>4660,8</b>	<b>4694,8</b>
Литва	62,8	125,8	78,3	56,2	93,6
Китай	2,8	17,7	13,7	15,8	81,1
Норвегия	0,6	17,3	8,2	35,9	48,3
Польша	47,7	39,7	18,4	20,7	41,3
Германия	43,1	25,7	27,0	29,6	28,0
Нидерланды	5,9	2,6	4,8	7,2	15,5
Грузия	19,0	6,8	5,6	13,0	15,0
Турция	2,2	0,2	0,4	10,9	15,0
Латвия	19,5	17,9	9,5	9,0	13,7
Великобритания	0,2	0,2	0,3	0,1	9,7
Вьетнам	0,2	1,0	2,7	5,6	9,6
Монголия	1,4	0,8	19,9	5,0	7,7
Франция	3,9	3,2	3,4	5,3	6,3
США	4,1	4,6	4,1	5,2	6,3
Бельгия	1,6	4,4	4,4	4,1	6,0
Прочие страны	93,2	194,8	44,9	87,8	143,0
<b>Третьи страны – всего</b>	<b>308,2</b>	<b>462,7</b>	<b>245,6</b>	<b>311,4</b>	<b>540,1</b>
<b>Итого</b>	<b>3387,8</b>	<b>4453,0</b>	<b>4231,6</b>	<b>4972,2</b>	<b>5234,9</b>

однако их удельный вес в общем объеме экспорта все еще незначительный. На рисунке 2.27 представлено распределение экспортных поставок отечественной продукции по регионам мира.

*Тенденции развития импорта.* В 2018 г. Республика Беларусь импортировала сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на сумму 4405,6 млн долл. США, что составило 96,1 % к уровню 2017 г. В 2018 г. по сравнению с предыдущим годом существенно снизился импорт в стоимостном выражении следующих видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия: мясо птицы (на 51,5 %), картофель (46,2), сахар и кондитерские изделия из него (45,2), овощи (38,7), плоды (32,3), готовые продукты из зерна (на 25,8 %). За этот же период в 3,4 раза возросла стоимость импорта свинины, масличных семян и плодов – 2,6, хлебных злаков, живых деревьев и готовой продукции из мяса и рыбы – в 1,4 раза (табл. 2.81) [44].

Наибольший удельный вес в структуре импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси традиционно занимает плодоовощная продукция. В 2018 г. доля плодов и овощей в структуре импорта составила 22,4 %, остатков и отходов пищевой промышленности – 9,2, живых деревьев – 8,7, рыбы и ракообразных – 8,3, масличных семян и плодов – 7,9 % (рис. 2.28).

Расчеты показали, что за 2015–2018 гг. в структуре закупок на внешних рынках сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия наибольший удельный вес занимает сырьевой импорт – более 50 %. В то же время импорт продукции с высоким уровнем переработки в 2018 г. по отношению к 2015 г. возрос на 2,1 п. п. и составил 18,9 % (рис. 2.29).

Анализ свидетельствует, что в 2018 г. по сравнению с 2017 г. объемы импорта агропродовольственных товаров в натуральном выражении увеличились по широкой номенклатуре продукции. Так, наибольший рост

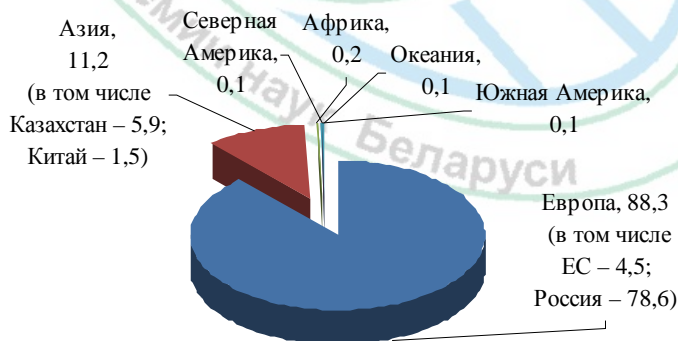


Рис. 2.27. Структура экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь по регионам мира в 2018 г., %

Таблица 2.81. Динамика стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год						2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.	
Живые животные	17,1	29,4	28,9	21,0	23,0	134,5	109,5	
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	191,7	45,0	86,5	90,2	128,1	66,8	142,0	
В том числе:								
говядина	1,7	5,7	47,8	52,1	59,7	В 35 раз	114,6	
свинина	171,7	14,3	17,5	14,3	48,0	28,0	335,7	
мясо птицы	7,6	14,0	14,6	13,4	6,5	85,5	48,5	
Рыба и ракообразные	239,6	344,4	326,3	363,7	361,6	150,9	99,4	
Молокопродукты	45,4	71,2	78,9	46,3	44,4	97,8	95,9	
Живые деревья	23,5	42,1	106,8	262,3	377,3	В 16 раз	143,8	
Картофель	7,2	7,9	2,9	7,8	4,2	58,3	53,8	
Овощи (кроме картофеля)	62,1	482,2	471,3	499,0	305,8	В 5 раз	61,3	
Плоды	216,8	1374,8	1074,5	987,7	668,7	308,4	67,7	
Кофе, чай	74,1	98,7	88,1	91,0	84,6	114,2	93,0	
Хлебные злаки	63,4	68,9	60,2	108,3	156,4	246,7	144,4	
Продукты мукомольной промышленности	41,1	26,6	28,2	38,3	33,7	82,0	88,0	
Масличные семена	69,7	76,7	96,2	135,6	346,2	В 5 раз	255,3	
Жиры и масла	169,5	147,3	145,2	182,1	184,9	109,1	101,5	
Готовая продукция из мяса и рыбы	28,4	39,7	38,0	47,8	66,6	234,5	139,3	

Окончание таблицы 2.81

Продукция	Год						2018 г., %		
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.	к 2017 г.	
Сахар и кондитерские изделия из него	268,5	115,8	165,3	184,8	101,2	37,7	54,8	54,8	
Какао и продукты из него	125,4	124,1	125,2	140,9	154,7	123,4	109,8	109,8	
Готовые продукты из зерна	126,2	195,5	194,3	273,7	203,1	160,9	74,2	74,2	
Продукты переработки овощей и плодов	129,5	142,6	119,2	132,7	146,2	112,9	110,2	110,2	
Разные пищевые продукты	224,5	250,4	244,8	277,9	286,7	127,7	103,2	103,2	
Алкогольные и безалкогольные напитки	199,3	179,0	167,9	218,6	237,6	119,2	108,7	108,7	
Остатки и отходы пищевой промышленности	389,4	438,9	341,4	373,6	400,5	102,9	107,2	107,2	
Прочая продукция	213,0	155,1	89,1	103,1	94,3	44,3	91,5	91,5	
Импорт – всего	2918,2	4448,4	4076,3	4584,2	4405,6	151,0	96,1	96,1	

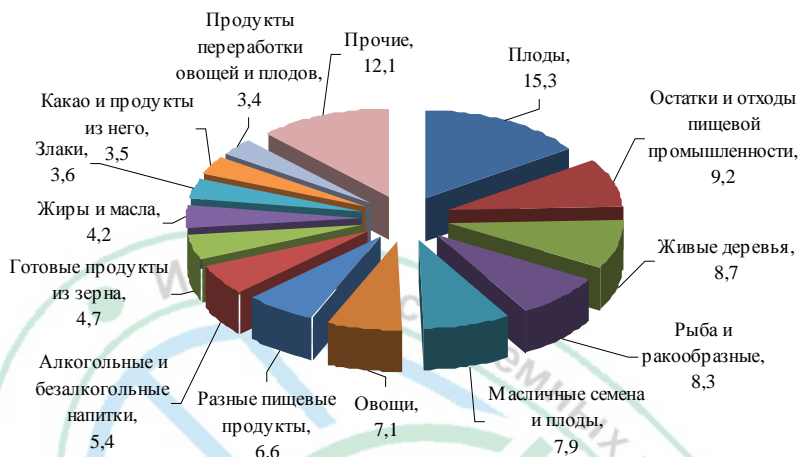


Рис. 2.28. Структура импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2018 г., %

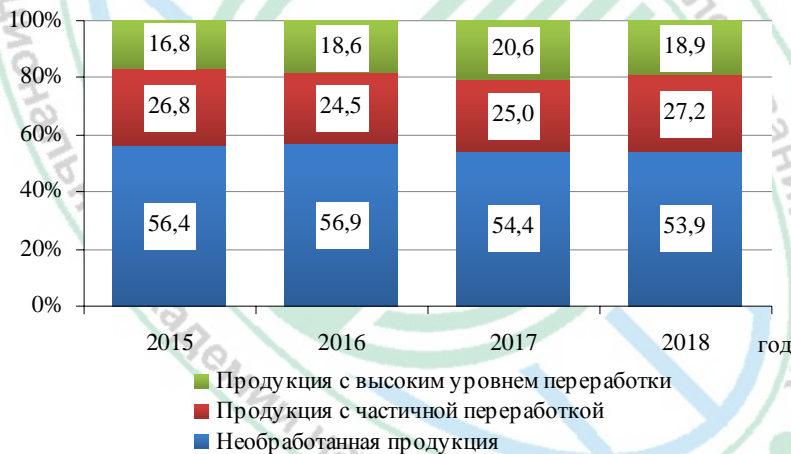


Рис. 2.29. Динамика структуры импорта аграрной продукции Республики Беларусь в зависимости от уровня ее переработки, %

отмечался по масличным семенам и плодам (в 3,5 раза), свинине (3,4), хлебным злакам (2,0), живым животным (1,3), готовым продуктам из мяса и рыбы (в 1,2 раза). В то же время существенно сократились закупки сахара и кондитерских изделий из него (на 60,6%), мяса птицы (54,6), плодов (33,7) и овощей (38,9), готовых продуктов из зерна (32,3), остатков и отходов пищевой промышленности (10,7), жиров и масел (6,0), продуктов мукомольной промышленности (7,9), молокопродуктов (5,7) и рыбы (на 3,9%) (табл. 2.82).



Таблица 2.82. Динамика объемов импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год										2018 г., %	
	2010	2015	2016	2017	2018	к 2010 г.	к 2017 г.					
Живые животные	1,1	2,8	2,3	1,8	2,4	218,2	133,3					
Мясо и пищевые мясные продукты – всего	93,3	30,8	53,8	48	55,9	59,9	116,5					
В том числе:												
свинина	72,6	4,6	7,6	5,8	19,9	27,4	343,1					
мясо птицы	10,4	19,2	22,8	19,4	8,8	84,6	45,4					
Рыба и ракообразные	128,7	150,8	141,4	159,2	153,0	118,9	96,1					
Молокопродукты (в пересчете на молоко)	65,6	170,3	191,9	81,4	76,8	117,1	94,3					
Овощи	84,8	506	460,2	481,6	294,2	346,9	61,1					
Плоды	261,8	1578,5	1295,4	1149,1	762	291,1	66,3					
Кофе, чай	9,7	15,7	15,3	15,5	17,4	179,4	112,3					
Хлебные злаки	110,9	84,0	80,2	359,6	720,2	649,4	200,3					
Продукты мукомольной промышленности	90,3	57,6	55,7	118,1	108,8	120,5	92,1					
Масличные семена и плоды	35,8	51,3	123,2	204,8	708,1	В 20 раз	345,8					
Жиры и масла	141,1	146,5	145,1	175,8	165,2	117,1	94,0					
Готовая продукция из мяса и рыбы	8,8	13,8	13,4	14,4	17,3	196,6	120,1					
Сахар и кондитерские изделия из него	431	204,3	305,1	280,4	109,9	25,5	39,2					
Какао и продукты из него	29,4	34,1	34,8	41,9	48,1	163,6	114,8					
Готовые продукты из зерна	88,2	121,6	131,2	190,9	129,2	146,5	67,7					
Продукты переработки овощей и плодов	77,7	114,3	98,8	103,5	111,4	143,4	107,6					
Разные пищевые продукты	42,8	90,2	100,1	113,2	124,3	290,4	109,8					
Алкогольные и безалкогольные напитки	273,2	282,6	264,2	290,3	333,2	122,0	114,8					
Остатки и отходы пищевой промышленности	847,8	969,6	877,4	1099,8	982,4	115,9	89,3					

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. стоимость импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания снизилась на 4 %, что в большей степени было обусловлено уменьшением объемов закупок в натуральном выражении также на 4 %. Средние импортные цены на агропродовольственные товары остались на уровне 2017 г. (табл. 2.83).

Анализируя темпы роста импортных цен в разрезе отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, следует отметить, что в 2018 г. по отношению к 2017 г. рост цен отмечался по остаткам и отходам пищевой промышленности (на 20,0 %), готовой продукции из мяса и рыбы (15,9), картофелю (14,0), готовым продуктам из зерна (9,6) мясу птицы (6,2), говядине (на 4,9 %). Снижение импортной цены на агропродовольственные товары в анализируемый период наблюдалось по маслу животному (на 14,7 %), хлебным злакам (27,9), масличным семенам и плодам (на 26,2 %) и др. (табл. 2.84).

Анализ показывает, что на внутреннем потребительском рынке Беларуси по отдельным видам продукции доля импорта в ресурсах занимает более 40 % (крупа, соки, шоколад, макаронные изделия, плоды и овощи) (табл. 2.85) [45–47].

Основными партнерами Республики Беларусь по импорту агропродовольственных товаров являются Россия, Украина, Польша, Турция, Эквадор, Норвегия, Италия, Германия (рис. 2.30).

В 2018 г. по сравнению с 2010 г. произошло увеличение доли России в совокупной структуре импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси с 24,3 до 30,2 %, Турции – с 1,5 до 5,3, Эквадора – с 0,9 до 3,6 %. Одновременно отмечается снижение удельного веса Германии с 5,3 до 2,3 %, Аргентины – с 6,5 до 2,2 %.

*Внешняя торговля Беларуси с государствами – членами Евразийского экономического союза.* Основными партнерами Беларуси во внешней торговле продовольствием и сельскохозяйственным сырьем являются государства – члены ЕАЭС (преимущественно Россия). Товарооборот между Республикой Беларусь и государствами – членами ЕАЭС в 2018 г. составил 5 833,8 млн долл. США, что на 6,7 % выше уровня предыдущего года [44].

Стоимость продаж агропродовольственных товаров Беларуси в ЕАЭС в 2018 г. достигла 4505,4 млн долл. США (на 1 % выше уровня 2017 г.). Ввоз на территорию республики составил 1328,4 млн долл. США (прирост 18,2 % к 2017 г.). Положительное торговое сальдо в 2017–2018 гг. превысило 3 млрд долл. США (табл. 2.86).

В экспорте Республики Беларусь сельскохозяйственной продукции и продуктов питания наблюдается изменение соотношения ЕАЭС/вне ЕАЭС.

Таблица 2.83. Уровень влияния цен и объемов на стоимость импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь

Индекс	2011 г. к 2010 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Цен	1,15	0,98	0,88	0,96	0,99	1,00
Объемов	0,99	1,18	1,04	0,95	1,13	0,96
Стоимости	1,14	1,16	0,92	0,92	1,12	0,96

Таблица 2.84. Динамика темпов роста цен на импортируемую продукцию Республики Беларусь, % к предыдущему году

Продукция	2011 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г., %	
					к 2010 г.	к 2017 г.
Говядина	117,0	75,8	75,6	120,6	86,0	104,9
Свинина	118,9	69,9	73,3	106,9	101,9	98,3
Мясо птицы	145,3	44,5	87,7	107,7	99,3	106,2
Рыба и ракообразные	121,7	81,7	101,1	99,0	127,0	103,5
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	106,7	68,6	105,5	129,0	83,6	101,7
Из них:						
масло животное	115,4	83,1	129,8	121,6	97,3	85,3
сыры и творог	104,7	60,8	98,5	123,6	91,6	105,6
Картофель	122,9	89,6	64,9	132,0	144,3	114,0
Овощи	113,3	97,9	107,5	101,2	141,9	100,3
Плоды	95,9	101,3	95,2	103,6	106,0	102,1
Хлебные злаки	100,0	168,0	91,5	40,1	38,0	72,1
Продукты мукомольной промышленности	173,8	118,1	109,7	64,0	68,2	95,7
Масличные семена и плоды	77,8	65,8	52,3	84,8	25,1	73,8
Жиры и масла	128,4	95,1	99,5	103,5	93,1	108,0
Готовая продукция из мяса и рыбы	101,2	84,5	98,4	116,9	119,0	115,9
Кондитерские изделия из сахара	118,3	73,3	94,0	101,4	77,4	96,9
Какао и продукты из него	105,5	81,6	99,1	93,3	75,4	95,6
Готовые продукты из зерна	117,7	79,9	92,1	96,8	109,8	109,6
Продукты переработки овощей и плодов	100,5	80,3	96,8	106,2	78,7	102,3
Разные пищевые продукты	101,6	76,0	88,1	100,3	44,0	94,0
Алкогольные и безалкогольные напитки	127,7	74,6	100,4	118,4	97,7	94,7
Остатки и отходы пищевой промышленности	107,4	82,2	86,0	87,3	88,7	120,0

Таблица 2.85. Доля импорта в ресурсах потребительских товаров  
Республики Беларусь, %

Товар	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Говядина	31,0	22,6	25,0
Свинина	4,3	3,0	9,9
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	7,0	5,5	2,5
Молоко и сливки, несгущенные	15,4	1,0	0,3
Пахта, йогурт, кефир	5,1	5,2	4,9
Масло сливочное	0,7	0,3	0,1
Сыры и творог	5,0	3,9	4,4
Яйца	0,6	1,2	Н/д
Картофель	Н/д	0,3	0,2
Лук репчатый, чеснок	4,3	12,3	5,8
Томаты	48,8	46,4	28,2
Капуста	11,9	12,2	10,0
Морковь, репа, свекла столовая	2,4	2,8	3,2
Огурцы и корнионы	4,7	4,2	2,8
Яблоки	60,2	65,2	23,9
Мука	2,5	3,9	5,5
Крупа	68,4	77,2	78,3
Колбасы и аналогичные изделия из мяса	Н/д	0,1	0,1
Сахар белый	1,6	15,8	20,0
Шоколад и готовые продукты, содержащие какао	54,8	56,1	61,5
Детские сухие молочные смеси	35,3	34,2	30,3
Макаронные изделия	41,9	46,0	46,2
Флодоовощные консервы для детского питания	21,7	18,1	16,7
Соки фруктовые и овощные	70,7	78,5	75,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Так, начиная с 2016 г. происходит снижение удельного веса государств – членов ЕАЭС в экспортных поставках Беларуси и, соответственно, увеличение доли стран вне данного сообщества. Если в 2016 г. соотношение экспорта ЕАЭС/вне ЕАЭС было 90,9 и 9,1 %, то в 2018 г. – 86,4 и 13,6 % соответственно (рис. 2.31).

Экспортные поставки Беларуси в государства – члены ЕАЭС характеризуются достаточно широкой номенклатурой продукции, однако основу составляют молоко- и мясопродукты, готовые продукты из мяса и рыбы, овощи, сахар и кондитерские изделия из него, готовые продукты из зерна и др. (рис. 2.32).

В разрезе видов агропродовольственных товаров, занимающих наибольший удельный вес в структуре экспорта Беларуси, товарами, ориентированными на рынок ЕАЭС, были мясо и пищевые мясные продукты (96,5 % от общего объема экспорта), рыба и ракообразные

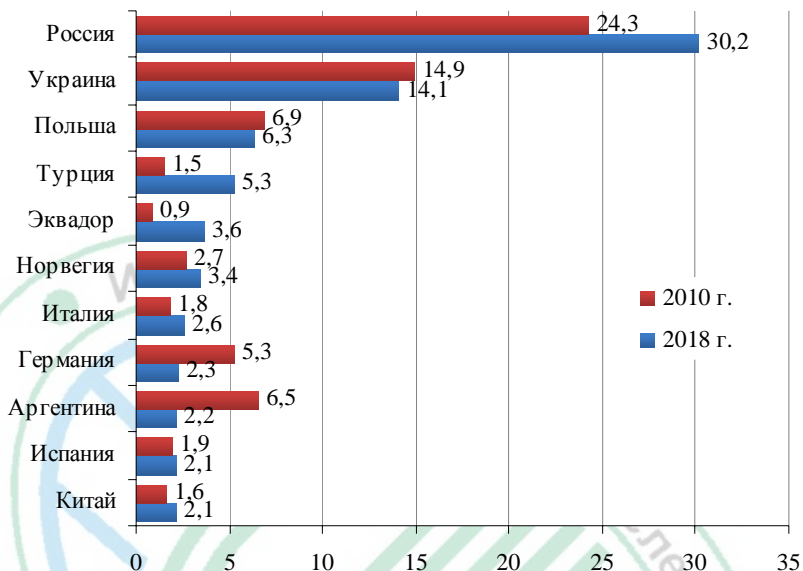


Рис. 2.30. География импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %

Таблица 2.86. Динамика взаимной торговли агропродовольственными товарами Республики Беларусь с государствами – членами ЕАЭС, млн долл. США

Государства-члены	Год				
	2010	2015	2016	2017	2018
Экспорт					
Армения	5,5	2,4	2,7	9,9	13,0
Казахстан	125,7	134,2	63,6	149,0	310,3
Кыргызстан	29,9	6,7	3,8	59,6	66,4
Россия	2713,3	3747,6	3781,7	4242,8	4115,7
ЕАЭС – всего	2874,4	3890,9	3851,8	4461,3	4505,4
Импорт					
Армения	4,1	4,7	6,0	5,6	6,9
Казахстан	3,0	2,1	2,5	3,0	4,6
Кыргызстан	1,2	0,3	0,7	0,8	0,7
Россия	706,6	948,2	940,7	1114,1	1316,2
ЕАЭС – всего	714,9	955,3	949,9	1123,5	1328,4
Сальдо					
Армения	1,4	-2,3	-3,3	4,3	6,1
Казахстан	122,7	132,1	61,1	146	305,7
Кыргызстан	28,7	6,4	3,1	58,8	65,7
Россия	2006,7	2799,4	2841	3128,7	2799,5
ЕАЭС – всего	2159,5	2935,6	2901,9	3337,8	3177,0

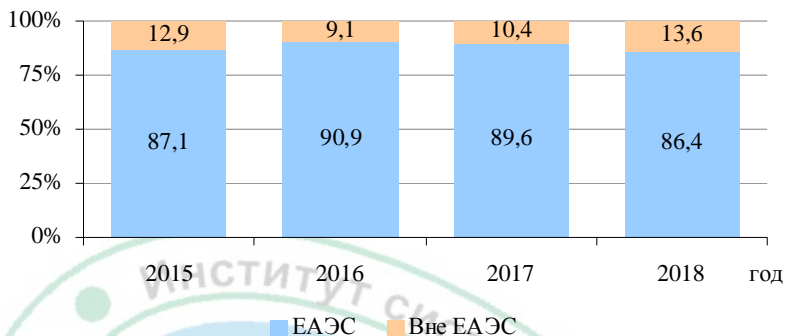


Рис. 2.31. Доля государств – членов ЕАЭС в экспорте сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %



Рис. 2.32. Структура экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в государства – члены ЕАЭС в 2018 г., %

(97,1), молочная продукция, яйца, мед (91,7), живые растения (99,4), овощи (87,3), готовые продукты из мяса и рыбы (92,9), сахар и кондитерские изделия из него (81,3), готовые продукты из зерна (93,9), продукты переработки овощей и плодов (88,2 %). На рынки третьих стран республика поставляла преимущественно алкогольные и безалкогольные напитки (52,0 % от общего объема экспорта), жиры и масла (50,9 %) (рис. 2.33).

На рисунке 2.34 представлены основные экспортные позиции Беларуси в торговле сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания в разрезе стран – членов ЕАЭС.

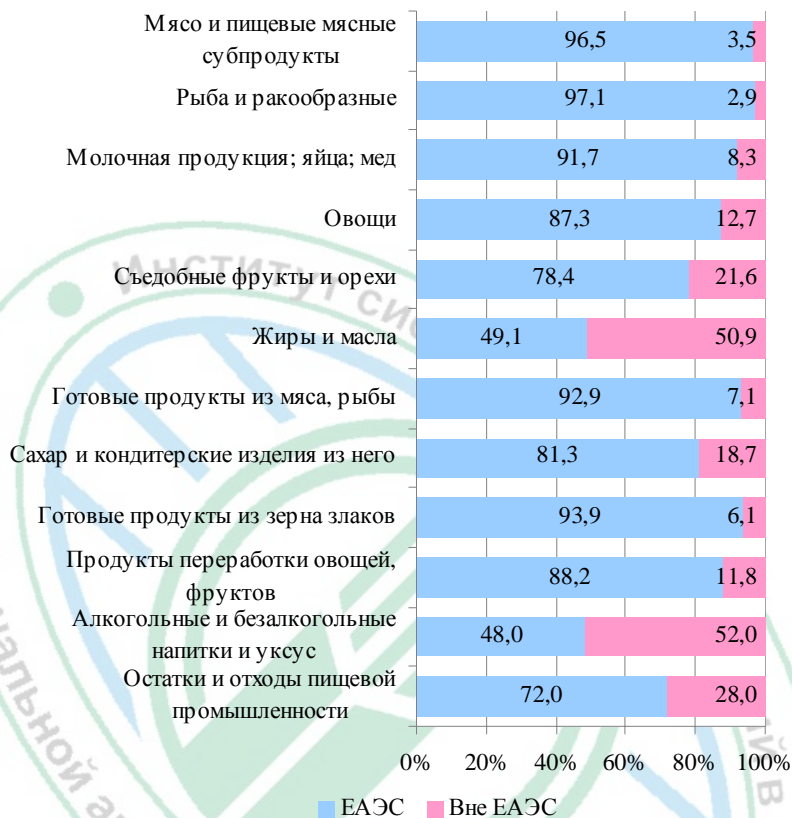


Рис. 2.33. Удельный вес экспорта в государства – члены ЕАЭС отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в 2018 г., %

В 2016–2018 гг. наблюдается активизация импортных закупок агропродовольственных товаров Беларуси из стран – партнеров по ЕАЭС. В 2018 г. удельный вес стран ЕАЭС в совокупном импорте Беларуси превысил 30 %, что на 6,7 п. п. больше по сравнению с 2017 г. (рис. 2.35).

В структуре импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из государств – членов ЕАЭС наибольший удельный вес составляют масличные семена и плоды (соевые бобы, семена рапса и подсолнечника – 12,0 %), разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, соусы, дрожжи, растворимый кофе – 10,8), готовые продукты из зерна (макаронные изделия, мучные кондитерские изделия, пирожные, печенье – 9,6), злаки (пшеница, ячмень, кукуруза – 8,2 %) (рис. 2.36).

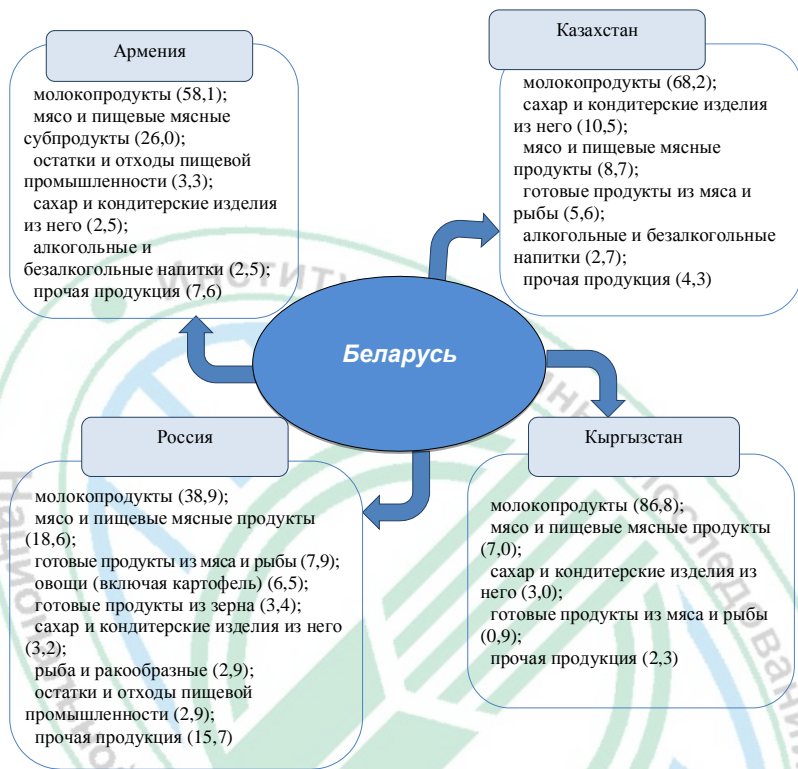


Рис. 2.34. Основные экспортные позиции Беларуси в торговле с государствами – членами ЕАЭС в 2018 г., %

Примечание. В скобках указана доля продукции в общей стоимости экспорта в государство – член ЕАЭС из Республики Беларусь.

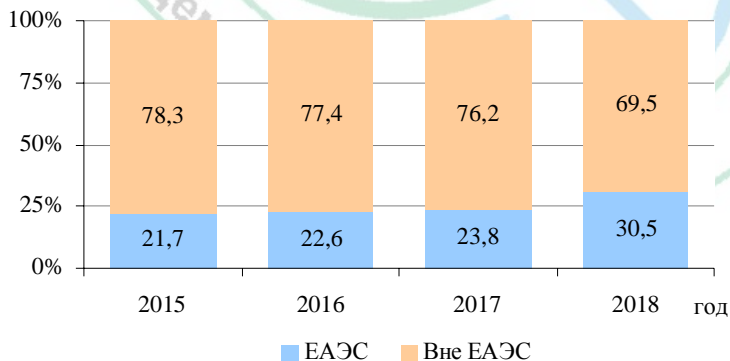


Рис. 2.35. Доля государств – членов ЕАЭС в импорте сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %



Преимущественно из государств – членов ЕАЭС в Беларусь ввозятся готовые продукты из зерна, какао и продукты из него (шоколад), сахар и кондитерские изделия из него, жиры и масла, хлебные злаки. Из третьих стран Республика Беларусь в основном импортирует плоды и овощи, а также продукцию их переработки, мясо и пищевые мясные продукты, живые деревья, алкогольные и безалкогольные напитки, остатки и отходы пищевой промышленности (рис. 2.37).

Импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Республику Беларусь из государств – членов ЕАЭС представлен на рисунке 2.38.

*Внешняя торговля Республики Беларусь с отдельными странами мира.* С целью диверсификации внешней торговли государствами – членами ЕАЭС в настоящее время проводятся переговоры по заключению соглашений о свободной торговле с Сингапуром, Израилем, Индией, Египтом, унификации торгового режима с Сербией. В 2016 г. вступило в силу Соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и Вьетнамом. В 2018 г. подписано Временное соглашение, ведущее к образованию зоны свободной торговли между ЕАЭС и Ираном, и Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между ЕАЭС и Китайской Народной Республикой. Представляют интерес страны Персидского залива, так как они характеризуются платежеспособным спросом на агропро-

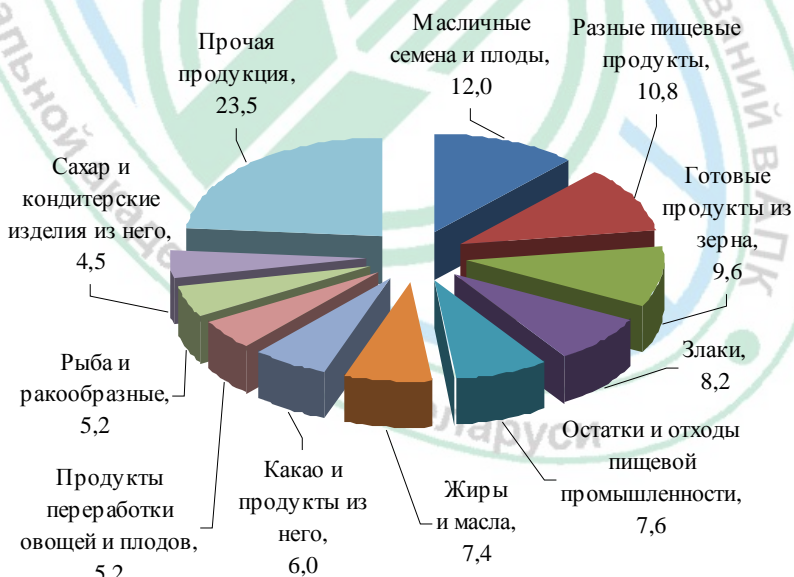


Рис. 2.36. Структура импорта сельскохозяйственного сырья и продуктов питания Республики Беларусь из государств – членов ЕАЭС в 2018 г., %

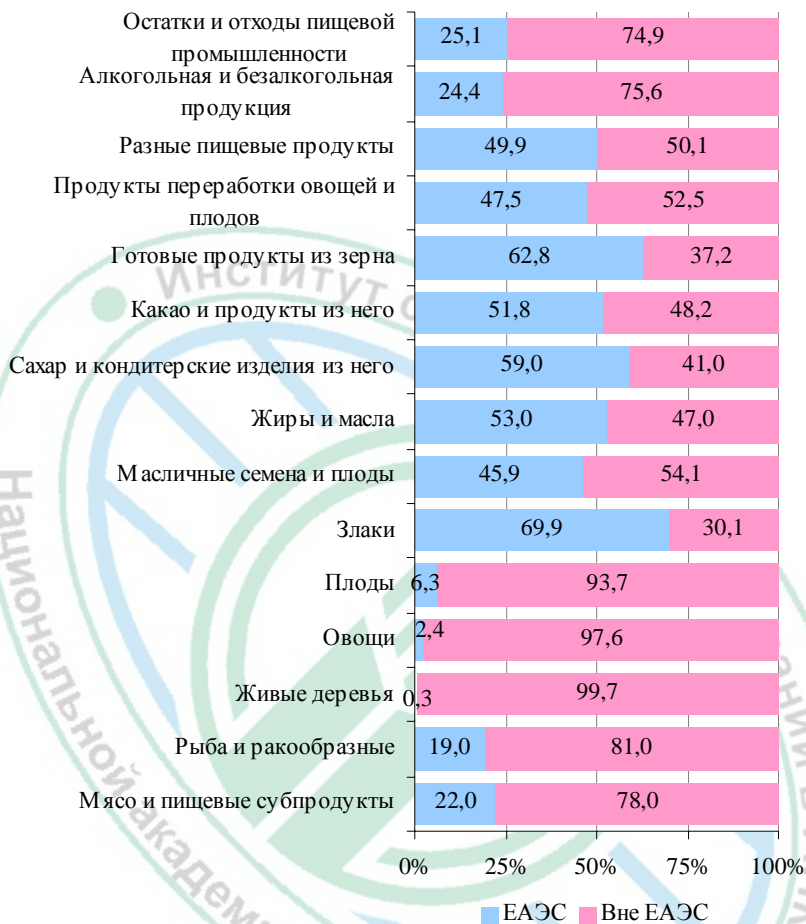


Рис. 2.37. Удельный вес импорта отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из государств – членов ЕАЭС, %

довольственные товары. В данной связи географическая диверсификация экспорта Беларуси сельскохозяйственной продукции и продуктов питания представлена на примере таких стран, как Вьетнам, Египет, Израиль, Индия, Иран, Китай, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Сербия и Сингапур (табл. 2.87).

На рисунках 2.39, 2.40 представлен экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания между Республикой Беларусь и отдельными странами, являющимися перспективными для расширения взаимной торговли [44, 50, 51].

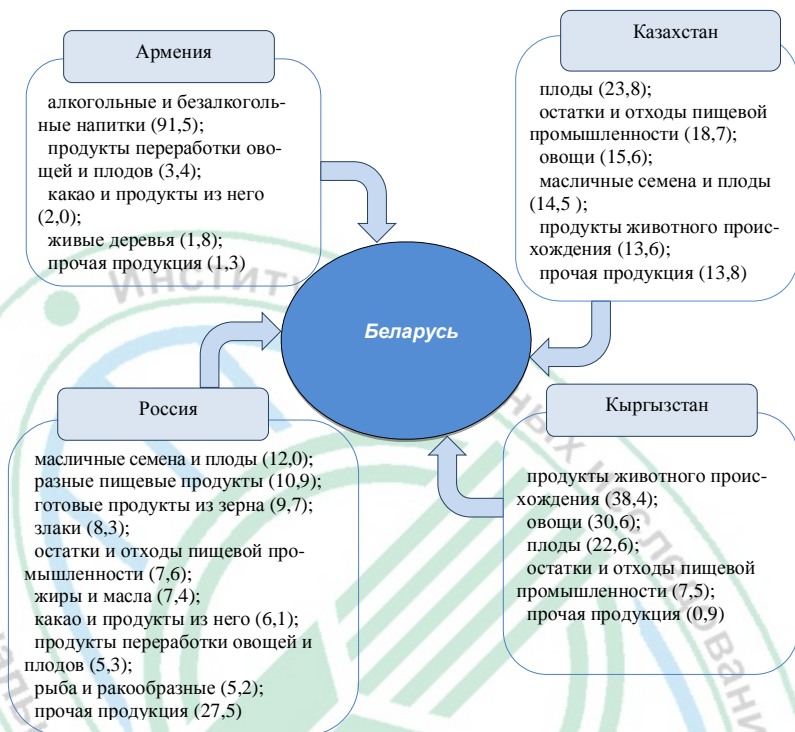


Рис. 2.38. Основные импортные позиции Беларуси в торговле с государствами – членами ЕАЭС в 2018 г., %

Примечание. В скобках указана доля продукции в общей стоимости импорта Республики Беларусь из страны-партнера.

Таблица 2.87. Баланс взаимной торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Беларуси с отдельными странами в 2018 г., тыс. долл. США

Страна	Экспорт	Импорт	Сальдо	Товарооборот
Китай	81 099,6	93 256,5	-12 156,9	174 356,1
Вьетнам	9 628,1	20 583,8	-10 955,7	30 211,9
Саудовская Аравия	3 137,2	18,2	3 119,0	3 155,4
Израиль	2 590,7	23 357,3	-20 766,6	25 948,0
Сербия	2 480,5	15 004,6	-12 524,1	17 485,1
ОАЭ	653,9	652,3	1,6	1 306,2
Египет	488,2	16 665,8	-16 177,6	17 154,0
Иран	484,1	10 393,2	-9 909,1	10 877,3
Сингапур	25,5	13,0	12,5	38,5
Индия	12,1	36 889,4	-36 877,3	36 901,5

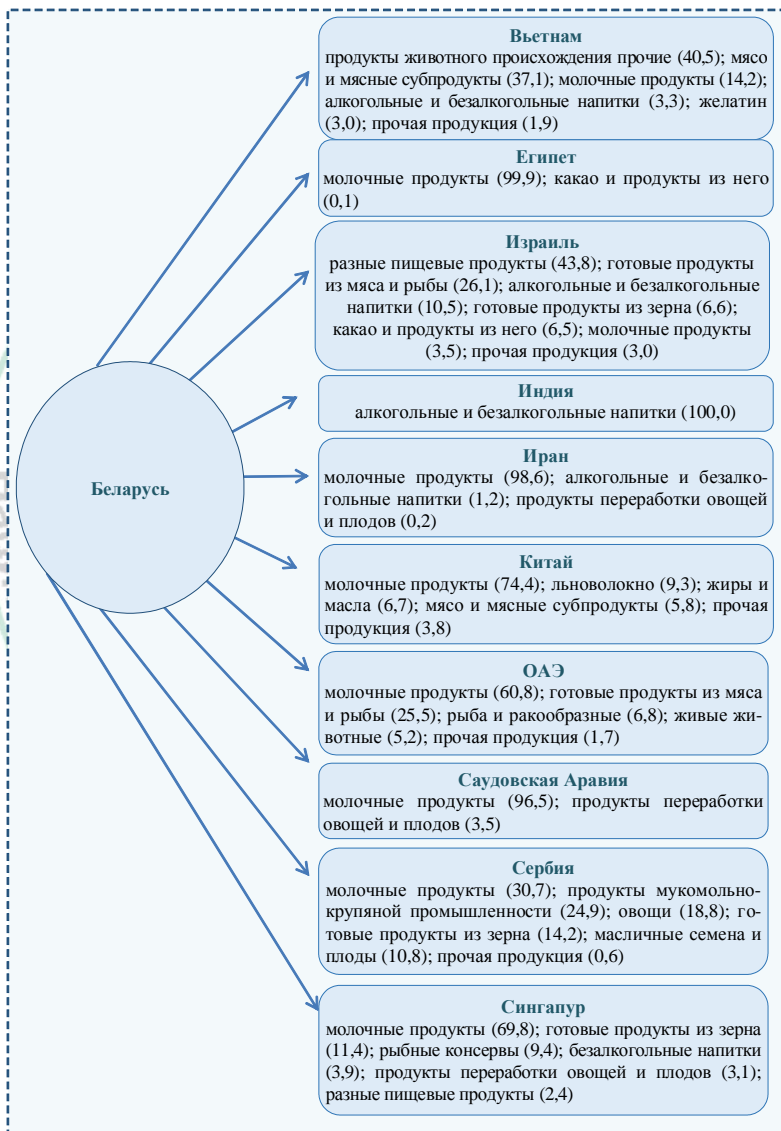


Рис. 2.39. Структура экспорта Беларуси сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в отдельные страны, являющиеся перспективными рынками в 2018 г., %

Примечание. В скобках указана доля продукции в общей стоимости экспорта Республики Беларусь в страну-партнера.

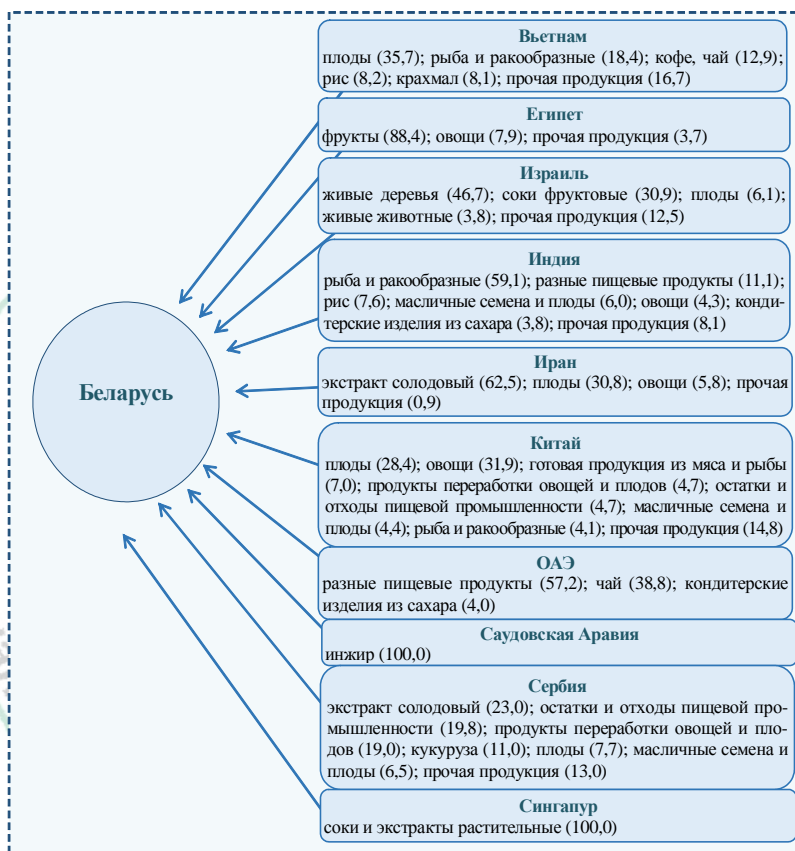


Рис. 2.40. Структура импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси из отдельных стран в 2018 г., %  
Примечание. В скобках указана доля продукции в общей стоимости импорта Республики Беларусь из страны-партнера.

Таким образом, проведенный мониторинг показал, что внешняя торговля Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания характеризуется следующими основными тенденциями:

- доля экспорта аграрной продукции в ВВП страны составляет около 9 %, а в объемах совокупного экспортного потенциала – более 15 %, на внешние рынки реализуется свыше 35 % от общего объема произведенных товаров;

- в 2018 г. по сравнению с 2017 г. стоимость экспорта увеличилась на 5,3 % и составила 5234,9 млн долл. США, внешнеторговое сальдо в 2018 г. достигло 829,3 млн долл. США, что выше уровня прошлого года в 2,1 раза;

– основными экспортными агропродовольственными товарами Беларуси традиционно являются продукты животного происхождения, их доля в общих объемах экспорта аграрной продукции составляет более 60 %;

– в последние годы расширилась географическая направленность внешней торговли Беларуси – до 95 стран в 2018 г. Активно развиваются внешнеторговые отношения со странами Азии, особенно с Китаем, на рынок которого Беларусь экспортировала агропродовольственных товаров на сумму 81,1 млн долл. США (СЦМ и СОМ, молочная сыворотка, льноволокно, масло рапсовое, мясо птицы и говядина замороженная);

– стоимость импорта в 2018 г. была равна 4405,6 млн долл. США, основу импортной корзины составили плоды и овощи, остатки и отходы пищевой промышленности (шроты, жмыхи), живые деревья, рыба и ракообразные, масличные семена;

– наблюдается постепенное снижение удельного веса государств – членов ЕАЭС в экспортных поставках (с 89,6 % в 2017 г. до 86,4 % в 2018 г.) при увеличении их доли в импортных закупках республики с 23,8 %. Отмечается активизация торговых отношений республики со странами Азии, особенно с Китаем. Однако основными торговыми партнерами Беларуси являются государства – члены ЕАЭС, на рынок которых в 2018 г. было поставлено агропродовольственных товаров на сумму 4,5 млрд долл. США, сальдо превысило 3 млрд долл. США.

Несмотря на предполагаемую диверсификацию экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в третьи страны, в перспективе государства – члены ЕАЭС останутся главными партнерами по торговле, так как в рамках данного Сообщества созданы преференциальные условия во взаимной торговле, разработан и реализуется план мероприятий, обеспечивающих согласованные действия в агропромышленной и экспортной политике, которые направлены на развитие внутрорегиональной торговли и достижение сбалансированности внутренних продовольственных рынков.

## **2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности**

Одним из приоритетов государственной социально-экономической и аграрной политики Республики Беларусь является обеспечение продовольственной безопасности и независимости. Наша страна на протяжении многих лет проводит активную работу по обоснованию эффективной теории и практики обеспечения продовольственной безопасности, которая в полной мере согласуется с принятой 25 сентября 2015 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»

и зафиксированными в ней 17-ю ЦУР, направленными на ликвидацию нищеты, сохранение ресурсов планеты и обеспечение благополучия для всех.

Формирование высокого уровня грамотности населения посредством его информирования на постоянной основе о состоянии продовольственной безопасности, о проводимых государственных мероприятиях по повышению качества жизни, а также об имеющихся возможностях для повышения культуры питания и укрепления здоровья является одной из задач обеспечения национальной продовольственной безопасности и достижения стратегической цели до 2030 г. В этой связи повышение уровня осведомленности населения по вопросам укрепления продовольственной независимости на основе оптимального самообеспечения важнейшими видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия, доступности продуктов питания для населения, качества и безопасности пищевой продукции является одним из приоритетных направлений деятельности производителей, органов государственной власти и средств массовой информации.

Национальный опыт Беларуси по обеспечению продовольственной безопасности в рамках достижения ЦУР 2 «Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства» был представлен на первом Региональном форуме национальных координаторов по достижению ЦУР стран Европы и СНГ, состоявшемся 21–22 февраля 2018 г. и первом Национальном форуме по устойчивому развитию, который прошел 24 января 2019 г. в Минске под девизом «В устойчивое будущее – вместе!». Участие в форумах позволило участникам обменяться опытом работы по устойчивому развитию, установить партнерские связи между национальными координаторами ЦУР, решить ряд других вопросов, направленных на достижение социальной, экономической и экологической устойчивости.

Вопросы работы агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности республики регулярно рассматриваются во время проведения единых дней информирования населения, в ходе которых представители информационно-пропагандистских групп проводят встречи в трудовых коллективах и освещают важнейшие задачи для государства и общества по данной тематике. На протяжении 2015–2018 г. актуальные вопросы по достижению и укреплению продовольственной безопасности рассматривались в рамках следующих тематик:

август 2015 г. – «Продовольственная безопасность страны»;

январь 2018 г. – «Продовольственная безопасность – составная часть национальной безопасности Республики Беларусь и ключевое условие

устойчивого развития государства. Перспективы развития продовольственного комплекса страны»;

ноябрь 2018 г. – «Белорусский каравай-2018: уборка урожая и работа агропромышленного комплекса Республики Беларусь».

В республике сложилась целая система нормативно-правовых документов, регулирующих вопросы обеспечения продовольственной безопасности, которые размещены и своевременно актуализируются на основном государственном информационном ресурсе глобальной компьютерной сети Интернет в области права и правовой информатизации «Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь» (<http://www.pravo.by>), а также других аналитических правовых и информационно-поисковых системах, таких как Бизнес-Инфо (<http://www.business-info.by>), Эталон-Online (<https://www.etalonline.by>), официальных сайтах органов государственного управления, осуществляющих государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности и др.

Анализ количества опубликованных информационных материалов по вопросам продовольственной безопасности и питания в сети Интернет позволил получить следующие результаты:

*официальные интернет-ресурсы органов государственного управления.* Установлено, что наибольшую активность в информировании населения по теме проявляют: Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (на запрос «Продовольствие» размещено 12 публикаций, «Продовольственная безопасность» – 28, «Продукты питания» – 239, «Здоровое питание» – 11, «Питание детей» – 6); Гродненский областной исполнительный комитет (0, 26, 151, 79 и 127); Витебский областной исполнительный комитет (15, 39, 135, 29 и 8); Министерство здравоохранения Республики Беларусь (6, 5, 53, 84 и 23); Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (6, 3, 109, 15 и 33 публикаций соответственно). На запрос по теме «Продовольственная безопасность» поисковые системы выдают наименьшее количество откликов (табл. 2.88);

*новостные белорусские порталы.* Информационный сервис news.yandex.by на запрос по теме «Продовольствие» предоставил 47 566 новостных публикаций, «Продовольственная безопасность» – 11 555, «Продукты питания» – 61 782, «Здоровое питание» – 12 382, «Питание детей» – 7 536; новостной портал tut.by – 1 051, 74, 1 299, 524 и 346; сайт Белорусского телеграфного агентства БЕЛТА – 501, 609, 1 000, 168 и 143 новостные публикации соответственно (табл. 2.89);

*сюжеты на общереспубликанских телевизионных каналах.* Белтелерадиокомпания Республики Беларусь по теме «Продовольствие»



Таблица 2.88. Количество публикаций, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, 2015–2019 гг.

Орган государственного управления	Запросы				Здоровое питание	Питание детей
	Продовольствие	Продовольственная безопасность	Продукты питания	Продовольствие		
Министерство экономики Республики Беларусь	1	1	7	2	2	
Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь	6	3	109	15	33	
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь	12	28	239	11	6	
Министерство здравоохранения Республики Беларусь	6	5	53	84	23	
Брестский областной исполнительный комитет	8	7	26	11	5	
Витебский областной исполнительный комитет	15	39	135	29	8	
Гомельский областной исполнительный комитет	2	49	68	3	10	
Гродненский областной исполнительный комитет	0	26	151	79	127	
Минский областной исполнительный комитет	7	5	51	1	13	
Могилевский областной исполнительный комитет	12	6	126	7	23	
Минский городской исполнительный комитет	20	3	57	7	88	

Примечание. Таблицы 2.88–2.91 составлены на основании собственных исследований.

Таблица 2.89. Количество статей, посвященных проблеме продовольственной безопасности, на белорусских информационных новостных интернет-ресурсах, 2015–2019 гг.

Ресурс	Запросы				
	Продовольствие	Продовольственная безопасность	Продукты питания	Здоровое питание	Питание детей
belta.by	501	609	1 000	168	143
naviny.by	180	3	12	4	3
news.yandex.by	47 566	11 555	61 782	12 382	7 536
onliner.by	18	2	16	9	–
tut.by	1 051	74	1 299	524	346

подготовила 410 сюжетов, Общенациональное телевидение Республики Беларусь – 24, Столичное телевидение – 47; «Продовольственная безопасность» – 223, 51 и 77; «Продукты питания» – 704, 107 и 79; «Здоровое питание» – 209, 62 и 79; «Питание детей» – 188, 27 и 91 сюжетов соответственно (табл. 2.90).

Актуальные аспекты проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны ежегодно находят отражение в трудах многих ученых. Согласно информации, полученной из базы данных Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Национальной

Таблица 2.90. Количество сюжетов, посвященных проблеме продовольственной безопасности, на сайтах основных телевизионных каналов Республики Беларусь, 2015–2019 гг.

Телевизионная компания	Запросы				
	Продовольствие	Продовольственная безопасность	Продукты питания	Здоровое питание	Питание детей
Белтелерадиокомпания Республики Беларусь	410	223	704	209	188
Общенациональное телевидение Республики Беларусь	24	51	107	62	27
Столичное телевидение	47	77	79	79	91
ТРК «Брест» <sup>1</sup>	–	–	3	–	3
ТРК «Витебск» <sup>1</sup>	–	–	–	1	–
ТРК «Гомель» <sup>1</sup>	<i>Отсутствует поисковая система по темам</i>				
ТРК «Гродно» <sup>1</sup>	<i>То же</i>				
ТРК «Могилев» <sup>1</sup>	–	–	6	1	–

<sup>1</sup> Региональные телерадиокомпании выходят для всех областей страны под общим названием «Беларусь 4» с указанием данного региона и являются телеканалами Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь.

академии наук Беларуси, за 2015–2019 гг. по теме «Продовольствие» было опубликовано 222 научные работы, «Продовольственная безопасность» – 292, «Продукты питания» – 248, «Здоровое питание» – 95, «Питание детей» – 33 научные публикации, большинство из которых статьи в изданиях по аграрной тематике Национальной академии наук Беларуси (табл. 2.91).

В целом следует отметить достаточный уровень информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания, но работу по созданию современной информационной инфраструктуры по данному направлению необходимо продолжать и развивать в соответствии с лучшими мировыми критериями.

Таблица 2.91. Количество научных публикаций в базах данных Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Национальной академии наук Беларуси, 2015–2019 гг.

База данных	Запросы				
	Продовольствие	Продовольственная безопасность	Продукты питания	Здоровое питание	Питание детей
Электронный каталог Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Национальной академии наук Беларуси	222	292	248	95	33
Журнал «Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук»	8	13	–	–	–
Сериальные издания отделения аграрных наук Национальной академии наук	36	35	8	6	7
Библиотека-депозитарий ФАО	16	15	–	–	–

## 2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь

Мониторинг продовольственной безопасности Республики Беларусь за 2018 г. позволил выявить факторы и угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности по следующим направлениям.

**Физическая доступность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.** В Республике Беларусь объемы производства сельскохозяйственной продукции на душу населения соответствуют уровню развитых стран и по многим позициям превышают показатели, достигнутые в государствах – участниках ЕАЭС. Объем производства зерна на душу населения в 2018 г. составил 649 кг, картофеля – 618, овощей – 184, плодов и ягод – 101, мяса – 129, молока – 775 кг, яиц – 355 шт.

Уровень собственного производства достаточен для удовлетворения потребности внутреннего рынка республики в молоке и молокопродуктах на 238,1 %, сахаре – 180,8, маслах растительных – 177,0, мясе и мясопродуктах – 136,0, яйцах – 123,4, картофеле – 103,2, овощах – на 100,4 %. В качестве негативной тенденции отмечается низкий уровень самообеспечения зерном – 85,4 %, рыбой – 14,0, фруктами – 76,2 %.

Энергетическая ценность среднесуточного рациона в расчете на одного жителя составила 3252 ккал в сутки. Среднее потребление мяса и мясопродуктов на одного человека в год, рассчитанное балансовым методом, по предварительной оценке, достигло 93 кг, овощей и бахчевых – 149, фруктов и ягод – 91, картофеля и картофелепродуктов – 171, сахара – 39, растительных масел – 17,5 кг. Остается недостаточным потребление молока и молокопродуктов – 250 кг/чел. (рациональная норма 393), рыбы и рыбопродуктов – 13,4 (18,2), хлеба и хлебопродуктов – 80 кг/чел. (105), яиц и яйцопродуктов – 262 шт. (294.).

*Интегральный индекс продовольственной безопасности по итогам 2018 г. составил 1,01*, в том числе индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия – 1,13, энергетической ценности доступного рациона – 0,95, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,95.

Достигнутые объемы аграрного производства позволяют наращивать экспорт сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны в 2018 г. составила 8,7 %, а в объемах совокупного экспортного потенциала страны – 15,5 %. Внешнеторговое сальдо от продаж имеет положительное значение – 829,3 млн долл. США.

Несмотря на то что продовольственная безопасность Республики Беларусь стабильно обеспечивается по количественным критериям, результаты мониторинга указывают на наличие *деструктивных тенденций и потенциальных угроз в сфере устойчивого функционирования АПК и обеспечения физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия*:

в хозяйствах всех категорий отмечается спад производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах – 96,6 % к уровню 2017 г., в том числе продукции растениеводства – 93,9, животноводства – 99,1 %;

по отдельным видам сельскохозяйственной продукции не достигнуты объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. Отклонение фактических объемов производства рапса от предусмотренных на 2018 г. составило (–)41,5 %, зерна – (–)34,3, льноволокна – (–)28,2, картофеля – (–)2,2, сахарной свеклы – (–) 2,0 %;

в отдельных регионах не достигнуты параметры производства определенных видов сельскохозяйственной продукции в соответствии с критическим уровнем потребности. Так, в Витебской области производство зерна ниже уровня критической потребности на 5,4 %, картофеля – на 4,4 %; в Гомельской области производство зерна ниже критического уровня на 8,5 %, плодов и ягод – 3,8, рапса – на 32 %; в Могилевской области производство рапса на 26,2 % ниже критического уровня;

в оценке уровня питания населения, выполненной балансовым методом, по-прежнему отмечается несбалансированность рациона. Выявлен недостаток белков и углеводов при избытке жиров. Содержание белков составило 13,2 %, жиров – 35,2 и углеводов – 51,5 % при рациональном соотношении 13,9; 32,2 и 53,9 % соответственно;

по-прежнему отмечается избыток высококалорийных продуктов, таких как сахар (уровень потребления превышает рациональную норму на 6 кг), при недостатке потребления молока, яиц, рыбы, хлебопродуктов. Уровень потребления данных видов продуктов составляет 63,6; 89,1; 73,6 и 76,2 % соответственно от рациональной нормы;

отмечается снижение уровня рентабельности реализованной продукции, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода с +8,2 % в 2017 г. до +4,2 % в 2018 г. (допустимое значение не менее 30 % в соответствии с Доктриной), что является недостаточным для расширенного воспроизводства, даже с учетом государственной поддержки;

наблюдается рост числа убыточных сельскохозяйственных организаций с 133 в 2017 г. до 158 в 2018 г. Наибольший их удельный вес от общей численности в 2018 г. отмечен в Гродненской (24,6 %),

Могилевской (21,3) и Минской (21,2) областях, наименьший – в Гомельской области (5,6 %);

сельскохозяйственные товаропроизводители в долгосрочном периоде испытывают дефицит собственных средств. Выявлен рост совокупной задолженности в 2018 г. (относительно прошлого года на 3,7 %, в том числе просроченной на 5,5 %). Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности в 2018 г. составило 6,6 раза при допустимом значении данного индикатора в соответствии с научно обоснованными критериями самокупаемости и самофинансирования сельскохозяйственных организаций 1:1;

отмечается сокращение удельного веса инвестиций по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство» (кроме предоставления услуг в области растениеводства и животноводства) в общем объеме инвестиций в основной капитал до 9,7 % в 2018 г. против 11,0 % в 2017 г. при допустимом значении в соответствии с Доктриной не менее 10,0 %. Это говорит о недостаточной эффективности работы сельскохозяйственных организаций для обеспечения необходимого уровня инноваций в сфере производства, хранения и реализации продукции, конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынке.

**Экономическая доступность сельскохозяйственной продукции и продовольствия.** По сравнению с 2017 г. реальные располагаемые доходы населения увеличились на 8 %, что свидетельствует об улучшении благосостояния граждан. Достигнутый уровень в 2,5 раза превышает прогнозное значение.

Постепенно сокращается доля несения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума с 5,9 % в 2017 г. до 5,6 % в 2018 г. Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов в расчете на одного члена домашнего хозяйства на 8,7 % выше минимально допустимого значения, установленного Доктриной. Уровень зарегистрированной безработицы составил 0,3 % от численности экономически активного населения.

Наблюдается увеличение покупательной способности населения по большинству видов основных продуктов питания: сахару – 23,7 % к уровню 2017 г., маслу подсолнечному – 17,1, рыбе мороженой – 10,8, говядине (кроме бескостного мяса) – 9,4, яйцам – 8,3, творогу – 8,1, рису – 7,6, мясу птицы – 7,1, свинине (кроме бескостного мяса) – 6,3, сыру твердому – 6,1, молоку – 5,8, макаронным изделиям – 3,9 %. В качестве негативной тенденции отмечается снижение темпов покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по моркови на 23,6 %, картофелю – 10,9, капусте кочанной свежей – на 4,9 % к уровню 2017 г.

Следует отметить замедление темпов роста потребительских цен на продукты питания (2018 г. – 104,0 %, 2017 г. – 107,0, 2016 г. – 110,4, 2015 г. – 112,1 %). Среднегодовой прирост цен на говядину и свинину составил 5,0 %, молоко – 7,1, масло животное – 7,4, сметану – 8,0, творог жирный – 6,2, картофель – 5,7 %. Снижение цен зафиксировано на сахар и масла растительные на 9,0 и 1,9 % соответственно.

Несмотря на ряд положительных тенденций, в ходе проведенных исследований были выявлены *потенциальные угрозы* продовольственной безопасности с позиции экономической доступности продовольствия. Так, доля расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств на протяжении ряда лет превышает допустимое значение (35,0 %). Отклонение индикатора в 2018 г. составило 3,9 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 3,7, сельской местности – 4,6 п. п. Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 44,0 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 30,6 %.

Отмечается снижение доли продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли на внутреннем рынке до 79,5 % в 2018 г. при допустимом уровне 85,0 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (90,9 %), масел растительных (85,4), крупы (58,5), рыбы и морепродуктов (57,3), сахаристых кондитерских изделий (41,8 %) и других товаров. В розничной сети в небольших объемах присутствуют импортные мясные и молочные продукты.

***Уровень и качество питания в разрезе категорий населения.*** По результатам выборочного обследования домашних хозяйств, энергетическая ценность рациона питания в 2018 г. снизилась с 2586 до 2579 ккал. При этом на продукты животного происхождения приходилось 37,1 % общей калорийности (36,8 % в 2017 г.). Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств сократилось до 36,7 % (2017 г. – 38,1 %; 2016 г. – 35,0 %);

уровень потребления продовольствия по-прежнему остается ниже рациональной нормы, определенной Доктриной: по хлебу и хлебопродуктам – на 23,8 %, молоку и молокопродуктам – 32,8, мясу и мясопродуктам – 5,0, рыбе и рыбопродуктам – 17,6, маслам растительным – 16,7, яйцам – на 25,5, картофелю – 64,1, овощам и бахчевым – 29,8, фруктам и ягодам – на 14,1, сахару – на 18,2 %;

потребление основных продуктов отличается также в разрезе категорий домашних хозяйств: семьи без детей потребляют в год в расчете на одного человека 93 кг мяса и мясопродуктов, семьи пенсионеров – 86, семьи с детьми – 78 кг; молока и молокопродуктов – 342, 379 и 248;

овощей – 115, 122 и 78; фруктов – 81, 81 и 69 кг соответственно. Таким образом, наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности являются домашние хозяйства с детьми. Дефицит потребления наблюдается по всем жизнеобеспечивающим продуктам питания в группе: хлебу и хлебопродуктам – на 26,7 %, молоку и молокопродуктам – 36,9, мясу и мясопродуктам – 2,5, рыбе и рыбопродуктам – 23,1, маслам растительным – 16,7, яйцам – 27,9, картофелю – 64,7, овощам – 37,1, фруктам – 11,5, сахару – на 12,1 %;

более качественный рацион питания отмечен в домашних хозяйствах, имеющих одного ребенка, по сравнению с которыми семьи с тремя и более детьми потребляют на 26,7 % меньше рыбы, 24,7 – фруктов, 22,9 – мяса, 21,4 – овощей, 22,1 – яиц, 16,6 – молока и молочной продукции, 18,2 – масел растительных, 5,1 – хлеба и хлебопродуктов, 6,9 – сахара, при этом потребление картофеля на 15,3 % выше;

уровень обеспеченности детского населения основными продуктами питания характеризуется как достаточный, при этом доля отечественных продуктов детского питания в общем объеме продаж организациями торговли составила 68,7 %. Сдерживающим фактором расширения емкости рынка детского питания является недостаточная экономическая доступность. Цены на внутреннем рынке в 2018 г. относительно уровня 2017 г. увеличились: на сухие молочные смеси – на 7,6 %, соки фруктовые – 6,1, мясные, овощные и фруктовые консервы для детского и диетического питания – на 8,8; 11,3 и 10,7 % соответственно. По сравнению с 2017 г. снизился объем покупки крупчатых каш и овощных консервов (на 0,1 кг), мясных и фруктово-ягодных консервов, сухих молочных смесей (на 0,2 кг).

**Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства.** В мировом рейтинге по индексу экологической эффективности Республика Беларусь занимает 44 место, лидируя среди стран ЕАЭС (Российская Федерация – 52 место, Республика Армения – 63, Кыргызская Республика – 99, Республика Казахстан – 101 место).

Вместе с тем многие экологические проблемы и потенциальные угрозы, связанные с сельскохозяйственной производственной деятельностью, остаются актуальными для республики, в частности наличие регионов, загрязненных радионуклидами вследствие аварии на Чернобыльской АЭС (земли Гомельской и Могилевской областей общей площадью 44 тыс. га, из них 10,6 тыс. га сельскохозяйственных земель), увеличение доли отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, с 563,9 тыс. т в 2016 г. до 621 тыс. т в 2017 г. и др.

**Здоровье населения.** По данным выборочного обследования домашних хозяйств, на начало 2019 г. свое здоровье как хорошее оценивали



29,7 % жителей городов и 21,5 % – сельских населенных пунктов, прирост по отношению к уровню 2018 г. составил 1,1 п. п. и –3,3 п. п. соответственно. Процент детей в городах, здоровье которых родители оценивают как хорошее, увеличился на 1 п. п. и составил 63,5 %, в сельских населенных пунктах – сократился на 3,8 п. п. и составил 63,0 %.

В качестве *угроз здоровью населения* следует выделить:

увеличение удельного веса граждан, страдающих избыточным весом, в городской местности с 22,9 % в 2017 г. до 23,4 % в 2018 г.;

несмотря на незначительное повышение уровня ожидаемой продолжительности жизни населения, фактическое значение показателя в 2018 г. составило 74,5 года, что меньше допустимого значения (не менее 75,3 ), заложенного в Доктрине;

продолжающийся процесс демографического старения населения является следствием увеличения доли населения пенсионного возраста (до 27 % от общей численности населения по состоянию на 2018 г.), высокого уровня смертности (12,7 на 1 тыс. чел. населения), недостаточного уровня рождаемости (9,9 на 1 тыс. чел. населения).

***Уровень информированности населения в сфере продовольственной безопасности и безопасности продовольствия*** характеризуется как достаточно высокий. Вопросам укрепления продовольственной независимости на основе оптимального самообеспечения важнейшими видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия, доступности продуктов питания для населения, качества и безопасности пищевой продукции посвящен ряд публикаций на официальных интернет-ресурсах органов государственного управления, новостных белорусских порталах, а также сюжеты на общереспубликанских телевизионных каналах.

Меры и механизмы по противодействию и упреждению выявленных угроз определены в рамках Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

### 3. ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

#### 3.1. Обеспечение продовольственной безопасности в ЕАЭС

Интеграционное объединение Евразийский экономический союз (ЕАЭС) является крупным игроком на мировом агропродовольственном рынке. Эффективное использование агроклиматических различий способствует региональному развитию, укреплению потенциала внутреннего рынка стран-участниц. В настоящее время перед государствами – членами Союза стоит задача выйти на устойчивое развитие сельскохозяйственного производства, чтобы полностью обеспечить население продовольствием.

В национальных программах развития АПК государств – членов ЕАЭС одним из ключевых направлений является обеспечение продовольственной безопасности. В решении данного вопроса наблюдаются значительные результаты. За 2012–2018 гг. прирост сельскохозяйственного производства в странах Союза составил 19 %. Увеличились объемы взаимной торговли. Внешняя торговля продукцией АПК вышла на качественно новый уровень: в 2018 г. отрицательное сальдо в торговле с третьими странами сократилось *в пять раз* по сравнению с 2012 г. (с 25,5 до 5,3 млрд долл. США), импорт снизился на 30 %, а экспортные поставки увеличились на 40,0 % [52].

Государства – члены ЕАЭС используют единые подходы по обеспечению сбалансированного развития общего рынка. За счет собственных ресурсов удовлетворяются потребности населения в зерне, растительных маслах, яйцах и сахаре. В 2018 г. уровень самообеспеченности по основным видам продовольствия в целом по ЕАЭС составил 92 %. При этом страны продолжают в значительных объемах импортировать свежие овощи и фрукты, то есть те товары, производство которых возможно в природно-климатических условиях Евразийского региона. В 2018 г. доля овощей и фруктов в структуре импорта составила 27 %.

С целью координации действий сторон по развитию общего аграрного рынка на основании единых методологических подходов государствами-членами формируются среднесрочные прогнозы развития АПК, спроса и предложения по основным видам сельскохозяйственной продукции. Прогнозы составляются ежегодно, прогнозный период – два года.

В прогнозе отражается анализ текущей ситуации в АПК стран-участниц объединения, прогнозные показатели развития в целом по Союзу и по каждому государству-члену, а также прогнозные балансы по основным сельскохозяйственным товарам. Разработка прогнозов позволяет обеспечивать координацию национальных агропромышленных политик, сбалансированное функционирование внутренних продуктовых рынков, оценивать динамику и направления развития сельскохозяйственного производства, инвестиционную привлекательность отраслей АПК с учетом емкости общего рынка, состояние продовольственной безопасности в ЕАЭС.

Страны интеграционного объединения обладают потенциалом для наращивания объемов конкурентоспособного производства и развития экспорта продукции АПК. Согласно прогнозам в 2020 г. производство сельскохозяйственной продукции в долларовом эквиваленте увеличится на 4,1 % по сравнению с 2017 г., объем взаимной торговли – на 19,6 %, экспорт в третьи страны – в 1,5 раза. Положительное сальдо внешней торговли составит около 4 млрд долл. США.

Кроме того, в число общих задач государств-членов для обеспечения продовольственной безопасности входит снижение зависимости от импорта селекционных и генетических ресурсов, развитие производства кормов, кормовых добавок, комплексных удобрений, средств защиты растений и др.

В каждом из государств-членов определены приоритетные направления и механизмы обеспечения продовольственной безопасности, функционируют системы оценки и мониторинга, основанные на комплексе критериев и показателей. Однако проблеме обеспечения продовольственной безопасности ввиду ее комплексного характера необходимо рассматривать и решать не только в национальном контексте за счет реализации национальных программ, но и в рамках ЕАЭС. В этой связи государствами-членами разработан проект Концепции коллективной продовольственной безопасности ЕАЭС. Системный подход в этой сфере позволит странам своевременно выявлять, упреждать и противодействовать угрозам обеспечения национальной продовольственной безопасности на коллективной основе.

Гарантией обеспечения коллективной продовольственной безопасности является устойчивость внутреннего производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия государств – членов ЕАЭС, а также наличие достаточных резервов и запасов в соответствии с национальными критериями [53].

### 3.2. Рынок зерна и зернопродуктов

На фоне положительных тенденций прошлых лет *мировой рынок зерна* сезона 2018/19 года характеризуется незначительным сокращением производства и запасов (табл. 3.1). Вместе с тем в ближайшей перспективе, по оценкам ФАО и Международного совета по зерну (IGC), рынок будет характеризоваться ежегодным приростом производства и потребления при некотором сокращении запасов [54, 55].

На основании уже имеющихся и планируемых посевов в сезоне 2019/20 года при условии благоприятных погодных условий специалистами ФАО прогнозируется производство зерновых культур, включая обрушенный рис, в 2 722 млн т (новый рекордный уровень). Основная часть прироста будет достигнута за счет пшеницы, кукурузы и ячменя (5 %, 2,3 и 5,4 % соответственно), а производство риса сохранится на рекордном уровне 2018 г. [54].

Предполагается, что мировая торговля зерном вырастет до 413 млн т. Прирост ожидается по пшенице и рису, в то время как экспорт кукурузы незначительно сократится. На фоне увеличения производства, сохраняющихся относительно высоких запасов зерна и стабильного спроса специалисты ФАО не предвидят значительного роста цен на зерно в краткосрочном периоде.

В 2018 г. в ЕАЭС урожай зерна составил 141 421 тыс. т, что на 24 378 тыс. т меньше уровня 2017 г. Сокращение главным образом произошло за счет России, где после рекордного валового сбора 2017 г. было собрано зерна на 22 284 тыс. т меньше (рис. 3.1).

Основные производители зерна в ЕАЭС – Россия и Казахстан, на долю которых приходится более 90 % совокупного валового сбора. За счет этих стран обеспечивается экспорт зерна ЕАЭС (99,9 %) на рынки третьих стран. В 2018 г. совокупный объем экспортных поставок зерна из государств – членов Союза составил 62 908,55 тыс. т, или 44 % от валового сбора. Импорт зерна в ЕАЭС незначителен (2018 г. – 1 710,7 тыс. т), его доля в предложении на внутреннем рынке около 2 %.

В целом рынок зерна ЕАЭС с учетом взаимной торговли полностью обеспечивается собственным производством и имеет экспортный потенциал, который наряду с внутренним потреблением и потребностями отрасли животноводства является определяющим фактором развития.

По оценкам специалистов, в перспективе производство зерна в ЕАЭС будет увеличиваться. Ожидается, что в краткосрочном периоде валовые сборы вырастут во всех государствах-членах.

В 2018 г. в *Беларуси* по сравнению с предыдущим годом было получено значительно меньше зерна (77 %). Засуха в мае и июне, а также

Таблица 3.1. Мировой рынок зерна, млн т

Показатели	2017/18 г.	2018/19 г.	2019/20 г.	Прирост 2019/20 г. к 2018/19 г., %
Мировой баланс				
Производство <sup>1</sup>	2703,0	2651,5	2722,2	2,7
Торговля <sup>2</sup>	421,4	411,1	413,2	0,5
Потребление – всего	2657,3	2681,5	2722,4	1,5
В том числе:				
продовольствие	1127,3	1142,2	1154,9	1,1
корма	949,5	954,5	971,5	1,8
другое использование	580,4	584,8	595,9	1,9
Запасы на конец сезона <sup>3</sup>	873,7	852,9	847,2	-0,7
Индикаторы предложения и спроса				
Потребление на душу населения, кг/год:				
мир – всего	149,3	149,6	149,7	0,1
СНДДП <sup>4</sup>	149,5	150,5	150,3	-0,1
Соотношение мировых запасов к использова- нию, %	32,6	31,3	30,1	–
Соотношение запасов в основных странах-эк- спортерах к использо- ванию (внутреннее потребление и экс- порт), %	18,0	17,6	18,0	–
Индекс цен ФАО на зерно (2002–2004 = 100)	2017 г.	2018 г.	2019 г. (январь – апрель)	Январь – ап- рель 2019 г. к январю – апрелю 2018 г.
	152,0	165,0	166,0	1,6

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

<sup>1</sup> Производство в первый год сезона (включает производство обрубленного риса).

<sup>2</sup> Торговля включает объемы экспорта пшеницы и фуражного зерна за период сезона с июля по июнь и экспорт риса за январь – декабрь второго года сезона.

<sup>3</sup> Значение показателя может не соответствовать разнице между предложением и использованием из-за различий в маркетинговых годах отдельных стран.

<sup>4</sup> СНДДП – страны с низким уровнем дохода и дефицитом продовольствия. Список СНДДП на 2018 г. включает 51 страну.

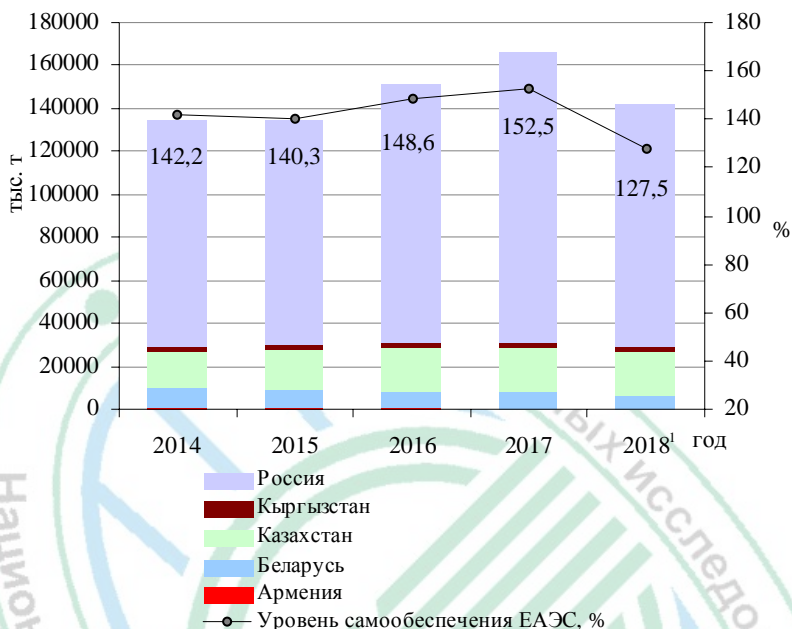


Рис. 3.1. Уровень самообеспечения зерном и зернопродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

сложные условия для уборки во второй половине июля привели к существенному недобору зерна, в связи с чем на 160 тыс. т увеличились закупки по импорту (в основном фуражного) и на 221 тыс. т сократился экспорт (табл. 3.2).

Беларусь по объективным причинам не может отказаться от импорта зерновой продукции. В структуре импорта зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности (стоимостная оценка) преобладает переработанная продукция (2018 г. – 82 %). Импортируется в основном продовольственное и фуражное зерно (в последние годы наибольший удельный вес составляют пшеница, кукуруза и ячмень). В переработанной продукции основную долю (2018 г. – 86 %) составляют зерно злаков, обработанное другими способами; мука пшеничная или пшенично-ржаная; крахмал, инулин; крупа, мука грубого помола и гранулы из зерна. Основным поставщиком зерна и переработанной продукции является Россия.

В структуре белорусского экспорта, напротив, преобладает продукция мукомольно-крупяной промышленности (2018 г. – 95 %). Более 60 % (стоимостная оценка) данной продукции было поставлено

Таблица 3.2. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка зерна в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Производство	8 657	7 461	7 990	6 151	10 000	10 700
Импорт <sup>1</sup>	263	267	669	829	250	250
Итого ресурсов	8 920	7 728	8 659	6 980	10 250	10 950
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике <sup>1</sup>	8 510	8 725	8 900	7 200	9 400	10 000
Экспорт	303	626	389	168	400	500
Итого использование <sup>1</sup>	8 813	9 351	9 289	7 368	9 470	10 500
Производство зерна на душу населения, кг/год	912	785	842	649	1 052	1 126
Потребление хлебопродуктов на душу населения, кг/год	86	82	80	80	85	90

Примечания. 1. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [20, 57].

2. В объеме экспорта и импорта включены хлебные злаки, продукты мукомольной промышленности и готовые продукты из зерна.

<sup>1</sup> Расчетная величина.

в Россию, из которых 50 % – солод, 18 – крахмал, около 15 % – мука из зерна прочих злаков.

Среди зерновой продукции на экспорт в основном реализуются семена пшеницы (2016 г. – 53 %, 2017 г. – 36), ячменя (2016 г. – 20, 2017 г. – 31 %). В 2018 г. структура экспорта по видам несколько изменилась в сторону увеличения доли продовольственного зерна: на семена пшеницы приходилось 14 %, овес продовольственный – 21, кукурузу продовольственную – 60 %. Основные поставки осуществлялись в Литву (кукурузы – 50 %, пшеницы – 52), Норвегию (кукурузы – 28, овса – 57), Латвию (кукурузы – 23, овса – 41 %).

По оценкам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь на конец марта 2019 г., в текущем году в стране в сельхозорганизациях планируется получить 8,47 млн т зерна, в том числе 6,37 млн т фуражного. Специалисты отмечают, что в нынешнем сезоне погодные условия позволили начать полевые работы намного раньше, чем в предыдущие годы [61].

### 3.3. Рынок молока и молокопродуктов

В 2018 г. мировой рынок молока и молокопродуктов демонстрировал медленный, но устойчивый рост производства в основных странах-экспортерах молочной продукции (Аргентина, Австралия, ЕС, Новая Зеландия, США), хотя прирост объемов несколько замедлился. Эта тенденция началась в четвертом квартале 2018 г. и, как ожидается, продолжится в 2019 г. Основная причина – погодные аномалии в Новой Зеландии, ЕС и Аргентине (в 2019 г. они скажутся на заготовке кормов), а также изменение экономической ситуации для молочных фермеров в США. При этом специалисты отмечают и перспективы для развития рынка: спрос на молочные продукты будет расти одновременно с увеличением ВВП на душу населения. В 2019 г. мировое производство молока увеличится на 1,9 % (до 859 млн т).

К 2030 г. прогнозируется рост численности мирового населения на 16 % (до 8,7 млрд чел.). Это позволит молочной отрасли дополнительно получить 1,2 млрд потребителей, что, в свою очередь, послужит стимулом для увеличения мирового производства молока до 35 %, или 1,28 млрд т. Основным регионом роста производства будет Южная Азия. Значительные ставки экспертов сделаны на активно развивающийся рынок Индии. В Африке производство увеличится на 36 %, в Латинской Америке – 33, на Ближнем Востоке – 27, в Восточной Европе и СНГ – на 22 %. Западная Европа и Северная Америка обеспечат 14 и 26 % прироста соответственно.

По предварительной оценке, мировая торговля молочными продуктами в 2018 г. достигла 74,7 млн т, что на 2,8 % больше, чем в 2017 г. Рост отмечается по всем основным молочным продуктам: маслу, сыру, СОМ и СЦМ. Большая часть роста экспорта в 2018 г. приходится на США, Мексику, Новую Зеландию, Аргентину, Уругвай и Австралию. Что касается ЕС, ведущего мирового поставщика молочных продуктов, то объемы экспорта и продаж ниже прошлогодних значений из-за сокращения производства в 2018 г. В 2019 г. ожидается рост мирового экспорта молочных продуктов (в пересчете на сырье) на 1,8 % до 76 млн т [62]. Основной вклад в увеличение импорта молочных продуктов в 2018 г. внесли Мексика, Алжир и Вьетнам, в то время как закупки Российской Федерацией и Бразилией сократились (табл. 3.3).

Мировое потребление молочных продуктов растет, при этом прогнозируется, что спрос на свежие и переработанные продукты будет увеличиваться на 2,1 и 1,7 % соответственно в год в течение следующего десятилетия. Свежие продукты в настоящее время составляют три четверти общего потребления молочных продуктов в развивающихся странах,



Таблица 3.3. Мировой рынок молока и молокопродуктов

Показатели	2017 г.	2018 г. (оценка)	2019 г. (прогноз)	Прирост 2018 г. к 2017 г., %
Производство молока, млн т	824,8	843,2	859,0	2,2
Объем торговли, млн т	72,7	74,7	76,1	2,8
Потребление на душу населения, кг/год	109,2	110,2	111,3	0,9
Индекс цен ФАО на молочную продукцию (2002–2004 = 100)	202,0	193,0	198,0	–9 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным [54].

причем потребление продуктов переработки колеблется в зависимости от региона. В некоторых регионах Африки, Азии и Ближнего Востока потребление растет более быстрыми темпами, чем производство.

Крупнейшим импортером молочных продуктов является Китай. Спрос со стороны этой страны во многом определяет конъюнктуру глобального молочного рынка, цены на молочную продукцию и сырое молоко. Это один из ключевых рынков сбыта для крупнейших стран-экспортеров и перспектива для растущих игроков. В 2019 г. рост импорта продукции на этот рынок оценивается на уровне 13 % к показателю 2018 г.

Основную долю импорта Китая составляет сухое молоко, сыворотка, цельномолочные продукты, а также сыры. Поставщики смогут находить потребителей через площадки электронной торговли, получившие активное развитие в Китае в последние годы. Поставки молочной продукции в Китай будут расти примерно на 2 % в год.

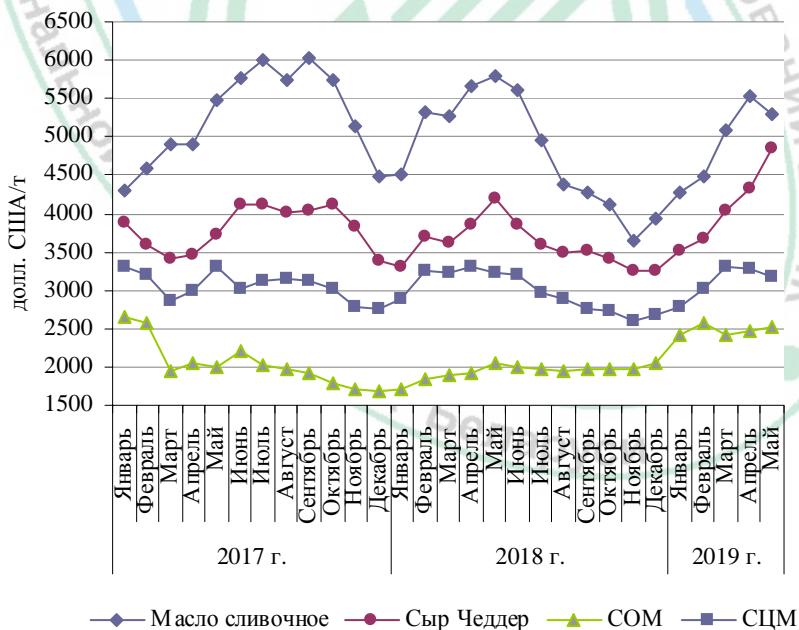
Крупнейшим в мире экспортером молочных продуктов является Новая Зеландия. Конкуренция с ее стороны, вероятно, останется сильной и в перспективе. Страна имеет ряд соглашений о свободной торговле на азиатских рынках, в том числе в Китае, географически ближе к этим рынкам и способна производить востребованные продукты [63].

В 2017 г. на мировом рынке преобладала тенденция дефицита молочного жира, что привело к высоким ценам на сливочное масло и низким значениям по сухому молоку. В 2018 г. ситуация изменилась, что обеспечило установление некоторого баланса цен на жиры и белки. Если в начале 2018 г. мировые котировки цен по всем четырем группам молочной продукции (обезжиренное и цельное сухое молоко, сыр и масло) еще увеличивались, то начиная со второй половины 2018 г. цена на масло сливочное стала снижаться (с 5611 долл. США в июне месяце до 3637 долл. США в ноябре). Это связано, скорее всего, с расширением предложения на рынке при сохраняющемся колебании спроса. Кроме того, высокий уровень запасов сливочного масла на складах также мог повлиять на ценовую ситуацию [64].

На протяжении 2018 г. наблюдался некоторый рост цен на СОМ. С декабря 2017 г., когда показатель опустился до рекордно низкого уровня в 1675 долл. США за тонну в декабре 2018 г., цена возросла до 2042 долл. США. В перспективе в связи со снижением уровня производства и активной распродажей запасов европейского рынка прогнозируется рост цен на СОМ (рис. 3.2).

Среднее значение индекса цен ФАО на молочную продукцию в 2018 г. составило 192,9 пункта (на 4,6 % ниже показателя 2017 г.) в результате падения во второй половине года котировок цен на все учитываемые при его подсчете виды молочной продукции (в декабре 2018 г. индекс продолжил снижаться седьмой месяц подряд и составил 170 пунктов, что на 5,9 пункта (на 3,3 %) ниже показателя ноября).

С начала 2019 г. цены на молочные продукты несколько выросли. Так, в феврале среднее значение индекса цен ФАО на молочную продукцию составило 192,4 пункта (+10,3 пункта к январскому значению), что обусловлено в первую очередь высоким спросом на импорт СОМ, СЦМ и сыра (особенно из Океании). Цены на сливочное масло оставались на стабильно высоком уровне в связи с ожидаемым сезонным падением объемов производства [63].



—♦— Масло сливочное —●— Сыр Чеддер —▲— СОМ —■— СЦМ

Рис. 3.2. Мировые цены на молокопродукты, долл. США/т  
Примечание. Рисунок составлен по данным Global Dairy Trade.

Благодаря резким увеличениям котировок цен на сыр, в мае значение индекса составило 226,1 пункта (+11,1 пункта (5,2 %) к уровню апреля). Котировки цен на другие виды молочной продукции также оставались на уровне выше январского значения. Одним из главных факторов роста цен на молочную продукцию является сохранение устойчивого импортного спроса на фоне снижения экспортного предложения со стороны Океании вследствие сезонного сокращения объемов производства молока, усугубленного засушливыми погодными условиями (рис. 3.3).

Таким образом, любое небольшое изменение спроса и предложения будет определять колебания мировых цен на молочную продукцию, что может создать определенные проблемы для развития мировой промышленности.

В 2018 г. совокупный объем производства молока в государствах – членах ЕАЭС по оценке составил 45 959 тыс. т, что на 1,4 % выше уровня 2017 г. По сравнению с предыдущим годом рост производства отмечается в Казахстане на 3,3 %, Кыргызстане – 2,2, России – 1,5, Беларуси – 0,3 %. В Армении производство молока сократилось на 8 %.

Основной объем производства молока в ЕАЭС обеспечивается за счет России (67 %). Доля Беларуси составляет около 16,0 %, Казахстана – 12,0, Кыргызстана – 3,5, Армении – 1,5 %. В рамках Союза в 2018 г. уровень самообеспечения молоком и молокопродуктами составил 96,8 %. За счет собственного производства полностью обеспечивают потребность внутреннего рынка Беларусь и Кыргызстан, в остальных государствах-членах значение показателя составляет от 85,5 (Россия) до 91,7 % (Казахстан) (рис. 3.4).

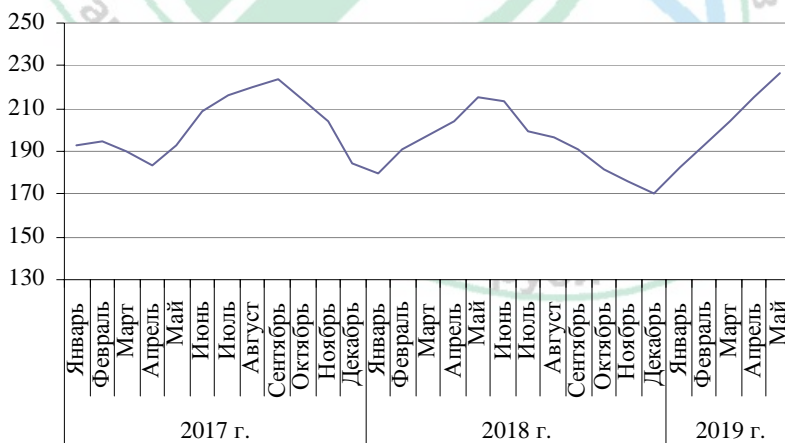


Рис. 3.3. Индекс цен ФАО на молокопродукты  
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

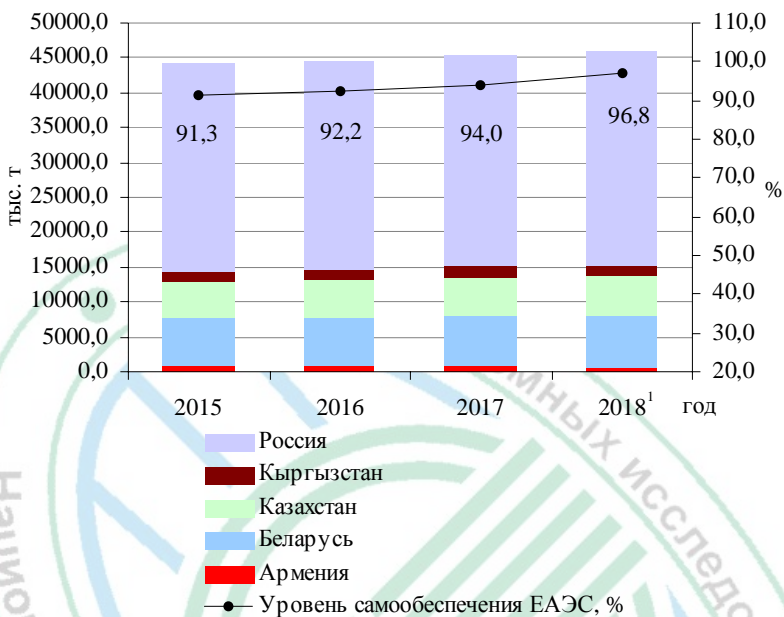


Рис. 3.4. Уровень самообеспечения молоком и молокопродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

В Республике Беларусь на протяжении последних лет наблюдается рост производства молока, что связано, прежде всего, с повышением молочной продуктивности коров. В 2018 г. средний удой молока от коровы в сельскохозяйственных организациях составил 5001 кг, что на 0,3 % выше уровня 2017 г. и на 5 % – 2015 г. Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2018 годы к 2020 г. предусмотрено обеспечить производство молока на уровне не менее 9200 тыс. т. По итогам 2018 г. производство составило 7345 тыс. т, что на 0,3 % выше уровня прошлого года, но на 10,1 % ниже уровня запланированного Программой (табл. 3.4).

На душу населения производится 775 кг молока, что в три раза превышает уровень потребления – 249 кг и почти в семь раз – среднемировое потребление (116 кг на человека в год).

На внешние рынки республика реализует около 60 % произведенного молока и молочных продуктов, 66 – масла животного, 80 – сыров, 100 – СЦМ, более 85 % – СОМ, около 30 – цельномолочной продукции, почти 90 % – молочных консервов и сухой сыворотки. В 2018 г. молочные

Таблица 3.4. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка молока и молокопродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	317,4	226,4	238,6	317,2	270,0	250,0
Производство	7 046,8	7 140,0	7 321,9	7 345,0	9 200,0	10 060,0
Импорт	146,0	174,3	69,9	65,9	60,0	40,0
Итого ресурсов	7 510,2	7 540,7	7 630,4	7 728,1	9 530,0	10 350,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике – всего	3 103,5	3 103,5	3 110,5	3 084,9	3 374,7	3 871,7
В том числе личное потребление	2 410,2	2 382,7	2 367,4	2 375,0	2 568,0	2 997,0
Экспорт	4 180,3	4 198,6	4 202,7	4 433,8	5 845,0	6 200,0
Запасы на конец года	226,4	238,6	317,2	210,3	310,3	278,3
Производство на душу населения, кг/год	743	751	771	775	968	1 059
Потребление на душу населения, кг/год	254	251	249	250	270	315

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 57].

продукты поставлялись в 60 государств, но основным направлением по-прежнему остается Россия.

Производя 1 % от мирового объема молока, республика входит в пятерку стран-экспортеров молочной продукции с удельным весом около 5,5–6,0 % в мировой торговле. В рейтинге наша страна располагается на третьем месте по экспорту сливочного масла и молочной сыворотки, четвертом – по поставке сыра, пятом – по отгрузке СОМ, седьмом – СЦМ.

Наиболее перспективное направление для экспорта молочной продукции – рынки Азии. Китай, импортирующий в настоящее время 15 тыс. т сыров, в ближайшее время может увеличить его до 75 тыс. т. В 2018 г. Беларусь увеличила поставки молочной продукции в эту страну в 9 раз. Спросом пользуются сухое молоко, сыворотка, сливочное масло. Ожидается, что и Япония – мировой импортер сыров – в течение 5 лет незначительно, но увеличит свой импорт. Все больше перспективных рынков становится и для масла сливочного – Китай, Гонконг, Катар.

### 3.4. Рынок мяса и мясопродуктов

В 2018 г. мировое производство мяса составило 337,3 млн т (оценка ФАО, март 2019 г.). Несмотря на сокращение производства в Китае и стагнацию отрасли в Бразилии, прирост по сравнению с 2017 г. составил 1,5 %, который главным образом был обеспечен за счет США, ЕС и России. Производство увеличилось во всех регионах мира, в Европе и Северной Америке – в основном за счет повышения производительности вследствие рационализации производственных процессов и применения передовых технологий. Кроме того, засухи, отмечавшиеся в США в первой половине года, летом – в ЕС и на протяжении года – в Австралии, привели к увеличению забоя животных в этих странах. В разрезе видов мяса самый высокий прирост производства был отмечен по мясу КРС (2,3 %), на втором месте – мясо птицы (2,0 %), менее процента составило увеличение производства свинины и баранины (табл. 3.5).

Мировой экспорт мяса в 2018 г. оценивается в 33,8 млн т, что на 2,9 % больше, чем в 2017 г. Прирост в основном обеспечен увеличением поставок из США, Австралии, Аргентины и ЕС. В анализируемый период значительно увеличил закупки крупнейший мировой импортер Китай.

Таблица 3.5. Основные показатели мирового рынка мяса, млн т

Показатели	2017 г.	2018 г. (оценка)	2019 г. (прогноз)	Прирост 2019 г. к 2018 г., %
Производство – всего	332,4	337,3	336,5	-0,2
В том числе:				
говядина	69,6	71,2	71,6	0,7
мясо птицы	122,3	124,8	128,4	2,8
свинина	119,8	120,5	115,6	-4,0
баранина	15,2	15,2	15,3	0,4
Торговля – всего	32,8	33,8	35,4	4,8
В том числе:				
говядина	10,2	10,9	11,3	4,0
мясо птицы	13,1	13,3	13,8	3,7
свинина	8,2	8,4	9,1	8,4
баранина	1,0	1,0	1,0	-1,9
Потребление мяса на душу населения, кг/год	43,9	44,0	43,4	-1,3
Торговля по отношению к производству, %	9,9	10,0	10,5	5,0
Индекс цен на мясо (2002–2004 = 100)	170	166	164	-3,7 <sup>1</sup>

Примечание. Таблица составлена по данным [54].

<sup>1</sup> 2018 г. к 2017 г., %

Увеличились также закупки по импорту Кореей и Вьетнамом, в то время как Россия, Саудовская Аравия и США (крупные мировые импортеры) сократили. Значительно увеличилась торговля бараниной и мясом КРС – на 9,7 и 6,1 %, свиной и мясом птицы – только на 1,6 и 1,0 % соответственно.

Среднегодовая мировая цена на мясо в 2018 г. (индекс цен на мясо ФАО) была на 3,7 % ниже, чем в 2017 г., что вызвано невысокими ценами на свинину и мясо птицы (индекс цен за 2018 г. был ниже аналогичного показателя 2017 г. на 8,1 и 4,8 % соответственно). Цены на мясо КРС оставались стабильными (+0,2 %). В то же время значительно выросли цены на баранину (+17 %), однако из-за ее низкого веса в общем индексе цены они не оказали существенного влияния на среднее значение индекса мировых цен на мясо.

Мировые цены на свинину находились под воздействием распространения африканской чумы свиней (АЧС) и связанных с этим ограничений на импорт. Снижение цен на мясо птицы вызвано низким спросом со стороны импортеров. Рост цен на говядину обусловлен устойчивым спросом, так же как и на баранину, поставки которой ограничены из Океании.

По прогнозам в 2019 г. мировое производство мяса сократится. Значительное сокращение производства свинины, главным образом в Китае, не будет компенсировано даже увеличением производства говядины, мяса птицы и баранины. Ожидается, что вследствие роста спроса со стороны Китая торговля увеличится [65].

На протяжении последних пяти лет в ЕАЭС отмечается стабильный рост производства мяса, которое в 2018 г. достигло 13 242 тыс. т. За исключением Армении, в 2018 г. рост отмечается во всех государствах-членах.

Основной объем производства мяса в ЕАЭС обеспечивается за счет России (около 80 %), доля Беларуси составляет около 9 %, Казахстана – 8, Кыргызстана – около 2, Армении – менее 1 %. В рамках Союза уровень самообеспечения мясом и мясopодуктами равен 97,2 %. За счет собственного производства полностью обеспечивает потребность внутреннего рынка Беларусь, в остальных государствах-членах значение показателя самообеспечения мясом составляет от 70 (Армения) до 96 % (Россия) (рис. 3.5).

В среднесрочной перспективе при сохранении положительных тенденций развития мясных подкомплексов уровень самообеспечения как в государствах-членах, так и в целом по Союзу превысит 100 %. Так, по прогнозам специалистов ЕЭК, уже в 2019 г. этот показатель достигнет 98 % [66].

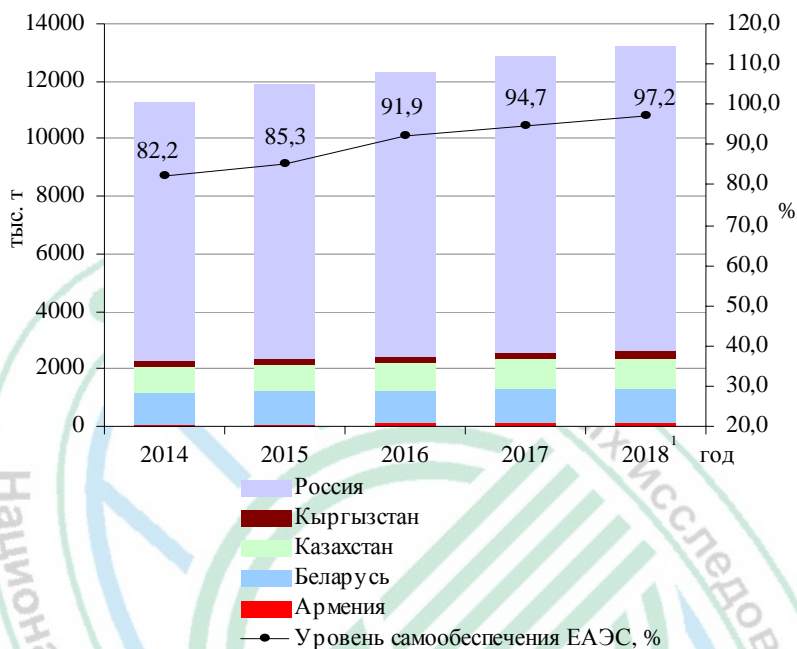


Рис. 3.5. Уровень самообеспечения мясом и мясными продуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

В настоящее время недостаток мясного сырья в государствах-членах регулируется за счет балансировки согласно Методологии расчета сводных прогнозных балансов на основе приоритета взаимной торговли над внешней торговлей с третьими странами [67]. При проведении балансировки в полном соответствии с представляемыми сторонами прогнозами избыточные предложения государств-членов перераспределяются между государствами-членами с дефицитом сырья [66].

Также для регулирования восполнения существующего в государствах-членах недостатка в мясном сырье Евразийская экономическая комиссия в соответствии с Договором о ЕАЭС устанавливает тарифные квоты. В отношении товаров, ввозимых в рамках тарифных квот, в Едином таможенном тарифе ЕАЭС установлены пониженные ставки ввозных таможенных пошлин. Их применение позволяет снизить расходы предпринимателей при насыщении внутреннего рынка государств-членов мясным сырьем и продукцией.

В 2019 г. для Беларуси и Кыргызстана объемы тарифных квот установлены с учетом предложений белорусской и кыргызской сторон



и в пределах разницы между прогнозируемыми объемами потребления и производства рассматриваемых товаров в Беларуси и Кыргызстане соответственно. В 2019 г. объемы тарифных квот для Беларуси составят 20,0 тыс. т свинины, 10,0 – обваленного мяса кур домашних, 0,9 тыс. т мяса индеек, для Кыргызстана – 7,0 тыс. т мяса КРС, 3,5 – свинины и 56,0 тыс. т мяса птицы. Для Казахстана и России тарифные квоты установлены в объемах, предусмотренных тарифными обязательствами этих стран в ВТО. В 2019 г. Казахстан сможет ввезти 21 тыс. т мяса КРС и 140 тыс. т мяса птицы. Объемы квот для России составят 570 тыс. т мяса КРС, 430 – свинины, включая свиной тримминг, 364 тыс. т мяса птицы. Армения в течение переходного периода применяет более низкие ставки ввозных таможенных пошлин, чем предусмотрены Единым таможенным тарифом ЕАЭС, поэтому тарифные квоты на мясное сырье в 2019 г. Армении не требуются.

Эффективному развитию рынка мяса ЕАЭС призваны способствовать рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии «О развитии сотрудничества государств – членов Евразийского экономического союза в сфере производства мяса птицы и продукции его переработки» (утверждена 28 ноября 2018 г.) и «О развитии сотрудничества государств – членов Евразийского экономического союза в сфере производства мяса крупного рогатого скота» (утверждена 19 марта 2019 г.). Реализация документов позволит стимулировать взаимную торговлю стран Союза, экспорт мяса птицы и крупного рогатого скота, повысить эффективность функционирования отрасли, включая снижение импортной зависимости от генетического материала, сырья, средств производства при выращивании крупного рогатого скота» [68, 69].

*Рынок мяса Беларуси* характеризуется стабильным ростом производства и, соответственно, увеличением потребления и экспорта. В 2018 г. реализация скота и птицы во всех категориях хозяйств составила 1226,0 тыс. т, или 129 кг в расчете на душу населения, что, в свою очередь, позволяет сохранить высокий уровень личного потребления (более 90 кг на человека в год) (табл. 3.6).

Рынок мяса полностью обеспечивается собственным производством и имеет экспортный потенциал, который наряду с внутренним потреблением определяет перспективы развития. По итогам 2018 г. страна сохранила позиции в топ-20 мировых экспортеров мяса, при этом по поставкам охлажденной говядины и мяса птицы Беларусь занимает 7-ю и 8-ю строчки мировых рейтингов соответственно. Однако география экспортных поставок недостаточно диверсифицирована (2018 г. – 14 стран), при этом 96 % экспорта мяса приходится на страны ЕАЭС (92 % – в Россию) [70].

Таблица 3.6. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка мяса и мясопродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	54,7	54,4	38,8	45,1	50,0	55,0
Производство	1 149,3	1 172,4	1 208,3	1 226,4	1 300,0	1 400,0
Импорт	34,9	57,7	52,7	59,8	35,0	35,0
<b>Итого ресурсов</b>	<b>1 238,9</b>	<b>1 284,5</b>	<b>1 299,8</b>	<b>1 331,3</b>	<b>1 385,0</b>	<b>1 490,0</b>
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике – всего	863,5	879,7	889,2	902,0	900,0	930,0
В том числе личное потребление	847,7	865,0	875,8	887,5	882,0	910,0
Экспорт	321,0	366,0	365,5	395,4	435,0	520,0
Запасы на конец года	54,4	38,8	45,1	33,9	50,0	40,0
Производство на душу населения, кг/год	121,2	123,4	127,1	129,4	137,0	147,0
Потребление на душу населения, кг/год	89,4	91,0	92,0	93,0	93,0	96,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [20, 57].

Перспективы белорусского экспорта мяса связаны с продукцией максимально глубокой переработки. В настоящее время у большинства белорусских предприятий отсутствуют стратегии по выходу на новые рынки, нет передовых технологий в упаковке, обвалке, удлинении сроков хранения охлажденного мяса, калибровке птицы, внедрении требований «Халяль» для растущих рынков мусульманских стран.

Вместе с тем в стране уже есть предприятия, которые практически не торгуют полутушами. Под целевые рынки производители внедряют регламенты по разрубке, упаковке и подаче продукции.

В 2018 г. Беларусь официально вошла в число экспортеров из 14 стран, которые имеют право на поставки мясной продукции в Китай (сертифицированы 5 птицефабрик и 2 мясокомбината (на право поставок говядины). Помимо рынка КНР, по мнению специалистов Минсельхозпрода, перспективным для производителей является рынок Вьетнама.

Еще один момент, который следует учитывать производителям, – вступление Беларуси в ВТО. Таможенные пошлины на импорт свинины в ЕАЭС в 2020 г. снизятся с 65 % до тарифа в 25 %, также будут отменены и действующие квоты на свинину. В настоящее время белорусская говядина, свинина и мясо птицы стоят дороже, чем бразильская или аргентинская продукция. Задача производителей – снижение себестоимости, так как конкурировать придется как на внутреннем, так и на внешнем рынке [70].

### 3.5. Рынок картофеля и картофелепродуктов

Глобальное производство картофеля оценивается в 390 млн т. Крупнейшими производителями являются: Китай – 26 % от мирового производства, страны ЕС – 15 % совокупно, где выделяется Германия – 2,8 %, Индия – 12, Россия – 8 и США – 5 % [63].

В перспективе прирост производства картофеля ожидается в странах Азии, прежде всего в Китае и Индии. Данная тенденция объясняется не только ростом численности населения и увеличением потребления, но и повышением устойчивости производства, появлением новых сортов, обеспечивающих прирост урожайности на 30–50 % (рис. 3.6).

Международная торговля свежим, семенным и переработанным картофелем составляет около 7 % от общего объема производства.

Большая часть европейских торговых потоков состоит из *свежего картофеля*, импортируемого Нидерландами и Бельгией для растущей перерабатывающей промышленности. Китай, Пакистан, Индия и Египет становятся ключевыми экспортерами свежего картофеля за пределами Европы. Объем экспорта данной культуры ежегодно увеличивается примерно на 2,5 % [73].

В экспорте *семенного картофеля* доминируют Нидерланды с долей рынка более 50 %. Импортерами в основном являются страны Северной

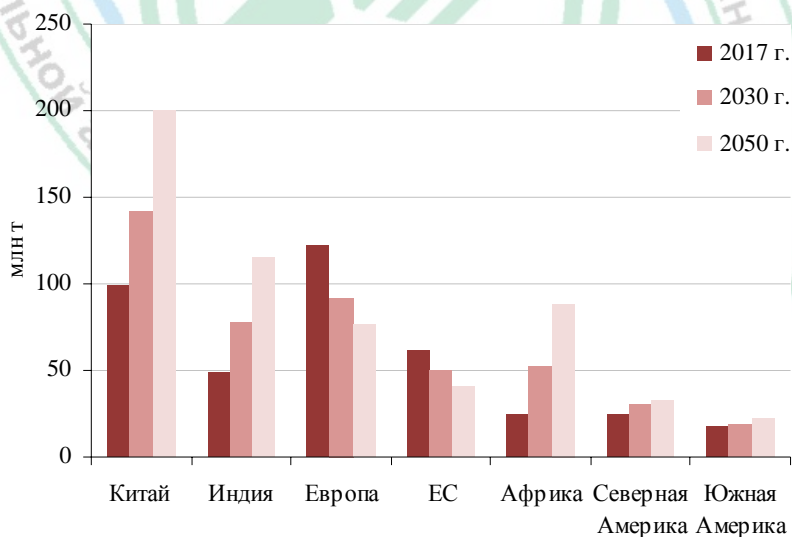


Рис. 3.6. Прогноз производства картофеля по регионам мира в 2030–2050 гг.

Примечание. Рисунок составлен по данным [71, 72].

Африки и Ближнего Востока, которые часто не имеют инфраструктуры для производства и хранения высококачественного семенного материала, что делает их зависимыми от импорта. В пределах Европы голландский экспорт семенного картофеля представлен специализированными сортами, используемыми в производстве замороженных картофелепродуктов. Тем не менее возможности для дальнейшего расширения посевных площадей картофеля в Нидерландах ограничены. Это предполагает, что сектор может сместиться в новые регионы выращивания семенного картофеля во Франции и Германии.

В международной торговле как стоимость, так и объем переработанной продукции значительно превышают данные показатели для свежих клубней. При этом отмечается значительный рост объема мирового импорта замороженных картофелепродуктов. За десять лет этот показатель вырос на 72,7 % и составил в 2017 г. 7,095 млн т. Четыре основных страны с развитым сектором переработки – Нидерланды, Бельгия, Канада и США – обеспечивают более 80 % соответствующего экспорта. При этом доля Бельгии в мировом экспорте составила в 2017 г. 29 % [74].

Ожидается, что международная торговля картофелем продолжит расти в ближайшие десять лет преимущественно за счет северо-западных европейских экспортеров при условии, что картофелеводы смогут выстроить бизнес на фоне ужесточения экологических стандартов, нестабильности ценовых изменений и напряженности в международной торговле.

Картофелю приходится выдерживать жесткую конкуренцию со стороны альтернативных продуктов, которые производят из бобовых и зерновых культур. В этой связи картофелеводы вынуждены активно использовать приемы маркетинга для расширения доли своего товара на рынке. Предпочтения покупателей являются решающими факторами для поставок на рынок. Например, в Великобритании популярен картофель с белой мякотью, в Германии – с желтой. Активно продвигаются сорта фиолетового картофеля, которые отличаются высоким содержанием антоциана (природные пигменты, известные многочисленными полезными свойствами для здоровья человека). Также увеличивается доля продаж мелкого картофеля в упаковке, используемого для запекания в духовке; органического картофеля и клубней с насыщенным картофельным ароматом.

На глобальном уровне растет потребление картофеля фри. В настоящее время его рынок в мире оценивается приблизительно в 28 млн т. Эксперты указывают на стремительный рост потребления данного продукта прежде всего в странах Латинской Америки, Ближнего Востока и Азии. В ЕС его рынок насыщен, однако производители не разочарованы, так как падения потребления также не наблюдается. Поставщики

успешно реализуют свою продукцию ресторанам быстрого обслуживания, организациям общественного питания, розничным торговым сетям. В перспективе рыночный спрос на замороженный картофель продолжит расти на 1 % ежегодно [75].

В 2018 г. совокупный валовой сбор картофеля в государствах – членах ЕАЭС увеличился на 0,9 % по сравнению с 2017 г. и составил 33 929,0 тыс. т, в том числе в Армении – 415,1, Беларуси – 5 865,1, Казахстане – 3 807,0, Кыргызстане – 1 446,6, России – 22 395,0 тыс. т. По сравнению с прошлым годом рост производства обеспечен в Казахстане на 7,2 %, Кыргызстане – 2,2, России – на 3,2 %, снижение отмечается в Армении на 24,2 %, в Беларуси – на 8,6 %.

По предварительной оценке, уровень самообеспечения картофелем и картофелепродуктами в ЕАЭС в 2018 г. составил 94,7 %. Беларусь и Кыргызстан полностью обеспечивают потребность внутреннего рынка, значение показателя самообеспечения составляет 103,2 и 105,9 % соответственно, в Казахстане – 99,2, России – 91,8, в Армении – 75,5 % (рис. 3.7).

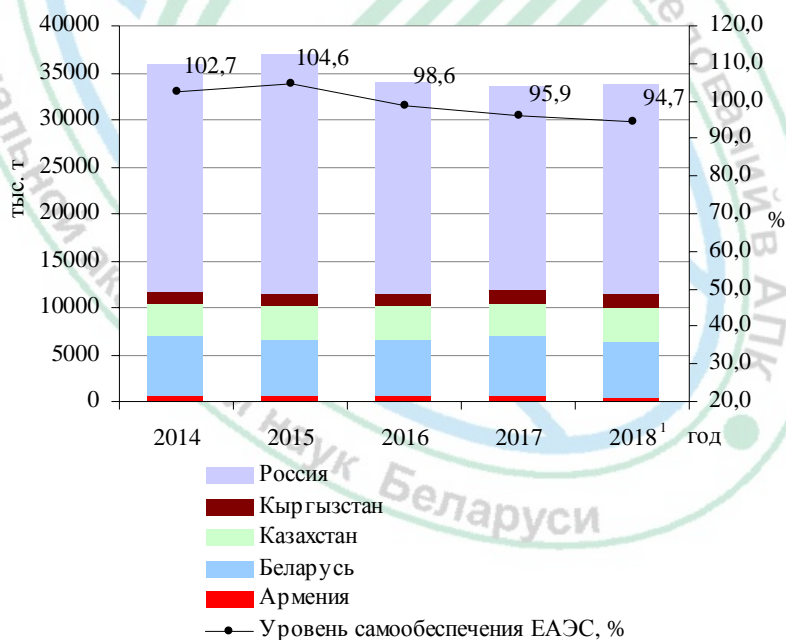


Рис. 3.7. Уровень самообеспечения картофелем и картофелепродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

Среди стран Союза наиболее динамично рынок картофеля развивается в *России*. За последние 15 лет промышленное производство картофеля выросло втрое, урожайность увеличилась в два раза – в среднем до 232 ц/га. В 2018 г. валовой сбор агрокультуры в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских фермерских хозяйствах составил около 6,7 млн т и, по оценкам экспертов, имеет потенциал двукратного роста. Активно развивается перерабатывающая отрасль. По данным Картофельного союза, в 2017 г. в России перерабатывалось около 1 млн т данной культуры, которая использовалась в основном для производства чипсов и картофельных хлопьев, в 2018 г. с запуском завода по производству картофеля фри объемы переработки возросли на 20 %. Также в 2018 г. отмечается значительный рост экспорта семенного картофеля из России до 38 041 т, что на 84,4 % больше уровня 2017 г. Основными импортерами российского семенного картофеля являлись Азербайджан (77,1 % всех объемов), Узбекистан (18,8) и Казахстан (3,9 %).

В *Республике Беларусь* в 2018 г. в хозяйствах всех категорий произведено 5,9 млн т картофеля (98 % от плана), из них в общественном секторе – 975,3 тыс. т (площадь посадки – 41,1 тыс. га при средней урожайности 249 ц/га). Отмечается значительное снижение объемов импорта продовольственного картофеля – до 8,8 тыс. т в 2018 г. против 18,5 тыс. т в 2017 г. при сохранении высокой доли импорта картофелепродуктов. В связи с активным развитием российского рынка экспорт агрокультуры уменьшился до 281,7 тыс. т (на 27,8 % к уровню 2017 г.), в том числе в Россию – до 259,2 тыс. т (на 27 % к уровню 2017 г.). В страны ЕАЭС поставлено 94,3 % от общего объема экспорта (из них в Россию – 99,4 %), в страны Азии – 0,2, другие страны – 5,5 %. Доля Беларуси в импорте картофеля в Россию занимает около 50 %. В этой связи остро стоит вопрос географической диверсификации экспорта. Потенциал экспортных поставок картофеля и картофелепродуктов оценивается в 400–450 тыс. т (табл. 3.7).

### **3.6. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки**

По данным ФАО, в мире производится более 1 млрд т овощей (2017 г. – 1,1 млрд т), площадь возделывания которых превышает 58 млн га, где основная часть – это открытый грунт, в то время как тепличным хозяйством занято менее 1 % общей площади [71].

Мировыми лидерами по выращиванию овощей на душу населения являются Китай (406 кг), Нидерланды (302), Греция (302), Испания (265), Казахстан (252), Украина (231) и Италия (218 кг).

Согласно «Карте мирового рынка овощей» (World Vegetable Map 2018) голландского исследовательского агентства RaboResearch, бóльшая часть

Таблица 3.7. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка картофеля и картофелепродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	4 215,2	4 187,7	4 004,4	4 285,7	4 100,0	4 000,0
Производство	5 995,3	5 984,1	6 414,8	5 865,1	5 628,0	6 000,0
Импорт	86,3	61,7	89,3	80,0	60,0	60,0
Итого ресурсов	10 296,8	10 233,5	10 508,5	10 230,8	9 788,0	10 060,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике – всего	5 702,3	5 747,5	5 714,5	5 684,8	5 488,7	5 680,0
В том числе личное потребление	1 616,2	1 621,8	1 632,6	1 623,0	1 624,0	1 615,0
Экспорт	406,8	481,6	508,3	430,0	400,0	450,0
Запасы на конец года	4 187,7	4 004,4	4 285,7	4 116,0	3 899,0	3 930,0
Производство на душу населения, кг/год	632	630	675	618	592	632
Потребление на душу населения, кг/год	170	171	172	171	171	170

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 57].

рынка носит локальный характер, только 5 % от выращенной продукции отправляется на экспорт [76]. Вместе с тем доля экспорта на международном рынке демонстрирует тенденцию роста. Основные экспортеры овощей – Китай, Нидерланды, Испания, Мексика, удельный вес которых в мировом экспорте в 2018 г. составил 47 % (стоимостная оценка). Отмечается также продолжающийся рост торговли внутри стран ЕС.

В 2018 г. в Европе наблюдался настоящий «луковый кризис»: из-за погодных условий было собрано на 30 % меньше лука, чем в 2017 г. Например, в Нидерландах урожай культуры составил 725 тыс. т, из которых 425 было отправлено на экспорт, около 100 тыс. т находилось в запасах у производителей и оптовых торговцев с целью выгодной перепродажи в январе 2019 г. В целом в Европе из-за высокого спроса и низких урожаев в 2018 г. значительно сократились запасы лука. В связи с тем, что аналогичная ситуация отмечалась не только в европейских странах, аналитики прогнозировали «всемирный луковый кризис» и, как следствие, неконтролируемый рост цен в краткосрочном периоде.

Современный потребительский рынок овощей характеризуется ростом доли продаж продукции, максимально готовой к употреблению, – мытые и очищенные овощи, овощные миксы и наборы. В целом в мире перерабатывается около трети овощей и фруктов. Так, в США перерабатывается до 50 %, в ЕС – около 20, в том числе во Франции – 20, Швеции – около 17, Беларуси – 10, в России, по разным оценкам, – 15–25 % [77].

Самыми популярными способами переработки являются заморозка (57 %), консервирование (38) и сушка (5 %). Следует отметить, что на фоне увеличения сегмента замороженных овощей, который за 10 лет вырос примерно на 10 %, спрос на консервированные овощи и фрукты, особенно на продукцию, произведенную с применением уксуса и сахара, постоянно снижается – на 20 % за аналогичный период. Особенно быстро в последние годы расширяется рынок так называемых «удобных продуктов» (удобных для приготовления и употребления, сокращающих время на приготовление). К ним относятся следующие сегменты: нарезка, готовые салаты, продукция в вакуумной и другой «умной» упаковке, которая может, например, менять цвет, если продукт в упаковке испорчен по причине утечки газа или ненадлежащего температурного режима. Растет спрос на инновационные продукты, например, спагетти из овощей, а не из пшеницы.

Структура переработки овощей и фруктов в России несколько другая: 43,9 % – пюре, 28,8 – консервация, из них 15,0 – консервация без уксуса, 3,2 – консервация с уксусом, 1,8 % – консервация с сахаром. Затем идут соки, нектары и напитки – 24,6 %, заморозка – 1,9, в том числе 0,4 % продукты, которые были подвержены тепловой обработке с дальнейшей заморозкой. Нарезка составляет всего 0,2 %. При этом сегмент нарезки вырос за последний год в 3,3 раза: нарезка картофеля – в 1,6 раза, нарезка овощей – в 5,2 раза.

По предварительным данным, в 2018 г. в целом по ЕАЭС производство овощей увеличилось незначительно – на 0,1 % относительно уровня 2017 г. (до 25,7 млн т). Рост производства отмечается лишь в Казахстане (5,8 %) и России (1,5 %). В Армении произошло снижение сбора овощей на 29,9 % (до 755 тыс. т), в Беларуси – 10,9 (1745,9), Кыргызстане – на 0,1 % (до 1344 тыс. т) (рис. 3.8).

Как показывает географическая структура производства овощей в странах ЕАЭС в 2018 г., основная доля приходится на крупнейшего члена Союза – Россию (60,9 %), за ней следуют Казахстан (24,2), Беларусь (6,8), Кыргызстан (5,2) и Армения (2,9 %).

В Казахстане, Кыргызстане и России по сравнению с 2017 г. наблюдалось увеличение урожайности овощей на 1,4; 1,4 и 0,7 % соответственно,



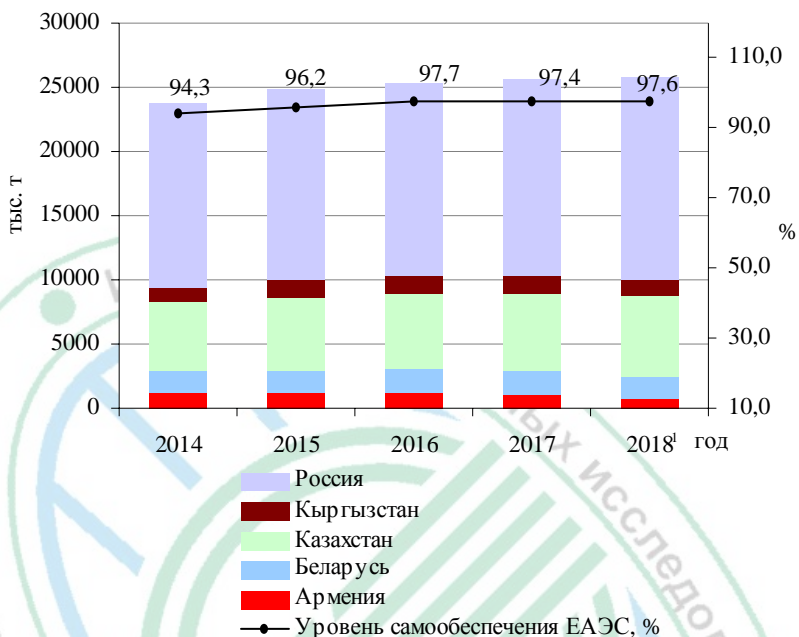


Рис. 3.8. Уровень самообеспечения овощами, бахчевыми и продуктами их переработки в государствах – членах ЕАЭС  
Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

в Беларуси и Армении, наоборот, сократилась и составила 265,0 и 258,6 ц/га соответственно (на 10,2 и 9,7 % соответственно).

В 2018 г. в *Республике Беларусь* производство овощей в хозяйствах всех категорий составило 1745,9 тыс. т, из них в общественном секторе – 549,2 тыс. т (площадь сева овощей в открытом грунте – 15,9 тыс. га при средней урожайности 290 ц/га). По сравнению с 2017 г. в хозяйствах всех категорий на 1,2 % уменьшились посевные площади овощей, что в совокупности со снижением урожайности на 10,2 % привело к спаду уровня производства данного вида сельскохозяйственной продукции.

По оценочным данным, потребление овощей уменьшилось незначительно (на 118,6 тыс. т (6,4 %) до 1738,6 тыс. т), тенденцию к сокращению также имеют экспортно-импортные потоки. В 2018 г. импортировалось в Беларусь 398,4 тыс. т, что на 26,9 % ниже прошлогоднего уровня. На внешний рынок нашей страной было поставлено на 11,3 % меньше отечественной овощной продукции. Однако несмотря на это сельскохозяйственному сектору удалось обеспечить необходимый для потребительского рынка уровень производства (табл. 3.8).

Таблица 3.8. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка овощей, бахчевых и продукции их переработки в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	971,4	864,0	969,4	1037,8	1040,0	1000,0
Производство	1686,7	1892,1	1958,9	1745,9	1800,0	1900,0
Импорт	543,2	501,3	544,7	398,4	370,0	350,0
Итого ресурсов	3201,3	3257,4	3473,0	3182,1	3210,0	3250,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике – всего	1778,4	1772,5	1857,2	1738,6	1770,0	1790,0
В том числе личное потребление	1372,0	1386,7	1455,1	1413,0	1400,0	1410,0
Экспорт	558,9	515,5	578,0	512,5	450,0	470,0
Запасы на конец года	864,0	969,4	1037,8	931,0	990,0	1010,0
Производство на душу населения, кг/год	178	199	206	184	190	200
Потребление на душу населения, кг/год	145	146	153	149	148	150

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [20, 57].

### **3.7. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки**

Мировой рынок плодов и ягод активно развивается и составляет более 800 млн т, из которых 13 млн т – ягоды. В 2018 г. рынок характеризовался некоторым спадом в производстве. Неблагоприятные погодные условия привели к сокращению урожая в Китае, что, в свою очередь, не компенсировалось ростом производства в Европе.

Валовой сбор яблок в целом по миру в 2017/18 маркетинговом году составил 74,2 млн т. В сезоне 2018/19 года ожидается сокращение производства на 7,5 % до 68,6 млн т. Это связано в первую очередь со снижением урожая в Китае на 25 % (до 31,0 млн т). Соответственно уменьшатся поставки на внешние рынки (на 18 %). В целях стабилизации внутреннего рынка на 7 тыс. т увеличится импорт (до 75 тыс. т).

В США производство яблок ожидается на уровне 5,0 млн т. При этом прогнозируется, что экспорт снизится более чем на 150 тыс. т (до 850 тыс. т). Сократятся поставки на ведущие рынки, включая Мексику, которая объявила о введении таможенных пошлин в размере 20 % на импорт продукции из США в ответ на введение Штатами пошлин на сталь и алюминий. Ввоз яблок в США может увеличиться до 150 тыс. т при увеличении импорта из Канады и Новой Зеландии.

В сезоне 2018/19 года, согласно данным Всемирной Ассоциации производителей яблок и груш (WAPA), ожидается рост урожая яблок в Аргентине на 9 % (до 608 тыс. т), Южной Африке – 5 (928), Австралии – 9 (318), Новой Зеландии – на 3 % (591 тыс. т).

Производство груш в сезоне 2017/18 года составило 22,5 млн т. В 2018/19 маркетинговом году ожидается снижение показателя до 19,4 млн т, что является минимальным значением за последние 10 лет. Низкий прогноз урожая объясняется, как и в ситуации с яблоками, снижением сбора плодов в Китае.

В сезоне 2017/18 года в странах ЕС производство груш составило 2,5 млн т. По оценкам WAPA, лидером в данном сегменте рынка остается Италия, где валовой сбор плодов составляет 32 % от всего урожая региона. По предварительным оценкам, на 20 % (до 400 тыс. т) по сравнению с прошлым сезоном увеличили производство груш Нидерланды.

Производство персиков и нектаринов в 2018/19 маркетинговом году оценивается в 19,9 млн т (на 5,9 % ниже уровня прошлого года), винограда – 22,2 млн т (на 5,2 % ниже уровня прошлого года). Объемы экспорта данных видов продукции снизятся в связи с сокращением поставок из Китая и Ирана на 8,4 и 3,3 % соответственно (табл. 3.9).

Согласно заметкам аналитиков Bloomberg.com, наблюдается переориентация некоторых европейских стран на азиатские рынки в связи с эскалацией торговых войн между Китаем и США. За счет изменения рынков сбыта европейские производители получают выход на новых клиентов, а Китай компенсирует «пробел», образовавшийся после сокращения американского импорта. Обоюдное повышение тарифов ведет к изменению мировой карты торговых потоков [79].

В связи с популяризацией здорового питания растет и спрос на фрукты и ягоды в качестве снеков, «удобной еды», перекусов. Так, согласно исследованиям специализированных компаний, наиболее востребованным в европейском регионе фруктом является банан – ему отдают предпочтение 50 % опрошенных, далее следуют яблоки – 38, ягоды – 37, дыни – 25 и виноград – 24 %. При этом около 67 % жителей ЕС употребляют данную продукцию в качестве перекуса, 56 – съедают ее на обед, а 20 % – добавляют к ужину.

В последние годы отмечается рост потребления ягод в мире. Лидером в этом направлении является голубика, однако и другие виды также весьма популярны у населения. Например, в США в прошлом году покупки местных жителей увеличились на 3 % в сегменте садовой земляники, 7 – голубики, 9 – малины, на 17 % – ежевики [80].

Динамика производства фруктов и ягод в ЕАЭС характеризуется неустойчивостью, обусловленной зависимостью от природных факторов.

Таблица 3.9. Основные показатели развития мирового рынка фруктов и ягод по видам, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год					
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19 (оценка)
<b>Яблоки</b>						
Производство	71 621	74 091	74 459	76 677	74 230	68 645
Импорт	5 983	6 099	6 362	6 180	5 928	5 842
Потребление (в свежем виде)	60 852	62 687	63 144	64 454	62 617	57 134
Экспорт	6 006	6 542	6 502	6 510	6 255	6 036
<b>Апельсины</b>						
Производство	52 254	48 773	47 077	53 838	47 596	51 772
Импорт	3 518	3 743	4 098	4 171	4 466	4 563
Потребление (в свежем виде)	30 866	28 194	29 060	28 952	29 611	30 002
Экспорт	4 001	4 061	4 458	4 794	4 914	5 105
<b>Груши</b>						
Производство	21 940	22 184	22 861	22 144	22 516	19 421
Импорт	1 700	1 637	1 617	1 656	1 701	1 709
Потребление (в свежем виде)	19 277	19 321	19 923	19 486	19 814	17 119
Экспорт	1 808	1 836	1 758	1 800	1 874	1 797
<b>Персики и нектарины</b>						
Производство	18 574	19 796	20 600	20 832	21 161	19 908
Импорт	629	637	699	666	721	685
Потребление (в свежем виде)	15 535	15 928	16 765	16 860	17 260	16 276
Экспорт	583	739	788	680	749	686
<b>Виноград</b>						
Производство	21 525	22 586	22 716	23 381	23 361	22 151
Импорт	2 656	2 686	2 744	2 807	3 110	2 944
Потребление (в свежем виде)	21 509	22 471	22 390	22 906	23 117	21 868
Экспорт	2 655	2 777	2 830	3 035	3 099	2 997

Примечание. Таблица составлена по данным [78].

Так, в 2018 г. отмечается повышение уровня производства на 11,3 % по сравнению с предыдущим годом. Валовой сбор плодов и ягод в анализируемом периоде по оценке составил 5463 тыс. т. Объемы производства продукции выросли во всех странах (от 102,3 до 201,7 %), кроме Армении. Здесь уровень производства сократился до 523,1 тыс. т (на 8,5 %) (рис. 3.9).

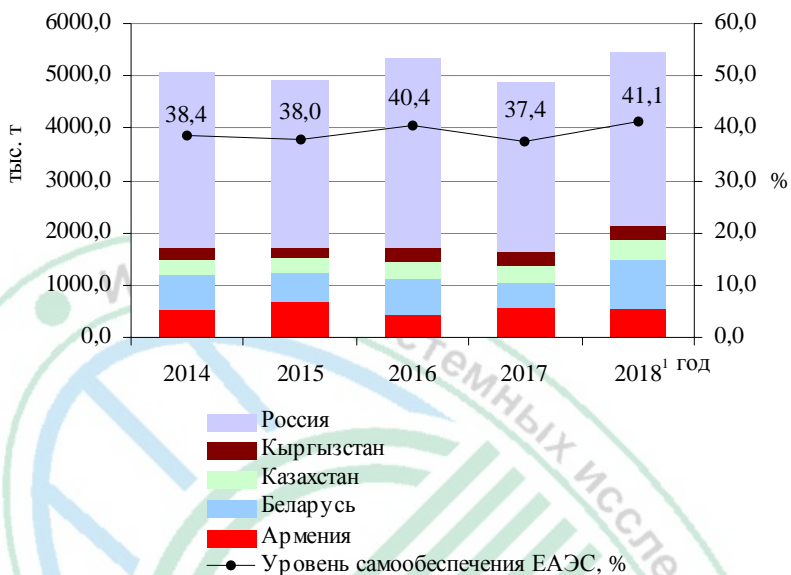


Рис. 3.9. Уровень самообеспечения плодами и ягодами (включая виноград) в государствах – членах ЕАЭС  
Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

Согласно географической структуре производства плодов и ягод, в странах ЕАЭС в 2018 г. основная доля приходится на Россию (61,1 %), далее – Беларусь (17,5), Армению (9,6), Казахстан (7,1) и Кыргызстан (4,8 %).

Для Республики Беларусь 2018 г. стал рекордным по урожайности плодов и ягод за последние десять лет (110,5 ц/га). Несмотря на это наблюдается сравнительно низкая самообеспеченность, что является особенностью функционирования внутреннего рынка данного вида продукции. Рост валового сбора плодов и ягод почти вдвое смог обеспечить потребность лишь на 76,2 %. Во внешней торговле сохранилась отрицательная динамика: по предварительной оценке в 2018 г. объем импорта составил 862,6 тыс. т, экспорта – 614,7 тыс. т (табл. 3.10). При наличии необходимых условий для хранения значительный потенциал по импортозамещению и экспорту представляет сфера выращивания яблок. Отмечается постепенное увеличение спроса на органическую продукцию, свежие фрукты и ягоды, а также продукты с высоким уровнем сохранности питательных веществ и полезных свойств после обработки.

Таблица 3.10. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка фруктов, ягод и продуктов их переработки в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	355,5	336,2	424,8	345,3	320,0	320,0
Производство	564,1	718,3	491,3	953,8	550,0	570,0
Импорт	1649,8	1389,7	1227,7	862,6	1100,0	1000,0
Итого ресурсов	2569,4	2444,2	2143,8	2161,7	1970,0	1890,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике	1021,8	1249,4	1128,2	1252,4	1020,0	1030,0
Экспорт	1211,4	770,0	670,3	614,7	650,0	570,0
Запасы на конец года	336,2	424,8	345,3	290,0	300,0	290,0
Производство на душу населения, кг/год	58	74	50	101	58	60
Потребление на душу населения, кг/год	79	90	89	91	85	85

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 57].

### 3.8. Рынок сахара

Производство сахара в мире в 2018/19 маркетинговом году оценивается в 178,9 млн т, что на 8 % ниже уровня предыдущего года. Высокими остаются переходящие запасы в странах Азии, в частности в Индии, которая стала мировым лидером в производстве, отодвинув на вторую позицию Бразилию (табл. 3.11, рис. 3.10) [81].

Согласно прогнозам Министерства сельского хозяйства США, мировое производство сахара в 2019/20 маркетинговом году составит 181 млн т за счет увеличения производства в Бразилии и ЕС. Потенциал роста потребления сахара в среднем составляет 2,5 % в год. Ожидается рост потребления на рынках Египта, Индии, Индонезии и Пакистана. Китай также больше расходует, чем производит, поэтому перспективен для экспорта. При высоком спросе прогнозируется увеличение экспорта и 8 %-е снижение глобальных запасов за счет Индии, Китая, Пакистана и Таиланда [82].

Согласно данным Евразийской экономической комиссии, за последние пять лет производство сахара в Союзе увеличилось на 37 % к уровню 2014 г. и по итогам 2018 г. составило 7317 тыс. т (табл. 3.12). Импорт всех видов сахара сократился в 4,7 раза. При этом импорт белого сахара снизился почти в 2,6 раза. На протяжении последних двух лет Союз

Таблица 3.11. Параметры сбалансированности мирового рынка сахара, тыс. т [81]

Показатели	Маркетинговый год							
	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19 (оценка)	2019/20 (прогноз)		
Остатки на начало года	44 798	48 756	44 095	42 204	52 245	50 901		
Производство сахара – всего	177 582	164 868	174 030	194 496	178 926	180 734		
В том числе:								
свекловичного сахара	36 867	33 416	40 051	43 472	39 817	41 830		
тростникового сахара	140 715	131 452	133 979	151 024	139 109	138 904		
Импорт – всего	50 248	54 753	54 352	54 688	51 067	51 317		
В том числе:								
сахара-сырца	33 357	38 007	37 617	37 278	35 443	35 589		
рафинированного сахара	16 891	16 746	16 735	17 410	15 624	15 728		
Итого предложение	272 628	268 377	272 477	291 388	282 238	282 952		
Экспорт – всего	55 033	54 044	58 681	64 498	56 442	57 727		
В том числе:								
сахара-сырца	34 921	33 999	37 455	39 094	33 526	34 711		
рафинированного сахара	20 112	20 045	21 226	25 404	22 916	23 016		
Внутреннее потребление	168 839	170 238	171 592	174 645	174 895	177 389		
Остатки на конец года	48 756	44 095	42 204	52 245	50 901	47 836		
Итого распределение	272 628	268 377	272 477	291 388	282 238	282 952		

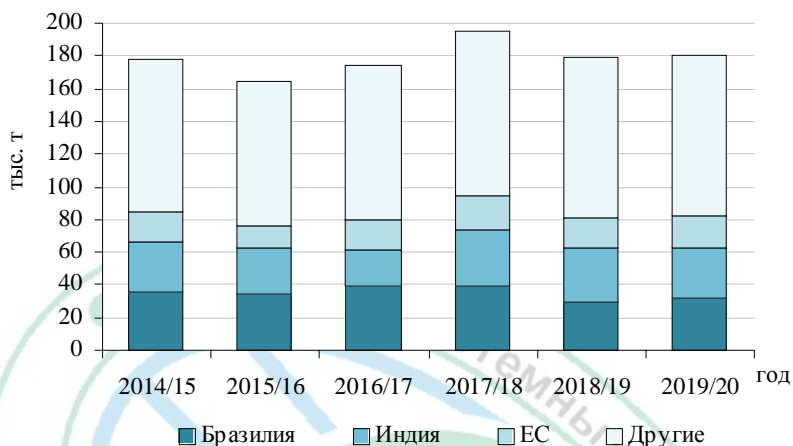


Рис. 3.10. Динамика мирового производства сахара, тыс. т

Примечание. Рисунок составлен по данным [82].

Таблица 3.12. Показатели развития сахарной отрасли в государствах – членах ЕАЭС, 2018 г.

Страна	Показатели производства сахарной свеклы			Производство сахара, тыс. т	Уровень самообеспечения сахаром белым, %
	Площадь посева, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т		
Армения	0,0	215,3	0,5	58,0	60,7 <sup>1</sup>
Казахстан	17,4	305,3	505,0	226,2	53,2
Кыргызстан	16,3	475,4	773,0	122,5	82,9 <sup>1</sup>
Россия	1 126,7	381,0	42 066,0	6 272,7	106,6 <sup>1</sup>
Беларусь	102,3	476,0	4 806,3	637,6	180,6
ЕАЭС	1 262,7	–	48 150,8	7 317,0	106,6 <sup>1</sup>

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [56–60].

<sup>1</sup> Рассчитано на основе прогнозных данных потребления согласно [66].

полностью обеспечивает внутреннюю потребность в данной продукции за счет его производства из собственного сырья. Согласно прогнозу на 2019–2020 гг., ЕАЭС имеет экспортный потенциал порядка 500 тыс. т ежегодно [83].

Минимальные средние цены производителей на сахар белый среди государств – членов ЕАЭС зафиксированы в сентябре 2018 г. в Российской Федерации – 401 долл. США/т, максимальные традиционно отмечаются на территории Республики Беларусь в июле 2018 г. – 601 долл. США/т (рис. 3.11).



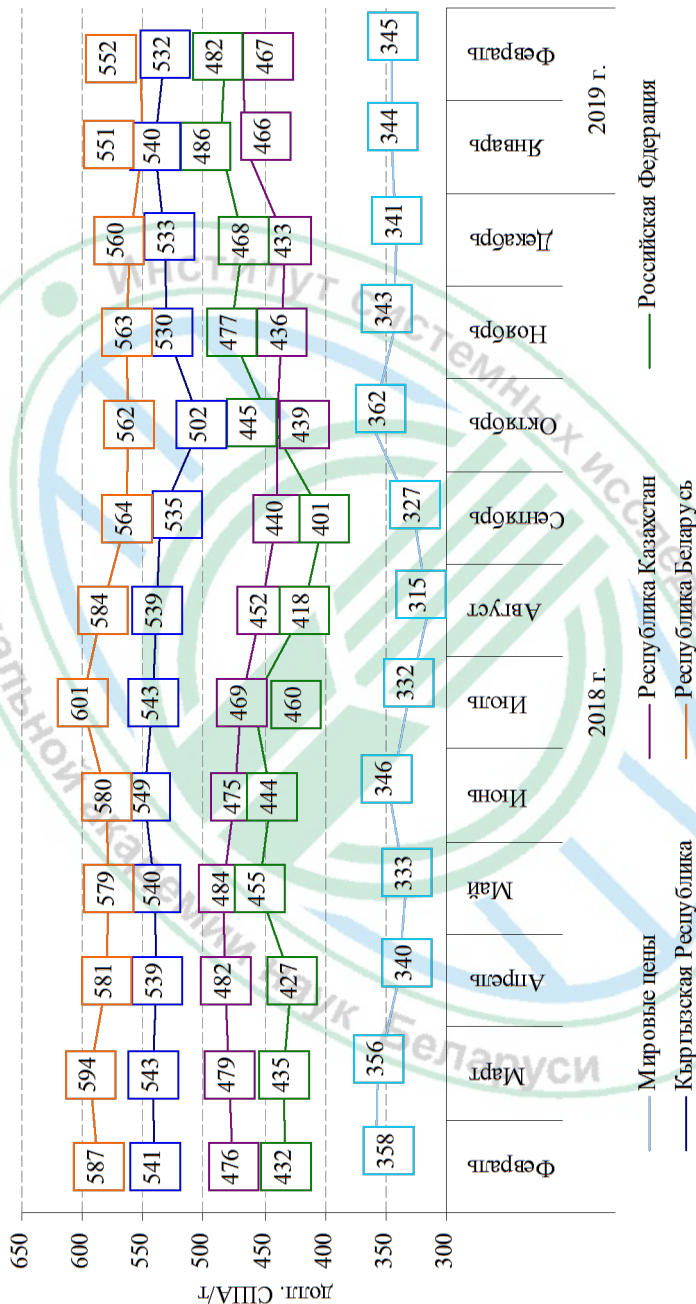


Рис. 3.11. Мировые цены и средние цены производителей на сахар белый в государствах – членах ЕАЭС, долл. США/т [84]  
 Примечание. Мировые цены представлены по данным Лондонской товарной биржи по текущему фьючерсному контракту за все дни торговли по месяцам.

*Республика Армения*, имея монополизированный внутренний рынок и всего один сахарный завод, основную долю внутренней потребности обеспечивает за счет импорта сахара-сырца. Производство сахара в 2018 г. составило 58 тыс. т, импорт – 81,9 тыс. т. В основном сахар импортируется в Армению из Бразилии (70,9 %), Украины (21,5) и России (5,9 %).

Производство сахара в *Республике Казахстан* в 2018 г. составило 226,2 тыс. т. Импорт достиг 249,8 тыс. т, более 80 % – ввозится из России и Беларуси. В республике разработан проект Отраслевой программы развития сахарного производства на 2018–2027 годы, предусматривающей увеличение доли производства сахара из отечественного сырья во внутреннем потреблении к 2027 г. до 77 %. Увеличение валового сбора сахарной свеклы предусматривается за счет расширения посевных площадей и строительства двух заводов.

В *Кыргызской Республике* в 2018 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 712,3 тыс. т (+8,5 % к уровню 2017 г.) при средней урожайности 475,4 ц/га. Его производство в 2018 г. в сравнении с 2017 г. выросло на 22 % и составило 122,5 тыс. т (в 2017 г. – 100,4 тыс. т, в 2016 г. – 67,7 тыс. т).

Валовой сбор сахарной свеклы в *Российской Федерации* в сезоне 2018/19 года (август – июль) сократился до 41,2 млн т (на 20,6 % ниже уровня 2017 г.), что обусловлено сокращением уборочных площадей на 6 % и снижением урожайности свеклы на 15 %, особенно на юге (–22 %) по причине позднего сева и засушливых погодных условий. Отмечено уменьшение относительно уровня 2017 г. производства сахара белого свекловичного до 6,27 млн т (на 5,5 %), что обусловлено его перепроизводством в 2017 г. и падением цен на него. Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности по сахару, произведенному из сахарной свеклы, достигнуто и перевыполнено (95,6 % при пороговом значении не менее 80 %).

Потенциал продуктивности свеклосахарного комплекса России в ближайшие 3–5 лет сохранится на уровне 7–8 т сахара с 1 га за счет совершенствования технологий производства, хранения и переработки сахарной свеклы. В сфере научно-технического обеспечения отрасли в рамках Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы утверждена подпрограмма «Развитие селекции и семеноводства сахарной свеклы в Российской Федерации» [85].

В *Республике Беларусь* в 2018 г. возделыванием сахарной свеклы занимались 385 хозяйств, в том числе 50 фермеров. Посевные площади данной культуры в последние пять лет стабилизировались в диапазоне 100 тыс. га. Валовой сбор в 2018 г. составил 4806 тыс. т

(98 % к плану и 96 % к уровню 2017 г.) при средней урожайности – 476 ц/га (95,2 % к уровню 2017 г.), сахаристость – 16,97 %. Анализ показателей функционирования национальной свекловодческой отрасли свидетельствует о ее высокой доходности: рентабельность реализации сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях достигает 3–30 %.

В 2018 г. в связи с профицитом сахара белого в странах ЕАЭС Республика Беларусь отказалась от импорта и переработки сахара-сырца тростникового. Производство сахара из отечественного сырья составило 637 тыс. т (86,4 % к общему объему производства и 107,5 % к объему производства свекловичного сахара в 2017 г.), уровень самообеспечения – 180,7 %.

Для устранения негативного влияния диспаритета цен на белый сахар на внутреннем рынке страны из-за его перепроизводства в ЕАЭС и мире Министерство антимонопольного регулирования и торговли (МАРТ) в 2018 г. дважды вводило государственное ценовое регулирование на производимый (ввозимый), реализуемый в Беларуси белый кристаллический сахар с 17 января по 15 июля, а затем с 16 июля до 23 декабря. Так, отпускная цена франко-отправления (без НДС) на сахар, не предназначенный для промышленной переработки, составила 1,19 бел. руб. за 1 кг, отпускная цена франко-назначения (без НДС) – 1,22 бел. руб. за 1 кг. Розничная цена (с НДС) определена в 1,5 бел. руб. за 1 кг.

Принятые меры позволили восстановить позиции белорусских сахаропроизводителей на внутреннем рынке и увеличить реализацию собственной продукции на 10,5 %. Кроме того, увеличился экспорт сахара: по итогам 2018 г. его рост составил 5,1 %. Удельный вес экспорта в Российскую Федерацию составляет порядка 60 %. Отмечаются определенные успехи по экспорту в страны дальней дуги, в 2018 г. впервые поставлена продукция в Камбоджу, Шри-Ланку, Малайзию и Индонезию. В перспективе планируется активно осваивать азиатские рынки, в частности Китай.

Производство сахара в Беларуси в 2020–2025 гг. прогнозируется на уровне 631 тыс. т при условии реализации мер, направленных на укрепление сырьевой базы сахарной промышленности и рост качественных характеристик собственного сырья. Внутреннее потребление сохранится на уровне 340–350 тыс. т, экспорт – 300 тыс. т (табл. 3.13).

Таблица 3.13. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка сахара в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	281,0	218,0	381,9	446,8	300,0	300,0
Производство	654,1	846,9	737,9	637,9	631,0	631,0
Импорт	9,8	8,2	62,4	58,5	30,0	30,0
<b>Итого ресурсов</b>	<b>944,9</b>	<b>1073,1</b>	<b>1182,2</b>	<b>1143,2</b>	<b>961,0</b>	<b>961,0</b>
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике	370,0	340,2	329,0	352,9	340,0	350,0
Экспорт	356,9	351,0	406,4	427,2	300,0	300,0
Запасы на конец года	218,0	381,9	446,8	363,1	321,0	311,0
Производство на душу населения, кг/год	68,9	89,1	77,7	67,1	100,1	100,1
Потребление на душу населения, кг/год	42,3	38,1	36,8	39,1	37,0	35,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 44, 57].

### 3.9. Рынок масел растительных

Мировое производство семян масличных культур в сезоне 2017/18 года, по предварительной оценке ФАО, составило 592 млн т, благодаря значительному росту валового сбора хлопка (12,1 %) и семян рапса (7,7 %). Урожай соевых бобов сократился на 1,8 %. В сезоне 2018/19 года производство оценивается на уровне 610 млн т, что на 2,9 % выше по сравнению с сезоном 2017/18 года. Наибольший прирост ожидается в производстве соевых бобов и подсолнечника при сокращении урожая рапса, арахиса и хлопка. Мировое производство сои оценивается на уровне 364 млн т. В США валовой сбор прогнозируется на уровне 123,7 млн т, что подтверждает положение страны как ведущего мирового производителя сои. Предполагается, что производство рапса сократится до 73 млн т.

В отличие от динамики производства маслосемян, показатель по маслам растительным демонстрирует восходящий тренд. В сезоне 2017/18 года производство увеличилось на 3,4 % (табл. 3.14). Согласно последним данным, в сезоне 2018/19 года мировое производство подсолнечного масла достигнет 20 млн т, превысив на 1,2 млн т уровень предыдущего маркетингового года. Фактором повышения общей оценки является не только увеличение прогнозов по производству масла в Аргентине и России, но и в странах ЕС и Китае, благодаря высоким объемам импорта подсолнечника и его внутренней переработке.

Таблица 3.14. Мировой рынок масличных культур и продукции их переработки, млн т

Показатели	Маркетинговый год			2017/18 г. к 2016/17 г., %
	2016/17	2017/18 (оценка)	2018/19 (прогноз)	
Производство:				
семян масличных культур	585,1	592,3	609,8	101,2
из них:				
соевые бобы	351,2	344,9	364,0	98,2
рапс	70,0	75,4	73,1	107,7
хлопок	39,8	44,6	43,1	112,1
подсолнечник	50,0	50,2	53,5	100,4
масел растительных	226,2	233,9	239,6	103,4
жмыха/шрота	152,0	152,5	158,2	100,3
Потребление:				
масел растительных	221,7	229,0	238,6	103,3
жмыха/шрота	145,6	153,7	154,0	105,6
Торговля:				
маслами растительными	124,0	124,7	128,5	100,6
жмыхом/шротом	95,9	97,9	98,3	102,1
Отношение мировых запасов к потреблению, %:				
масел растительных	16,5	16,7	16,4	101,2
жмыха/шрота	21,0	17,8	19,9	84,8
Отношение запасов к сумме внутреннего потребления и экспорта для основных экспортеров, %:				
масел растительных	10,8	11,7	13,4	108,3
жмыха/шрота	14,1	11,1	14,4	78,7

Примечание. Таблица составлена по данным [54].

Темп роста мировой торговли растительными маслами в 2018/19 маркетинговом году ожидается на уровне 3 %, что на 2,4 п. п. выше уровня сезона 2017/18 года. Мировой экспорт подсолнечного масла достигнет 11,1 млн т в сезоне 2018/19 года против 10 млн т в предыдущем сезоне. Объемы экспорта составят 55 % мирового производства (53 % годом ранее).

Одновременно сохраняется тенденция увеличения показателей производства и торговли жмыхом/шротом растительного происхождения. Ожидается, что в сезоне 2018/19 года показатели составят 158,2 и 98,3 млн т соответственно.

В 2018 г. мировые цены на масла растительные снизились на 15 % по сравнению с уровнем 2017 г. Среднее значение индекса цен ФАО на

него в целом за год составило 144 пункта, что является наименьшим значением с 2007 г. Больше всего снизились цены на пальмовое масло по причине сокращения спроса на мировых рынках и увеличения складских запасов в основных странах-производителях.

В декабре 2018 г. среднее значение индекса цен составило 125,8 пункта, что на 0,4 % выше уровня предыдущего месяца. Причиной небольшого положительного изменения (впервые за последние 10 месяцев) стало повышение цен на пальмовое масло под влиянием растущего внутреннего спроса в основных странах-производителях и увеличения импортного спроса на мировых рынках. Мировые цены на соевое и рапсовое масла продолжали снижаться (рис. 3.12).

В странах ЕАЭС масложировая отрасль – одна из динамично развивающихся. В 2018 г. валовой сбор семян масличных культур составил 22,7 млн т, что в 1,2 раза выше показателя 2017 г. К 2024 г. производство масличных культур в Союзе может составить 40 млн т.

Производство масел растительных в 2018 г. достигло 6,5 млн т, из которых на долю России приходится 88,2 %, Беларуси – 5,9, Казахстана – 5,7 %. Оставшиеся 0,2 % произведено в Армении и Кыргызстане (0,6 и 11,6 тыс. т соответственно) (рис. 3.13).

С целью обеспечения устойчивого функционирования масложировой отрасли государств – членов ЕАЭС, развития производства масличных культур и конкурентоспособной масложировой продукции, снижения зависимости сельскохозяйственных товаропроизводителей государств – членов Союза от импорта средств производства при выращивании масличных культур, стимулирования экспорта масложировой продукции с высокой добавленной стоимостью на рынки третьих стран, а также создания условий для развития кооперации в сфере

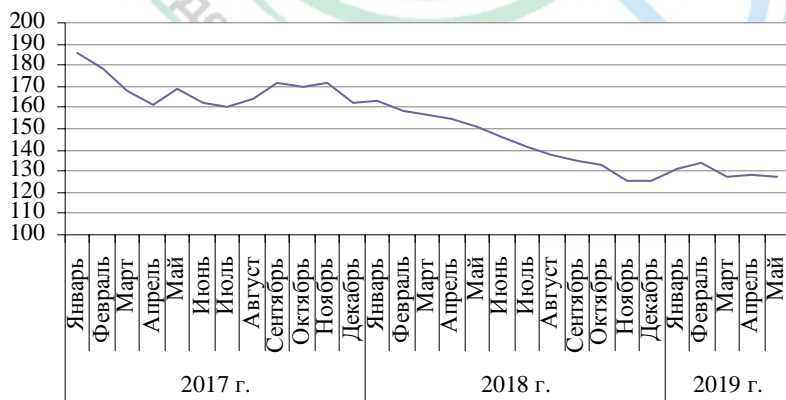


Рис. 3.12. Индекс цен ФАО на масла растительные

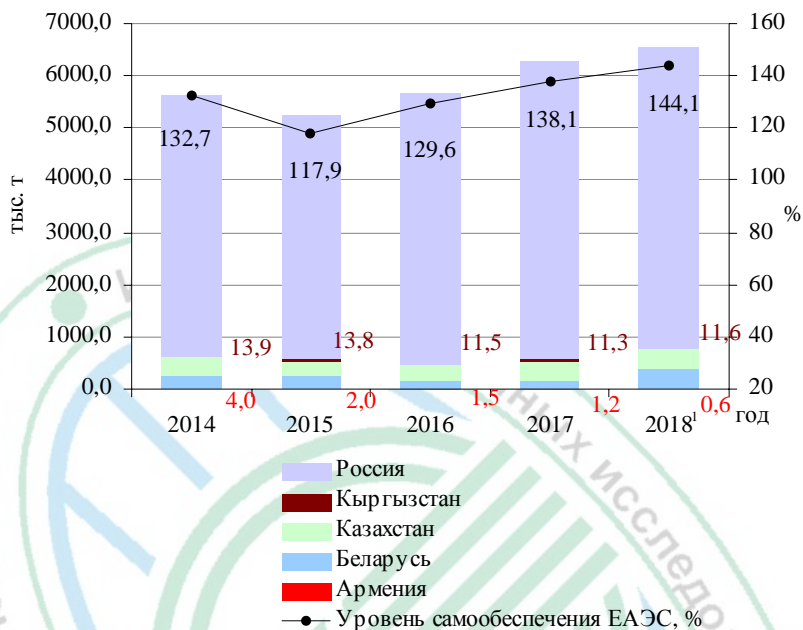


Рис. 3.13. Уровень самообеспечения маслами растительными в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным [56–60].

<sup>1</sup> Данные предварительные.

производства масложировой продукции 18 сентября 2018 г. Коллегия Евразийской экономической комиссии утвердила рекомендации «О развитии сотрудничества государств – членов Евразийского экономического союза в сфере производства масличных культур и масложировой продукции», содержащие перечень мер по направлениям: ресурсное обеспечение, научно-исследовательское сотрудничество, производство, экспортный потенциал.

Одним из факторов активного развития масличного сектора в *Республике Казахстан* является высокий спрос основных импортеров сырья и продукции переработки. За 1993–2018 гг. Казахстан нарастил производство масел растительных более чем в 7 раз. По итогам 2018 г. в стране было произведено 375 тыс. т продукции. Лидером среди покупателей казахстанских масел растительных и ведущим импортером семян подсолнечника является Китай. В странах ЕС спросом пользуется масличный лен.

Высокие показатели валовых сборов масличных культур 2018 г. в *Российской Федерации* положительно сказались на производстве масел

растительных, в целом за год обрабатывающей промышленностью произведено более 5,7 млн т. По сравнению с показателями прошлого периода, в сезоне 2018/19 года ожидается рост производства на 9,4 %. Совокупное производство соевого, рапсового и подсолнечного масел прогнозируется на уровне 6,31 млн т. Наибольший прирост ожидается по рапсовому маслу – 19,9 % (до 0,53 млн т). Производство подсолнечного масла возрастет на 9,3 % (до 5 млн т). Потенциал выпуска составляет 5,1 млн т, что обусловлено высоким урожаем семян подсолнечника в стране в 2018 г., который, по предварительным данным, достиг 12,6 млн т, рост производства соевого масла – 3,7 % (до 0,78 млн т). Экспорт этих видов масел вырастет на 10,6 % (до 3,19 млн т). В 2019 г. прогнозируется снижение экспорта российского масличного сырья до 1,55 млн т против 1,64 млн т в 2018 г., поскольку его основная масса идет на переработку.

В Республике Беларусь в 2018 г. валовой сбор маслосемян рапса (основной возделываемой масличной культуры в стране) составил 456,2 тыс. т (58,5 % к запланированному уровню, 76 % к уровню 2017 г.) при средней урожайности 13,1 ц/га (на 5 ц меньше уровня 2017 г.). Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы предусмотрено обеспечить к 2020 г. производство в объеме 820 тыс. т при росте урожайности на 31 % (до 20,5 ц/га) (табл. 3.15, 3.16).

Производство масел растительных в Беларуси в 2018 г. увеличилось по сравнению с 2017 г. в 2,3 раза (на 126,3 %) и составило 385,7 тыс. т. Прирост производства обусловлен более высокой загрузкой собственных перерабатывающих мощностей, а также существенным ростом объемов импорта семян масличных культур, в частности сои и рапса.

Экспорт масел растительных в 2018 г. увеличился в четыре раза по сравнению с 2017 г. и достиг 271 тыс. т. Основной объем поставок приходился на Россию – более 40 %, а также Норвегию и Литву – около 25 % и 18 % соответственно (табл. 3.17).

В 2018 г. Беларусь импортировала на 11,5 % меньше масел растительных по сравнению с предыдущим годом. Сокращение закупок произошло в основном за счет подсолнечного масла, импорт которого уменьшился более чем на 20 %. Таким образом, доля импортных масел растительных на внутреннем рынке составила порядка 25 % от общего предложения против 41 % годом ранее (обусловлена приростом объемов внутреннего производства продукта (в основном рапсового и соевого масел). В структуре импорта более 85 % объема составляет подсолнечное масло, которое поставляется из России и Украины.



Таблица 3.15. Производство рапса в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
			По Программе	Фактически
Брестская	30,9	110,1	155,0	91,0
Витебская	57,3	83,3	115,0	78,9
Гомельская	15,3	45,7	85,0	33,6
Гродненская	61,0	134,6	135,0	94,7
Минская	72,5	164,9	185,0	110,3
Могилевская	23,0	63,9	105,0	47,8
Республика Беларусь	260,0	602,5	780,0	456,2

Примечание. Таблицы 3.15, 3.16 составлены по данным [57].

Таблица 3.16. Урожайность рапса в хозяйствах всех категорий, ц/га

Область	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2017 г., %
Брестская	12,2	21,5	16,6	77,2
Витебская	11,2	11,9	10,4	87,4
Гомельская	15,1	17,6	8,0	45,5
Гродненская	13,5	24,8	17,5	70,6
Минская	12,5	17,9	13,7	76,5
Могилевская	11,5	16,5	11,3	68,5
Республика Беларусь	12,4	18,1	13,1	72,4

Таблица 3.17. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка масел растительных в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	19,7	20,6	19,6	24,6	19,0	19,0
Производство	262,1	150,7	170,4	385,7	300,0	325,0
Импорт	114,7	114,2	131,9	109,4	100,0	90,0
Итого ресурсов	396,5	285,5	321,9	519,7	419,0	434,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике	242,1	221,0	230,2	218,0	235,0	240,0
Экспорт	133,8	44,9	67,1	271,3	160,0	175,0
Запасы на конец года	20,6	19,6	24,6	30,4	24,0	19,0
Производство на душу населения, кг/год	27,6	15,9	17,9	40,7	31,6	34,2
Потребление на душу населения, кг/год	18,5	18,3	18,1	17,5	18,0	18,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 57].

### 3.10. Рынок рыбы и рыбопродуктов

По прогнозам экспертов ФАО, в течение следующего десятилетия (2018–2027 гг.) ожидается значительное увеличение мирового производства рыбы, несмотря на то что объемы рыбного промысла останутся на прежнем уровне, а стремительный рост аквакультуры, который наблюдается в настоящее время, замедлится. По итогам 2018 г. производство рыболовства и аквакультуры составило около 178 млн т (+3,0 % к уровню 2017 г.).

В 2019 г. производство рыбы в мире ожидается на уровне 2018 г., в то время как рост спроса замедлится. Уменьшится добыча анчоуса и некоторых основных видов дикой рыбы, при этом общее производство промысла сократится примерно на 3,4 % по сравнению с 2018 г. Производство в аквакультуре в 2019 г. продолжит увеличиваться (+4 % к уровню 2018 г.). Однако для некоторых промысловых видов рыб (например лосось) предложение остается ограниченным. К 2030 г. рост производства оценивается на уровне 18 % к уровню производства 2016 г. (до 201 млн т) [54, 63].

Тренд на увеличение потребления рыбы и морепродуктов в мире сохранится и будет поддержан такими странами, как Китай, где спрос опережает предложение. Для непосредственного потребления человеком в 2018 г. использовано около 89 % произведенной рыбы, что соответствует 20,4 кг в год на душу населения (табл. 3.18).

Таблица 3.18. Мировой рынок рыбы и морепродуктов, млн т

Показатели	2017 г.	2018 г. (оценка)	2019 г. (прогноз)	Прирост 2018 г. к 2017 г., %
Производство – всего	172,6	177,7	177,8	3,0
В том числе:				
рыболовство	92,5	94,5	91,3	2,1
аквакультура	80,1	83,2	86,5	3,9
Экспорт, млрд долл. США	155,7	163,1	164,5	4,8
Объем торговли в живом весе	60,5	61,7	60,1	2,0
Потребление – всего	172,6	177,7	177,8	3,0
В том числе:				
продовольствие	153,4	155,5	158,2	1,4
корма	14,6	17,5	15,0	19,7
прочее	4,7	4,6	4,6	-2,1
Потребление на душу населения, кг в год	20,3	20,4	20,5	0,5
В том числе:				
рыболовство	9,7	9,5	9,3	-2,1
аквакультура	10,6	10,9	11,2	2,8

Примечание. Таблица составлена по данным [63].

Мировая торговля рыбой и рыбопродуктами в 2017–2018 гг. характеризовалась высокими ценами и значительным ростом, однако в 2019 г. условия несколько ухудшились. Негативные последствия торгового спора между США и Китаем будут сохраняться в течение всего 2019 г. Неблагоприятно отразится на торговой среде продление срока выхода Великобритании из ЕС до 31 октября 2019 г. без единого мнения относительно наиболее вероятного исхода продолжающихся переговоров, а также возможность значительных тарифных последствий. В сочетании с более жесткими денежно-кредитными условиями во многих крупных странах эта неопределенность замедлит рост мирового ВВП и расширение торговли, что сделает 2019 г. более сложным для индустрии морепродуктов.

Среди стран *ЕАЭС* в российском производстве рыбная отрасль является одной из самых динамичных. На долю *Российской Федерации* приходится более 5,5 % глобального объема добычи рыбы (4-е место в мире).

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. объем вылова водных биоресурсов увеличился на 3,2 % и достиг 5,1 млн т. Плановый показатель, предусмотренный Государственной программой Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», превышен на 570 тыс. т, или 12,6 %. Большую роль в развитии отрасли рыбодобычи играет государственная поддержка. В 2018 г. российские рыболовы по целевой госпрограмме получили 12,3 млрд руб., в 2019 г. ожидается, что размер поддержки составит 13,8 млрд руб. [86].

Объем экспорта рыбы и морепродуктов (группа 03 ТН ВЭД) в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличился на 4,5 % и составил 2216,7 тыс. т, а его стоимость возросла на 17,3 % (5,1 млрд долл. США). Основу экспорта рыбной продукции составили мороженая рыба – 59,3 %, ракообразные – 27,4, рыбное филе – 9 %. Основные экспортные рынки: Китай – 1016,5 тыс. т, Республика Корея – 423,2, Нидерланды – 115,1, Япония – 50,6 тыс. т. К 2024 г. экспорт в отрасли планируется увеличить до 8,5 млрд долл. США в год.

Импорт рыбы в Россию в 2018 г. сократился на 3,5 %, составив 462,3 тыс. т, а его стоимость увеличилась на 11,6 %. Основными поставщиками являются Чили, Фарерские острова и Китай. На эти страны приходится более 60 % всего импорта рыбы в страну [87].

Для планомерного развития отрасли в стране разработан проект Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса до 2030 года, направленный на обеспечение динамичного развития отрасли, обновление производственных фондов, уход от сырьевой направленности экспорта путем стимулирования производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, создание благоприятных условий для ведения бизнеса и привлечения инвестиций.

Функционирование рынка рыбы и рыбопродуктов в *Республике Беларусь* характеризуется низкими объемами потребления рыбы различными категориями населения и недостаточным государственным регулированием отрасли. Формирование потребительского спроса и покупательская способность населения во многом зависит от ценовой конъюнктуры рынка. Наблюдается высокая зависимость отечественного рынка от зарубежных поставок рыбы и рыбопродуктов.

Подпрограммой «Развитие рыбохозяйственной деятельности» Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы предусматриваются мероприятия, обеспечивающие выполнение задач по увеличению производства рыбы и рыбной продукции. Целью Программы является стабильное снабжение населения данной продукцией [88].

В 2018 г. из водоемов республики выловлено 19,7 тыс. т рыбы. В том числе промысловый улов составил 11,7 тыс. т (59,6 % от общего улова), любительский – 7,9 тыс. т (40,4 %). Из искусственных водоемов выловлено 11 тыс. т (93,8 % общего объема промыслового улова), из естественных – 0,7 тыс. т (6,2 %). Самые высокие показатели по объему промыслового улова рыбы – почти 70 % от общего республиканского улова – отмечались в Брестской и Минской областях (4204,1 и 3931,6 т соответственно) (табл. 3.19).

В настоящее время рынок далек от насыщения. Уровень потребления данных продуктов питания в республике существенно отстает от мирового (табл. 3.20). Например, в Японии среднедушевое потребление рыбы составляет 65 кг в год, Норвегии – 47, Китае – 25, в США – 23 кг в год. Повышение уровня потребления рыбы и рыбопродукции

Таблица 3.19. Промысловый улов рыбы в Республике Беларусь, т

Показатели	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2017 г., %
Улов рыбы – всего, т	10 370,2	11 716,9	113,0
В том числе:			
в естественных водоемах	725,6	731,0	100,7
искусственных водоемах	9 644,6	10 985,9	113,9
Из них по видам:			
каarp	7 343,1	8 163,5	111,2
толстолобик	329,3	476,1	144,6
амур	255,9	210,6	82,3
лососевые	284,4	459,3	161,5
осетровые	141,0	97,7	69,3
сомовые	13,1	15,7	119,8
другие	952,9	1 020,9	107,1

Примечание. Таблица составлена по данным [57].

Таблица 3.20. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка рыбы и рыбопродуктов в Республике Беларусь, тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	21,9	21,4	21,7	22,2	21,0	19,0
Производство	18,2	19,0	18,1	19,4	28,0	31,5
Импорт	167,7	159,0	177,9	170,8	154,8	153,6
Неучтенные ресурсы	18,3	14,0	16,2	14,5	18,2	17,9
<b>Итого ресурсов</b>	<b>226,1</b>	<b>213,4</b>	<b>233,9</b>	<b>226,9</b>	<b>222,0</b>	<b>221,6</b>
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике	138,5	124,1	130,0	138,1	165,7	180,0
В том числе личное потребление	125,3	116,4	119,7	127,1	156,3	169,8
Экспорт	66,2	67,6	81,7	59,6	41,2	28,6
Запасы на конец года	21,4	21,7	22,2	29,2	15,1	13,4
Потребление на душу населения, кг	13,2	12,3	12,6	13,4	16,4	18,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [18, 20, 57].

на душу населения может быть достигнуто при создании на них доступных цен.

### 3.11. Рынок яиц и яйцепродуктов

*Мировой рынок яиц* характеризуется стабильной тенденцией роста. В настоящее время в мире производится 80 млн т яиц, из них около 93 % составляют куриные яйца (табл. 3.21).

Лидером по производству яиц является Китай, где производится 40 % мирового объема. Еще 20 % мирового производства приходится на США, Индию, Мексику и Бразилию.

Положительная тенденция характерна и для мировой торговли яйцами и продуктами их переработки. В 2018 г. стоимость мирового экспорта яиц

Таблица 3.21. Основные показатели мирового рынка яиц

Продукция	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	млн т	млн шт.	млн т	млн шт.	млн т	млн шт.	млн т	млн шт.	млн т	млн шт.
Куриные яйца	68,7	1285,1	70,1	1273,5	76,7	1342,4	79,0	1383,1	80,1	1416,7
Яйца другой птицы	5,6	88,9	5,7	90,8	5,9	93,6	6,8	108,3	6,9	109,7
<b>Всего</b>	<b>74,3</b>	<b>1374,0</b>	<b>75,8</b>	<b>1364,4</b>	<b>82,6</b>	<b>1436,0</b>	<b>85,8</b>	<b>1491,4</b>	<b>87,0</b>	<b>1526,4</b>

Примечание. Таблица составлена по данным [71].

превысила 5 млн долл. США, в которой около 80 % составляют яйца в скорлупе. В основном экспортируются куриные яйца (пищевые (53 %) и оплодотворенные яйца для инкубации (11 %)). Следует отметить, что доля торговли яйцами без скорлупы (продуктами переработки яиц) растет: с 2014 по 2018 г. она увеличилась с 16 до 22 % [73]. Основной объем мировой торговли яйцами обеспечивается за счет Нидерландов, США, Турции, Германии и Польши.

*Рынок яиц ЕАЭС* на протяжении последних лет характеризуется положительной тенденцией роста производства, объем которого в полной мере обеспечивает потребность внутреннего рынка. В 2018 г. производство яиц составило 5515,6 млн шт. Прирост отмечается во всех государствах – членах ЕАЭС за исключением Беларуси (рис. 3.14).

Согласно оценкам специалистов ЕЭК, в краткосрочной и среднесрочной перспективе в Союзе прогнозируется рост внутреннего рынка и взаимной торговли яйцами и яйцепродуктами. Также прогнозируется рост экспорта в основном за счет России и Казахстана и сокращение импорта, что обеспечит уменьшение его доли во внутреннем потреблении до 0,4 % [66].

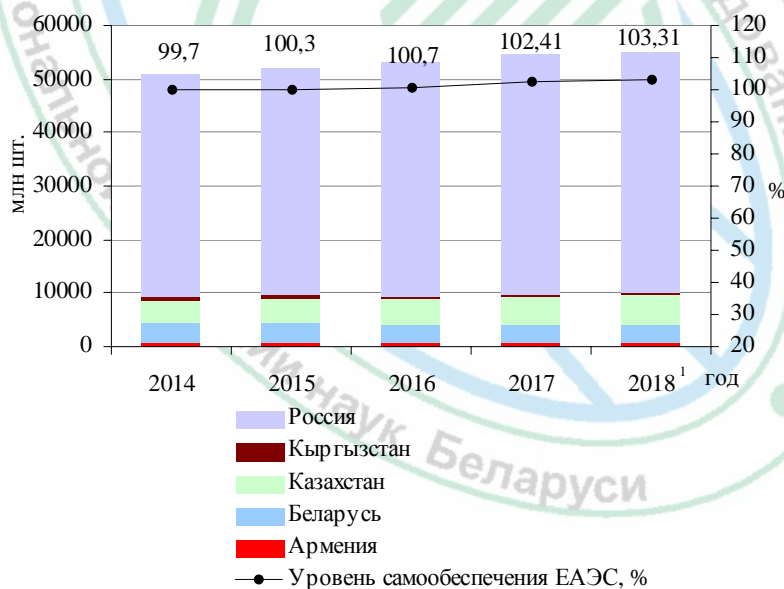


Рис. 3.14. Уровень самообеспечения яйцами и яйцепродуктами в государствах – членах ЕАЭС

Примечание. Рисунок составлен по данным национальной статистики государств – членов ЕАЭС.

<sup>1</sup> Данные предварительные.

В 2018 г. на *рынке яиц Беларуси* сохранилась отмечаемая в последние годы отрицательная динамика производства: сокращение составило 5,5 %. Как результат, несмотря на снижение экспорта и увеличение импорта яиц, снизилось и потребление в расчете на душу населения. Тем не менее в стране на фоне неблагоприятных тенденций, характеризующих состояние рынка, сохраняется достаточно высокий уровень самообеспечения яйцами и яйцепродуктами (табл. 3.22).

В настоящее время почти все произведенные яйца реализуются в натуральном виде. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, на долю продуктов переработки приходится менее 1 %, при этом их выпуск рассчитан в основном на промышленное потребление. В дальнейшем изменить ситуацию на рынке может развитие переработки яиц.

Низкий уровень выпуска готовой к употреблению яичной продукции обусловлен белорусскими традициями питания. Между тем ниша переработанных яичных продуктов считается перспективной. В развитых странах перерабатывается не менее 20–25 % произведенных яиц. Переработка яиц в продукцию для розничного рынка позволяет значительно расширить ассортимент: разнообразные смеси для напитков, паст, омлетов; продукты из жидких яиц различной фасовки; маринованные яйца; вареные яичные продукты в оболочке и т. д.

Таблица 3.22. Оценка сбалансированности и прогноз развития рынка яиц и яйцепродуктов в Республике Беларусь, млн шт.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (оценка)	Прогноз	
					2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>						
Запасы на начало года	56,7	48,2	47,9	53,8	50,0	50,0
Производство	3745,9	3615,0	3559,2	3362,8	3500,0	3600,0
Импорт	15,2	21,4	40,8	43,0	40,0	30,0
Итого ресурсов	3817,8	3684,6	3647,9	3459,6	3590,0	3680,0
<b>Использование</b>						
Потреблено в республике	2894,2	2738,7	2764,1	2725,3	2840,0	2850,0
В том числе личное потребление	2660,1	2504,8	2514,7	2480,0	2556,0	2565,0
Экспорт	875,4	898,0	830,0	684,3	700,0	780,0
Запасы на конец года	48,2	47,9	53,8	50,0	50,0	50,0
Производство на душу населения, шт/год	395	380	375	355	370	380
Потребление на душу населения, шт/год	280	264	265	262	270	271

Примечание. Таблица составлена авторами по данным [57].

По оценке специалистов, по сравнению с продажей сырых яиц доходность переработанных увеличивается на 25 %, однако, чтобы привлечь потребителей к новым продуктам, необходима большая маркетинговая работа.

### **3.12. Рынок органической продукции**

Рынок органической продукции продолжает оставаться одним из наиболее быстроразвивающихся сегментов агропродовольственного рынка в мире. На протяжении последних 20 лет площади органических сельскохозяйственных земель увеличились в 6 раз, площади лесных угодий и земель несельскохозяйственного назначения – в 10, численность сертифицированных производителей – в 14,5, а объемы производства органической продукции – в 5 раз. Законы об органическом земледелии действуют в 93 странах, в ряде стран такие законопроекты разрабатываются либо приняты национальные стандарты, определяющие правила производства, переработки, транспортировки и хранения органической продукции [89].

Рост спроса на продукцию органического сельского хозяйства в мире, значительный дефицит которого закрывается импортом, предоставляет многим странам возможность занять выгодную нишу в данном рыночном сегменте. В этой связи развитие вышеназванного вида хозяйствования отнесено к числу приоритетных задач и в государствах – членах ЕАЭС, где органическое производство находится на стадии развития и имеет преимущественно экспортную направленность. На протяжении последних лет страны проводят активную работу по развитию нормативной правовой базы, формированию национальных систем аккредитации и сертификации в сфере органического сельского хозяйства с учетом национальных интересов и приоритетов. Законы в сфере органического сельского хозяйства приняты в Армении, Казахстане, Беларуси и России. В Кыргызстане законопроект находится на рассмотрении в Парламенте Кыргызской Республики. Основные принципы деятельности, связанной с производством и оборотом органической продукции, установленные в законодательстве государств-членов, имеют определенную схожесть. В то же время отмечаются различия в самом понятии органической продукции, ее видах, применении средств защиты растений и здоровья животных, в подходах к регулированию производства, сертификации и стандартизации, аккредитации органов по сертификации, в требованиях к национальному знаку соответствия органической продукции, в сроках переходного периода от традиционного сельскохозяйственного производства к органическому ведению сельского хозяйства.



Несмотря на то что на долю органических сельскохозяйственных угодий в общей площади сельхозугодий стран ЕАЭС приходится лишь 0,24 %, тогда как в среднем по миру данный показатель достиг уровня в 1,45 %, а в странах ЕС – 5,54 %, общее состояние рынка органической продукции характеризуется положительной динамикой. Площади сертифицированных сельскохозяйственных земель составляют 956,5 тыс. га, что на 58,4 % превышает уровень 2016 г. (высокий прирост отмечен в Кыргызстане и России – в 2,4 и 2,3 раза соответственно). Земли несельскохозяйственного назначения занимают площадь в 39 тыс. га. Все страны обладают значительным потенциалом для крупномасштабного сбора дикоросов (ягод, грибов, лекарственных растений, орехов, березового сока), однако данное направление производства органической продукции развито пока весьма слабо (табл. 3.23, 3.24).

В Республике Беларусь принят Закон «О производстве и обращении органической продукции», его основные положения вступят в силу 9 ноября 2019 г. Законом определены государственные органы, осуществляющие регулирование в области производства органической продукции, и их полномочия, установлены требования к процессам производства и обращения, предусмотрено введение добровольной сертификации органической продукции и процессов ее производства, создание реестра производителей. Утвержден и введен в действие постановлением Госстандарта Республики Беларусь от 1 января 2019 г. ТКП 580-2016 (33540) Знак соответствия «Органический продукт». Описание и порядок применения. На данном этапе проводится работа по формированию гармонизированной нормативной правовой базы, соответствующей общепринятым международным нормам [90, 91].

Национальные сертификационные органы, осуществляющие инспекцию и сертификацию органического производства в Республике Беларусь, отсутствуют. Сертификацию проводят зарегистрированные в ЕС: Organic Standart LTD (Украина), Ekoagros (Литва), Kiwa BCS Oko-Garantie GmbH (Германия), Abcert (Германия), CERES GmbH (Германия), Ecocert SA (Франция), ООО «Экоглоб» (Армения), Control Union Certifications (Нидерланды) (табл. 3.25) [92].

Производством органической продукции занимаются 17 субъектов хозяйствования, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства граждан, сельскохозяйственные и иные организации Минской, Брестской, Витебской, Гродненской, Гомельской и Могилевской областей на площади не менее 1656 га сельскохозяйственных земель. Наиболее развито органическое производство кормовых культур, овощей, ягод и зелени. Начинает развиваться органическое животноводство (табл. 3.26).

Таблица 3.23. Уровень развития органического сельского хозяйства, 2017 г.

Страны и интеграционные формирования	Площадь органических сельхозугодий, га	Доля органических сельхозугодий в общей площади сельхозугодий страны, %	Доля органических сельхозугодий в общей площади органических сельхозугодий мира, %
Страны ЕАЭС – всего	956 491	0,24	1,37
В том числе:			
Армения	1 430	0,10	0,002
Беларусь	1 656 <sup>1</sup>	0,02	0,002
Казахстан	277 145	18,82	0,40
Кыргызстан	19 327	0,18	0,03
Россия	656 933	0,17	0,94
Страны ЕС	9 966 806	5,54	14,27
Мир	69 845 243	1,45	100,0

Примечание. Таблицы 3.23, 3.24 составлены и рассчитаны по данным [90].

<sup>1</sup> По данным собственных исследований.

Таблица 3.24. Динамика развития органического сельского хозяйства в государствах – членах ЕАЭС

Страна	Площадь органических сельхозугодий, га						Площадь органических земель несельскохозяйственного назначения, га					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Армения	1 000	1 000	1 832	1 240	1 430	1 250	11 250	11 250	12 000	6 000	4 820	4 820
Беларусь	Н/д	600 <sup>1</sup>	570 <sup>1</sup>	1 380 <sup>1</sup>	1 656 <sup>1</sup>	2 742	2 742	2 742	2 742	2 742	2 742	2 742
Казахстан	291 203	291 203	303 381	303 381	277 145	863	863	863	863	863	863	863
Кыргызстан	2 856	6 929	7 565	7 974	19 327	Н/д	71	Н/д	10	10	10	10
Россия	144 254	245 846	385 140	289 890	656 933	13 723	1 835 383	35 383	30 921	30 991	30 991	30 991
ЕАЭС	439 313	545 578	698 488	603 865	956 491	28 578	1 850 309	50 988	40 536	39 426	39 426	39 426

<sup>1</sup> По данным собственных исследований.

Таблица 3.25. Список компаний, оказывающих услуги по сертификации органической продукции белорусским производителям, 2019 г.

Компания	Страна происхождения	Предоставлена аккредитация на сертификацию органического производства в соответствии с требованиями	Категория сертифицируемой продукции в Республике Беларусь
Органік Стандарт Abcert	Украина Германия	Постановления Совета (ЕС) № 834/07 и 889/08	A, B, C, D, E, F
Екоагрос	Литва	Постановления Совета (ЕС) № 834/07 Национальной органической программы (NOP) Департамента сельского хозяйства США (USDA)	A, D
Есоглобе	Армения	Единой немецкой Системы по аккредитации (Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH Accreditation, DAkkS) – эквивалентен JAS. Постановления Совета (ЕС) № 834/07 и 889/08. Национальной органической программы (NOP) Департамента сельского хозяйства США (USDA). Органа по сертификации продукции сельского хозяйства Швейцарии (Federal Office for Agriculture, FOAG) – эквивалентен постановлению Совета (ЕС) № 834/07	A, B, D
CERES – Certification of Environmental Standards, GmbH	Германия	Постановления Совета (ЕС) № 834/07 и 889/08	A, D
Kiwa BCS Öko-Garantie GmbH	Германия	Японского государственного стандарта качества сельскохозяйственной продукции (Japanese Agriculture Standard, JAS)	A, D, E
Есоcert SA	Франция	Национальной органической программы (NOP) Департамента сельского хозяйства США (USDA)	A, D

Компания	Страна происхождения	Предоставлена аккредитация на сертификацию органического производства в соответствии с требованиями	Категория сертифицируемой продукции в Республике Беларусь
Control Union Certifications	Нидерланды	<p>Национальной органической программы (NOP) Департамента сельского хозяйства США (USDA).</p> <p>Национальным органом аккредитации Голландии RvA.</p> <p>Национальным органом аккредитации Шри-Ланки Slab Rock Falls.</p> <p>Организации промышленной аккредитации Accreditation Services International (ASI)</p>	B, C

Примечания. 1. Таблица составлена авторами на основании собственных исследований.

2. А – необработанная продукция растениеводства; В – живые животные или необработанная продукция животноводства; С – продукты аквакультуры и морские водоросли; D – переработанная сельскохозяйственная продукция, предназначенная для продовольствия; E – переработанные сельскохозяйственные продукты, предназначенные для кормов; F – растительный материал для размножения и семена, предназначенные для выращивания.

Таблица 3.26. Сертифицированные хозяйства, предприятия и организации Республики Беларусь, февраль 2019 г.

Наименование	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция
Минское РУП «Агрокомбинат «Ждановичи»	Минская обл., Минский р-н, аг. Озерцо	87,1	Растениеводство	Кабачок, тыква твердокорая, чеснок, картофель, капуста белокочанная, салат, руккола, петрушка, укроп, земляника садовая. <i>Продукция переходного периода: чеснок</i>
ООО «Здоровая Страна»	Гродненская обл., Берестовицкий р-н, д. Старый Дворец	262,0	Растениеводство, переработка, экспорт/импорт	Пшеница спелая, рожь озимая, чеснок, клевер, люцерна, земляника садовая, фацелия, малина, овес, овес голозерный, горох посевной, гречиха, крупа гречневая непропаренная, крупа гречневая пропаренная, крупа гречневая продел, горох круглый шлифованный, горох колотый шлифованный, овес для проращивания, рожь для проращивания. <i>Продукция переходного периода: черешня, смородина</i>
ООО «Биолоджино-Компани»	Брестская обл., Пинский р-н, г. Пинск	431,6	Растениеводство	Зерновые, масличные
К(Ф)Х «Фортуна Агро»	Брестская обл., Барановицкий р-н, д. Тешевле	210,5	Растениеводство, пчеловодство	Картофель, овощи, кормовые бобы

Наименование	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция
ЛПХ, Лугаев Д. И.	Брестская обл., Березовский р-н, д. Сошница	1,7	Растениеводство	Помидор, фасоль спаржевая, тыква твердокорая, картофель, ежевика, кукуруза сахарная, лук, лук на перо, чеснок, подсолнечник, шпинат, редис, салат, ноготки лекарственные, фенхель, фасоль, дыня, укроп, кабачок-цукини, репа, капуста кольраби, свекла столовая, перец горький, перец однолетний, многолетние травы, капуста белокочанная, мизуна (японская листовая капуста), горчича салатная (листовая), редька, редька дайкон, лук-шалот, капуста листовая
ЛПХ, Чичыра К. С.	Минская обл., Дзержинский р-н, д. Наквасы	4,8	Растениеводство	Фасоль спаржевая, смородина красная, многолетние травы, яблоня, груша, базилик, капуста белокочанная, салат, лук, земляника мелкоплодная, ревень, чеснок, укроп, перец однолетний, огурец, помидор, тыква твердокорая, руккола, петрушка, шпинат, артишок, сель-дерей, земляника садовая, слива, свекла столовая, морковь красная, пастернак, лук-порей, капуста савойская, кабачок, картофель.
К(Ф)Х «Ягодка»	Минская обл., Смолевичский р-н, п. Зеленый Бор	12,2	Растениеводство	<i>Продукция переходного периода:</i> клевер красный
				Клюква

Продолжение таблицы 3.26

Наименование	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция
К(Ф)Х «Моньки»	Минская обл., Воложинский р-н, д. Моньки	49,0	Растениеводство	Гречиха, яровая пшеница, овес голозерный, озимая рожь, озимая тритикале, озимая пшеница, многолетние трава, яровой ячмень, картофель, фацелия
К(Ф)Х «СидСад»	Минская обл., Минский р-н, д. Дашки	60,9	Растениеводство	Гречиха, пшеница яровая, яровой ячмень, овес, ежевика, смесь овса и яровой вики, помидоры, перец, мята, руккола, ячмень голозерный, овес голозерный, многолетние травы, клеовка, ягоды
ЛПХ, Бабако О. И.	Витебская обл., Докшицкий р-н, г. п. Бетомль	0,5	Растениеводство	Картофель, капуста, чеснок, зеленные культуры, перец острый, мед, пыльца, прополис
К(Ф)Х «Здоровый мир»	Гродненская обл., Гродненский р-н, д. Дубница	33,0	Растениеводство	Земляника садовая, малина, голубика, ежевика, жимолость
К(Ф)Х «Экоферма Мелковичи»	Минская обл., Солигорский р-н, пос. Новый	53,0	Животноводство	Молоко козые
К(Ф)Х; Селицкий И. Ф.	Минская обл., Вилейский р-н, д. Долгиново	88,0	Растениеводство	Картофель, морковь, капуста, кормовые культуры, говядина мясной породы
К(Ф)Х «Агроферма»	Брестская обл., Пинский р-н, д. Подболотье	10,0	Растениеводство	Земляника садовая

Наименование	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция
К(Ф)Х «Ричёв»	Витебская обл., Глубокский р-н, д. Ластовичи	50,8	Растениеводство	Гречиха, овес, горох, пшеница, фацелия
К(Ф)Х «Вики-Сад»	Минская обл., Мядельский р-н, д. Осово	200,5	Растениеводство	<i>Продукция переходного периода:</i> рожь, рапс, редька масличная, ячмень
К(Ф)Х «ДАК»	Минская обл., Дзержинский р-н, д. Тявлово	100,0	Растениеводство	Многолетние травы, люцерна, козлятник, амарант, рожь озимая, кукуруза
ИОО «Унифорест»	Минская обл., Любанский р-н, г. Любань	15 500,0	Заготовка, экспорт/импорт	Плоды черники свежие, плоды черники замороженные, плоды клюквы свежие, плоды клюквы замороженные, белый гриб свежий, белый гриб замороженный, гриб лисичка свежий, гриб лисичка охлажденный, польский гриб свежий, польский гриб замороженный
ООО «НПК Биотест»	г. Гродно	–	Импорт	Напиток чайный «кипрей», «липа»
ИОО «Кировский пищевой комбинат»	Могилевская обл., Кировский р-н, г. Кировск	Н/д	Переработка, заготовка, экспорт/импорт	Березовый сок свежий, сок-полуфабрикат натуральный березовый асептического консервирования
ООО «Аланторг»	Гомельская обл., Петриковский р-н, г. Петриков	Н/д	Растениеводство	Черника, брусника, ежевика, гриб лисичка, гриб белый



Наименование	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция
ООО «ДНТ Трейд»	Гродненская обл., Сморгонский р-н, г. Сморгонь	551 007,0	Растениеводство	Черника мороженая
ЗАО «Минский завод безалкогольных напитков»	Минская обл., Минский р-н, г. Минск	48,9	Заготовка, переработка	Березовый сок с сахаром
ИЧУПП «АВИ» В. Житкаукаса	Минская обл., Стародорожский р-н, г. Старые Дороги	9 120,0	Заготовка, переработка, экспорт/импорт	Гриб лисичка, черника, брусника
Стародорожский плодоовощной завод ОАО «Слупский сахарорафинадный завод»	Минская обл., Стародорожский р-н, г. Старые Дороги	873,0	Заготовка, переработка, экспорт/импорт	Березовый сок, черника мороженая

Примечание. Таблица составлена авторами на основании собственных исследований.

Заготовку и переработку дикорастущей продукции на территории в 576,5 тыс. га осуществляют восемь операторов. Предметами сбора являются грибы, ягоды, березовый сок, которые экспортируются в страны ЕС, США, Японию.

Две компании занимаются производством удобрений, средств защиты растений, используемых в органическом сельском хозяйстве (ОДО «Радмедтех»), и производством биопрепаратов (ООО «Аргентум Групп»).

Несмотря на относительно невысокий уровень материального благополучия, социологические опросы показывают проявляющийся интерес к органическим продуктам среди населения республики.

Розничные торговые сети признают влияние продаж данного вида продукции на имидж торговых сетей, имеют опыт работы с белорусской органической продукцией, однако практика их взаимодействия различна: одни пытаются продвигать данный вид продукции, другие – не форсируют ее продвижение на внутреннем рынке в связи с отсутствием достаточного уровня спроса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в мире растет значение международной торговли, трансферта технологий, межгосударственного финансового сотрудничества, кооперативного, интеграционного, междисциплинарного, регионального и международного взаимодействия, в том числе в сельском хозяйстве и сфере обеспечения продовольственной безопасности. В то же время нередки случаи отсутствия продовольственной безопасности по причине конъюнктурных изменений на внешних рынках сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия. Доступ к продовольствию становится рычагом внешнеполитического влияния, а определяющее значение в обеспечении продовольственной безопасности принимает удельный вес расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов населения. В связи с этим во многих регионах все еще актуальна проблема голода и недоедания, связанная с отсутствием или недостатком доходов у населения.

Исследования показывают, что основной объем современной международной торговли в агропродовольственной сфере из более чем 200 стран мира приходится на несколько десятков государств, а лидирующие позиции занимают всего 10–15 стран. Около 60 % мирового экспорта продовольствия обеспечивают всего 14 стран, преимущественно Европейского союза и США. Такая картина характерна для последних 15–20 лет. Страны со схожими природно-климатическими условиями, имеющие общие культурные связи, как правило, конкурируют на мировом агропродовольственном рынке. При этом наиболее значимые конкурентные преимущества в агропродовольственной сфере формируются в контексте развития науки и технологий. В целом, согласно международным оценкам, мировое сообщество переходит к более эффективным мерам по обеспечению глобальной продовольственной безопасности, однако с каждым годом все большее количество регионов становится подвержено влиянию растущих рисков природно-климатического характера.

Результаты исследований, посвященных оценке национальной продовольственной безопасности, свидетельствуют о том, что в 2018 г. объемы производства сельскохозяйственной продукции на душу населения соответствовали уровню развитых стран и по многим позициям превышали показатели, достигнутые в государствах – членах ЕАЭС. Уровень собственного производства был достаточен для удовлетворения потребности внутреннего рынка республики в молоке и молокопродуктах на 238,1 %, сахаре – 180,8, маслах растительных – 177,0, мясе и мясопродуктах – 136,0, яйцах – 123,4, картофеле – 103,2, овощах – на

100,4 % (следует отметить низкий уровень самообеспечения зерном – 85,4 %). Постепенно увеличивается положительное внешнеторговое сальдо агропродовольственными товарами.

Реальные располагаемые доходы населения в сравнении с 2017 г. повысились на 8 %, что свидетельствует об улучшении благосостояния граждан. Выросла покупательная способность населения по большинству видов основных продуктов питания. Сократилась часть населения с уровнем среднелюдиных располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума. Тем не менее уровень денежных доходов населения выступает одним из основных факторов, сдерживающих повышение качества питания. Сохраняется несбалансированность рациона в сравнении с медицинскими нормами питания населения. Уже традиционным стал избыток жиров при недостатке белков и углеводов (изменилась культура питания). Кроме того, отмечается избыточное потребление сахара и масел растительных при недостатке молока, яиц, рыбы, хлебопродуктов.

Согласно международным оценкам по обеспечению продовольственной безопасности (GFSI), в мировом рейтинге Республика Беларусь занимает 44-е место (с корректировкой на экологическую составляющую – 43-е), улучшив свою позицию по сравнению с предыдущим годом на два пункта. Партнеры по ЕАЭС Россия и Казахстан разместились в рейтинге на 42-й и 57-й позициях соответственно, а Украина – на 66-м месте. К основным преимуществам системы продовольственной безопасности Республики Беларусь эксперты отнесли сравнительно небольшую долю населения, проживающего за чертой бедности, наличие программ по безопасности продуктов питания и финансирования сельхозпроизводителей, низкий уровень продовольственных потерь, устойчивость сельскохозяйственного производства, качество рациона питания по содержанию животных белков, достаточность предложения продовольствия на внутреннем рынке и пр.

Несмотря на ряд положительных тенденций, в ходе проведенных исследований были выявлены потенциальные угрозы обеспечению национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь. Во-первых, на внутреннем рынке постепенно снижается доля продовольственных товаров отечественного производства. Так, в 2018 г. удельный вес продовольственного импорта находился примерно на уровне 21 %, что значительно превышает оптимальные значения, установленные Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (15 %). Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (90,9 %), масел растительных (85,4), крупы (58,5), рыбы и морепродуктов (57,3), сахаристых кондитерских

изделий (41,8 %) и других товаров. Во-вторых, в хозяйствах всех категорий наблюдался спад производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах – 96,6 % к уровню 2017 г. В-третьих, снизился уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь с +8,2 % в 2017 г. до +4,2 % в 2018 г. (при оптимальном значении не менее 30 % в соответствии с Доктриной). Это является недостаточным для расширенного воспроизводства, даже с учетом государственной поддержки. В-четвертых, по отдельным видам сельскохозяйственной продукции (зерно, картофель, сахарная свекла и пр.) не достигнуты объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. В-пятых, доля расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств на протяжении ряда лет превышает допустимое значение (35,0 %). Отклонение индикатора в 2018 г. составило 3,9 п. п.

Актуальными для республики остаются проблемы экологического характера, связанные с сельскохозяйственной производственной деятельностью, в частности, наличие регионов, загрязненных радионуклидами вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, увеличение доли отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве.

При этом важно отметить, что обеспечение национальной продовольственной безопасности в значительной степени отражает тенденции развития мировой продовольственной системы, в том числе рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В условиях ценовой нестабильности продовольственная безопасность может быть гарантирована только благодаря устойчивости внутреннего производства продовольствия при его экспортной ориентации и высокой конкурентоспособности.

В целом для нашей страны эффективное достижение состояния продовольственной безопасности во многом определяется качественными параметрами – рациональным использованием природных и производственных ресурсов, повышением покупательной способности населения, совершенствованием системы контроля и мониторинга производства безопасной продукции, функционального и здорового питания для конкретных категорий людей по профессиональной занятости, возрасту, состоянию здоровья и пр.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Мировые демографические тенденции [Электронный ресурс]: докл. Генерального секретаря // Основные обзоры и доклады ООН в экономической и социальной областях. – Режим доступа: <https://www.undocs.org/ru/E/CN.9/2014/3>. – Дата доступа: 12.02.2019.
2. Гусаков, Г. В. Сельское хозяйство: прошлое, настоящее, будущее / Г. В. Гусаков // Наука и инновации. – 2019. – № 5. – С. 68–73.
3. Desjardins, J. The 8 major forces shaping the future of the global economy [Electronic resource] / J. Desjardins // Visual Capitalist. – Mode of access: <https://www.visualcapitalist.com/the-8-major-forces-shaping-the-future-of-the-global-economy>. – Date of access: 21.02.2019.
4. OECD-FAO Agricultural Outlook 2018–2027 [Electronic resource] // OECD, Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Paris, 2018. – Mode of access: [https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd-fao-agricultural-outlook-2018-2027\\_agr\\_outlook-2018-en](https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd-fao-agricultural-outlook-2018-2027_agr_outlook-2018-en). – Date of access: 22.05.2019.
5. Food wastage: Key facts and figures [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2014. – Mode of access: <http://www.fao.org/news/story/en/item/196402/icode/>. – Date of access: 02.02.2019.
6. The Food Wastage Footprint. Impacts on natural resources [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2013. – Mode of access: <http://www.fao.org/docrep/018/i3347e/i3347e.pdf>. – Date of access: 12.02.2019.
7. Food waste harms climate, water, land and biodiversity – new FAO report [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2013. – Mode of access: <http://www.fao.org/news/story/en/item/196220/icode/>. – Date of access: 02.02.2019.
8. Global food losses and food waste – Extent, causes and prevention. [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2011. – Mode of access: <http://www.fao.org/docrep/014/mb060e/mb060e00.pdf>. – Date of access: 14.05.2019.
9. SAVE FOOD: Global Initiative on Food Loss and Waste Reduction [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2019. – Mode of access: <http://www.fao.org/save-food/en/>. – Date of access: 14.05.2019.
10. Methodological proposal for monitoring sdg target 12.3.1 sub-indicator 12.3.1.a. the food loss index design. Data collection methods and challenges [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. FAO Statistics Working Paper Series /18-13. – 2019. –

Mode of access: <http://www.fao.org/3/ca4012en/ca4012en.pdf>. – Date of access: 14.05.2019.

11. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Повышение устойчивости к климатическим воздействиям в целях обеспечения продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – 2018. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/I9553RU/I9553ru.pdf>. – Дата доступа: 31.05.2019.

12. SDG Index and Dashboards Report 2018: Global Responsibilities [Electronic resource] // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network. – 2018. – Mode of access: [https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2018/2018\\_sdg\\_index\\_and\\_dashboards\\_country\\_profiles.pdf](https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2018/2018_sdg_index_and_dashboards_country_profiles.pdf). – Date of access: 09.04.2019.

13. Global Report on Food Crises 2019 [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization (FAO), the World Food Programme (WFP) and the International Food Policy Research Institute (IFPRI). – 2019. – Mode of access: [http://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC%202019\\_Full%20Report.pdf](http://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC%202019_Full%20Report.pdf). – Date of access: 28.05.2019.

14. Global Food Security Index [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. – 2018. – Mode of access: <https://foodsecurityindex.eiu.com>. – Date of access: 20.05.2019.

15. International Organization for Standardization [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.iso.org/>. – Date of access: 08.06.2019.

16. Food Quality and Safety Systems – A Training Manual on Food Hygiene and the Hazard Analysis and Critical Control Point (HACCP) System [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-w8088e.pdf>. – Date of access: 05.04.2019.

17. FSSC 22000 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.fssc22000.com>. – Date of access: 05.06.2019.

18. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 дек. 2017 г., № 962 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

19. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник. – М.: Евразийская экон. комис., 2019. – 199 с.

20. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

21. Волчок, В. Статистический анализ устойчивости сельскохозяйственного производства / В. Волчок // Экон. вестн. (ЭКОВЕСТ). – 2001. – № 4. – С. 624–642.

22. Ильина, З. М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З. М. Ильина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Кн. 2. – 161 с.

23. О комплексе мер по реализации положений Директивы Президента Республики Беларусь от 4 марта 2019 г. № 6 «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли» [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 21 мая 2019 г., № 314 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/upload/docs/op/C21900314\\_1558645200.pdf](http://www.pravo.by/upload/docs/op/C21900314_1558645200.pdf). – Дата доступа: 10.06.2019.

24. О некоторых вопросах нормирования и ответственности руководителей при производстве сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 апр. 2014 г., № 399 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

25. Эпизоотическая ситуация в близлежащих с Российской Федерацией странах в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/iac/foreign/2018/december/foreign.pdf>. – Дата доступа: 10.06.2019.

26. О создании Департамента ветеринарного и продовольственного надзора и внесении дополнения и изменений в некоторые указы Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 5 мая 2010 г., № 236 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

27. План Государственной стандартизации Республики Беларусь на 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gosstandart.gov.by/assets/files/standartizacia/workprogram/ПГС%202019+.pdf>. – Дата доступа: 11.06.2019.

28. Об утверждении Государственной программы «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов на 2016–2020 годы» [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 17 марта 2016 г., № 205. – Режим доступа: <http://minrigroda.gov.by/ru/gosprog/>. – Дата доступа: 10.03.2019.

29. Национальная система мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Главный информационно-аналитический центр Национальной системы мониторинга окружающей



среды в Республике Беларусь. – Режим доступа: <http://www.nsmos.by/content/777.html>. – Дата доступа: 10.03.2019.

30. Environmental Performance Index 2018 [Electronic resource] // Global Metrics for the Environment. – Mode of access: <https://epi.envirocenter.yale.edu/archives>. – Date of access: 13.03.2019.

31. О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли [Электронный ресурс]: Директива Президента Респ. Беларусь, 4 марта 2019 г., № 6 // Официальный интернет-портал Президента Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/official\\_documents\\_ru/view/direktiva-6-ot-4-marta-2019-g-20628/](http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view/direktiva-6-ot-4-marta-2019-g-20628/). – Дата доступа: 10.03.2019.

32. Об утверждении Национального плана действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 21 дек. 2016 г., № 1061. – Режим доступа: <http://www.government.by/ru/solutions/2726>. – Дата доступа: 10.01.2019.

33. Об обращении с отходами [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 20 июля 2007 г., № 271-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/pdf/2007-183/2007-183\(008-046\).pdf](http://www.pravo.by/pdf/2007-183/2007-183(008-046).pdf). – Дата доступа: 12.03.2019.

34. О Национальном плане действий по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия на 2016–2020 гг. и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 19 нояб. 2010 г. № 1707 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 3 сент. 2015 г., № 743 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/upload/docs/op/C21500743\\_1441832400.pdf](http://www.pravo.by/upload/docs/op/C21500743_1441832400.pdf). – Дата доступа: 12.03.2019.

35. Основные показатели уровня и качества жизни домашних хозяйств Республики Беларусь (выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни). – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2019. – 96 с.

36. ТОП-10 стран Европы с лучшими показателями зарплат [Электронный ресурс] // HR Monitor. – 2019. – Режим доступа: <https://hrmonitor.ru/world/eu/top-10-stran-evropy-s-luchshimi-zarplatami.html>. – Дата доступа: 14.05.2019.

37. Анализ структуры и динамики прожиточного минимума по странам СНГ [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Кыргызской Респ. – 2019. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/news/analiz-strukturny-i-dinamiki-prozhitochnogo-minimuma-po-stranam-sng/>. – Дата доступа: 16.05.2019.

38. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания – 2018 [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. – 2019. – Режим доступа: <http://riarating.ru/countries/20181218/630114363.html>. – Дата доступа: 20.05.2019.

39. Питание и здоровье в Европе: новая основа для действий [Электронный ресурс] // Региональные публикации ВОЗ, Европейская серия, № 96. – Режим доступа: [http://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0018/74421/E82161R.pdf](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0018/74421/E82161R.pdf). – Дата доступа: 29.04.2019.

40. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] // М-во экономики Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. – Дата доступа: 29.04.2019.

41. World health statistics 2018: monitoring health for the SDGs, sustainable development goals [Electronic resource] // World Health Organization. – Mode of access: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/272596/9789241565585-eng.pdf?ua=1>. – Date of access: 28.04.2019.

42. Global status report on alcohol and health 2018 [Electronic resource] // World Health Organization. – Mode of access: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/274603/9789241565639-eng.pdf?ua=1>. – Date of access: 28.04.2019.

43. Индексы и индикаторы человеческого развития: обновленные статистические данные 2018 [Электронный ресурс] // Программа развития Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018\\_human\\_development\\_statistical\\_update\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_ru.pdf). – Дата доступа: 28.04.2019.

44. Внешняя торговля Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya\\_2/godovwe-danne](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/godovwe-danne). – Дата доступа: 03.04.2019.

45. Производство, экспорт, импорт инвестиционных, промежуточных и потребительских товаров по Республике Беларусь в 2017 году: стат. бюл. / редкол.: И. В. Медведева [и др.]. – Минск: Информ.-вычисл. центр, 2018. – 34 с.

46. Производство, экспорт, импорт инвестиционных, промежуточных и потребительских товаров по Республике Беларусь в 2018 году: стат. бюл. / редкол.: И. В. Медведева [и др.]. – Минск: Информ.-вычисл. центр, 2019. – 34 с.

47. Балансы товарных ресурсов Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2018. – 60 с.

48. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2018. – 235 с.

49. Методические рекомендации по совершенствованию торговых экономических отношений Республики Беларусь со странами Европы,

Азии, Африки и Южной Америки (в сфере АПК) / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 76 с.

50. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2018. – 490 с.

51. Commodity Trade statistics Database (COMTRADE) [Electronic resource] // United Nations Statistics Division. – 2019. – Mode of access: <http://comtrade.un.org/db/default.aspx>. – Date of access: 24.04.2019.

52. Страны ЕАЭС наращивают собственное производство для обеспечения продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2019. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/28-05-2019-8.aspx>. – Дата доступа: 01.06.2019.

53. В ЕАЭС консолидированы подходы по обеспечению продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2019. – Режим доступа: <https://foodindustry.kz/v-eaes-konsolidirovany-podhody-po-obespecheniyu-prodovolstvennoj-bezopasnosti/>. – Дата доступа: 30.05.2019.

54. Food Outlook – Biannual Report on Global Food Markets [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). – Rome, 2019. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/ca4526en/ca4526en.pdf>. – Date of access: 29.05.2019.

55. Five-year baseline projections of supply and demand for wheat, maize (corn), rice and soyabeans to 2023/24 [Electronic resource] // International Grains Council. – 2019. – Mode of access: <https://igc.int/en/markets/marketinfo/forecasts.aspx>. – Date of access: 29.05.2019.

56. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <https://www.armstat.am/ru/>. – Дата доступа: 25.05.2019.

57. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 25.05.2019.

58. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://stat.gov.kz/>. – Дата доступа: 25.05.2019.

59. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/>. – Дата доступа: 25.05.2019.

60. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. – Дата доступа: 25.05.2019.

61. Минсельхозпрод установил цены на зерно урожая 2019 года [Электронный ресурс] // Reform.by. – 2005. – Режим доступа: <https://reform.by/>.

by/minselhozprod-ustanovil-ceny-na-zerno-urozhaja-2019-goda/. – Дата доступа: 05.04.2019.

62. Продовольственный прогноз: краткий обзор рынков [Электронный ресурс] // Прод. и с.-х. орг. Объединенных Наций (ФАО). – 2018. – Режим доступа: <http://www.fao.org/giews/reports/food-outlook/ru/>. – Дата доступа: 25.02.2019.

63. Лобанова, Л. А. Рынок молока и молокопродуктов: современные тенденции и направления развития / Л. А. Лобанова // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2019. – Вып. 47. – С. 213–223.

64. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2017: в контексте устойчивого функционирования АПК / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 295 с.

65. Ёнчик, Л. Т. Современные потребительские ожидания и предпочтения, определяющие долгосрочные перспективы развития мирового рынка мяса / Л. Т. Ёнчик // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск, 2019. – Вып. 47. – С. 110–118.

66. Совместные прогнозы развития агропромышленного комплекса, балансы спроса и предложения государств – членов Евразийского экономического союза по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти на 2018–2019 годы [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики. Евразийская экон. комис. – 2018. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/monitoring/Documents/Прогноз\\_АПК\\_ЕАЭС\\_оконч\\_10\\_08\\_2018.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Прогноз_АПК_ЕАЭС_оконч_10_08_2018.pdf). – Дата доступа: 28.05.2019.

67. О Методологии расчета сводных прогнозных балансов спроса и предложения государств – членов Евразийского экономического союза по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2016. – Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/Pages/DisplayDocument.aspx?s={e1f13d1d-5914-465c-835f-2aa3762eddda}&w=9260b414-defe-45cc-88a3-eb5c73238076&l={8a412e96-924f-4b3c-8321-0d5e767e5f91}&EntityID=11162>. – Дата доступа: 28.05.2019.

68. О развитии сотрудничества государств – членов Евразийского экономического союза в сфере производства мяса птицы и продукции его

переработки [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики. Евразийская экон. комис. – 2018. – Режим доступа: [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01120110/clcr\\_30112018\\_26\\_doc.pdf](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01120110/clcr_30112018_26_doc.pdf). – Дата доступа: 25.05.2019.

69. О развитии сотрудничества государств – членов Евразийского экономического союза в сфере производства мяса крупного рогатого скота [Электронный ресурс] // Департамент агропром. политики. Евразийская экон. комис. – 2019. – Режим доступа: [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01121303/clcr\\_25032019\\_11\\_doc.pdf](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01121303/clcr_25032019_11_doc.pdf). – Дата доступа: 25.05.2019.

70. Европейский, евразийский рынки, Китай и Ближний Восток: перспективы экспорта [Электронный ресурс] // Produkt.by. – 2018. – Режим доступа: <https://produkt.by/news/evropeyskiy-evraziyskiy-rynki-kitay-i-blizhniy-vostok-perspektivy-eksporta>. – Дата доступа: 11.04.2019.

71. Faostat [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2019. – Mode of access: <http://www.fao.org/faostat/en/#home>. – Date of access: 28.06.2019.

72. World Potato Market [Electronic resource] // Comité National Interprofessionnel de la Pomme de Terre. – 2013. – Mode of access: <http://www.cnipt.fr/wp-content/uploads/2013/10/BREXIT-Europatat-presentation-by-Cedric-Porter-World-Potato-Market.pdf>. – Date of access: 30.05.2019.

73. Trade map [Electronic resource] // International Trade Statistic. – 2019. – Mode of access: <https://www.trademap.org>. – Date of access: 29.05.2019.

74. Мировой спрос на картофель растет [Электронный ресурс] // Agroxxi – агропромышленный портал. – 2019. – Режим доступа: <https://www.agroxxi.ru/analiz-rynka-selskohozjaistvennyh-tovarov/mirovoi-sprosa-kartofel-rastet.html>. – Дата доступа: 29.05.2019.

75. IndexBox: Мировое потребление замороженного картофеля составило \$106 млрд в 2017 [Электронный ресурс] // FruitNews.ru. – 2019. – Режим доступа: <https://fruitnews.ru/analytics/50654-indexbox-mirovoe-potreblenie-zamorozhennogo-kartofelya-sostavilo-106-mlrd-v-2017.html>. – Дата доступа: 29.05.2019.

76. World Vegetable Map 2018: More than Just a Local Affair [Electronic resource] // RaboResearch Food & Agribusiness. – 2019. – Mode of access: [https://research.rabobank.com/far/en/sectors/regional-food-agri/world\\_vegetable\\_map\\_2018.html](https://research.rabobank.com/far/en/sectors/regional-food-agri/world_vegetable_map_2018.html). – Date of access: 21.02.2019.

77. Переработка и упаковка овощей и фруктов. Итоги 2018 [Электронный ресурс] // Агровестник. – 2019. – Режим доступа: <https://agrovesti.net/lib/industries/vegetables/pererabotka-i-upakovka-ovoshchej-i-frukto-ov-itogi-2018.html>. – Дата доступа: 11.06.2019.

78. Market and Trade Data [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. Foreign Agricultural Service. – 2019. – Mode of

access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/downloads>. – Date of access: 03.06.2019.

79. Мировой рынок фруктов диверсифицируется из-за торговых войн Китая и США [Электронный ресурс] // Специализированный портал для профессионалов плодоовощной отрасли. – 2019. – Режим доступа: <https://fruitnews.ru/state-news/50136-bloomberg-mirovoj-rynok-fruktov-diversifitsiruetsya-iz-za-torgovykh-vojn-kitaya-i-ssha.html>. – Дата доступа: 21.03.2019.

80. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг-2015: в 2 ч. / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – Ч. 2. – 141 с.

81. Market and Trade Data [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. Foreign Agricultural Service. – 2019. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>. – Date of access: 30.05.2019.

82. Sugar: World market and trade [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. Foreign Agricultural Service. – 2019. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/circulars/Sugar.pdf>. – Date of access: 30.05.2019.

83. ЕЭК налаживает сотрудничество с Международной организацией по сахару [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2019. – Режим доступа: <http://eec.eaeunion.org/ru/nae/news/Pages/21-03-2019-3.aspx>. – Дата доступа: 29.05.2019.

84. Сахар [Электронный ресурс] // Евразийская экон. комис. – 2019. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/monitoring/Documents/Monitoring/Мониторинг%20цен%20на%20сахар%20\(02\\_2019\).pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/monitoring/Documents/Monitoring/Мониторинг%20цен%20на%20сахар%20(02_2019).pdf). – Дата доступа: 29.05.2019.

85. Итоги года 2018. Сахар и свекла [Электронный ресурс] // Ин-т конъюнктуры аграр. рынка. – 2019. – Режим доступа: <http://ikar.ru/1/lenta/671>. – Дата доступа: 29.05.2019.

86. Доклад заместителя министра сельского хозяйства России – руководителя Росрыболовства Ильи Васильевича Шестакова на расширенном заседании Коллегии, посвященной итогам работы 2018 года и планам на 2019 год [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по рыболовству. – 2019. – Режим доступа: <http://fish.gov.ru>. – Дата доступа: 01.06.2019.

87. Обзор ситуации на рынке рыбы [Электронный ресурс] // М-во сельского хозяйства Рос. Федерации. – 2019. – Режим доступа: <http://mcsx.ru/analytics/fish-market/>. – Дата доступа: 10.06.2019.

88. Актуальность направлений научных исследований в соответствии с потребностями рыбоводства и предпочтениями населения

в рыбе / В. Ю. Агеец [и др.] // Вопросы рыбного хозяйства Беларуси: сб. науч. тр. – Минск: Беларус. навука, 2018. – Вып. 34. – С. 15–23.

89. The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2019 [Electronic resource] // FiBL. – Mode of access: <http://www.organicworld.net/yearbook/yearbook-2019/pdf.html>. – Date of access: 10.03.2019.

90. О производстве и обращении органической продукции [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 9 нояб. 2018 г., № 144-З // Информ.-прав. система «Registr.by». – Режим доступа: <https://registr.by/doc/1811545>. – Дата доступа: 21.02.2019.

91. ТКП 580-2016 (33540) [Электронный ресурс] // Нац. фонд техн. норм.-прав. актов. – Режим доступа: <http://www.tnra.by/#!/DocumentCard/348770/473590>. – Дата доступа: 21.02.2019.

92. Стещиц, О. В. Теоретические аспекты выработки согласованных на международном уровне критериев производства, переработки, маркировки и реализации органической продукции / О. В. Стещиц // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусак [и др.]. – Минск, 2019. – Вып. 47. – С. 281–290.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1. Глобальные тенденции в области обеспечения продовольственной безопасности .....	5
1.1. Современное состояние мирового сельского хозяйства и перспективы его развития .....	5
1.2. Достижение Целей устойчивого развития в контексте обеспечения мировой продовольственной безопасности .....	12
1.3. Оценка обеспечения продовольственной безопасности в странах и регионах мира .....	28
1.4. Глобальные тенденции в области мировой торговли сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием ....	36
1.5. Мировая практика регулирования качества и безопасности сырья и готового продовольствия на основе системного подхода .....	66
2. Оценка национальной продовольственной безопасности .....	74
2.1. Физическая доступность продовольствия .....	74
2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ...	74
2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне .....	87
2.1.3. Формирование и использование стабилизационных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия .....	97
2.1.4. Устойчивость сельскохозяйственного производства на уровне регионов .....	99
2.1.5. Обеспечение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в контексте предупреждения угроз продовольственной безопасности .....	109
2.1.6. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства .....	117
2.1.7. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций .....	119
2.1.8. Оценка производственно-экономического потенциала пищевой промышленности Республики Беларусь .....	147
2.2. Экономическая доступность продовольствия .....	159
2.3. Оценка уровня и качества питания населения .....	182
2.3.1. Уровень потребления основных продуктов питания по категориям домашних хозяйств .....	182



2.3.2. Качественная структура рациона питания .....	195
2.3.3. Качество жизни населения .....	200
2.4. Динамика и эффективность внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и готовым продовольствием ....	206
2.5. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности .....	238
2.6. Факторы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	244
3. Оценка и прогноз развития рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в условиях международной и региональной интеграции .....	250
3.1. Обеспечение продовольственной безопасности в ЕАЭС ....	250
3.2. Рынок зерна и зернопродуктов .....	252
3.3. Рынок молока и молокопродуктов .....	256
3.4. Рынок мяса и мясопродуктов .....	262
3.5. Рынок картофеля и картофелепродуктов .....	267
3.6. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки .....	270
3.7. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки .....	274
3.8. Рынок сахара .....	278
3.9. Рынок масел растительных .....	284
3.10. Рынок рыбы и рыбопродуктов .....	290
3.11. Рынок яиц и яйцепродуктов .....	293
3.12. Рынок органической продукции .....	296
Заключение .....	307
Список использованных источников .....	310

Научное издание

**Гусаков Владимир Григорьевич,  
Пилипук Андрей Владимирович,  
Киреенко Наталья Владимировна и др.**

**Продовольственная безопасность  
Республики Беларусь  
в условиях развития международной  
и региональной интеграции.  
Мониторинг-2018**

Редактор Е. А. Быкова  
Корректор А. П. Раильченко  
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 29.07.2019. Формат 60×84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 18,72.  
Уч.-изд. л. 18,89. Тираж 200 экз. Заказ 12.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.  
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.