

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.  
МОНИТОРИНГ-2017: В КОНТЕКСТЕ  
УСТОЙЧИВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АПК**

**Минск  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
2018**

**Продовольственная** безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2017: в контексте устойчивого функционирования АПК / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 295 с. – ISBN 978-985-7149-24-7.

Мониторинг выполнен в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962 «О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года». Ориентирован на исследование устойчивости функционирования АПК на национальном и региональном уровнях с учетом новых критериев продовольственной безопасности с целью выявления потенциальных угроз. Использован рекомендуемый перечень индикаторов физической, экономической доступности продовольствия, качества питания в разрезе категорий населения, экологической устойчивости, здоровья населения, информированности в сфере продовольственной безопасности. Выполнена стратегическая оценка влияния мирового рынка на устойчивость функционирования агропродовольственного комплекса Республики Беларусь.

Авторы:

В. Г. Гусаков, А. П. Шпак, Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко,  
Л. Н. Байгот, И. А. Казакевич, И. М. Лазаревич, В. С. Ахрамович,  
Г. В. Гусаков, Л. Т. Ёнчик, Л. А. Лобанова, Л. И. Кузьмич,  
Н. В. Карпович, О. В. Стещиц, Е. П. Макуцзя, О. В. Свистун,  
И. В. Гусакова, С. М. Мицкевич, А. Л. Косова,  
Д. С. Пашкевич, С. П. Быстрый

Рецензенты:

член-корреспондент НАН Беларуси,  
доктор экономических наук, профессор Г. И. Гануш,  
доктор экономических наук, профессор В. В. Пузииков

**ISBN 978-985-7149-24-7**

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2018

## ВВЕДЕНИЕ

Современные исследования и разработки в сфере обеспечения продовольственной безопасности все в большей степени основываются на многофункциональном подходе, учитывающем баланс между предложением продовольствия, социальной справедливостью, потребительским спросом, здоровьем населения, экономической и экологической устойчивостью. В докладе Комитета по всемирной продовольственной безопасности на 44 сессии в 2017 г. «Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание» отмечается необходимость одновременной работы по таким направлениям, как ликвидация всех форм неполноценного питания, поддержка мелких производителей продовольствия и снижение уровня сельской бедности, освоение высокопроизводительных технологий и инноваций, достижение экономической, социальной и экологической устойчивости продовольственных систем, решение вопросов неравенства условий сельских районов и городов и др.

По всему миру государства сталкиваются с более сложными задачами по обеспечению продовольственной безопасности и питания. Сохраняется дефицит продовольственных ресурсов на мировом и региональных рынках, нехватка питательных микроэлементов в рационе населения, избыточный вес или ожирение среди взрослых и детей. В мире у более 2 млрд чел. отмечается недостаток одного или нескольких питательных микроэлементов, в то же время 1,9 млрд чел. имеют избыточный вес или ожирение. Социальные и экономические издержки для общества в целом ежегодно оцениваются в 3,5 трлн долл. США в связи со снижением производительности труда, ухудшением здоровья, самочувствия, сниженными возможностями для реализации человеческого потенциала.

Возникает необходимость совместного поиска путей устойчивого развития и упреждения глобальных вызовов и угроз продовольственной безопасности, а также продвижения международных усилий в указанной области.

Идея «интеграции интеграций», предложенная Президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на саммите ООН 2015 г. по устойчивому развитию, а также ряд последующих активных инициатив и действий подтверждает готовность Республики Беларусь придерживаться целей в области устойчивого развития на период до 2030 г.

В стране ставятся задачи по обеспечению достойного качества питания населения, повышению конкурентоспособности белорусской продукции и эффективной интеграции в мировое рыночное хозяйство.

В качестве ключевого императива рассматривается эффективное использование человеческого, научно-производственного и инновационного потенциала.

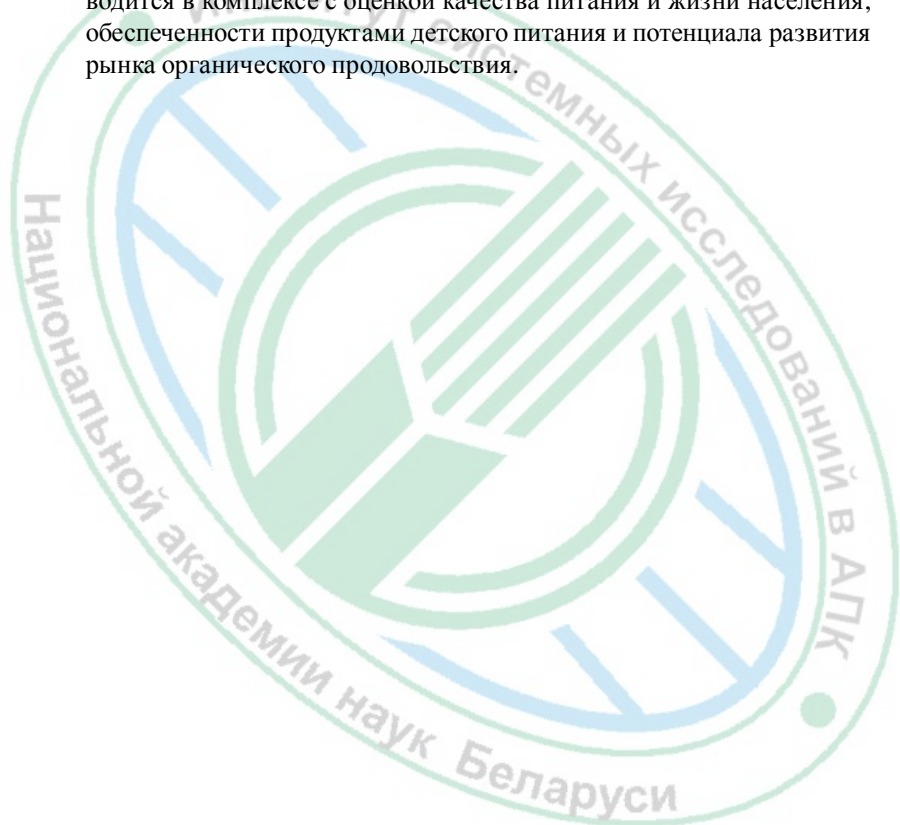
С 2004 г. в Беларуси в качестве базиса системы продовольственного обеспечения действовала Концепция национальной продовольственной безопасности – документ, который в свое время стал фундаментальной основой для решения первоочередных задач в этой сфере. К настоящему времени основные его положения и критерии в значительной степени были реализованы, а подходы и механизмы требовали совершенствования применительно к новым условиям. В связи с этим постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962 утверждена Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Документ был подготовлен Национальной академией наук Беларуси совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь и Белорусским государственным концерном пищевой промышленности «Белгоспищепром».

В Доктрине остаются неизменными принципы обеспечения национальной продовольственной безопасности, такие как оптимальное самообеспечение продовольствием, гарантирование доступности продуктов питания для населения, контроль качества и безопасности продукции на всей территории республики. Одновременно новый документ содержит научно обоснованные критерии и параметры развития национальной продовольственной безопасности в части обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства, расширения емкости внутреннего рынка, эффективности внешней торговли, а также комплекс мер по их достижению.

В целях повышения эффективности мониторинга в Доктрину включена система индикаторов и пороговых значений, отклонение от которых объективно свидетельствует о снижении уровня защищенности национальных интересов и ситуации, требующей регулирования. Рекомендуемый перечень индикаторов включает группы: физической доступности продовольствия, экономической доступности, качества питания в разрезе категорий населения, экологической устойчивости сельскохозяйственного производства, здоровья населения, информированности в сфере продовольственной безопасности.

Задачи проведения мониторинга национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь за 2017 г. содержат оценку уровня физической доступности продовольствия населению с учетом таких обеспечивающих факторов, как финансово-экономическая устойчивость функционирования сельскохозяйственных организаций, объем

и структура государственной поддержки АПК, экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства. Эффективность функционирования АПК также исследуется в контексте оценки внешней торговли агропродовольственными товарами, а потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь оцениваются с учетом глобальных тенденций развития мировой продовольственной системы, в том числе конкретных продуктовых рынков. Исследование уровня экономической доступности продовольствия проводится в комплексе с оценкой качества питания и жизни населения, обеспеченности продуктами детского питания и потенциала развития рынка органического продовольствия.



# 1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Условия обеспечения продовольственной безопасности в отдельных регионах и странах мира

На саммите ООН по устойчивому развитию, прошедшему 25–27 сентября 2015 г. в Нью-Йорке, мировыми лидерами, главами государств и правительств одобрена новая повестка дня «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», содержащая 17 Целей и 169 задач. Цели и задачи носят комплексный и неделимый характер и обеспечивают сбалансированность всех трех компонентов устойчивого развития: экономического, социального и экологического.

ФАО является ответственным учреждением ООН по мониторингу 21 индикатора Целей устойчивого развития (ЦУР) и учреждением-соисполнителем еще 4-х (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Цели устойчивого развития и индикаторы, мониторинг и достижение которых обеспечивает ФАО

ЦУР до 2030 г.	Индикаторы достижения
Координирует ФАО	
ЦУР 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства	2.1.1. Распространенность недоедания; 2.1.2. Масштабы проблемы отсутствия продовольственной безопасности; 2.3.1. Продуктивность мелких производителей продовольствия; 2.3.2. Доходы мелких производителей продовольствия; 2.4.1. Устойчивость сельского хозяйства; 2.5.1. Сохранение генетических ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства; 2.5.2. Доля пород скота, отнесенных к группам риска; 2.а.1. Государственные инвестиции в сельское хозяйство; 2.с.1. Волатильность цен на продовольствие
ЦУР 5: Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек	5.а.1. Доля женщин, владеющих сельскохозяйственными землями; 5.а.2. Равноправие женщин в вопросах владения землями

ЦУР до 2030 г.	Индикаторы достижения
<b>Обеспечивает ФАО</b>	
ЦУР 6: Обеспечение наличия и рациональное использование водных ресурсов и санитарии для всех	6.4.1. Эффективность водопользования; 6.4.2. Дефицит воды
ЦУР 12: Обеспечение рациональных моделей потребления и производства	12.3.1. Глобальные потери продовольствия
ЦУР 14: Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития	14.4.1. Устойчивость рыбных запасов; 14.6.1. Незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел; 14.7.1. Увеличение доли устойчивого промысла; 14.b.1. Права доступа мелких рыбопромысловых предприятий
ЦУР 15: Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия	15.1.1. Площадь лесного покрова; 15.2.1. Устойчивое управление лесами; 15.4.2. Растительный покров гор
<b>Участствует ФАО</b>	
ЦУР 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах	1.5.2. Экономические потери в результате стихийных бедствий
ЦУР 14: Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития	14.c.1. Рамочные механизмы, обеспечивающие сохранение и устойчивое использование океанских ресурсов
ЦУР 15: Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия	15.3.1. Деградация почв; 15.6.1. Рамочные механизмы, обеспечивающие справедливое и равноправное распределение выгод от использования генетических ресурсов

Примечание. Таблицы 1.1–1.6 составлены по данным ФАО.

Поставлена цель полностью ликвидировать голод и обеспечить доступ всех людей, в особенности находящихся в ситуации уязвимости, и детей к безопасной питательной пище в достаточном количестве.

Вместе с тем быстрый рост численности населения в условиях ограниченного производственного потенциала сельского хозяйства способствует нарастанию дефицита продовольствия и сырья. В 2016 г. Комитет по всемирной продовольственной безопасности ООН сообщил об увеличении числа голодающих в мире на 38 млн чел. [1]. В 2000 г. количество хронически недоедающего населения составляло 900 млн чел. (14,7 % жителей планеты), в 2005 г. – 926 (14,2), в 2010 г. – 795 (11,5), в 2015 г. – 777 (10,6), в 2016 г. – 815 млн чел. (11,0 %).

В большинстве стран мира сохраняются различные формы неполноценного питания: около 2 млрд чел. страдают от недостатка питательных микроэлементов, более 600 млн чел. – от ожирения. В 2016 г. количество детей в мире в возрасте до 5 лет с задержкой в росте достигло 155 млн чел., с недостаточной массой тела – 52 млн чел. Число детей с избыточной массой тела и ожирением в 2016 г. составило 41 млн чел., что на 11 млн чел. выше уровня 2000 г. Большинство из них (34 млн чел.) проживают в развивающихся странах Азии, Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, 7 млн чел. – в развитых [2].

Ситуацию усугубляют ухудшение социально-экономических условий и кризисы в отдельных государствах и регионах. Доступ к продовольствию и ресурсам становится рычагом внешнеполитического воздействия на государства и на социальную стабильность. Определяющее значение имеет удельный вес расходов на питание в структуре потребительских расходов. К примеру, жители Камеруна и Кении тратят почти половину располагаемых ресурсов на питание, среднестатистическое домашнее хозяйство в США – 6,4 % [2].

Серьезно усиливает продовольственную уязвимость урбанизация населения. В настоящее время более половины населения мира проживает в городах и не производит сельскохозяйственную продукцию, к 2050 г. его доля составит две трети. Под влиянием указанного фактора за последние 25 лет перешли из категории чистых экспортеров в число импортеров продовольствия 27 государств [3]. В отдельных регионах, где ограничена способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом темпов урбанизации, актуальным становится формирование политики и механизмов обеспечения продовольственной безопасности городов [4]. Не менее важным аспектом процесса урбанизации является отток рабочей силы, в первую очередь квалифицированной, из сельских районов, что делает неэффективным распределение государственных инвестиций



в повышение производительности и развитие инфраструктуры между городом и деревней.

ФАО разработана и внедрена специальная методология, позволяющая оценивать распространенность умеренной или тяжелой продовольственной необеспеченности населения на основе прямых интервью с респондентами. По результатам проведенного в 2016 г. исследования установлено, что 689 млн чел. в мире (9,3 % населения) страдали от серьезной нехватки продовольствия.

В Африке от тяжелой нехватки продовольствия страдают 306,9 млн чел., причем в районе Сахары – 282,4 млн чел., что составляет 25,9 и 29,3 % в общем количестве населения указанных регионов соответственно (в среднем за 2014–2016 гг.). В Канаде распространенность тяжелой продовольственной необеспеченности составляет 0,6 %, Франции – 1,4, Германии – 1,0, Латвии – 0,6, Литве – 2,3, Армении – 2,7, Казахстане – 1,1, Великобритании – 4,2, США – 1,0, в Беларуси – 0,6 % (табл. 1.2).

В рамках достижения ЦУР 2 требуется обеспечить устойчивость производства продуктов питания и повсеместно внедрить методы ведения сельскохозяйственного производства, которые повысят потенциал адаптации отрасли к изменению климата, влиянию экстремальных погодных условий, а также будут способствовать улучшению качества земли и почвы.

Одним из направлений достижения цели является сохранение генетических ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. В мире их количество за период 2000–2016 гг. увеличилось на 50 % (до 4713,7 тыс. ед.), в Австралии – 30 (221,8), США – 30 (582,2), Германии – 52 (174,4), Польше – 12 (69,4), Франции – 41 (5,1), Латвии – 148 (2,5), Литве – на 62 % (до 1,7 тыс. ед.). В России хранится 200,7 тыс. ед. генетических ресурсов для производства продовольствия, в Армении – 6789 ед., в Беларуси – 203 ед. (табл. 1.3).

На глобальном уровне стоит задача сохранить генетическое разнообразие культурных растений, сельскохозяйственных и домашних животных, а также диких видов, в том числе посредством управления банками семян и растений на национальном, региональном и международном уровнях, содействовать доступу к ним и справедливому их использованию.

По состоянию на февраль 2017 г. в мире 67 % местных пород сельскохозяйственных животных имеют статус неизученного риска исчезновения, 20 % – находятся в зоне риска и 13 % – не подвержены риску (табл. 1.4). В 2017 г. по сравнению с результатами 2016 г. процент пород с неизвестным статусом риска увеличился на 2 п. п., а процент пород, не подверженных риску, уменьшился на 3 п. п.

Таблица 1.2. Распространенность тяжелой продовольственной  
необеспеченности населения (в среднем за 2014–2016 гг.)

Регион, страна	Распространенность тяжелой продовольственной необеспеченности, %	Количество населения в условиях тяжелой продовольственной необеспеченности, тыс. чел.
Армения	2,7	81,2
Австралия	2,8	669,7
Беларусь	0,6	58,9
Канада	0,6	202,8
Чехия	0,9	93,4
Дания	0,8	43,7
Эстония	0,3	4,0
Франция	1,4	931,9
Германия	1,0	811,7
Израиль	1,1	88,7
Италия	1,0	621,8
Япония	0,4	515,0
Казахстан	1,1	198,9
Латвия	0,6	12,6
Литва	2,3	66,8
Норвегия	1,2	61,3
Португалия	4,1	423,7
Сербия	1,3	112,9
Словакия	1,1	57,3
Швеция	0,8	74,1
Швейцария	1,5	126,9
Таджикистан	3,3	280,7
Великобритания	4,2	2 718,8
США	1,0	3 371,2
Европа	1,6	11 754,7
Северная Америка	1,0	3 573,9
Африка	25,9	306 893,4
Африка (район Сахары)	29,3	282 437,9
Азия	7,2	317 900,7
Развитые регионы	1,3	16 832,7
Развивающиеся регионы	10,7	652 706,6
<b>Мир</b>	<b>9,1</b>	<b>666 504,8</b>

В Европейском союзе обеспечен достаточно широкий охват исследованиями рисков исчезновения местных пород сельскохозяйственных животных. Так, в Германии всего зарегистрировано 494 местные породы, 23 % из которых не подвержены риску исчезновения, в отношении 75 – риск установлен, 2 % – риск не исследован. Во Франции соотношение рисков составляет 13; 13 и 74 % соответственно.

Таблица 1.3. Количество генетических ресурсов растений и животных для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства в среднесрочных или долгосрочных хранилищах, 2000–2016 гг., ед.

Страна	Год				
	2000	2005	2010	2014	2016
Армения	2 546	4 688	6 544	6 711	6 789
Австралия	170 542	202 067	211 278	217 995	221 780
Австрия	7 116	9 982	11 557	11 722	11 964
Азербайджан	6 649	9 133	11 392	11 839	12 712
Беларусь	Н/д	Н/д	14	203	203
Бельгия	8 966	9 239	9 306	9 306	9 306
Болгария	62 131	62 131	63 703	63 949	64 837
Канада	106 510	108 299	109 244	110 363	110 363
Дания	431	431	431	431	1 474
Эстония	1 911	2 323	2 542	2 768	2 948
Франция	3 589	3 589	3 589	3 589	5 078
Грузия	398	440	440	440	440
Германия	114 504	163 533	168 841	174 266	174 405
Индия	241 668	338 637	369 412	382 216	395 001
Ирландия	1 044	1 077	1 350	1 421	1 421
Израиль	26 464	26 464	26 464	26 464	26 464
Италия	37 182	40 677	43 199	44 547	45 185
Япония	86 120	88 353	90 375	93 564	93 569
Латвия	1 006	2 028	2 409	2 555	2 494
Литва	1 039	1 681	1 681	1 681	1 681
Новая Зеландия	25 604	27 197	30 265	34 240	36 144
Норвегия	26	26	26	26	26
Польша	61 905	65 153	68 685	69 741	69 418
Россия	200 235	200 451	200 614	200 717	200 717
Сербия	5 475	5 475	5 475	5 475	5 475
Словакия	13 948	16 681	17 016	17 016	17 043
Словения	1 776	1 776	1 776	1 776	1 776
Швеция	251	254	280	312	312
Швейцария	24 780	29 213	37 967	39 906	39 906
Турция	11 486	12 792	13 026	14 129	14 129
Украина	68 650	80 274	91 075	94 025	94 025
Великобритания	114 892	451 682	686 400	781 940	801 759
США	449 203	473 439	543 966	565 847	582 155
<b>Мир</b>	<b>3 138 116</b>	<b>3 850 761</b>	<b>4 358 145</b>	<b>4 621 945</b>	<b>4 713 703</b>

Таблица 1.4. Структура местных пород сельскохозяйственных животных по уровню риска исчезновения, 2017 г.

Регион, страна	Количество пород, ед.			Удельный вес, %		
	Риск отсутствует	Риск выявлен	Риск не исследован	Риск отсутствует	Риск выявлен	Риск не исследован
Армения	0	0	13	0	0	100
Австралия	2	6	118	2	5	94
Беларусь	0	0	15	0	0	100
Канада	0	0	41	0	0	100
Чехия	9	23	4	25	64	11
Дания	2	22	18	5	52	43
Эстония	5	4	2	45	36	18
Франция	36	38	211	13	13	74
Германия	112	370	12	23	75	2
Индия	7	0	216	3	0	97
Италия	72	128	50	29	51	20
Япония	4	7	37	8	15	77
Казахстан	0	0	46	0	0	100
Кыргызстан	0	0	26	0	0	100
Латвия	5	13	4	23	59	18
Литва	0	0	20	0	0	100
Норвегия	11	36	3	22	72	6
Польша	38	69	16	31	56	13
Россия	0	0	178	0	0	100
Швеция	12	30	7	24	61	14
Швейцария	15	8	4	56	30	15
Таджикистан	0	0	20	0	0	100
Туркменистан	0	0	10	0	0	100
Украина	30	21	68	25	18	57
Великобритания	28	45	208	10	16	74
США	6	15	72	6	16	77
Узбекистан	0	0	21	0	0	100
Развивающиеся регионы	263	83	3323	7	2	91
Развитые регионы	681	1317	1477	20	38	43
<b>Мир</b>	<b>944</b>	<b>1400</b>	<b>4800</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>67</b>

В России риск не исследован в отношении имеющихся 178 пород, Армении – 13, Беларуси – 15, Казахстане – 46, Кыргызстане – 26 пород.

Уровень государственных расходов на сельское хозяйство определяет потенциал укрепления продовольственной безопасности. В этой связи ФАО внедрен новый индикатор мониторинга – индекс ориентации государственных расходов на сельское хозяйство, который

рассчитывается как соотношение доли сельского хозяйства в государственных расходах и доли сельского хозяйства в ВВП. Значение указанного индекса снизилось во всем мире с 0,38 в 2001 г. до 0,23 в 2016 г. (табл. 1.5). В период 2014–2016 гг. самое высокое значение индекса отмечено в Восточной и Юго-Восточной Азии (0,43), самое низкое – в Латинской Америке и Карибском бассейне (0,15).

Таблица 1.5. Индекс ориентации государственных расходов на сельское хозяйство, 2001–2016 гг.

Регион, страна	Год									
	2001	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Австралия	0,24	0,28	0,36	0,30	0,33	0,25	0,24	0,24	0,20	
Азербайджан	Н/д	Н/д	0,54	0,54	0,46	0,43	0,44	0,43	Н/д	
Беларусь	1,08	1,68	1,19	1,18	0,59	0,55	0,52	0,64	Н/д	
Болгария	0,19	0,41	0,29	0,77	0,82	0,70	0,54	0,79	0,44	
Канада	Н/д	Н/д	0,94	0,77	0,76	0,66	0,59	Н/д	Н/д	
Китай	Н/д	Н/д	0,76	0,66	0,59	0,27	0,26	0,32	0,33	
Финляндия	1,12	1,28	1,02	1,03	0,94	0,78	0,81	0,81	Н/д	
Франция	0,27	0,44	0,40	0,34	0,14	0,13	0,15	0,20	Н/д	
Грузия	Н/д	0,13	0,06	0,15	0,39	0,29	0,33	0,29	0,28	
Индия	0,23	0,28	0,43	0,43	0,37	0,35	Н/д	Н/д	Н/д	
Ирландия	1,64	1,85	0,83	0,77	1,21	1,02	0,91	1,29	Н/д	
Казахстан	Н/д	0,58	1,03	0,76	0,90	0,66	0,54	0,50	Н/д	
Кыргызстан	0,13	0,13	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	
Латвия	Н/д	Н/д	1,05	0,44	0,66	0,54	0,57	0,50	Н/д	
Литва	Н/д	0,98	1,23	0,90	0,77	0,82	0,86	1,05	Н/д	
Норвегия	1,89	1,45	1,17	1,30	1,50	1,29	1,11	0,94	0,80	
Польша	0,58	0,83	0,73	0,61	0,59	0,46	0,37	0,38	Н/д	
Корея	1,54	1,58	2,00	2,08	1,91	1,91	1,75	1,96	2,23	
Молдова	Н/д	0,39	0,26	0,24	0,36	0,46	0,38	0,62	0,31	
Россия	0,22	0,15	0,08	0,32	0,32	0,43	0,25	0,18	0,29	
Сингапур	2,00	3,78	6,69	7,06	8,42	7,29	7,17	7,08	8,76	
Словакия	0,95	1,24	1,70	1,32	0,38	0,37	0,31	0,43	Н/д	
Словения	1,21	0,97	0,89	0,73	0,97	0,74	0,63	0,84	Н/д	
Швеция	0,34	0,72	0,42	0,40	0,42	0,46	0,45	0,38	0,39	
Швейцария	4,88	4,75	5,06	5,04	5,37	4,90	4,71	5,08	Н/д	
Украина	0,12	0,41	0,16	0,15	0,09	0,05	0,04	Н/д	Н/д	
Великобритания	0,12	0,41	0,16	0,15	0,09	0,05	0,04	Н/д	Н/д	
Узбекистан	Н/д	Н/д	Н/д	0,81	0,68	0,61	0,58	0,88	Н/д	
Развивающиеся регионы	0,50	0,50	0,43	0,45	0,37	0,35	0,34	0,33	0,33	
Развитые регионы	0,36	0,34	0,29	0,28	0,30	0,28	0,28	0,30	0,28	
<b>Мир</b>	<b>0,38</b>	<b>0,35</b>	<b>0,25</b>	<b>0,25</b>	<b>0,24</b>	<b>0,22</b>	<b>0,22</b>	<b>0,22</b>	<b>0,23</b>	

В развитых и развивающихся регионах индекс находится примерно на одинаковом уровне (0,33 и 0,30 в 2015 г. и 0,33 и 0,28 в 2016 г. соответственно). При этом в развивающихся регионах произошло его значительное сокращение.

В 2015 г. во Франции показатель ориентации государственных расходов на сельское хозяйство составил 0,20, Австралии – 0,24, Польше – 0,38, Финляндии – 0,81, Ирландии – 1,29, Литве – 1,05, Великобритании (по итогам 2014 г.) – 0,04, Украине – 0,04, Канаде – 0,59. В Беларуси указанный индикатор снизился с 1,68 в 2005 г. до 0,64 в 2015 г., в России – с 0,43 в 2013 г. до 0,29 в 2016 г., в Казахстане – с 1,03 в 2010 г. до 0,50 в 2015 г.

Нехватка пресной воды для многих государств и регионов мира сдерживает устойчивое развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности. Уровень изъятия доступных ресурсов пресной воды (индикатор водного стресса) составляет более 60 % в Западной и Центральной Азии и Северной Африке. Водный стресс свыше 70 % испытывают 23 страны, а 15 стран уже используют более 100 % своих возобновляемых ресурсов пресной воды (для сравнения Беларусь – 2,2 %) (табл. 1.6).

Анализ показателей *глобального рейтинга продовольственной безопасности* 2017 г. позволил выявить следующие тенденции.

Лидерами рейтинга обеспечено улучшение ключевых показателей. По интегральному уровню продовольственной безопасности наивысшие критерии достигнуты Ирландией (85,6 баллов из 100), США (84,6), Великобританией (84,2), Сингапуром (84,0). Россия находится на 41-м месте (66,2), Беларусь – 46-м (63,0), Казахстан – на 60-м (56,0 балла из 100). По уровню экономической доступности продовольствия для населения лучшие позиции занимает Катар (93,3 балла), Сингапур (91,3), США (85,9), Беларусь – на 49-м месте (63,2); физической доступности – Великобритания (87,2), Ирландия (86,5), Германия (83,1), Беларусь – на 46-м месте (61,7); безопасности и качества – Португалия (89,7), Франция (88,7), США (86,6), Беларусь – на 44-м месте (66,1); обеспеченности природными ресурсами и устойчивости к факторам среды – Дания (82,1), Словакия (81,1), Австрия (80,3), Беларусь – на 52-м месте (62,6 балла) (табл. 1.7).

Сильными сторонами Ирландии (лидера рейтинга) являются:  
низкий уровень расходов на питание в структуре потребительских расходов населения (9,7 %);

отсутствие малообеспеченности населения;

ВВП на душу населения более 60 тыс. долл. США;

100 %-я способность обеспечивать продовольственную безопасность с учетом урбанизации;

высокие стандарты питания.

Таблица 1.6. Уровень использования (изъятия) доступных ресурсов пресной воды (индикатор водного стресса) за 2014–2015 гг., %

Регион, страна	Показатели
Армения	0,7
Азербайджан	53,1
Беларусь	4,5
Канада	2,2
Катай	29,4
Франция	22,8
Германия	41,5
Индия	44,5
Япония	28,5
Казахстан	28,1
Кыргызстан	44,0
Польша	37,8
Россия	2,0
Таджикистан	71,4
Туркменистан	162,8
Украина	13,9
ОАЭ	2346,5
Великобритания	9,7
США	22,6
Узбекистан	138,8
Австралия и Новая Зеландия	4,1
Центральная Азия	79,0
Юго-Восточная Азия	11,0
Европа	8,2
Латинская Америка и Карибы	3,5
Северная Америка	12,7
Северная Африка	112,2
Африка (район Сахары)	3,4
<b>Мир</b>	<b>12,8</b>

Беларусь характеризуется как государство с благоприятной средой для обеспечения продовольственной безопасности, включая низкий уровень бедности населения, доступ к финансированию сельхозпроизводителей, наличие возможностей для производства безопасного продовольствия, минимальные потери с момента уборки урожая до поставки потребителю, достаточность продовольствия на внутреннем рынке, сбалансированность рациона жителей по содержанию белков и микронутриентов. Индикаторы, нуждающиеся в обязательном улучшении, – высокий уровень расходов на питание населения, недостаточный уровень государственных расходов на исследования и разработки, слабая способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом темпов урбанизации (табл. 1.8).

Таблица 1.7. Рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности «The Economist Intelligence Unit», 2017 г.

Место	Страна	Баллов из 100	
		2017 г.	2017 г. к 2012 г.
<b>Интегральный уровень продовольственной безопасности</b>			
1	Ирландия	85,6	<b>3,5</b>
2	США	84,6	<b>-1,5</b>
3	Великобритания	84,2	<b>5,4</b>
4	Сингапур	84,0	<b>1,5</b>
5	Австрия	83,3	<b>4,4</b>
6	Нидерланды	82,8	<b>-0,1</b>
7	Германия	82,5	<b>1,3</b>
8	Франция	82,3	<b>-1,2</b>
9	Канада	82,2	<b>-0,1</b>
10	Швеция	81,7	<b>1,0</b>
41	Россия	66,2	<b>-0,5</b>
46	Беларусь	63,0	<b>0,3</b>
60	Казахстан	56,0	<b>2,7</b>
<b>Экономическая доступность продовольствия</b>			
1	Катар	93,3	<b>0,3</b>
2	Сингапур	91,3	<b>1,3</b>
3	США	85,9	<b>0,7</b>
4	ОАЭ	84,9	<b>-1,0</b>
5	Ирландия	84,4	<b>2,2</b>
6	Австралия	83,8	<b>0,4</b>
7	Кувейт	83,1	<b>-0,8</b>
8	Австрия	82,7	<b>0,8</b>
9	Германия	82,2	<b>0,6</b>
10	Великобритания	82,1	<b>0,9</b>
36	Россия	70,7	<b>3,0</b>
45	Казахстан	65,5	<b>5,9</b>
49	Беларусь	63,2	<b>2,4</b>
<b>Физическая доступность продовольствия</b>			
1	Великобритания	87,2	<b>11,7</b>
2	Ирландия	86,5	<b>6,2</b>
3	Германия	83,1	<b>1,9</b>
4	Норвегия	83,0	<b>1,8</b>
5	Швейцария	82,7	<b>1,1</b>
5	США	82,7	<b>-3,4</b>
7	Канада	82,6	<b>0,8</b>
8	Нидерланды	82,3	<b>-0,2</b>
9	Франция	81,9	<b>-2,9</b>
10	Австралия	81,6	<b>3,4</b>
46	Беларусь	61,7	<b>-0,5</b>



Место	Страна	Баллов из 100	
		2017 г.	2017 г. к 2012 г.
52	Россия	58,7	<b>-4,5</b>
90	Казахстан	46,7	<b>-0,8</b>
<b>Качество и безопасность продукции</b>			
1	Португалия	89,7	<b>0,4</b>
2	Франция	88,7	<b>0,0</b>
3	США	86,6	<b>-1,5</b>
4	Австралия	86,4	<b>-0,6</b>
5	Греция	86,3	<b>-0,9</b>
6	Испания	86,2	<b>-0,5</b>
7	Нидерланды	86,1	<b>-0,2</b>
8	Финляндия	86,0	<b>1,4</b>
9	Ирландия	85,8	<b>-1,0</b>
10	Швеция	85,4	<b>0,3</b>
26	Россия	75,7	<b>2,1</b>
44	Беларусь	66,1	<b>-2,8</b>
58	Казахстан	57,8	<b>3,9</b>
<b>Обеспеченность природными ресурсами и устойчивость</b>			
1	Дания	82,1	-
2	Словакия	81,1	-
3	Австрия	80,3	-
3	Чехия	80,3	-
5	Венгрия	79,0	-
5	Швейцария	79,0	-
7	Польша	78,8	-
8	Франция	76,5	-
9	Уругвай	75,9	-
10	Румыния	75,2	-
23	Россия	71,0	-
35	Казахстан	67,7	-
52	Беларусь	62,6	-

Примечание. Таблицы 1.7, 1.8 составлены по данным [5].

Сильными сторонами системы продовольственной безопасности Российской Федерации являются наличие программ по обеспечению безопасности пищевых продуктов, доступ к финансированию сельхозпроизводителей, наличие опубликованной национальной стратегии в сфере качества питания, благоприятные условия и ресурсы для производства безопасной продукции, низкий уровень потерь продовольствия в цепочке, достаточность продовольствия на внутреннем рынке и др. Сложившийся уровень государственных расходов на исследования и разработки по повышению устойчивости сельского хозяйства, а также уровень ВВП на душу населения оцениваются как угрозы продовольственной безопасности.

Таблица 1.8. Основные индикаторы продовольственной безопасности, 2017 г.

Индикаторы	Республика Беларусь		Российская Федерация			Республика Казахстан		
	Обеспеченность, % из 100	Место в рейтинге, 2016 г., п. п.	Обеспеченность, % из 100	2017 г. к 2016 г., п. п.	Место в рейтинге, 2017 г.	Обеспеченность, % из 100	2017 г. к 2016 г., п. п.	Место в рейтинге, 2017 г.
Доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств, %	45,6	-5,7	58,7	-4,1	61	48,4	-8,1	73
Доля населения, проживающего в условиях черты бедности (менее 2 долл. США в день)	100,0	0,0	99,5	0,0	36	99,7	0,0	33
ВВП на душу населения в год, долл. США	12,0	-0,3	17,3	0,0	36	16,6	-0,1	38
Уровень импортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие	83,8	1,3	83,7	1,3	51	83,8	1,4	29
Наличие программных мер по обеспечению безопасности пищевых продуктов	75,0	0,0	100,0	0,0	1	100,0	0,0	1
Доступ к финансированию сельскохозяйственных производителей	100,0	0,0	100,0	0,0	1	75,0	0,0	40
Достаточность предложения продовольствия на внутреннем рынке	81,8	0,5	85,7	0,8	19	55,6	6,1	55
Государственные расходы на научные исследования и разработки по повышению устойчивости сельского хозяйства	0,0	0,0	12,5	0,0	32	0,0	0,0	62

Окончание таблицы 1.8

Индикаторы	Республика Беларусь			Российская Федерация			Республика Казахстан		
	Обеспеченность, % из 100	2017 г. к 2016 г., п. п.	Место в рейтинге, 2017 г.	Обеспеченность, % из 100	2017 г. к 2016 г., п. п.	Место в рейтинге, 2017 г.	Обеспеченность, % из 100	2017 г. к 2016 г., п. п.	Место в рейтинге, 2017 г.
Наличие объектов сельскохозяйственной инфраструктуры	41,7	0,0	78	50,9	0,0	62	51,9	10,2	59
Устойчивость сельскохозяйственного производства	88,0	1,6	65	75,9	-0,3	96	56,2	0,5	112
Способность обеспечивать доступность продовольствия с учетом урбанизации	56,2	-8,1	103	60,7	-2,3	94	64,9	-6,0	78
Уровень потерь продовольствия	95,0	0,2	17	95,5	-1,0	11	85,3	4,4	76
Уровень диверсификации рациона питания населения (доля некрахмалистых продуктов)	75,0	0,0	31	69,6	0,0	35	73,2	0,0	33
Наличие опубликованной национальной стратегии в сфере повышения качества питания населения	0,0	0,0	111	100,0	0,0	1	0,0	0,0	111
Сбалансированность рациона питания по наличию микронутриентов (железа и витамина А)	58,1	0,0	26	55,2	0,0	40	54,4	0,0	42
Качество рациона питания по содержанию животных белков	81,0	0,0	14	73,5	0,0	26	55,5	0,0	46
Обеспеченность благоприятных условий для потребления безопасных пищевых продуктов	99,7	0,0	28	97,4	0,0	49	94,0	0,0	60

В Республике Казахстан на высоком уровне обеспечено наличие программных мер по обеспечению безопасности пищевых продуктов, имеются благоприятные условия для производства безопасного продовольствия, необходимый доступ к финансированию, незначителен уровень потерь сельскохозяйственной продукции и др. В качестве потенциальных угроз продовольственной безопасности выделены: уровень государственных расходов на исследования и разработки, отсутствие мер правительства по улучшению национальных стандартов питания, недостаточный уровень ВВП на душу населения.

Установлено, что страны с наиболее благоприятной средой ориентированы на укрепление продовольственной безопасности и ежегодно улучшают критерии.

## **1.2. Тенденции и факторы развития мирового агропродовольственного рынка**

В условиях углубления международных интеграционных процессов усиливается влияние тенденций мирового рынка на устойчивость национальных агропродовольственных систем и продовольственную безопасность.

Мировая агропродовольственная система характеризуется постоянным проявлением разнонаправленных тенденций, факторов и угроз, сложных для мониторинга и прогнозирования. Быстрый рост численности населения планеты происходит в условиях ограниченного производственного потенциала мирового сельского хозяйства и неуклонно сокращающихся компенсационных возможностей природной среды [6]. Недостаточный уровень переходящих запасов сырья и продовольствия по причине их дефицита обуславливает несбалансированное функционирование мировых продуктовых рынков и способен провоцировать кризисы в государствах, зависящих от импорта.

В ходе проведенного анализа выявлены наиболее значимые внешние факторы, которые в средне- и долгосрочной перспективе будут определять устойчивость агропродовольственной системы Республики Беларусь.

### ***Первая группа – общие макроэкономические условия:***

*ускоренный рост численности населения мира*, который происходит в основном за счет развивающихся стран и является определяющим фактором спроса на продовольствие и дефицита ресурсов. Население мира к 2030 г. вырастет на 13 % (ежегодно на 70 млн чел.), при этом 99 % прироста будет приходиться на страны Африки и Азии с низким качеством жизни населения и нарастающими темпами урбанизации [7]. Рост замедлится в Европе, Северной Америке, России

и Китае. По оценкам экспертов, чтобы избежать социальной напряженности, в мире к 2030 г. необходимо создать 734 млн новых рабочих мест [6];

*положительная динамика мировой экономики и торговли.* По оценкам Международного валютного фонда (МВФ), в 2017 г. прирост объема мирового производства составил 3,6 %, в том числе в странах с развитой экономикой – 2,2, в странах с формирующимся рынком и развивающейся экономикой – 4,6 %. К 2022 г. динамика прогнозируется на уровне 3,8; 1,7 и 5,0 % соответственно. В 2017 г. прирост мировой торговли достиг 4,2 %, а в 2022 г. сохранится на уровне 4,0 %, причем динамика экспорта товаров и услуг стран с развитой экономикой отстает от показателей стран с формирующимся рынком и развивающихся (3,8 и 4,8 % – в 2017 г., 3,5 и 4,5 % – прогноз на 2022 г. соответственно) (табл. 1.9). Прогноз МВФ на 2022 г. относительно прироста ВВП: в Беларуси – 2,0 %, Казахстане – 4,3, России – 1,5, Европейском союзе – 1,7, США – 1,7, Китае – 5,8, Индии – 8,2 % (табл. 1.10);

*недостаточный объем инвестиций, сложившийся в долгосрочном периоде.* В 2010 г. инвестиции составляли 20,4 % ВВП стран с развитой экономикой и 31,5 % – с формирующимся рынком, в 2017 г. – 20,3 и 32,0 %, в 2022 г. прогнозируются на уровне 21,4 и 32,2 % соответственно. Объем инвестиций в Беларуси оценивается по итогам 2017 г. в 24,7 % ВВП, Казахстане – 28,1, России – 23,8, Европейском союзе – 20,3, США – 19,8, Китае – 44,0, Индии – 29,9 % (изменение показателя к 2022 г. составит –0,5; –0,1; –1,7; 1,1; 0,9; –2,3; 0,4 п. п. соответственно);

*относительно постоянные в долгосрочном периоде цены на продукты питания и топливные товары,* которые выступают сдерживающим фактором инфляции и определяют конкурентоспособность основных экспортеров аграрной продукции. Индекс мировых цен на продовольственные товары в 2010 г. по отношению к уровню 2005 г. составил 152,9 %, в 2017 г. – 149,1, в 2022 г. прогнозируется на отметке 145,8 %; нетопливные товары – 161,4; 140,8 и 138,8 % соответственно; нефть – 148,1; 94,2 и 99,4 %, природный газ – 113,3; 74,7 и 72,6 % соответственно. Цены на зерно увеличатся к 2022 г. по отношению к уровню 2005 г. на 56,2 %, растительное масло – 52,9, пальмовое масло – 524,0 %;

*высокий уровень безработицы в отдельных регионах и странах.* Демографическая ситуация в мире характеризуется старением населения в экономически развитых странах и сокращением притока дешевой рабочей силы на рынки труда развивающихся стран. Проблема безработицы сохраняется, несмотря на постепенное снижение ее уровня. В 2010 г. в США данный показатель составлял 9,6 %, 2017 г. – 4,4, 2022 г. – прогнозируется на уровне 4,7 %, во Франции – 9,3; 9,5 и 7,8 %, Германии – 6,9; 3,8 и 3,5 % соответственно.

Таблица 1.9. Прогноз основных тенденций развития мировой экономики (по данным МВФ), %

Показатели	Факт		Оценка				Прогноз			2017 г. к 2010 г., п. п.	2022 г. к 2017 г., п. п.	
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.			
ВВП в сопоставимых ценах, % к предыдущему году	5,4	3,4	3,2	3,6	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8		-1,8	0,1
В том числе: в странах с развитой экономикой	3,1	2,2	1,7	2,2	2,0	1,8	1,7	1,7	1,7		-0,9	-0,5
с формирующимся рынком и развивающихся странах	7,4	4,3	4,3	4,6	4,9	5,0	5,0	5,1	5,0		-2,8	0,4
Объем мировой торговли, % к предыдущему году	12,5	2,8	2,4	4,2	4,0	3,9	3,8	3,9	4,0		-8,4	-0,2
Объем экспорта товаров и услуг, % к предыдущему году:												
странами с развитой экономикой	12,1	3,8	2,2	3,8	3,6	3,5	3,3	3,4	3,5		-8,3	-0,2
с формирующимся рынком и развивающимися странами	13,7	1,8	2,5	4,8	4,5	4,3	4,3	4,4	4,5		-8,9	-0,3
Объем инвестиций, % от мирового ВВП	24,3	25,8	25,3	25,4	25,5	25,7	25,8	26,1	26,4		1,1	1,0
В том числе: в странах с развитой экономикой	20,4	19,8	20,0	20,3	20,5	20,7	20,9	21,2	21,4		-0,1	1,1

Окончание таблицы 1.9

Показатели	Факт		Оценка				Прогноз			2017 г. к 2010 г., п. п.	2022 г. к 2017 г., п. п.
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.		
с формирующимся рынком и развивающихся странах	31,5	33,0	32,3	32,0	31,9	32,0	32,0	32,1	32,2	0,5	0,2
Индекс мировых цен на товары, 2005 = 100	152,1	111,1	100,0	112,3	112,2	111,9	111,4	112,2	113,4	-39,8	1,1
Из них:											
на нетопливные товары	161,4	134,0	131,5	140,8	141,5	140,8	138,8	138,6	138,8	-20,6	-2,0
нефть	148,1	95,2	80,3	94,2	94,0	94,7	95,7	97,3	99,4	-53,9	5,1
природный газ	113,3	106,8	70,0	74,7	73,9	73,6	72,6	72,5	72,6	-38,7	-2,1
продовольственные товары	152,9	143,9	145,8	149,1	150,6	150,1	146,4	145,8	145,8	-3,8	-3,3
из них:											
зерно (пшеница, кукуруза, рис, овес)	167,9	149,0	131,4	135,0	146,6	154,8	156,2	156,2	156,2	-32,9	21,2
растительное масло	170,4	152,8	155,9	153,5	152,0	152,9	152,9	152,9	152,9	-16,8	-0,6
пальмовое масло (фьючерс Малайзии)	859,9	565,1	639,8	640,4	621,7	624,0	624,0	624,0	624,0	-219,5	-16,4
мясо	117,2	137,4	126,6	143,6	144,3	137,5	137,5	137,5	137,5	26,4	-6,1
сахар	172,0	118,2	152,1	130,1	123,2	130,5	132,8	132,8	132,8	-42,0	2,8

Примечание. Таблицы 1.9, 1.10 составлены по данным [3].

Таблица 1.10. Прогноз основных тенденций развития экономики отдельных стран мира (по данным МВФ), %

Страна	Факт			Оценка			Прогноз			2017 г. к 2010 г., п. п.		2022 г. к 2017 г., п. п.		
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2017 г. к 2010 г., п. п.	2022 г. к 2017 г., п. п.			
<b>ВВП в сопоставимых ценах, % к предыдущему году</b>														
Страны с развитой экономикой														
США	2,5	2,9	1,5	2,2	2,3	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	-0,4	-0,5	
Европейский союз	2,1	2,3	2,0	2,3	2,1	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	0,2	-0,7	
Германия	3,9	1,5	1,9	2,1	1,8	1,5	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2	-1,9	-0,8	
Франция	2,0	1,1	1,2	1,6	1,8	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	-0,4	0,3	
Великобритания	1,9	2,2	1,8	1,7	1,5	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	-0,3	0,1	
Канада	3,1	0,9	1,5	3,0	2,1	1,7	1,7	1,8	1,8	1,8	1,8	0,0	-1,3	
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны														
Китай	10,6	6,9	6,7	6,8	6,5	6,3	6,2	6,0	5,8	5,8	5,8	-3,8	-1,0	
Индия	10,3	8,0	7,1	6,7	7,4	7,8	7,9	8,1	8,2	8,2	8,2	-3,5	1,4	
Армения	2,2	3,3	0,2	3,5	2,9	3,0	3,1	3,4	4,0	4,0	4,0	1,3	0,5	
Беларусь	7,7	-3,8	-2,6	0,7	0,7	0,9	1,6	1,9	2,0	2,0	2,0	-7,0	1,3	
Казахстан	7,3	1,2	1,1	3,3	2,8	2,8	3,2	4,1	4,3	4,3	4,3	-4,0	1,0	
Кыргызстан	-0,5	3,5	3,8	3,5	3,8	5,2	5,0	4,5	5,4	5,4	5,4	4,0	1,9	
Россия	4,5	-2,8	-0,2	1,8	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	-2,7	-0,3	
<b>Инвестиции, % к ВВП</b>														
Страны с развитой экономикой														
США	18,4	20,4	19,7	19,8	20,0	20,0	20,2	20,4	20,7	20,7	20,7	1,4	0,9	
Европейский союз	20,4	19,8	20,0	20,3	20,5	20,7	20,9	21,2	21,4	21,4	21,4	-0,1	1,1	
Германия	19,6	19,1	19,2	19,4	19,6	19,8	20,0	20,2	20,3	20,3	20,3	-0,2	0,9	
Франция	21,9	22,8	23,0	23,3	23,0	23,0	22,9	23,1	23,2	23,2	23,2	1,3	-0,1	



Страна	Факт			Оценка				Прогноз			2017 г. к 2010 г., п. п.	2022 г. к 2017 г., п. п.
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.			
Великобритания	16,0	17,2	17,0	17,0	16,8	17,0	17,2	17,4	17,7	1,0	0,7	
Канада	23,5	23,8	22,9	23,3	23,4	23,3	23,3	23,5	23,7	-0,2	0,4	
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны												
Китай	47,9	44,7	44,2	44,0	43,3	42,8	42,4	42,1	41,8	-3,8	-2,3	
Индия	36,5	32,9	30,4	29,9	29,6	29,7	29,9	30,1	30,4	-6,6	0,4	
Армения	29,4	20,9	19,3	21,0	21,4	21,6	21,6	22,5	23,1	-8,4	2,1	
Беларусь	40,7	29,0	25,3	24,7	24,5	24,2	23,9	23,9	24,2	-16,0	-0,5	
Казахстан	25,4	29,3	28,7	28,1	28,1	28,1	27,7	27,7	28,0	2,7	-0,1	
Кыргызстан	27,1	34,3	33,4	33,9	32,8	31,7	30,3	30,6	31,1	6,8	-2,8	
Россия	20,3	22,1	25,3	23,8	24,4	24,2	22,3	22,2	22,1	3,5	-1,7	
<b>Инфляция средних потребительских цен, индекс (2005 = 100)</b>												
Страны с развитой экономикой												
США	218,1	237,0	240,0	245,1	250,3	256,8	263,0	268,8	275,0	27,0	29,9	
Европейский союз, % к предыдущему году	2,0	0,0	0,2	1,7	1,7	1,9	1,9	2,0	2,0	-0,3	0,4	
Германия	93,2	100,0	100,4	101,9	103,5	105,6	107,8	110,3	113,0	8,8	11,1	
Франция	94,0	100,0	100,3	101,5	102,8	104,4	106,2	108,0	110,0	7,4	8,5	
Великобритания	89,4	100,0	100,7	103,3	106,0	108,4	110,7	112,9	115,2	13,9	11,9	
Канада	116,5	126,6	128,4	130,4	132,7	135,5	138,1	140,8	143,5	13,9	13,1	
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны												
Китай	87,1	100,0	102,0	103,8	106,3	109,0	111,8	114,7	117,7	16,7	13,9	
Индия	86,4	126,3	132,0	137,0	143,7	150,7	158,1	165,9	174,1	50,6	37,1	

Страна	Факт			Оценка				Прогноз				2017 г. к 2010 г., п. п.	2022 г. к 2017 г., п. п.
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.				
Армения	225,2	280,9	276,9	282,3	292,1	303,8	316,0	328,6	341,8	57,1	59,5		
Беларусь	162,1	627,3	701,5	757,5	814,6	873,5	934,8	1000,4	1070,7	595,4	313,2		
Казахстан	227,4	311,9	357,2	383,4	408,5	431,8	452,8	471,4	490,2	156,1	106,8		
Кыргызстан	100,0	146,4	146,9	152,5	160,2	168,1	176,6	185,5	194,7	52,5	42,3		
Россия	931,1	1411,0	1510,4	1574,5	1636,1	1701,6	1769,6	1840,4	1914,0	643,4	339,5		
<b>Уровень безработицы, %</b>													
<b>Страны с развитой экономикой</b>													
США	9,6	5,3	4,9	4,4	4,1	4,2	4,4	4,5	4,7	-5,2	0,3		
Европейский союз	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	-	-		
Германия	6,9	4,6	4,2	3,8	3,7	3,7	3,6	3,6	3,5	-3,1	-0,3		
Франция	9,3	10,4	10,0	9,5	9,0	8,7	8,3	8,0	7,8	0,2	-1,7		
Великобритания	7,9	5,4	4,9	4,4	4,4	4,6	4,5	4,5	4,5	-3,5	0,1		
Канада	8,0	6,9	7,0	6,5	6,3	6,2	6,3	6,3	6,3	-1,5	-0,1		
<b>Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны</b>													
Китай	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	-0,1	0,0		
Индия	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	-	-		
Армения	19,0	18,5	18,8	18,9	18,9	18,6	18,2	18,3	18,2	-0,1	-0,7		
Беларусь	0,8	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,2	0,0		
Казахстан	5,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	-0,8	0,0		
Кыргызстан	8,6	7,6	7,5	7,4	7,3	7,3	7,3	7,3	7,3	-1,3	-0,1		
Россия	7,3	5,6	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	-1,8	0,0		

## **Вторая группа – тенденции спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие:**

*рост спроса на сельскохозяйственную продукцию в первую очередь за счет рынка развивающихся стран.* В период 2014–2016 гг. по сравнению с 2004–2006 гг. потребление зерновых увеличилось с 2,0 до 2,5 млрд т [7], что обусловлено ростом спроса на продукцию животноводства и корма в Китае, а также стимулированием производства биотоплива. В перспективе влияние указанных факторов снизится: во-первых, рынок Китая постепенно насыщается, домашние хозяйства перестают наращивать потребление; во-вторых, цены на топливные ресурсы стабильно низкие и потребность в активном замещении его биотопливом отсутствует. Если за период 2002–2010 гг. производство биоэтанола увеличилось более чем в 3 раза (до 103,5 млрд л в 2010 г.), то за 2010–2016 гг. – на 15,7 % (119,7 млрд л в 2016 г.), на период 2016–2025 гг. прогнозируется на уровне 13,4 % (до 135,8 млрд л в 2025 г.). К 2025 г. емкость рынка зерна в развитых странах увеличится на 7,1 %, в развивающихся странах – 15,6, в странах Африки района Сахары – 32,6 %; мяса – 9,2; 18,6 и 35,0 % соответственно, молочных продуктов – 12,6; 32,5 и 31,1, семян масличных культур – 11,6; 32,8 и 31,4, сахара – 1,0; 29,0 и 49,8 % соответственно (табл. 1.11);

*повышение калорийности рациона питания и потребления белка животного происхождения.* По данным 2016 г., жители Юго-Восточной Азии потребляли 21,9 г белка животного происхождения в день, Китая – 31,6, Индии – 12,6, Африки района Сахары – 9,7, стран-членов ОЭСР – 53,9 г. К 2026 г. показатель составит 23,8; 36,2; 16,0; 9,7 и 55,4 г соответственно [7];

*ориентация потребителей стран с более высоким уровнем доходов на повышение качества и безопасности продуктов питания.* Практически во всех регионах за период 1990–2013 гг. увеличилось потребление в расчете на одного человека обработанного мяса: в странах Европейского союза – на 17 %, Северной Америки – 41, Юго-Восточной Азии – 35, Восточной Азии – на 9 %. Потребление необработанного красного мяса сократилось в Юго-Восточной Азии на 17 %, в Северной Америке – на 11 %. Содержание трансжиров в рационе жителей Европейского союза снизилось более чем на 30 %, Северной Америки – более чем на 40 % [2];

*ускоренный рост спроса на органическую продукцию.* Емкость рынка расширяется благодаря развитию систем сертификации, маркетинга и сбыта, государственной поддержке. Емкость европейского рынка продукции органического сельского хозяйства ежегодно увеличивается на 6 %. Мировыми лидерами по потреблению органических

Таблица 1.11. Тенденции потребления и емкости рынков огдельных видов продовольствия по группам стран до 2025 г.

Продукция	Развитые страны			Развивающиеся страны			Страны Африки района Сахары		
	Потребление на одного человека в год, кг		Прирост емкости внутреннего рынка к 2025 г., %	Потребление на одного человека в год, кг		Прирост емкости внутреннего рынка к 2025 г., %	Потребление на одного человека в год, кг		Прирост емкости внутреннего рынка к 2025 г., %
	2013–2015 гг.	2025 г.		2013–2015 гг.	2025 г.		2013–2015 гг.	2025 г.	
Зерно	127	126	7,13	161	165	15,55	128	134	32,62
Мясо	66	70	9,19	24	32	18,60	11	11	34,97
Молочные продукты	21	22	12,60	8	10	32,53	4	4	31,09
Рыба	23	24	1,37	22	24	20,11	9	9	34,75
Масло растительное	25	26	11,60 <sup>1</sup>	20	23	32,81 <sup>1</sup>	11	12	31,36 <sup>1</sup>
Сахар	40	40	0,96	22	26	28,98	12	14	49,77
Прирост численности населения	3,00			10,52			32,19		

Примечание. Таблица составлена по данным [7, 8].

<sup>1</sup> Семена масличных культур.

продуктов на душу населения являются: Швейцария (средний житель тратит на органические продукты 221 евро в год), Люксембург (164), Дания (162), Швеция (145), Лихтенштейн (130), Австрия (127), Германия (97 евро в год). Следует учесть высокий уровень среднедушевых доходов в указанных странах. При этом более 75 % производителей и 25 % земельных угодий под органической продукцией находятся в развивающихся странах [9].

**Третья группа – тенденции развития сельскохозяйственного производства:**

*сокращение резервов наращивания сельскохозяйственного производства.* Дальнейшая интенсификация производства сопряжена с угрозами экологической безопасности и в развитых, и в развивающихся странах. До 2024 г. динамика сельскохозяйственного производства в мире прогнозируется на уровне 1,5 % в год, темп роста замедлится в Восточной Европе и Российской Федерации до 1,3 %, в странах Африки и Латинской Америки – до 2,4 % [10];

*отрицательное влияние изменения климата* на устойчивость сельского хозяйства. Под влиянием изменения климата площадь пастбищ, которые составляют около 75 % в структуре сельскохозяйственных земель в мире, в течение последнего десятилетия сокращалась в среднем на 3,0 млн га в год, в последующие десять лет прогнозируется на уровне 1,7 млн га [8];

*значительные изменения в посевной площади сельскохозяйственных культур.* Масштабный рост площадей наблюдался в мире в период с 2007 по 2016 г. в среднем на 4,68 млн га ежегодно, на период 2017–2026 гг. – прогнозируется на уровне 3,48 млн га, в частности, в Аргентине – 0,83 млн га в год (0,81 млн га), Бразилии – 0,92 (0,91), Австралии – 0,64 (0,11), России – (–)0,16 (–0,16), Европейском союзе – (–)0,54 (–0,22), США – (–)1,43 млн га (–0,40 млн га) соответственно. Причинами указанных процессов являются урбанизация, облесение земель, трансформация пахотных земель в постоянные пастбища, реализация программ резервирования и сохранения (в США) [7].

Ежегодный прирост производства зерновых в перспективе до 2026 г. оценивается на уровне 1 % и будет происходить за счет увеличения урожайности. Основным фактором производства молока станет рост поголовья на 11 % к сложившемуся уровню (более чем на 79 млн гол.). Урожай семян масличных культур в развитых странах за рассматриваемый период увеличится на 27,5 млн т, в развивающихся – на 69,6, растительного масла – на 5,9 и 35,0 млн т соответственно. Производство говядины вырастет на 11,5 %, свинины – 9,1, мяса птицы – 15,6, баранины – 22,3, рыбы – 15,2, СЦМ – 23,3, СОМ – 21,9, масла животного – на 24,6 % [7];

*увеличение доли производства продуктов питания с более длительными сроками хранения и сниженной себестоимостью под влиянием требований торговли и крупных сетей.* Установлено, что развитые страны обеспокоены проблемой повышения качества питания населения, в частности, проводимые исследования ориентированы на выявление влияния деятельности крупных торговых сетей. По данным Службы аграрного маркетинга Министерства сельского хозяйства США, в 2017 г. функционировало 8687 фермерских рынков (для сравнения в 1998 г. – 2746). Данная тенденция отражает интерес потребителей к местной свежей продукции. Потребители, совершающие покупки непосредственно у сельхозпроизводителей и фермеров на рынках и в продовольственных магазинах, получают большее разнообразие продуктов и покупают более чем на 70 % больше фруктов и овощей по сравнению с другими потребителями [11].

#### **Четвертая группа – динамика мировой торговли и ценовая конъюнктура:**

*ускоренный рост мировой торговли продовольствием.* Индекс мировой торговли агропродовольственными товарами в течение 2001–2008 гг. был значительно ниже показателя торговли товарами в целом (в 2008 г. по сравнению с 2001 г. – 137,0 % против 149,8 %), а в последующие годы превысил его (в 2015 г. – 175,7 и 170,9 % соответственно). Мировая торговля пшеницей ежегодно прирастает на 3,9 %, кукурузой – 5,9, рисом, – 5,1, соей – 7,7, маслом растительным – 4,0, белковыми добавками – 4,1, сахаром белым – 1,7, сахаром-сырцом – 2,6, мясом птицы – 3,8, свининой – 3,0, говядиной – 3,3, маслом животным – 1,2, сырами – 3,7, СОМ – 7,7, СЦМ – 5,0, рыбой – 2,0, биодизелем – 2,1, биодизелем – 0,3 % (табл. 1.12);

В структуре мирового экспорта продовольствия значительную долю занимает мясная и молочная продукция (13,1 % в 2016 г.), плоды и овощи (12,7), рыба и ракообразные (7,8), масличные семена и плоды (6,3), злаки (6,7 %) (рис. 1.1);

*усиление экспортной ориентации производства.* За период 2014–2016 гг. средняя доля экспорта в объеме производства пшеницы составила 22,3 %, кукурузы – 13,2, риса – 8,9, сои – 42,1, масла растительного – 42,1, сахара белого – 32,8, мяса птицы – 10,7, говядины – 16,3, свинины – 6,5, масла животного – 8,7, сыров – 10,7, СОМ – 48,8, СЦМ – 47,9, рыбы – 30,8 %. В перспективе удельный вес экспорта увеличится [7];

*концентрация мировой торговли в небольшой группе стран.* Около 60 % мирового экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия обеспечивают 14 стран мира, в число которых входят прежде всего экономически развитые страны, такие как страны Европейского

Таблица 1.12. Тенденции развития мировой торговли основными агропродовольственными товарами

Продукция	Среднегодовой темп прироста мировой торговли, %		Удельный вес экспорта в производстве, %	
	2007–2016 гг.	2017–2026 гг.	2014–2016 гг.	2026 г.
Пшеница	3,86	1,29	22,34	23,29
Кукуруза	5,93	1,37	13,21	13,28
Рис	5,14	2,01	8,90	9,13
Соя	7,70	2,12	42,06	44,10
Другие масличные	4,71	1,73	13,04	13,33
Растительное масло	3,98	1,65	42,11	41,61
Белковые добавки	4,14	1,50	Н/д	Н/д
Сахар белый	1,71	1,98	32,76	32,79
Сахар-сырец	2,59	1,74	Н/д	Н/д
Мясо птицы	3,83	1,63	10,73	10,81
Свинина	2,96	0,43	6,45	6,37
Говядина	3,32	1,45	16,31	16,28
Баранина	0,84	1,43	Н/д	Н/д
Масло животное	1,18	2,65	8,66	8,52
Сыры	3,69	1,71	10,73	11,14
СОМ	7,69	1,81	48,81	48,57
СЦМ	5,04	1,45	47,88	44,84
Рыба	2,03	1,49	30,76	29,77
Биоэтанол	2,08	1,45	5,83	5,64
Биодизель	0,26	3,68	10,30	7,65
Хлопок	0,24	0,89	32,70	32,41

Примечание. Таблица составлена по данным [7].

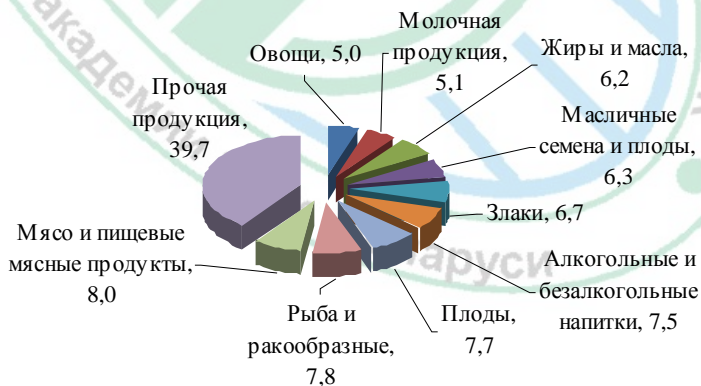


Рис. 1.1. Структура мирового экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2016 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным международной статистической базы UNCOMTRADE.

союза, США, Канада и др. (табл. 1.13). Вместе с тем в последние годы наблюдается тенденция к постепенному смещению центра мировых торговых операций в сторону развивающихся государств (Бразилия, Китай, Индонезия, Аргентина, Индия), что ведет к увеличению их доли в мировом экспорте продовольствия. Так, доля Бразилии в экспорте за период 2000–2016 гг. увеличилась с 2,8 до 5,0 %, Китая – с 3,0 до 5,1, Индии – с 1,1 до 2,2 %.

Доля представленных в таблице 14-ти стран в мировых объемах экспорта мяса и мясопродуктов составляет более 45 %, молокопродуктов – 63, масла рапсового – 53, льноволокна – 90 %;

*усиление взаимной торговли в рамках региональных торгово-экономических интеграционных сообществ на основе льготных тарифных и нетарифных мер.* В настоящее время около 65 % мирового объема экспорта сельскохозяйственной продукции реализуется на условиях преференциальной торговли, установленных в рамках региональных торговых соглашений, соглашений о преференциальной торговле, а также генеральной системы преференций;

*влияние на сбалансированность мировой и региональной торговли не только естественной конкуренции, но и государственного протекционизма экспортёров, а также политических факторов.* Примером может служить ситуация в России с введением в 2014 г. ограничений на импорт продовольственных товаров из некоторых стран. С одной стороны, это привело к возникновению краткосрочного дефицита ресурсов, который был устранен путем перестройки торговых потоков (Азербайджан, Беларусь, Китай, Израиль и др.), и росту потребительских цен. С другой – потребовало от России активизировать политику импортозамещения и реализовать меры, которые в перспективе будут способствовать повышению уровня продовольственной независимости.

Государственная поддержка и барьеры имеют несколько аспектов воздействия на сбалансированность агропродовольственного рынка [12, 13]:

ограничение развития торговли сельскохозяйственным сырьем и формирования глобальных производственно-сбытовых цепочек в агропродовольственном секторе;

стимулирование повышения продовольственной безопасности, доступности и качества продовольствия на внутреннем рынке. При этом решение глобальных проблем затрудняется;

*стабилизация цен на основные продукты питания на мировых рынках.* После нескольких значительных повышений индекса продовольственных цен ФАО (2002–2004 = 100) (в 2007 г. – 161,4, 2008 г. – 201,4, 2011 г. – 229,9 %) показатель относительно стабилизировался



Таблица 1.13. Основные мировые экспортеры сельскохозяйственной продукции и продовольствия, %

Страна	Доля в мировом экспорте, %									
	2000 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.			
США	13,0	10,5	10,4	10,1	10,3	10,0	10,0			
Нидерланды	7,6	6,9	6,2	6,4	6,3	6,6	6,9			
Германия	5,3	5,9	5,5	5,7	5,7	5,7	5,8			
Бразилия	2,8	5,0	5,2	5,2	5,0	5,2	5,0			
Франция	6,7	4,9	4,7	4,7	4,6	4,8	4,6			
Китай	3,0	3,8	4,0	4,0	4,2	4,9	5,1			
Канада	6,3	3,8	3,8	3,8	3,9	2,7	3,4			
Испания	3,2	3,1	3,0	3,0	3,1	3,3	3,5			
Бельгия	3,6	3,1	2,9	2,9	2,9	2,9	3,0			
Индонезия	1,4	2,6	2,7	2,4	2,5	2,3	2,2			
Индия	1,1	1,7	2,6	2,7	2,5	2,3	2,2			
Аргентина	2,2	2,5	2,6	2,4	2,1	2,5	2,6			
Таиланд	2,2	2,6	2,5	2,3	2,2	2,2	2,1			
Австралия	3,0	2,0	2,3	2,2	2,2	2,3	2,0			
Прочие страны	38,6	41,6	41,6	42,2	42,5	42,3	41,6			
Мир – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			

Примечание. Таблица составлена по данным международной статистической базы UNCOMTRADE.

и в 2017 г. составил 174,6 %. Вместе с тем в 2017 г. ускоренно росли цены на молочные продукты (202,2 %) и сахар (227,3), умеренно – на мясо (170,1), зерновые (151,6) и масло растительное (168,8 %).

Учитывая, что эксперты на ближайшее десятилетие прогнозируют незначительный рост, а по некоторым агропродовольственным товарам и снижение цен, необходимо отметить как возможные последствия недостаточную активность и качество инвестиций в аграрном секторе. Во многих странах прирост частных инвестиций в сельское хозяйство и производство продовольствия стимулировался всплесками цен в 2007, 2008 и 2011 гг.

На наш взгляд, ситуация снижения цен не должна влиять на приоритет аграрного сектора для бизнеса и государства, поскольку инвестиции являются решающим фактором укрепления продовольственной безопасности и конкуренции на внешних рынках.

В отношении стран, зависящих от импорта продовольствия, ФАО реализует Глобальную программу ответственности инвестиций в сельское хозяйство и продовольственные системы, основным принципом которой является ведущая роль государства в инновационном и инвестиционном процессе и создании благоприятных условий [14].

**Пятая группа – направленность аграрной политики экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия:**

*рост государственной поддержки в абсолютном выражении и относительно валовой добавленной стоимости (ВДС), созданной в сельском хозяйстве.* Объем совокупной государственной поддержки в абсолютном выражении увеличивается с 2010 г. в большинстве стран с развитой экономикой. Так, за период 2015–2016 гг. по отношению к 2010–2014 гг. темп роста показателя в Новой Зеландии составил 112,2 %, США – 113,8, Китае – 167,1, Швейцарии – 134,5 %, за период 2014–2016 гг. в Европейском союзе – 104,0 %, России – 107,6 % (табл. 1.14).

Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, составляет: в США – 0,374 долл. США, ЕС – 0,442, Китае – 0,244, Норвегии – 0,460, России – 0,203, Казахстане – 0,140 долл. США. Указанный показатель значительно увеличился за период 2015–2016 гг. по сравнению с 2010–2014 гг. в отдельных странах мира: США – на 13,3 %, Китае – 38,4, ЕС – 19,5, Швейцарии – 42,1, России – на 2,7 % в условиях роста уровня производительности труда в сельском хозяйстве;

*определяющая роль государственной аграрной политики в развитии производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия.* Выполненный анализ факторного показателя «общий объем государственной поддержки» (без учета других факторов)

Таблица 1.14. Динамика объемов сельскохозяйственного производства и государственной поддержки по странам мира

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2010–2014 гг., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние гос-поддержки на результативность сельско-го хозяйства, % из 100		
	2000–2004 гг.		2005–2009 гг.					2010–2014 гг.	
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.					
	Новая Зеландия								
Общий объем государственной под-держки, млн долл. США	144,4	235,8	397,2	445,5	112,2	110,1	–		
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	5 336,0	8 732,2	13 605,1	Н/д	Н/д	Н/д	88,0		
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	48,8	53,0	57,6	61,0	105,9	100,5	88,0		
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	76 018,6	74 867,0	76 742,4	84 413,0	110,0	102,7	28,0		
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, создан-ной в сельском хозяйстве, долл. США	0,027	0,028	0,030	0,034	114,9	100,0	–		
	США								
Общий объем государственной под-держки, млн долл. США	70 542,4	52 423,4	66 316,2	75 448,0	113,8	111,0	–		
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	125 634,0	151 024,4	202 250,4	183 721,0	90,8	87,2	73,0		
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	8,0	8,5	10,1	10,4	102,8	102,9	74,0		

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2010–2014 гг., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние гос-поддержки на результативность сельско-го хозяйства, % из 100
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.			
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	46 484,3	58 480,6	69 373,4	80 537,7	116,1	105,3	80,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,576	0,3486	0,330	0,374	113,3	106,6	–
Китай							
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	30 264,4	51 431,8	140 971,2	235 543,0	167,1	121,6	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	203 654,7	379 050,7	788 987,5	967 779,1	122,7	100,9	95,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	4,7	2,8	2,8	3,0	106,9	114,8	–51,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	819,9	1 017,9	1 276,1	1 497,2	117,3	109,4	95,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,149	0,140	0,176	0,244	138,4	120,7	–
Норвегия							
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	2 761,4	2 561,2	3 165,2	3 109,5	98,2	94,4	–

Продолжение таблицы 1.14

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2010–2014 гг., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние государственной поддержки на результативность сельского хозяйства, % из 100
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.			
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	3 104,0	4 879,1	6 648,0	6 924,2	104,2	110,1	48,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	6,1	5,2	7,0	11,3	161,6	160,5	47,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	44 984,5	62 351,7	84 082,1	90 460,8	107,6	98,1	63,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,899	0,527	0,481	0,460	95,7	85,7	–
Европейский союз							
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	112 988,0	109 181,2	97 989,4	98 859,0	100,9	104,0	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	196 660,7	245 569,7	265 510,8	223 947,3	84,3	81,5	–26,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	7,8	8,0	9,2	9,0	97,3	95,8	–68,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	17 429,3	20 871,4	24 742,6	29 044,4	117,4	107,4	–60,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,581	0,450	0,370	0,442	119,5	127,7	–

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2014 гг., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние гос-поддержки на результативность сельско-го хозяйства, % из 100
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.			
	<b>Швейцария</b>						
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	6 149,6	4 878,8	5 413,4	7 280,0	134,5	120,5	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	3 186,5	3 918,8	4 649,0	4 393,1	94,5	85,4	–14,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	2,5	3,2	3,8	4,0	102,9	97,5	–2,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	25 448,6	27 957,6	31 389,8	31 503,2	100,4	95,0	6,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	1,958	1,264	1,167	1,658	142,1	141,1	–
	<b>Австралия</b>						
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	1 106,0	1 434,4	1 717,4	1 536,5	89,5	96,6	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	14 842,8	21 086,1	32 285,4	30 726,3	95,2	89,7	78,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	21,0	14,4	12,5	16,5	131,6	112,9	–80,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	47 719,9	50 736,7	57 221,6	57 340,7	100,2	96,2	49,0

Продолжение таблицы 1.14

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2010–2014 гг., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние государственной поддержки на результативность сельского хозяйства, % из 100
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.			
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,076	0,069	0,054	0,050	93,1	107,8	–
Россия							
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	4 425,6	11 522,8	12 947,0	11 234,0	86,8	107,6	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	20 969,7	46 426,1	67 360,5	55 356,4	82,2	75,0	85,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	1,6	2,1	2,8	5,3	186,6	155,3	43,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	6 921,7	8 290,9	9 729,9	11 882,7	122,1	112,8	64,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,199	0,241	0,198	0,203	102,7	143,4	–
Казахстан							
Общий объем государственной поддержки, млн долл. США	294,6	797,2	1 683,2	1 140,5	67,8	22,0	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	2 176,8	5 641,3	9 090,1	7 470,1	82,2	65,2	84,0

Показатели	Среднее значение за период				Темп роста в 2015–2016 гг. к 2014 г., %	Темп роста в 2016 (2015) г. к 2014 г., %	Влияние гос-поддержки на результативность сельско-го хозяйства, % из 100
	2000–2004 гг.	2005–2009 гг.	2010–2014 гг.	2015–2016 гг.			
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	4,3	3,5	3,1	5,2	167,2	172,7	–38,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	4 265,0	5 615,9	6 473,0	7 511,7	116,0	112,4	63,0
Уровень государственной поддержки в расчете на 1 долл. США ВДС, созданной в сельском хозяйстве, долл. США	0,159	0,152	0,184	0,140	76,0	33,5	–
Беларусь							
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млн долл. США	207,5	1 951,7	2 699,9	1 091,9	40,4	43,4	–
ВДС, созданная в сельском хозяйстве, в текущих ценах, млн долл. США	1 577,0	3 777,9	5 253,9	3 395,0	64,6	56,3	93,0
Доля экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров, %	7,8	8,1	12,2	16,3	134,0	114,9	30,0
ВДС сельского хозяйства в расчете на одного работника, долл. США	5 850,5	9 445,9	13 831,7	16 460,3	119,0	110,3	63,0

Примечание. Таблицы 1.14, 1.15 составлены и рассчитаны по данным Всемирного банка и ОЭСР.



на результативный «ВДС сельского хозяйства» за период 2000–2016 гг. позволил установить высокий уровень влияния в большинстве стран: в Новой Зеландии – 88 %, США – 73, Китае – 95, Австралии – 78, России – 85, Казахстане – 84, Беларуси (факторный показатель «инвестиции в основной капитал сельского хозяйства») – 93 %; средняя степень влияния – в Норвегии (48 %). При этом в Новой Зеландии, США, Норвегии, России и Беларуси выявлено значимое влияние объема государственной поддержки на долю экспорта продовольствия в общем объеме экспорта товаров – 88, 74, 47, 43, 30 % соответственно; в США, Китае, Норвегии, Австралии, России, Казахстане и Беларуси – на уровень производительности труда в сельском хозяйстве (80; 95; 63; 49; 64; 63 и 63 % соответственно) (см. табл. 1.14);

*подходы к государственной поддержке определяются потенциалом и стратегией аграрного сектора:* поддержка рыночной цены посредством регулирования конъюнктуры на внутреннем рынке (Китай, Норвегия, Швейцария, Казахстан, Россия); сокращение затрат на вложенный капитал и оборотные средства, включая льготное кредитование (Россия, Казахстан); страхование доходов фермеров (США, Канада); прямые погектарные выплаты на повышение экологической устойчивости производства (Европейский союз, Швейцария); создание благоприятной бизнес-среды (Австралия, Новая Зеландия); покрытие расходов на развитие и консультирование инновационных стратегий как основы повышения производительности и долгосрочной устойчивости (Австралия, Канада, Европейский союз).

В ряде стран значительный удельный вес занимают расходы на предоставление сельскому хозяйству услуг общего характера: в Новой Зеландии – 76 % от общей величины государственной поддержки, Австралии – 52, Казахстане – 35, Канаде – 28, Китае – 15, России – 15, ЕС – 11, Швейцарии – 10, США – 10, Норвегии – 5 % (табл. 1.15);

*развитие интеграционных процессов на мировом и региональных агропродовольственных рынках.* Агропродовольственный сектор в ряде объединений государств, таких как Европейский союз и ЕАЭС, является платформой экономической интеграции, которая направлена на обеспечение продовольственной безопасности, повышение конкурентоспособности национальных товаропроизводителей на мировом рынке, формирование устойчивых цепочек добавленной стоимости.

В Европейском союзе реализуется Единая аграрная политика, основанная на приоритетной поддержке сельхозпроизводителей в рамках программ с централизованным финансированием, инструментах регулирования сбалансированности рынка и стабилизации доходов, защите национальных товаропроизводителей посредством нетарифных ограничений.

Таблица 1.15. Объем государственной поддержки сельского хозяйства по видам, млн долл. США

Страна	Поддержка производителя				Предоставление услуг общего характера				Поддержка потребителя			
	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг.	Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг.	Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг.	Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %
Австралия	1 037,8	1 473,4	964,6	86,7	591,9	825,3	1 043,8	74,3	–158,0	–120,5	0,0	0,0
Канада	5 815,6	6 713,0	5 231,2	64,1	1 624,4	2 218,2	2 035,6	69,1	–8 026,7	–3 897,6	–3 647,5	60,8
Китай	30 799,6	76 525,2	203 881,6	122,1	13 584,2	21 228,9	36 233,0	121,6	–15 078,3	43 713,6	–152 651,9	123,1
Европейский союз	120 347,8	121 005,2	108 253,8	88,6	11 509,3	15 156,8	13 962,7	69,2	–51 291,8	–27 333,2	–22 797,5	109,0
Казахстан	462,0	1 055,4	1 395,2	–17,1	107,9	275,4	510,2	81,2	–392,9	–533,7	–479,6	–85,7
Новая Зеландия	73,0	96,2	127,4	100,7	160,9	289,1	402,0	87,3	–40,9	–67,9	–90,0	94,2
Норвегия	2 947,6	3 477,8	3 701,4	73,4	164,0	187,8	196,5	76,2	–1 380,7	–1 525,7	–1 737,0	91,4
Россия	6 229,6	15 521,6	12 239,0	86,3	1 183,1	3 348,5	2 203,1	84,7	–7 022,1	–17 049,7	–9 757,4	106,3
Швейцария	6 111,0	5 992,4	6 867,8	113,7	414,0	644,9	764,5	96,1	–4 506,0	–3 779,8	–3 686,1	141,9
США	37 435,8	31 401,2	36 051,2	92,4	7 176,8	8 173,5	8 511,0	157,0	13 484,1	29 474,3	34 811,0	100,0

Окончание таблицы 1.15

Страна	Удельный вес в валовой выручке сельхозпроизводителей, %			Удельный вес в общем объеме поддержки, %			Удельный вес в стоимости потребленной сельхозпродукции, %		
	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг. Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг. Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %	2002–2006 гг.	2007–2011 гг.	2012–2016 гг. Темп роста в 2016 г. к 2012 г., %
Австралия	4,0	3,7	2,0	39,4	38,5	51,9	-1,4	-0,7	0,0
Канада	21,4	15,9	10,4	21,6	24,8	28,4	-16,2	-13,9	3,1
Китай	8,2	9,3	14,7	31,7	23,7	15,0	4,1	-5,2	-0,5
Европейский союз	32,5	21,8	19,8	8,8	11,6	11,3	-17,4	-6,1	-1,0
Казахстан	8,2	8,6	9,3	-0,3	22,5	35,4	-7,6	-5,1	24,7
Новая Зеландия	0,8	0,6	0,7	71,0	75,8	76,0	-2,0	-2,5	-0,4
Норвегия	68,2	58,4	59,7	5,1	5,0	4,9	-52,5	-38,4	-9,3
Россия	15,5	19,0	13,9	15,8	17,5	14,5	-14,6	-18,1	-5,8
Швейцария	65,5	50,7	54,0	6,2	9,7	10,0	-55,7	-36,1	-12,4
США	15,0	9,0	8,7	10,5	10,9	9,7	8,1	13,3	3,1

Европейский союз планирует наращивать производственный потенциал экспортно ориентированных видов сельскохозяйственной продукции. Так, в 2017 г. в ЕС-28 собрано 301,2 млн т зерновых, в 2020 г. прогнозируется рост до 317,2, в 2030 г. – до 340,8, в том числе в странах ЕС-15 – 203,4; 213,9 и 222,4, ЕС-13 – 97,7; 103,3 и 118,4 млн т соответственно. Экспорт зерна за период 2017–2030 гг. возрастет почти на 40 % (до 52,8 млн т) [15].

Производство молока коровьего в ЕС-28 в 2017 г. составило 161,6 млн т, в 2020 г. достигнет 165,9, в 2030 г. – 180,5 млн т, в том числе в странах ЕС-15 – 134,3; 137,7 и 149,2, ЕС-13 – 27,3; 28,1 и 31,2 млн т соответственно. Рост произойдет за счет увеличения продуктивности животных на 20 % [15];

*уровень производительности труда в сельском хозяйстве государств – членов ЕАЭС является недостаточным и ограничивает конкурентоспособность продукции.* В Армении уровень ВДС, созданной в сельском хозяйстве в расчете на одного работника, составил в 2016 г. 18,4 тыс. долл. США, Беларуси – 17,1, Казахстане – 7,8, Кыргызстане – 2,0, России – 12,3 тыс. долл. США (для сравнения в среднем по ЕС – 29,4, в Австрии – 49,3, Германии – 42,0, Франции – 96,5, США – 80,5 тыс. долл. США). ВВП в расчете на душу населения как основной индикатор экономической доступности продовольствия и потенциала развития внутреннего рынка находится на отметке 3,6; 5,0; 7,7; 1,1; 8,7 и 32,2; 44,8; 42,2; 36,9; 57,6 тыс. долл. США соответственно (табл. 1.16).

Выполненный анализ позволяет сделать некоторые выводы о влиянии тенденций мирового рынка на устойчивость национального агропродовольственного комплекса и обеспечение продовольственной безопасности в Республике Беларусь:

все более широкое применение конкурентами на внутреннем и внешнем агропродовольственном рынке протекционистских мер, включая увеличение государственной поддержки национальных товаропроизводителей и применение регуляторов конкурентной среды;

более активное наращивание конкурентных преимуществ и инновационного потенциала в чувствительных отраслях АПК со стороны партнеров Беларуси по ЕАЭС;

возрастающие требования к качеству пищевых продуктов на мировом рынке и рынке ЕАЭС, которые определяют эффективность экспорта белорусской продукции;

усиление влияния конъюнктуры мирового рынка на устойчивость национального агропродовольственного рынка и эффективность национальных товаропроизводителей;

концентрация и монополизация экспорта продовольствия отдельными странами и усиление их доминирования на мировом рынке и др.

Таблица 1.16. Отдельные показатели конкурентоспособности экономики государств мира, 2016 г.

Страна	ВДС в сельском хозяйстве в расчете на одного работника, долл. США/чел.	Валовая продукция сельского хозяйства, % от ВВП	ВВП на душу населения, долл. США/чел.	Индекс производства продуктов питания (2004–2006 = 100)	Экспорт продуктов питания, % в общем объеме экспорта	Удельный вес инновационной продукции в экспорте, %	Расходы на исследования и разработки, % от ВВП	Экспорт товаров и услуг, % от ВВП
Европейский союз	29 425	1,56	32 242	104,7	8,8	16,9	2,05	42,9
В том числе:								
Австрия	49 305	1,24	44 758	110,0	7,4	13,4	3,07	51,6
Германия	41 992	0,61	42 161	112,5	5,5	16,7	2,88	46,1
Франция	96 503	1,64	36 857	103,5	12,6	26,8	2,23	46,1
Польша	4 684	2,7	12 414	116,5	12,9	8,8	1,00	52,3
Литва	13 274	3,3	14 901	128,4	18,2	11,9	1,04	74,5
США	80 537	1,1	57 638	116,2	10,1	19,0	2,79	11,9
Япония	55 901	1,1	38 901	96,5	0,8	16,9	3,28	16,1
Китай	1 529	8,6	8 123	130,8	2,8	25,8	2,07	19,6
Государства-члены ОЭСР	18 271	1,5	36 866	110,7	8,4	17,8	2,55	27,8
Армения	18 401	17,7	3 615	156,5	31,2	5,3	0,25	33,1
Беларусь	17 130	7,9	4 989	133,6	15,6	4,3	0,52	62,7
Казахстан	7 767	4,8	7 715	125,7	4,6	41,2	0,17	31,9
Кыргызстан	1 969	14,9	1 078	106,1	18,3	11,9	0,12	36,8
Россия	12 256	4,7	8 748	121,6	4,7	13,8	1,13	25,7

Примечание. Таблица составлена по данным Всемирного банка.

## 2. ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

### 2.1. Физическая доступность продовольствия

#### 2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

В Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года определены критерии и направления обеспечения доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Первое направление – устойчивое развитие и повышение эффективности агропродовольственного комплекса. Соответствующий оптимистическому уровню продовольственной безопасности объем собственного производства зерна составляет 9 млн т, картофеля – 6, овощей – 1,7, плодов и ягод – 1,1, мяса (в убойном весе) – 1,5, молока – 7,5 млн т, рыбы – 33 тыс. т, сахара из сахарной свеклы – 640, масла растительного – 220 тыс. т, яиц – 2,9 млрд шт., критический объем производства – 6,0; 5,1; 1,1; 0,7; 0,9; 4,5 млн т, 28, 310, 130 тыс. т и 2 млрд шт. соответственно. Обязательным критерием национальной продовольственной безопасности является эффективность сельского хозяйства, соответствующая уровню рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг, равному 30 %.

Второе направление – насыщение внутреннего рынка качественными продуктами питания отечественного производства и увеличение доли продуктов здорового питания и органических пищевых продуктов. В Республике Беларусь имеются резервы для расширения и качественного совершенствования емкости внутреннего рынка по всем продуктам питания. Оптимистическим считается прирост емкости внутреннего рынка молока и молочных продуктов на 2,5–3,5 % в год, овощей и продуктов их переработки – 1,0–1,5, фруктов и продуктов их переработки – 1,5–2,0, картофеля и картофелепродуктов – 0,5–0,8, мяса и мясопродуктов – 0,8–1,0, рыбы и рыбопродуктов – 3,0–4,0, продуктов детского питания – 3,0–3,5, органической продукции – 2,0–3,0 %. Важнейшим условием развития внутреннего спроса является обеспечение достаточной динамики реальных денежных доходов населения на уровне не менее 2,2 % прироста в год. Доля расходов на питание в общей структуре расходов населения должна приблизиться к оптимальной – 35 %.

Третье направление – повышение эффективности внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Данное

направление предусматривает увеличение доли экспорта в стоимости произведенных агропродовольственных товаров до 40–45 % (по отношению к среднему уровню за 2010–2015 гг.), снижение импортоемкости производства до 18–22, а также доли импортной продукции в общем объеме потребления до 14–15 % [16].

В период до 2020 г. и на перспективу до 2030 г. мониторинг достигнутого в Республике Беларусь уровня национальной продовольственной безопасности будет выполняться на основе критериев, индикаторов и методических подходов, обозначенных в Доктрине.

В 2017 г. в Республике Беларусь на душу населения произведено 842 кг зерна, 675 картофеля, 127 мяса, 771 кг молока, 375 шт. яиц (табл. 2.1). Уровень производства достаточен для удовлетворения потребностей внутреннего рынка республики преимущественно за счет собственного производства, в том числе в молоке и молокопродуктах – на 233,2 %, сахаре белом – 220,3 (с учетом переработки импортного сырья), мясе и мясопродуктах – 137,3, яйцах – 128,5, картофеле – 110,0 %. Сохраняется низкий уровень самообеспечения рыбой (15,0 %) и фруктами (46,8 %) (табл. 2.2).

В хозяйствах всех категорий по итогам 2017 г. отмечен рост производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах на уровне 104,2 %, в том числе продукции растениеводства – 106,2, животноводства – 102,4 % (рис. 2.1). Валовой сбор зерновых и зернобобовых по сравнению с 2016 г. увеличился на 7,1 %, картофеля – 7,2, овощей – 3,5, сахарной свеклы – на 15,1 %. После двухлетнего периода низких урожаев обеспечен рост производства семян рапса в 2,3 раза по отношению к 2016 г. (до 603 тыс. т). На фоне неблагоприятных погодных условий

Таблица 2.1. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Республике Беларусь, кг

Продукция	Год							Отношение 2017 г. к 2016 г., %
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	
Зерно	540	487	664	736	912	785	842	107,3
Картофель	932	874	847	825	632	630	675	107,1
Овощи	101	138	208	246	178	199	206	103,5
Плоды и ягоды	38	30	39	84	58	74	50	67,6
Рапс	3	7	15	40	40	27	64	237,0
Сахарная свекла	115	148	317	398	348	450	519	115,3
Скот и птица (уб. в.)	64	60	72	102	121	123	127	103,3
Молоко	497	450	587	698	743	751	771	102,7
Яйца, шт.	331	330	329	373	402	380	375	98,7

Примечание. Таблицы 2.1–2.11 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.2. Уровень самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2010–2017 гг., %

Продукция	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017 (оценка)
Зерно	93,9	113,4	101,7	85,5	89,8
Картофель	102,0	108,7	105,1	104,1	110,0
Овощи и бахчевые	96,9	97,8	94,8	106,8	110,2
Фрукты и ягоды	82,1	63,5	55,2	57,5	46,8
Масло растительное	69,4	113,5	108,3	68,2	74,1
Сахар	205,6	199,6	176,8	248,9	220,3
Мясо	118,3	126,0	133,1	133,3	137,3
Молоко	199,4	211,8	227,1	230,0	233,2
Рыба	14,5	12,1	13,1	15,3	15,0
Яйца	118,3	130,7	129,4	131,4	128,5

сбор плодов и ягод сократился на 33,0 % и составил 472,9 тыс. т, что является самым низким показателем за последние 5 лет. Объем производства молока увеличился на 2,5 % (до 7,3 млн т), реализации скота и птицы на убой (в убойном весе) – на 3,1 % (1208 тыс. т). Произошло незначительное снижение производства яиц – на 1,5 % (3559 млн шт.) (табл. 2.3).

Запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы темпы роста производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции в 2017 г. достигнуты не полностью. Отклонение фактических объемов производства рапса составило (–)21,2 %, льноволокна – (–)23,1, зерна – (–)11,9 %. Валовой сбор овощей превысил запланированный уровень на 21,8 %, картофеля – на 5,4 %. Запланированный рост производства продукции животноводства (106,4 %) достигнут не в полной мере (табл. 2.4).

Поставки (закупки) зерна для республиканских государственных нужд на 2017 г. выполнены в объеме 876 тыс. т, что составило 9,7 % по отношению к оптимистическому уровню потребности, для сравнения в 2015 г. был сформирован запас на уровне 13,1 % потребности (1178,9 тыс. т). В 2018 г. предусмотрено осуществить закупку зерна для республиканских государственных нужд в объеме 859 тыс. т, в том числе пшеницы – 524, ржи – 242, ячменя – 30, овса – 46, гречихи – 15, проса – 2 тыс. т (табл. 2.5).

На протяжении длительного периода в Беларуси наблюдалась отрицательная динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства.



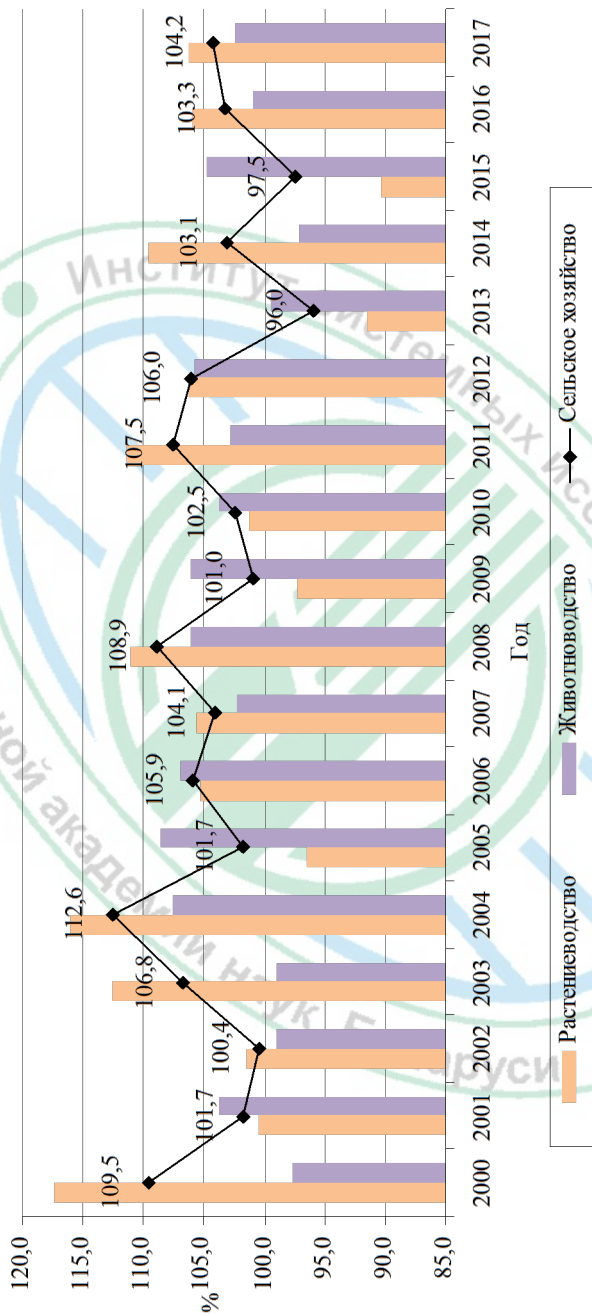


Рис. 2.1. Продукция сельского хозяйства Республики Беларусь (в сопоставимых ценах по отношению к предыдущему году), %

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год										Потребность по уровням безопасности	
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	критический	оптимистический			
Зерно	5 502	4 856	6 421	6 988	8 657	7 461	7 990	6 000	9 000			
Картофель	9 504	8 718	8 185	7 831	5 995	5 984	6 415	5 100	6 000			
Овощи	1 031	1 379	2 007	2 335	1 686	1 891	1 958	1 100	1 700			
Плоды и ягоды	382,8	299,1	381,6	799,2	552,8	705,4	472,9	700	1 100			
Рапс	26	72	150	374	382	260	603	360	600			
Сахарная свекла	1 172	1 474	3 065	3 773	3 300	4 279	4 927	2 410	4 970			
Скот и птица (уб. в.)	657	598	697	971	1 149	1 172	1 208	900	1 500			
Молоко	5 070	4 490	5 676	6 624	7 047	7 140	7 322	4 500	7 500			
Рыба	14,4	15,3	13,7	23,2	18,2	19,0	18,2 <sup>1</sup>	28	33			
Яйца, млн шт.	3 373	3 288	3 103	3 536	3 746	3 615	3 559	2 000	2 900			
Интегральный индекс производства <sup>2</sup>	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,54 (1,07) <sup>3</sup>	1,16	—	—			

Примечание. Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Критический и оптимистический уровни потребности в рапсе и сахарной свекле определены на основе потребностей в масле растительном и сахаре белом.

<sup>1</sup> Оценочные данные.

<sup>2</sup> Интегральный индекс производства за период 1995–2016 гг. рассчитан на основе критического и оптимистического уровней потребности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, без учета параметров производства плодов и ягод, рыбы.

<sup>3</sup> Показатель рассчитан в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

Таблица 2.4. Достижение целевых показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2017 г.

Показатели	2017 г. (факт)	Плановый показатель	Отклоне- ние, %
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	112,5	105,6	6,9 п. п.
Объемы производства продукции растениеводства по видам, тыс. т:			
зерно	7990,2	9070,0	-11,9
рапс	602,6	765,0	-21,2
сахарная свекла	4927,2	4806,0	2,5
льноволокно	42,3	55,0	-23,1
картофель	6415,0	6085,0	5,4
овощи	1958,3	1608,0	21,8
плоды и ягоды	472,9	480,0	-1,5
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, % к 2015 г.	103,4	106,4	-3,0 п. п.
Объемы производства продукции животноводства по видам, тыс. т:			
производство (выращивание) скота и птицы	1817	1825	-0,4
молоко	7322	7650	-4,3

Таблица 2.5. Объемы поставок (закупок) зерна для республиканских государственных нужд на 2015–2018 гг., тыс. т

Год	Пше- ница	Рожь	Яч- мень	Овес	Гречи- ха	Просо	Итого	Отношение к оптимистиче- скому уровню потребности, %
2015	733,9	327,0	58,1	53,2	5,4	1,4	1178,9	13,1
2016	702,4	279,4	38,0	44,3	5,5	2,6	1072,3	11,9
2017	555,6	240,2	28,7	40,9	9,4	1,2	876,0	9,7
2018	524,0	242,0	30,0	46,0	15,0	2,0	859,0	9,5

Примечание. Таблица приведена согласно данным Приложения 1 (с учетом изменений и дополнений) к постановлениям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь «Об установлении перечня заготовителей и объемов поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2015 год» (от 12.01.2015 г. № 1), 2016 год (от 10.12.2015 г. № 42), 2017 год (от 20.01.2017 г. № 2), 2018 год (от 23.01.2018 г. № 3).

Объем инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Сельское хозяйство» в 2013 г. по отношению к предыдущему году составил 95,9 %, в 2014 г. – 65,9, в 2015 г. – 89,9, в 2016 г. – 76,7 %. В 2017 г. прирост инвестиций в отрасль достиг 17,6 % (табл. 2.6). Их удельный вес в общем объеме инвестиций в основной капитал увеличился до 11,0 % против 9,5 % в 2016 г.

Отсутствует рост инвестиций в основной капитал пищевой промышленности. Объем инвестиций по виду деятельности «Производство продуктов питания» снизился в 2015 г. на 15,9 %, 2016 г. – 35,3, 2017 г. – на 2,2 %.

Объем внесения удобрений в расчете на 1 га пахотных земель сократился за период с 2011 по 2017 г. на 50 % (до 155 кг), в Витебской области – более чем на 70 % (до 84 кг), что уже становится фактором снижения устойчивости производства основных культур (табл. 2.7).

Интегральный индекс продовольственной безопасности по производству сельскохозяйственной продукции в 2017 г., рассчитанный в соответствии с параметрами Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, составил 1,16. Изменение уровня продовольственной безопасности не означает его снижение, а объективно соответствует новым поставленным задачам на период до 2030 г.

Совокупный (по основным видам сельскохозяйственной продукции) индекс производства превысил критический уровень на 41,6 %, но на 9,0 % оставался ниже оптимистического уровня. Критический уровень производства не достигнут по рыбе, плодам и ягодам – коэффициенты достаточности находятся на уровне 0,65 и 0,68 соответственно. Объем производства зерна, сахарной свеклы, молока и продукции выращивания скота и птицы ниже оптимистического – коэффициенты достаточности составляют 0,89, 0,99, 0,98 и 0,81 соответственно (табл. 2.8).

Индекс промышленного производства продуктов питания, напитков и табачных изделий в 2017 г. составил 103,5 % против 102,5 % годом ранее. Предприятиями пищевой промышленности произведено 1082,5 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов (из них 246,4 – говядины, 275,1 – свинины и 481,1 – мяса птицы), 280,0 – колбасных изделий, 2002,0 – цельномолочной продукции, 120,0 – масла сливочного, 193,4 – сыров, 170,4 – масла растительного, 711,2 – муки, 737,9 – сахара, 88,5 тыс. т рыбы и пищевых морепродуктов (табл. 2.9).

Средняя располагаемая энергетическая ценность продуктов питания в расчете на жителя Беларуси в 2017 г. составила 3241 ккал в сутки. Фактическая энергетическая ценность рациона с учетом потерь пищевых веществ при тепловой кулинарной обработке и в процессе потребления несколько ниже и составляет 2926 ккал (по расчетам авторов).

Таблица 2.6. Инвестиции в основной капитал по видам деятельности «Сельское хозяйство», «Производство продуктов питания» (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году

Год	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	г. Минск	Минская область	Могилевская область
Вид деятельности «Сельское хозяйство» <sup>1</sup>								
2013	95,9	74,7	106,0	116,7	94,6	73,6	101,8	89,6
2014	65,9	66,2	60,5	77,1	57,9	171,5	67,4	63,7
2015	89,9	96,9	85,9	76,3	96,6	13,9	94,5	84,9
2016	76,7	81,3	89,3	77,4	70,8	36,1	76,3	66,0
2017	117,6	114,8	158,6	101,5	100,5	69,5	119,3	116,1
Вид деятельности «Производство продуктов питания» <sup>2</sup>								
2013	94,9	119,5	93,0	62,6	115,2	63,7	110,4	87,8
2014	105,5	120,3	74,9	94,5	153,0	179,6	81,8	97,8
2015	84,1	71,4	37,5	84,8	67,2	69,1	144,0	90,4
2016	64,7	71,6	83,3	55,0	62,2	55,1	76,3	37,3
2017	97,8	138,1	266,2	187,0	48,4	79,9	49,1	85,4

<sup>1</sup> Данные приведены в структуре ОКРБ 005-2011 «Сельское хозяйство», за исключением группы 017 «Охота и отлов, включая предоставление услуг в этих областях».

<sup>2</sup> Данные приведены в структуре ОКРБ 005-2011 «Производство продуктов питания».

Таблица 2.7. Внесение удобрений в сельскохозяйственных организациях в расчете на 1 га пахотных земель

Область	Год							Отношение 2017 г. к 2011 г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Минеральные удобрения, кг								
Брестская	306	297	301	266	230	200	197	64,4
Витебская	293	241	250	185	147	85	84	28,7
Гомельская	350	319	321	280	237	155	152	43,4
Гродненская	310	293	292	272	250	181	210	67,7
Минская	327	286	243	232	223	192	177	54,1
Могилевская	289	269	257	192	169	126	105	36,3
Республика Беларусь	313	283	274	236	209	158	155	49,5
Органические удобрения, т								
Брестская	14,3	14,5	15,0	16,0	16,0	14,4	14,8	103,5
Витебская	7,1	6,3	5,2	6,1	5,3	5,4	5,5	77,5
Гомельская	9,7	8,8	8,3	11,2	9,4	9,1	8,1	83,5
Гродненская	12,2	12,2	11,6	12,0	12,1	11,4	11,4	93,4
Минская	10,3	10,2	9,4	10,7	10,4	9,9	10,9	105,8
Могилевская	9,0	8,5	8,8	9,6	9,6	8,9	8,3	92,2
Республика Беларусь	10,3	10,0	9,6	10,7	10,3	9,7	9,8	95,1

Потребление мяса и мясопродуктов в расчете на одного человека в год составило 92 кг, молока и молокопродуктов – 252, овощей и бахчевых – 146, картофеля и картофелепродуктов – 172, фруктов и ягод – 84, сахара – 38, растительного масла – 18,2 кг, яиц – 265 шт. Остается недостаточным уровень потребления молока и молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов, хлеба и хлебопродуктов – 64,1, 66,5 и 76,2 % соответственно от рациональной нормы (табл. 2.10).

*Справочно.* Санитарными нормами и правилами «Требования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь», утвержденными постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 20.11.2012 г. № 180, установлены размеры обобщенных потерь пищевых веществ: белков – 11 %, жиров – 12, углеводов – 10 %.

Оценка пищевой ценности рациона питания населения выявила недостаток белков и углеводов и избышек жиров в среднестатистическом рационе. Удельный вес белков в структуре энергетической ценности

Таблица 2.8. Критерии достаточности производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, коэффициент

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.												Критерии Доктрины	
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.		
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант				
	Продовольственная безопасность по отношению к критическому уровню													
Зерно	1,00	0,92	0,88	0,81	1,17	1,07	1,27	1,16	1,57	1,44	1,24	1,33		
Картофель	1,58	1,46	1,45	1,34	1,36	1,26	1,31	1,20	1,00	0,92	1,17	1,26		
Овощи	1,29	1,03	1,72	1,38	2,51	2,01	2,92	2,34	2,11	1,69	1,72	1,78		
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,01	0,68		
Рис	0,20	0,20	0,55	0,55	1,15	1,15	2,88	2,88	2,94	2,94	0,72	1,68		
Сахарная свекла	0,90	0,78	1,13	0,98	2,36	2,04	2,90	2,52	2,54	2,20	1,78	2,04		
Скот и птица (уб. в.)	1,11	1,00	0,95	0,85	1,14	1,02	1,56	1,40	1,85	1,66	1,30	1,34		
Молоко	1,21	1,13	1,07	1,00	1,35	1,26	1,58	1,47	1,68	1,57	1,59	1,63		
Рыба	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,68	0,65		
Яйца	1,78	1,69	1,73	1,64	1,63	1,55	1,86	1,77	1,97	1,87	1,81	1,78		
	Продовольственная безопасность по отношению к оптимистическому уровню													
Зерно	0,69	0,61	0,61	0,54	0,80	0,71	0,87	0,78	1,08	0,96	0,83	0,89		
Картофель	1,06	0,95	0,97	0,87	0,91	0,82	0,87	0,78	0,67	0,60	1,00	1,07		
Овощи	0,69	0,61	0,92	0,81	1,34	1,18	1,56	1,37	1,12	0,99	1,11	1,15		
Фрукты и ягоды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,64	0,43		
Рис	0,17	0,17	0,48	0,48	1,00	1,00	2,49	2,49	2,55	2,55	0,43	1,01		
Сахарная свекла	0,59	0,53	0,74	0,67	1,53	1,39	1,89	1,72	1,65	1,50	0,86	0,99		

Продукция	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.												Критерии Доктрины	
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.		
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант				
Скот и птица (уб. в.)	0,77	0,66	0,66	0,57	0,79	0,68	1,08	0,93	1,28	1,11	0,78	0,81		
Молоко	0,72	0,68	0,64	0,60	0,81	0,76	0,95	0,88	1,01	0,94	0,95	0,98		
Рыба	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,58	0,55		
Яйца	1,30	1,16	1,26	1,13	1,19	1,07	1,36	1,22	1,44	1,29	1,25	1,23		

Примечание. Коэффициенты за 1995–2015 гг. рассчитаны на основе уровней продовольственной безопасности, определенных в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (действовала до 15 декабря 2017 г.), за 2016–2017 гг. – Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962).



Таблица 2.9. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в Республике Беларусь, тыс. т

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Мясо и пищевые субпродукты – всего	375,4	347,6	470,0	745,5	830,4	906,8	998,5	947,4	1020,7	1060,7	1082,5 <sup>1</sup>		
В том числе:													
говядина	218,8	151,8	175,1	233,3	226,1	224,7	246,9	228,4	256,8	262,7	246,4 <sup>1</sup>		
свинина	88,6	116,3	166,0	234,7	249,5	272,0	296,1	248,5	247,7	267,4	275,1 <sup>1</sup>		
мясо птицы	52,0	60,8	113,2	253,2	289,5	341,2	365,0	394,7	438,5	451,3	481,1 <sup>1</sup>		
Колбасные изделия	141,3	150,8	256,5	316,6	289,8	296,1	291,7	288,8	266,0	275,6	280,0		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	801,4	953,7	1121,9	1494,8	1642,9	1778,8	1857,7	1935,5	1962,8	1971,1	2002,0		
Масло сливочное	65,1	65,1	85,0	98,6	104,3	112,9	99,2	106,7	113,6	117,9	120,0		
Сыры (кроме плавленого сыра)	24,7	41,0	82,3	146,1	141,9	147,8	134,3	168,3	180,8	191,4	193,4		
Маргарин и аналогичные пищевые жиры	17,0	21,0	17,1	19,5	22,4	17,4	14,6	22,6	21,7	17,3	17,3		
Масла растительные	6,7	16,9	42,2	160,8	181,7	189,0	257,2	277,4	262,1	150,7	170,4		
Крупа	72,6	37,9	33,0	42,0	60,0	45,0	60,0	57,0	48,3	54,4	48,1 <sup>1</sup>		
Мука	1417,2	879,0	606,3	643,3	737,3	772,5	738,4	628,9	617,4	802,4	711,2 <sup>1</sup>		
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения	1037,0	866,0	661,0	579,0	579,0	564,0	508,0	495,0	486,2	472,5	375,3 <sup>1</sup>		
Макаронные изделия	36,4	38,3	14,3	26,0	38,0	39,7	41,8	37,7	39,2	44,0	40,8 <sup>1</sup>		
Сахар	140,0	565,0	864,2	816,0	985,5	862,8	853,1	743,9	654,1	846,9	737,9 <sup>1</sup>		
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара	40,6	89,7	75,9	73,1	71,5	69,2	62,8	62,0	60,0	63,5	71,4		
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	14,4	26,1	49,9	71,1	70,8	71,7	84,9	97,9	98,5	90,1	88,5 <sup>1</sup>		

<sup>1</sup> Информация за 2017 г. приведена по данным текущей отчетности (без микроорганизаций, малых организаций без ведомственной подчиненности и подсобных промышленных производств, состоящих на балансе непромышленных организаций).

Таблица 2.10. Пищевая и энергетическая ценность потребляемых продуктов в расчете на душу населения в Республике Беларусь (уровень потребления рассчитан балансовым методом)

Продукция	Рацио- наль- ная норма	Год													2017 (оценка)	
		1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		2016
Потребление, кг в год																
Мясо и мясопродукты	80	58	59	62	68	71	76	78	84	88	88	91	88	89	91	92
Молоко и молокопродукты	393	367	295	262	257	253	237	228	247	294	281	259	252	254	251	252
Яйца и яйцопродукты, шт.	294	297	224	259	279	280	283	289	292	301	303	292	288	288	269	265
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,6	17,7	17,8	16,1	15,4	15,7	12,6	13,1	14,9	15,6	13,2	12,3	12,1
Сахар	33	32	34,9	39,1	36,6	34,7	39,7	40,7	41,1	47,0	41,6	42	42,3	42,3	38,1	38,0
Растительное масло	13,2	6,5	8,7	14,7	14,2	15,9	15,7	14,9	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,2
Овощи, бахчевые культу- ры и продукты их перера- ботки	124	83	93	128	136	140	145	148	149	144	145	146	145	145	146	146
Фрукты, ягоды и продук- ты их переработки	78	38	25	47	60	59	60	61	65	58	64	69	76	79	90	84
Картофель и картофеле- продукты	170	182	174	183	190	191	192	184	183	183	186	179	177	170	171	172
Хлеб и хлебопродукты	105	121	110	96	94	93	91	87	86	93	94	85	85	86	82	80
Энергетическая ценность среднесуточного рациона, ккал	3500	3111	2952	3100	3117	3148	3187	3127	3223	3486	3412	3325	3314	3326	3263	3241
Бенки, кг в год																
Мясо и мясопродукты	14,4	10,4	10,6	11,1	12,2	12,7	13,6	14,0	15,1	15,8	15,8	16,3	15,8	16,0	16,3	16,5
Молоко и молокопродукты	11,0	10,3	8,3	7,3	7,2	7,1	6,6	6,4	6,9	8,2	7,9	7,3	7,1	7,1	7,0	7,1

Продолжение таблицы 2.10

Продукция	Рацио- нальная норма	Год														
		1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (оценка)
Яйца и яичепродукты, шт.	1,1	1,1	0,8	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0
Рыба и рыбопродукты	3,0	1,2	1,6	3,1	2,9	2,9	2,7	2,5	2,6	2,1	2,2	2,5	2,6	2,2	2,0	2,0
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Растительное масло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	1,6	1,1	1,2	1,7	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,7	0,3	0,2	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,8	0,7
Картофель и картофеле- продукты	3,4	3,6	3,5	3,7	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4
Хлеб и хлебопродукты	8,3	9,6	8,7	7,6	7,5	7,4	7,2	6,9	6,8	7,4	7,5	6,7	6,7	6,8	6,5	6,3
Итого	43,4	37,6	34,9	35,8	36,9	37,3	37,4	37,0	38,6	40,6	40,5	39,9	39,3	39,1	38,9	38,9
Потребление белков в сутки, г	119,0	103,0	95,5	98,1	101,0	102,2	102,5	101,3	105,8	111,2	111,0	109,3	107,6	107,1	106,7	106,6
Индекс пищевой ценности	1,00	0,87	0,80	0,82	0,85	0,86	0,86	0,85	0,89	0,93	0,93	0,92	0,90	0,90	0,90	0,90
Коэффициент дефицита	0,00	0,13	0,20	0,18	0,15	0,14	0,14	0,15	0,11	0,07	0,07	0,08	0,10	0,10	0,10	0,10
Жиры, кг в год																
Мясо и мясопродукты	15,3	11,1	11,3	11,9	13,0	13,6	14,6	15,0	16,1	16,9	16,9	17,4	16,9	17,1	17,4	17,6
Молоко и молокопродукты	11,8	11,0	8,9	7,9	7,7	7,6	7,1	6,8	7,4	8,8	8,4	7,8	7,6	7,6	7,5	7,6
Яйца и яичепродукты, шт.	1,0	1,0	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9
Рыба и рыбопродукты	0,9	0,3	0,4	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продукция	Рацио- нальная норма	Год														
		1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (оценка)
Растительное масло	13,2	6,5	8,7	14,7	14,2	15,9	15,7	14,9	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,3	18,2
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Картофель и картофеле- продукты	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Хлеб и хлебопродукты	1,5	1,7	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1
Итого	44,6	32,5	32,4	38,5	39,0	41,2	41,4	40,6	43,3	48,0	46,7	46,8	46,4	47,0	46,9	47,0
Потребление жиров в сутки, г	122,2	89,1	88,8	105,4	107,0	112,9	113,4	111,3	118,8	131,4	127,8	128,2	127,2	128,7	128,6	128,7
Индекс пищевой ценности	1,00	0,73	0,73	0,86	0,88	0,92	0,93	0,91	0,97	1,08	1,05	1,05	1,04	1,05	1,05	1,05
Коэффициент дефицита	0,00	0,27	0,27	0,14	0,12	0,08	0,07	0,09	0,03	0,08	0,05	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05
Углеводы, кг в год																
Мясо и мясопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молоко и молокопродукты	18,5	17,2	13,9	12,3	12,1	11,9	11,1	10,7	11,6	13,8	13,2	12,2	11,8	11,9	11,8	11,8
Яйца и яйцопродукты, шт.	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Рыба и рыбопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сахар	32,9	31,9	34,8	39,0	36,5	34,6	39,6	40,6	41,0	46,9	41,5	41,9	42,2	42,2	38,0	37,9
Растительное масло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	6,4	4,3	4,8	6,6	7,0	7,2	7,4	7,6	7,6	7,4	7,4	7,5	7,4	7,4	7,5	7,5

Окончание таблицы 2.10

Продукция	Рацио- нальная норма	Год														
		1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (оценка)
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	9,6	4,7	3,1	5,8	7,4	7,2	7,4	7,5	8,0	7,1	7,8	8,5	9,3	9,7	11,0	10,3
Картофель и картофеле- продукты	27,7	29,7	28,4	29,8	31,0	31,1	31,3	30,0	29,8	29,8	30,3	29,2	28,9	27,7	27,9	28,0
Хлеб и хлебобулочные продукты	73,0	84,2	76,5	66,8	65,4	64,7	63,3	60,5	59,8	64,7	65,4	59,1	59,1	59,8	57,0	55,7
Итого	168,1	172,0	161,5	160,3	159,3	156,8	160,2	157,0	157,9	169,8	165,8	158,4	158,8	158,9	153,3	151,3
Потребление углеводов в сутки, г	460,6	471,2	442,4	439,2	436,6	429,6	438,9	430,1	432,7	465,2	454,2	434,0	435,2	435,2	420,0	414,5
Индекс пищевой ценности	1,00	1,02	0,96	0,95	0,95	0,93	0,95	0,93	0,94	1,01	0,99	0,94	0,94	0,94	0,91	0,90
Коэффициент дефицита	0,00	-0,02	0,04	0,05	0,05	0,07	0,05	0,07	0,06	-0,01	0,01	0,06	0,06	0,06	0,09	0,10

Примечание. Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания определена в соответствии с Инструкцией по организации и проведению выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 16.07.2014 г. № 99 (с изменениями и дополнением, внесенными постановлениями Белстата от 11.02.2015 г. № 9 и от 28.10.2016 г. № 164).

составил 13,2 %, жиров – 35,7 и углеводов – 51,1 % при рациональном соотношении 13,9, 32,2 и 53,9 % соответственно (рис. 2.2).

Избыточное количество жиров в рационе обусловлено высоким уровнем потребления растительного масла – 18,2 кг в год при норме 13,2, а также свинины и мяса птицы, доля которых в структуре потребления мяса и мясopодуков составляет более 70 % (содержание жиров в 100 г свинины и мяса птицы – 28,4 и 19,4 г против 7,2 г в говядине).

Интегральный индекс продовольственной безопасности в Республике Беларусь по итогам 2017 г. составил 1,01, что свидетельствует об обеспечении физической доступности сельскохозяйственной продукции,

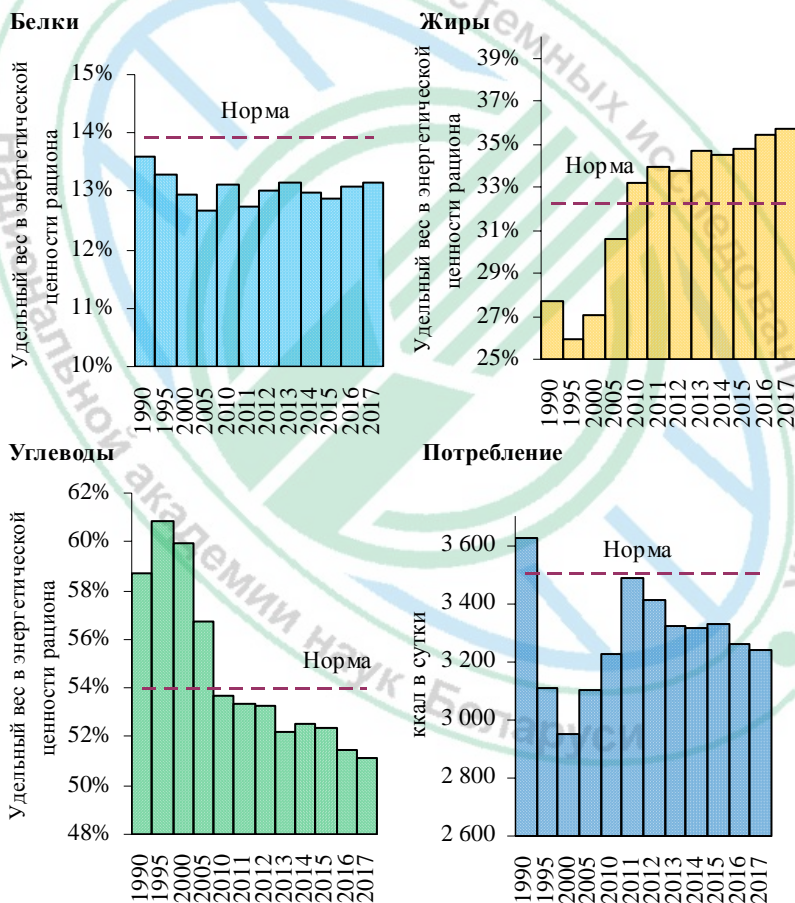


Рис. 2.2. Пищевая и энергетическая ценность среднесуточного рациона питания, 1990–2017 гг.

сырья и продовольствия. В частности, индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия равен 1,16, энергетической ценности рациона – 0,95, потребления основных продуктов – 0,99, пищевой ценности рациона – 0,95 (табл. 2.11).

Таблица 2.11. Интегральная оценка продовольственной безопасности Республики Беларусь с позиции физической доступности за 1995–2017 гг., коэффициент

Интегральный индекс	Критерии, действовавшие до 15 декабря 2017 г.					Критерии Доктрины	
	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	0,89	0,94	1,25	1,63	1,58	1,07	1,16
Энергетической ценности рациона	0,91	0,86	0,90	0,94	0,97	0,95	0,95
Потребления основных продуктов	0,79	0,76	0,93	0,99	1,01	1,00	0,99
Пищевой ценности рациона (белки, жиры, углеводы)	0,87	0,83	0,88	0,93	0,97	0,95	0,95
<b>Продовольственной безопасности</b>	<b>0,87</b>	<b>0,85</b>	<b>0,98</b>	<b>1,09</b>	<b>1,11</b>	<b>0,99</b>	<b>1,01</b>

### **2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне**

Оценка достигнутого уровня обеспеченности основными видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия в регионах Республики Беларусь в 2017 г. позволила получить следующие результаты.

Динамика сельскохозяйственного производства в регионах положительная. В Гродненской области темп роста производства превысил среднереспубликанский уровень (104,2 %) на 1,3 п. п. Прирост продукции сельского хозяйства в Могилевской области составил 3,4 %, в Витебской – 3,1 % (табл. 2.12).

Фактический достигнутый объем производства зерна в Брестской области на 47,4 % превысил критический уровень потребности (обоснован с учетом параметров Доктрины национальной продовольственной безопасности), Витебской – на 19,4, Гомельской – 20,5, Гродненской – 84,0, Минской – 6,3, Могилевской – на 61,6 %. Минимальная достаточная потребность в молоке обеспечена за счет собственного производства: в Брестской области на 245,0 %, Витебской – 146,6,

Таблица 2.12. Индексы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий  
(в сопоставимых ценах), % к предыдущему году

Область	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Брестская	98,1	104,5	98,0	105,3	104,5	108,8	94,2	106,4	97,7	106,9	104,1		
Витебская	95,2	107,8	101,7	103,7	109,1	99,8	94,6	98,7	97,9	98,0	103,1		
Гомельская	90,4	112,8	107,4	97,7	110,4	105,6	99,2	103,5	96,3	102,8	104,2		
Гродненская	99,4	104,7	100,8	100,3	106,9	108,7	95,9	104,3	97,5	99,8	105,5		
Минская	91,6	119,7	100,5	105,1	107,1	106,4	95,2	102,1	100,7	104,9	104,2		
Могилевская	98,8	104,2	104,5	101,0	108,2	104,6	98,0	102,7	92,1	105,6	103,4		
Республика Беларусь	95,3	109,5	101,7	102,5	107,5	106,0	96,0	103,1	97,5	103,3	104,2		

Примечание. Таблицы 2.12–2.16 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Гомельской – 166,0, Гродненской – 245,7, Минской – 111,0 и в Могилевской области – на 153,5 % (табл. 2.13).

В 2017 г. объем производства мяса в расчете на одного человека в Брестской и Гродненской областях выше среднего уровня по республике в 1,24 и 1,61 раза соответственно, молока – 1,50 и 1,51, овощей – 1,54 и 1,22, картофеля – 1,41 и 1,61, плодов и ягод – 1,57 и 1,81, сахарной свеклы – в 1,27 и 3,33 раза, что свидетельствует о наличии потенциала межрегиональных поставок и экспорта продукции (табл. 2.14).

В отдельных регионах наблюдается недостаточный уровень производства картофеля (Минская область), плодов и ягод (во всех областях, кроме Брестской и Гродненской) и рапса (Гомельская и Могилевская области). В Минской области уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения в 2017 г. значительно ниже среднего уровня по республике: зерна и молока – на 32 %, овощей – 31, плодов, ягод и картофеля – 26, мяса – на 23 %. Объем производства зерна в расчете на душу населения в Минской области ниже уровня критической потребности на 18,3 %, в то время как в Гродненской области превышает в 1,9 раза, Могилевской – 1,6, Брестской области – в 1,4 раза (рис. 2.3).

Объем поставок (закупок) зерна для республиканских государственных нужд в 2017 г. в Брестской области составил 15,3 % критической потребности, в Витебской – 14,0, Гомельской – 10,4, Гродненской – 18,5, Минской – 12,5 и в Могилевской области – 21,3 %. Необходимость формирования страхового фонда зерна обусловлена неустойчивостью сельскохозяйственного производства и сезонными колебаниями предложения на внутреннем продовольственном рынке (табл. 2.15).

Регионы имеют различия по объемам и структуре производства пищевых продуктов, обусловленные потенциалом агропромышленного производства и емкостью внутреннего продовольственного рынка. Минская область является основным производителем макаронных изделий, сахара, маргарина, шоколада и кондитерских изделий из шоколада и сахара, хлеба и хлебобулочных изделий (удельный вес указанной области в республиканских объемах производства данных видов продовольственных товаров в 2017 г. составил 86,0; 56,6; 51,8; 48,6; 39,9 % соответственно). Более 78 % выработки рыбы и морепродуктов, а также 36 % растительных масел обеспечивает Брестская область (табл. 2.16).

Минская, Брестская и Гродненская области имеют наибольший удельный вес в совокупном производстве мясной и молочной продукции: мяса и пищевых субпродуктов – 26,9; 18,4 и 17,7 %, сыров – 15,8; 35,0 и 20,2 % соответственно.

Таблица 2.13. Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в регионах республики, тыс. т

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Брестская область												
Зерно	890	864	677	962	1136	1175	1465	1141	1486	1373	1288	1312
Картофель	745	1568	1516	1392	1416	1507	1512	1197	1270	1144	1172	1266
Овощи	160	141	233	390	474	339	303	302	345	344	417	439
Фрукты и ягоды	100	80	71	45	105	48	121	71	108	111	134	108
Рапс	50	6	18	27	65	66	112	112	134	99	31	110
Сахарная свекла	630	385	484	648	777	896	1025	862	1004	610	808	914
Скот и птица (уб. в.)	130	124	118	132	182	189	199	216	195	213	221	219
Молоко	655	927	875	1023	1287	1312	1390	1382	1423	1493	1527	1605
Яйца, млн шт.	290	506	535	505	544	561	616	634	616	606	622	607
Витебская область												
Зерно	800	775	653	683	823	1165	1214	977	1214	1344	822	955
Картофель	635	1069	961	1054	964	617	527	533	557	595	621	652
Овощи	140	146	205	279	310	240	199	209	218	207	212	216
Фрукты и ягоды	90	98	54	69	142	44	64	65	80	59	75	52
Рапс	70	1	7	17	56	62	94	94	91	73	57	83
Сахарная свекла	0	1	2	35	—	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	115	98	83	99	146	156	162	163	144	139	145	163
Молоко	560	814	700	840	948	936	946	887	836	829	836	821
Яйца, млн шт.	250	528	490	414	532	569	561	552	585	566	530	518

Продукция	Потребность по кригическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		Гомельская область										
Зерно	980	787	630	953	843	1121	1196	1140	1452	1036	1201	1181
Картофель	760	1453	1146	1374	1211	1022	1017	851	940	874	821	912
Овощи	165	177	260	394	458	312	268	272	294	282	323	332
Флоды и ягоды	105	60	33	72	109	68	106	83	79	74	66	48
Рапс	50	3	9	14	55	32	94	82	77	5	15	46
Сахарная свекла	0	10	7	73	29	37	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	135	88	79	92	121	127	141	154	142	157,5	145	143
Молоко	670	690	598	782	961	918	964	954	984	1094	1088	1112
Яйца, млн шт.	300	463	469	422	486	457	473	507	525	513	487	478
		Гродненская область										
Зерно	770	1016	967	1297	1396	1517	1733	1418	1785	1707	1240	1417
Картофель	560	1778	1701	1341	1256	1321	1276	1007	1066	1014	1006	1090
Овощи	120	145	179	246	297	222	213	214	234	229	251	262
Флоды и ягоды	75	77	29	58	99	49	103	74	105	96	140	94
Рапс	45	9	12	41	46	61	107	102	128	114	61	135
Сахарная свекла	570	457	514	1248	1511	1747	1923	1814	2088	1382	1679	1807
Скот и птица (уб. в.)	100	114	119	135	182	190	208	227	200	201	208	214
Молоко	495	828	774	892	1000	1013	1070	1099	1145	1196	1206	1216
Яйца, млн шт.	220	467	449	388	413	427	435	448	474	471	456	417

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		Минская область										
Зерно	1830	1236	1206	1621	1700	2088	2340	1795	2194	2141	1860	1946
Картофель	1830	2465	2329	1917	1892	1942	1835	1575	1636	1612	1560	1621
Овощи	395	259	326	431	494	487	421	436	437	425	464	484
Флоды и ягоды	250	45	57	70	230	44	147	70	150	131	203	125
Рапс	80	6	19	37	57	92	181	180	186	66	73	165
Сахарная свекла	1130	314	456	959	1361	1620	1646	1502	1547	1243	1623	1971
Скот и птица (уб. в.)	320	154	136	166	239	249	261	279	255	299	319	335
Молоко	1615	1159	985	1449	1605	1543	1597	1553	1561	1650	1729	1793
Яйца, млн шт.	715	943	927	979	1111	1222	1256	1281	1259	1231	1168	1190
		Могилевская область										
Зерно	730	824	723	905	1090	1208	1279	1128	1433	1056	1050	1180
Картофель	570	1171	1065	1107	1092	739	745	749	810	757	805	873
Овощи	120	163	176	267	302	214	175	192	205	196	222	221
Флоды и ягоды	80	23	54	68	115	49	90	94	107	82	88	45
Рапс	65	1	7	15	96	67	116	105	113	26	23	64
Сахарная свекла	80	5	11	102	95	187	178	165	166	65	168	235
Скот и птица (уб. в.)	100	78	64	73	101	109	121	134	137	141	135	134
Молоко	505	652	558	690	823	777	798	763	753	785	756	775
Яйца, млн шт.	225	466	418	395	450	420	436	427	399	430	402	349

<sup>1</sup> Критический уровень потребности в разрезе областей Республики Беларусь рассчитан и обоснован в секторе продовольственной безопасности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси» с учетом емкости региональных потребительских рынков, потребностей отрасли животноводства в растениеводческой продукции, потенциала сельскохозяйственного производства и перерабатывающих мощностей предприятий пищевой промышленности.

Таблица 2.14. Уровень производства на душу населения отдельных видов сельскохозяйственной продукции по областям по отношению к среднему по республике, коэффициент

Продукция	Год										
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Брестская область											
Зерно	1,07	0,94	1,01	1,10	0,97	1,08	1,02	1,06	1,08	1,18	1,13
Картофель	1,12	1,17	1,15	1,23	1,43	1,49	1,38	1,38	1,30	1,34	1,41
Овощи	0,93	1,14	1,31	1,38	1,27	1,30	1,27	1,36	1,39	1,51	1,54
Плоды и ягоды	1,42	1,61	0,80	0,89	1,07	1,30	1,06	1,17	1,38	1,30	1,57
Сахарная свекла	2,25	2,21	1,43	1,40	1,36	1,46	1,35	1,43	1,26	1,29	1,27
Скот и птица (уб. в.)	1,29	1,33	1,27	1,27	1,26	1,24	1,26	1,24	1,27	1,29	1,24
Молоко	1,25	1,31	1,22	1,32	1,37	1,40	1,42	1,45	1,45	1,47	1,50
Яйца	1,02	1,10	1,10	1,05	1,04	1,11	1,12	1,09	1,09	1,16	1,17
Витебская область											
Зерно	1,01	0,99	0,80	0,91	1,10	1,03	1,01	1,00	1,23	0,88	0,96
Картофель	0,81	0,81	0,97	0,95	0,67	0,60	0,71	0,70	0,79	0,83	0,85
Овощи	1,02	1,09	1,05	1,03	1,03	0,98	1,01	0,99	0,97	0,89	0,88
Плоды и ягоды	1,83	1,33	1,37	1,38	1,13	0,79	1,12	1,01	0,84	0,84	0,88
Сахарная свекла	0,01	0,01	0,09	—	—	—	—	—	—	—	—
Скот и птица (уб. в.)	1,07	1,02	1,07	1,16	1,19	1,16	1,09	1,06	0,96	0,98	1,08
Молоко	1,15	1,14	1,12	1,11	1,12	1,09	1,05	0,98	0,93	0,93	0,90
Яйца	1,12	1,09	1,01	1,17	1,21	1,16	1,13	1,20	1,18	1,15	1,17
Гомельская область											
Зерно	0,93	0,84	0,97	0,80	0,90	0,86	1,00	1,01	0,80	1,08	0,99
Картофель	0,99	0,85	1,10	1,02	0,95	0,97	0,96	1,00	0,97	0,92	0,99

Продукция	Год											
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Овощи	1,12	1,23	1,28	1,30	1,14	1,12	1,11	1,13	1,11	1,14	1,14	
Плоды и ягоды	1,03	0,72	1,23	0,90	1,49	1,12	1,20	0,83	0,89	0,63	0,67	
Сахарная свекла	0,06	0,03	0,16	0,05	0,05	—	—	—	—	—	—	
Скот и птица (уб. в.)	0,87	0,85	0,86	0,82	0,82	0,86	0,87	0,88	0,91	0,83	0,79	
Молоко	0,88	0,87	0,90	0,96	0,93	0,94	0,95	0,98	1,03	1,02	1,02	
Яйца	0,89	0,93	0,89	0,91	0,83	0,83	0,87	0,90	0,90	0,89	0,90	
Гродненская область												
Зерно	1,56	1,69	1,75	1,77	1,63	1,68	1,67	1,68	1,78	1,51	1,61	
Картофель	1,58	1,66	1,42	1,42	1,65	1,65	1,53	1,53	1,53	1,52	1,61	
Овощи	1,19	1,10	1,06	1,13	1,09	1,20	1,18	1,21	1,23	1,20	1,22	
Плоды и ягоды	1,70	0,84	1,31	1,10	1,45	1,46	1,46	1,50	1,57	1,79	1,81	
Сахарная свекла	3,31	2,96	3,53	3,56	3,47	3,60	3,74	3,91	3,78	3,56	3,33	
Скот и птица (уб. в.)	1,47	1,69	1,68	1,66	1,66	1,70	1,73	1,68	1,57	1,61	1,61	
Молоко	1,38	1,47	1,36	1,34	1,39	1,41	1,48	1,54	1,53	1,53	1,51	
Яйца	1,17	1,16	1,08	1,04	1,04	1,03	1,04	1,10	1,11	1,13	1,06	
Минская область												
Зерно	0,70	0,77	0,76	0,71	0,73	0,73	0,67	0,65	0,70	0,70	0,68	
Картофель	0,81	0,83	0,70	0,70	0,78	0,76	0,76	0,74	0,76	0,73	0,74	
Овощи	0,79	0,73	0,65	0,61	0,77	0,76	0,77	0,72	0,71	0,69	0,69	
Плоды и ягоды	0,36	0,59	0,55	0,83	0,42	0,67	0,44	0,68	0,67	0,81	0,74	
Сахарная свекла	0,84	0,96	0,94	1,05	1,04	0,99	0,99	0,91	1,06	1,06	1,12	
Скот и птица (уб. в.)	0,73	0,70	0,71	0,71	0,70	0,69	0,68	0,67	0,73	0,76	0,77	
Молоко	0,71	0,68	0,77	0,70	0,69	0,68	0,67	0,66	0,66	0,68	0,68	

Окончание таблицы 2.14

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Яйца	0,87	0,87	0,95	0,91	0,96	0,95	0,95	0,93	0,91	0,89	0,93		
Могилевская область													
Зерно	1,23	1,24	1,19	1,35	1,28	1,22	1,31	1,32	1,08	1,25	1,32		
Картофель	1,01	1,01	1,15	1,21	0,90	0,95	1,12	1,14	1,12	1,20	1,27		
Овощи	1,30	1,06	1,13	1,12	1,03	0,97	1,04	1,05	1,03	1,05	1,01		
Фрукты и ягоды	0,50	1,51	1,50	1,25	1,42	1,26	1,81	1,50	1,31	1,11	0,85		
Сахарная свекла	0,04	0,06	0,28	0,22	0,36	0,33	0,33	0,31	0,17	0,35	0,43		
Скот и птица (уб. в.)	0,98	0,89	0,89	0,91	0,94	0,97	1,00	1,13	1,09	1,03	1,00		
Молоко	1,06	1,03	1,03	1,08	1,04	1,04	1,01	0,99	0,99	0,94	0,95		
Яйца	1,13	1,06	1,08	1,11	1,00	1,01	0,98	0,91	1,00	0,98	0,88		

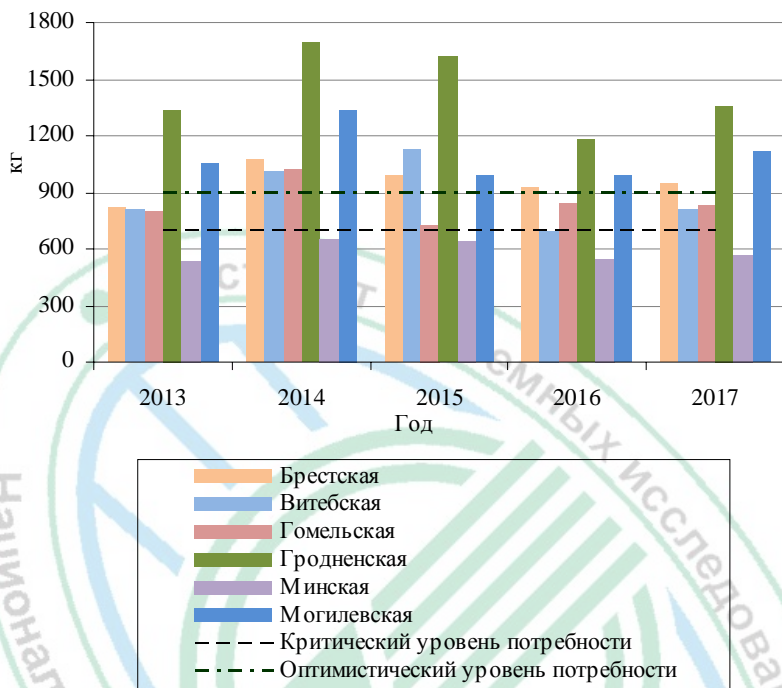


Рис. 2.3. Уровень производства зерна в расчете на душу населения по областям Беларуси в 2013–2017 гг., кг

Таблица 2.15. Объемы поставок (закупок) зерна для республиканских государственных нужд по областям Республики Беларусь в 2015–2018 гг., тыс. т

Область	Год				Отношение 2017 г. к критическому уровню продовольственной безопасности, %
	2015	2016	2017	2018	
Брестская	171,0	175,0	136,0	112,0	15,3
Витебская	145,0	147,2	112,1	102,0	14,0
Гомельская	147,0	146,0	102,0	105,0	10,4
Гродненская	202,0	181,5	142,1	135,0	18,5
Минская	333,1	266,1	228,3	251,0	12,5
Могилевская	180,8	156,5	155,6	154,0	21,3

Примечание. Таблица составлена согласно данным Приложения 1 (с учетом изменений и дополнений) к постановлениям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь «Об установлении перечня заготовителей и объемов поставок (закупок) сельскохозяйственной продукции и сырья для республиканских государственных нужд на 2015 год» (от 12.01.2015 г. № 1), 2016 год (от 10.12.2015 г. № 42), 2017 год (от 20.01.2017 г. № 2), 2018 год (от 23.01.2018 г. № 3).



Таблица 2.16. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в регионах республики в 2017 г., тыс. т

Продукция	Область							
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская		
Мясо и пищевые субпродукты <sup>1</sup> – всего	199,0	149,8	128,5	191,7	290,6	122,9		
В том числе:								
говядина <sup>1</sup>	52,6	25,2	36,1	50,2	57,4	24,9		
свинина <sup>1</sup>	58,2	39,8	32,9	72,2	54,8	17,2		
мясо птицы <sup>1</sup>	71,2	74,3	49,3	49,5	162,3	74,5		
Колбасные изделия <sup>1</sup>	89,1	29,6	24,7	60,8	49,8	20,5		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко) <sup>2</sup>	554,0	167,0	254,7	170,5	509,2	281,0		
Масло сливочное <sup>2</sup>	21,3	13,0	18,0	17,2	32,3	17,8		
Сыры (кроме плавленого сыра) <sup>3</sup>	66,0	21,1	22,4	38,0	29,8	11,3		
Мартгарин и аналогичные пищевые жиры <sup>2</sup>	1,1	0,0	3,8	0,0	8,5	3,0		
Масла растительные <sup>2</sup>	41,3	36,2	6,2	6,9	11,8	9,9		
Крупа <sup>2</sup>	4,5	2,1	3,3	12,0	5,9	20,4		
Мука <sup>2</sup>	107,8	80,9	75,9	125,7	216,8	104,1		
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения <sup>2</sup>	64,2	47,2	38,0	35,1	149,7	41,2		
Макаронные изделия <sup>2</sup>	0,0	0,1	0,1	5,3	35,1	0,3		
Сахар	158,3	0,0	0,0	161,8	417,6	0,1		
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара <sup>2</sup>	0,5	0,4	16,7	0,0	32,0	16,3		
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы <sup>2</sup>	69,8	3,4	0,0	5,3	7,1	2,9		

<sup>1</sup> Информация приведена без микроорганизмов и малых организаций без ведомственной подчиненности.

<sup>2</sup> Информация приведена по данным текущей отчетности (без микроорганизмов, малых организаций без ведомственной подчиненности и подсобных промышленных производств, состоящих на балансе непромышленных организаций).

### **2.1.3. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций**

Достижение безубыточного и эффективного функционирования сельского хозяйства является ключевым фактором национальной продовольственной безопасности. Вместе с тем на протяжении длительного периода в Республике Беларусь эффективность большинства сельскохозяйственных организаций приближена к нулю или недостаточна для расширенного воспроизводства: 52 % рентабельных организаций имеют показатель рентабельности продаж менее 5 %.

При недостаточной эффективности деятельности сложно обеспечить необходимый уровень инноваций в сфере производства, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а значит, и конкурентоспособность белорусской продукции на внутреннем и внешнем рынке.

В целом по Республике Беларусь уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве в 2017 г. составил 7,8 %, превысив показатель 2016 г. на 4,7 п. п. Количество убыточных организаций сельского хозяйства сократилось с 331 до 182 ед., их удельный вес в общей численности – с 18,0 до 13,2 % (табл. 2.17). В Витебской области по итогам 2017 г. чистый убыток имели 66 организаций, Минской – 46, Гродненской – 26, Могилевской – 19, Брестской – 18 и Гомельской области – 7 организаций.

Анализ эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по итогам 2017 г. позволил выявить следующие тенденции:

выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг по сравнению с 2016 г. выросла на 18 %, размер чистой прибыли увеличился в 2,5 раза. Максимальный прирост отмечен в Минской области (почти в 25 раз) (табл. 2.18);

фактический уровень рентабельности продаж (6,7 %) приблизился к значению целевого показателя (7,0 %), определенному в Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, а в Брестской и Гродненской областях превысил его (табл. 2.19);

количество убыточных сельскохозяйственных организаций уменьшилось в 2,1 раза. Удельный вес убыточных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций в 2017 г. снизился на 14 п. п. по сравнению с 2016 г. (табл. 2.20). Наибольший удельный вес

Таблица 2.17. Показатели эффективности функционирования  
в сельском хозяйстве Республики Беларусь,  
2010–2017 гг.

Показатели	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017 <sup>1</sup>
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %	-0,7	7,1	1,2	3,1	7,8
Рентабельность продаж, %	-0,6	5,9	1,1	2,7	6,5
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	4,3	11,3	22,0	18,0	13,2
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности, раз	6,3	6,4	6,2	5,9	6,3

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup>Данные приведены без учета микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности.

Таблица 2.18. Динамика основных показателей эффективности  
деятельности сельскохозяйственных организаций, млн руб.

Область	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг		Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, товаров, работ, услуг		Чистая прибыль, убыток (-)	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Брестская	1282,7	1699,9	1157,6	1454,7	60,1	157,9	106,3	153,9
Витебская	759,8	750,3	722,4	671,1	-13,0	23,6	-51,8	36,4
Гомельская	908,2	1044,0	830,0	902,4	14,2	70,9	74,1	48,4
Гродненская	1075,6	1270,2	950,0	1048,9	67,2	155,8	43,8	134,0
Минская	1481,3	1731,6	1377,7	1522,6	6,9	96,0	4,7	116,7
Могилевская	480,8	568,1	461,3	515,8	-4,8	25,2	28,0	25,2
Республика Беларусь	5988,4	7064,2	5499,0	6115,6	130,6	529,4	205,0	514,5

Примечание. Таблицы 2.18–2.25 составлены по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2016–2017 гг.

убыточных организаций в общей численности отмечен в Витебской (23,6 %), Минской (16,8) и Гродненской (15,3) областях, наименьший – в Гомельской области (3,1 %);

в динамике показателей деловой активности сельскохозяйственных организаций значительные отклонения не выявлены. Некоторый рост материало- и капиталотдачи свидетельствует о росте прибыльности капитала предприятия и, следовательно, о повышении финансовой

Таблица 2.19. Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг и рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях, 2016–2017 гг.

Область	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г., п. п.
<b>Рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг, %</b>			
Брестская	4,9	10,2	5,3
Витебская	-1,7	3,3	5,0
Гомельская	1,6	7,3	5,7
Гродненская	6,7	11,0	4,3
Минская	0,5	5,9	5,4
Могилевская	-1,0	4,6	5,6
Республика Беларусь	2,2	8,1	5,9
<b>Рентабельность продаж, %</b>			
Брестская	4,2	8,3	4,1
Витебская	-1,5	2,8	4,3
Гомельская	1,4	6,1	4,7
Гродненская	5,6	14,0	8,4
Минская	0,4	5,0	4,6
Могилевская	-0,9	4,0	4,9
Республика Беларусь	2,0	6,7	4,7
Целевой показатель <sup>1</sup>	5,8	7,0	2,8

<sup>1</sup> Данные представлены согласно Приложению 1 к Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

Таблица 2.20. Количество убыточных сельскохозяйственных организаций, 2016–2017 гг.

Область	Общее количество сельскохозяйственных организаций		Количество убыточных организаций		Удельный вес убыточных организаций в общем количестве, %	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Брестская	197	201	27	18	13,7	9,0
Витебская	210	174	102	41	48,6	23,6
Гомельская	162	162	27	5	16,7	3,1
Гродненская	132	131	47	20	35,6	15,3
Минская	192	185	56	31	29,2	16,8
Могилевская	126	124	22	18	17,5	14,5
Республика Беларусь	1019	977	281	133	27,6	13,6

надежности и инвестиционной привлекательности для стратегических инвесторов (табл. 2.21);

отмечается рост показателей ликвидности сельскохозяйственных организаций, однако в целом по стране коэффициенты не достигают нормативных значений, что свидетельствует о возможных сложностях у сельскохозяйственных организаций при расчетах собственными средствами с кредиторами по краткосрочным обязательствам (табл. 2.22). Вместе с тем организации Брестской и Гомельской областей имеют показатели ликвидности на уровне выше нормативного (рис. 2.4);

в целом платежеспособность сельскохозяйственных организаций повысилась. В Брестской и Гомельской областях показатели соответствуют нормативным критериям платежеспособности (табл. 2.23);

анализ относительных показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций показал зависимость их деятельности от внешних кредиторов (табл. 2.24). Вместе с тем отмечается положительная тенденция роста показателей до уровня нормативных значений. Обеспеченность сельхозпроизводителей собственными оборотными средствами в 2017 г. выросла и почти по всем областям (за исключением Минской и Витебской) превышает нормативную величину показателя;

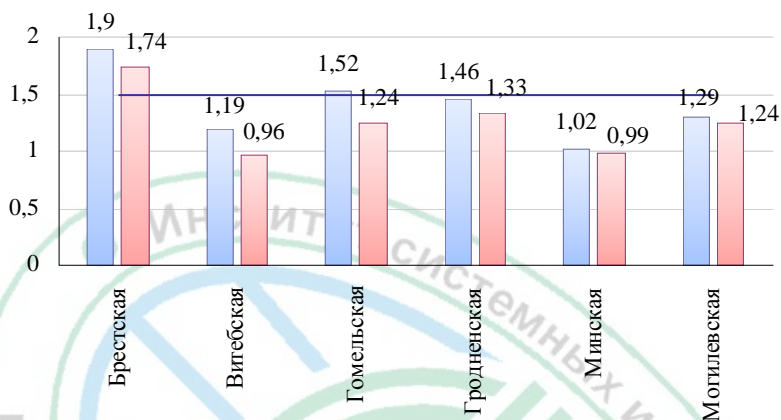
Таблица 2.21. Показатели деловой активности сельскохозяйственных организаций

Показатели	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	11 068,8	11 932,4	863,6
Среднегодовая стоимость оборотных средств, млн руб.	5 695,4	6 299,7	604,3
Фондоотдача, руб/руб.	0,54	0,59	0,05
Фондоёмкость, руб/руб.	1,85	1,69	-0,16
Капиталоотдача, руб/руб.	0,34	0,37	0,03
Оборачиваемость оборотных средств, оборотов	1,05	1,12	0,07

Таблица 2.22. Показатели ликвидности сельскохозяйственных организаций, 2016–2017 гг.

Показатели	Нормативное значение	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.
Коэффициент текущей ликвидности	Не менее 1,5	1,20	1,34	0,14
Коэффициент абсолютной ликвидности	Не менее 0,2	0,02	0,03	0,01

### Коэффициент текущей ликвидности, %



### Коэффициент абсолютной ликвидности, %

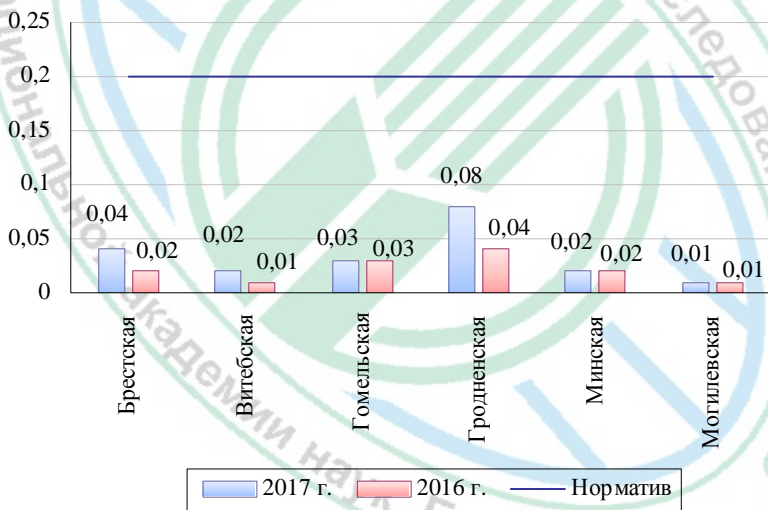


Рис. 2.4. Динамика коэффициентов ликвидности сельскохозяйственных организаций по областям Республики Беларусь

достигнутые абсолютные показатели свидетельствуют о нормальной финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций республики, гарантирующей выполнение финансовых обязательств перед контрагентами и государством, несмотря на выявленное в организациях Минской и Витебской областей кризисное финансовое состояние (табл. 2.25);

Таблица 2.23. Показатели платежеспособности сельскохозяйственных организаций

Область	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Установленная платежеспособность <sup>1</sup>
Нормативное значение	$\geq 1,5$	$\geq 0,2$	$\leq 0,85$	—
		2016 г.		
Брестская	1,74	0,42	0,34	Платежеспособны
Витебская	0,96	-0,04	0,55	Неплатежеспособны
Гомельская	1,24	0,19	0,55	Неплатежеспособны
Гродненская	1,33	0,25	0,44	Платежеспособны
Минская	0,99	-0,01	0,53	Неплатежеспособны
Могилевская	1,24	0,19	0,49	Неплатежеспособны
Республика Беларусь	1,2	0,16	0,48	Неплатежеспособны
		2017 г.		
Брестская	1,9	0,47	0,31	Платежеспособны
Витебская	1,19	0,16	0,47	Неплатежеспособны
Гомельская	1,52	0,34	0,53	Платежеспособны
Гродненская	1,46	0,31	0,42	Платежеспособны
Минская	1,02	0,02	0,52	Неплатежеспособны
Могилевская	1,29	0,23	0,49	Платежеспособны
Республика Беларусь	1,34	0,26	0,45	Платежеспособны

<sup>1</sup> Согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 (в ред. постановления от 22.01.2016 г. № 48) критерием признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 0,85.

Таблица 2.24. Относительные показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Область	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами				Норматив	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами				Коэффициент финансовой устойчивости				Коэффициент финансовой независимости (автономии)			
	Норматив	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.		2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.	Рекомендуемое значение	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.	Рекомендуемое значение	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г.	
Брестская		0,42	0,47	0,05		0,34	0,31	-0,03	0,8–	0,76	0,80	0,04		0,66	0,69	0,03	
Витебская		-0,04	0,16	0,20		0,55	0,47	-0,08	0,9	0,54	0,63	0,09		0,45	0,53	0,08	
Гомельская		0,19	0,34	0,15		0,55	0,53	-0,02	(минимально)	0,59	0,59	0,00	Не	0,45	0,47	0,02	
Гродненская	$\geq 0,2$	0,25	0,31	0,06	$\geq 0,85$	0,44	0,42	-0,02	маленько	0,71	0,71	0,00	менее	0,56	0,58	0,02	
Минская		-0,01	0,02	0,03		0,53	0,52	-0,01	допустимое	0,62	0,62	0,00	0,4–	0,47	0,48	0,01	
Могилевская		0,19	0,23	0,04		0,49	0,49	0,00	значительное	0,67	0,66	-0,01	0,6	0,51	0,51	0,00	
Республика Беларусь		0,16	0,26	0,10		0,16	0,26	0,10	значительное (0,5)	0,65	0,68	0,03		0,52	0,55	0,03	



Таблица 2.25. Абсолютные показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций

Область	Наличие собственных оборотных средств, млн руб. (СОС)		Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, млн руб. (СДИ)		Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, млн руб. (ОИ)		Общая величина запасов и затрат, млн руб. (З)		Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств, млн руб. (ΔСОС = СОС - З)	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Брестская	450,1	640,4	1290,6	977,1	1357,5	908,2	1147,2	-458,1	-506,8	
Витебская	-32,7	139,7	546,7	501,6	591,1	702,8	663,7	-735,5	-524,0	
Гомельская	205,2	407,1	1079,1	1371,0	1400,5	857,5	984,7	-652,2	-577,6	
Гродненская	230,4	332,6	814,1	870,3	939,3	781,8	860,2	-551,3	-527,6	
Минская	-7,1	23,4	790,5	812,3	906,3	1003,8	1115,2	-1010,9	-1091,9	
Могилевская	132,3	164,1	629,5	656,0	678,0	565,7	601,2	-433,4	-437,1	
<b>Республика Беларусь</b>	<b>978,3</b>	<b>1707,4</b>	<b>4699,5</b>	<b>5547,1</b>	<b>5093,2</b>	<b>4819,7</b>	<b>5372,2</b>	<b>-3841,4</b>	<b>-3664,8</b>	

Окончание таблицы 2.25

Область	Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов, млн руб. (ΔСДИ = СДИ - З)		Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, млн руб. (ΔОИ = ОИ - З)		Трехкомпонентный показатель {ΔСОС; ΔСДИ; ΔОИ}		Тип финансовой устойчивости	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Брестская	31,9	143,4	68,9	210,4	{0; 1; 1}	{0; 1; 1}	Нормальная	Нормальная
Витебская	-256,6	-116,9	-201,2	-72,5	{0; 0; 0}	{0; 0; 0}	Кризисная	Кризисная
Гомельская	221,6	386,2	324,1	415,8	{0; 1; 1}	{0; 1; 1}	Нормальная	Нормальная
Гродненская	32,3	10,1	89,4	79,1	{0; 1; 1}	{0; 1; 1}	Нормальная	Нормальная
Минская	-213,3	-302,9	-97,5	-177,4	{0; 0; 0}	{0; 0; 0}	Кризисная	Кризисная
Могилевская	63,8	54,8	89,8	76,8	{0; 1; 1}	{0; 1; 1}	Нормальная	Нормальная
<b>Республика Беларусь</b>	<b>-120,2</b>	<b>174,8</b>	<b>273,5</b>	<b>532,1</b>	<b>{0; 0; 1}</b>	<b>{0; 1; 1}</b>	<b>Неустойчивое финансовое положение</b>	<b>Нормальная</b>

*Справочно.* Абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие уровень обеспеченности оборотных активов (запасов) источниками их формирования. Для характеристики источников формирования запасов были использованы три основных показателя: наличие собственных оборотных средств (СОС), наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СДИ), общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ). Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования:

– излишек (+) или недостаток (–) собственных оборотных средств ( $\Delta\text{СОС}$ );

– излишек (+) или недостаток (–) собственных и долгосрочных источников формирования запасов ( $\Delta\text{СДИ}$ );

– излишек (+) или недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов ( $\Delta\text{ОИ}$ ).

С помощью этих показателей для характеристики финансовой ситуации в организациях определялся трехкомпонентный показатель  $S = \{ \Delta\text{СОС}; \Delta\text{СДИ}; \Delta\text{ОИ} \}$ , характеризующий тип финансовой устойчивости:

– абсолютная устойчивость  $S = \{ 1; 1; 1 \}$ , то есть  $\Delta\text{СОС} \geq 0$ ;  $\Delta\text{СДИ} \geq 0$ ;  $\Delta\text{ОИ} \geq 0$ ;

– нормальная устойчивость  $S = \{ 0; 1; 1 \}$ , то есть  $\Delta\text{СОС} < 0$ ;  $\Delta\text{СДИ} \geq 0$ ;  $\Delta\text{ОИ} \geq 0$ ;

– неустойчивое финансовое состояние  $S = \{ 0; 0; 1 \}$ , то есть  $\Delta\text{СОС} < 0$ ;  $\Delta\text{СДИ} < 0$ ;  $\Delta\text{ОИ} \geq 0$ ;

– кризисное финансовое состояние  $S = \{ 0; 0; 0 \}$ , то есть  $\Delta\text{СОС} < 0$ ;  $\Delta\text{СДИ} < 0$ ;  $\Delta\text{ОИ} < 0$  (при котором предприятия являются неплатежеспособными и находятся на грани банкротства, так как запасы как основной элемент оборотного капитала не обеспечены источниками их покрытия).

отмечен рост совокупной задолженности по сравнению с 2016 г. Доля кредиторской задолженности составила 60 %, превысив долю задолженности по кредитам и займам в общем объеме обязательств (табл. 2.26). Просроченная кредиторская задолженность сократилась на 0,3 %, задолженность по кредитам и займам – почти на 13 %. Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы установлен целевой показатель соотношения кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве на 2017 г. на уровне не более 1,07. В Брестской и Гродненской областях коэффициент не превышает установленный Программой, в то время как в целом по стране целевой критерий не достигнут.

Проблема роста долговых обязательств в сельском хозяйстве республики все еще стоит довольно остро. Для ее решения в последние

Таблица 2.26. Задолженность сельскохозяйственных организаций (на 01.01.2018 г.), млн руб.

Показатели	Республика Беларусь	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Кредиторская задолженность и задолженность по кредитам и займам – всего	8502,9	1323,9	1102,0	1533,3	1214,2	2260,0	1069,5
Из нее просроченная	2360,0	247,0	317,5	418,7	287,6	845,4	243,8
В том числе:							
задолженность по кредитам и займам	3405,4	678,2	371,0	504,5	532,6	891,5	427,7
из нее просроченная	487,9	49,4	40,2	97,4	21,4	233,4	46,2
кредиторская задолженность из нее просроченная	5097,5	645,7	731,1	1028,8	681,6	1368,5	641,9
из нее просроченная	1872,1	197,6	277,4	321,3	266,3	612,1	197,6
Дебиторская задолженность	716,4	162,3	88,6	118,2	115,4	179,2	52,7
Из нее просроченная	145,6	25,9	25,0	30,9	12,7	39,8	11,4
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве (целевой показатель не более 1,07)	1,2	0,8	1,5	1,5	1,0	1,3	1,9

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2017 г. Целевой показатель определен согласно Приложению 1 к Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

■ – показатель выполнен;

■ – показатель не выполнен.

годы был принят ряд законодательных актов, предусматривающих реструктуризацию имеющейся задолженности.

За период действия *Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 348 «О мерах по повышению эффективности работы организаций агропромышленного комплекса»* (в ред. от 04.07.2016 г. № 251) реорганизовано (путем присоединения) 39 неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций. При этом 660 организаций получили отсрочку, рассрочку по кредитам банков и гарантиям Правительства и местных органов власти. В соответствии с *Указом Президента Республики Беларусь от 4 июля 2016 г. № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций»* осуществляется финансовое оздоровление 425 сельскохозяйственных организаций, в том числе в процедуре досудебного оздоровления – 323, антикризисного управления – 102 организации.

Основной причиной того, что реструктуризация задолженности проведена не в полном объеме, является наличие у организаций просроченных обязательств по текущим платежам (их отсутствие является основным условием предоставления указанных преференций).

В целях реализации *Указа Президента Республики Беларусь от 14 июля 2016 г. № 268 «О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами»* (далее – Агентство) (в ред. от 06.04.2017 г. № 105, от 11.05.2017 г. № 155) в Агентство передано 2879 кредитных дел по 231 неплатежеспособной сельскохозяйственной организации от ОАО «Белагропромбанк», ОАО «АСБ Беларусбанк», ОАО «Банк развития Республики Беларусь».

С принятием *Указа Президента Республики Беларусь от 9 марта 2017 г. № 73 «О вопросах зерноперерабатывающих организаций Брестской области»* зерноперерабатывающим предприятиям Брестской области предоставлена отсрочка с последующей рассрочкой задолженности по исполненным гарантиям Правительства.

В соответствии с *Указом Президента Республики Беларусь от 27 апреля 2017 г. № 135 «О развитии агропромышленного комплекса Гомельской области»* Гомельским облисполкомом приобретены сформированные на 16 марта 2017 г. активы по кредитам управляющих и управляемых организаций.

Согласно *Указу Президента Республики Беларусь от 27 апреля 2017 г. № 136 «О вопросах организаций агропромышленного комплекса Гродненской области»* (далее – Указ № 136) осуществлена эмиссия облигаций, номинированных в белорусских рублях, российских рублях и долларах США, на сумму образовавшейся на 1 июня 2017 г. задолженности по основному долгу и неуплаченным процентам по

кредитам, выданным ОАО «Сбергательный банк, ОАО «АСБ Беларусбанк» и ОАО «Белагропромбанк» организациям Гродненской области.

В соответствии с пунктом 6 *Указа № 136* предоставление комбинатам хлебопродуктов отсрочки по погашению платежей за счет средств республиканского бюджета в соответствии с гарантиями Правительства Республики Беларусь позволило высвободить собственные денежные средства, которые направляются на ведение текущей деятельности, погашение ранее взятых кредитов и дают возможность снизить объем вновь привлекаемых кредитов.

В целях реализации *Указа Президента Республики Беларусь от 5 мая 2017 г. № 147 «Об организациях агропромышленного комплекса Могилевской области»* Могилевским облисполкомом осуществлена эмиссия облигаций, номинированных в валюте задолженности, образовавшейся на 1 марта 2017 г. у 6 организаций области по основному долгу по кредитам и неуплаченным процентам за пользование этими кредитами, предоставленными ОАО «Белагропромбанк» и ОАО «АСБ Беларусбанк» для осуществления текущей деятельности организаций. Указанным организациям предоставлена отсрочка (рассрочка) финансовых обязательств.

*Указом Президента Республики Беларусь от 7 августа 2017 г. № 280 «О мерах по финансовому оздоровлению организаций агропромышленного комплекса»* предусмотрена государственная поддержка 16 промышленных организаций агропромышленного комплекса, в том числе 13 организаций системы Минсельхозпрода. В 2017 г. организациям предоставлена отсрочка задолженности по погашению платежей, произведенных за счет средств республиканского бюджета в соответствии с гарантиями Правительства Республики Беларусь, и процентов, пеней, начисленных по ним, а также по бюджетным ссудам (займам), и пеней, начисленных по ним.

Принимаемые меры позволили остановить темпы роста совокупной задолженности. В то же время проводимая реструктуризация не решила в полной мере проблему долгов в сельском хозяйстве.

В целом оценка финансово-экономической устойчивости функционирования сельскохозяйственных организаций за 2016–2017 гг. показала, что несмотря на улучшение показателей эффективности деятельности, финансовой устойчивости, деловой активности субъектов хозяйствования, сельскохозяйственные организации республики все еще испытывают дефицит собственных оборотных средств.

## **2.1.4. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства**

Многие экологические проблемы и потенциальные угрозы, связанные с сельскохозяйственной производственной деятельностью, на протяжении довольно длительного периода являются актуальными для Беларуси. К ним относятся:

деградация сельскохозяйственных земель, основными причинами которой являются несбалансированное интенсивное землепользование, недобросовестное соблюдение норм законодательства об охране и использовании земель;

химическое загрязнение сельскохозяйственных угодий пестицидами и использование минеральных удобрений;

высокий удельный вклад в загрязнение атмосферного воздуха (по состоянию на 2015 г. доля выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в сельском хозяйстве составляла 33,76 %, доля выбросов парниковых газов в результате сельскохозяйственной деятельности – 26,5 %);

образование отходов. Важнейшим принципом государственной политики в области обращения с отходами является приоритетность предотвращения их образования; в случае, если это не представляется возможным, – их рациональное использование с соблюдением требований законодательства об охране окружающей среды и с учетом экономической эффективности;

сокращение биологического разнообразия, обусловленное изменением сложившейся системы землепользования, увеличением сельскохозяйственной нагрузки на окружающую среду, формированием на больших пространствах монокультур, загрязнением водно-болотных угодий стоками с сельскохозяйственных полей, нарушением природного места обитания в результате осушения болот, урбанизации, интенсивного развития транспортных коммуникаций;

недостаточный уровень инвестиций в основной капитал отрасли, сдерживающий распространение ресурсосберегающих и экологических технологий;

наличие регионов, населенных пунктов и сельскохозяйственных земель, загрязненных радионуклидами вследствие аварии на Чернобыльской АЭС и др. [17–20].

Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда республики в 2017 г. составляла 41,14 % (8540,2 тыс. га), сельхозорганизаций – 83,95, доля неиспользуемых земель сельскохозяйственных организаций снизилась до 1,77 % (в 2016 г. – 41,34; 84,18 и 2,01 % соответственно) – таблица 2.27.

Таблица 2.27. Индикаторы экологической устойчивости  
сельскохозяйственного производства в Республике Беларусь,  
2014–2017 гг. (на начало года)

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда республики, % (тыс. га)	42,03 (8726,4)	41,58 (8632,3)	41,34 (8581,9)	41,14 (8540,2)
Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	84,58 (7569,5)	84,01 (7505,5)	84,18 (7487,3)	83,95 (7461,2)
Доля неиспользуемых земель сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	2,06 (155,9)	2,04 (153)	2,01 (150,6)	1,77 (157,5)
Доля осушенных земель в структуре земельного фонда республики, % (тыс. га)	16,4 (3406,5)	16,4 (3410,4)	16,4 (3412,3)	16,5 (3415,1)
Доля орошаемых земель в структуре земельного фонда республики, % (тыс. га)	0,14 (29,6)	0,14 (29,7)	0,15 (30,2)	0,15 (30,3)
Доля нарушенных земель в общей площади земель сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	0,01 (0,8)	0,01 (0,7)	0,01 (0,8)	0,01 (0,6)
Доля сельскохозяйственных земель, загрязненных цезием-137, в пользовании сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	11,1 (970,0)	10,9 (941,3)	10,8 (927,7)	10,6 (903,1)
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади, % (тыс. га)	< 1,0	< 1,0	< 1,0 (0,57)	< 1,0 (1,38)
Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг	2,6	1,8	1,7	1,9
Внесение удобрений на 1 га пахотных земель в сельскохозяйственных организациях:				
минеральных, кг	236	209	158	155
органических, т	10,7	10,3	9,7	9,8
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, % (тыс. т)	0,5 (248,3)	0,8 (414)	Н/д	Н/д

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь.

Органическое сельское хозяйство развивается медленно, что обусловлено рядом объективных причин: сложившимся крупнотоварным характером производства, отсутствием необходимой нормативно-правовой базы и рыночной инфраструктуры.

Органическое сельскохозяйственное производство ведется на площади 1,38 тыс. га (менее 1 % земель), которая по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 0,81 тыс. га.

*Справочно.* Проект закона Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции» находится на стадии разработки.

Совершенствование организационных, экономических, технических и технологических условий, обеспечивающих улучшение экологической обстановки в Республике Беларусь, предусмотрено в рамках Государственной программы «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов» на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 марта 2016 г. № 205).

Беларусь является участником Парижского соглашения по климату, заключенного по итогам 21-й конференции Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, согласно положениям которого осуществляет внутреннюю политику и реализует мероприятия, направленные на предотвращение глобальной угрозы, включая:

ограничение прироста глобальной средней температуры на уровне 1,5 %, который позволит снизить влияние изменений климата;

повышение способности адаптироваться к неблагоприятным воздействиям изменения климата и содействие сокращению выбросов парниковых газов, максимально нивелируя влияние на устойчивость производства продовольствия;

стимулирование инноваций и инвестиций, ориентированных на построение низкоуглеродной модели экономического развития и переход к использованию «зеленых технологий» и др.

Объем выбросов парниковых газов в 2015 г. составил 89,6 млн т эквивалента CO<sub>2</sub> в год, в том числе от сельскохозяйственной деятельности – 23,7, количество поглощенных газов (землепользование, изменение землепользования и лесное хозяйство) – 27,4 млн т, в 2012 г. указанные индикаторы находились на уровне 93,6, 24,4 и 32,0 млн т соответственно.

Согласно результатам исследования Центра экологической политики и права (Yale Center for Environmental Law and Policy) за 2018 г. наивысший индекс экологической эффективности достигнут Швейцарией, Францией и Данией – 87,42; 83,95 и 81,60 пункта из 100 соответственно.



Самый низкий показатель отмечен в Республике Бурунди (27,43), Народной Республике Бангладеш (29,56) и Демократической Республике Конго (30,41).

Беларусь заняла 44-е место среди 180 стран (64,98 пункта эффективности), что на 9 позиций ниже рейтинга 2014 г., Россия – 52-е место, Армения – 63, Кыргызстан – 99, Казахстан – 101-е место (табл. 2.28).

*Справочно.* Индекс экологической эффективности представляет собой комплексную количественную оценку и сравнительный анализ экологической политики государства, характеризующий жизнеспособность национальной экосистемы и экологическое благополучие.

## 2.2. Экономическая доступность продовольствия

Сравнительная оценка реальных денежных доходов населения по странам мира показала, что в странах с высоким уровнем жизни (Канада, Германия, Франция, Австралия, США и др.) минимальный уровень заработной платы превышает потребительские расходы домашних хозяйств, а доля расходов на продукты питания в совокупных расходах составляет 10–15 %.

В Российской Федерации при уровне минимальной заработной платы 138 евро потребительские расходы среднестатистического домашнего хозяйства находятся в диапазоне 395–657 евро в месяц, в том числе расходы на питание – 193–265 евро, в Республике Беларусь указанные индикаторы составляют 109, 226–330 и 143–202 евро соответственно, в Республике Казахстан – 61, 296–449 и 131–176 евро соответственно (табл. 2.29).

В Республике Беларусь в ходе проведенной оценки экономической доступности продовольствия для населения в 2017 г. выявлены следующие тенденции.

Минимальная заработная плата с 1 января 2018 г. установлена в размере 305 руб/мес. Денежные доходы в расчете на душу населения в 2017 г. составили 560,1 руб/мес. (в 2016 г. – 514,9 руб/мес.), номинальная начисленная средняя заработная плата – 815,2 (722,7), средний размер назначенных пенсий – 314,3 руб/мес. (297,0 руб/мес.). На основной источник доходов (оплату труда, доходы от предпринимательской деятельности) приходилось 61,6 % совокупных денежных доходов (в 2016 г. – 60,9 %), на пенсии – 25,9 % (25,2 %). Расходы на приобретение продуктов питания в расчете на домашнее хозяйство увеличились по сравнению с 2016 г. на 9,2 % до 288,5 руб. в месяц.

Доля расходов на питание в структуре потребительских расходов (включая расходы на питание вне дома) снизилась с 41,5 до 40,7 %, что,

Таблица 2.28. Динамика индекса экологической эффективности стран-лидеров и государств – членов ЕАЭС в мировом рейтинге, 2010–2018 гг.

Страна	Место в мировом рейтинге				Индекс экологической эффективности							
	2010 г. <sup>1</sup>	2012 г. <sup>2</sup>	2014 г. <sup>3</sup>	2016 г. <sup>4</sup>	2018 г. <sup>4</sup>	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.		
Швейцария	2	1	1	16	1	89,1	76,69	87,67	86,93	87,42		
Франция	7	6	27	10	2	78,2	69,00	71,05	88,20	83,95		
Дания	32	21	13	4	3	69,2	63,61	76,92	89,21	81,60		
Мальта	11	87	34	9	4	76,3	48,51	67,42	88,48	80,90		
Швеция	4	10	9	3	5	86,0	68,82	78,09	90,43	80,51		
Великобритания	14	9	12	12	6	74,2	68,82	77,35	87,38	79,89		
Люксембург	41	4	2	20	7	67,8	69,20	83,29	86,58	79,12		
Австрия	8	7	8	18	8	78,1	68,92	78,32	86,64	78,97		
Ирландия	44	36	19	19	9	67,1	58,69	74,67	86,60	78,77		
Финляндия	12	19	18	1	10	74,7	64,44	75,72	90,68	78,64		
Беларусь	53	65	32	35	44	65,4	53,88	67,69	82,30	64,98		
Россия	69	106	73	32	52	61,2	45,43	53,45	83,52	63,79		
Армения	76	93	48	37	63	60,4	47,48	61,67	81,60	62,07		
Кыргызстан	79	101	125	71	99	59,7	46,33	40,63	73,13	54,86		
Казахстан	92	129	84	69	101	57,3	32,94	51,07	73,29	54,56		

Примечание. Таблица составлена по данным [21].

<sup>1</sup> Среди 163 стран мира.

<sup>2</sup> Среди 132 стран мира.

<sup>3</sup> Среди 178 стран мира.

<sup>4</sup> Среди 180 стран мира.

Таблица 2.29. Потребительские расходы домашних хозяйств (в расчете на домашнее хозяйство) и минимальная заработная плата в странах мира (оценка по состоянию на январь 2018 г.), евро/мес.

Страна	Потребительские расходы – всего в месяц	В том числе расходы на питание	Минимальная заработная плата
Украина	202–296	95–124	107
Пакистан	218–271	89–103	104
Беларусь	226–330	143–202	109
Индия	250–357	77–95	54
Казахстан	296–449	131–176	61
Мексика	356–544	143–189	116
Россия	395–657	193–265	138
Румыния	401–571	196–260	409
Аргентина	504–681	161–216	409
Словакия	618–902	235–315	480
Бразилия	628–915	192–270	239
Чехия	710–952	230–304	479
Греция	1029–1318	420–535	684
Испания	1123–1564	355–475	859
Нидерланды	1370–1890	445–590	1578
США	1478–2298	443–712	1023
Австралия	1550–2860	702–975	1958
Франция	1661–2180	620–770	1498
Германия	1670–2250	540–875	1498
Канада	2053–2409	791–884	1470

Примечания. 1. Таблица составлена по данным WageIndicator Foundation.

2. Данные представлены по домашним хозяйствам, состоящим из двух взрослых и двух детей (на семью приходится 1,8 трудящихся) (standard family).

3. Для расчета использованы средние обменные курсы национальных валют за январь 2018 г.

главным образом, обусловлено ростом затрат на транспорт и связь (на 1,0 п. п.), оплату жилищно-коммунальных услуг (+0,1 п. п.). Значимо сократились затраты на приобретение предметов домашнего обихода и бытовой техники (–0,3 п. п.), алкогольных напитков и табачных изделий (–0,3 п. п.) (табл. 2.30).

Фактическое значение удельного веса расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ежегодно превышает допустимую величину (35,0 %): отклонение индикатора в 2017 г. составило 5,7 п. п., в том числе в городах и поселках городского типа – 5,5, сельской местности – 6,2 п. п.

Наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 44,6 % потребительских расходов, наиболее обеспеченные – 32,4 % (табл. 2.31).

Таблица 2.30. Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Беларусь, %

Вид расходов	Год										
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
В том числе расходы:											
на покупку продуктов питания	42,4	36,8	38,9	40,8	37,7	39,2	39,1	39,0	38,2		
из них на покупку:											
хлеба и хлебобулочных изделий	7,7	5,8	5,8	5,9	5,7	5,9	5,9	6,0	6,1		
молока и молочных продуктов	6,3	6,4	6,5	7,4	7,2	7,8	7,7	7,7	7,8		
мяса и мясных продуктов	13,9	11,6	12,6	13,7	11,7	12,2	11,8	11,4	10,5		
рыбы и рыбопродуктов	3,0	1,9	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	1,9	1,8		
картофеля	0,3	0,5	0,4	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3		
овощей и бахчевых	2,0	1,9	1,9	1,8	1,9	2,0	2,1	2,0	1,9		
фруктов и ягод	2,4	2,4	2,5	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6	2,7		
питание вне дома (общественное питание)	2,2	2,2	2,4	2,2	2,2	2,4	2,8	2,5	2,5		
на алкогольные напитки и табачные изделия	4,0	3,4	3,4	3,8	3,9	3,8	3,5	3,3	3,0		
одежду, обувь, ткани	9,3	10,6	10,8	11,6	11,0	9,3	8,3	7,9	7,9		
жилищно-коммунальные услуги	9,1	7,0	5,5	4,1	4,4	5,3	6,0	7,1	7,2		
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	5,0	7,0	7,8	7,8	8,0	6,8	6,6	6,0	5,7		
здравоохранение	2,7	3,0	3,1	3,4	3,8	3,6	4,2	4,6	4,6		
транспорт и связь	11,7	14,8	13,6	11,6	13,6	14,7	14,1	14,6	15,6		
образование, культуру, отдых и спорт	6,2	6,9	6,5	7,0	7,2	6,8	6,9	6,3	6,9		
прочие товары и услуги	7,4	8,3	8,0	7,7	8,2	8,1	8,5	8,7	8,4		

Примечание. Таблицы 2.30–2.40 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.31. Индикаторы экономической доступности продовольствия, 2010–2017 гг.

Индикаторы	Допустимое значение	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение от допустимого значения в 2017 г., п. п.
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %		39,0	41,9	41,5	40,7	5,7
Из них:						
в городах и поселках городского типа						
сельской местности	Не более 35,0 %	38,6 40,5	41,7 42,9	41,2 43,0	40,5 41,2	5,5 6,2
по основной 10 %-й группе наиболее обеспеченных домашних хозяйств		30,4	32,7	32,7	32,4	-2,6
по основной 10 %-й группе наименее обеспеченных домашних хозяйств		49,1	46,4	45,0	44,6	9,6
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	Не менее 102,2 %	114,8	94,1	93,1	102,4	0,2
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %	Не более 5,5 %	5,2	5,1	5,7	5,9	0,4
Из них:						
в городах и поселках городского типа		3,8	3,9	4,2	4,6	-0,9
сельской местности	Не более 8,0 %	8,9	8,7	10,0	9,8	4,3

Окончание таблицы 2.31

Индикаторы	Допустимое значение	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение от допустимого значения в 2017 г., п. п.
Соотношение уровня среднедушевых рас- полагаемых ресурсов (в расчете на одного члена домашнего хозяйства) и бюджета прожиточного минимума, %	Более 230,0 %	—	249,2	236,7	228,6	-1,4
Соотношение средних уровней располагае- мых ресурсов 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, раз	Не более 4 раз	3,9	4,1	4,2	—	—
Соотношение средних уровней расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 50,0 %	—	71,4	70,2	71,9	21,9
Соотношение средней калорийности раци- она питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 20,0 %	—	33,5	35,0	38,1	18,1
Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности экономически активного населения	Не более 2,0 %	0,7	1,0	0,8	0,5	-1,5
Соотношение темпов роста производитель- ности труда в народном хозяйстве и реаль- ной заработной платы работников, %	101,0:100,0	107,2:115,0	97,4:97,7	99,5:96,2	103,6:106,2	—
Из них в сельском хозяйстве		103,7:111,7	99,8:94,6	106,5:91,1	109,0:107,8	—

Несмотря на замедление темпов роста потребительских цен на продукты питания (2017 г. – 107,1 %, 2016 г. – 110,1, 2015 г. – 112,4 %), динамика денежных доходов населения остается недостаточной для значимого повышения уровня жизни. Реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились в 2017 г. на 2,4 %, реальная заработная плата – 6,2, реальный размер назначенных пенсий – на 1,2 % (рис. 2.5).

В 2017 г. опережающими темпами росли потребительские цены на молочную продукцию: на масло животное – 119,6 %, сметану – 113,8, молоко – 113,0, творог жирный – 110,1, сыр твердый – 108,5 %. Цены на картофель за указанный период увеличились на 30,3 %, на фрукты и овощи – на 8,2 %. Стоимость мяса птицы, которое занимает в структуре потребления мяса наибольший удельный вес, изменилась незначительно (+2,1 %), масла растительного – снизилась на 1,3 % (табл. 2.32).

Указанные обстоятельства обусловили снижение покупательной способности среднестатистических располагаемых денежных доходов населения по отдельным продуктам питания: маслу сливочному – на 15,9 %, картофелю – 30,1, яблокам – 20,0, макаронным изделиям – 9,2, молоку – на 6,6 % и др. (табл. 2.33).

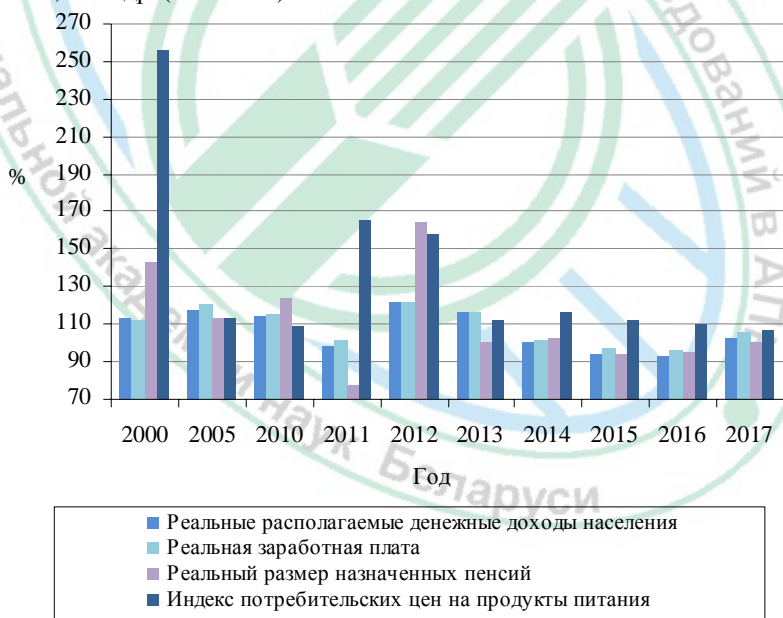


Рис. 2.5. Денежные доходы населения и индекс потребительских цен на продукты питания, % к предыдущему году

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.32. Индексы потребительских цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Продукция	Год										
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Продукты питания – всего	256,4	113,0	108,9	164,9	157,7	111,9	116,9	112,4	110,7	107,1	
Из них:											
говядина (кроме бескостного мяса)	274,0	120,7	109,4	183,4	192,5	110,5	122,7	108,3	105,2	109,7	
свинина (кроме бескостного мяса)	278,8	124,8	106,1	187,2	180,8	101,6	142,9	100,1	100,2	104,6	
куры (цельмята, включая бройлеров)	238,1	110,6	106,3	186,3	155,1	105,0	114,3	101,6	115,0	102,1	
молоко	322,8	111,2	108,8	131,5	143,1	113,9	112,7	100,9	109,0	113,0	
сметана	323,3	109,0	109,8	132,2	141,7	110,9	110,7	104,1	112,3	113,8	
творог жирный	334,9	112,0	110,7	136,3	148,9	112,8	113,8	103,2	108,3	110,1	
сыр твердый	288,2	107,2	110,1	149,5	166,1	115,5	120,0	105,4	104,2	108,5	
яйца	272,9	113,2	109,5	160,6	170,3	118,5	115,3	110,3	114,7	102,8	
масло животное	272,0	105,3	122,5	167,0	174,7	121,1	118,3	102,2	109,6	119,6	
масло растительное (без оливкового)	161,0	105,9	115,3	224,9	130,5	103,0	97,6	132,2	123,4	98,7	
хлеб и хлебобулочные изделия	281,3	106,1	105,2	149,0	151,6	120,9	112,6	106,0	111,8	105,0	
сахар-песок	239,1	104,9	129,3	175,8	151,9	106,5	116,9	124,2	132,7	104,2	
картофель	198,6	136,6	139,2	154,9	97,3	169,6	138,6	99,8	86,8	130,3	
овощи и фрукты	223,3	114,8	115,2	182,6	139,3	122,5	111,7	125,6	110,4	108,2	
алкогольные напитки	360,8	107,5	110,6	150,6	217,2	139,3	122,1	109,9	106,7	106,0	



Таблица 2.33. Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения Республики Беларусь, кг/мес.

Продукция	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста 2017 г. к 2016 г., %
Свинина (кроме бескостного мяса)	81,4	77,4	79,8	86,4	108,3
Мясо птицы	100,6	107,7	108,5	114,1	105,2
Рыба мороженая	126,5	122,7	121,8	126,2	103,6
Молоко, л	562,7	488,5	444,9	415,7	93,4
Масло сливочное	56,1	49,1	45,9	38,6	84,1
Творог (нежирный)	91,1	102,7	102,5	99,1	96,7
Сыр твердый	53,9	44,9	44,4	42,5	95,7
Яйца куриные, шт.	2726	2806	2373	2435	102,6
Сахар-песок	323,7	375,3	295,8	300,8	101,7
Масло подсолнечное, л	176,7	196,0	161,6	174,5	108,0
Хлеб из муки пшеничной 1 сорта	438,7	348,7	298,2	321,6	107,8
Рис шлифованный	199,7	242,6	217,0	233,5	107,6
Макаронные изделия	296,8	364,9	274,6	249,4	90,8
Картофель	654,1	866,4	1179,7	824,7	69,9
Капуста кочанная свежая	523,9	672,9	814,8	897,0	110,1
Морковь	553,2	543,9	702,1	730,4	104,0
Лук репчатый	408,8	584,0	664,2	639,1	96,2
Яблоки	288,8	361,3	377,9	302,5	80,0

Продолжает снижаться на внутреннем рынке доля продовольственных товаров отечественного производства (реализованных организациями торговли): в 2017 г. значение показателя составило 80,8 % при допустимом 85,0 %. По-прежнему сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (91,2 %), масла растительного (80,3), рыбы и морепродуктов (58,3), крупы (54,7), сахаристых кондитерских изделий (38,1 %) и других товаров. В небольших объемах присутствуют в розничной сети импортные мясные и молочные продукты (табл. 2.34).

Темп роста реальных денежных доходов после заметного снижения в 2015–2016 гг. превысил допустимое значение (102,2 %). Вместе с тем доля населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума продолжает расти и по итогам 2017 г. достигла значения в целом по республике 5,9 % против 5,7 % в 2016 г. В городах и поселках городского типа показатель увеличился до 4,6 %, но оставался в пределах допустимой величины, в сельской местности составил 9,8 %.

Об ухудшении общей социально-экономического положения домашних хозяйств свидетельствует рост уровня материальных деприваций: в 2017 г. 55,3 % домашних хозяйств указали на их наличие (в 2016 г. – 43,3 %),

Таблица 2.34. Доля продаж продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли Республики Беларусь по видам в 2015–2017 гг., %

Продукция	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г. <sup>2</sup>	2017 г. <sup>3</sup>	Отклонение 2017 г. от 2016 г., п. п.
Свежие фрукты и орехи	13,8	17,5	8,8	-8,7
Свежие овощи и грибы	67,9	62,2	72,0	9,8
Из них свежий картофель	93,2	96,2	93,6	-2,6
Мясо и мясные продукты	99,3	98,7	99,8	1,1
Из них:				
мясо, включая птицу и субпродукты пищевые	–	98,4	99,9	1,5
мясные продукты	99,3	98,9	99,7	0,8
Рыба, ракообразные и моллюски	57,9	55,8	41,7	-14,1
Из них:				
рыба и продукты из нее	–	55,5	41,2	-14,3
консервы и пресервы из рыбы, икра и ее заменители	67,8	68,1	71,2	3,1
Сахаристые кондитерские изделия	73,1	67,4	61,9	-5,5
Сыры	87,4	91,1	95,1	4,0
Масло сливочное	91,4	95,0	99,4	4,4
Масло растительное	25,8	28,4	19,7	-8,7
Яйца	99,8	99,6	100,0	0,4
Крупа	56,7	53,4	45,3	-8,1
Мука	96,0	95,0	93,5	-1,5
Макаронные изделия	64,6	62,6	65,2	2,6
<b>Продовольственные товары в целом</b>	<b>82,2</b>	<b>81,6</b>	<b>80,8</b>	<b>-0,8</b>

<sup>1</sup> Данные представлены без учета микроорганизаций и индивидуальных предпринимателей.

<sup>2</sup> Данные представлены без учета индивидуальных предпринимателей.

<sup>3</sup> Данные представлены без учета микроорганизаций.

в частности 10,5 % – испытывали недостаток денежных средств для приобретения необходимых лекарственных средств (в 2016 г. – 3,6 %), покупки мясных и рыбных продуктов хотя бы один раз в неделю – 2,5 % (в 2016 г. – 1,5 %), регулярной покупки фруктов детям – 11,2 %, обновления верхней одежды в холодное время года и обуви – 6,8 и 5,4 % соответственно.

В сельской местности уровень материальных деприваций достиг значения 59,5 % (в 2016 г. – 46,8 %), городах и поселках городского типа – 53,7 % (42,0 %) (табл. 2.35). Среди категорий домашних хозяйств наибольший уровень материальных деприваций испытывают домашние хозяйства пенсионеров – 61,4 % (в 2016 г. – 46,2 %), домашние хозяйства

Таблица 2.35. Уровень материальных деприваций домашних хозяйств в 2015–2017 гг., % к итогу

Категории домашних хозяйств	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2016 г., п. п.
<b>Домашние хозяйства республики – всего</b>	<b>39,7</b>	<b>43,3</b>	<b>55,3</b>	<b>12,0</b>
В том числе:				
Брестская область	42,1	53,1	75,2	22,1
Витебская область	42,3	44,8	62,0	17,2
Гомельская область	46,0	47,4	59,6	12,2
Гродненская область	34,5	40,2	49,0	8,8
г. Минск	29,5	28,6	36,5	7,9
Минская область	36,1	42,3	53,8	11,5
Могилевская область	51,6	51,7	54,9	3,2
Из них:				
в городах и поселках городского типа	38,7	42,0	53,7	11,7
сельской местности	42,5	46,8	59,5	12,7
без детей	38,5	43,1	56,0	12,9
с детьми в возрасте до 18 лет	42,1	43,6	53,9	10,3

без детей, состоящие из одного человека – 66,4 (57,1) и с тремя и более детьми – 63,0 % (в 2016 г. – 58,7 %).

Изменилось соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов в расчете на одного члена домашнего хозяйства и бюджета прожиточного минимума: в 2017 г. – 228,6 %, 2016 г. – 236,7 %. Выросло отклонение среднего уровня расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств: в 2017 г. – 71,9 %, 2016 г. – 70,2 %.

По данным Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, уровень зарегистрированной безработицы снижается: по состоянию на конец февраля 2018 г. ее величина оценивается в 0,5 % против 1,0 % – годом ранее. Численность безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите, составила 23,9 тыс. чел. (в 2016 г. – 42,8 тыс. чел.). Средний размер пособия на одного безработного в феврале 2018 г. составил 27,95 руб. (13,8 % от бюджета прожиточного минимума).

Сохраняется отрицательный разрыв между среднегодовыми темпами роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платой работников. Соотношение темпа роста показателей составило в 2017 г. 103,6:106,2 при допустимом значении 101,0:100,0. В сельском хозяйстве наблюдается обратная ситуация:

производительность труда растет опережающими темпами по сравнению со средней заработной платой в данной отрасли (в 2017 г. – 109,0:107,8; 2016 г. – 106,5:91,1) (см. табл. 2.31).

Недостаточный рост денежных доходов населения выступает одним из основных факторов, оказывающих сдерживающее влияние на повышение качества питания населения, о чем свидетельствует снижение энергетической и пищевой ценности рациона питания в целом по республике и рост разрыва в калорийности рациона в группах домашних хозяйств с различным уровнем располагаемых ресурсов.

Энергетическая ценность рациона питания в 2017 г. (по результатам выборочного обследования домашних хозяйств) снизилась с 2623 до 2586 ккал, при этом на продукты животного происхождения приходилось 36,8 % общей калорийности (37,5 % в 2016 г.). Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств увеличилось до 38,1 % (2016 г. – 35,0; 2015 г. – 33,5 %) – таблица 2.36.

Анализ основных индикаторов экономической доступности в регионах Республики Беларусь по итогам 2017 г. позволил выявить следующие тенденции:

наиболее высокий уровень расходов на продукты питания, включая питание вне дома, характерен для домашних хозяйств г. Минска и Минской области – 416,7 и 298,4 руб./мес. соответственно, что составило 135,6 и 97,1 % соответственно от средней величины по республике (табл. 2.37);

в структуре потребительских расходов высокая доля расходов на питание отмечена в домашних хозяйствах Минской, Витебской и Гродненской областей – 42,4; 41,9 и 41,7 % соответственно;

более низкие темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения относительно других областей в Витебской, Могилевской и Гродненской областях – 100,5; 101,7 и 102,0 % соответственно;

допустимое значение доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума (5,5 %) превышено в Брестской (8,4 %), Витебской (7,1), Гомельской (8,1) и Могилевской областях (7,6 %);

уровень зарегистрированной безработицы в разрезе областей находился в границах от 0,2 % в г. Минске до 0,7 % – в Брестской, Витебской и Гомельской областях. На конец февраля данный показатель увеличился и составил 0,5 % в г. Минске, 1,0 – в Минской и Могилевской, 1,1 – в Брестской и Гомельской и 1,2 % – в Витебской и Гродненской областях;

уровень материальных деприваций домашних хозяйств вырос во всех областях. Наибольшее число домашних хозяйств, которые указали на ухудшение своего материального положения, проживают на

Таблица 2.36. Химический состав и потребительские расходы на продукты питания в домашних хозяйствах  
низшей и высшей квинтильных (20 %-х) групп, 2017 г.

Показатели	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателя по нижней группе к высшей, %
Белки, г	86,2	67,0	101,7	151,8
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,4	58,8	67,1	114,1
Жиры, г	119,6	93,8	139,4	148,6
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,5	61,4	64,5	105,0
Углеводы, г	291,7	250,2	314,1	125,5
Калорийность продуктов питания, ккал	2586	2111	2916	138,1
В том числе в продуктах животного происхождения, %	36,8	33,8	39,1	115,7
Потребительские расходы на продукты питания (включая питание вне дома) в расчете на домашнее хозяйство, руб.	336,0	235,6	404,9	171,9
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	40,7	44,1	35,0	79,4

Таблица 2.37. Индикаторы экономической доступности по областям и г. Минску, 2015–2017 гг.

Область	Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году		Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %		Уровень зарегистрированной безработицы, % к численности экономически активного населения (на конец года)		Расходы домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома), тыс. руб./мес.		Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома) в общем объеме потребительских расходов, %							
	2015 г.	2016 г.	2017 г. <sup>1</sup>	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г. <sup>2</sup>	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.				
Брестская	92,5	92,6	103,1	7,4	8,1	8,4	1,1	0,9	0,7	2280,8	249,0	280,2	41,5	40,9	39,1	
Витебская	92,5	91,1	100,5	6,0	6,5	7,1	1,1	1,0	0,7	2460,2	259,2	285,4	42,4	42,5	41,9	
Гомельская	92,6	91,1	103,6	7,5	7,8	8,1	1,2	1,0	0,7	2374,1	249,8	270,4	41,3	40,0	39,5	
Гродненская	92,9	91,4	102,0	3,7	4,5	5,0	1,1	0,9	0,6	2582,3	259,9	287,0	42,8	41,7	41,7	
г. Минск	96,0	95,2	102,2	1,0	1,4	1,6	0,6	0,5	0,2	3584,4	384,1	416,7	40,3	40,6	40,0	
Минская	95,7	94,6	103,8	4,7	5,1	5,3	0,9	0,7	0,5	2549,3	272,7	298,4	43,7	43,8	42,4	
Могилевская	92,7	92,3	101,7	6,9	7,7	7,6	1,1	0,9	0,6	2420,3	259,1	273,2	43,2	42,5	41,2	
Республика Беларусь	94,1	93,1	102,4	5,1	5,7	5,9	1,0	0,8	0,5	2652,4	281,5	307,4	41,9	41,5	40,7	
Допустимое значение показателя	Не менее 102,2		Не более 5,5		Не более 2,0		Не более 35,0									

<sup>1</sup> Предварительные данные.

<sup>2</sup> Тис. руб./мес.

территории Брестской, Витебской и Гомельской областей – 75,2; 62,0 и 59,6 % соответственно от общего их количества;

энергетическая ценность и качественная структура рациона питания домашних хозяйств во всех областях не соответствует рациональным нормам. Отмечается превышение содержания жиров и недостаток углеводов. Наибольшее отклонение калорийности рациона от нормы характерно для г. Минска и Витебской области – (–)17,9 и (–)14,4 % соответственно (табл. 2.38).

Расчет стоимости рациона питания населения в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь свидетельствует о недостаточной экономической доступности рациона питания высокого качества для значительной части населения (табл. 2.39):

рацион питания энергетической ценностью 2300 ккал/сутки (критический уровень продовольственной безопасности) при условии использования 60 % суммы потребительских расходов обеспечивается уровнем среднемесячного дохода 170–180 руб. Потребление продуктов питания на таком уровне доступно 97 % населения страны;

потребление 2800 ккал/сутки на человека, то есть на уровне, исключающем случаи временного недоедания, при условии использования 50 % средств в структуре потребительских расходов, может позволить 82 % населения страны с уровнем среднедушевых доходов 270–280 руб/мес.;

уровень питания в соответствии с рациональной средневзвешенной недифференцированной нормой при оптимальной доле расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств (35 %) доступен менее 25 % населения, среднемесячный доход которых составляет 520 руб/мес.;

стоимость фактически достигнутого рациона питания составляет 177 руб. (40,7 % в структуре потребительских расходов домашних хозяйств), для обеспечения которого необходим уровень среднедушевого дохода 434 руб., что доступно менее 40 % населения страны.

Расчет стоимости рациона питания детей в зависимости от уровня потребления позволил оценить экономическую доступность продуктов детского питания и выявить следующее (табл. 2.40):

стоимость питания в месяц для ребенка 1–3 лет при 30 %-й доле в нем продуктов детского питания составляет 197 руб., при 50 %-й доле – 236 и 80 %-й – 295 руб. Рацион питания, включающий обычные продукты, стоил в 2017 г. 137 руб. При этом достаточный среднедушевой доход для семьи с ребенком 1–3 лет, обеспечивающий качественное питание (не менее 50 % продуктов детского питания), должен находиться на уровне не ниже 562 руб. Располагает таким доходом менее 25 % населения республики, в том числе менее 18 % проживающего в сельской местности;

Таблица 2.38. Химический состав и энергетическая ценность продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах по областям и г. Минску

Показатели	Рациональная норма потребления	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	г. Минск	Минская	Могилевская
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000	61,4	61,8	61,4	63	69	63	61,8
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,5	1,0:1,4:3,6	1,0:1,5:3,4	1,0:1,3:2,9	1,0:1,4:3,4	1,0:1,4:3,5
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0:1,2:4,0							

Таблица 2.39. Расчет стоимости продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь (по состоянию на январь 2018 г.)

Продукция	Средняя цена за январь 2018 г., руб/кг	2300 ккал/сутки		2800 ккал/сутки		3500 ккал/сутки		3242 ккал/сутки (факт)	
		Стоимость, руб.		Стоимость, руб.		Стоимость, руб.		Стоимость, руб.	
		В месяц, кг	В месяц, руб.	В месяц, кг	В месяц, руб.	В месяц, кг	В месяц, руб.	В месяц, кг	В месяц, руб.
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	7,62	2,0	15,240	4,0	30,480	6,7	51,054	7,7	58,445
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	1,29	18,0	23,220	23,9	30,831	32,8	42,312	21,0	27,090
Яйца, шт.	0,20	20,0	3,980	30,0	5,970	25,0	4,975	22,1	4,394
Рыба и рыбопродукты	5,96	0,7	4,172	1,0	5,960	1,5	8,940	1,0	5,960
Сахар	1,58	2,0	3,160	2,1	3,318	2,8	4,424	3,2	5,009



Продукция	2018 г., руб/кг	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,	Стоимость,
		В месяц, кг	руб.	В месяц, кг	руб.	В месяц, кг	руб.	В месяц, кг	руб.
Растительное масло	2,87	0,6	1,722	0,8	2,296	1,1	3,157	1,5	4,362
Овощи и бахчевые	2,80	8,0	22,400	9,0	25,200	10,3	28,840	12,2	34,076
Плоды и ягоды	2,90	4,0	11,600	5,0	14,500	6,5	18,850	7,0	20,300
Картофель	0,57	12,0	6,840	10,0	5,700	14,2	8,094	14,3	8,168
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	1,31	11,0	14,410	11,0	14,410	8,8	11,528	6,7	8,738
Всего, тыс. руб.	—	—	106,744	—	138,665	—	182,174	—	176,542
Удельный вес расходов на питание	—	—	60 %	—	50 %	—	35 %	—	40,7 %
Достаточный средне- месячный доход на одного человека, руб.	—	—	177,907	—	277,330	—	520,497	—	433,764
Удельный вес населения	—	—	< 97 %	—	< 82 %	—	< 25 %	—	< 40 %

Примечание. Медицинские нормы потребления для различных категорий населения определены в соответствии с постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 20.11.2012 г. № 180 «Об утверждении Санитарных норм и правил «Гребования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь».

Таблица 2.40. Расчет стоимости рациона питания детей с учетом уровня потребления продуктов детского питания

Продукция	Рациональная норма потребления, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле (в среднем за январь 2018 г.), руб/кг	Стоимость рациона питания в месяц на одного ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет			4-6 лет		
				при покупке товаров по средним ценам	при удельном весе питания 30 %	при удельном весе питания 50 %	при покупке товаров по средним ценам	при покупке товаров по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %
Хлебобулочные изделия, крупы	49	70	11,24	5,35	17,51	25,62	37,79	7,64	25,02
Картофель	69	100	0,57	3,28	3,28	3,28	3,28	4,75	4,75
Овощи и бахчевые	70	97	8,02	16,33	25,48	31,57	40,71	22,63	35,30
Фрукты, ягоды	76	93	11,09	18,37	33,94	44,31	59,88	22,48	41,53
Соки (в пересчете на фрукты)	64	77	1,13	10,93	9,45	8,47	6,99	13,15	11,37
Мясо и мясопродукты	32	44	18,67	20,32	29,16	35,05	43,89	27,94	40,09
Рыба и рыбопродукты	20	22	25,64	9,93	19,77	26,33	36,17	10,93	21,75
Яйца, шт.	180	195	0,20	3,00	3,00	3,00	3,00	3,25	3,25
Молоко и молочные продукты	275	295	2,41	29,56	37,25	42,37	50,05	31,71	39,96
Масло животное (в пересчете на молоко)	144	184	0,70	16,80	14,28	12,60	10,08	21,47	18,25
Масло растительное	5,5	7,5	2,87	1,32	1,32	1,32	1,32	1,79	1,79
Сахар, кондитерские изделия	17	23	1,58	2,24	2,24	2,24	2,24	3,03	3,03

Окончание таблицы 2.40

Продукция	Рациональная норма потребления, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле (в среднем за январь 2018 г.), руб/кг	Стоимость рациона питания в месяц на одного ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет		4-6 лет		при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %
				при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %	при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %		
Стоимость питания для ребенка в месяц, руб.	-	-	-	137,43	196,67	236,16	295,39	170,77	246,09
Достаточный среднедушевой доход при нормативном уровне расходов на питание (35 %), руб.	-	-	-	442,14	513,80	561,57	633,23	470,12	559,84
Удельный вес населения с достаточным уровнем среднедушевого дохода, %	-	-	-	< 40	< 31	< 25	< 20	< 40	< 25
В том числе в сельской местности, %	-	-	-	< 33	< 24	< 18	< 13	< 33	< 18

Примечания. 1. Стоимость продуктов детского питания рассчитана авторами по результатам анализа ассортимента и цен розничной торговой сети в г. Минске в январе 2018 г.

2. Учтены рациональные нормы потребления пищевых продуктов для детей и подростков, представленные на сайте Республиканского унитарного предприятия «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию».

расходы на питание для ребенка в возрасте 4–6 лет при доле в нем продуктов с маркировкой «для детского питания» на уровне 30 % составляют 246 руб. Необходимый для этого уровень среднедушевых доходов должен составлять 560 руб., что доступно 25 % населения страны.

Оценка экономической доступности продуктов питания для населения республики показала снижение ее уровня по ряду индикаторов. Основным фактором ухудшения социально-экономического положения населения выступают опережающие темпы роста потребительских цен на продовольствие по сравнению с денежными доходами и усиление дифференциации населения по уровню располагаемых ресурсов и расходов на питание.

### **2.3. Качество питания по группам населения**

Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года определены следующие индикаторы уровня и качества питания населения:

- энергетическая ценность рациона (3400–3500 ккал);
- потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения, кг/год (на уровне 90–110 % рациональной нормы);
- удельный вес в рационе белков животного происхождения (не менее 55 %);
- соотношение белков, жиров и углеводов в рационе (1,0:1,2:4,0).

Оценка уровня и качества рациона питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств в Республике Беларусь за период 2010–2017 гг. по базовым индикаторам позволила выявить следующие тенденции (табл. 2.41):

происходит сокращение потребления некоторых продуктов питания в расчете на душу населения в год. К их числу относятся хлеб и хлебобулочные изделия (по сравнению с 2016 г. уровень потребления снизился на 3,5 %), молоко и молокопродукты (на 2,9), картофель (на 1,6 %);

удельный вес в рационе белков животного происхождения сократился на 0,3 п. п. за последний год и составил 63,4 %;

уровень потребления отдельных продовольственных товаров не достигает рационального уровня потребления, определенного Доктриной.

В 2017 г. сохранилась тенденция сокращения домашними хозяйствами объема приобретения многих продуктов питания. Так, по сравнению с предыдущим годом объем покупки мяса птицы в расчете на одно домашнее хозяйство сократился на 2,0 кг (в 2016 г. – на 3,9 кг), говядины и телятины – 0,4 (–0,3), свинины и поросятины – 0,2 (+1,7), колбас вареных высшего сорта – 0,2 (–1,2), колбас полукопченых, варено-копченых – 0,2 (–0,2), хлеба пшеничного из муки высшего сорта –

Таблица 2.41. Уровень и качество питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств

Показатели	Год					Отноше- ние 2017 г. к 2016 г., %
	2010	2014	2015	2016	2017	
Потребление пищевых продуктов, кг/чел. в год:						
хлеб и хлебобродуцкты	80	85	87	85	82	96,5
молоко и молоко-продукты	285	289	280	274	266	97,1
мясо и мясoпродукты	66	75	77	75	75	100,0
рыба и рыбoпродукты	14	18	15	14	14	100,0
масло растительное	9	10	9	10	11	110,0
яйца, шт.	190	198	203	215	218	101,4
картофель	59	60	63	64	63	98,4
овощи и бахчевые	80	86	87	87	88	101,1
фрукты и ягоды	59	71	67	64	65	101,6
сахар	26	28	27	27	27	100,0
Энергетическая ценность рациона, ккал	2429	2650	2642	2623	2586	98,6
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	61,9	63,5	63,6	63,7	63,4	-0,3 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов	1:1,4:3,7	1:1,4:3,5	1:1,4:3,6	1:1,4:3,4	1:1,4:3,4	-

Примечание. Таблицы 2.41–2.48 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

0,8 (-1,8), хлеба ржаного, ржано-пшеничного – 4,5 (-4,6), сметаны, продукта сметанного – 1,0 (+0,4), творога жирного, продукта творожного жирного – 0,5 (-0,2), капусты белокочанной – 0,9 (+0,2), свеклы – 0,2 (-0,2), яблок и груш – 1,6 (+1,0), цитрусовых – 0,2 кг (-1,6 кг) – таблица 2.42.

Рацион питания жителей городской и сельской местности по-прежнему значительно отличается по качеству: жители города потребляют на 30 кг больше молока и молочных продуктов, на 5 кг – мяса, на 15 кг – фруктов и ягод; сельской местности – на 21 кг больше, чем в городе, хлеба и хлебобродуцкты, 1 – масла растительного, 30 – картофеля, 11 кг – овощей, 8 шт. – яиц.

Объем потребления молока и молокопродуктов в расчете на душу населения в городах по итогам 2017 г. сократился на 9 кг, хлеба и хлебобродуцкты – на 3 кг. В сельской местности увеличилось потребление масла растительного (на 2 кг), овощей (1), фруктов и ягод (1), а также сахара (1 кг) и яиц (2 шт.) – таблица 2.43.

Таблица 2.42. Объем покупки отдельных продуктов питания в расчете на одно домашнее хозяйство в год

Продукция	Объем, кг					Стоимость, руб.					Отклонение 2017 г. от 2016 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г.			
	Хлеб										
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	47,9	45,9	44,1	43,3	824,2	866,2	95,2	59,5	-0,8		
Хлеб ржаной, ржано-пшеничный и прочих	92,0	88,4	83,8	79,3	968,2	1047,2	112,4	56,9	-4,5		
	Мясо и мясопродукты										
Говядина и телятина	1,9	1,9	1,6	1,2	144,9	148,8	13,2	11,1	-0,4		
Свинина и поросята	15,8	18,7	20,4	20,2	1097,1	1267,0	137,6	143,2	-0,2		
Мясо птицы	22,5	21,3	17,4	15,4	685,0	652,4	60,6	55,3	-2,0		
Колбасы вареные высшего сорта	16,1	15,1	13,9	13,7	828,0	860,7	83,5	86,2	-0,2		
Колбасы полукопченые, варено-копченые	6,9	6,5	6,3	6,1	507,0	534,3	53,9	29,2	-0,2		
Сало	4,2	4,2	4,3	4,4	275,2	309,4	31,7	36,0	0,1		
	Рыба и рыбопродукты										
Треска, скумбрия, минтай мороженые	8,5	7,5	7,0	8,4	250,6	286,9	31,3	36,5	1,4		
Консервы рыбные	2,3	2,3	1,5	1,4	120,4	110,8	10,9	13,6	-0,1		
	Молоко и молокопродукты										
Йогурт, продукт йогуртный	9,1	8,7	7,7	8,1	253,7	278,8	27,1	33,3	0,4		
Сметана, продукт сметанный	25,1	25,0	25,4	24,4	716,7	778,7	88,5	98,5	-1,0		
Сливки	0,7	0,8	0,9	1,0	18,7	22,4	3,0	3,9	-0,1		

Окончание таблицы 2.42

Продукция	Объем, кг				Стоимость, руб.				Отклонение 2017 г. от 2016 г., кг	
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г.		
Творог жирный, продукт творожный жирный	7,7	7,3	7,1	6,6	330,7	340,6	35,6	36,7	-0,5	
Творог нежирный, продукт творожный	6,8	7,9	8,4	9,1	260,2	331,2	38,8	47,7	0,7	
Сыры твердые	7,6	8,2	7,6	7,9	652,0	701,1	69,9	41,5	0,3	
Овощи										
Капуста белокочанная	13,0	11,9	12,1	11,2	87,8	98,8	9,6	10,2	-0,9	
Лук репчатый	6,7	6,9	6,3	6,9	46,6	52,9	4,9	5,6	0,6	
Свекла	2,6	2,9	2,7	2,5	15,1	19,2	1,7	1,7	-0,2	
Морковь	5,5	5,9	6,0	6,0	33,3	47,0	4,4	4,6	0,0	
Огурцы	13,1	14,0	12,3	12,4	229,3	254,4	23,9	29,8	0,1	
Помидоры	17,4	15,6	13,0	13,4	322,7	334,4	32,0	37,6	0,4	
Чеснок	0,3	0,3	0,3	0,3	8,1	13,8	2,1	2,2	0,0	
Перец сладкий	2,2	2,1	1,7	2,0	55,8	59,8	5,0	6,8	0,3	
Фрукты										
Яблоки, груши	27,3	24,9	25,9	24,3	295,5	331,5	37,0	14,9	-1,6	
Персики, абрикосы	4,8	3,6	2,3	4,4	88,8	81,9	7,0	12,3	2,1	
Бананы	17,3	17,2	15,7	17,3	261,3	327,4	35,9	38,3	1,6	
Цитрусовые плоды	16,5	15,4	13,8	13,6	283,7	342,9	37,8	38,3	-0,2	
Виноград	5,7	3,4	2,5	4,9	122,5	104,9	8,6	16,0	2,4	

Примечание. Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах, с 2016 г. – в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 г.

<sup>1</sup> Тис. руб.

Таблица 2.43. Уровень потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах городской и сельской местности, кг/чел. в год

Индикатор	Год					Отношение 2017 г. к 2016 г., %
	2010	2014	2015	2016	2017	
Города и поселки городского типа						
Хлеб и хлебобродулки	73	78	80	79	76	96,2
Молоко и молокопродукты	288	294	287	283	274	96,8
Мясо и мясопродукты	67	76	78	76	76	100,0
Рыба и рыбопродукты	14	18	15	14	14	100,0
Масло растительное	8	10	9	9	11	122,2
Яйца, шт.	183	198	199	212	216	101,9
Картофель	46	54	54	55	55	100,0
Овощи и бахчевые	75	84	85	85	85	100,0
Фрукты и ягоды	64	76	73	69	69	100,0
Сахар	25	27	27	27	27	100,0
Сельские населенные пункты						
Хлеб и хлебобродулки	99	104	104	101	97	96,0
Молоко и молокопродукты	276	276	259	249	244	98,0
Мясо и мясопродукты	61	72	72	73	71	97,3
Рыба и рыбопродукты	14	17	15	14	14	100,0
Масло растительное	9	10	10	10	12	120,0
Яйца, шт.	210	199	214	222	224	100,9
Картофель	92	77	86	86	85	98,8
Овощи и бахчевые	94	92	91	95	96	101,1
Фрукты и ягоды	47	58	50	53	54	101,9
Сахар	26	28	27	27	28	103,7



Уровень потребления основных продуктов отличается по категориям домашних хозяйств с различным составом: семьи без детей потребляют в расчете на 1 чел. в год 91 кг мяса и мясопродуктов, семьи пенсионеров – 87, семьи с детьми – 76 кг, молока и молокопродуктов – 342, 381, 250, овощей – 116, 122, 80, фруктов – 77, 79, 69 кг соответственно (табл. 2.44).

Наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности являются домашние хозяйства с детьми. В условиях роста цен многие из них не могут обеспечить качественный рацион питания. Так, в семьях с тремя и более детьми (по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка) потребляют на 22 кг меньше фруктов, 21 – овощей, 3 – рыбы, 17 – мяса и мясопродуктов, 64 – молока и молокопродуктов, 5 – хлеба и хлебопродуктов, но на 11 кг больше картофеля, заменяя им другие необходимые продукты питания (табл. 2.45).

В сельской местности удельный вес потребленных продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, значительно выше, чем в среднем по республике: по молоку – на 6,7 п. п., мясу – 18,2, рыбе – 4,0, яйцам – 37,9, картофелю – 25,6, овощам – 21,2, фруктам – 21,7 п. п. В 2017 г. в сравнении с предыдущим годом наблюдается сокращение данного показателя по многим товарным группам как в городе, так и в сельской местности (табл. 2.46).

Учитывая значительное сокращение потребления молока и молочных продуктов населением, данный сегмент проанализирован дополнительно, что позволило выявить следующие тенденции:

средний уровень потребления молока и молочных продуктов снизился за период с 2012 по 2017 г. на 24 кг и в 2017 г. составил 266 кг на одного члена домашнего хозяйства в год. При этом жители сельской местности потребляют на 30 кг молочных продуктов меньше, чем жители городов и поселков городского типа, а за указанный период сократили потребление на 28 кг;

уровень потребления молока и молочных продуктов существенно различается в группах домашних хозяйств с низким и высоким уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов. В 2017 г. домашние хозяйства с наименьшим доходом потребляли 185 кг молочных продуктов на одного человека, второй группы – 248, третьей – 284, четвертой – 308, пятой – 329 кг (табл. 2.47);

*Справочно.* Характеризуя указанную тенденцию, необходимо учитывать, что в группе домашних хозяйств с более низким уровнем располагаемых ресурсов наблюдается в целом более низкий уровень потребления основных продуктов питания. Вместе с тем именно группа хозяйств с наивысшим уровнем располагаемых ресурсов потребляет в расчете на одного человека 329 кг молока и молочных продуктов – это уровень максимально приближенный к рациональному (393 кг), обозначенному в Доктрине.

Таблица 2.44. Уровень потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах с различным составом с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2016 г.			2017 г.		
	Без детей	Состоящие из одного человека	Семьи пенсионеров	С детьми	Без детей	Состоящие из одного человека
	Семьи пенсионеров	Состоящие из одного человека	С детьми	Семьи пенсионеров	Состоящие из одного человека	С детьми
Хлеб и хлебобулочные изделия	107	109	112	82	104	106
Молоко и молокопродукты	352	365	386	254	342	360
Мясо и мясопродукты	92	79	89	76	91	76
Рыба и рыбопродукты	18	14	17	13	18	15
Масло растительное	12	11	12	9	14	12
Яйца, шт.	269	265	274	209	274	271
Картофель	79	76	81	63	78	76
Овощи и бахчевые	114	114	119	78	116	116
Фрукты и ягоды	78	76	79	66	77	77
Сахар	33	32	33	28	32	33

Таблица 2.45. Уровень потребления продуктов питания в домашних хозяйствах с различным количеством детей с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2016 г.				2017 г.				Отклонение 2017 г. от 2016 г., кг			
	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей
	Хлеб и хлебобулочные изделия	84	77	82	80	74	75	4	-3	-7		
Молоко и молочные продукты	270	235	210	264	233	200	-6	-2	-10			
Мясо и мясные продукты	81	70	64	81	70	64	0	0	0			
Рыба и рыбные продукты	14	12	11	14	12	11	0	0	0			
Масло растительное	10	9	8	11	10	9	1	1	1			
Яйца, шт.	219	196	175	221	205	175	2	9	0			
Картофель	63	61	70	62	61	73	-1	0	3			
Овощи и бахчевые	83	73	66	85	73	64	2	0	-2			
Фрукты и ягоды	69	63	48	73	66	51	4	3	3			
Сахар	29	27	26	29	27	25	0	0	-1			

Таблица 2.46. Удельный вес потребленных продуктов питания, произведенных в личных хозяйствах, в общем объеме потребления, %

Продукция	Год						Отклонение 2017 г. от 2016 г., п. п.
	2010	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Всего по республике</b>							
Молоко и молоко-продукты	6,1	3,5	3,8	4,1	4,3	3,8	-0,5
Мясо и мясопродукты	12,0	11,4	10,5	10,9	12,5	11,6	-0,9
Рыба и рыбопродукты	–	8,2	7,4	11,2	12,0	12,2	0,2
Яйца	29,0	25,6	25,9	30,4	30,3	30,2	-0,1
Картофель	72,5	66,1	62,3	64,3	66,9	65,7	-1,2
Овощи и бахчевые	60,1	51,8	49,3	50,9	54,1	53,8	-0,3
Фрукты и ягоды	33,4	24,3	24,4	26,1	32,4	29,3	-3,1
<b>Сельские населенные пункты</b>							
Молоко и молоко-продукты	18,2	10,1	10,8	11,7	12,6	10,5	-2,1
Мясо и мясопродукты	32,0	27,4	25,8	28,7	31,4	29,8	-1,6
Рыба и рыбопродукты	–	8,1	8,3	15,4	17,0	16,2	-0,8
Яйца	63,7	59,3	59,2	69,0	67,9	68,1	0,2
Картофель	93,3	91,1	89,3	92,0	92,4	91,3	-1,1
Овощи и бахчевые	80,6	72,0	69,3	73,7	75,1	75,0	-0,1
Фрукты и ягоды	58,1	42,1	40,5	45,5	55,5	51,0	-4,5

Таблица 2.47. Потребление молока и молочных продуктов в домашних хозяйствах с различным уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов (в расчете на одного члена домашнего хозяйства), кг/год

Квintильная группа	Год						Отклонение 2017 г. от 2012 г., кг	Отклонение 2017 г. от 2016 г., кг
	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Первая (низшая)	213	215	214	199	193	185	-28	-8
Вторая	273	274	278	271	262	248	-25	-14
Третья	304	297	304	297	293	284	-20	-9
Четвертая	325	315	323	310	309	308	-17	-1
Пятая (высшая)	354	341	348	343	333	329	-25	-4
Разница в уровне потребления между низшей и высшей группами	-141	-126	-134	-144	-140	-144	–	–

наиболее низкий уровень потребления молока и молочных продуктов характерен для семей с детьми в возрасте до 18 лет (с учетом шкалы эквивалентности, в расчете на одного взрослого) – 250 кг, семьи без детей потребляют 342 кг, семьи пенсионеров – 381 кг. За период с 2012 по 2017 г. потребление молочных продуктов в семьях с детьми сократилось на 19 кг, в том числе в семьях с одним ребенком – на 19 кг, с двумя – на 17, с тремя и более – на 35 кг;

уровень потребления молока и молочных продуктов в семьях с одним ребенком (без поправочного коэффициента эквивалентности) составляет 227 кг, с двумя детьми – 196 кг, с тремя и более детьми – 165 кг, что на 23, 33 и 44 % соответственно ниже расчетного среднего минимального уровня потребления, определенного с учетом минимальной потребности в продуктах (табл. 2.48).

Результаты исследований свидетельствуют, что в Беларуси сложилась тенденция сокращения потребления молока и молочных продуктов населением. Основной причиной является изменение привычек питания населения, а также появление на рынке большого количества напитков и продуктов заменителей. Кроме того, следует учитывать, что для части населения сдерживающим фактором наращивания потребления молочных продуктов является их экономическая доступность.

Таблица 2.48. Потребление молока и молочных продуктов в домашних хозяйствах с различным количеством детей (в расчете на одного члена домашнего хозяйства), кг/год

Категории домашних хозяйств с различным количеством детей	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Средний минимальный уровень потребления (расчет)	Отклонение 2017 г. от расчетного минимального уровня потребления, %	Отклонение уровня потребления 2017 г. от 2015 г., кг
Один ребенок	241	232	227	294	-22,8	-14,0
Двое детей	201	198	196	294	-33,3	-5,0
Трое и более детей	190	174	165	294	-43,9	-25,0

Примечание. Средний минимальный уровень потребления молока и молочных продуктов детьми рассчитан с учетом сложившейся возрастной структуры населения Республики Беларусь, минимальной потребности в продуктах (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 сентября 2014 г. № 865 «Об утверждении прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения и положения о порядке расчета бюджета прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам и в среднем на душу населения»), а также коэффициентов перевода основных видов молочных продуктов в молоко (постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 23 февраля 2018 г. № 19 «Об утверждении Методики по формированию и расчету балансов продовольственных ресурсов основных видов продукции»).

В Республике Беларусь в качестве одного из направлений расширения внутреннего спроса возможна разработка и реализация программы по обеспечению потребления молочных продуктов в школьных учреждениях. Задачи по расширению емкости внутреннего рынка молочных продуктов на 2,5–3,5 % в год, формированию культуры здорового питания населения обозначены в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

*Справочно.* Анализ практики регулирования рынка молока, применяемой в ЕС, показал, что там действуют программы распространения овощей, фруктов и молочных продуктов в школах.

Основные задачи этих программ – стимулирование потребления европейских продуктов (молока, овощей и фруктов) и предотвращение сокращения емкости внутреннего рынка; стимулирование потребления здоровых продуктов детьми и молодыми людьми; расширение знаний и интересов детей в сфере здоровья и сельского хозяйства.

Опыт ЕС свидетельствует, что реализация программ распространения молока в школах позволяет формировать культуру питания и потребительское поведение детей и будущих поколений, обеспечивая положительное влияние на емкость внутреннего рынка. При этом отмечается сложность в обеспечении заинтересованности администраций городов и школ, а также самих товаропроизводителей; необходимость более активного государственно-частного партнерства при реализации программ, мониторинга.

## **2.4. Обеспеченность населения продуктами детского питания**

Рынок продуктов детского питания в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года обозначен как приоритетный и требующий системного мониторинга и регулирования.

Емкость внутреннего рынка детского питания имеет резервы расширения – около 3,0–3,5 % в год до 2020 г. и 2,0–3,0 % – до 2030 г. Доля отечественных продуктов на внутреннем рынке может быть увеличена до 80 %.

Повышение физической и экономической доступности основных продуктов и качества питания всех категорий населения является одной из важнейших задач, поставленных в Доктрине. На ее решение ориентированы критерии, индикаторы и механизмы продовольственной безопасности.

С целью повышения эффективности мониторинга угроз в указанной сфере в рамках задания «Оптимизация системы детского питания

на основе оценки обеспеченности основными пищевыми продуктами» ОНТП «Детское питание. Качество и безопасность» на 2016–2020 годы разработаны и внедрены Методические рекомендации по оценке уровня обеспеченности детского населения основными продуктами питания. По результатам мониторинга выявлены следующие тенденции.

Объем производства в Республике Беларусь сухого детского питания на молочной основе в 2017 г. составил 5881 т, молока – 9852, кисломолочных продуктов, не содержащих вкусоароматических добавок, – 4006, мясных консервов – 1489, плодоовощных и фруктовых консервов (пюре для детского питания) – 5034, соков – 3491, питания детского прочего (нектары, морсы и др.) – 5932 т. Прирост производства отмечен практически по всем позициям (табл. 2.49).

По сравнению с предыдущим годом увеличился объем покупки детского питания в расчете на одно домашнее хозяйство, включая каши и крупы – на 0,1 кг, мясные консервы – 0,2, фруктово-ягодные консервы – на 0,2 кг. Объем покупки рыбных консервов, жидких смесей на молочной основе, смесей питательных мучных снизился (табл. 2.50).

Темп роста цен на сухие молочные смеси на крупяной основе в 2017 г. составил 103,3 %, консервы мясные для детского и диетического питания – 113,3, консервы овощные – 126,6, консервы фруктовые – 122,0, соки фруктовые – 112,6 % (табл. 2.51).

Оценка конкурентоспособности продукции отечественных и зарубежных товаропроизводителей по цене и потребительским свойствам, проведенная в ноябре – декабре 2017 г., показала, что наиболее высокие комплексные показатели конкурентоспособности в основных сегментах детского питания получены следующими товаропроизводителями и торговыми марками (табл. 2.52):

в сегменте «мясные консервы»: производитель ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – торговая марка «ОМКК» (3,37), АО «Данон Россия» – «Тёма» (1,61), ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – «Ложка в ладошке» (1,38), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,07);

в сегменте «рыбные консервы»: производитель ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – торговая марка «Беллакт» (1,16), СООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,02);

в сегменте «фруктовые пюре»: производитель ОАО «Малоритский консервноовощесушильный комбинат» – торговая марка «Топтышка» (1,92), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,80), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,32), СООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,13), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,07);

Таблица 2.49. Производство детского питания в Республике Беларусь в 2013–2017 гг., т

Продукция	Год					Темп роста 2017 г. к 2016 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Молоко для детского питания	9 621	10 503	9 377	8 302	9 852	118,7
Творог и творожные изделия жирные для детского питания	Н/д	Н/д	1 907	2 761	3 065	111,0
Продукты кисломолочные для детского питания: не содержащие вкусоароматических добавок, добавок фруктов, орехов или какао	2 861	3 460	3 416	3 209	4 006	124,8
содержащие вкусоароматические добавки, добавки фруктов, орехов или какао	Н/д	Н/д	910	1 478	1 929	130,5
Продукты составные гомогенизированные для детского или диетического питания в упаковках весом не более 250 г	Н/д	Н/д	Н/д	644	Н/д	Н/д
Питание детское на молочной основе – всего	6 726	6 562	6 715	6 447	5 887	91,3
В том числе:						
на молочной основе сухое	5 627	5 501	5 709	5 626	5 881	104,5
на молочной основе жидкое или пастообразное	1 099	1 061	1 006	821	6	0,7
Питание детское на мучной основе	1 636	1 464	1 783	1 587	2 144	135,1
Консервы для детского питания: мясные, мясосодержащие	1 747	1 501	1 464	1 346	1 489	110,6
рыбные, рыбосодержащие	Н/д	Н/д	65	17	94	552,9
плодоовощные и фруктовые (пюре для детского питания) – всего	4 023	3 539	3 357	3 695	5 034	136,2
из них:						
овощные	933	726	618	782	940	120,2



Окончание таблицы 2.49

Продукция	Год						Темп роста 2017 г. к 2016 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2017	
фруктовые	3 090	2 813	2 603	2 887	3 971	137,5	
плодоовощные, фруктовые и прочие	Н/д	Н/д	30	8	123	В 15,4 раза	
Соки для детского питания – всего	1 239	1 312	2 257	2 386	3 491	146,3	
В том числе:							
фруктовые	1 180	1 308	2 249	2 304	3 217	139,6	
овощные	59	4	8	40	250	В 6,3 раза	
прочие	Н/д	Н/д	Н/д	42	24	57,1	
Питание легкое прочее (нектары, морсы и др.)	5 491	7 107	5 245	5 728	5 932	103,6	

Примечание. Таблицы 2.49–2.51 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.50. Объем покупки отдельных продуктов для детского и диетического питания (в расчете на одно домашнее хозяйство в год), 2014–2016 гг.

Продукция	Объем, кг			Стоимость, руб.					Прирост, кг		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г. <sup>1</sup>	2015 г. <sup>1</sup>	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Каши из круп	0,50	0,60	0,40	0,50	37,00	46,80	3,19	4,10	0,10	-0,20	0,10
Смеси питательные мучные	0,03	0,02	0,01	0,00	2,10	1,90	0,10	0,40	-0,01	-0,01	-0,01
Консервы мясные	0,40	0,30	0,20	0,40	37,60	38,10	3,28	5,50	-0,10	-0,10	0,20
Консервы рыбные	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	1,50	0,19	0,70	0,01	0,00	-0,01
Жидкие смеси на молочной основе	0,01	0,01	0,01	0,00	0,97	0,50	0,01	0,00	0,00	0,00	-0,01
Сухие молочные смеси	1,00	0,90	0,70	0,70	104,90	111,10	10,10	9,70	-0,10	-0,20	0,00
Консервы овощные	0,20	0,20	0,20	0,20	13,00	13,20	1,91	1,70	0,00	0,00	0,00
Консервы фруктово-ягодные	1,10	1,00	0,70	0,90	46,00	51,20	4,22	5,80	-0,10	-0,30	0,20

Примечание. Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах, с 2016 г. – в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 г.

<sup>1</sup> Тис. руб.

Таблица 2.51. Динамика средних цен на детское питание в магазинах розничной торговли Республики Беларусь, руб.

Продукция	Год						Темп роста 2017 г. к 2016 г., %
	2010	2014	2015	2016	2017	2017	
Сухие молочные смеси на крупиной основе (за 1 кг)	15 634	58 262	84 794	9,62	9,94	103,3	
Консервы (за 1 усл. банку весом 350 г):							
мясные для детского и диетического питания	6 733	35 640	50 613	6,22	7,05	113,3	
овощные для детского питания	7 513	33 079	51 073	7,92	10,03	126,6	
фруктовые для детского питания	7 522	34 085	44 996	6,45	7,87	122,0	
Соки (за 1 л):							
томатный натуральный	3 258	12 212	15 144	1,69	1,87	110,7	
фруктовые	2 948	11 941	14 730	1,75	1,97	112,6	

Таблица 2.52. Оценка конкурентоспособности товарпроизводителей в основных сегментах детского питания в розничной торговой сети, ноябрь – декабрь 2017 г.

Продуктовый сегмент детского питания	Товаропроизводители и торговые марки с лучшими показателями			по комплексному уровню конкурентоспособности
	по цене	по потребительским характеристикам	по потребителю	
Мясные консервы	Производитель ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – торговая марка «ОМКФ» (0,69), ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – «Ложка в ладошке» (0,71), ОАО «Гамма вкуса» – «Непоседа» (0,82), ОАО «Витебский плодово-овощной комбинат» – Детка (0,88), АО «Данон Россия» – «Тёма» (0,90), СООО «Оазис Групп» – Vambolina (0,92), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (0,97), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (0,95), ООО «Славфуд» – «Аббок» (0,97), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (0,98)	Производитель ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – торговая марка «ОМКФ» (2,34), АО «Данон Россия» – «Тёма» (1,45), ООО «Хироу Рус» – Sempreg (1,15), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,05)	Производитель ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – торговая марка «ОМКФ» (3,37), АО «Данон Россия» – «Тёма» (1,61), ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – «Ложка в ладошке» (1,38), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,07)	Производитель ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – торговая марка «ОМКФ» (3,37), АО «Данон Россия» – «Тёма» (1,61), ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» – «Ложка в ладошке» (1,38), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,07)
	Производитель ООО «Славфуд» – торговая марка «Аббок» (0,95), СООО «Оазис Групп» – Vambolina (0,97), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,03)	Производитель ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – торговая марка «Беллакт» (1,15), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,03)	Производитель ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – торговая марка «Беллакт» (1,15), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,03)	Производитель ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – торговая марка «Беллакт» (1,16), СООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,02)
Рыбные консервы				

Продуктовый сегмент детского питания	Товаропроизводители и торговые марки с лучшими показателями			по комплексному уровню конкурентоспособности
	по цене	по потребительским характеристикам		
Фруктовые пюре	Производитель ОАО «Гамма вкуса» – торговая марка «Непоседа» (0,64), ООО «Оазис Групп» – Vambolina (0,68), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (0,70), ОАО «Малоритский консервно-овощесушильный комбинат» – «Топтышка» (0,72), ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (0,84), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (0,85), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (0,90)	Производитель АО «Прогресс» – торговая марка «ФрутоНяня» (1,61), ОАО «Малоритский консервноовощесушильный комбинат» – «Топтышка» (1,38), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,19), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,16), компания Nestlé – Gerber (1,11), ООО «Завод детского питания «Фаутово» – «Бабушкино Лукошко» (1,06)	Производитель ОАО «Малоритский консервноовощесушильный комбинат» – торговая марка «Топтышка» (1,92), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,80), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,32), ООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,13), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,07)	Производитель ОАО «Малоритский консервноовощесушильный комбинат» – торговая марка «Топтышка» (1,92), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,80), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,32), ООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,13), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,07)
	Овощные пюре	Производитель ОАО «Гамма вкуса» – торговая марка «Непоседа» (0,67), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (0,74), ООО «Оазис Групп» – Vambolina (0,80), ООО «Славфуд» – «Аббок» (0,87), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (0,88), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (0,99)	Производитель компания Nestlé – торговая марка Gerber (2,18), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,13), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,01)	Производитель компания Nestlé – торговая марка Gerber (1,46), ОАО «Гамма вкуса» – «Непоседа» (1,41), ООО «Оазис Групп» – Vambolina (1,19), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,14), ООО «Славфуд» – «Аббок» (1,09), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,02)

Продуктовый сегмент детского питания	Товаропроизводители и торговые марки с лучшими показателями			по комплексному уровню конкурентоспособности
	по цене	по потребительским характеристикам		
Соки фруктовые	Производитель ООО «Оазис Групп» – торговая марка Bambolina (0,58), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (0,62), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (0,62), ООО «Белфуд Продакшн» (0,62), ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (0,63), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (0,63), ООО «Славфуд» – «Аббок» (0,66), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (0,88)	Производитель АО «Прогресс» – торговая марка «ФрутоНяня» (1,91), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,40), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,17), ООО «Завод детского питания «Фаустово» – «Бабушкино Лукошко» (1,02)	Производитель АО «Прогресс» – торговая марка «ФрутоНяня» (3,01), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,90), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,60), ООО «Славфуд» – «Аббок» (1,00), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,24), ООО «Оазис Групп» – Bambolina (1,35), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,07)	Производитель АО «Прогресс» – торговая марка «ФрутоНяня» (3,01), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,90), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,60), ООО «Славфуд» – «Аббок» (1,00), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,24), ООО «Оазис Групп» – Bambolina (1,35), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,07)
	Каши сухие молочные	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,46)	Производитель АО Atlantic Група – торговая марка Bebi (1,18), компания Nestlé – Nestlé (1,06)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,97), компания Nestlé – Nestlé (1,00)
Каши сухие безмолочные	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,47), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (0,94)	Производитель компания Heinz – торговая марка Heinz (1,14), компания Nestlé – Nestlé (1,10), АО Atlantic Група – Bebi (1,10)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,94), компания Nestlé – Nestlé (1,00)	

Продуктовый сегмент детского питания	Товаропроизводители и торговые марки с лучшими показателями			по комплексному уровню конкурентоспособности
	по цене	по потребительским характеристикам		
Сухие кисломолочные смеси	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,38), компания Nestlé – Nestogen (0,81)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,19), компания Abbott – Similac (1,14), компания Nestlé – NAN (1,03)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,21), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,19)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (3,11)
Молоко	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,74)	Производитель АО «Вимм-Билль-Данн» – торговая марка «Агуша» (1,27)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,21), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,19)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,21), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,10)
Творог с наполнителем	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,65)	Производитель АО «Вимм-Билль-Данн» – торговая марка «Агуша» (1,25)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,42), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,10)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,08)
Йогурт питьевой с наполнителем	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (0,78)	Производитель АО «Вимм-Билль-Данн» – торговая марка «Агуша» (1,16)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,08)	Производитель Волковское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,08)

Примечание. Таблица составлена и рассчитана на основании полевого исследования пенивых и потребительских характеристик товаров в розничной торговой сети.

в сегменте «овощные пюре»: производитель компания Nestlé – торговая марка Gerber (1,46), ОАО «Гамма вкуса» – «Непоседа» (1,41), ООО «Оазис Групп» – Bambolina (1,19), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,14), ООО «Славфуд» – «Абібок» (1,09), АО «Прогресс» – «ФрутоНяня» (1,02);

в сегменте «соки фруктовые»: производитель АО «Прогресс» – торговая марка «ФрутоНяня» (3,01), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,90), ОАО «Сады Придонья» – «Спелёнок» (1,60), ООО «Славфуд» – «Абібок» (1,00), ООО «Белфуд Продакшн» для ООО «Беллакт-Столица» – «Беллакт» (1,24), ООО «Оазис Групп» – Bambolina (1,35), ООО «Белфуд Продакшн» – «Маленькое счастье» (1,07);

в сегменте «каши сухие молочные»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,97), компания Nestlé – Nestlé (1,00);

в сегменте «каши сухие безмолочные»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,94), компания Nestlé – Nestlé (1,00);

в сегменте «сухая кисломолочная смесь с рождения»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (3,11);

в сегменте «молоко»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,21), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,19);

в сегменте «творог с наполнителем»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,42), АО «Вимм-Билль-Данн» – «Агуша» (1,10);

в сегменте «йогурт питьевой с наполнителем»: производитель Волковыское ОАО «Беллакт» – торговая марка «Беллакт» (1,08).

Результаты анализа свидетельствуют о том, что на внутреннем рынке представлен широкий ассортимент продуктов детского питания отечественных и зарубежных товаропроизводителей. Производя всю необходимую линейку продуктов, отечественные товаропроизводители имеют значимые конкурентные преимущества по цене, а в некоторых сегментах (мясные консервы, фруктовые пюре, каши) – более широкий ассортимент по сравнению с конкурентами.

В 2017 г. по сравнению с предыдущим годом в республику импортировано на 20 т меньше молока для детского питания (167 т), 19,2 – кисломолочных продуктов (3,1), 8 – мясных консервов (96), 201 – круп, каш и продуктов из муки (1313), 113 – овощных консервов (262), на 189 т – супов и бульонов для детского питания (466 т). Увеличились объемы импорта фруктового пюре и соков – на 116,2 и 33,2 т соответственно. Общая



стоимость импорта детского питания составила в 2017 г. 18 816,1 тыс. долл. США, что на 1 042,9 тыс. долл. США меньше по сравнению с уровнем 2016 г. (табл. 2.53). Поставщиками детского питания в республику являются Россия, Нидерланды, Германия, Словения (табл. 2.54).

По итогам 2017 г. экспортировано детского питания белорусского производства на сумму 17 680,3 тыс. долл. США – на 4382,9 тыс. долл. США больше по сравнению с уровнем 2016 г. (табл. 2.55). Основным рынком сбыта выступает Российская Федерация. Поставки осуществляются также в Украину, Казахстан, Молдову, Грузию, Пакистан (табл. 2.56).

## **2.5. Результаты оценки качества и культуры питания домашних хозяйств**

С целью углубленного исследования качества питания белорусских семей и детей Республиканским научным унитарным предприятием «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» в IV кв. 2017 г. – I кв. 2018 г. проведено анкетирование фокус-групп в городской и сельской местности в нескольких регионах (г. Минск, г. Смолевичи и Смолевичский район, г. Жлобин, г. Речица, г. Столин и Столинский район, г. Сенно и Сенненский район), получено 2372 опросных листа.

Исследование проведено по специально разработанной методологии на основе опроса фокус-групп по направлениям: тенденции формирования культуры питания в семьях; резервы повышения качества питания детей в семье, выявление сдерживающих факторов; анализ потребительских предпочтений в сегменте детского питания. Объект анализа – результаты опроса фокус-групп респондентов из числа ответственных за питание в семье. Инструмент – опросные листы.

По результатам обследования фокус-групп домашних хозяйств выявлены следующие тенденции в сфере качества и культуры питания:

около половины респондентов, проживающих в городах и поселках городского типа, тратят на питание 40–60 % располагаемых ресурсов, 20 % – менее 40 %, 4 % – более 70 % располагаемых ресурсов. При этом 7 % семей с тремя и более детьми расходуют на питание более 70 % средств. Среди проживающих в сельской местности 70 % и более располагаемых ресурсов тратят на питание 10 % семей с тремя и более детьми и 12,5 % семей, в которых один взрослый. Об оптимальном уровне расходов на питание (35 %) сообщили 25–30 % опрошенных семей (табл. 2.57);

среди опрошенных ответственных за питание членов домашних хозяйств 27–45 % городского и более 45 % сельского населения отмечали,

Таблица 2.53. Объемы импорта детского питания в Республику Беларусь, 2010–2017 гг.

	2010 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США
Продукция												
Молоко и сливки неугущенные	–	–	–	–	–	–	–	–	187,0	119,2	167,0	125,0
Пшхта, свернувшиеся молоко и сливки, йогурт, кефир и др.	–	–	–	–	–	–	–	–	22,3	22,4	3,1	3,9
Сыры и творог	0,3	1,0	–	–	68,0	116,4	253,0	351,2	422,0	530,6	–	–
Консервы мясные	52,1	506,7	102,0	879,2	120,0	650,2	53,0	491,1	104,0	721,6	96,0	725,3
Крупы, каши, продукты из муки	1 459,1	13 356,5	1 362,0	14 795,3	1 782,0	18 197,0	1 699,0	13 598,8	1 514,0	10 920,2	1 313,0	10 619,9
Консервы овощные	–	–	–	–	–	–	–	–	375,0	1 580,1	262,0	1 232,9
Пищевые продукты, джемы, мармелад и пр.	820,0	2 466,2	753,6	2 793,1	824,7	3 590,1	900,7	3 371,2	810,3	2 779,4	926,5	3 255,3
Соки фруктовые и овощные	48,8	87,5	345,1	456,8	238,0	386,5	264,0	286,4	401,0	338,0	434,2	343,0
Супы и бульоны готовые и заготовки для их приготовления	–	–	–	–	–	–	–	–	655,0	2 847,5	466,0	2 510,8

Таблица 2.54. География импорта легкого питания в Республику Беларусь, 2010–2017 гг.

Вид продукции/страна	Стоимость импорта, тыс. долл. США		Доля страны, %						
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Сыры и творог – всего	1,0	351,2	530,6	–	100,0	100,0	100,0	–	
Из них Россия	1,0	351,2	530,6	–	100,0	100,0	100,0	–	
Мясные консервы – всего	506,7	491,1	721,6	725,3	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них Россия	506,7	491,1	721,6	725,3	100,0	100,0	100,0	100,0	
Крупы, мучные продукты – всего	13 356,5	13 598,8	10 920,2	10 619,9	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:									
Нидерланды	4 553,0	1 490,0	912,3	909,3	34,1	11,0	8,4	8,6	
Россия	3 591,0	11 595,5	9 716,9	9 241,0	26,9	85,3	89,0	87,0	
Швейцария	3 440,2	–	–	–	25,8	–	–	–	
Германия	638,0	315,9	152,8	291,4	4,8	2,3	1,4	2,7	
Словения	634,2	–	87,9	94,7	4,7	–	0,8	0,9	
Джемы, желе, шоре фруктовое и прочее – всего	2 294,2	3 319,1	2 738,3	3 230,6	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:									
Россия	1 812,0	3 272,0	2 706,8	3 078,4	79,0	98,6	98,8	95,3	
Польша	242,8	–	–	–	10,6	–	–	–	
Швеция	173,2	–	–	–	7,5	–	–	–	
Соки фруктовые – всего	87,5	286,4	247,6	230,9	100,0	100,0	100,0	100,0	
Из них:									
Россия	74,6	286,4	247,6	230,9	85,3	100,0	100,0	100,0	
Польша	12,9	–	–	–	14,7	–	–	–	

Таблица 2.55. Объемы экспорта детского питания из Республики Беларусь, 2010–2017 гг.

Продукция	2010 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США	Объем, т	Стоимость, тыс. долл. США
Молоко и сливки неусущенные	4,5	3,8	57,2	62,9	132,5	137,3	371,1	182,0	247,5	193,9	237,0	213,6
Молоко и сливки ступенные	57,9	105,4	0,8	5,8	–	–	–	–	–	–	–	–
Пшхта, свернувшаяся молоко и сливки, йогурт, кефир и прочее	0,2	0,2	46,0	51,7	148,0	165,3	37,0	24,8	74,2	59,0	75,1	75,3
Сыры и творог	355,2	704,8	1 521,0	4 837,0	2,0	8,0	5,7	16,0	41,0	98,8	–	–
Консервы мясные	73,9	395,3	59,0	423,5	56,0	386,3	87,0	403,3	27,0	134,7	159,0	688,5
Крупы, каши, продукты из муки	1 358,4	5 363,9	2 464,0	13 030,8	3 007,0	14 774,9	2 687,0	11 239,7	2 854,0	11 499,6	3 357,0	13 578,3
Консервы овощные	38,1	20,4	128,0	235,0	126,0	283,4	160,0	209,3	276,0	421,9	375,0	614,8
Пиоре фруктовые, джемы, мармелад и прочее	149,0	245,8	400,2	755,8	419,2	856,0	358,1	464,3	515,7	772,9	1 248,0	2 359,8
Соки фруктовые и овощные	16,2	22,4	1,8	1,1	2,8	4,8	3,0	4,8	11,6	10,3	12,8	28,2
Супы и бульоны готовые и заготовки для их приготовления	3,8	17,8	131,0	348,4	55,0	181,9	17,0	45,7	47,0	106,3	65,0	121,8

Таблица 2.56. География экспорта детского питания из Республики Беларусь, 2010–2017 гг.

Вид продукции/страна	Стоимость экспорта, тыс. долл. США				Доля страны, %			
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Молоко и сливки – всего	3,7	181,9	192,0	136,6	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	3,7	179,2	190,9	135,7	100,0	98,5	99,4	99,3
Мясные консервы – всего	395,3	403,3	134,7	688,5	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них:								
Россия	78,5	299,3	113,1	409,8	19,9	74,2	84,0	59,5
Украина	311,6	97,5	21,6	204,9	78,8	24,2	16,0	29,8
Крупы, мучные продукты – всего	5 363,9	11 239,7	11 499,6	13 578,3	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них:								
Казахстан	829,3	335,1	245,6	371,4	15,5	3,0	2,1	2,7
Молдова	–	475,3	436,2	517,9	–	4,2	3,8	3,8
Россия	4 534,6	8 640,5	8 353,8	11 124,1	84,5	76,9	72,6	81,9
Украина	–	493,2	837,8	733,8	–	4,4	7,3	5,4
Грузия	–	415,0	134,3	34,4	–	3,7	1,2	0,3
Пакистан	–	709,5	981,0	688,4	–	6,3	8,5	5,1
Консервы овощные – всего	20,4	209,3	421,9	614,8	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	20,1	203,0	405,4	419,3	98,5	97,0	96,1	68,2
Джемы, желе, шоре фруктовое и прочее – всего	245,7	457,8	764,8	2 332,8	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них Россия	161,4	439,5	731,8	2 150,1	65,7	96,0	95,7	92,2

Таблица 2.57. Результаты опроса респондентов об уровне расходов на питание в общей величине располагаемых ресурсов, % опрошенных

Категории семей	Доля расходов населения на питание в объеме располагаемых ресурсов, %													
	менее 20,0		20,1–30,0		30,1–40,0		40,1–50,0		50,1–60,0		60,1–70,0		свыше 70,1	
	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское
С одним ребенком	1,3	6,6	5,0	7,9	15,2	26,3	23,0	25,0	24,3	11,8	17,5	19,7	4,6	2,6
С двумя детьми	2,0	3,1	6,2	7,7	16,2	23,8	19,7	23,1	27,1	25,4	14,8	8,5	6,7	6,2
С тремя и более детьми	3,1	8,0	6,8	5,4	10,8	13,4	20,4	14,3	27,2	25,9	17,0	17,0	7,1	10,7
С детьми и одним взрослым	2,8	4,2	7,5	4,2	21,7	31,3	22,6	10,4	18,9	25,0	10,8	12,5	5,2	12,5

Примечание. Таблицы 2.57–2.68 составлены по результатам опроса фокус-групп респондентов из числа ответственных за питание в семье.

что в течение месяца были вынуждены ограничивать потребление некоторых продуктов питания ввиду отсутствия денег или других ресурсов (табл. 2.58). В ситуации уязвимости оказывались более 60 % семей с детьми и одним взрослым, проживающих в сельской местности. Пропускать ежедневное потребление мяса ввиду отсутствия денег или других ресурсов были вынуждены 20–33 % городского и более 35 % сельского населения;

потребляют мясо и мясопродукты ежедневно 62 % городских и 50 % сельских жителей, молоко и молокопродукты – 76 и 65 % соответственно. Рыба и рыбопродукты входят в ежедневный рацион менее 5 % опрошенных. Среди проживающих в городе регулярно потребляют овощи 63 % респондентов, фрукты – 55, в сельской местности – 57 и 31 % соответственно. Вместе с тем более 7 % сельских жителей потребляют фрукты всего 1–2 раза в месяц (табл. 2.59);

значительная часть опрошенных представителей семей, ответственных за питание, знакома с правилами здорового питания (78–95 % в городе и 83–91 % в сельской местности), и большинство их соблюдают (61–74 % в городе и 58–62 % в сельской местности). При этом только 4–6 % респондентов в городе ответили, что не знакомы с правилами здорового питания и 20–29 % – не придерживаются их, в сельской местности – 7–9 и 35–40 % соответственно (табл. 2.60);

знакомы с правилами здорового питания детей 89–97 % опрошенных в городе и 83–92 % в сельской местности, соблюдают эти правила 76–86 и 63–82 % соответственно. Однако значительная часть опрошенного сельского населения из категории семей с двумя детьми, тремя и более детьми ответила, что указанных правил не придерживаются – 25–26 % (см. табл. 2.60);

среди опрошенных семей, проживающих в городах, 80–91 % при покупке продуктов питания интересуются их происхождением и качеством, в сельской местности – 67–76 % (табл. 2.61). При этом до 61 %

Таблица 2.58. Результаты опроса респондентов о случаях, когда они были вынуждены ограничивать потребление некоторых продуктов питания (мяса, рыбы, овощей, фруктов) ввиду отсутствия денег или других ресурсов, % опрошенных

Категории семей	Городское население		Сельское население	
	Да	Нет	Да	Нет
С одним ребенком	27,5	70,9	46,1	53,9
С двумя детьми	30,3	60,5	46,9	52,3
С тремя и более детьми	45,4	54,6	47,3	50,9
С детьми и одним взрослым	42,5	56,6	62,5	37,5

Таблица 2.59. Результаты опроса респондентов о частоте потребления отдельных продуктов питания в семьях, % опрошенных

Продукты	Частота потребления населением продуктов питания									
	Ежедневно		2–3 раза в неделю		1 раз в неделю		1–2 раза в месяц		Не употребляют	
	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское	Городское	Сельское
Мясо и мясопродукты	62,0	50,3	29,9	34,2	3,6	7,7	0,9	1,4	0,1	0,0
Молоко и молокопродукты	75,7	64,8	16,2	24,6	1,5	4,4	0,4	1,4	0,1	0,0
Рыба и рыбопродукты	4,7	2,7	25,3	17,2	39,4	36,3	21,9	30,3	2,2	7,1
Овощи	63,3	56,6	25,4	22,1	4,2	10,1	1,1	4,4	0,1	0,0
Фрукты	54,7	31,1	29,5	39,3	7,6	15,8	1,7	7,1	0,0	0,5
Хлебобулочные изделия	86,5	81,4	5,7	8,5	0,6	1,4	0,5	2,7	0,7	0,8

Таблица 2.60. Результаты опроса респондентов об информированности и соблюдении правил здорового питания, % опрошенных

Категории семей	Степень информированности и соблюдения правил здорового питания										
	Знакомы с правилами					Соблюдают правила					
	Городское население		Сельское население		Городское население	Городское население		Сельское население		Городское население	Сельское население
	Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет		
	Взрослые										
С одним ребенком	95,0	3,8	90,8	7,9	71,6	25,0	61,8	36,8			
С двумя детьми	93,2	5,6	90,0	9,2	68,5	28,8	61,5	34,6			
С тремя и более детьми	78,4	5,9	86,6	7,1	60,8	19,8	51,8	40,2			
С детьми и одним взрослым	94,8	5,2	83,3	8,3	73,6	22,6	58,3	35,4			
	Дети										
С одним ребенком	96,6	2,1	92,1	3,9	82,9	9,3	81,6	14,5			
С двумя детьми	95,5	3,7	90,0	6,9	80,8	15,5	71,5	24,6			
С тремя и более детьми	88,9	5,2	85,7	3,6	76,2	13,0	63,4	25,9			
С детьми и одним взрослым	94,3	2,8	83,3	8,3	85,8	12,7	66,7	22,9			



Таблица 2.61. Результаты опроса респондентов об обеспокоенности происхождения продуктов питания и сырья, из которого они изготовлены, % опрошенных

Категории семей	Городское население		Сельское население	
	Да	Нет	Да	Нет
С одним ребенком	88,8	9,3	72,4	26,3
С двумя детьми	91,0	8,1	76,2	23,1
С тремя и более детьми	80,2	12,0	73,2	22,3
С детьми и одним взрослым	84,4	15,6	66,7	29,2

респондентов ответили, что приобретают продукцию фермерских хозяйств, и до 48 % – органическую продукцию (табл. 2.62). Учитывая, что нормативно-правовая база в сфере производства и обращения органической продукции в Республике Беларусь в настоящее время не сформирована, такой результат опроса населения свидетельствует скорее о недостаточной информированности о требованиях, предъявляемых на рынке к органической продукции. В неблагоприятной проекции указанная тенденция может привести к торговле фальсифицированной органической продукцией;

продукты с маркировкой «для детского питания» для детей в возрасте от 1 года до 3 лет приобретают от 26 до 45 % семей, проживающих в городе, и до 51 % – в сельской местности. Для детей в возрасте от 4 до 6 лет продукты с маркировкой «для детского питания» приобретает меньшее количество респондентов: от 28 до 35 % семей, проживающих в городе, и от 15 до 30 % – в сельской местности. Следует отметить, что данную продукцию чаще приобретают семьи с двумя и более детьми (табл. 2.63);

Таблица 2.62. Результаты опроса респондентов о приобретении продукции фермерских хозяйств, а также органической продукции, % опрошенных

Категории семей	Приобретают продукцию фермерских хозяйств				Приобретают органическую продукцию			
	Городское население		Сельское население		Городское население		Сельское население	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
С одним ребенком	59,8	37,9	53,9	44,7	40,2	48,0	35,5	55,3
С двумя детьми	58,2	39,0	46,9	51,5	47,8	47,9	34,6	59,2
С тремя и более детьми	57,1	37,7	47,3	46,4	45,7	45,7	32,1	51,8
С детьми и одним взрослым	61,3	35,4	35,4	58,3	47,6	43,9	35,4	54,2

Таблица 2.63. Результаты опроса респондентов о приобретении продуктов детского питания, % опрошенных

Категории семей	Покупают продукты детского питания для детей в возрасте							
	от 1 года до 3 лет				от 4 до 6 лет			
	Городское население		Сельское население		Городское население		Сельское население	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
С одним ребенком	26,3	42,5	28,9	43,4	27,5	43,9	19,7	47,4
С двумя детьми	39,6	36,9	44,6	33,8	33,8	43,3	29,2	43,1
С тремя и более детьми	44,4	34,0	50,9	25,9	34,9	50,9	28,6	45,5
С детьми и одним взрослым	35,8	42,9	18,8	47,9	29,2	48,6	14,6	52,1

респонденты ответили, что приобретают продукты детского питания, при этом их доля отличается по сегментам и происхождению:

отечественные мясные консервы покупают 46–47 % семей, рыбные – 36–44, овощные пюре – 36–46, фруктовые пюре и соки – 54–56, каши – 47–50 %;

импортные мясные консервы выбирают около 10 % опрошенных, рыбные – 13, овощные пюре – 9, фруктовые пюре и соки – 16, молочные смеси – 11, кисломолочные продукты – 10, каши – до 12 % (табл. 2.64);

от 70 до 93 % опрошенных в городе и 73–86 % в сельской местности ответили, что ребенок регулярно потребляет молочные продукты. Ответы респондентов свидетельствуют о том, что доля семей, в которых

Таблица 2.64. Потребительские предпочтения в сегменте детского питания, % опрошенных

Вид продукта	Приобретают отечественные продукты		Приобретают импортные продукты	
	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население
Мясные консервы	47,1	45,9	9,8	9,6
Мясные полуфабрикаты (сосиски и др.)	58,6	54,4	7,7	9,6
Рыбные консервы	35,5	44,3	13,4	11,7
Овощные пюре	36,2	45,9	9,4	9,3
Фруктовые пюре и соки	55,8	54,1	16,3	15,3
Молочные смеси	33,1	42,3	8,9	10,7
Кисломолочные продукты	61,0	59,0	8,5	9,6
Каша	46,5	49,5	11,3	11,5

ребенок регулярно потребляет молочные продукты, составляет более 70 %, а в городских населенных пунктах данный показатель превышает 90 % (исключение составляют семьи с одним ребенком (около 70 %) и семьи с тремя и более детьми (86 %) (табл. 2.65);

до 44 % городского и до 42 % сельского населения 2–3 раза в месяц разрешают потреблять детям газированные напитки, чипсы и другие продукты. До 21 % детей, проживающих в городе, потребляют их один раз в неделю; в сельской местности данный показатель существенно выше и составляет от 27 до 34 %. Чаще одного раза в неделю потребление данной продукции детям разрешают до 10 % респондентов. Ежедневное потребление вредных для здоровья продуктов допускается крайне редко (до 1,2 % в городе и до 2,1 % в сельской местности) (табл. 2.66);

от 40 до 52 % городского и 46–69 % сельского населения не употребляют продукты, относящиеся к категории «фастфуд». До 21 % респондентов, проживающих в городе, употребляют вышеперечисленные продукты 1–2 раза в год, от 20 до 28 % – 2–3 раза в месяц. Среди сельского населения уровень потребления данных продуктов ниже: от 6 до 16 % семей потребляют фастфуд 1–2 раза в год и до 20 % – 2–3 раза в месяц. При этом расходы на фастфуд составляют от 20 до 23 руб. в месяц. Чаще одного раза в неделю указанные продукты потребляют до 4 % семей (табл. 2.67).

В целом установлено, что в домашних хозяйствах по отдельным критериям формируется культура питания – в значительной степени соблюдаются правила здорового питания, потребителей интересует качество и происхождение продуктов. Одновременно выявлены различия в качественных показателях рациона жителей сельской и городской местности, требуется дальнейшее снижение количества потребляемых вредных для здоровья продуктов, особенно детьми.

Таблица 2.65. Результаты опроса респондентов о регулярном потреблении молочных продуктов детьми, % опрошенных

Категории семей	Городское население		Сельское население	
	Да	Нет	Да	Нет
С одним ребенком	69,5	5,0	82,9	11,8
С двумя детьми	90,0	6,6	86,2	9,2
С тремя и более детьми	85,8	5,2	73,2	13,4
С детьми и одним взрослым	92,5	6,1	79,2	12,5

Таблица 2.66. Распространенность потребления детьми в семьях не полезных для здоровья продуктов (газированные напитки, чипсы и т. п.), % опрошенных

Категории семей	Частота потребления детьми не полезных для здоровья продуктов													
	Ежедневно		1–2 раза в неделю		1 раз в неделю		2–3 раза в неделю		1 раз в неделю		2–3 раза в месяц		1–2 раза в год	
	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население
С одним ребенком	0,4	0,0	4,8	5,3	21,3	31,6	39,8	32,9	28,0	25,0				
С двумя детьми	1,0	0,8	7,0	6,9	16,8	26,9	41,4	41,5	29,7	19,2				
С тремя и более детьми	1,2	1,8	8,0	8,9	14,8	33,9	41,0	29,5	25,6	16,1				
С детьми и одним взрослым	0,0	2,1	1,9	0,0	19,8	29,2	44,3	31,3	27,8	27,1				

Таблица 2.67. Распространенность потребления и затраты на приобретение продуктов фастфуд, % опрошенных

Категории семей	Частота потребления населением продуктов фастфуд												Затраты на фастфуд, руб. в месяц	
	Ежедневно		1–2 раза в неделю		1 раз в неделю		2–3 раза в месяц		1–2 раза в год		Не употребляют			
	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население	Сельское население		
С одним ребенком	0,0	0,0	2,1	1,3	7,9	5,3	27,5	15,8	19,6	15,8	40,9	56,6	20,2	20,3
С двумя детьми	0,3	0,0	2,4	0,8	6,2	14,6	27,6	16,2	21,2	11,5	39,6	54,6	21,2	16,8
С тремя и более детьми	0,0	0,0	1,5	2,7	4,6	7,1	21,6	19,6	18,5	13,4	49,1	46,4	22,6	20,6
С детьми и одним взрослым	0,9	0,0	1,4	4,2	7,5	6,3	19,8	8,3	16,0	6,3	51,9	68,8	19,4	20,0

## 2.6. Качество жизни населения в контексте достижения целей устойчивого развития

В 2015 г. Республика Беларусь наряду с 193 государствами одобрила Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и выразила решительную поддержку ее реализации путем достижения Целей устойчивого развития. Все 17 целей взаимосвязаны и направлены на повышение уровня и качества жизни населения.

*Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.* Данная цель была достигнута в республике досрочно. Среднедушевые денежные доходы населения в 2017 г. составили 290 долл. США, реальные располагаемые – возросли на 2,4 % по сравнению с уровнем предыдущего года.

В 2017 г. к категории малообеспеченных официально относились 5,9 % населения Беларуси (7,3 % в 2011 г.). Данный показатель вдвое ниже среднего по странам СНГ и Восточной Европы.

Наиболее уязвимой категорией являются домашние хозяйства с детьми. Так, самая высокая доля малообеспеченных в 2017 г. отмечена по многодетным семьям – 29,0 % (от общего числа домашних хозяйств в группе). В региональном аспекте уровень малообеспеченности наибольший в Гомельской и Брестской областях – 5,9 и 5,8 % соответственно.

*Справочно.* В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 19 января 2012 г. № 41 граждане (семьи), чей бюджет в среднем на одного человека находится на уровне ниже бюджета прожиточного минимума, имеют право на государственную социальную помощь. Она оказывается в виде ежемесячного и (или) единовременного социальных пособий на приобретение продуктов питания, лекарственных средств, одежды, обуви, школьных принадлежностей, социального пособия для возмещения затрат на покупку некоторых товаров, а также обеспечения продуктами питания детей первых двух лет жизни.

*Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.* Достигнутый в 2013–2017 гг. уровень собственного производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Республике Беларусь позволяет гарантировать физическую доступность для населения продуктов питания в энергетической оценке 3300 ккал на 1 чел. в сутки и практически исключает голод и недоедание.

Продовольственная безопасность и повышение качества питания населения относятся к приоритетам государственной социально-экономической и аграрной политики Республики Беларусь, которые четко обозначены в следующих документах:

Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962) определена стратегия обеспечения продовольственной безопасности, алгоритм и методология проведения мониторинга;

в рамках Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2016 г. № 466) обеспечиваются социально-экономические условия для рационального потребления, включая динамику реальных денежных доходов населения и совершенствование занятости;

Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196) предусмотрены научные и практические мероприятия по повышению устойчивости сельского хозяйства и обеспечению внутреннего рынка важнейшими видами сырья и продовольствия.

Кроме того, реализована Республиканская программа «Детское питание» на 2011–2015 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 июня 2011 г. № 777), выполняется отраслевая научно-техническая программа «Детское питание. Качество и безопасность» на 2016–2020 годы (утверждена приказом Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси от 24 июня 2016 г. № 65), ориентированная на совершенствование системы детского питания в стране.

Регулирование доступности основных продуктов питания для всех категорий семей осуществляется в рамках государственной адресной социальной помощи (Указ Президента Республики Беларусь от 20 января 2012 г. № 41), а также мониторинга цен (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 г. № 35).

Актуальные вопросы обеспечения качества питания населения, безопасности сырья и пищевых продуктов на внутреннем рынке выносятся на повестку Межведомственного координационного совета по проблемам питания, который с 2014 г. функционирует при Национальной академии наук Беларуси.

Проблема повышения качества питания рассматривается в контексте необходимости улучшения здоровья населения Беларуси. По данным выборочного обследования домашних хозяйств, которое проводится Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, 62,6 % городского населения на начало 2018 г. оценивали состояние своего здоровья как удовлетворительное, 28,6 – хорошее, в сельских населенных пунктах – 64,6 и 24,8 % соответственно. В городах 36,2 %

родителей оценивали здоровье своих детей как удовлетворительное, 62,5 – хорошее, в сельских населенных пунктах – 31,3 и 66,8 % соответственно. Доля городского населения в возрасте 16 лет и старше с избыточной массой тела уменьшилась по сравнению с предыдущим годом до 22,9 %, сельского населения – до 30,5 % (табл. 2.68).

По результатам исследования Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения, которое проводилось в Беларуси в 2016–2017 гг. в сфере распространенности основных факторов риска неинфекционных заболеваний (STEPS исследование), установлено, что одной из причин избыточной массы тела является чрезмерное употребление продуктов с высоким содержанием соли. Так, более трети респондентов (35,6 %) всегда или часто употребляют обработанные пищевые продукты с высоким содержанием соли (мясные и рыбные копчености, колбаса, сало, соленья, консервы, соленые чипсы и орехи и др.), при этом положительный ответ дали 43,6 % мужчин и 28,5 % женщин. Наибольшая доля респондентов, употребляющих продукты с высоким содержанием соли, находится в возрастной группе 30–44 года (40,5 %) – каждый второй мужчина (50,7 %) и каждая третья женщина (30,5 %) данной возрастной группы (рис. 2.6).

В качестве отрицательной тенденции отмечается низкое потребление населением овощей и фруктов: 72,9 % респондентов сообщили, что употребляют менее пяти порций фруктов и/или овощей в день, причем среди мужчин такой ответ дали 77,9 % респондентов, среди женщин – 68,4 % (рис. 2.7). По рекомендациям ВОЗ здоровый рацион взрослого должен содержать по меньшей мере 5 порций (400 г) фруктов и овощей в день.

*Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте.* В Республике Беларусь сохранена бюджетная система здравоохранения, обеспечивающая доступность населению всех видов медицинской помощи. Размер государственных расходов на здравоохранение составляет 4,5 % ВВП, а с учетом дополнительных источников – более 5 % ВВП. Страна достигла Целей тысячелетия по сокращению детской смертности, улучшению охраны материнства, борьбе с ВИЧ/СПИДом, малярией и туберкулезом. По индексу материнства, который ежегодно составляется международной организацией Save the Children, Беларусь входит в 25 стран (из 179), благоприятных для рождения ребенка. По данному показателю республика находится на уровне развитых стран Европы (3,69) и опережает страны СНГ (9,34).

В Республике Беларусь, как и в других странах, на неинфекционные заболевания приходится 86 % смертности и 77 % бремени в общей заболеваемости.

Таблица 2.68. Показатели, характеризующие здоровье населения Республики Беларусь (на начало года), %

Показатели	Год					Отклонение 2018 г. от 2014 г., п. п.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Города и поселки городского типа						
Население, оценивающее состояние своего здоровья как:						
хорошее	28,1	28,8	29,2	29,4	28,6	0,5
удовлетворительное	64,7	62,7	62,4	62,1	62,6	-2,1
плохое	7,2	8,5	8,4	8,5	8,8	1,6
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:						
хорошее	62,0	58,4	60,3	64,1	62,5	0,5
удовлетворительное	36,2	40,1	38,2	33,9	36,2	0,0
плохое	1,8	1,5	1,5	2,0	1,3	-0,5
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> (в % к общей численности населения)	22,8	24,4	23,6	24,6	22,9	0,1
Сельские населенные пункты						
Население, оценивающее свое состояние здоровья как:						
хорошее	27,1	21,9	23,2	22,4	24,8	-2,3
удовлетворительное	63,8	64,1	65,9	65,0	64,6	0,8
плохое	9,1	14,0	10,9	12,6	10,6	1,5
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как:						
хорошее	68,1	63,2	64,3	64,3	66,8	-1,3
удовлетворительное	30,4	35,4	34,8	33,8	31,3	0,9
плохое	1,5	1,4	0,9	1,9	1,9	0,4
Население, страдающее избыточным весом <sup>1</sup> (в % к общей численности населения)	28,6	28,0	31,9	31,8	30,5	1,9

Примечание. Таблицы 2.68–2.71 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup> Индекс массы тела равен  $30 \text{ кг/м}^2$  и более.



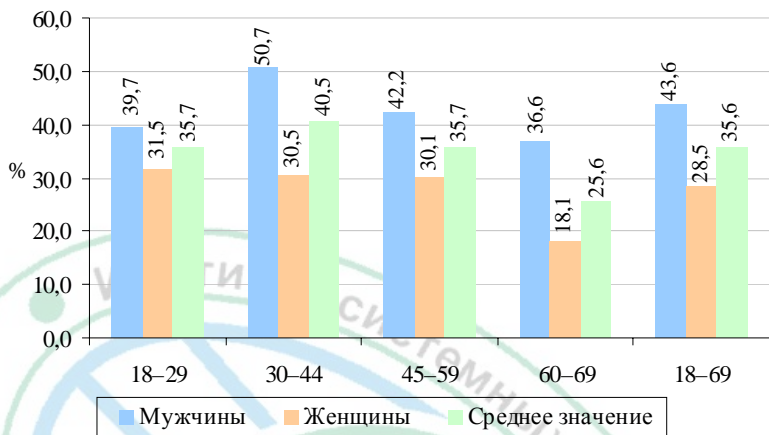


Рис. 2.6. Доля респондентов, которые всегда или часто употребляют обработанные пищевые продукты с высоким содержанием соли, %  
Примечание. Рисунки 2.6, 2.7 составлены по данным [22].

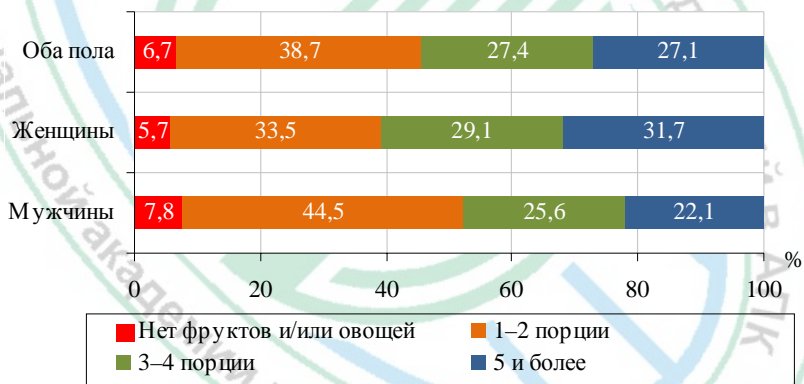


Рис. 2.7. Частота потребления фруктов и/или овощей в день, %

Экспертами ВОЗ установлено, что в Беларуси курит почти треть (29,6 %) респондентов в возрасте от 18 до 69 лет. Практически каждый пятый респондент подвергается воздействию табачного дыма дома (18,8 %) или на рабочем месте (14,9 %) [22].

Кроме того, 52,8 % респондентов употребляли алкоголь в течение последних 30 дней, 29,2 % – последних 12 месяцев, 5,7 % целевого населения воздерживаются от алкоголя в течение жизни, 20,2 % (27,4 % мужчин и 13,7 % женщин) употребляют алкоголь по наиболее неблагоприятной

модели – эпизодическое употребление алкоголя в больших количествах ( $\geq 60$  г чистого спирта в среднем за раз для мужчин и  $\geq 40$  г чистого спирта в среднем за раз для женщин). Для такой модели потребления алкоголя характерно увеличение риска заболеваемости и смертности от болезней системы кровообращения, а также увеличение смертности в результате случайных отравлений алкоголем и др. [22].

В этой связи одним из приоритетных направлений развития национальной системы здравоохранения определено повышение информированности и ответственности граждан за сохранение и улучшение собственного здоровья и окружающих.

*Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех.* Финансирование образования в республике осуществляется на уровне ведущих стран мира. В бюджете на 2018 г. расходы на образование составят 5 % ВВП.

Республика является лидером среди стран СНГ по охвату населения дошкольным образованием (в 2017 г. – 75,9 %, 2016 г. – 74,8 % детей в возрасте от 1 до 5 лет). Охват детей дошкольного возраста подготовкой к школе составляет 100 %. Обеспеченность детей местами в учреждениях дошкольного образования достигла 97,6 %.

Подготовку специалистов в стране обеспечивают 42 государственных и 9 частных вузов (34 университета, 9 академий, 8 институтов) по 15 профилям образования, включающим около 380 специальностей на I ступени и более 300 – в магистратуре. В настоящее время в Беларуси на 10 тыс. чел. населения приходится 330 студентов, что соответствует уровню европейских стран.

В системе дополнительного образования детей и молодежи занимаются 388,36 тыс. детей. Повышением квалификации, стажировкой, подготовкой и переподготовкой ежегодно охвачено более 480 тыс. чел.

В целях повышения качества и доступности образования в соответствии с потребностями инновационной экономики и требованиями информационного общества в стране реализуется ряд программ, включая Государственную программу «Образование и молодежная политика на 2016–2020 годы», Государственную программу о социальной защите и содействии занятости населения на 2016–2020 годы, Концепцию развития инклюзивного образования лиц с особенностями психофизического развития и др.

*Цель 5. Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек.* Поощрение гендерного равенства и расширение прав и возможностей женщин и девочек на всех уровнях обеспечивается через Государственную программу «Здоровье

народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016–2020 годы и Государственную программу о социальной защите и содействии занятости населения на 2016–2020 годы.

Доля женщин среди населения, занятого в экономике страны, составляет 49,5 %, при этом треть из них – работники с высшим образованием. В настоящее время заработная плата женщин в среднем на 75–80 % ниже, чем мужчин. Это обусловлено дифференциацией заработной платы по отраслям, концентрацией женщин в бюджетной сфере, где отмечается относительно невысокий уровень оплаты труда (образование, здравоохранение, культура и пр.).

В Беларуси обеспечено декларируемое международными документами 30 %-е представительство женщин на уровне принятия решений. По результатам выборов в Национальное собрание Республики Беларусь в 2016 г. доля женщин составила 33,7 % от общей численности депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики.

По данным Доклада о человеческом развитии 2015 г., Беларусь входит в число 15 стран мира, где индекс человеческого развития женщин равен или превосходит аналогичный показатель среди мужчин (индекс гендерного развития в Беларуси составляет 1,021). По индексу гендерного неравенства республика занимает 31-е место среди 155 стран мира [23].

*Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех.* Задачи и цели в области рационального использования и охраны водных ресурсов Республики Беларусь определены в Национальной стратегии устойчивого развития на период до 2030 года, Стратегии в области охраны окружающей среды Республики Беларусь на период до 2025 года, Водной стратегии Республики Беларусь на период до 2025 года, Государственной программе «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов» на 2016–2020 годы, подпрограмме «Чистая вода» Государственной программы «Комфортное жилье и благоприятная среда» на 2016–2020 годы.

Обеспеченность водными ресурсами на душу населения в средний по водности год в Беларуси составляет 5,8 тыс. м<sup>3</sup> на одного жителя, в Европе – 4,6, Украине – 1,7, в то же время в России – 30 тыс. м<sup>3</sup>. В рамках мониторинга поверхностных вод установлено, что 91 % наблюдаемых участков рек и 98 % озер характеризуются отличным и хорошим гидрохимическим статусом, остальные – удовлетворительным.

Централизованные системы водоснабжения имеются в 5623 населенных пунктах республики, в том числе 111 городских (в городах и 97 городских поселках) и 5415 сельских (22 %), централизованные

системы водоотведения – в 201 городском (96 %) и 1786 сельских (7 %) населенных пунктах.

Благодаря внедрению приборного учета воды достигнуто сокращение объемов ее использования на производственные нужды. В настоящее время приборным учетом по добыче (изъятию) вод охвачено 99,5 % объектов промышленности и более 95 % сельскохозяйственных организаций. Объем сточных вод, отводимых в окружающую среду, за последние три года снизился на 40 млн м<sup>3</sup> за счет строительства и реконструкции 94 очистных сооружений канализации.

Основной проблемой качества питьевой воды является повышенное содержание железа в подземных водных источниках и их вторичное загрязнение в трубопроводах. Неудовлетворительное техническое состояние инженерной инфраструктуры водоснабжения и водоотведения (износ сетей и инженерных сооружений систем водоснабжения и водоотведения в среднем по республике превышает 60 %), низкий уровень технического обслуживания и недостаток финансовых средств на модернизацию систем водоснабжения и водоотведения (темпы обновления основных производственных фондов – 0,1–0,2 % в год в республике, в странах ЕС – от 1 до 2 %) ведут к значительным потерям воды – до 30 % (средний показатель по странам ЕС колеблется в пределах 10 %) [24].

Ключевыми направлениями политики в области рационального использования водных ресурсов и санитарии являются: проведение оптимизации водопользования в части внедрения прогрессивных энерго- и ресурсосберегающих технологических процессов, обеспечивающих снижение удельного водопотребления, переход на мало- и безводные технологии производства, а также модернизацию систем водоснабжения и водоотведения.

*Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех.* Беларусь занимает 4-е место в рейтинге по уровню тарифов на электроэнергию для населения в европейских государствах, подготовленном экспертами РИА «Рейтинг» (по состоянию на первое полугодие 2017 г.). Стоимость электроэнергии для граждан Беларуси составляет 0,1141 бел. руб./кВт·ч. В республике за год цены на электроэнергию для населения выросли на 0,3 % [25].

Уровень энергоэффективности отечественной экономики можно оценить по показателю энергоёмкости ВВП. По последним данным Международного энергетического агентства, в 2014 г. фактический показатель энергоёмкости ВВП Беларуси составил 0,17 т нефтяного эквивалента на 1 тыс. долл. ВВП (по паритету покупательной способности и

в ценах 2010 г.) против 0,34 т – в 2000 г., то есть снизился по отношению к 2000 г. в два раза. Беларусь достигла энергоемкости ВВП развитых стран со сходными климатическими условиями – Канады (0,19) и Финляндии (0,17).

На 1 января 2017 г. мощность установок по использованию возобновляемых источников энергии в Беларуси достигла 186,2 МВт – 1–2 % всей вырабатываемой отечественной энергии (для сравнения в 2011 г. – 0,2 %), в том числе гидроэлектростанций – 33,63 МВт, ветроэлектростанций – 70,4, фотоэлектрических станций – 50,9, биогазовых электростанций – 24,4, электростанций, использующих древесное топливо и другие виды биомассы, – 6,6 МВт. Всего на начало 2017 г. насчитывалось 18 биогазовых установок, 50 гидроэлектростанций, 77 ветроэнергетических установок и 40 фотоэлектрических станций.

Среди основных направлений достижения ЦУР 7 можно выделить следующие:

- применение передовых технологий использования ископаемого топлива;
- дальнейшее развитие использования возобновляемых источников энергии (ВИЭ) посредством совершенствования тарифной политики и постепенного перехода от повышающих к стимулирующим коэффициентам на электроэнергию из ВИЭ с учетом формирования и функционирования оптового и розничного рынка электроэнергии в Республике Беларусь и ЕАЭС;
- активизация международного сотрудничества в целях облегчения доступа к исследованиям и технологиям в области экологически чистой энергетики, включая возобновляемую энергетику;
- привлечение инвестиций в энергетическую инфраструктуру и развитие технологий экологически чистой энергетики и др.

*Цель 8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.* На протяжении 2015–2016 гг. в Беларуси наблюдалась отрицательная динамика экономического роста. Ситуация улучшилась в 2017 г.: темп роста ВВП составил 102,4 % к уровню 2016 г., реальная заработная плата увеличилась на 6,2 %, инвестиции в основной капитал – на 5,2 %. Основными тенденциями развития национальной экономики являются постепенное повышение экономической активности реального сектора и спроса на рабочую силу, снижение инфляции.

В качестве важнейшей составляющей сбалансированного развития экономики следует указать сохранение пропорции между динамикой производительности и оплаты труда. Причем если в 2016 г. приходилось констатировать не опережающий рост производительности труда,

а опережающее снижение реальной заработной платы, то тенденцией 2017 г. являлось сближение динамики данных двух показателей. Основным фактором повышения производительности труда и, соответственно, устойчивого экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе является инновационная деятельность.

По данным Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, уровень зарегистрированной безработицы на конец 2017 г. составил 0,5 % от численности рабочей силы (на конец 2016 г. – 0,8 %).

Согласно программным документам устойчивое развитие экономики обеспечит повышение к 2020 г. уровня реальных располагаемых денежных доходов населения на 9,5–11,6 % по сравнению с 2015 г. Государственная программа о социальной защите и содействии занятости населения на 2016–2020 годы предусматривает комплекс мер по содействию в трудоустройстве и открытии собственного бизнеса, профобучению, поддержке в переселении безработных и членов их семей на новое место жительства и работы, усилению адресной и целевой направленности социальной поддержки.

В настоящее время по поручению Президента Республики Беларусь на местах актуализируются списки трудоспособных неработающих граждан. Специальные комиссии по трудоустройству, которые созданы при местных исполнительных и распорядительных органах, оказывают содействие обращающимся гражданам в подборе работы, осуществляя координацию заинтересованных органов и структур. Реализация данных мер направлена на обеспечение максимально полной занятости как лиц, ищущих работу, так и тех, кто уклоняется от нее [26].

*Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям.* Комплексное развитие национальной инновационной системы осуществляется в соответствии с Государственной программой инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. Стимулирование инновационной деятельности реализуется в соответствии с положениями Указа Президента Республики Беларусь от 3 января 2007 г. № 1 «Об утверждении Положения о порядке создания субъектов инновационной инфраструктуры» и Законом Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425-3 «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» (в ред. Закона Республики Беларусь от 11.05.2016 г. № 364-3). В этом направлении законодательством предусмотрены достаточные преференции. С начала 2015 г. в Налоговом кодексе Республики Беларусь определены требования к инновационным товарам, прибыль от реализации которых освобождается от уплаты налога на прибыль, и разработан порядок предоставления уменьшенной ставки

налога на прибыль (10 %) субъектам инновационной инфраструктуры и резидентам научно-технологических парков. Скорректированы меры в вопросе установления преференций в виде понижающего коэффициента 0,5 к ставкам аренды за арендуемое резидентами технопарков имущество, находящееся в госсобственности. Научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, как и оборудование, материалы и комплектующие изделия, предназначенные для выполнения этих работ, освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость. Также предусмотрена возможность включать в затраты до 2 % суммы выручки от реализации продукции, произведенной по результатам НИОКР.

В настоящее время в Республике Беларусь обеспечено функционирование 22 субъектов инновационной инфраструктуры: 12 научно-технологических парков, 9 центров трансфера технологий и Белорусского инновационного фонда.

В 2016 г. удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организациями промышленности составил 16,3 % (в 2015 г. – 13,1 %); доля экспорта средне- и высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта – 32,7 (в 2015 г. – 30,3); объем реализации новых для рынка и новых для фирмы инноваций в общем товарообороте – 15,3 % (в 2015 г. – 12,3 %). Однако объем инвестиций в инновационное развитие страны недостаточен для обеспечения в полном объеме технологического обновления производства и динамичного развития экономики знаний. В 2015–2016 гг. отмечен самый низкий за последние десятилетия уровень наукоемкости ВВП – 0,5 % (табл. 2.69).

В условиях кризисных явлений у организаций отсутствуют средства для долгосрочных вложений в научные исследования и разработки, что может стать одной из причин снижения научно-технического и инновационного потенциала страны, повлиять на эффективность реализации государственной научно-технической и инновационной политики, а также препятствовать достижению целей государственных программ в соответствующих сферах.

*Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними.* В Республике Беларусь отмечается неравенство в доходах населения, проживающего в регионах и г. Минске. Так, в 2017 г. 1,8 % населения республики обладало среднедушевыми располагаемыми ресурсами на уровне менее 150,0 руб. в месяц (в Могилевской области – 2,9 %, в г. Минске – 0,2 %), от 150,1 до 200,0 – 5,3 (в Брестской – 7,1, в г. Минске – 1,5), от 200,1 до 250,0 руб. – 9,6 % (в Могилевской области – 14,5 %, г. Минске – 3,5 %). У большей части населения (56,8 %) среднедушевые

Таблица 2.69. Индикаторы развития науки и инноваций  
в Республике Беларусь, 2013–2016 гг.

Показатели	Год			
	2013	2014	2015	2016
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВВП	0,65	0,51	0,50	0,50
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, % к общему объему инвестиций в основной капитал	30,80	28,50	27,70	27,60
Численность исследователей на 10 тыс. чел. населения, чел.	63,20	59,80	58,20	58,90
Доля занятости в наукоемких видах деятельности (производство и услуги) к общей занятости (на конец года), %	27,36	28,49	28,49	32,26
Коэффициент изобретательной активности (число отечественных патентных заявок на изобретение, поданных в Беларуси, в расчете на 10 тыс. чел. населения)	1,60	0,80	0,60	0,50
Удельный вес организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	21,50	20,10	18,90	19,50
Доля малых и средних предприятий, участвующих в совместных инновационных проектах, в общем числе обследованных организаций, %	0,52	0,41	0,48	0,43
Доля малых и средних предприятий, внедряющих продуктовые или процессные инновации, в общем числе малых и средних предприятий, %	3,47	3,07	3,49	2,97
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организаций промышленности, %	17,80	13,90	13,10	16,30
Доля экспорта средне- и высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта, %	28,50	27,30	30,30	32,70
Доля экспорта наукоемких услуг в общем объеме экспорта услуг, %	26,80	29,60	33,30	34,90
Продажа новых для рынка и новых для фирмы инноваций в общем товарообороте, %	17,28	13,33	12,34	15,27



располагаемые ресурсы находились в диапазоне от 250,1 до 500,0 руб. Уровень доходов свыше 800 руб. характерен для 14 % жителей Минска, в то время как в регионах – в два раза меньше.

В этой связи особое внимание важно уделить развитию регионов республики. Ключевые направления регионального развития определены в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. В соответствии с Программой определены 62 центра экономического роста (в том числе в Брестской области – 11, Витебской – 12, Гомельской – 10, Гродненской – 8, Минской – 13, Могилевской – 8) [27].

*Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов.* Вопросы устойчивого развития городов, внедрения принципов зеленой экономики являются приоритетными для Беларуси и находят отражение в большинстве национальных планов и стратегий, в частности, в Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2030 года, Государственной программе «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов» на 2016–2020 годы, Национальном плане действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года и др.

В республике реализуется Государственная программа по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2010–2015 годы и на период до 2020 года, что позволит обеспечить необходимый уровень инфраструктуры, безопасные условия жизнедеятельности населения, проживающего на территории радиоактивного загрязнения.

Кроме того, в Беларуси осуществляется проект «Зеленые города», финансируемый Глобальным экологическим фондом и реализуемый Программой развития ООН в партнерстве с Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды, направленный на развитие планов зеленого градостроительства, а также на реализацию пилотных инициатив по устойчивому городскому транспорту в Полоцке и Новополоцке и мероприятий по повышению энергоэффективности в Новогрудке. Среди ожидаемых результатов – прямое сокращение выбросов парниковых газов (в Новогрудке – на 13,3 тыс. т CO<sub>2</sub> в эквиваленте) [28].

*Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства.* В 2016 г. объем образования отходов производства в Республике Беларусь составил 49,45 млн т, в которых наиболее значимый удельный вес приходится на обрабатывающую промышленность – 86,8 % (42,9 млн т/год), горнодобывающую промышленность и разработку карьеров – 2,5 (1,3), строительство – 2,4 % (1,2 млн т/год) (табл. 2.70).

Таблица 2.70. Образование отходов производства  
в Республике Беларусь по источникам, 2010–2016 гг.

Показатели	Год				
	2010	2013	2014	2015	2016
<b>Отходы производства – всего, тыс. т/год</b>	<b>43 775,4</b>	<b>40 305,0</b>	<b>52 529,3</b>	<b>49 865,3</b>	<b>49 448,2</b>
В том числе:					
сельское хозяйство, лесоводство и рыболовство	440,4	212,0	248,4	414,0	563,9
горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	1 431,3	4 856,4	5 573,0	4 161,0	1 253,4
обрабатывающая промышленность	39 228,9	26 977,2	38 836,2	38 605,0	42 900,1
снабжение электричеством, газом, паром и кондиционированным воздухом	170,4	488,9	509,0	1 002,0	276,5
строительство	1 136,8	467,9	321,3	493,0	1 172,3
другие виды экономической деятельности	1 367,6	7 302,6	7 041,4	5 190,3	3 282,0
Отходы производства на душу населения, кг/чел.	4 612,5	4 257,9	5 544,3	5 254,7	5 204,2
Твердые коммунальные отходы на душу населения, кг/чел.	342,0	366,4	379,3	406,0	408,7
Отходы производства на единицу ВВП <sup>1</sup> , кг/млн руб.	256,8	60,1	65,2	55,5	0,5
Отходы производства на единицу ВВП, кг/тыс. долл. США по паритету покупательной способности	284,1	241,2	309,0	305,0	310,7

<sup>1</sup> В 2016 г. – кг/руб. (в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 г. (уменьшение в 10 000 раз)).

Беларусь внедрила в практику обращения с отходами принцип расширенной ответственности производителей и импортеров. Это способствовало увеличению общего объема сбора вторичных материальных ресурсов более чем на 30 %. Уровень использования коммунальных отходов достиг 17 % – это в 1,7 раза выше, чем в 2012 г. В 2017 г. утверждена Национальная стратегия по обращению с твердыми коммунальными отходами и вторичными материальными ресурсами на период до 2035 года, которая предусматривает повышение уровня использования отходов до 50 %.

*Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.* Среди наиболее важных программных документов

Республики Беларусь, определяющих государственную политику в области изменения климата и минимизацию его воздействия на отрасли экономики, необходимо отметить Стратегию в области охраны окружающей среды Республики Беларусь на период до 2025 года, Государственную программу «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов» на 2016–2020 годы. Указанные документы предусматривают мероприятия по адаптации наиболее уязвимых секторов экономики к изменению климата (табл. 2.71).

*Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биоразнообразия.*

Острой проблемой для Беларуси является эрозия почв. Ей подвергнуто около 10 % (500 тыс. га) пахотных земель. В республике зафиксировано более 20 видов деградации земель, участились песчаные бури.

Эрозия чрезвычайно нежелательна на территории Беларуси в связи с аварией на ЧАЭС: деградация загрязненных земель провоцирует попадание в воздух, водоемы и чистые почвы загрязненных радиацией частиц.

Основные меры борьбы с эрозией почв определены в Стратегии по реализации Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, и Национальном плане действий по предотвращению деградации земель (включая почвы) на 2016–2020 годы. В рамках программы действий предусматривается картографирование земель, которые могут подвергнуться деградации, с разделением на группы, подбор для данных территорий специальных культур, способов обработки почвы, удобрений и иных мероприятий [31].

*Проблема сохранения биологического разнообразия* занимает важное место в экологической политике Республики Беларусь. В стране разработан и утвержден Национальный план действий по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия на 2016–2020 годы. Приняты и действуют законы «Об охране окружающей среды», «О растительном мире», «О животном мире», «О безопасности генно-инженерной деятельности», ряд иных нормативных правовых документов, призванных обеспечить правовую и экономическую основу сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия. Разработана и утверждена Национальная стратегия развития системы особо охраняемых природных территорий до 1 января 2030 года.

Таблица 2.71. Меры по адаптации к изменению климата в Республике Беларусь

Сектор	Последствия	Меры по адаптации
<p>Сельское хозяйство</p>	<p><i>Экономические:</i>                      уменьшение/увеличение урожайности сельскохозяйственных культур;                      сокращение площади сельскохозяйственных земель (эрозия по причине наводнений, опустынивание в связи с засухой);                      уменьшение плодородия почв в связи с наводнениями;                      смещение сроков сева;                      рост неопределенности в отношении выбора видов растений;                      увеличение вероятности массового размножения вредителей;                      новые паразитарные болезни, несвойственные определенным регионам;                      снижение урожайности подземных вод;                      ухудшение условий произрастания и формирования урожая;                      расширение зоны растениеводства;                      увеличение продолжительности безморозного периода;                      возможное улучшение условий перезимовки озимых культур;</p>	<p>Оценка изменения климатических и агроклиматических характеристик за период потепления и новое агроклиматическое районирование территории страны;                      оценка изменения землепользования с учетом чувствительности и уязвимости сельскохозяйственных почв к усилению засушливых явлений, уплотнению, водной и ветровой эрозии, пересмотр системы кадастровой оценки земель с учетом изменений климата;                      внедрение влагосберегающих технологий и расширение площадей орошаемого земледелия, модернизация оросительных и дренажных сетей и инфраструктуры с учетом ожидаемого изменения и сезонного перераспределения водного стока;                      оптимизация посевов сельскохозяйственных культур и агротехнических приемов их возделывания, породного состава, кормления и условий содержания сельскохозяйственных животных с учетом меняющихся климатических условий;                      усиление и развитие деятельности служб защиты растений, особенно на границах современных ареалов распространения основных климатозависимых вредителей и возбудителей болезней сельскохозяйственных культур;</p>

<p>Сельское хозяйство</p>	<p>снижение затрат на стойловое содержание скота по причине потепления в зимние месяцы; ускорение созревания зерновых культур и сроков их уборки; увеличение продолжительности пожнивного периода. <i>Социальные:</i> угроза продовольственной безопасности; рост уровня цен вследствие увеличения спроса на сельскохозяйственную продукцию; ухудшение качества жизни; рост уровня безработицы</p>	<p>усиление научно-исследовательской и инновационной деятельности в области влияния изменения климата на сельское хозяйство, мониторинга климатических изменений, поверхностных и подземных вод и состояния почв и оперативного распространения данной информации; развитие институциональной базы адаптации к изменению климата, в том числе совершенствование нормативно-правового обеспечения и экономического стимулирования адаптации в сельском хозяйстве; внедрение новых прогрессивных направлений сельскохозяйственного производства (в том числе экологически чистого «органического» сельского хозяйства)</p>
<p>Здоровье населения</p>	<p><i>Экономические:</i> увеличение расходов на оплату больничных листов и пособий; рост числа случаев обращений граждан за предоставлением медицинских услуг. <i>Социальные:</i> рост числа чрезвычайных ситуаций; увеличение продолжительности периода высоких температур; рост числа вредителей и патогенных организмов; увеличение количества острых кишечных инфекций; ухудшение качества воды и продовольствия; повышение стрессовой нагрузки на организм человека</p>	<p>Внедрение передовых технологий мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций; развитие национальной системы мониторинга окружающей среды; формирование рынка экологических услуг, внедрение экологического аудита и страхования; совершенствование нормативно-правовой базы экологической безопасности, включая систему платежей за пользование природными ресурсами и адекватную компенсацию ущерба, причиненного природной среде; повышение уровня грамотности населения в области обеспечения безопасности и правил поведения в чрезвычайных ситуациях; снижение концентрации загрязняющих веществ в атмосфере воздухе и сбросах в водные источники путем ужесточения действующих норм и стандартов</p>

Примечание. Таблица составлена по данным [29, 30].

В настоящее время в стране находится под охраной 3079 мест обитания и произрастания 174 редких видов животных и растений, включенных в Красную книгу Республики Беларусь.

Формируется национальная экологическая сеть, элементами которой являются особо охраняемые природные территории и природные территории, подлежащие специальной охране (водоохранные зоны, особо защитные участки лесов, места обитания (произрастания) редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных (дикорастущих растений) и др.). Ведется работа по включению национальной экологической сети в единую экологическую сеть Европы.

Развивается сеть неправительственных государственных организаций, которые принимают активное участие в решении глобальной проблемы сохранения биологического разнообразия [32].

*Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.* Конституция и законы Беларуси гарантируют беспристрастность и независимость судей, равенство сторон обвинения и защиты, открытость суда. Республика занимает 65-е место из 113 стран в мировом рейтинге верховенства права (Rule of Law Index 2017–2018). Согласно данному рейтингу, среди 13 стран Восточной Европы и Центральной Азии Беларусь занимает 5-е место, находясь в группе, чей показатель верховенства права выше среднего.

По данным Министерства внутренних дел, в 2017 г. в республике на 100 тыс. чел. населения зарегистрировано 909 преступлений (в 2016 г. – 978). При этом зафиксирован рост числа коррупционных преступлений: выявлено 1922 случая взяточничества, что на 53,3 % больше уровня 2016 г.; зарегистрировано 839 хищений путем злоупотребления служебными полномочиями (+7,2 %); 332 случая злоупотребления властью или служебными полномочиями (+22,5 %); 763 случая хищений путем присвоения либо растраты (+9,5 %).

*Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизации работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития.* Международная интеграция выступает драйвером развития и способствует достижению ЦУР. Для Республики Беларусь важно трансграничное сотрудничество со странами-соседями, в первую очередь с Российской Федерацией и ЕС в сфере выработки регионального координационного механизма, способствующего развитию сотрудничества между странами региона в решении схожих проблем и вызовов в области устойчивости.

Сетью ООН по поиску решений в области устойчивого развития (Sustainable Development Solutions Network) и немецким фондом Бертельсманна (Bertelsmann Stiftung) разработан *Индекс прогресса по Целям устойчивого развития (Sustainable Development Goals Index)* – показатель оценки действий стран по достижению Целей устойчивого развития. В данном рейтинге Беларусь заняла 21-е место из 157 стран, Армения – 43, Казахстан – 46, Азербайджан – 48, Россия – 62 место. Первые четыре позиции принадлежат Швеции, Дании, Норвегии и Финляндии.

Наибольшими вызовами для Беларуси, по мнению составителей рейтинга, остаются продвижение здравоохранения (ЦУР 3) и содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех (ЦУР 16) (рис. 2.8, табл. 2.72).

В целом в Беларуси имеется потенциал для достижения Целей устойчивого развития, обеспечения последовательного и сбалансированного повышения уровня и качества жизни населения. Страна досрочно выполнила важнейшую цель развития тысячелетия, связанную с искоренением нищеты и голода.

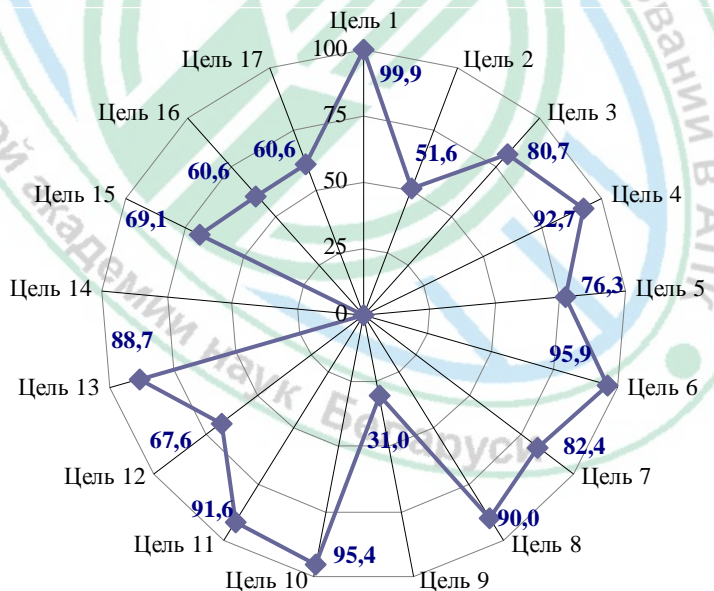


Рис. 2.8. Интегральные оценки Республики Беларусь в Индексе прогресса по Целям устойчивого развития (по данным за 2017 г.)

Примечание. Рисунок составлен по данным [33].

Таблица 2. 72. Профиль Республики Беларусь в Индексе прогресса по Целям устойчивого развития (по данным за 2017 г.)

№ цели	Показатели	Значение	Оценка
Цель 1	Доля населения с доходом менее 1,90 долл. США в день, % населения	0,1	
	Прогнозируемая доля населения с доходом менее 1,90 долл. США в день в 2030 г., % населения	0,1	
Цель 2	Доля детей в возрасте до 5 лет с замедленным ростом (низкое соотношение рост/возраст), %	4,5	
	Доля детей в возрасте до 5 лет, страдающих дистрофией, %	2,2	
	Доля населения, страдающего ожирением (ИМТ $\geq$ 30), % взрослого населения	23,4	
	Урожайность зерновых, т/га	3,7	
	Индекс устойчивого управления азотом	0,9	
	Уровень материнской смертности (на 100 000 родившихся живыми)	4	
Цель 3	Коэффициент смертности новорожденных (на 1000 родившихся живыми)	1,9	
	Уровень смертности детей до 5 лет (на 1000 родившихся живыми)	4,6	
	Заболееваемость туберкулезом (на 100 000 чел.)	55	
	Распространенность ВИЧ (на 1000 чел.)	0,2	
	Стандартизованная по возрасту смертность по причине сердечно-сосудистых заболеваний, рака, диабета и хронических респираторных заболеваний у лиц в возрасте 30–70 лет (на 100 000 чел.)	26,2	
	Стандартизованная по возрасту смертность, связанная с бытовым загрязнением воздуха и загрязнением атмосферного воздуха (на 100 000 чел.)	104	
	Уровень смертности в результате ДТП (на 100 000 чел.)	13,7	
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	65,2	
	Коэффициент рождаемости среди подростков (число рождений на 1000 женщин в возрасте 15–19 лет)	17,6	
	Доля родов с участием квалифицированного медицинского персонала, %	100	
Доля выживших младенцев, получивших две вакцины, рекомендованные ВОЗ, %	99		
Индекс охвата населения медицинским обслуживанием (0–100)	89,3		
Субъективное благополучие (средний балл по шкале 0–10)	5,2		



Продолжение таблицы 2.72

№ цели	Показатели	Значение	Оценка
Цель 4	Показатель охвата начальным образованием, % детей	95,4	
	Ожидаемые годы обучения, лет	12	
	Уровень грамотности в возрасте 15–24 лет, по обоим полам, %	99,8	
Цель 5	Предполагаемый неудовлетворенный спрос на средства контрацепции, % женщин, состоящих в браке или в отношениях, в возрасте 15–49 лет	29	
	Соотношение средней продолжительности обучения женщин и мужчин в возрасте 25 лет и старше, %	98,2	
	Соотношение доли женщин и мужчин в структуре трудовых ресурсов, %	79,3	
Цель 6	Доля мест, занимаемых женщинами в национальном парламенте, %	34,5	
	Доступ к качественному водоснабжению, % населения	99,7	
	Доступ к качественным канализационным системам, % населения	94,3	
Цель 7	Уровень забора пресной воды, % общих возобновляемых водных ресурсов	2,6	
	Истощение подземных вод, м <sup>3</sup> /год на душу населения	4	
	Доступ к электричеству, % населения	100	
Цель 8	Доступ к твердым видам топлива, % населения	99,5	
	Выбросы CO <sub>2</sub> от сжигания топлива/выработка электроэнергии (млн т CO <sub>2</sub> /млрд кВт·ч)	1,7	
	Процент детей в возрасте 5–14 лет, вовлеченных в детский труд, %	1,4	
Цель 9	Взрослые (15 лет и старше), владеющие счетом в банке или другом финансовом учреждении или у поставщика услуг мобильных платежей, %	75,9	
	Уровень безработицы, % от общей численности рабочей силы	0,5	
	Доля населения, пользующегося Интернетом, %	62,2	
Цель 9	Число абонентов мобильной широкополосной связи (на 100 жителей)	61,8	
	Индекс производительности логистики: качество торговой и транспортной инфраструктуры (1 – низкая, 5 – высокая)	2,4	

Продолжение таблицы 2.72

№ цели	Показатели	Значение	Оценка
Цель 9	Рейтинг университетов, средний балл трех ведущих университетов (0–100)	17,3	
	Количество научных и технических статей (на душу населения)	0,1	
Цель 10	Расходы на исследования и разработки, % ВВП	0,7	
	Коэффициент Джини	27,2	
Цель 11	Средняя концентрация твердых частиц размером менее 2,5 микрон в диаметре в городской местности, мкг/м <sup>3</sup>	17,9	
	Доступ к качественным источникам водопроводной воды, % городского населения	97,6	
	Твердые бытовые отходы, кг/год на душу населения	0,8	
	Электронные отходы, кг/на душу населения	7,7	
Цель 12	Доля антропогенных сточных вод, подверженных очистке, %	7,2	
	Производственные выбросы SO <sub>2</sub> , кг/на душу населения	9,9	
	Чистые выбросы SO <sub>2</sub> , кг/на душу населения	1,6	
	Уровень энергетических выбросов CO <sub>2</sub> , т CO <sub>2</sub> /на душу населения	6,7	
Цель 13	Уровень выбросов CO <sub>2</sub> в расчете на душу населения, откорректированный с учетом технологий, т CO <sub>2</sub>	-0,1	
	Коэффициент уязвимости к изменению климата	0	
	Средняя площадь охраняемых объектов суши, важных для сохранения биоразнообразия, %	47,1	
	Средняя площадь охраняемых пресноводных объектов, важных для сохранения биоразнообразия, %	50,2	
Цель 15	Индекс выживания биологических видов, занесенных в Красную книгу (0–1)	1	
	Ежегодное изменение площади лесов, %	5,2	
	Воздействие на биоразнообразие, число потерянных биологических видов в расчете на 1 млн чел.	0,2	

Окончание таблицы 2.72

№ цели	Показатели	Значение	Оценка
	Убийства (на 100 000 чел.)	3,6	
	Численность заключенных (на 100 000 чел.)	335	
Цель 16	Доля населения, которое чувствуют себя в безопасности, гуляя в одиночку ночью в городе или районе, где они живут, %	58	
	Доля детей в возрасте до 5 лет, рождение которых зарегистрировано в гражданском органе, по возрасту, %	100	
	Коэффициент восприимчивости коррупции (0–100)	40	
	Оценка работы (0–100)	80	
	Поставки (экспорт) крупных систем обычных вооружений (1990 г.), млн долл. США на 100 000 чел.	65,9	
	Государственные расходы на здравоохранение и образование, % ВВП	10,7	
Цель 17	Налоговые поступления, % ВВП	14,7	
	Оценка налогового рая (0 – наилучшая, 5 – наихудшая)	0	

Примечания. 1. Зеленый цвет – ЦУР достигнута; чем ближе к красному, тем дальше от достижения цели.

2. Таблица составлена по данным [33].

В соответствии с белорусской моделью, конкурентоспособная национальная экономическая система должна быть ресурсо- и энергосберегающей, экологозащитной и социально ориентированной. В качестве ключевых императивов рассматриваются эффективное использование человеческого капитала, наиболее полное удовлетворение потребностей человека. Основные факторы роста качества жизни – человеческий, научно-производственный и инновационный потенциалы.

## **2.7. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности**

На Политическом форуме высокого уровня ООН 18 июля 2017 г. был представлен и получил высокую международную оценку Национальный доклад Республики Беларусь об осуществлении Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года. Важной частью этого доклада стали достижения в сфере продовольственной безопасности.

В ответ на обращение с просьбой Комитета всемирной продовольственной безопасности наша страна подготовила Доклад об опыте Республики Беларусь по обеспечению продовольственной безопасности и устойчивого сельского хозяйства, который был представлен в числе материалов 44-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности 9–13 октября 2017 г. в Риме.

В Беларуси 18 января 2018 г. состоялся единый день информирования населения по тематике «Продовольственная безопасность – составная часть национальной безопасности Республики Беларусь и ключевое условие устойчивого развития государства. Перспективы развития продовольственного комплекса страны».

Дополнительно для оценки уровня информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания проанализировано количество опубликованных материалов по данной тематике в сети Интернет, включая:

*официальные Интернет-ресурсы органов государственного управления.* Установлено, что наибольшую активность в информировании населения по теме проявляют Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь: на запрос по теме «Продовольствие» размещено 404 публикации, «Продовольственная безопасность» – 401, «Продукты питания» – 450, «Здоровое питание» – 290, «Питание детей» – 240; Министерство экономики Республики Беларусь – 75, 47, 67, 14 и 17, Министерство здравоохранения Республики Беларусь – 6, 45, 116, 58 и 234, Могилевский областной исполнительный комитет – 23,

9, 382, 18 и 107, Витебский областной исполнительный комитет – 511, 39, 124, 29 и 96 публикаций соответственно (табл. 2.73). На запрос по теме «Здоровое питание» поисковые системы выдают наименьшее количество откликов;

*сюжеты на общереспубликанских телевизионных каналах.* В течение 2017 г. количество телевизионных сюжетов по теме значительно увеличилось. Белтелерадиокомпания Республики Беларусь по теме «Продовольственная безопасность» подготовила 211 сюжетов, Общенациональное телевидение Республики Беларусь (ОНТ) – 151, Столичное телевидение (СТВ) – 374, по теме «Здоровое питание» – 350, 192 и 476, по теме «Питание детей» – 346, 225 и 2210 сюжетов соответственно (табл. 2.74);

*новостные белорусские порталы* по теме «Продовольственная безопасность» имеют отрицательную динамику, за исключением сайта Белорусского телеграфного агентства БЕЛТА и новостного портала tut.by. Количество откликов на запрос по теме «Здоровое питание» в целом увеличивается (за исключением порталов naviny.by и onliner.by) (табл. 2.75).

В целом оценивая уровень информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания как достаточный, работу по данному направлению необходимо продолжить и развивать в соответствии с лучшими мировыми критериями.

## **2.8. Внешняя торговля агропродовольственными товарами Республики Беларусь (в контексте эффективности экспорта)**

Для Республики Беларусь одним из факторов устойчивого развития АПК и обеспечения продовольственной безопасности является оптимизация и повышение эффективности внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания ввиду ее достаточно большой роли в экономике агропромышленного комплекса и страны в целом. В последние годы доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны составляет более 8 %, а в объемах совокупного экспортного потенциала – более 17 %. При этом удельный вес экспорта за последние три года составил: в валовой добавленной стоимости сельского хозяйства и пищевой промышленности – 60–65 %; в валовой стоимости произведенной продукции – более 35 % (табл. 2.76).

Анализ внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания Республики Беларусь за период 2010–2017 гг.

Таблица 2.73. Количество публикаций, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь, 2006–2018 г.

Орган государственного управления	Запросы												
	продовольственные		продовольственная безопасность		продукты питания		здоровое питание		питание детей				
	апрель 2017 г. <sup>1</sup>	февраль 2018 г. <sup>1</sup>	апрель 2017 г. <sup>1</sup>	февраль 2018 г. <sup>1</sup>	апрель 2017 г. <sup>1</sup>	февраль 2018 г. <sup>1</sup>	апрель 2017 г. <sup>1</sup>	февраль 2018 г. <sup>1</sup>	апрель 2017 г. <sup>1</sup>	февраль 2018 г. <sup>1</sup>			
	70	75	44	47	65	67	14	14	16	17			
Министерство экономики Республики Беларусь													
Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь	2	6	7	6	61	47	9	11	22	18			
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь	373	404	350	401	389	450	270	290	215	240			
Министерство здравоохранения Республики Беларусь	0	6	37	45	111	116	52	58	206	234			
Брестский областной исполнительный комитет	7	8	51	51	50	50	50	50	51	51			
Витебский областной исполнительный комитет	9	511	7	39	38	124	5	29	16	96			
Гомельский областной исполнительный комитет	15	16	10	12	114	118	8	8	35	37			
Гродненский областной исполнительный комитет	3	6	1	3	2	3	3	4	1	6			
Минский областной исполнительный комитет	6	9	7	14	53	53	2	1	55	53			
Могилевский областной исполнительный комитет	25	23	8	9	367	382	17	18	102	107			
Минский городской исполнительный комитет	21	22	3	3	3	60	3	7	87	103			

<sup>1</sup> По состоянию на 07.02.2018 г.

Таблица 2.74. Количество сюжетов, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на сайтах основных телевизионных каналов Республики Беларусь и зарубежных стран (с 2007 г.)

Телевизионная компания	Запросы											
	продовольствие		продовольственная безопасность		продукты питания		здоровое питание		питание детей			
	апрель 2017 г.	февраль 2018 г. <sup>2</sup>	апрель 2017 г.	февраль 2018 г. <sup>2</sup>	апрель 2017 г.	февраль 2018 г. <sup>2</sup>	апрель 2017 г.	февраль 2018 г. <sup>2</sup>	апрель 2017 г.	февраль 2018 г. <sup>2</sup>		
Белтелерадиокомпания Республики Беларусь	107	590	33	211	279	816	33	350	280	346		
Общественное телевидение Республики Беларусь (ОНТ)	477	546	126	151	499	575	158	192	198	225		
Столичное телевидение (СТВ)	1610	2450	362	374	2600	2990	455	476	1530	2210		
ТРК «Брест» <sup>1</sup>	240	5	1	1	34	16	0	1	9	7		
ТРК «Витебск» <sup>1</sup>	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0		
ТРК «Гомель» <sup>1</sup>												
ТРК «Гродно» <sup>1</sup>												
ТРК «Могилев» <sup>1</sup>	3	0	25	0	96	0	60	0	66	0		

*Отсутствует поисковая система по темам*

*То же*

<sup>1</sup> Региональные телерадиокомпании (ТРК) выходят для всех областей страны под общим названием «Беларусь 4» с указанием данного региона и являются телеканалами Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь.

<sup>2</sup> По состоянию на 07.02.2018 г.

Таблица 2.75. Количество статей, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на белорусских информационных новостных Интернет-ресурсах, 2014–2017 гг.

Запросы	Ресурсы				
	belta.by	naviny.by	news.yandex.by	onliner.by	tut.by
<b>Продовольствие:</b>					
2014 г.	529	215	96 954	46	474
2015 г.	414	102	84 846	26	313
2016 г.	644	28	63 631	14	213
2017 г.	839	27	53 824	22	232
<b>Продовольственная безопасность:</b>					
2014 г.	30	1 890	26	1	16
2015 г.	24	1 706	13	–	11
2016 г.	37	1 783	13	2	7
2017 г.	38	1 046	8	1	12
<b>Продукты питания:</b>					
2014 г.	327	304	120 069	142	394
2015 г.	428	301	137 778	103	318
2016 г.	471	201	99 382	124	275
2017 г.	522	201	68 008	97	285
<b>Здоровое питание:</b>					
2014 г.	21	51	9 784	29	73
2015 г.	31	48	11 579	40	81
2016 г.	49	33	11 120	42	88
2017 г.	237	26	11 656	41	133
<b>Питание детей:</b>					
2014 г.	28	342	5 242	58	40
2015 г.	50	322	6 347	55	26
2016 г.	28	320	6 648	64	19
2017 г.	281	274	9 906	3	20

Таблица 2.76. Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в общих объемах производства и ВВП, %

Показатели	Год			
	2010	2014	2015	2016
Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия:				
в ВВП республики	6,2	7,4	8,3	8,7
в валовой добавленной стоимости сельского хозяйства и пищевой промышленности	43,2	55,8	67,3	68,4
в стоимости валовой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности	22,8	33,1	38,9	39,6
в общем объеме экспорта товаров Беларуси	13,4	15,5	16,7	18,0

Примечание. Таблицы 2.76–2.91 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



свидетельствует о росте товарооборота на 50 %, который в 2017 г. составил 9487,7 млн долл. США. Стоимость экспорта за анализируемый период увеличилась на 45 %, импорта – на 57 %. Внешнеторговое сальдо от продаж на внешних рынках сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в последние годы имеет положительное значение. Максимальная его величина достигнута в 2013 г. – 1593,5 млн долл. США. В 2017 г. внешнеторговое сальдо составило 330,5 млн долл. США (рис. 2.9).

Увеличение положительного значения внешнеторгового сальдо в 2017 г. относительно 2016 г. на 175,2 млн долл. США обеспечено за счет таких видов продукции, как: мясо и пищевые мясные продукты, молокопродукты, картофель, готовые продукты из мяса и рыбы и сокращения отрицательного сальдо по овощам и плодам, продукции их переработки, алкогольным и безалкогольным напиткам (табл. 2.77).

Внешняя торговля продукцией животного происхождения (молоко и молочная продукция, мясопродукты, яйца и др.) в целом обеспечивает ежегодно основную долю поступлений валютных средств от продаж на внешнем рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Так, в 2017 г. стоимость экспорта продукции животноводства составила 3,1 млрд долл. США, что обеспечило достижение положительного внешнеторгового сальдо по данной продукции (2,9 млрд долл. США).

Следует отметить, что импорт плодов, овощей и продуктов их переработки, хлебных злаков, масличных семян, жиров и масел, готовых продуктов из зерна, разных пищевых продуктов, а также продуктов на корм животным в значительной степени формирует отрицательный баланс во внешней торговле сельскохозяйственными товарами Беларуси, отрицательная величина которого по данным группам в 2017 г. достигла (-)2,6 млрд долл. США против (-)0,9 млрд долл. США в 2010 г.

Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси в стоимостном выражении в 2017 г. увеличился к предыдущему году в 1,2 раза, к 2010 г. – в 1,4 раза. Относительно 2010 г. произошло увеличение стоимости экспорта практически по всем товарным позициям, исключение составили: свинина, сухое цельное молоко, мясные консервы, сахар и кондитерские изделия из него, казеин (табл. 2.78).

Экспортные поставки в 2017 г. относительно 2016 г. увеличились по большинству позиций товарной номенклатуры. Наибольший рост наблюдался по картофелю (почти в 2 раза), готовым продуктам из зерна (1,8), свинине (1,6), плодово-овощным консервам (в 1,5 раза). За аналогичный период по отдельным товарам произошло уменьшение стоимости экспорта, таким как: сухое обезжиренное молоко (на 24,5 млн долл. США), яйца (7,0), плоды (16,6), продукты мукомольной промышленности (18,3 млн долл. США).

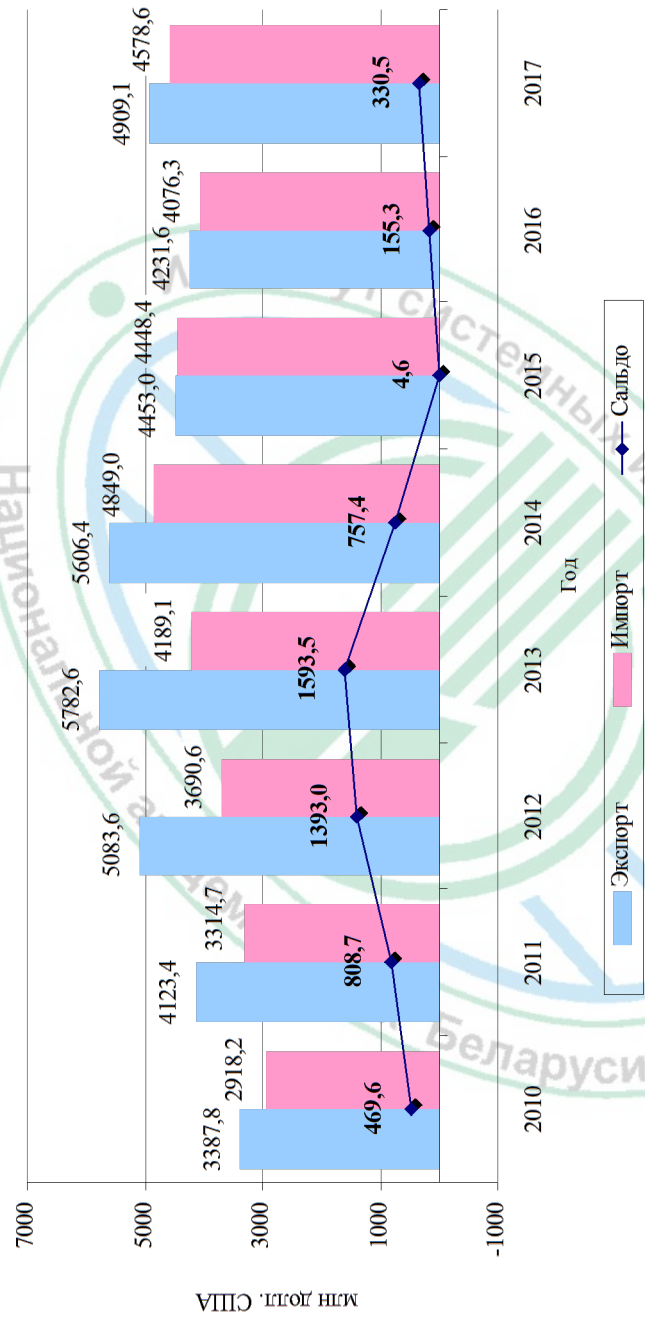


Рис. 2.9. Баланс внешней торговли сельхозпродукцией и продуктами питания Республики Беларусь, млн долл. США

Примечание. Рисунки 2.9–2.12 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.77. Динамика внешнеторгового сальдо сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
<b>Внешнеторговое сальдо – всего</b>	<b>469,6</b>	<b>757,4</b>	<b>4,6</b>	<b>155,3</b>	<b>330,5</b>
В том числе:					
живые животные	-2,5	-23,9	-25,0	-21,8	-16,1
мясо и пищевые мясные продукты	474,4	611,9	626,5	606,2	658,5
рыба и ракообразные	-222,5	-300,8	-226,1	-210,6	-229,8
молокопродукты в пересчете на молоко	1481,8	2143,8	1658,5	1733,1	2093,7
яйца	28,6	59,9	44,8	39,3	27,2
живые деревья	-21,8	-39,1	-35,8	-87,3	-216,4
картофель	14,0	51,8	46,2	30,6	57,9
овощи	-2,9	-106,4	-252,2	-269,1	-258,5
плоды	-190,7	-660,6	-1108	-951,7	-881,5
кофе, чай	-73,7	-92,7	-97,4	-86,9	-89,2
хлебные злаки	-58,6	-89,2	-61,6	-37,5	-107,8
продукты мукомольной промышленности	10,0	15,8	18,6	46,6	18,2
масличные семена и плоды	-58,2	-84	-71,2	-90,5	-129,6
жиры и масла	-114,9	-28,1	-42,5	-90,1	-108,3
готовая продукция из мяса и рыбы	192,6	372,9	194,5	220,5	302,5
сахар и кондитерские изделия из него	105,4	98,6	108,7	33,4	23,5
какао и продукты из него	-98,1	-128,2	-82,5	-80,7	-75,0
готовые продукты из зерна	-92,6	-124,1	-115,0	-109,8	-125,0
продукты переработки овощей и плодов	-101,9	-131,6	-94,1	-69,6	-57,2
разные пищевые продукты	-208,4	-272,9	-193,3	-204,7	-221,5
алкогольные и безалкогольные напитки	-142,8	-110,6	-58,3	-25,9	-10,9
остатки и отходы пищевой промышленности	-376,6	-489,3	-362,1	-288,1	-315,5
льноволокно	11,5	25,2	36,6	22,9	14,0

Основными экспортными товарами Беларуси являются продукты животного происхождения: молоко и молокопродукты, мясо и мясные субпродукты, готовые продукты из мяса и рыбы и др. Их доля в общих объемах экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания составляет более 60 %. Так, в 2017 г. доля молокопродуктов в общем объеме экспорта составила 43,6 %, мяса и мясных субпродуктов – 15,3, готовых продуктов из мяса и рыбы – 7,2, плодов и овощей – 7,1, сахара и кондитерских изделий из него – 4,2 % (рис. 2.10).

Таблица 2.78. Динамика стоимости экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	666,1	860,8	671,5	692,7	748,7
В том числе:					
говядина	465,6	531,1	457,7	467,5	502,7
свинина	119,1	57,5	1,7	8,6	13,7
мясо птицы	77,4	262,2	203,6	210,6	224,3
Рыба и ракообразные	17,1	143,3	118,3	115,7	113,9
Молокопродукты – всего	1527,2	2297,0	1729,7	1812,0	2140,0
В том числе:					
СОМ	216,2	382,1	292,2	284,5	260,0
СЦМ	149,1	147,9	99,7	84,7	91,9
масло животное	278,4	354,3	273,8	330,7	429,1
сыры и творог	568,3	800,1	634,2	690,1	797,9
Яйца	33,1	64,0	48,3	43,7	36,7
Картофель	21,2	60,7	54,1	33,5	65,7
Овощи	59,2	244,6	230,0	202,2	240,5
Плоды	26,1	208,4	266,8	122,8	106,2
Продукты мукомольной промышленности	51,1	60,9	45,2	74,8	56,5
Жиры и масла	54,6	145,7	104,8	55,1	73,8
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	221,0	431,2	234,2	258,5	350,3
В том числе:					
колбасные изделия	68,7	177,4	64,4	81,9	113,2
мясные консервы	56,1	77,4	34,1	37,5	47,3
рыбные консервы	88,0	157,0	124,5	124,1	162,6
Сахар и кондитерские изделия из него	373,9	275,2	224,5	198,7	208,3
Какао и продукты из него	27,3	52,3	41,5	44,5	65,9
Готовая продукция из зерна	33,6	67,6	80,5	84,5	148,7
Продукты переработки овощей и плодов	27,6	49,3	48,5	49,5	75,5
Разные пищевые продукты	16,1	49,8	57,1	40,1	56,4
Алкогольные и безалкогольные напитки	56,5	161,8	120,7	142,0	207,7
Прочая продукция	176,1	433,8	377,3	261,3	214,3
<b>Экспорт – всего</b>	<b>3387,8</b>	<b>5606,4</b>	<b>4453,0</b>	<b>4231,6</b>	<b>4909,1</b>

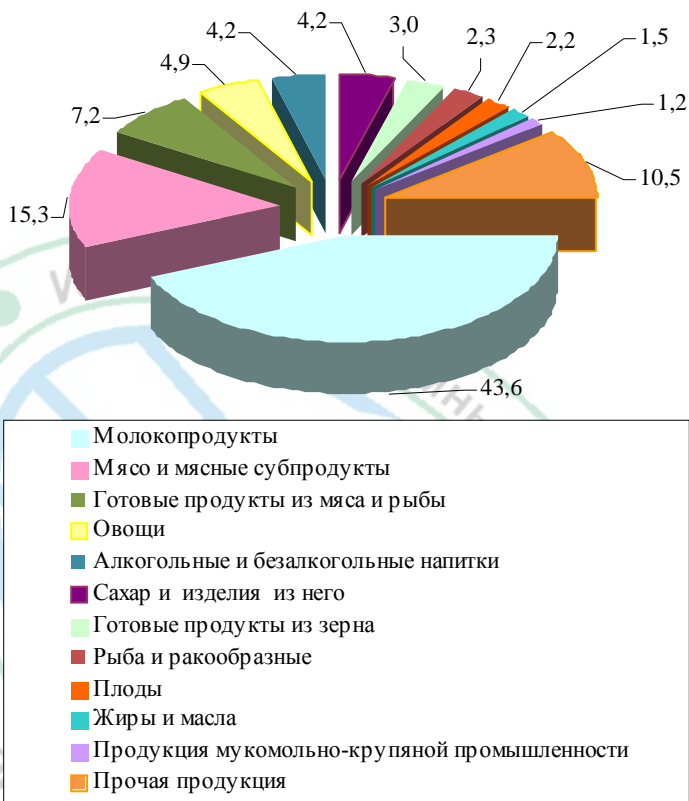


Рис. 2.10. Структура экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2017 г., %

При сравнении структуры экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси 2017 и 2010 гг. выявлено, что произошло увеличение доли таких видов продукции, как: картофель, овощи, плоды, готовые продукты из мяса и рыбы, готовые продукты из зерна, алкогольные и безалкогольные напитки. Снижение доли наблюдалось по следующим товарным позициям: мясо и пищевые продукты (с 19,7 до 15,3 %), молокопродукты (с 45,2 до 43,6), сахар и кондитерские изделия из него (с 11,1 до 4,2 %).

В 2017 г. по сравнению с 2010 г. практически не изменилась структура экспорта молокопродуктов. Так, около 70 % занимают следующие виды продукции: сыры и творог – 37,3 %, масло животное – более 20, сухое обезжиренное молоко – 12,1 %. Вместе с тем увеличился удельный вес экспорта молока и сливок негущенных, пахты, йогурта

и кефира, молочной сыворотки, сократилась доля сухого цельного молока и сливок сгущенных (рис. 2.11).

В структуре экспорта мясопродуктов как в 2010 г., так и в 2017 г. наибольший удельный вес занимает говядина, значительно увеличилась доля мяса птицы и колбасных изделий, а доля свинины и мясных консервов уменьшилась (рис. 2.12).

Наибольший прирост физических объемов экспорта в 2017 г. относительно 2010 г. произошел по следующим видам продукции: мясу и мясопродуктам – в 1,5 раза, в том числе мясу птицы – почти в 4; молокопродуктам – в 1,3, в том числе СОМ – в 1,8, сырам и творогу – в 1,5 раза (табл. 2.79).

Расчеты показали, что в 2014–2016 гг. наблюдалось снижение экспортной выручки относительно предыдущего года, что в первую очередь было связано со снижением экспортных цен при сохранении объемов или некотором их увеличении. Однако в 2017 г. относительно 2016 г. произошел рост стоимости экспорта аграрной продукции на 16 % в большей степени за счет увеличения экспортных цен (на 14 %) и объемов (на 2 %) (табл. 2.80).

В разрезе видов аграрной продукции в 2014–2016 гг. наблюдалась тенденция снижения экспортных цен, а в 2017 г. относительно 2016 г. произошло увеличение цен практически по всем видам продукции, реализуемой на внешние рынки. Наибольший рост цен отмечен по следующим товарам: картофель (на 49,5 %), масло животное (37,9), сыры (25,3), продукция переработки овощей и плодов (26,1), говядина (18,2) и свинина (на 16,3 %) (табл. 2.81).

Однако если рассматривать изменение экспортных цен на агропродовольственные белорусские товары в 2017 г. относительно 2010 г., то наблюдается несколько иная тенденция. То есть рост экспортных цен произошел только по отдельным товарным позициям, таким как: масло животное (на 21,5 %), алкогольные и безалкогольные напитки (39,5), остатки и отходы пищевой промышленности (71,8), льноволокно (на 54,6 %), по остальным видам продукции цены 2017 г. ниже цен 2010 г.

Динамика экспортных цен Беларуси формируется не только под воздействием конкурентоспособности отечественной продукции, но в значительной степени зависит от конъюнктуры мирового рынка. На рисунках 2.13, 2.14 представлена динамика мировых цен и цен экспорта Беларуси на мясо-молочную продукцию.

Показатели, отражающие изменение мировых и экспортных цен на белорусскую мясную и молочную продукцию, за период 2010–2016 гг. подтверждают вывод о том, что уровень экспортных цен на отечественную продукцию находится в достаточно большой зависимости

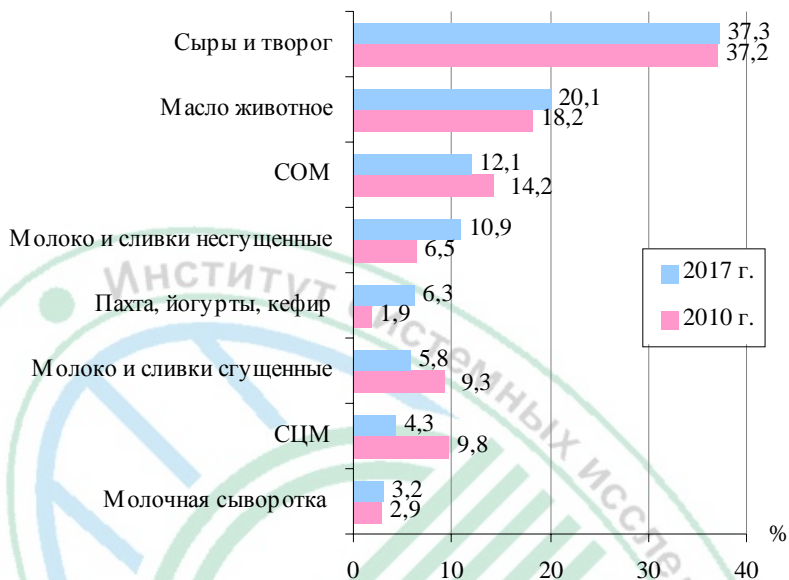


Рис. 2.11. Структура экспорта молочной продукции Республики Беларусь, % (товарная группа – 100 %)

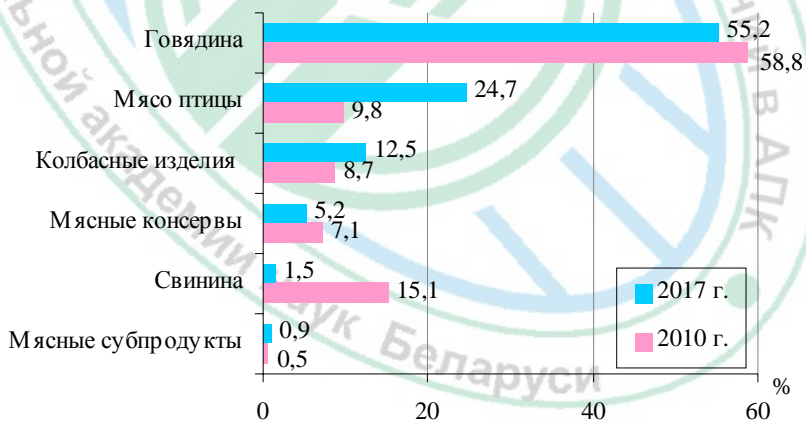


Рис. 2.12. Структура экспорта мясной продукции Республики Беларусь, % (товарная группа – 100 %)

Таблица 2.79. Динамика объемов экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	204,8	255,3	281,4	311,2	304,4
В том числе:					
говядина	125,4	125,0	138,3	155,4	141,4
свинина	38,8	11,5	0,7	4,4	6,1
мясо птицы	38,4	114,3	136,3	145,9	150,4
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	3444,2	3896,7	4497,5	4545,0	4362,4
В том числе:					
СМ	61,3	92,0	120,9	111,4	109,1
СЦМ	38,4	30,8	38,1	28,3	29,1
масло животное	62,7	69,6	87,8	84,4	79,5
сыры и творог	128,7	166,1	181,2	205,0	189,2
Яйца, млн шт.	551,1	924,0	875,4	897,9	829,3
Картофель	51,1	208,0	300,9	297,5	389,9
Овощи	59,1	376,5	571,9	508,6	536,9
Фрукты	12,8	591,6	1185,8	452,5	380,2
Продукты мукомольной промышленности	182,5	159,8	174,4	347,5	224,7
Жиры и масла	74,6	189,9	162,6	81,0	100,8
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	63,5	104,5	72,1	87,5	102,8
В том числе:					
колбасные изделия	26,2	48,3	26,8	37,0	42,2
мясные консервы	13,0	14,9	8,6	10,5	11,9
рыбные консервы	22,9	38,7	34,9	37,1	43,6
Сахар и кондитерские изделия из него	516,2	475,7	503,9	448,7	481,1
Алкогольные и безалкогольные напитки	114,4	205,6	189,8	234,3	301,6
Остатки и отходы пищевой промышленности	66,0	233,6	212,6	165,0	171,8
Льноволокно	25,7	27,8	37,8	26,0	21,1

Таблица 2.80. Уровень влияния цен и объемов на стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь

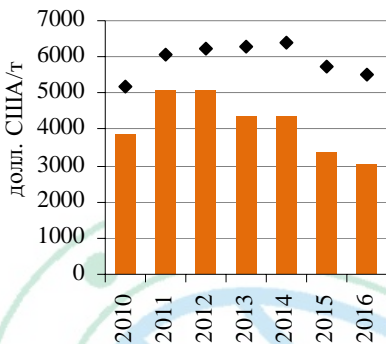
Индекс	2011 г. к 2010 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
Цен	1,09	0,92	0,72	0,98	1,14
Объемов	1,12	1,05	1,10	0,97	1,02
<b>Стоимости</b>	<b>1,22</b>	<b>0,97</b>	<b>0,79</b>	<b>0,95</b>	<b>1,16</b>



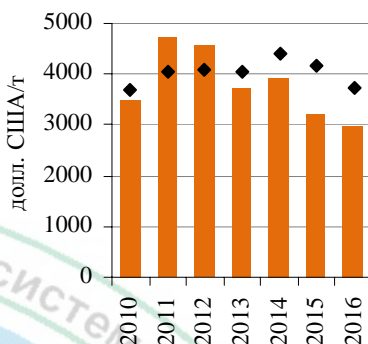
Таблица 2.81. Темпы роста цен экспорта на основные виды сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году

Продукция	2011 г.	2015 г.	2016 г.	Отношение 2017 г.	
				к 2010 г.	к 2016 г.
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	113,8	70,8	93,3	75,6	110,5
В том числе:					
говядина	134,5	77,9	90,9	95,8	118,2
свинина	115,9	46,5	83,8	73,6	116,3
мясо птицы	105,0	65,1	96,7	74,0	103,3
Рыба и ракообразные	80,3	66,5	98,2	60,4	97,8
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	110,7	65,2	103,7	110,6	123,0
В том числе:					
СМ	110,3	56,9	105,6	67,5	93,3
СЦМ	115,0	68,6	114,2	81,3	105,5
масло животное	105,5	61,2	125,6	121,5	137,9
сыр сычужный	103,5	72,7	96,2	95,5	125,3
Яйца	103,8	79,7	88,2	73,7	90,8
Картофель	69,7	61,7	62,6	40,7	149,5
Овощи	114,9	61,9	98,8	44,7	112,7
Плоды	87,7	63,9	120,6	13,7	102,9
Продукты мукомольной промышленности	133,7	68,0	83,1	89,7	116,7
Жиры и масла	138,2	84,0	105,6	100,0	107,6
В том числе масло растительное	143,0	87,2	112,4	98,8	102,9
Готовая продукция из мяса и рыбы	111,9	78,7	91,0	97,9	115,3
Сахар и кондитерские изделия из него	110,7	77,1	99,4	59,8	97,8
Продукты переработки овощей и плодов	103,6	84,9	102,2	97,8	126,1
Разные пищевые продукты	146,0	52,3	125,5	74,5	98,8
Алкогольные и безалкогольные напитки	115,2	80,9	95,3	139,5	113,6
Остатки и отходы пищевой промышленности	184,5	72,4	89,4	171,8	104,7
Казеин	121,5	57,7	97,4	78,7	113,2
Льноволокно	185,4	108,1	97,5	154,6	78,5

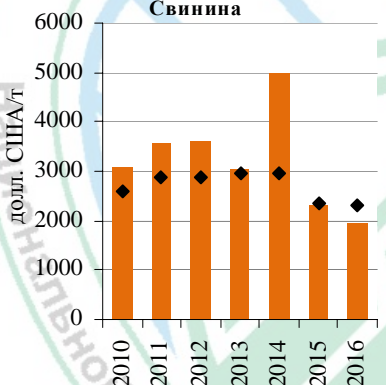
**Говядина свежая или охлажденная**



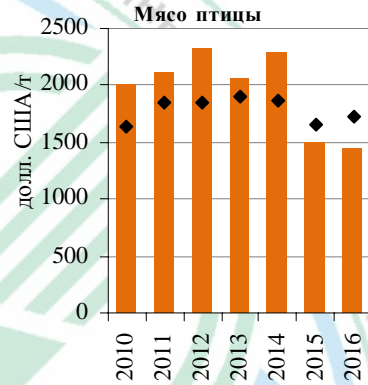
**Говядина замороженная**



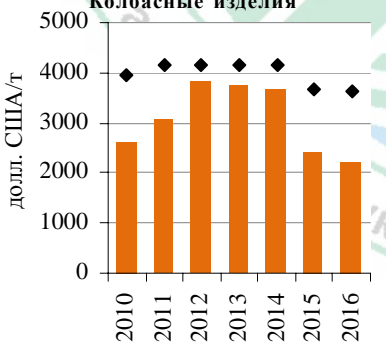
**Свинина**



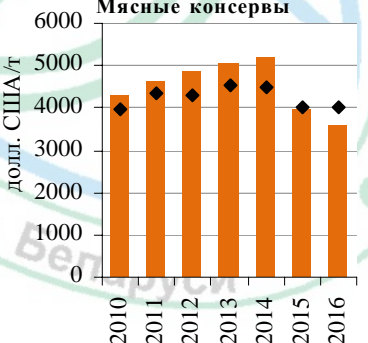
**Мясо птицы**



**Колбасные изделия**



**Мясные консервы**



■ Экспортная цена Беларуси    ◆ Мировая экспортная цена

Рис. 2.13. Динамика мировых экспортных цен и цен экспорта Республики Беларусь на мясную продукцию за 2010–2016 гг., долл. США/т

Примечание. Рисунки 2.13, 2.14 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и международной статистической базы UNCOMTRADE.

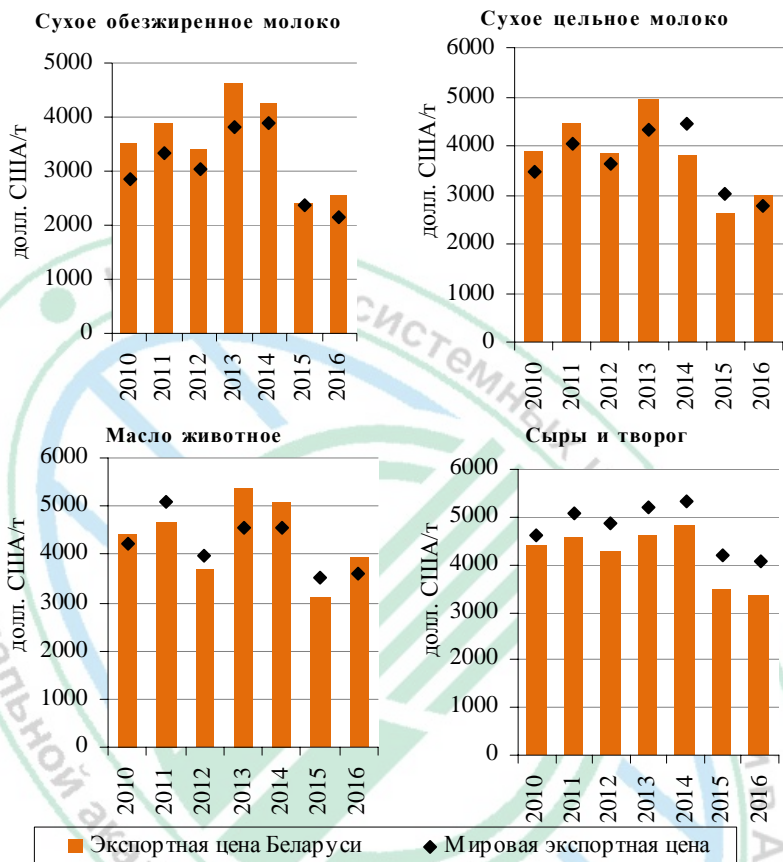


Рис. 2.14. Динамика мировых экспортных цен и цен экспорта Республики Беларусь на молочную продукцию за 2010–2016 гг., долл. США/т

от мировых цен. Наиболее тесная взаимосвязь наблюдается по таким товарным позициям, как масло животное, сыры, СОМ, СЦМ, а также мясо птицы.

Экспортную направленность сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей Беларуси характеризуют показатели, отражающие долю продаж на внешних рынках в объемах отечественного производства продукции. Доля экспорта в производстве молокопродуктов в период 2010–2014 гг. составляла более 50 %, в 2015–2016 гг. данный показатель достиг практически 60 %. За анализируемый период также произошел рост доли экспорта в производстве мясопродуктов, который в 2016 г. составил 31,2 %. Более 40 % произведенного в 2016 г. сахара реализовано

на внешних рынках, при этом данный показатель снизился относительно предыдущих лет. Наименее экспортно ориентированными видами продукции в Беларуси являются картофель и картофелепродукты (табл. 2.82).

Экспорт аграрной продукции с более высокой степенью переработки в последние годы увеличивается: в 2017 г. ее доля составила 45,9 % против 28,3 % в 2010 г., а объемы реализации на внешние рынки сырья уменьшились с 32,2 до 27,0 % (рис. 2.15).

Таблица 2.82. Доля экспорта в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016
Мясо и мясопродукты	25,3	29,5	27,9	31,2
Молоко и молокопродукты	49,9	53,5	59,3	58,8
Картофель и картофелепродукты	1,8	4,5	6,8	8,0
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки <sup>1</sup>	3,3	21,8	14,8	15,0
Фрукты, ягоды и продукты их переработки <sup>1</sup>	3,1	38,4	35,0	25,0
Масло растительное	33,4	59,3	51,4	29,8
Сахар белый	60,2	53,7	54,6	41,1

<sup>1</sup> Расчеты произведены исходя из объемов отечественного производства.

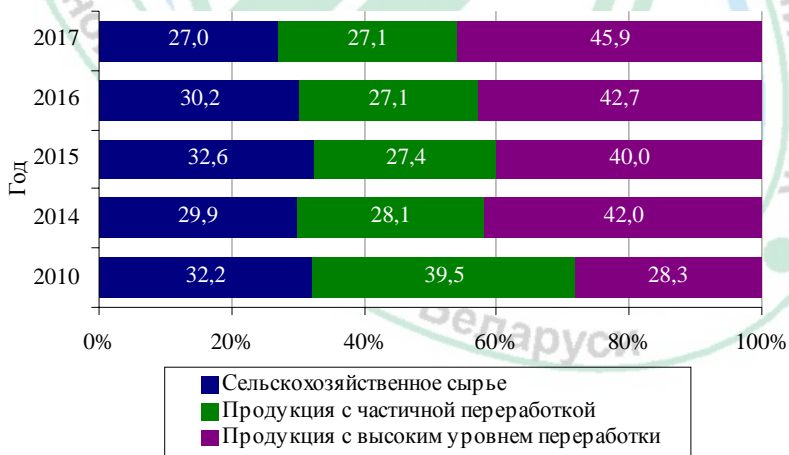


Рис. 2.15. Структура экспорта аграрной продукции Республики Беларусь в зависимости от уровня ее переработки, %

Примечание. Рисунки 2.15–2.23 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Географическая направленность экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Республики Беларусь с каждым годом расширяется. В 2017 г. отечественная продукция поставлялась на рынки 86 стран мира, что в 1,2 раза больше, чем в 2010 г. (табл. 2.83).

Основным рынком сбыта белорусской аграрной продукции является Россия. В 2017 г. экспорт на территорию данной страны составил 4,2 млрд долл. США, или 85 % от общих объемов зарубежных продаж. Поставки белорусской аграрной продукции осуществлялись также в Казахстан на сумму 149,0 млн долл. США, Украину – 105,4, Кыргызстан – 59,6, Литву – 56,2 млн долл. США и др.

На долю ЕАЭС приходится около 90 % поставок сельскохозяйственного сырья и продуктов питания Республики Беларусь. Удельный вес третьих стран в общем объеме белорусского экспорта незначительный: европейские страны – 4,2 %, а страны Северной и Южной Америки, Азии, Африки и Океании – менее 1 % (табл. 2.84).

Таблица 2.83. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь по странам, млн долл. США

Страна	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
<b>Страны СНГ – всего</b>	<b>3079,6</b>	<b>5097,1</b>	<b>3990,3</b>	<b>3986,0</b>	<b>4575,5</b>
Из них:					
Армения	5,5	1,7	2,4	2,7	9,9
Казахстан	125,7	181,2	134,2	63,6	149,0
Кыргызстан	29,9	12,5	6,7	3,8	59,6
Молдова	10,6	42,4	19,2	19,9	24,4
Россия	2713,3	4734,5	3747,6	3781,7	4179,2
Украина	113,9	84,3	53,3	88,2	105,4
<b>Третьи страны – всего</b>	<b>308,2</b>	<b>509,3</b>	<b>462,7</b>	<b>245,6</b>	<b>333,6</b>
Из них:					
Бельгия	1,6	4,2	4,4	4,4	4,1
Германия	43,1	38,3	25,7	27,0	29,6
Латвия	19,5	22,2	17,9	9,5	9,0
Литва	62,8	149,7	125,8	78,3	56,2
Польша	47,7	35,8	39,7	18,4	20,7
США	4,1	5,6	4,6	4,1	5,2
Франция	3,9	3,5	3,2	3,4	5,3
Эстония	6,5	6,4	3,9	1,5	0,9
Прочие страны	119,0	243,6	237,5	99,0	202,6
<b>Всего</b>	<b>3387,8</b>	<b>5606,4</b>	<b>4453,0</b>	<b>4231,6</b>	<b>4909,1</b>

Таблица 2.84. Структура экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь по регионам и сообществам мира, %

Регионы и сообщества	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
СНГ – всего	90,9	90,9	89,6	94,2	93,2
В том числе ЕАЭС	84,9	87,4	87,1	90,9	89,6
Из них Россия	80,1	84,4	84,2	89,4	85,1
Третьи страны – всего	9,1	9,1	10,4	5,8	6,8
В том числе:					
Европа	7,0	6,1	6,4	4,2	4,2
Северная Америка	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Южная Америка	1,1	0,1	0,04	0,02	0,01
Африка	0,02	0,004	0,007	0,02	0,03
Азия	0,4	0,4	0,7	0,6	0,9
Океания	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
страна неизвестна	0,5	2,4	3,1	0,8	1,6
<b>Итого</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

СНГ. Поставки белорусской аграрной продукции по удельному весу в Россию в 2017 г. относительно 2016 г. уменьшились на 4,3 п. п. Наибольший удельный вес в экспорте занимают молочная продукция (около 50 %), мясо и пищевые мясные продукты (более 20), готовые продукты из мяса и рыбы (7,5), сахар и кондитерские изделия из него (4,2 %). Экспорт отечественной продукции в основном ориентирован на следующие регионы: Московская область (31,3 %), г. Москва (20,8), г. Санкт-Петербург (12,1), Смоленская (7,1) и Брянская области (4,1 %). Их доля в белорусском экспорте в Россию составляет в последние годы более 75 %, в то время как другие регионы, включая расположенные в зоне белорусско-российского приграничья, восполняют дефицит внутреннего рынка в продовольствии за счет третьих стран (рис. 2.16).

В *Казахстан* из Беларуси экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в 2017 г. составил 149,0 млн долл. США, что на 18,5 % больше, чем в 2010 г. Рост экспорта обеспечен за счет увеличения поставок: мяса и пищевых мясных продуктов с 0,4 млн долл. США в 2010 г. до 30,4 млн долл. США в 2017 г., готовых продуктов из мяса и рыбы до 11,9 млн долл. США, молочной продукции – до 72,3 млн долл. США и других видов продукции. За анализируемый период произошло снижение поставок жиров и масел, сахара и кондитерских изделий из него.

Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси в *Украину* ежегодно составляет 105–115 млн долл. США. Основными экспортными товарами в 2017 г. являлись: алкогольные и безалкогольные напитки (20,1 % в структуре экспорта Беларуси в Украину),

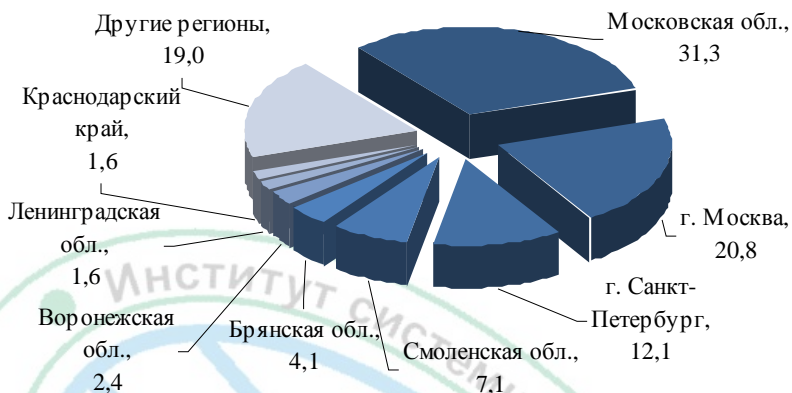


Рис. 2.16. Распределение экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в Российскую Федерацию по регионам (в среднем за 2016–2017 гг.), %

молочная продукция (20,0), сахар и кондитерские изделия из него (17,4), мясо и пищевые мясные продукты (10,0), готовые продукты из мяса и рыбы (8,8 %). В 2010 г. почти 60 % всего объема экспорта Беларуси в Украину приходилось на сахар и кондитерские изделия из него, на молочную продукцию – 16,0, готовые продукты из мяса и рыбы – 10,0, продукцию мукомольно-крупяной промышленности – 6,0 %. За период 2010–2017 гг. наибольшее увеличение стоимости экспорта отмечено по таким видам продукции, как мясо и пищевые мясные продукты, плоды, какао и продукты из него, алкогольные и безалкогольные напитки.

Произошло увеличение стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из Беларуси и в другие страны-участницы СНГ:

- *Молдова* – в 2,3 раза (сахар и кондитерские изделия из него, овощи);
- *Азербайджан* – в 2,1 раза (мясо-молочная продукция, готовые продукты из мяса и рыбы, сахар и кондитерские изделия из него, алкогольные и безалкогольные напитки);
- *Кыргызстан* – в 2,0 раза (мясо-молочная продукция);
- *Армения* – в 1,8 раза (молочная продукция, жиры и масла, сахар и кондитерские изделия из него).

Снижение стоимости экспорта отечественной продукции приходилось на *Таджикистан* (на 0,3 млн долл. США), *Туркменистан* (5,3) и *Узбекистан* (на 8,5 млн долл. США).

*Европа*. В данном регионе основными потребителями белорусской аграрной продукции являются Германия, Грузия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша и др. В анализируемый период наблюдалось

незначительное уменьшение экспорта – с 237,7 млн долл. США в 2010 г. до 202,1 млн долл. США в 2017 г. Отмечалось снижение экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в следующие страны: Австрия (на 61,2 %), Германия (31,3), Италия (88,7), Латвия (53,9), Литва (10,5), Польша (на 66,5 %) и др. (рис. 2.17).

В разрезе товарных позиций за период 2010–2017 гг. в экспорте Беларуси в европейские страны прослеживались следующие тенденции:

– *Австрия* – сокращение поставок жиров и масел (в 10 раз), а также прекращение поставок продукции переработки овощей;

– *Германия* – уменьшение продаж казеина (с 18,4 млн долл. США в 2010 г. до 2,7 млн долл. США в 2017 г.) и продукции переработки овощей и плодов (на 2,0 млн долл. США); увеличение экспорта овощей и грибов – на 17,7 %, плодов (лесных ягод) – 19,1, масличных семян – на 36,8 %, жиров и масел (в основном рапсового масла) – в 2,1 раза, сахара и кондитерских изделий из него – в 1,4 раза, а также готовых продуктов из зерна – на 22,2 %;

– *Латвия* – сокращение поставок масличных семян и плодов (в 7 раз), жиров и масел (с 8,3 млн долл. США до 0,8 млн долл. США);

– *Литва* – увеличение экспорта овощей и плодов – в 1,5 раза, жиров и масел – 1,1, готовых продуктов из мяса и рыбы – 5,8, продукции переработки овощей – в 1,6 раза. Вместе с тем произошло сокращение поставок хлебных злаков, масличных семян, казеина;

– *Норвегия* – увеличение экспорта остатков и отходов пищевой промышленности (в 2 раза), в 2017 г. жиров и масел экспортировали на сумму 34,0 млн долл. США (ранее поставки не осуществлялись);

– *Польша* – сокращение поставок казеина (с 25,2 млн долл. США в 2010 г. до 6,1 млн долл. США в 2017 г.) и необработанной кожи;

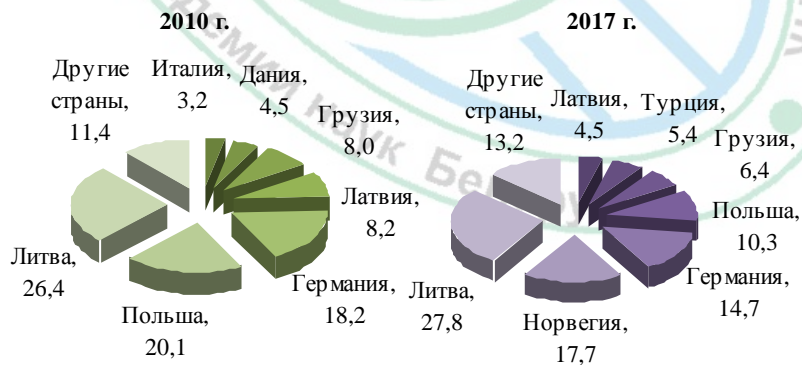


Рис. 2.17. Доля европейских стран в экспорте сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %



– *Турция* – увеличение стоимости экспорта в 5 раз за счет поставки молочной продукции на сумму 10,8 млн долл. США в 2017 г.

*Азия.* Экспортные поставки отечественной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в азиатские страны в 2017 г. увеличились в 2,6 раза относительно 2010 г. и составили 41,5 млн долл. США. В 2010 г. основными рынками сбыта аграрной продукции Беларуси являлись Афганистан, Индия, Китай, Израиль и Иран. В 2017 г. более 60 % от всего объема поставок аграрной продукции в данный регион экспортировано в Китай (15,8 млн долл. США), Вьетнам (5,6) и Монголию (5,0 млн долл. США) (рис. 2.18).

В 2017 г. по сравнению с 2010 г. стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в *Китай* повысилась в 5,6 раза. Увеличение произошло не только в объемах, но и в расширении товарных позиций. Так, в 2010 г. перечень экспортируемых товаров в Китай в основном был представлен льноволокном, остатками и отходами пищевой промышленности, шеллаком и необработанными шкурами, в 2017 г. – молочной продукцией (на сумму 6,5 млн долл. США), льноволокном (5,4), продукцией мукомольно-крупяной промышленности (0,8), жирами и маслами (0,8 млн долл. США).

Во *Вьетнам* в 2017 г. из Беларуси поставлено аграрной продукции на сумму 5,6 млн долл. США, из них 5,2 млн долл. США приходится на продукцию животноводства (мясо и пищевые продукты, молочная продукция, прочая продукция животноводства). В 2010 г. стоимость экспорта в эту страну составила 0,2 млн долл. США (алкогольные и безалкогольные напитки).

В 2017 г. по сравнению с 2010 г. увеличилась стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси в *Монголию* в 3,6 раза и составила 5,0 млн долл. США, из них молочная

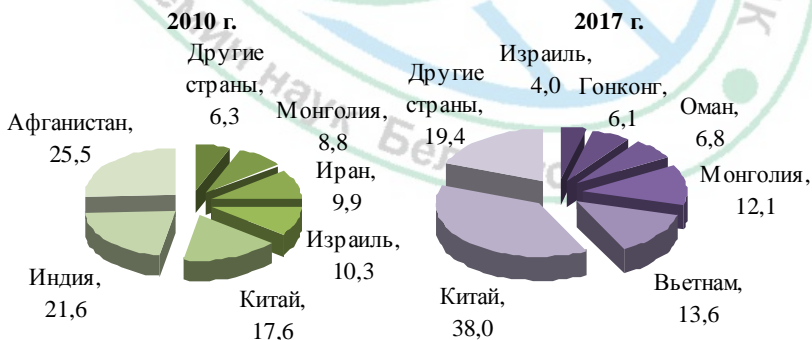


Рис. 2.18. Доля стран в экспорте сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в азиатские страны, %

продукция – 4,2 млн долл. США. Одновременно за аналогичный период наблюдалось снижение поставок сахара и кондитерских изделий из него в три раза.

*Африка.* Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси в африканские страны в общем экспорте республики невелик. Однако в 2017 г. относительно 2010 г. произошло увеличение экспорта в данный регион с 0,8 до 1,7 млн долл. США. Основными рынками сбыта в 2017 г. являлись Кот-д’Ивуар, Марокко, Египет и Ливия. В 2017 г. наибольший удельный вес в экспорте занимала молочная продукция (более 60 %).

*Северная и Южная Америка.* Республика Беларусь в последние годы экспортировала сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в Северную Америку в пределах 5,0–6,5 млн долл. США. В основном поставки осуществлялись в США и Канаду. Наибольший удельный вес в экспорте занимают казеин, продукция из какао, готовые продукты из мяса и рыбы, готовые продукты из зерна.

Экспорт аграрной продукции в Южную Америку в 2017 г. относительно 2010 г. значительно сократился – с 36,2 до 0,3 млн долл. США. Основным рынком сбыта отечественной продукции в 2010 г. была Венесуэла, в которую экспортировано молочной продукции на сумму 36,0 млн долл. США.

*Австралия и Океания.* Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Беларуси в данный регион имеет незначительный удельный вес в общей стоимости экспорта аграрной продукции, находится в пределах 0,4–0,5 млн долл. США и осуществляется в Австралию и Новую Зеландию. В указанные страны экспортируются готовые продукты из мяса и рыбы, алкогольные и безалкогольные напитки.

При выборе путей включения страны в международное разделение труда и определении оптимальной структуры экспорта первоочередное значение имеет их экономическая эффективность. Для расчета экономической эффективности внешней торговли нами взята продукция, которая составляет основу экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания – молоко- и мясопродукты, сахар, плоды, овощи, растительное масло. Оценка экономической эффективности экспорта по отдельным продуктам осуществлена по методике, учитывающей цены экспорта, себестоимость производства и сбыта с учетом транспортных расходов и таможенного оформления, а также цены на внутреннем рынке (рис. 2.19).

Исходя из расчетов сравнительной макроэкономической эффективности экспорта по продуктам на основе сопоставления цен экспорта и внутренних цен следует, что:

- из молокопродуктов наиболее эффективен экспорт СМ и СЦМ;
- среди мясопродуктов отмечается более высокий уровень эффективности экспорта колбасных изделий, мясных консервов и говядины;
- наименее эффективен экспорт масла животного, свинины, плодов, которые целесообразно было реализовывать на внутреннем рынке.

По расчетам сравнительной макроэкономической эффективности экспорта по странам следует, что наиболее результативными были экспортные поставки в Польшу, Германию и Россию (рис. 2.20).

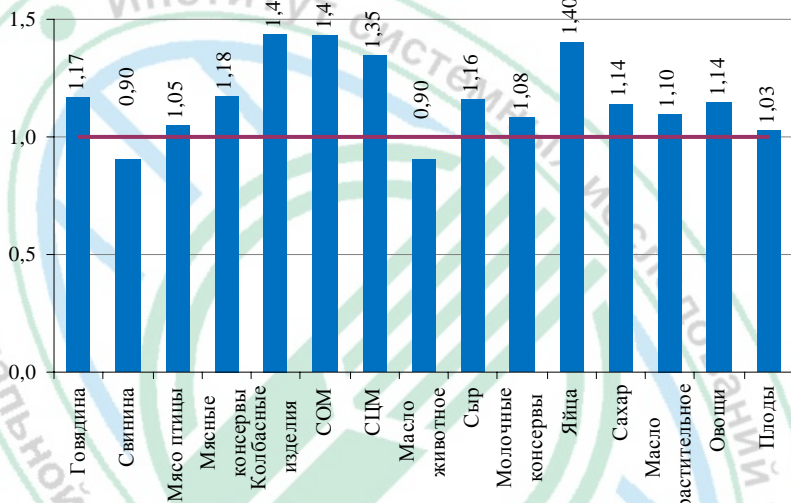


Рис. 2.19. Сравнительная эффективность экспорта Республики Беларусь по продуктам (в среднем за 2014–2016 гг.)

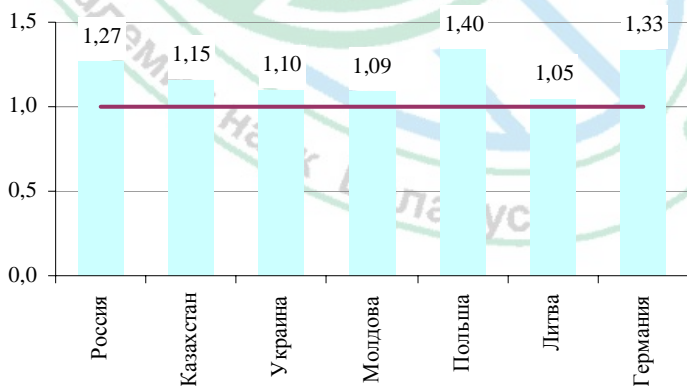


Рис. 2.20. Сравнительная эффективность экспорта Республики Беларусь по странам (в среднем за 2014–2016 гг.)

Импорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2017 г. составил 4578,6 млн долл. США, что на 12 % больше, чем в 2016 г. (табл. 2.85).

Наибольший удельный вес в структуре импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2017 г. занимали следующие позиции: плоды, овощи, остатки и отходы пищевой промышленности, рыба и ракообразные, разные пищевые продукты и т. д. (рис. 2.21).

Таблица 2.85. Динамика стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год				
	2010	2014	2015	2016	2017
Живые животные	17,1	26,2	29,4	28,9	21,0
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	191,7	248,9	45,0	86,5	90,2
Из них:					
говядина	1,7	29,2	5,7	47,8	52,1
свинина	171,7	148,1	14,3	17,5	14,3
мясо птицы	7,6	51,9	14,0	14,6	13,4
Рыба и ракообразные	239,6	444,1	344,4	326,3	363,7
Молокопродукты	45,4	153,2	71,2	78,9	46,3
Живые деревья	23,5	44,8	42,1	106,8	262,3
Овощи (кроме картофеля)	62,1	351,0	482,2	471,3	499,0
Плоды	216,8	869,0	1374,8	1074,5	987,7
Кофе, чай	74,1	94,0	98,7	88,1	91,0
Хлебные злаки	63,4	90,2	68,9	60,2	108,3
Продукция мукомольной промышленности	41,1	45,1	26,6	28,2	38,3
Масличные семена и плоды	69,7	88,6	76,7	96,2	135,6
Жиры и масла	169,5	173,8	147,3	145,2	182,1
Готовая продукция из мяса и рыбы	28,4	58,3	39,7	38,0	47,8
Сахар и кондитерские изделия из него	268,5	176,6	115,8	165,3	184,8
Какао и продукты из него	125,4	180,5	124,1	125,2	140,9
Готовая продукция из зерна	126,2	191,7	195,5	194,3	273,7
Продукты переработки овощей и плодов	129,5	180,9	142,6	119,2	132,7
Разные пищевые продукты	224,5	322,7	250,4	244,8	277,9
Алкогольные и безалкогольные напитки	199,3	272,4	179,0	167,9	218,6
Остатки и отходы пищевой промышленности	389,4	605,9	438,9	341,4	373,6
Прочая продукция	213,0	231,1	155,1	89,1	103,1
<b>Импорт – всего</b>	<b>2918,2</b>	<b>4849,0</b>	<b>4448,4</b>	<b>4076,3</b>	<b>4578,6</b>

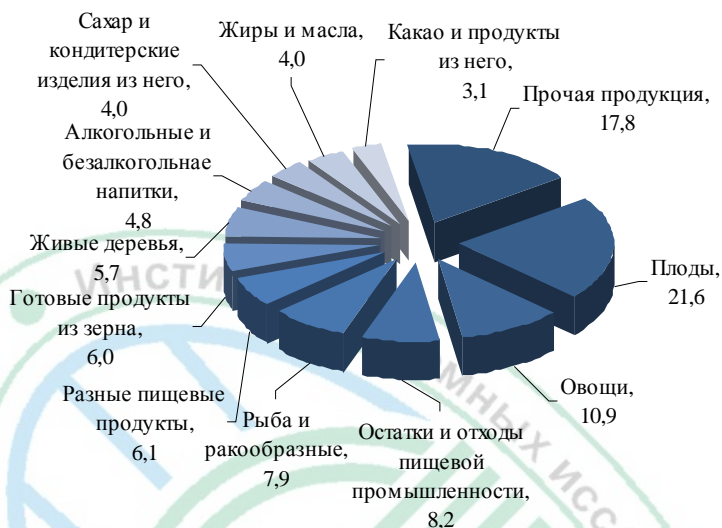


Рис. 2.21. Структура импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2017 г., %

Анализ объемов ввозимых в Республику Беларусь сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в натуральном выражении показывает, что за период с 2010 по 2017 г. существенно сократился ввоз мяса и пищевых мясных субпродуктов (на 49 %), сахара и кондитерских изделий из него (на 35 %) (табл. 2.86).

Вместе с тем за данный период значительно выросли объемы ввоза таких видов продукции, как овощи (в 5,7 раза), масличные семена (5,7), плоды (4,4), хлебные злаки (3,2), разные пищевые продукты (в 2,6 раза).

В 2017 г. по отношению к 2016 г. практически по всем товарным позициям увеличились объемы импорта, среди которых наибольший рост произошел по ввозу хлебных злаков (в 4,5 раза), масличных семян (на 66 %), готовых продуктов из зерна (45), остатков и отходов пищевой промышленности (25), какао и продуктов из него (на 20 %) и т. д. Некоторое снижение объемов импорта наблюдалось по мясу и плодам.

В целом расчеты показали, что объемы импортных закупок агропродовольственных товаров (Коды ТН ВЭД 1–24) в 2017 г. по сравнению с 2016 г. возросли на 13 %, что стало причиной увеличения стоимости импорта на 12 % и падения импортных цен на 1 % (табл. 2.87).

Динамика темпов роста цен на импортируемую продукцию Беларуси свидетельствует, что в 2017 г. относительно 2016 г. в большей степени они увеличились по таким товарным позициям, как говядина, масло животное, сыры твердые, картофель и др. Снижение импортных

Таблица 2.86. Динамика объемов импорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год					Отношение 2017 г., %	
	2010	2014	2015	2016	2017	к 2010 г.	к 2016 г.
Мясо и пищевые мясные субпродукты	93,3	77,9	30,8	53,8	48,0	51,4	89,2
Рыба и ракообразные	128,7	158,9	150,8	141,4	159,2	123,7	112,6
Овощи (кроме картофеля)	84,8	360,7	505,9	460,2	481,6	567,9	104,7
Плоды	261,8	1010,4	1578,5	1295,4	1149,1	438,9	88,7
Кофе, чай	9,7	12,0	15,7	15,3	15,5	159,8	101,3
Хлебные злаки	110,9	184,8	84,0	80,2	359,6	324,3	448,4
Масличные семена и плоды	35,8	39,1	51,3	123,2	204,8	572,1	166,2
Жиры и масла	141,1	164,4	146,5	145,1	175,8	124,6	121,2
Готовая продукция из мяса и рыбы	8,8	17,1	13,8	13,4	14,4	163,6	107,5
Сахар и кондитерские изделия из него	431,0	263,3	204,3	305,1	280,4	65,1	91,9
Какао и продукты из него	29,4	40,5	34,1	34,8	41,9	142,5	120,4
Готовая продукция из зерна	88,2	95,3	121,6	131,2	190,9	216,4	145,5
Продукты переработки овощей и плодов	77,7	116,4	114,3	98,8	103,5	133,2	104,8
Разные пищевые продукты	42,8	88,4	90,2	100,1	113,2	264,5	113,1
Алкогольные и безалкогольные напитки	273,2	320,8	282,6	264,2	290,3	106,3	109,9
Остатки и отходы пищевой промышленности	847,8	1099,7	970	877,4	1099,8	129,7	125,3

Таблица 2.87. Уровень влияния цен и объемов на рост стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь

Индекс	2011 г. к 2010 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
Цен	1,15	0,93	1,09	0,98	0,88	0,96	0,99
Объемов	0,99	1,20	1,04	1,18	1,04	0,95	1,13
<b>Стоимости</b>	<b>1,14</b>	<b>1,11</b>	<b>1,14</b>	<b>1,16</b>	<b>0,92</b>	<b>0,92</b>	<b>1,12</b>

цен произошло в большей степени на хлебные злаки, продукты мукомольной промышленности и масличные семена (табл. 2.88).

Уровень импортопотребления населением Беларуси по важнейшим продуктам питания является достаточно умеренным. Так, в 2016 г. доля

Таблица 2.88. Динамика темпов роста цен на импортируемую продукцию Республики Беларусь, % к предыдущему году

Продукция	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Мясо и пищевые мясные продукты – всего	122,0	105,7	108,2	111,3	45,8	110,0	116,9
Из них:							
говядина	117,0	112,1	95,2	95,1	75,8	75,6	120,6
свинина	118,9	108,8	110,2	132,8	69,9	73,3	106,9
мясо птицы	145,3	109,6	106,4	131,1	44,5	87,7	107,7
Рыба и ракообразные	121,7	107,3	117,4	97,9	81,7	101,1	99,0
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	106,7	91,5	109,3	78,7	68,6	105,5	129,0
Из них:							
масло животное	115,4	74,4	126,5	80,2	83,1	129,8	121,6
сыр сычужный	104,7	106,3	115,1	91,6	60,8	98,5	123,6
Картофель	122,9	108,3	132,7	93,3	89,6	64,9	132,0
Овощи	113,3	97,9	102,0	117,4	97,9	107,5	101,2
Плоды	95,9	96,4	105,0	107,0	101,3	95,2	103,6
Хлебные злаки	100,0	61,1	151,9	91,9	168,0	91,5	40,1
Продукты мукомольной промышленности	173,8	58,0	98,4	86,4	118,1	109,7	64,0
Масличные семена и плоды	77,8	103,3	167,4	86,6	65,8	52,3	84,8
Жиры и масла	128,4	89,4	94,1	81,4	95,1	99,5	103,5
Готовая продукция из мяса и рыбы	101,2	111,3	101,9	92,1	84,5	98,4	116,9
Сахар и кондитерские изделия из него	118,3	86,8	114,2	97,5	73,3	94,0	101,4
Какао и продукты из него	105,5	90,8	106,8	102,2	81,6	99,1	93,3
Готовая продукция из зерна	117,7	104,4	124,0	92,3	79,9	92,1	96,8
Продукты переработки овощей и плодов	100,5	97,5	99,9	95,2	80,3	96,8	106,2
Разные пищевые продукты	101,6	75,3	92,0	99,0	76,0	88,1	100,3
Алкогольные и безалкогольные напитки	127,7	90,1	105,7	95,7	74,6	100,4	118,4
Остатки и отходы пищевой промышленности	107,4	101,0	125,4	88,1	82,2	86,0	87,3

импорта в потреблении населением республики составила: по молоко- и мясопродуктам – 5,6 и 6,6 % соответственно, яйцам – 0,8, картофелю – 1,1, сахару – 2,4 %. Однако по отдельным видам продуктов, которые в Беларуси производятся в недостаточном количестве, данный показатель находится существенно выше: рыба и рыбопродукты – 86,0 %, плоды – 46,0 и растительное масло – 51,7 % (табл. 2.89).

Беларусь в 2017 г. импортировала сельскохозяйственную продукцию и продукты питания из 156 стран. Наибольший удельный вес среди них занимают Россия, Украина, Польша, Турция, Норвегия и др. (рис. 2.22).

Анализируя использование импортных товаров сельскохозяйственного происхождения на внутреннем рынке Беларуси, следует отметить, что зависимость аграрной отрасли республики от зарубежных поставок достаточно умеренная (рис. 2.23).

Доля импортного сырья, материалов в материальных затратах на производство сельскохозяйственной продукции в 2016 г. составила 12,0 %, что ниже уровня 2014 г. В производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, в 2016 г. вовлечено более 26 % импортных ресурсов, что на 10 % выше уровня 2014 г. В целом по всем отраслям экономики данный показатель вырос на 8 % и находился на уровне 42,9 %.

В структуре импорта ресурсов для производства основных видов продукции животноводства наибольший удельный вес составляют корма (более 80 %), импорт живых свиней (6,4) и птицы (10,3 %). В процессе производства растениеводческой продукции на средства защиты растений приходится более 65 % от импорта ресурсов в отрасли. Помимо средств защиты растений импортируются удобрения (15–20 % в структуре импорта ресурсов), семена масличных культур (более 20) и семена сахарной свеклы (около 40 %).

Таблица 2.89. Доля импорта в потреблении основной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, %

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016
Мясо и мясопродукты	10,7	9,5	4,0	6,6
Молоко и молокопродукты	1,5	7,4	4,7	5,6
Рыба и рыбопродукты	87,1	84,0	85,0	86,0
Яйца	0,5	0,6	0,5	0,8
Картофель	1,7	1,7	1,5	1,1
Овощи	9,0	15,0	14,5	15,5
Плоды	33,8	48,9	45,5	46,0
Растительное масло	53,2	53,6	47,8	51,7
Сахар белый	0,03	0,5	2,6	2,4



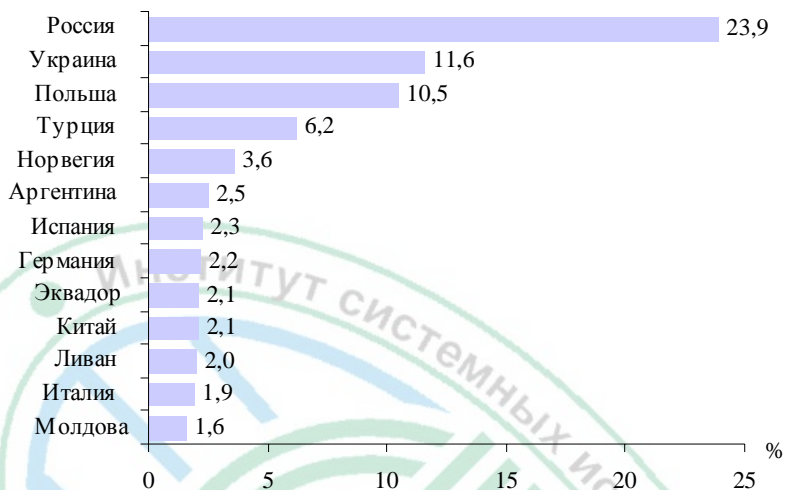


Рис. 2.22. География импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь в 2017 г.

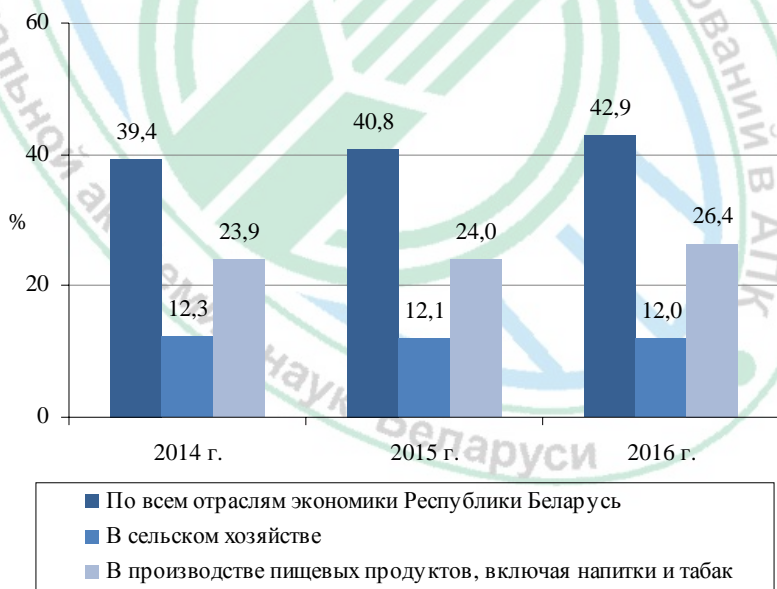


Рис. 2.23. Доля импортного сырья и материалов в затратах на производство товаров Республики Беларусь, %

В таблице 2.90 представлены показатели уровня импортоемкости производства основных видов отечественной животноводческой продукции: молоко, мясо КРС, мясо свиней и домашней птицы.

Таблица 2.90. Динамика импортоемкости производства основной животноводческой продукции Республики Беларусь по видам ресурсов, %

Показатели	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Молоко</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	11,5	12,1	9,3	9,9	8,6
В том числе:					
живой скот	6,8	4,1	1,9	7,6	5,1
корма	19,8	21,3	16,7	17,5	15,0
средства защиты животных	38,5	30,9	28,0	32,6	34,7
биологический материал	10,3	10,4	5,2	3,9	4,3
Стоимость импортных ресурсов в затратах на 1 т молока, долл. США/т	39,7	41,1	38,4	26,3	19,8
<b>Мясо КРС</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	11,9	11,4	13,4	12,8	8,3
В том числе:					
живой скот	6,8	3,8	2,7	9,8	4,9
корма	16,5	16,3	19,7	18,7	11,9
средства защиты животных	31,0	22,9	31,9	33,6	26,7
биологический материал	12,9	8,8	12,2	7,9	5,4
техника и оборудование	19,7	18,3	14,1	9,6	7,9
Стоимость импортных ресурсов в затратах на 1 т мяса КРС в живом весе, долл. США/т	270,3	250,3	249,4	158,2	125,0
<b>Мясо свиней</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	11,0	11,6	13,6	14,0	10,6
В том числе:					
живой скот	2,8	7,0	15,8	21,2	26,7
корма	15,7	16,8	19,5	19,8	14,0
средства защиты животных	25,8	20,6	27,6	31,2	27,4
техника и оборудование	22,2	22,3	16,4	12,0	10,9
Стоимость импортных ресурсов в затратах на 1 т мяса свиней в живом весе, долл. США/т	225,5	223,2	281,9	203,7	154,1
<b>Мясо птицы</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	31,0	27,9	24,0	24,4	16,3
В том числе:					
живая птица	36,4	37,6	24,4	33,8	26,2

Показатели	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
корма	35,3	31,9	28,6	28,0	17,6
средства защиты животных	56,9	38,5	39,6	43,2	33,9
биологический материал	34,6	28,7	19,0	24,4	30,2
техника и оборудование	33,5	28,6	16,2	11,4	9,3
Стоимость импортных ресурсов в затратах на 1 т мяса птицы в живом весе, долл. США/т	381,2	364,6	304,6	211,1	163,5

В результате проведенной оценки импортоемкости производства основных видов животноводческой продукции установлено:

– *по молоку*: средний уровень импортоемкости составляет около 9–12 %. На 1 т молока в 2016 г. было затрачено 19,8 долл. США (в 2 раза ниже уровня 2012 г.). Наиболее высокий уровень импортоемкости сложился по таким видам ресурсов, как средства защиты животных (около 30 %) и корма (15–20 %). За последние пять лет наблюдается незначительное снижение импортной зависимости;

– *по мясу КРС*: средний уровень импортоемкости составляет 11–12 %. На 1 т мяса КРС в живом весе в 2016 г. было затрачено 125 долл. США (в 2,2 раза ниже уровня 2012 г.). Наиболее высокий уровень импортоемкости наблюдается по средствам защиты животных (около 30 %) и кормам (12–18 %). В 2016 г. доля импортных затрат в кормовых ресурсах по сравнению с предыдущими годами значительно сократилась и составила 11,9 %. Кроме того, в два раза сократилась импортная составляющая в биологическом материале и технике;

– *по мясу свиней*: средний уровень импортоемкости составляет 10–14 %. На 1 т мяса свиней в живом весе в 2016 г. было затрачено 154,1 долл. США (на 30 % ниже уровня 2012 г.). Наиболее высокий уровень импортоемкости наблюдался по средствам защиты животных (27,4 %) и живому скоту (26,7 %). Если уровень импортоемкости по средствам защиты животных ежегодно находится на достаточно высоком уровне, то по живым животным (свиньям) наблюдается значительный рост данного показателя с 2014 г. Уровень импортоемкости в кормовых затратах находится на уровне 15–20 %;

– *по мясу птицы*: средний уровень импортоемкости в 2016 г. составил 16,3 %, что значительно ниже уровней предыдущих лет. На 1 т мяса птицы в живом весе в 2016 г. было затрачено 163,5 долл. США (в 2,3 раза ниже уровня 2012 г.). По данному товару сложился наиболее высокий уровень импортоемкости по сравнению с другими видами продукции животноводства. В птицеводстве наблюдается высокая импортная

зависимость по таким ресурсам, как живая птица и биологический материал (оплодотворенные яйца) – более 30 %.

Показатели оценки уровня импортостойкости производства основных видов растениеводческой продукции по направлениям затрат представлены в таблице 2.91.

Расчеты позволили выявить следующие тенденции:

– *по овощам и бахчевым культурам*: средний уровень импортостойкости за анализируемый период составил 6–10 %. За последние пять лет данный показатель значительно снизился, что обусловлено снижением импортной зависимости по удобрениям (с 44,4 % в 2012 г. до 10,4 % в 2016 г.), средствам защиты растений (с 61,4 до 36,9 %) и технике (с 21,9 до 6,3 %). На производство 1 т овощей и бахчевых культур в 2016 г. затрачено 16,2 долл. США (в 2 раза ниже уровня 2012 г.);

– *по плодам и ягодам*: уровень импортостойкости в 2016 г. составил 4,6 %, что соответствует уровню 2012 г. На производство 1 т плодов и ягод в 2016 г. затрачено 18,2 долл. США (в 2,2 раза ниже уровня 2012 г.).

Это объясняется снижением стоимости импорта ресурсов и ростом объемов выпуска продукции. Наибольший уровень импортной зависимости в 2016 г. по данной группе товаров сформировался по затратам на средства защиты растений и посадочный материал – 27,9 и 18,3 % соответственно;

– *по маслосеменам*: за анализируемый период произошел значительный рост импортостойкости, среднее значение которой возросло с 9,7 % в 2012 г. до 18,5 % в 2016 г. За последние два года наблюдается существенное увеличение зависимости от импорта по семенному материалу. Так, если в 2012 г. доля импортных семян в семенных ресурсах составляла 12,9 %, то в 2016 г. – 66,7 %. В два раза возросла импортостойкость по средствам защиты растений, доля импорта в которых достигла 45,8 %. На производство 1 т семян масличных культур в 2016 г. было затрачено 55,6 долл. США, что в 1,6 раза выше уровня 2012 г. и является максимальным значением среди анализируемых культур;

– *по сахарной свекле*: наблюдается снижение импортостойкости, среднее значение которой снизилось с 26,5 % в 2012 г. до 18,5 % в 2016 г. Следует отметить, что за последние пять лет снизилась импортостойкость затрат по удобрениям и технике. При этом Беларусь полностью зависит от импорта семян сахарной свеклы, которые в республике не выращиваются, поэтому импортостойкость по данной статье затрат равна 100 %. На производство 1 т сахарной свеклы в 2016 г. затрачено 7,4 долл. США, что на 35 % ниже уровня 2012 г. и является минимальным значением среди анализируемых культур.

Нужно подчеркнуть, что в современных условиях для сбалансированного функционирования продуктовых рынков Беларуси существует

Таблица 2.91. Импортность производства основной растениеводческой продукции по видам ресурсов в Республике Беларусь, %

Показатели	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Овощи и бахчевые</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	13,6	10,2	7,3	10,2	6,1
В том числе:					
семена	4,1	4,1	3,3	5,6	2,3
удобрения	44,4	28,9	15,9	22,6	10,4
средства защиты растений	61,4	48,9	40,0	58,1	36,9
технические средства	21,9	17,1	9,4	7,8	6,3
Стоимость импортных ресурсов на 1 т овощей и бахчевых, долл. США/т	33,3	35,2	26,2	23,8	16,3
<b>Плоды и ягоды</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	5,2	10,8	6,7	9,1	4,6
В том числе:					
семена (саженцы)	12,1	6,1	4,6	9,0	18,3
удобрения	14,6	29,1	13,9	18,5	6,1
средства защиты растений	26,1	63,5	45,5	61,7	27,9
технические средства	8,6	20,6	9,9	7,7	4,4
Стоимость импортных ресурсов на 1 т плодов и ягод, долл. США/т	40,5	47,4	27,3	27,6	18,2
<b>Маслосемена</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	9,7	9,5	8,4	19,9	18,5
В том числе:					
семена	12,9	18,3	21,8	50,7	66,7
удобрения	18,3	14,9	9,5	22,6	14,6
средства защиты растений	22,3	22,3	21,1	51,4	45,8
технические средства	9,7	9,5	6,0	8,4	9,6
Стоимость импортных ресурсов на 1 т маслосемян, долл. США/т	35,8	36,7	28,7	47,7	55,6
<b>Сахарная свекла</b>					
Доля импортных ресурсов в затратах производства	26,5	28,0	23,1	36,9	18,5
В том числе:					
семена	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
удобрения	33,7	31,0	18,0	28,7	9,7
средства защиты растений	45,9	51,6	44,5	72,5	33,9
технические средства	13,7	15,1	8,7	8,1	4,8
Стоимость импортных ресурсов на 1 т сахарной свеклы, долл. США/т	11,4	11,7	9,2	11,8	7,4

необходимость импорта определенных видов как материально-технических ресурсов для производства продукции, так и удовлетворения потребительского спроса, которые в силу ряда факторов климатического, технологического и инновационного характера в стране не производятся или производятся в недостаточном количестве.

Таким образом, анализ внешней торговли Беларуси сельскохозяйственными товарами и продовольствием свидетельствует, во-первых, о динамичном росте товарооборота; во-вторых, основная доля продаж на внешних рынках в общих объемах экспорта приходится на продукцию животного происхождения (мясная и молочная продукция); в-третьих, наиболее интенсивно осуществляется торговля в рамках Евразийского экономического союза; в-четвертых, тенденции внешней торговли отечественными товарами зависят от конъюнктуры мирового продовольственного рынка и его развития; в-пятых, уровень импортопотребления продовольственных товаров населением Беларуси по важнейшим продуктам питания является незначительным, импортоспособность производства отечественной агропродовольственной продукции достаточно умеренная.

## **2.9. Потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь**

В результате мониторинга национальной продовольственной безопасности по итогам в 2017 г., который проводился в контексте устойчивого функционирования АПК Республики Беларусь, выявлены факторы обеспеченности и потенциальные угрозы.

### **1. Факторы обеспеченности.**

Интегральный индекс продовольственной безопасности по критериям, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962 «О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года», составил 1,01, в том числе индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия – 1,16, энергетической ценности доступного рациона – 0,95, потребления основных продуктов – 0,99, пищевой ценности – 0,95. Такой уровень обеспеченности является отправной точкой решения новых задач продовольственной безопасности на 2020 г. и на перспективу до 2030 г.

Обеспечен рост производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в 2016 и 2017 гг. – 103,3 и 104,2 % соответственно. По сравнению с 2016 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых увеличился на 7,1 %, картофеля – 7,2, овощей – 3,5, сахарной свеклы – 15,1,

семян рапса – 131,9, молока – 2,5, реализация скота и птицы на убой (в убойном весе) – на 3,1 %.

Энергетическая ценность продуктов питания, доступных на внутреннем рынке, в расчете на одного жителя является достаточной и составляет 3241 ккал в сутки. Фактический уровень потребления продуктов в энергетической оценке с учетом возможных потерь пищевых веществ может быть ниже – около 2926 ккал. Среднее потребление мяса и мясопродуктов на одного человека в год, рассчитанное балансовым методом, достигло 92,0 кг, молока и молокопродуктов – 252,0, овощей и бахчевых – 146,0, картофеля и картофелепродуктов – 172,0, фруктов и ягод – 84,0, сахара – 38,0, растительного масла – 18,2 кг, яиц – 265 шт. Потребление молока и молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов, хлеба и хлебопродуктов остается недостаточным и продолжает снижаться.

Уровень собственного производства достаточен для удовлетворения потребности внутреннего рынка республики и развития экспорта, в том числе: в молоке и молокопродуктах – на 233,2 %, сахаре белом – 220,3 (с учетом переработки импортного сырья), мясе и мясопродуктах – 137,3, яйцах – 128,5, картофеле – на 110,0 %.

Агропромышленный комплекс Беларуси имеет выраженную экспортную ориентацию. Экспорт продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в общем объеме экспорта товаров Беларуси составляет 18,0 %. Внешнеторговое сальдо от продаж имело положительное значение в 2017 г. – 330,5 млн долл. США, стоимость экспорта составила 4,91 млрд долл. США.

Продовольственная безопасность Республики Беларусь стабильно обеспечивается по количественным критериям. Вместе с тем результаты мониторинга указывают на наличие деструктивных тенденций и угроз в производственной и социально-экономической сферах.

## **2. Потенциальные угрозы.**

*В сфере устойчивого функционирования АПК и обеспечения физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:*

по отдельным видам сельскохозяйственной продукции не достигнуты объемы производства, запланированные Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. Отклонение фактического объема производства рапса от предусмотренного на 2017 г. составило (–)21,2 %, льноволокна – (–)23,1, зерна – (–)11,9, молока – (–)4,3 %. Рост производства продукции животноводства (103,4 %) достигнут на уровне ниже запланированного (106,4 %);

эффективность сельскохозяйственных организаций остается недостаточной для обеспечения необходимого уровня инноваций в сфере

производства, хранения и реализации продукции, конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынке. Показатель рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в организациях сельского хозяйства в 2017 г. составил 7,8 %, превысив показатель 2016 г. на 4,7 п. п. Вместе с тем 52 % рентабельных организаций имеют показатель рентабельности продаж менее 5 %. В Витебской области 66 организаций имели чистый убыток, Минской – 46, Гродненской – 26, Могилевской – 19, Брестской – 18 и в Гомельской – 7;

динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности на протяжении длительного периода является отрицательной. Объем инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Сельское хозяйство» в 2013 г. составлял 95,9 % к предыдущему году, в 2014 г. – 65,9, в 2015 г. – 89,9, в 2016 г. – 76,7 %. В 2017 г. обеспечен прирост инвестиций в отрасли на уровне 17,6 %. Динамика инвестиций по виду деятельности «Производство продуктов питания» в 2013 г. составляла 94,9 % к предыдущему году, в 2016 г. – 64,7, в 2017 г. – 97,8 %;

вследствие недостатка оборотных средств сельскохозяйственных организаций снижается объем внесения удобрений в расчете на 1 га пахотных земель. Указанный показатель сократился за период 2011–2017 г. на 50,5 % (до 155 кг), в Витебской области – более чем на 70 % (до 84 кг), что становится фактором снижения устойчивости производства основных культур;

сохраняется необходимость импорта некоторой значительной части материально-технических ресурсов для производства. Доля импортного сырья, материалов в материальных затратах на производство сельскохозяйственной продукции составляет 12,0 %, пищевых продуктов (включая напитки и табак) – более 26,0 %. Импортная составляющая в затратах на производство молока сырого находится на уровне 8,6 %, мяса КРС – 8,3, свиней – 10,6, птицы – 16,3, овощей и бахчевых – 6,1, плодов и ягод – 4,6, семян масличных культур – 18,5, сахарной свеклы – 18,5 %;

снижается доля продовольственных товаров отечественного производства, реализованных организациями торговли, на внутреннем рынке. В 2015 г. показатель составлял 82,2 %, в 2016 г. – 81,6, в 2017 г. – 80,8 %. Сохраняется высокий удельный вес импортных фруктов и орехов (91,2 %), масла растительного (80,3), рыбы и морепродуктов (58,3), крупы (54,7), сахаристых кондитерских изделий (38,1 %).

*В сфере экономической доступности продуктов питания для населения:*

доля расходов на питание в структуре потребительских расходов остается значительной, хотя показатель снизился по сравнению с



предыдущим годом с 41,5 до 40,7 % (под влиянием увеличения затрат на транспорт и связь на 1,0 п. п. и оплату жилищно-коммунальных услуг на 0,1 п. п.). При этом наименее обеспеченные домашние хозяйства на питание тратят 44,6 % потребительских расходов;

в течение года опережающими темпами росли потребительские цены на молочную продукцию: на масло животное – 119,6 %, сметану – 113,8, молоко – 113,0, творог жирный – 110,1, на сыр твердый – 108,5 %. Цены на картофель за указанный период выросли на 30,3 %, фрукты и овощи – на 8,2 %;

снизилась покупательная способность среднестатистических располагаемых денежных доходов по маслу сливочному на 15,9 %, картофелю – 30,1, яблокам – 20,0, макаронным изделиям – 9,2, молоку – на 6,6 %;

наиболее низкие темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения относительно других областей в Витебской, Могилевской и Гродненской областях – 100,5; 101,7 и 102,0 % соответственно;

допустимое значение доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума (5,5 %) превышено в Брестской (8,4 %), Витебской (7,1), Гомельской (8,1) и Могилевской областях (7,6 %);

экономическая доступность продуктов питания для населения снизилась по ряду индикаторов. Уровень питания в соответствии с рациональной нормой при оптимальной доле расходов на питание (35 %) доступен для менее чем 25 % населения, среднемесячный среднестатистический доход которых составляет 520 руб./мес.;

стоимость рациона для ребенка 1–3 лет в месяц при доле в нем продуктов детского питания 30 % составляет 197 руб., при доле таких продуктов 50 % – 236 руб., при доле 80 % – 295 руб. При этом достаточный среднестатистический доход для семьи с ребенком 1–3 лет, обеспечивающий качественное питание по возрасту, должен находиться на уровне не ниже 562 руб. Располагает таким доходом менее 25 % населения, в том числе менее 18 % проживающих в сельской местности;

отмечается рост уровня материальных деприваций (ограничений). В 2017 г. 55,3 % домашних хозяйств указали на ухудшение материального положения (в 2016 г. – 43,3 %), в частности, 2,5 % испытывали недостаток денежных средств для покупки мясных и рыбных продуктов хотя бы один раз в неделю, 11,2 % – регулярной покупки фруктов детям.

#### *В сфере качества питания населения:*

произошло снижение энергетической и пищевой ценности рациона питания в среднем по республике с 2642 ккал в 2015 г. до 2586 ккал в 2017 г., разница в энергетической ценности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств увеличилось с 33,5 до 38,1 % соответственно;

рацион питания жителей городской и сельской местности значительно отличается по уровню потребления наиболее ценных продуктов. Домашние хозяйства в городе потребляют на 30 кг больше молока и молочных продуктов, на 5 кг – мяса, на 15 кг – фруктов и ягод. При этом в 2017 г. уровень потребления молока и молокопродуктов в городах сократился на 9 кг, хлеба и хлебопродуктов – на 3 кг;

уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности остаются домашние хозяйства с детьми. В семьях с тремя и более детьми (по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка) потребляют на 22 кг меньше фруктов, 21 – овощей, 3 – рыбы, 17 – мяса и мясопродуктов, 64 – молока и молокопродуктов, 5 – хлеба и хлебопродуктов, вместе с тем на 11 кг больше картофеля;

серьезную угрозу представляет сокращение потребления населением молока и молочных продуктов. Средний уровень потребления молока и молочных продуктов сократился за период 2012–2017 гг. на 24 кг и в 2017 г. составил 266 кг на одного члена домашнего хозяйства. При этом потребление существенно различается в группах домашних хозяйств с низким и высоким уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов. В 2017 г. домашние хозяйства из группы с наименьшим доходом (первой) потребляли 185 кг молочных продуктов на одного человека, второй группы – 248, третьей – 284, четвертой – 308, пятой группы – 329 кг.

Наиболее низкий уровень потребления молока и молочных продуктов характерен для семей с детьми в возрасте до 18 лет (с учетом шкалы эквивалентности на одного взрослого) – 250 кг, семьи без детей потребляют 342 кг, семьи пенсионеров – 381 кг. Уровень потребления молока и молочных продуктов в семьях с одним ребенком (без поправочного коэффициента эквивалентности) составляет 227 кг, с двумя детьми – 196, с тремя и более детьми – 165 кг, что на 23, 33 и 44 % соответственно ниже расчетного среднего минимального уровня потребления. Основной причиной является изменение привычек питания населения, а также появление на рынке большого количества напитков и продуктов заменителей. Кроме того, для части населения сдерживающим фактором наращивания потребления молочных продуктов является их недостаточная экономическая доступность.

Выявленные факторы и потенциальные угрозы национальной продовольственной безопасности требуют оперативного и стратегического мониторинга, принятия действенных мер и решений, направленных на их упреждение и укрепление безопасности. Такие направления, меры и механизмы четко и на перспективу сформулированы в рамках Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года и будут реализованы.

### 3. ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

#### 3.1. Направления обеспечения продовольственной безопасности в государствах – членах Евразийского экономического союза

В настоящее время в государствах – членах ЕАЭС значительные усилия предприняты по укреплению продовольственной безопасности в части повышения уровня самообеспечения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, активно идут процессы импортозамещения, наращивается производственный потенциал основных отраслей агропромышленного комплекса. По ряду товаров аграрный рынок ЕАЭС приближается к насыщению, актуальными становятся вопросы расширения внутреннего спроса, развития экспорта, поиска эффективных внешних каналов сбыта.

Таким образом, реализуемые государствами направления и меры по повышению уровня самообеспеченности и продовольственной безопасности являются определяющими для функционирования продуктовых рынков, состояния конкурентной среды и конъюнктуры [34].

С целью определения направленности развития отраслей АПК и продуктовых рынков проанализированы положения и целевые ориентиры основных средне- и долгосрочных программ государств-членов в социально-экономической и аграрной сферах.

Основой нормативно-правовой базы обеспечения продовольственной безопасности в *Республике Армения* является принятый в 2002 г. Закон «Об обеспечении продовольственной безопасности». Следующими значимыми шагами стали принятие Стратегии национальной безопасности Республики Армения (2008 г.), Стратегии устойчивого развития села и сельского хозяйства на 2010–2020 годы (2010 г.), Концепции обеспечения продовольственной безопасности (2011 г.) и ряда других программных документов.

В настоящее время решение задач продовольственной безопасности предусмотрено в Национальной стратегии обеспечения продовольственной безопасности и улучшения питания, разработанной с учетом Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года. В рамках целей устойчивого развития будет обеспечена продовольственная безопасность и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства

(ЦУР 2). В течение 2018 г. предусмотрены шаги для нивелирования рисков в аграрной сфере путем внедрения страхования в сельском хозяйстве. Планируются мероприятия по развитию органического и «зеленого» сельского хозяйства. Предусмотрено снижение уровня использования гормональных препаратов и антибиотиков в производстве продукции животного происхождения, а также внедрение органических препаратов в организации производства растительной продукции.

В основе действующей системы обеспечения продовольственной безопасности *Республики Беларусь* лежит Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962). Документ определяет долгосрочную стратегию устойчивого обеспечения населения продовольствием для полноценного питания и здорового образа жизни на основе развития конкурентоспособного аграрного производства, а также создания социально-экономических условий для поддержания потребления основных продуктов питания на рациональном уровне.

До принятия Доктрины основным законодательным документом, регулирующим вопросы продовольственной безопасности, являлась Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (утратила силу 15 декабря 2017 г.) [35]. Основные ее положения и количественные критерии достигнуты.

Стратегические ориентиры обеспечения национальной продовольственной безопасности закладываются в основу программных государственных документов в аграрной и социально-экономической сфере. Важнейшее значение для решения проблем продовольственной безопасности имела Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы, которая была ориентирована на формирование производственного потенциала сельского хозяйства и развитие социальной инфраструктуры села. На следующем этапе была реализована Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы. В настоящее время перспективные направления развития АПК обеспечиваются комплексом мер, заложенных в Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

Обеспечение продовольственной безопасности в *Республике Казахстан* закреплено в Законе от 6 января 2012 г. «О национальной безопасности Республики Казахстан». Отдельные аспекты также нашли отражение и в других документах: Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года; Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 г. № 66 «О государственном регулировании развития

агропромышленного комплекса и сельских территорий»; Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013–2020 годы.

Предусмотренная Прогнозом социально-экономического развития Республики Казахстан на 2018–2022 годы государственная политика в области обеспечения продовольственной безопасности и развития сельского хозяйства в настоящее время реализуется в рамках Государственной программы развития агропромышленного комплекса на 2017–2021 годы, целью которой является обеспечение производства востребованной на рынках конкурентоспособной продукции АПК, Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и Стратегии «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства. Данная стратегия выходит за пределы простого увеличения производства продовольствия и гарантий национального самообеспечения, включает в себя расширение агропромышленного экспорта, удовлетворение регионального и мирового спроса, выход на ведущие роли при многостороннем решении таких вопросов [36].

В *Кыргызской Республике* действует Закон от 4 августа 2008 г. № 183 «О продовольственной безопасности Кыргызской Республики», который устанавливает основные направления в области обеспечения продовольственной безопасности, являющиеся неотъемлемой и важной составной частью национальной безопасности государства.

В целях управления состоянием продовольственной безопасности в республике и в регионах как важнейшего условия сохранения суверенитета и независимости, экономической стабильности и социальной устойчивости постановлением Правительства Кыргызской Республики от 3 марта 2009 г. № 138 утверждено Положение о мониторинге и индикаторах продовольственной безопасности Кыргызской Республики.

Одним из первых секторальных программных документов обеспечения продовольственной безопасности страны и оперативного реагирования на внутренние и внешние угрозы стала Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике на 2015–2017 годы (утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики от 4 сентября 2015 г. № 618). Программа разработана в рамках реализации Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013–2017 годы, утвержденной Указом Президента Кыргызской Республики от 21 января 2013 г. № 11.

Согласно проекту Стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на 2018–2040 гг. к 2040 г. государство, используя свои географические и климатические преимущества, станет ведущим поставщиком на региональном рынке и рынке ЕАЭС высококачественной

экологически чистой, органической, горной продукции сельского хозяйства. В агропромышленном комплексе страны будут созданы средние и крупные перерабатывающие комплексы, развиты логистические центры для экспорта продукции на внешние рынки. Фермерские хозяйства будут активно участвовать в производственном процессе через кооперативы, которые позволят производителям получать прямой доступ к добавленной стоимости, способствуя увеличению доходов местного населения [37, 38].

Обеспечение продовольственной безопасности и независимости включено в качестве одного из важных направлений в стратегию национальной безопасности *Российской Федерации* и осуществляется согласно принятой в 2010 г. Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Доктрина считается базой для разработки программ, концепций и нормативных актов в области обеспечения продовольственной безопасности, развития агропромышленного комплекса государства и его базовой отрасли – сельского хозяйства. Таким образом, устойчивость агропромышленного комплекса становится не только отраслевой проблемой, но и приобретает междисциплинарный и межотраслевой характер, включая технико-технологические, экономические, экологические и социальные аспекты [34].

В аграрном секторе страны реализуется ряд документов стратегического характера: в 2017 г. принята Программа научно-технического развития сельского хозяйства до 2025 года, в 2016 г. – Прогноз научно-технического развития АПК, в 2015 г. – Стратегия устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года, реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2013–2020 годы.

Стратегические документы государств – членов ЕАЭС, определяющие политику в сфере развития агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности, характеризуются достаточно высоким уровнем сближения, четко прослеживается ориентация государств – членов Союза на увеличение поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия как на общий рынок ЕАЭС, так и в третьи страны (табл. 3.1).

Установлено, что в национальных нормативных правовых актах государств – членов недостаточно отражены направления и перспективы участия в развитии интеграционных процессов в АПК Союза, а также совместные и согласованные меры и мероприятия по выходу на внешние рынки, углублению сотрудничества в иных сферах деятельности в интересах развития агропромышленного комплекса [39].

Таблица 3.1. Стратегические документы государств-членов ЕАЭС в аграрной сфере

Государство-член	Документ	Цели и приоритеты	Задачи в части интеграции ЕАЭС	Целевые критерии развития
<b>Республика Армения</b>	Стратегия устойчивого развития села и сельского хозяйства Республики Армения на 2010–2020 годы (постановление Правительства Республики Армения от 04.11.2010 г. №1476-Н)	<p>Цель – создание благоприятных условий для модернизации сектора и повышения уровня конкурентоспособности путем преодоления последствий финансово-экономического кризиса и формирования антикризисных механизмов.</p> <p>Приоритеты:                      развитие сельскохозяйственной и межотраслевой кооперации в аграрном секторе;                      увеличение объемов экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов агропереработки;                      обеспечение безопасности продуктов питания в соответствии с международными стандартами</p>	<p>Приоритет сохраняется за решением внутренних задач</p>	<p>Увеличение объема сельскохозяйственного производства на 46 % (к уровню 2007–2009 гг.);                      рост объемов экспорта продовольственных продуктов и сельскохозяйственного сырья в 3,5 раза (к уровню 2007–2009 гг.)</p>
<b>Республика Беларусь</b>	Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11.03.2016 г. № 196), которая состоит из 12 подпрограмм	<p>Цель – повышение эффективности производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, а также повышение их конкурентоспособности, обеспечение внутреннего рынка страны отечественной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в необходимых объемах и надлежащего качества на основе формирования рыночных механизмов хозяйствования и развития аграрного бизнеса</p>	<p>В целях минимизации рисков предусматриваются следующие меры по:                      осуществлению в рамках программы мониторинга ситуации на мировом агропродовольственном рынке и рынке государств – членов ЕАЭС;                      разработке методов стимулирования АПК, согласующихся с методами, применяемыми в рамках соглашений ВТО и ЕАЭС</p>	<p>Увеличение объемов поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия на экспорт в стоимостном выражении до 6,2 млрд долл. США;                      рост производительности труда в сельском хозяйстве в 1,4 раза к уровню 2015 г. и повышение доходности субсекторов, осуществляющих деятельность в области агропродовольственного производства</p>

Продолжение таблицы 3.1

Государство-член	Документ	Цели и приоритеты	Задачи в части интеграции ЕАЭС	Целевые критерии развития
<b>Республика Казахстан</b>	Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы (Указ Президента Республики Казахстан от 14.02.2017 г. № 420)	Цель – обеспечение производства востребованной на рынках конкурентоспособной продукции агропромышленного комплекса	Отражены общие объемы поставок товаров на рынок стран ЕАЭС. В сфере технического регулирования – разработка стандартов, обеспечение переход на современный уровень развития, и их гармонизация в рамках ЕАЭС	Рост валовой продукции сельского хозяйства на 30 % (к уровню 2015 г.); рост объема экспорта продовольственных товаров на 600 млн долл. США; снижение объема импорта продовольственных товаров на 400 млн долл. США
<b>Кыргызская Республика</b>	Нет утвержденной государственной программы по АПК. Параметры развития АПК республики установлены: постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14.07.2016 г. № 395 «О протозее социально-экономического развития Кыргызской Республики на 2017 год и на 2018–2019 годы»;	Главной целью развития сельского хозяйства является создание условий для увеличения производства, повышения качества продукции и обеспечения продовольственной безопасности страны. Приоритеты: создание эффективных систем управления сельским хозяйством и подготовки кадров, предпосылок для концентрации сельскохозяйственного производства; поддержка роста производства и экспорта агропромышленной продукции; обеспечение сельскохозяйственного производства сервисными услугами; повышение эффективности рационального использования водных и земельных ресурсов	Членство в ЕАЭС рассматривается как фактор обеспечения устойчивости и развития экономики	Индекс физического объема продукции сельского хозяйства (к предыдущему году): 2017 г. – 102,2 %; 2018 г. – 102,7 %; 2019 г. – 103,1 %



Продолжение таблицы 3.1

Государство-член	Документ	Цели и приоритеты	Задачи в части интеграции ЕАЭС	Целевые критерии развития
<b>Кыргызская Республика</b>	Программой развития пищевой и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики на 2017–2021 годы (постановление Правительства Кыргызской Республики от 30.03.2017 г. № 191)	Цель – обеспечение гарантированного и устойчивого снабжения населения страны безопасным и качественным продовольствием путем развития пищевой и перерабатывающей промышленности, достижения стабильности развития внутренних источников продовольственных и сырьевых ресурсов	Продвижение продукции отечественных производителей на рынке стран – членов ЕАЭС	Увеличение до 25 % удельного веса переработки сельскохозяйственной продукции; увеличение производства пищевых продуктов в 1,3 раза в 2021 г. при среднегодовом темпе прироста 3–4 % к уровню 2014 г. коэффициент использования производственных мощностей должен достичь 45 %
<b>Российская Федерация</b>	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717), которая состоит из 11 подпрограмм	Цели: обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации; ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, КРС), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенной картофеля и плодово-ягодной продукции; обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки и др.	Ориентирована на поддержку стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в агропродовольственной сфере, в первую очередь в рамках ЕАЭС	Повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров: зерна – до 99,7 %, свекловичного сахара – до 93,2, растительного масла – до 87,7, картофеля – до 98,7, мяса и мясопродуктов – до 91,5, молока и молокопродуктов – до 90,2 %; увеличение производства продукции сельского хозяйства на 24,8 % (к 2012 г.), пищевых продуктов – на 32,5 %; обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 3,1 %

Государство-член	Документ	Цели и приоритеты	Задачи в части интеграции ЕАЭС	Целевые критерии развития
<b>Российская Федерация</b>	Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 г. № 559-р)	<p>Цель – обеспечение гарантированного и устойчивого снабжения населения страны безопасным и качественным продовольствием.</p> <p>Приоритеты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>развитие импортозамещающих отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, включая мясную, молочную, сахарную и рыбную отрасли;</li> <li>переход к ресурсосберегающим технологиям, обеспечивающим безотходное производство и производство с минимальным воздействием на экологию;</li> <li>переработка новых видов сырья, полученных с использованием биотехнологий;</li> <li>производство экологически чистых продуктов питания;</li> <li>наращивание экспорта продовольствия по мере насыщения внутреннего рынка</li> </ul>	Гармонизация законодательной и правоприменительной практики со странами ЕАЭС	Увеличение производства пищевых продуктов в 1,4 раза при среднем темпе прироста 3,5–5,0 % к уровню 2010 г.; коэффициент использования производственных мощностей должен достичь 85 %

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований.

Итоги 2017 г. показали, что сельскохозяйственное производство в ЕАЭС находится на траектории устойчивого роста. Эффективное использование агроклиматических преимуществ способствует региональному развитию, укреплению потенциала внутреннего рынка ЕАЭС. В перспективе сохранение и увеличение достигнутых темпов роста требует активного развития экспорта продукции АПК.

Приоритетом согласованной агропромышленной политики государств – членов ЕАЭС на предстоящий четырехлетний период (2018–2021 гг.) является реализация совместных инициатив, позволяющих обеспечить дальнейшее углубление интеграционных процессов и внедрение инновационных технологий.

В 2018 г. в АПК предстоит выстроить эффективные механизмы взаимодействия по основным сельскохозяйственным товарам в целях снижения зависимости от импортных поставок и выхода на внешние рынки. К числу перспективных направлений относятся проекты с высокой добавленной стоимостью в молочном и мясном скотоводстве, птицеводстве, садоводстве, сахарной, масложировой и других отраслях.

### **3.2. Рынок зерна и зернопродуктов**

По оценкам ФАО мировое производство зерна в 2017/18 г. составит 2 648,2 млн т, что на 34,8 млн т больше, чем в 2016/17 г. Современное состояние мирового рынка зерна характеризуется рекордно высокими урожаями и достаточным уровнем переходящих запасов. «Безопасным» считается уровень запасов зерна, равный 17 % от объема потребления. В 2017/18 г. этот показатель составляет 29 %. В ближайшей перспективе, несмотря на прогнозируемое незначительное сокращение производства, соотношение запасов к потреблению сохранится на уровне 28 % (табл. 3.2).

Основные виды зерновых, формирующих баланс мирового рынка, – это кукуруза (более 30 %), пшеница (около 30), рис (около 20 %). Остальные 20 % приходятся на ячмень, сорго, просо, тритикале. Около 50 % рынка – фуражное зерно.

В текущем периоде мировое производство пшеницы остается на высоком уровне, что подтверждается благоприятными прогнозами урожая в России, Индии и ЕС. По состоянию на декабрь 2017 г. валовой сбор в Аргентине также оценивался значительно выше среднего уровня за предыдущие 5 лет.

Производство кукурузы в 2017/18 гг. сократится относительно рекордно высокого уровня предыдущего периода. По оценкам международных организаций (FAO, USDA, IGC) оно составит от 1046 до

Таблица 3.2. Предложение и спрос на мировом рынке зерна, млн т

Сезон	Производство <sup>1</sup>	Предложение <sup>2</sup>	Использование	Торговля <sup>3</sup>	Запасы на конец года <sup>4</sup>	Соотношение мировых запасов к использованию, %	Соотношение запасов основных экспортеров к предложению (внутреннее использование + экспорт) <sup>5</sup> , %
2009/10	2259,2	2794,7	2219,5	280,0	573,3	25,8	20,3
2010/11	2247,3	2820,5	2268,7	290,5	548,0	24,1	18,0
2011/12	2340,3	2888,3	2312,9	324,1	568,6	24,6	18,2
2012/13	2293,2	2861,8	2318,2	318,4	552,4	23,8	17,0
2013/14	2523,4	3075,8	2430,5	364,3	616,2	25,4	18,5
2014/15	2568,9	3185,2	2500,7	378,2	680,6	27,2	18,9
2015/16	2542,6	3223,2	2521,7	391,7	696,9	27,6	16,7
2016/17	2613,4	3310,3	2577,4	405,5	724,5	28,1	17,4
2017/18	2648,2	3372,7	2609,7	408,5	756,0	28,9	17,6
2018/19	2607,0	3363,1	2625,9	406,2	735,5	28,0	16,8

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

<sup>1</sup> Производство в первый год сезона (включает производство обрушенного риса).

<sup>2</sup> Производство и запасы.

<sup>3</sup> Торговля включает объемы экспорта пшеницы и фуражного зерна за период сезона с июля по июнь, экспорт риса за период январь – декабрь второго года сезона.

<sup>4</sup> Значение показателя может не соответствовать разнице между предложением и использованием из-за различий в маркетинговых годах отдельных стран.

<sup>5</sup> Основные экспортеры пшеницы – Аргентина, Австралия, Канада, ЕС, Казахстан, Россия, Украина и США; зерна – Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Европейский союз, Россия, Украина и США; риса – Индия, Пакистан, Таиланд, США и Вьетнам.

1088 млн т. Указанная тенденция определяется снижением производства на 10 % в Бразилии и Украине. Вместе с тем за счет высоких урожаев прошлых периодов и достаточных запасов предложение кукурузы на рынке сохранится на высоком уровне.

Согласно оценкам Международного зернового совета (IGC) производство риса в сезоне 2017/18 г. сохранится на уровне 488 млн т. Некоторое сокращение производства в США и Бангладеш будет компенсировано приростом урожаев риса в Индии, Таиланде и Китае. В совокупности с мировыми запасами производство позволит обеспечить предложение в объеме 610 млн т [40].

В настоящее время мировая торговля зерном в натуральном выражении составляет около 15 % от производства. По оценкам IGC по сравнению с предыдущим периодом в сезон 2017/18 г. объем экспорта увеличится незначительно, в большей степени за счет риса, и составит 409,8 млн т. Уменьшение объемов торговли пшеницей будет компенсировано ростом поставок кукурузы, сорго и риса.

На фоне высоких урожаев и достаточных запасов зерна сохраняется жесткая конкуренция между экспортерами. Более 45 % мировой стоимости экспорта зерна обеспечивается пятью странами: США, Аргентина, Франция, Канада, Россия. Помимо России из государств – членов ЕАЭС на мировом рынке определенное влияние имеет Казахстан, который является экспортером пшеницы.

Важным сегментом мирового рынка является фуражное зерно, производство (около 1 350 млн т) и потребление которого, по оценкам ФАО, сейчас находится на рекордно высоком уровне. Благоприятные текущие и перспективные тенденции в этом сегменте связаны с устойчивым предложением кукурузы, основные объемы которой производятся в странах Южной Америки и Южной Африки.

Вследствие увеличения поставок экспортерами объемы мировой торговли могут достичь почти 184 млн т. Использование кормового зерна на промышленные цели снизится главным образом из-за сокращения использования кукурузы для производства биотоплива.

В 2017 г. производство зерна в ЕАЭС превысило уровень 2016 г. на 14,8 млн т (до 166 млн т). Такой значительный прирост достигнут в основном за счет России, где в 2017 г. был получен исторически рекордный урожай (на 14,7 млн т больше, чем в 2016 г.), при том что посевные площади выросли только на 1,2 % (с 47,11 до 47,67 млн га) – таблица 3.3.

В Казахстане в 2017 г. производство зерновых оценивается в 20,58 млн т, что на 49,3 тыс. т меньше, чем в 2016 г. Валовой сбор пшеницы, которая составляет около 70 % в совокупном объеме зерновых, сократился на 7 %. Тенденция обусловлена направленностью

Таблица 3.3. Оценка и прогноз самообеспечения зерном и зернопродуктами в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.	
	Производство зерна, тыс. т						%				
Армения	543,6	574,7	595,7	597,2	302,5	635,0	665,0	700,0	119,8	131,4	
Беларусь	7 600,0	9 564,0	8 657,0	7 461,0	7 990,0	7 300,0	10 000,0	10 700,0	25,2	33,9	
Казахстан	18 231,1	17 162,2	18 673,7	20 634,4	20 585,1	19 741,1	20 800,0	21 200,0	1,0	3,0	
Кыргызстан	1 813,0	1 445,9	1 850,1	1 860,6	1 822,7	1 878,1	1 900,0	2 000,0	13,0	18,9	
Россия	92 400,0	105 300,0	104 800,0	120 700,0	135 400,0	121 900,0	122 000,0	125 000,0	-9,9	-7,7	
<b>ЕАЭС</b>	<b>120 587,7</b>	<b>134 046,8</b>	<b>134 576,5</b>	<b>151 253,2</b>	<b>166 100,3</b>	<b>151 454,2</b>	<b>155 365,0</b>	<b>159 600,0</b>	<b>-6,5</b>	<b>-3,9</b>	
	Уровень самообеспечения, %						п. п.				
Армения	60,8	59,6	61,6	62,3	31,7	64,9	67,2	68,6	35,5	37,0	
Беларусь	86,5	113,4	101,7	85,5	89,8	81,6	106,4	107,0	16,6	17,2	
Казахстан	142,3	134,3	135,6	145,3	141,0	137,1	140,5	142,3	-0,5	1,3	
Кыргызстан	81,6	63,2	79,1	78,9	79,2	80,3	80,7	84,4	1,4	5,1	
Россия	140,4	153,7	149,1	160,1	166,5	161,2	160,1	162,8	-6,4	-3,8	
<b>ЕАЭС</b>	<b>134,8</b>	<b>142,2</b>	<b>140,3</b>	<b>148,8</b>	<b>153,7</b>	<b>148,1</b>	<b>149,8</b>	<b>151,9</b>	<b>-4,0</b>	<b>-1,9</b>	

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [7, 41–45].

мероприятий Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы, предусматривающих сокращение посевных площадей под пшеницей с 12,4 до 10,1 млн га в пользу более прибыльных масличных культур. В 2017 г. правительство прекратило выдачу субсидированных кредитов для производства пшеницы.

Более высокий урожай зерновых был получен в Беларуси, в то время как в Армении валовой сбор зерновых сократился в два раза по отношению к предыдущему году.

Экспорт зерна наряду с внутренним потреблением на кормовые цели является определяющим фактором развития рынка Союза, так как на экспорт отправляется до 30 % произведенного зерна. В 2017 г. совокупный объем экспортных поставок зерна из государств – членов Союза оценивался приблизительно в 40 млн т. Основной объем предложения зерна на рынки третьих стран обеспечен Россией и Казахстаном (более 99 % экспорта).

Импорт зерна в государства – члены Союза незначителен, его доля во внутреннем потреблении составляет менее 1%. Вместе с тем внутренний рынок Союза в целом характеризуется превышением спроса над предложением зерна государств-членов. В ближайшей перспективе основной объем превышающего спроса над предложением зерна во взаимной торговле будет приходиться на Россию. При уровне спроса России порядка 500 тыс. т предложение зерна из Казахстана составляет 300 тыс. т ежегодно. Аналогичная ситуация отмечается по спросу России из Беларуси.

В целом рынок зерна ЕАЭС с учетом взаимной торговли полностью обеспечивается собственным производством и имеет экспортный потенциал на уровне 38–39 млн т в год.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых в *Республике Беларусь* в 2017 г. составил 7990 тыс. т, что на 529 тыс. т. больше, чем в 2016 г.

Прогноз развития рынка зерна и зернопродуктов предполагает увеличение объемов производства зерна до 10,0 млн т к 2020 г. и до 10,7 млн т к 2025 г., что позволит обеспечить внутреннюю потребность полностью за счет собственного производства. Соответственно рост производства создает возможности для расширения экспорта зерна и зернопродуктов и снижения доли импорта в потреблении до 3 % (табл. 3.4).

По оценкам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь стране необходимо на обеспечение продовольственных нужд (хлебопечение, производство спирта и пивоварение) – 1,6 млн т зерна, для семенного фонда с учетом страхового фонда – 0,8, для общественного животноводства – 7,6 млн т.

Таблица 3.4. Прогноз развития рынка зерна и зернопродуктов Республики Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Производство	8 657	7 461	7 990	10 000	10 700
Импорт <sup>1</sup>	263	267	669	250	250
Итого ресурсов	8 920	7 728	8 659	10 250	10 950
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике <sup>1</sup>	8 510	8 725	8 900	9 400	10 000
Экспорт	303	626	389	400	500
Итого использование <sup>1</sup>	8 813	9 351	9 289	9 800	10 500
Производство зерна на душу населения, кг/год	912	785	842	1 053	1 126
Потребление хлебопродуктов на душу населения, кг/год	86	82	80	85	90

Примечания. 1. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [42, 46].

2. В объем экспорта и импорта включены хлебные злаки, продукты мукомольной промышленности и готовые продукты из зерна.

<sup>1</sup>Расчетная величина.

В настоящее время по объективным причинам импорт зерна и зернопродуктов в стоимостной оценке превышает стоимость экспорта.

В 2017 г. в общей стоимости экспорта продукции на долю переработанного зерна приходилось около 18 % (2015 г. – 14 %, 2016 г. – 23 %). Основными экспортными видами зерна являются пшеница (2015 г. – 67 %, 2016 г. – 53, 2017 г. – 98 %), ячмень (2015 г. – 17 %, 2016 г. – 19, 2017 г. – 1,2 %), рожь (2016 г. – 15 %). Более 70 % экспорта переработанной продукции зернового подкомплекса обеспечивают солод и мука из зерна прочих злаков.

В Россию поставляется 72 % обработанной продукции. Также белорусские зерно и зернопродукты экспортируются в Украину, Казахстан, Лаос, Китай, Таджикистан, Армению, Узбекистан.

Основной объем импорта зерна по стоимости (93 %) в Беларусь составляют три культуры – кукуруза, ячмень и пшеница, переработанной продукции (84 %) – продукция товарных групп кодов 1 104 (зерно злаков, обработанное другими способами), 1 103 (крупа, мука грубого помола и гранулы из зерна злаков), 110 100 (мука пшеничная или пшенично-ржаная), 1 108 (крахмал, инулин).



### 3.3. Рынок молока и молокопродуктов

Основным трендом на мировом рынке молока в 2017 г., как и последние несколько лет, является рост производства, который, по предварительной оценке, составляет 1,4 % к уровню 2016 г. (833,5 млн т). Большая часть прироста приходится на Азию и Америку. За счет увеличения продуктивности стада тенденция роста производства молока сохраняется в США, несмотря на сокращение поголовья.

Мировая торговля в 2017 г. увеличилась на 1,3 % (до 71,6 млн т в молочном эквиваленте) (табл. 3.5). Рост экспортных поставок происходит за счет Северной Америки и Европы. Несмотря на замедление темпов роста производства молока, ЕС в перспективе увеличит экспорт сыров и сухого обезжиренного молока (на сегодняшний день ЕС производит в 6,8 раза молока больше, чем другой крупный игрок молочного рынка – Новая Зеландия). Эти же продукты позволят нарастить экспорт США [47, 48].

Основным потребителем молочных продуктов остается Азиатский континент, в основном Китай. Объем импорта молокопродуктов в Китае в 2017 г. увеличился на 12,9 %. Рост спроса замедлился по сравнению с уровнем 2016 г. (на 20,4 %). Спрос со стороны Китая на качественные молочные продукты с высокой добавленной стоимостью (прежде всего сыр и СОМ) увеличивается. Доля импортных молочных продуктов на рынке Китая в 2017 г. составила 11,4 %. Самообеспеченность Китая молоком в 2017 г. находилась на уровне 88,6 %.

Замедление роста импорта молочных продуктов в 2017 г. зарегистрировано у других значимых потребителей, таких как Индонезия, Филиппины, Египет, Россия и Бразилия.

В перспективе ожидается рост объемов мировой торговли сыром и СОМ, сокращение торговли маслом и СЦМ [48, 49].

Таблица 3.5. Мировой рынок молока и молокопродуктов

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прирост 2017 г. к 2016 г., %
Производство молока, млн т	789,0	815,4	821,8	833,5	1,4
Объем торговли, млн т	72,6	70,0	70,7	71,6	1,3
Потребление на душу населения, кг/год	109,0	110,4	110,1	110,4	0,3
Индекс цен ФАО на молочную продукцию (2002–2004 = 100)	224,1	160,3	153,8	202,2	48,4 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным [47].

В динамике мировых цен на молочные продукты в течение 2017 г. сохранялся разнонаправленный вектор. В декабре 2017 г. индекс цен ФАО на молочную продукцию снизился на 9,7 % и составил 184,4 пункта, главным образом под влиянием высокого уровня предложения и низкого спроса. Это оказало сдерживающее влияние на мировые цены на СОМ и СЦМ, сыр и масло. По итогам 2017 г. индекс цен ФАО на молочную продукцию составил 202,2 пункта, что на 48,4 пункта выше уровня 2016 г.

Общемировой тенденцией в 2017 г. стал дефицит молочного жира, который явился причиной рекордно высоких цен за последние 5 лет на сливочное масло и низких – на СОМ. По данным Министерства сельского хозяйства США, за год цена на масло выросла на 40 %, в то время как на сухое и обезжиренное молоко снизилась на 12 и 28 % соответственно. На торгах Global Dairy Trade цена на масло стартовала со значения 4308 долл. США/т в январе, в сентябре увеличилась до 6026 долл. США/т, а к декабрю сократилась до 4474 долл. США/т. Цены на СОМ в 2017 г. также были на историческом минимуме за последние 5 лет.

В начале 2018 г. мировые котировки цен по всем четырем группам молочной продукции увеличились, чему способствовал активный спрос в связи с меньшими, чем ожидалось, объемами производства молока в Новой Зеландии. Выросли котировки цен на сыр и СЦМ в связи с высоким спросом в Европе и Азии, а активный спрос на мировых рынках способствовал росту котировок СОМ. Увеличились и котировки цен на сливочное масло после четырех месяцев падения вслед за их пиковым уровнем в сентябре 2017 г. (рис. 3.1).

Среднее значение индекса цен ФАО на молочную продукцию в апреле 2018 г. продолжило увеличиваться и составило 204,1 пункта, что на 6,7 пункта (3,4 %) выше уровня марта. Таким образом, значение индекса оказалось более чем на 11 % выше уровня апреля 2017 г.

Ситуацию с молочным жиром и сухим молоком аналитики считают новой реальностью рынка на 2018 г. Разница между ценами на сухое молоко и масло продолжит расти. Спрос на натуральные жиры в мире увеличивается, а потенциал и темпы производства не удовлетворяют растущей потребности.

Негативное влияние на цены оказывает снижение уровня потребления молочных продуктов в целом. В 2017 г. активный спрос на продукты с молочными жирами сохранялся, хотя и начал тенденцию снижения. В первую очередь сокращается потребление жидких молочных продуктов.

В 2017 г. многие эксперты отмечали рост интереса потребителей к растительным аналогам коровьего молока. По оценкам Ассоциации

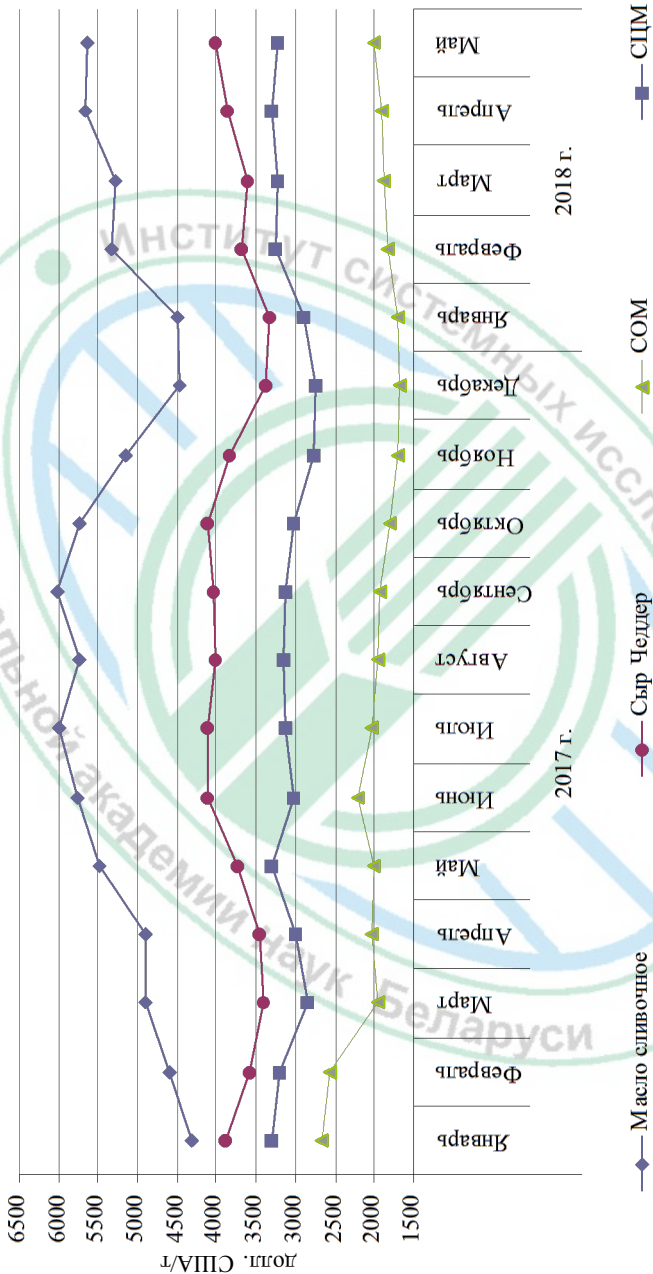


Рис. 3.1. Мировые цены на молочные продукты, долл. США/т  
Примечание. Рисунок составлен по данным Global Dairy Trade.

упаковки и технологии из Великобритании, с 2000 г. мировые продажи напитков на основе сои и миндаля, а также молока без лактозы выросли на 250 %. Такие продукты пользуются спросом среди двух категорий покупателей – тех, кто считает, что растительные напитки полезнее коровьего молока, и тех, кто любит пробовать новинки.

Популярность вегетарианства негативно отражается на молочной отрасли. В агентстве Mintel подсчитали, что с 2011 по 2015 г. продажи коровьего молока в мире сократились с 24 до 17 млрд долл. США. Эксперты молочного рынка выражают обеспокоенность пропагандой вегетарианства в средствах массовой информации и, как следствие, отказом населения от молочных продуктов. В свою очередь, некоторые крупные переработчики решили не упускать возможности и инвестировать в запуск «немолочных» линий на предприятиях. Об открытии заводов по производству растительных напитков в США уже заявили Danone и DeanFood [50].

В 2017 г. совокупный объем производства молока в государствах – членах ЕАЭС составил 46 259,9 тыс. т, что на 1,6 % больше уровня 2016 г. По сравнению с предыдущим годом рост производства отмечается в Казахстане на 3,0 %, Беларуси – 2,5, Кыргызстане – 2,1, России – 1,2 и Армении – на 0,5 %. Доля Российской Федерации в общесоюзном объеме производства составляет более 67 %, Республики Беларусь – 15, Республики Казахстан – более 11 %.

Совокупный объем производства молока не позволяет полностью обеспечить внутреннюю потребность Союза. Несмотря на то, что в 2017 г. производство сырого молока в ЕАЭС увеличилось, показатель самообеспеченности по молоку и молочной продукции составил 95,2 % – по-прежнему ниже прогнозируемых параметров, хотя по сравнению с 2016 г. он увеличился на 2,8 п. п.

Наибольший уровень самообеспеченности молоком и молокопродуктами в 2017 г., по предварительной оценке, достигнут в Беларуси – 233,2 % и Кыргызстане – 102,6 %. В Казахстане он составляет 92,4 %, в Армении – 89,4, в России – 83,8 % (табл. 3.6).

В 2018 г. в ЕАЭС прогнозируется увеличение производства молока до 47 млн т, экспорта – до 550 тыс. т (465 тыс. т в 2017 г.), взаимной торговли – до 5,6 млн т (5,2 млн т в 2017 г.), сокращение импорта – до 2,2 млн т (2,5 млн т в 2017 г.).

В Республике Беларусь на протяжении последних лет производство молока растет (2017 г. – 7322 тыс. т). На душу населения производится 771 кг молока, что в три раза превышает уровень потребления – 252 кг и в семь раз – среднемировое потребление (111 кг на человека в год) – таблица 3.7.

Таблица 3.6. Оценка и прогноз самообеспечения молоком и молочными продуктами в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз		Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.
Производство молока, тыс. т										
Армения	657,0	700,4	728,6	754,2	758,2	785,0	820,0	860,0	8,2	13,4
Беларусь	6 633,0	6 703,0	7 047,0	7 140,0	7 322,0	8 170,0	9 200,0	10 060,0	25,6	37,4
Казахстан	4 930,3	5 067,9	5 182,4	5 341,6	5 503,4	5 642,0	5 655,0	6 253,0	2,8	13,6
Кыргызстан	1 408,2	1 445,5	1 481,1	1 524,6	1 556,1	1 593,0	1 684,5	1 832,6	8,3	17,8
Россия	30 528,8	30 790,9	30 796,9	30 758,5	31 120,2	31 310,0	31 900,0	34 200,0	2,5	9,9
<b>ЕАЭС</b>	<b>44 157,3</b>	<b>44 707,7</b>	<b>45 236,0</b>	<b>45 519,9</b>	<b>46 259,9</b>	<b>47 500,0</b>	<b>49 259,5</b>	<b>53 205,6</b>	<b>6,5</b>	<b>15,0</b>
Уровень самообеспечения, %										
Армения	88,0	83,2	89,7	89,3	89,4	92,1	95,6	98,2	6,2	8,8
Беларусь	201,1	211,8	227,1	230,0	233,2	254,7	272,6	281,7	39,4	48,5
Казахстан	87,8	89,0	89,6	90,3	92,4	94,1	93,2	99,8	0,8	7,4
Кыргызстан	108,4	108,7	104,2	101,0	102,6	103,7	108,1	110,8	5,5	8,2
Россия	77,5	78,6	80,5	81,2	83,8	84,4	85,9	91,6	2,1	7,8
<b>ЕАЭС</b>	<b>87,7</b>	<b>89,0</b>	<b>91,6</b>	<b>92,4</b>	<b>95,2</b>	<b>97,6</b>	<b>100,5</b>	<b>107,0</b>	<b>5,3</b>	<b>11,8</b>

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

Таблица 3.7. Прогноз развития рынка молока и молокопродуктов Республики Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
Ресурсы					
Запасы на начало года	317,4	226,4	238,6	270,0	250,0
Производство	7 046,8	7 141,1	7 322,0	9 200,0	10 060,0
Импорт	146,0	174,3	80,0	60,0	40,0
Итого ресурсов	7 510,2	7 541,8	7 640,6	9 530,0	10 350,0
Использование					
Потреблено в республике – всего	3 103,5	3 104,6	3 140,0	3 374,7	3 871,7
В том числе личное потребление	2 410,2	2 383,8	2 392,0	2 568,0	2 997,0
Экспорт	4 180,3	4 198,6	4 143,0	5 845,0	6 200,0
Запасы на конец года	226,4	238,6	357,6	310,3	278,3
Производство на душу населения, кг/год	743	751	771	968	1 059
Потребление на душу населения, кг/год	254	251	252	270	315

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

Модернизация молокоперерабатывающих предприятий и реконструкция молочнотоварных ферм позволили Беларуси войти в пятерку экспортеров молочной продукции. По данным оперативных отчетов Еврокомиссии за январь 2018 г., республика занимает в мировом рейтинге второе место по экспорту сгущенного молока, третье – по поставке масла и молочной сыворотки, четвертое – сыра, пятое – по отгрузке СОМ.

На внешние рынки республика реализует 60,0 % произведенного молока и молочных продуктов, 66,4 – масла животного, 78,1 – сыров, практически 100,0 – СЦМ, 87,0 – СОМ, 28,6 – цельномолочной продукции, 91,0 – молочных консервов и 88,4 % – сухой сыворотки. В 2017 г. молочные продукты поставлялись в 46 государств, но основным направлением по-прежнему остается Россия.

Ожидается, что в 2018 г. рост производственных показателей будет обеспечен в основном за счет увеличения продуктивности стада. Численность поголовья сохранится на достигнутом уровне.

### 3.4. Рынок мяса и мясопродуктов

По предварительным оценкам ФАО производство мяса в 2017 г. увеличилось на 1,1 % (3,5 млн т) до 324,8 млн т, в большей степени за счет производства говядины, свинины и мяса птицы (табл. 3.8).

Прирост обеспечен такими странами, как США, Бразилия, Россия, Мексика, Индия, Аргентина, Турция и Таиланд. В Китае после двухлетнего сокращения, обусловленного процессами реструктуризации отрасли, производство находится примерно на уровне 2016 г.

Объемы мировой торговли мясом в 2017 г. достигли 31,5 млн т, что на 1,3 % выше показателей предыдущего года, но одновременно ниже темпов прироста за предыдущий период (4,4 %). Наиболее значительны темпы прироста в торговле говядиной и мясом птицы, в то время как в торговле свининой и бараниной отмечается снижение.

По оценкам ФАО закупки мяса увеличили Япония, Ангола, Куба, Мексика, Республика Корея, Ирак, Чили, ОАЭ и Вьетнам. В то же время Китай, ЕС, Египет, Саудовская Аравия, Южная Африка и Канада сократили импорт. В ряде стран, например в Китае, это вызвано увеличением собственного производства, в других – из-за сокращения внутреннего спроса и относительно высоких мировых цен.

Таблица 3.8. Основные показатели мирового рынка мяса, млн т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Прирост 2017 г. к 2016 г., %
Производство – всего	320,5	321,3	324,8	1,1
В том числе:				
говядина	67,6	68,3	69,5	1,8
мясо птицы	116,9	117,2	118,2	0,9
свинина	116,1	115,8	117,0	1,0
баранина	14,4	14,4	14,5	0,7
Торговля – всего	29,8	31,1	31,5	1,3
В том числе:				
говядина	9,2	8,9	9,1	2,2
мясо птицы	12,2	12,8	13,1	2,3
свинина	7,2	8,3	8,2	-1,2
баранина	1,0	0,9	0,9	0,01
Потребление мяса на душу населения, кг/год	43,3	43,0	42,9	-0,2
Торговля по отношению к производству, %	9,3	9,7	9,7	0,0 п. п.
Индекс цен на мясо (2002–2004 = 100)	168,1	156,2	170,1	13,9 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

В 2017 г. увеличили экспортные поставки мяса такие страны, как США, Таиланд, Индия, Аргентина, Украина и Бразилия, сократили – ЕС, Австралия, Новая Зеландия, Парагвай и Чили.

В 2017 г. индекс мировых цен на мясо был значительно выше уровня 2016 г. Рост начался во втором полугодии и достиг наибольших значений в августе и ноябре. Выросли цены на баранину (39 %), говядину, свинину и мясо птицы.

Производство мяса в государствах – членах ЕАЭС в 2017 г. составило 12 950 тыс. т. Рост производства обеспечен в Армении – на 2,9 %, Беларуси – 3,0, Казахстане – 5,9, Кыргызстане – 13,5, России – на 4,8 %.

Основной объем производства мяса в ЕАЭС приходится на Россию (около 80 %), доля Беларуси составляет около 10, Казахстана – 8, Кыргызстана – менее 2, Армении – менее 1 %.

В настоящее время в ЕАЭС уровень самообеспечения мясом и мясопродуктами равен 94,7 %. Беларусь полностью обеспечивает потребность внутреннего рынка, в остальных государствах-членах значение показателя самообеспечения составляет от 75 до 102 %. При сохранении положительных тенденций развития мясных подкомплексов уровень самообеспечения по Союзу превысит 100 % в среднесрочной перспективе (табл. 3.9).

Рост производства в государствах-членах положительным образом отражается на сальдо внешней торговли ЕАЭС мясом и мясопродуктами. По оценкам Евразийской экономической комиссии экспорт из ЕАЭС в третьи страны в 2017 г. (265,5 тыс. т) по сравнению с 2016 г. увеличился в два раза, в то время как импорт снизился на 14 %.

В настоящее время и в краткосрочной перспективе взаимная торговля мясом в ЕАЭС характеризуется избыточным предложением со стороны всех государств-членов. В 2017 г. предложение составило 515,85 тыс. т при спросе 415,0 тыс. т. В соответствии с Методологией расчета сводных прогнозных балансов спроса и предложения государств – членов Евразийского экономического союза проведена балансировка на основе приоритета взаимной торговли над внешней торговлей с третьими странами. В результате этого импорт Беларуси снижен в 2017 и 2018 гг. на 3,0 и 3,2 тыс. т соответственно. Оставшиеся объемы предложения России перераспределены между Арменией, Казахстаном и Кыргызстаном в объемах, превышающих их спрос от нее. В результате импорт из третьих стран сократился в 2017 г. и 2018 г.: в Армении на 11,80 и 17,30 тыс. т соответственно, в Казахстане – на 27,90 и 16,70, в Кыргызстане – на 3,30 и 10,75 тыс. т соответственно. Предложения для России от стран-партнеров учтены в точном соответствии с представленными Сторонами прогнозными балансами



Таблица 3.9. Оценка и прогноз самообеспечения мясом и мясoproдуктами в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2015 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.	
	Производство мяса, тыс. т					%					
Армения	83,4	92,7	100,4	106,1	109,2	111,5	114,0	120,0	4,4	9,9	
Беларусь	1 172,0	1 073,0	1 149,3	1 172,4	1 208,0	1 240,0	1 300,0	1 400,0	7,6	15,9	
Казахстан	871,0	900,2	931,0	960,7	1 017,6	1 061,0	1 090,0	1 180,0	7,1	16,0	
Кыргызстан	193,2	202,8	208,3	212,4	241,0	246,0	255,0	265,0	5,8	10,0	
Россия	8 545,0	9 070,0	9 565,0	9 899,0	10 374,0	10 600,0	10 900,0	12 000,0	5,1	15,7	
<b>ЕАЭС</b>	<b>10 864,6</b>	<b>11 338,7</b>	<b>11 954,0</b>	<b>12 350,6</b>	<b>12 949,8</b>	<b>13 258,5</b>	<b>13 659,0</b>	<b>14 965,0</b>	<b>5,5</b>	<b>15,6</b>	
	Уровень самообеспечения, %					п. п.					
Армения	59,8	62,6	65,9	74,2	75,3	75,6	76,0	77,4	0,7	2,1	
Беларусь	132,6	126,0	133,1	133,3	137,3	139,3	144,4	150,5	7,2	13,3	
Казахстан	76,9	77,9	76,3	78,4	82,4	85,4	86,2	90,8	3,8	8,4	
Кыргызстан	105,7	104,6	92,1	94,2	101,8	102,5	104,1	106,0	2,3	4,2	
Россия	78,5	82,8	88,8	90,7	92,9	93,8	94,8	101,7	1,9	8,8	
<b>ЕАЭС</b>	<b>82,2</b>	<b>85,3</b>	<b>90,3</b>	<b>92,2</b>	<b>94,7</b>	<b>95,9</b>	<b>97,1</b>	<b>103,7</b>	<b>2,4</b>	<b>8,9</b>	

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

спроса и предложения. В результате внешний импорт по России снижен: в 2017 г. – на 54,9 тыс. т и в 2018 г. – на 78,7 тыс. т [51].

В 2017 г. в *Республике Беларусь* реализация скота и птицы во всех категориях хозяйств составила 1208 тыс. т в убойном весе (табл. 3.10).

К 2020 г. прирост производства прогнозируется в основном за счет увеличения реализации крупного рогатого скота (720 тыс. т в живом весе) и свиней (540 тыс. т в живом весе), в то время как производство мяса птицы останется на уже достигнутом уровне (615 тыс. т). Благоприятные прогнозы развития белорусского рынка мяса связываются с углублением интеграционных связей в рамках ЕАЭС, с перспективами расширения экспорта в третьи страны, в частности в Китай.

Таблица 3.10. Прогноз развития рынка мяса и мясopодуктов Республики Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	54,7	54,4	38,8	50,0	55,0
Производство	1149,3	1172,4	1208,0	1300,0	1400,0
Импорт	34,9	57,7	52,2	35,0	35,0
Итого ресурсов	1238,9	1284,5	1299,0	1385,0	1490,0
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике – всего	863,5	879,7	880,0	900,0	930,0
В том числе личное потребление	847,7	865,0	875,0	882,0	910,0
Экспорт	321,0	366,0	372,1	435,0	520,0
Запасы на конец года	54,4	38,8	46,9	50,0	40,0
Производство на душу населения, кг/год	121	123	127	137	147
Потребление на душу населения, кг/год	89	91	92	93	96

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [42, 46].

### **3.5. Рынок продукции племенного животноводства**

Одним из ключевых факторов успешного развития животноводства является высокая генетическая производительность животных. Учитывая, что роль производства животного белка на мировом рынке продовольствия будет постоянно расти, технологии селекции скота и птицы становятся важнейшим фактором эффективного экспорта.

На протяжении последних 5 лет мировой рынок племенного скота и птицы развивается стабильно. Годовой объем сделок оценивается в 4–5 млрд долл. США. Особенностью рынка является его четкое

разделение на промышленный сегмент (племенной КРС, свиньи и инкубационное яйцо домашней птицы) и хобби-сегмент – породистые лошади.

Основными экспортерами племенного КРС являются европейские страны – Германия, Голландия, Франция, а также Австралия. Экспорт племенного КРС из стран Европы растет, преодолев кризисное падение в 2015 г., а из Австралии – снижается.

К основным импортерам КРС относятся государства, активно развивающие собственное молочное и мясное скотоводство: Китай, Турция, Россия. Значительные объемы племенного скота закупают европейские государства. В качестве группы крупных импортеров можно выделить такие страны, как Иран, Марокко, Узбекистан, Египет. В силу религиозных факторов говядина для них является альтернативой мясу птицы.

Основное мировое потребление свинины также имеет определенную географическую локализацию – Юго-Восточная Азия. Мясо свиней здесь является основным источником животного белка. Поэтому Вьетнам, для которого развитие сельского хозяйства входит в число национальных приоритетов, активно импортирует племенных свиней. Ускоренное развитие свиноводства в Китае преодолело зависимость от импорта племенной продукции. В 2013 г. Китай занимал лидирующую позицию в мире по импорту племенных свиней. В 2017 г. закупки племенных свиней сократились до 20,6 млн долл. США, что на 18,3 млн долл. США меньше по сравнению с уровнем 2013 г.

Практически весь экспорт племенных свиней приходится на две страны – Голландию и Данию [52].

Ведущими поставщиками инкубационного яйца на мировом рынке являются США и страны Европы. Заметную долю рынка занимают компании Бразилии и Турции.

Для большинства государств-членов ЕАЭС развитие собственного животноводства, поставок на внешний рынок мяса, молочных продуктов и яиц является одним из ключевых направлений развития АПК. Технологическая независимость в животноводстве – важный инструмент обеспечения комплексной, долговременной продовольственной безопасности.

В животноводство стран ЕАЭС планируется внедрить геномную селекцию. Формирование системы геномной селекции позволит обеспечить устойчивое развитие отрасли, снизить зависимость от поставок из третьих стран. В настоящее время эта зависимость достаточно велика. На территории ЕАЭС повышенным спросом пользуется племенная продукция с высоким генетическим потенциалом продуктивности: с 2012 по 2017 г. в ЕАЭС импортировано племенной продукции на сумму более

3 млрд долл. США. Основная доля импорта в денежном выражении приходится на КРС – 47 %.

Внедрение в производство геномной селекции позволит определить племенную ценность молодняка в раннем возрасте с вероятностью до 70 %, а также до четырех раз сократить издержки на проведение оценки и содержание племенных производителей [53].

В рамках ЕАЭС разработан комплекс мер по наращиванию объемов производства импортозамещающей племенной продукции животноводства и птицеводства, в том числе путем совместной работы по созданию селекционно-генетических центров и применению биотехнологических инноваций.

Приоритетным направлением развития племенного животноводства в *Республике Беларусь* является качество роста и повышение эффективности отрасли на основе развития собственной кормовой базы, разработки и внедрения инновационных технологий производства кормов с высокой энергетической ценностью, повышения обеспеченности племенными животными и племенной продукцией, отечественными средствами защиты. Наряду с соблюдением технологических регламентов это позволит максимально реализовать потенциал продуктивности животных и достичь наивысших параметров качества продукции.

В целях снижения убытков от падежа в субъектах племенного животноводства племенные животные подлежат страхованию. Данный процесс регулируется Указом Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2017 г. № 436 «О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2018 году», в рамках которого утвержден перечень скота и птицы, подлежащих обязательному страхованию, а также установлен процент возмещения ущерба при гибели (падеже), вынужденном убое (уничтожении) скота и птицы в размере 100 %.

На законодательном уровне ведение работы в племенном животноводстве в республике регулируется следующими нормативно-правовыми актами:

Закон Республики Беларусь от 20 мая 2013 г. № 24-З «О племенном деле в животноводстве», который определяет правовые и организационные основы племенного дела в животноводстве и направлен на создание условий для получения и использования качественной племенной продукции (материала);

подпрограмма № 4 «Развитие племенного дела в животноводстве» Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы [46].

В молочном скотоводстве реализацию мероприятий подпрограммы осуществляли 28 племенных хозяйств и 7 племенных предприятий областей, включая РУСХП «Оршанское племпредприятие».

В 2017 г. на предприятиях содержалось 13 355 гол. высокопродуктивных коров селекционного стада молочного направления, средняя продуктивность которых составляла 9 815 кг молока (содержание жира 3,93 % и белка 3,32 %). В племенных хозяйствах имеется 4 749 гол. быкопроизводящих коров (продуктивность за 305 дней наивысшей лактации – 10 000 кг молока и более, содержание жира в молоке – 3,6 % и более, белка – 3,1 % и более).

Количество сельскохозяйственных организаций, занимающихся разведением мясного скота в Республике Беларусь, сокращается. В 2017 г. насчитывалось 202 организации, что на 95 меньше, чем в 2014 г. Количество отдельных племенных ферм в 2017 г. составило 27 ед., в 2015 г. – 29 ед. (табл. 3.11).

Поголовье скота, задействованного в мясном скотоводстве, снижается. Показатель 2017 г. составил 64 340 гол. (68,9 % к численности 2014 г.), что на 28 986 гол. меньше, чем в 2014 г. Однако следует отметить, что численность чистопородного мясного скота в структуре поголовья, задействованного в мясном скотоводстве, имеет положительную динамику – 6 251 гол. в 2017 г., что на 22,7 % больше показателя 2014 г. (табл. 3.12).

По данным Белплемживобъединения, на начало 2018 г. в селекционно-гибридных центрах насчитывалось 304 743 гол. свиней, что больше показателя 2014 г. на 35 311 гол. Среднесуточные привесы увеличились до 549 г, что больше показателя 2014 г. на 12 г. (табл. 3.13). На племенных заводах по выращиванию свиней содержится 16 746 гол., что больше показателя 2014 г. на 2 099 гол.

В динамике экспорта чистопородного племенного КРС отмечается отрицательная направленность. В 2017 г. было экспортировано 73 гол., что на 420 гол. меньше показателя 2014 г. Всего за период с 2014 по 2017 г. было экспортировано 946 гол. чистопородного племенного КРС. Экспорт чистопородных свиней за период с 2014 по 2017 г. составил 7 573 гол. Наибольший показатель достигнут в 2016 г. и составил 4 807 гол. В 2017 г. этот показатель составил уже 1 625 гол., что меньше на 3 182 гол. Экспорт спермы бычьей также имеет отрицательную динамику. В 2017 г. было экспортировано 8 кг спермы, что меньше показателя 2014 г. на 205 кг. За 2014–2017 гг. Республика Беларусь импортировала 4 344 гол. чистопородного племенного крупного рогатого скота. Импорт чистопородных свиней составил 14 309 гол. В 2017 г. было закуплено 678 гол. чистопородного племенного КРС, что на 84 гол. меньше, чем в 2014 г. Импорт чистопородных свиней составил 3 026 гол., что больше показателя 2014 г. на 1 704 гол. (табл. 3.14).

Таблица 3.11. Количество сельскохозяйственных организаций, занимающихся разведением мясного скота в Республике Беларусь

Область	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		Прирост 2017 г. к 2014 г., ед.
	Всего	В том числе племенные хозяйства	Всего	В том числе племенные хозяйства	Всего	В том числе племенные хозяйства	Всего	В том числе племенные хозяйства	
Брестская	82	6	79	6	57	6	51	6	-31
Витебская	29	4	48	4	46	4	50	3	21
Гомельская	43	6	37	6	33	5	26	5	-17
Гродненская	35	2	35	4	38	4	37	4	2
Минская	77	3	36	4	26	4	15	4	-62
Могилевская	31	5	30	5	24	5	23	5	-8
<b>Республика Беларусь</b>	<b>297</b>	<b>26</b>	<b>265</b>	<b>29</b>	<b>224</b>	<b>28</b>	<b>202</b>	<b>27</b>	<b>-95</b>

Примечание. Таблицы 3.11–3.13 составлены авторами на основании данных белорусского государственного объединения по племенному животноводству «Белплемяживобъединение».

Таблица 3.12. Численность скота, задействованного в мясном скотоводстве Республики Беларусь, гол.

Область	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.			Темп роста 2017 г. к 2014 г., %		
	Всего	В том числе специализированных мясных пород (чистопородных и помесей)	Только чистопородных	Всего	В том числе специализированных мясных пород (чистопородных и помесей)	Только чистопородных	Всего	В том числе специализированных мясных пород (чистопородных и помесей)	Только чистопородных	Всего	В том числе специализированных мясных пород (чистопородных и помесей)	Только чистопородных	Всего	Чистопородные и помесей	Темп роста 2017 г. к 2014 г., %
Брестская	30 557	23 467	1 652	24 010	20 660	1 794	18 019	15 818	1 693	15 143	14 250	1 834	49,6	60,7	111,0
Витебская	6 950	5 728	223	8 849	5 138	238	8 672	5 508	271	9 221	5 795	276	132,7	101,2	123,8
Гомельская	18 991	16 932	2 265	17 578	16 007	2 410	16 284	14 903	2 691	15 077	14 456	2 858	79,4	85,4	126,2
Гродненская	11 166	8 786	116	11 891	9 880	128	12 578	10 955	154	12 907	11 643	178	115,6	132,5	153,4
Минская	12 907	11 427	384	7 416	7 272	516	4 579	4 579	515	3 856	3 856	575	29,9	33,7	149,7
Могилевская	12 755	7 574	453	10 237	6 065	498	8 435	5 213	515	8 136	4 879	530	63,8	64,4	117,0
<b>Итого по республике</b>	<b>93 326</b>	<b>73 914</b>	<b>5 093</b>	<b>79 981</b>	<b>65 022</b>	<b>5 584</b>	<b>68 567</b>	<b>56 976</b>	<b>5 839</b>	<b>64 340</b>	<b>54 879</b>	<b>6 251</b>	<b>68,9</b>	<b>74,2</b>	<b>122,7</b>

Таблица 3.13. поголовье свиней в селекционно-гибридных центрах Республики Беларусь

Центр	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	Наличие свиней, гол.	Валовой привес, ц	Средне-суточный привес, г	Наличие свиней, гол.	Валовой привес, ц	Средне-суточный привес, г	Наличие свиней, гол.	Валовой привес, ц	Средне-суточный привес, г	Наличие свиней, гол.	Валовой привес, ц	Средне-суточный привес, г
Западный	87 895	161 479	603	88 241	163 043	605	84 083	159 793	684	87 611	168 967	626
Заднепровский	44 752	57 674	367	47 752	55 061	372	48 282	55 842	369	52 293	70 329	472
Заречье	47 823	65 675	471	49 627	66 808	451	51 829	52 114	317	54 800	62 592	391
Василишки	57 891	133 366	599	82 947	127 829	571	86 107	143 557	544	86 829	162 960	598
Вихра	31 071	29 572	579	34 265	32 028	599	26 801	31 767	594	23 210	26 074	547
<b>Итого</b>	<b>269 432</b>	<b>447 766</b>	<b>537</b>	<b>302 832</b>	<b>444 769</b>	<b>520</b>	<b>297 102</b>	<b>443 073</b>	<b>511</b>	<b>304 743</b>	<b>490 922</b>	<b>549</b>



Таблица 3.14. Экспорт и импорт племенной продукции Республики Беларусь

Продукция	Январь – декабрь 2014 г.		Январь – декабрь 2015 г.		Январь – декабрь 2016 г.		Январь – декабрь 2017 г.		Темп роста 2017 г. к 2015 г., %	
	количе-ство	стои-мость, тыс. долл. США	количе-ство	стои-мость, тыс. долл. США	количе-ство	стои-мость, тыс. долл. США	количе-ство	стои-мость, тыс. долл. США	количе-ство	стои-мость, тыс. долл. США
	Экспорт									
Чистопородный племенной КРС, гол.	493	1383,8	233	646,3	147	318,8	73	145,4	31,3	22,5
Чистопородные свиньи, гол.	Н/д	Н/д	1141	1042,4	4807,0	4840,0	1625	2388,4	142,4	229,1
Сперма бычья, кг	213	59,6	6	22,8	4	15,7	8	6,5	133,3	28,5
	Импорт									
Чистопородный племенной КРС, гол.	762	2078,7	1752	4775,2	1152	3285,1	678	2006,2	38,7	42,0
Чистопородные свиньи, гол.	1322	2685,4	3268	3740,7	6693	6553,7	3026	4210,6	92,6	112,6
Сперма бычья, кг	890	1176,8	475	576,0	351	460,7	331	413,1	69,7	71,7

Примечание. Таблица составлена на основании данных [42].

### 3.6. Рынок картофеля и картофелепродуктов

Объем мирового производства картофеля оценивается в 390 млн т. Крупнейшими производителями являются Китай – 96 млн т (около 25 % мирового производства), Индия – 45 (12), Россия – 30 (8), Украина – 22 (6) и США – 20 млн т (около 5 %). Шестое место в мире (первое место среди стран ЕС) по производству картофеля занимает Германия (11 млн т) [54].

Соотношение урожайности и показателей производства среди стран очень различается. Например, в Китае достаточно низкая урожайность – 17 т/га, при этом под выращивание картофеля выделено порядка 5,8 млн га. В Голландии при площади посевов 155 тыс. га урожайность картофеля составляет 42 т/га. Самая высокая урожайность среди стран ЕС достигнута в Бельгии (80 т/га), самая низкая – в Болгарии (14 т/га). Средний уровень урожайности в ЕС составляет 33,5 т/га.

В структуре производства продукции растениеводства Китая доля картофеля ежегодно растет. К 2020 г. площадь посевов культуры планируется увеличить до 6,7 млн га (2014 г. – 5,6 млн га). Такая тенденция объясняется не только ростом внутреннего потребления, но и повышением устойчивости производства, появлением новых сортов, обеспечивающих прирост урожайности на 30–50 %.

По оценкам экспертов Ассоциации производителей картофеля Северо-Западной Европы (NEPG), производство столового картофеля (без учета картофеля на семена и переработку) в странах ЕС-5 (Бельгия, Франция, Нидерланды, Германия и Великобритания) в 2017 г. составило 28,9 млн т, что на 17,7 % выше уровня прошлого года. В частности, в Бельгии и Нидерландах урожай столового картофеля увеличился на 21 и 24 % соответственно, в Германии и Франции – на 19, Великобритании – на 4 % [55].

Результатом положительной динамики производства стало падение цен на картофель в Западной Европе. Цены на рынке Германии в конце ноября 2017 г. составляли около 110 евро/т по сравнению со 180 евро/т в 2016 г. и 190 евро/т за соответствующий период 2015 г. Цены на картофель для переработки на фри и чипсы в зависимости от региона колебались от 30 до 40 евро/т по сравнению со 170–200 евро/т в конце ноября 2016 г. и 110–130 евро/т в 2014 г.

В Польше наблюдается падение потребительского спроса на картофель независимо от цен на европейском рынке. В сезоне 2016/17 г., несмотря на дефицит продукта на рынке, наблюдалось значительное снижение цен. Уровень потребления сырого картофеля снизился до 77,5 кг/год на одного жителя, то есть на 4–5 кг (на 5,5 %) по сравнению с сезоном 2015/16 г. Общее внутреннее потребление картофеля как свежего,

так и переработанного в сезоне 2016/17 г. составило 97 кг на душу населения, что на 3 кг ниже, чем в сезоне 2015/16 г., и на 24 кг, чем в сезоне 2006/07 г. [55].

Крупнейшими экспортёрами являются Франция – 17 %, Нидерланды – 16, Германия – 14, Бельгия – 8 и Египет – 5 %. В большинстве случаев картофель, который экспортируется, является семенным. Несмотря на то, что Украина входит в пятерку лидеров по производству, доля страны в структуре мирового экспорта картофеля в течение десятилетия составляла от 0,01 до 0,13 %.

Наибольшая доля импорта картофеля приходится на Нидерланды (14 %), Бельгию (13), Испанию (6), Италию (5) и Россию (5 %) [56, 57].

В стоимостном выражении мировой объём экспорта картофеля оценивается примерно в 14 млрд долл. США, значимую долю которого составляют продукты переработки и заморозки. Лидеры по экспорту – Нидерланды, США и Канада, которые контролируют около 15 % всего рынка.

Эксперты Международного центра исследования растений (Plant Research International) из университета Вагенингена (Нидерланды) отмечают, что через 40 лет благодаря стремительному развитию технологий и глобальному изменению климата странам с наиболее развитым производством удастся устранить основные проблемы нестабильности отрасли.

В перспективе отрасль будет развиваться на основе достижений генной инженерии и нанотехнологий. Рынок картофеля приблизится к состоянию совершенной конкуренции, когда каждое сравнительно небольшое хозяйство сможет занимать определённую долю. При этом цены на картофель будут зависеть исключительно от сбалансированности спроса и предложения.

В 2017 г. валовой сбор картофеля в ЕАЭС сократился на 2,6 % по сравнению с 2016 г. и составил 41 519,5 тыс. т, в том числе в Армении – 547,4 тыс. т, Беларуси – 6 415,0, Казахстане – 3 551,1, Кыргызстане – 1 416,0, России – 29 590 тыс. т. Основной причиной снижения производства стали сложные погодные условия, в частности в России, повлиявшие весной 2017 г. на ход посевной кампании и сдвинувшие ее сроки в среднем на 2–3 недели (табл. 3.15).

Государства-члены ЕАЭС практически полностью обеспечивают внутреннюю потребность в картофеле за счет собственного производства. Наибольший уровень самообеспеченности в 2017 г. достигнут в Беларуси и Кыргызстане – 110,0 и 105,6 % соответственно. В Казахстане и России уровень самообеспеченности картофелем составляет 96,9 и 90,7 % соответственно. Армения в 2017 г. покрыла потребность внутреннего рынка собственным производством на 89,7 %.

Таблица 3.15. Оценка и прогноз самообеспечения картофеля и картофелепродуктами в государствах – членах ЕАЭС, тыс. т

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2017 г. к 2018 г.	2025 г. к 2017 г.	
Производство, тыс. т											
Армения	660,5	696,1	607,7	606,3	547,4	613,0	678,0	734,0	23,9	34,1	
Беларусь	5 911,0	6 280,0	5 995,0	5 985,8	6 415,0	6 000,0	5 628,0	6 000,0	-12,3	-6,5	
Казахстан	3 343,6	3 410,5	3 521,0	3 545,7	3 551,1	3 738,0	3 921,0	4 276,0	10,4	20,4	
Кыргызстан	1 332,0	1 320,7	1 416,4	1 388,4	1 416,0	1 413,2	1 452,0	1 540,0	2,5	8,8	
Россия	30 184,0	31 502,0	33 646,0	31 108,0	29 590,0	29 730,0	31 600,0	31 800,0	6,8	7,5	
<b>ЕАЭС</b>	<b>41 431,1</b>	<b>43 209,3</b>	<b>45 186,1</b>	<b>42 634,2</b>	<b>41 519,5</b>	<b>41 494,2</b>	<b>43 279,0</b>	<b>44 350,0</b>	<b>4,2</b>	<b>6,8</b>	
Уровень самообеспечения, %											
Армения	105,1	110,0	95,6	101,8	89,7	98,7	104,8	105,1	15,1	15,4	
Беларусь	95,6	108,7	105,1	104,1	110,0	104,2	102,5	105,6	-7,5	-4,4	
Казахстан	99,7	99,1	99,6	98,4	96,9	98,4	102,5	106,6	5,6	9,7	
Кыргызстан	125,3	122,5	109,7	105,3	105,6	103,4	104,4	108,8	-1,2	3,2	
Россия	99,4	101,1	105,1	97,3	90,7	92,5	98,8	98,8	8,0	8,0	
<b>ЕАЭС</b>	<b>99,6</b>	<b>102,7</b>	<b>104,6</b>	<b>98,6</b>	<b>94,3</b>	<b>95,0</b>	<b>99,8</b>	<b>100,8</b>	<b>5,6</b>	<b>6,5</b>	

Примечание: Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

Урожайность картофеля в 2017 г. в среднем по Союзу составила 193 ц/га, что на 4,4 % выше уровня 2016 г. Самый высокий показатель урожайности отмечался в Беларуси – 232 ц/га (+13,2 % к уровню 2016 г.), а низкий – в России – 156,4 ц/га (+2,2 % к уровню 2016 г.). По урожайности картофеля государства-члены ЕАЭС уступают многим странам мира. В 2014 г., когда урожайность картофеля в Армении и Беларуси составляла 231,6 и 204 ц/га соответственно, в Японии данный показатель достигал 314 ц/га, в Польше – 278, в Турции – 324, во Франции – 480, в Бельгии – 540 ц/га.

В Республике Беларусь в настоящее время функционируют около 200 специализированных крупнотоварных организаций по выращиванию картофеля. В 2017 г. в хозяйствах всех категорий было произведено 6,4 млн т картофеля. Для хранения картофеля с целью его реализации на внутреннем рынке в период межсезонья построены картофелехранилища емкостью 829 тыс. т. Согласно прогнозу его производство в 2020 г. составит 5628 тыс. т. Сохранится достаточно высокий уровень потребления на душу населения при увеличении доли обработанной продукции. Экспортная направленность рынка соответствует специализации Беларуси на рынке ЕАЭС как производителя высококачественного семенного материала (табл. 3.16).

Таблица 3.16. Прогноз развития рынка картофеля и картофелепродуктов Республики Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	4 215,2	4 187,7	4 004,4	4 100,0	4 000,0
Производство	5 995,3	5 985,8	6 415,0	5 628,0	6 000,0
Импорт	86,3	61,7	70,0	60,0	60,0
Итого ресурсов	10 296,8	10 235,2	10 489,4	9 788,0	10 060,0
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике – всего	5 702,3	5 749,2	5 829,4	5 488,7	5 680,0
В том числе личное потребление	1 616,2	1 623,5	1 630,6	1 624,0	1 615,0
Экспорт	406,8	481,6	560,0	400,0	450,0
Запасы на конец года	4 187,7	4 004,4	4 100,0	3 899,3	3 930,0
Производство на душу населения, кг/год	632	630	675	592	632
Потребление на душу населения, кг/год	170	171	172	171	170

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

Ежегодно Беларусь экспортирует более 300 тыс. т продовольственного картофеля в другие страны – Россию, Узбекистан, Азербайджан, Казахстан.

### **3.7. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки**

Около 70 % всех выращенных в мире овощей продается в свежем виде. Объем рынка свежих овощей за последнее десятилетие (2007–2017 гг.) увеличился на 42 % до 710–720 млн т.

Наибольшие объемы производства сконцентрированы в Азии, прежде всего в Китае. Китай является крупнейшим потребителем капусты (45,6 %). Вместе с Индией (12,2 %) они потребляют более половины (57,8 %) произведенного в мире продукта.

Китай занимает первое место и по объему производства моркови и репы (47,6 %) и потребляет на том же уровне. Определенный дефицит в торговом балансе моркови наблюдается в Германии и Японии.

Наиболее регионально сбалансированной является структура производства и потребления лука. Самым крупным производителем является Китай, однако по уровню потребления страна находится лишь на 15 месте, являясь и крупнейшим экспортером. Для стран, потребляющих большие объемы лука, характерно небольшое собственное его производство.

В Европе выращиванием свежих овощей и фруктов занимаются небольшие фермеры. В 2017 г. под выращивание свежих овощей в ЕС было отведено 2 % от всех обрабатываемых земель (2,2 млн га). Больше всего земель в ЕС было выделено под выращивание томатов (до 12 % от всех земель, отведенных под овощи) [58].

По оценкам аналитиков Rabobank (Нидерланды), лишь 5 % от всего выращенного объема овощей в мире отправляется на экспорт, торговля на мировом рынке данной продукции в большинстве случаев носит локальный характер. Несмотря на это на протяжении последних 10-ти лет торговля овощами увеличивалась на 1,2 % в год в стоимостной оценке и на 3 % – в натуральной.

Актуальным направлением сбыта для участников рынка является развитие переработки овощей (заморозка, консервирование, сушка). В настоящее время чуть менее трети всех выращенных овощей перерабатывается.

Ситуация в сегменте переработки неоднозначна. Спрос на консервированные овощи за период 2007–2017 гг. снизился на 19 %. В 2017 г. объем рынка этой продукции составил лишь 7,3 млн т. На рынке замороженных овощей напротив отмечается рост. Объем данного сегмента в 2017 г. составил 4,8 млн т и увеличивается ежегодно на 1 %.

В 2017 г. Польша установила внутренний рекорд по производству замороженных овощей – 707 тыс. т. Страна является вторым производителем в ЕС после Бельгии. За 2007–2017 гг. рост производства составил 54 % под влиянием увеличения экспорта и внутреннего спроса.

Усиление ориентации на потребление здоровой пищи, а также развитие сектора HoReCa может привести к тому, что в последующие годы производство замороженных овощей в Польше продолжит расти. Потенциал страны является значительным благодаря сырьевой базе, высокой конкурентоспособности и сравнительно устойчивому внутреннему потреблению [59].

Рост мирового рынка овощей отмечался также в сегменте «convenience products» (продукты питания, удобные для употребления или приготовления) и продукции, популярность которой обеспечивалась положительным имиджем в средствах массовой информации или социальных сетях (здоровая пища или продукты с необычным видом/вкусом). Так, мировой рынок готовых салатов за 2007–2017 гг. увеличился на 40 %. В 2017 г. он составил около 1,4 млн т, 86 % из которых продавалось в США и ЕС. Евросоюз за аналогичный период увеличил импорт батата с 55 до 300 тыс. т.

В мире возрастает спрос на экологически чистые продукты. В Китае, например, пункт «безопасность пищевой продукции» возглавляет список приоритетных направлений политики в обновленном 5-летнем плане. В Великобритании представители розничной торговли выдвигают все более строгие требования к условиям выращивания овощей, которые поступают в магазины на продажу. Европа уделяет особое внимание проверке и прослеживанию истории и условий производства свежей овощной продукции [60].

В 2017 г. производство овощей и бахчевых культур в целом по ЕАЭС составило 28,4 млн т. В Беларуси в 2017 г. производство увеличилось на 3,5 %, Кыргызстане – на 3,0 % по сравнению с уровнем 2016 г. В Казахстане и России отмечается незначительный рост производства – 0,3 % по сравнению с аналогичным периодом. В Армении произошло снижение производства овощей и бахчевых культур на 10,6 % (табл. 3.17). В целом объем производства овощей позволяет обеспечить внутреннюю потребность на 101,7 %.

В ближайшей перспективе (2018–2020 гг.) объемы производства овощей в ЕАЭС будут увеличиваться. Доля импорта во внутреннем потреблении в целом по Союзу в 2018 г. сократится до 10,1 %. Потребление овощей, бахчевых и продуктов их переработки в прогнозируемый период оценивается в 28–29 млн т ежегодно.

Таблица 3.17. Оценка и прогноз самообеспечения овощами, бахчевыми и продуктами их переработки в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост	
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2017 г.	2025 г. к 2017 г.
	Производство, тыс. т									
Армения	1 084,1	1 200,4	1 294,4	1 204,8	1 076,8	1 243,5	1 264,3	1 313,8	17,4	22,0
Беларусь	1 628,0	1 734,0	1 686,0	1 891,0	1 958,0	1 818,0 <sup>1</sup>	1 800,0	1 900,0	-8,1	-3,0
Казахстан	4 934,5	5 397,9	5 652,5	5 866,1	5 885,1	5 930,0	6 221,0	6 683,0	5,7	13,6
Кыргызстан	1 077,3	1 119,9	1 300,7	1 306,6	1 345,8	1 342,9	1 367,2	1 456,3	1,6	8,2
Россия	16 109,0	16 886,0	17 777,0	18 039,0	18 089,0	18 097,0	18 400,0	19 020,0	1,7	5,1
<b>ЕАЭС</b>	<b>24 852,9</b>	<b>26 338,2</b>	<b>27 710,6</b>	<b>28 307,5</b>	<b>28 354,7</b>	<b>28 431,4</b>	<b>29 052,5</b>	<b>30 373,1</b>	<b>2,5</b>	<b>7,1</b>
	Уровень самообеспечения, %									
Армения	101,4	101,6	101,6	101,0	102,7	102,5	102,1	102,3	-0,6	-0,4
Беларусь	92,4	97,7	94,8	106,7	110,2	103,4	104,7	108,1	-5,5	-2,1
Казахстан	121,8	126,1	125,4	126,6	124,5	123,9	124,9	126,5	0,4	1,9
Кыргызстан	116,6	117,9	120,1	118,7	118,4	119,0	120,5	124,4	2,1	5,9
Россия	88,2	90,2	93,7	94,6	94,2	93,6	94,4	95,6	0,1	1,3
<b>ЕАЭС</b>	<b>95,3</b>	<b>97,9</b>	<b>100,3</b>	<b>101,9</b>	<b>101,7</b>	<b>100,8</b>	<b>101,7</b>	<b>103,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,6</b>

Примечание. Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

<sup>1</sup> Прогнозное значение представлено согласно [61].



В Республике Беларусь в настоящее время работает 70 организаций, которые занимаются овощеводством. В 2017 г. производство овощей и бахчевых культур составило 1958 тыс. т (+3,5 % к уровню 2016 г.). Спрос внутреннего рынка оценивается в 1777 тыс. т. Для хранения продукции построены овощехранилища емкостью 148 тыс. т.

Прогноз сбалансированного развития рынка овощей предусматривает следующие параметры:

валовой сбор в 2020 г. составит 1800 тыс. т, объемы внешней торговли оптимизируются: экспорт сложится на уровне 450 тыс. т, импорт – 360 тыс. т;

наращивание к 2025 г. производства овощей до 1900 тыс. т, что на фоне сохранения экспортного потенциала позволит сократить зависимость от импорта до 350 тыс. т. Среднедушевое потребление возрастет до 150 кг (табл. 3.18).

Таблица 3.18. Прогноз развития рынка овощей, бахчевых и продуктов их переработки в Республике Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	971,4	864,0	969,4	1050,0	1000,0
Производство	1686,2	1891,3	1958,0	1800,0	1900,0
Импорт	543,2	501,3	540,0	360,0	350,0
Итого ресурсов	3200,8	3256,6	3557,4	3210,0	3250,0
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике – всего	1777,9	1771,7	1777,2	1770,0	1780,0
В том числе личное потребление	1371,5	1385,9	1387,5	1400,0	1410,0
Экспорт	558,9	515,5	560,3	450,0	450,0
Запасы на конец года	864,0	969,4	1136,9	990,0	1020,0
Производство на душу населения, кг/год	178	199	206	190	200
Потребление на душу населения, кг/год	145	146	146	148	150

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.8. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки

Объем мирового производства фруктов и ягод превышает 850 млн т в год при среднегодовом приросте на уровне 3 % [62]. Основной объем продукции приходится на бананы, яблоки, апельсины, груши, виноград. Ведущими производителями фруктов являются Китай, Индия и Бразилия, чей удельный вес в мировых объемах производства составил в 2017 г. 32, 11 и 4 % соответственно. Производство яблок по итогам 2017/18 маркетингового года оценивается в 76,2 млн т, апельсинов – 49,3, груш – 25,1, персиков и нектаринов – 21,2, винограда – 22,7 млн т (табл. 3.19).

Таблица 3.19. Основные показатели развития мирового рынка фруктов и ягод по видам, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18 (оценка)
<b>Яблоки</b>					
Производство	74 174,5	76 788,8	76 937,6	78 759,6	76 208,4
Импорт	5 986,1	6 096,1	6 363,0	6 172,2	5 891,2
Потребление (в свежем виде)	63 031,8	65 209,2	65 469,5	66 586,4	64 579,8
Экспорт	6 005,7	6 541,3	6 501,5	6 491,1	5 895,5
<b>Апельсины</b>					
Производство	52 236,0	48 752,0	47 057,0	53 265,0	49 282,0
Импорт	3 444,0	3 729,0	3 990,0	3 994,0	4 082,0
Потребление (в свежем виде)	30 761,0	28 150,0	28 944,0	29 464,0	29 369,0
Экспорт	4 002,0	4 059,0	4 456,0	4 817,0	4 753,0
<b>Груши</b>					
Производство	23 800,3	24 354,9	25 034,3	24 888,8	25 147,0
Импорт	1 700,2	1 636,5	1 620,3	1 660,3	1 700,2
Потребление (в свежем виде)	21 138,1	21 492,5	22 105,0	22 014,9	22 367,8
Экспорт	1 807,5	1 835,3	1 751,5	1 779,0	1 745,1
<b>Персики и нектарины</b>					
Производство	18 576,9	19 804,2	20 620,0	20 732,4	21 190,1
Импорт	681,4	636,8	699,9	666,1	710,3
Потребление (в свежем виде)	15 590,1	15 935,8	16 785,6	16 702,1	17 508,8
Экспорт	582,9	739,2	788,4	679,7	733,8
<b>Виноград</b>					
Производство	20 067,1	21 013,1	21 137,5	22 533,0	22 742,4
Импорт	2 657,8	2 687,9	2 747,2	2 861,5	2 982,4
Потребление (в свежем виде)	20 066,4	20 951,4	20 911,9	22 210,6	22 390,8
Экспорт	2 641,6	2 726,0	2 733,5	2 934,2	3 071,0

Примечание. Таблица составлена по данным [63].

По оценкам около 80 % фруктов и ягод реализуется в свежем виде. Рынок свежих фруктов продолжает расти, однако потребительские предпочтения смещаются в сегмент замороженных фруктов, темпы роста спроса на которые в течение последнего десятилетия достигают 5 % в год. Потребление консервированной плодово-ягодной продукции в мире относительно постоянно, в то время как в странах ЕС, Австралии и США – снижается в среднем на 1 % в год.

Расширяется рынок органических фруктов. Доля реализации органических фруктов и овощей в странах с высоким уровнем среднедушевых доходов населения (Швейцария, Швеция, Австрия, Дания) достигла 10 % в общем объеме продаж. При этом уровень доходов не является единственным определяющим данный процесс фактором. Возрастает значение доступности и качества фруктов и овощей, традиций и культуры питания.

В мировую торговлю вовлечено около 9 % производства фруктов и ягод. Крупнейшими экспортерами свежих фруктов являются Испания, США, Нидерланды, Чили, Китай и Мексика; замороженных – Польша, Мексика, Сербия, Китай, Канада; переработанной плодово-ягодной продукции – Китай, Таиланд, США, Филиппины, Аргентина. Основными импортерами свежих фруктов остаются ЕС, Китай, Германия, Великобритания и Нидерланды.

Динамика производства фруктов и ягод в ЕАЭС характеризуется неустойчивостью, обусловленной зависимостью от природных факторов. Валовой сбор плодов и ягод в 2017 г. составил 5109,8 тыс. т, что на 8,5 % ниже уровня 2016 г. Объемы производства продукции снизились в России и Беларуси – на 382,3 и 245,9 тыс. т (на 9,9 и 34,2 % ниже уровня 2016 г.) соответственно, в Казахстане и Кыргызстане сохранились на уровне предыдущего года – 336,0 и 249,2 тыс. т (табл. 3.20).

Возобновление роста производства фруктов, ягод и винограда после неурожайного 2016 г. отмечено в Армении. В 2017 г. собрано 571,6 тыс. т продукции, однако валовой сбор не достиг рекордного уровня 2015 г. (686,3 тыс. т).

Основные объемы производства плодов и ягод в ЕАЭС сосредоточены в личных подсобных хозяйствах, ориентированных главным образом на внутреннее потребление. В Беларуси доля сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств в валовом сборе продукции составила 24,7 %, России – 35,4 %. В Армении 99 % плодов и ягод производится личными хозяйствами граждан, Кыргызстане – 67, Казахстане – 40 %.

Емкость рынка фруктов и ягод государств-членов ЕАЭС – 13–13,5 млн т в год, причем за счет собственного производства внутренняя потребность удовлетворена на 38–41 %.

Таблица 3.20. Оценка и прогноз самообеспечения плодами и ягодами (включая виноград) в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.	
	Производство, тыс. т					%					
Армения	578,9	552,3	686,3	421,4	571,6	597,0	625,0	690,0	9,3	20,7	
Беларусь	476,2	651,2	564,1	718,8	472,9	650,0	550,0	570,0	16,3	20,5	
Казахстан	282,7	303,4	280,3	335,8	336,0	355,0	400,0	490,0	19,0	45,8	
Кыргызстан	241,7	245,5	214,8	247,9	249,2	242,0	251,0	280,0	0,7	12,4	
Россия	3380,6	3524,1	3378,5	3862,4	3480,1	3800,0	3900,0	4200,0	12,1	20,7	
<b>ЕАЭС</b>	<b>4960,1</b>	<b>5276,5</b>	<b>5124,0</b>	<b>5586,3</b>	<b>5109,8</b>	<b>5644,0</b>	<b>5726,0</b>	<b>6230,0</b>	<b>12,1</b>	<b>21,9</b>	
	Уровень самообеспечения, %										
Армения	100,8	97,4	104,1	93,4	102,1	103,8	104,2	106,2	2,1	4,1	
Беларусь	52,6	63,5	55,2	57,5	46,8	64,4	53,9	55,3	7,1	8,5	
Казахстан	25,1	26,0	22,3	25,4	25,4	26,5	28,8	33,1	3,4	7,7	
Кыргызстан <sup>1</sup>	122,4	120,1	93,2	80,8	84,7	86,4	86,6	93,3	1,9	8,7	
Россия	33,0	33,6	33,7	37,8	33,9	36,9	37,3	39,6	3,4	5,7	
<b>ЕАЭС</b>	<b>37,9</b>	<b>39,2</b>	<b>38,8</b>	<b>41,2</b>	<b>37,9</b>	<b>41,8</b>	<b>41,6</b>	<b>44,3</b>	<b>3,7</b>	<b>6,4</b>	

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

<sup>1</sup> Данные представлены по плодам и ягодам без учета винограда.

К 2025 г. прогнозируется рост объемов производства плодово-ягодной продукции в государствах – членах ЕАЭС до 6,2 млн т, что позволит обеспечить потребности внутреннего рынка собственной продукцией на 44,3 %.

Особенностью функционирования внутреннего рынка плодов и ягод *Республики Беларусь* является сравнительно низкая самообеспеченность. В 2017 г. валовой сбор плодов и ягод в хозяйствах всех категорий по сравнению с предыдущим годом снизился на 1/3 до 472,9 тыс. т, что соответствует уровню самообеспечения, равному 46,8 %. Основная причина снижения объемов производства – недостаточная урожайность семечковых и косточковых культур по причине неблагоприятных погодных условий в период цветения (56,9 ц/га против 83,8 ц/га в 2016 г.).

Во внешней торговле сохранялась отрицательная динамика: по итогам 2017 г. объем импорта оценивается в 1180 тыс. т, экспорта – 680 тыс. т. Значительный потенциал по импортозамещению и экспорту существует в сегменте яблок при наличии необходимых условий для хранения.

Согласно Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы производство плодово-ягодной продукции к 2020 г. прогнозируется в объеме 550 тыс. т, в том числе в общественном секторе валовой сбор плодов и ягод достигнет 160 тыс. т (табл. 3.21). Развитие пловодства в сельскохозяйственных организациях станет возможным благодаря закладке промышленных садов на площади 2,5 тыс. га (500 га в год), развитию специализации и концентрации.

Таблица 3.21. Прогноз развития рынка фруктов, ягод и продуктов их переработки в Республике Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	355,5	336,2	424,8	320,0	320,0
Производство	564,1	718,8	472,9	550,0	570,0
Импорт	1649,8	1389,7	1180,0	1100,0	1000,0
Итого ресурсов	2569,4	2444,7	2077,7	1970,0	1890,0
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике	1021,8	1249,9	1010,0	1020,0	1030,0
Экспорт	1211,4	770,0	680,0	650,0	570,0
Запасы на конец года	336,2	424,8	387,7	300,0	290,0
Производство на душу населения, кг/год	58	74	50	58	60
Потребление на душу населения, кг/год	79	90	84	85	85

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.9. Рынок сахара

Мировой рынок сахара возвращается в состояние профицита. Рекордный объем мирового производства, прогнозируемый Министерством сельского хозяйства США на 2017/18 маркетинговый год (184,9 млн т), связан с увеличением производственных мощностей в Бразилии, Индии и Таиланде, отменой системы квотирования на рынке сахара ЕС, расширением посевных площадей под сахарной свеклой и сахарным тростником в Китае. Резкое увеличение объемов производства сахара в мире при уровне потребления 174,2 млн т обусловит рост мировой торговли до 61,9 млн т (табл. 3.22).

На фоне благоприятных погодных условий, совершенствования системы ухода за посевами и снижения объема переработки сахарного тростника на биоэтанол производство сахара в Бразилии достигнет рекордных 40,2 млн т, а экспортный потенциал – 29,6 млн т [64].

В Индии выработка сахара в перспективе вырастет на 25,0 % до 27,7 млн т по причине расширения площадей и роста урожайности

Таблица 3.22. Параметры сбалансированности мирового рынка сахара, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18 (прогноз)
Остатки на начало года	42 288	44 803	48 776	44 048	39 034
Производство сахара – всего	175 871	177 462	164 703	171 472	184 949
В том числе:					
свекловичного сахара	33 640	36 867	33 426	38 108	42 526
тростникового сахара	142 231	140 595	131 277	133 364	142 423
Импорт – всего	51 450	50 198	54 570	54 981	53 626
В том числе:					
сахара-сырца	35 719	33 744	38 380	38 371	39 101
рафинированного сахара	15 731	16 454	16 190	16 610	14 525
Итого предложение	269 609	272 463	268 049	270 501	277 609
Экспорт – всего	57 931	55 013	54 000	59 016	61 852
В том числе:					
сахара-сырца	36 743	34 003	33 249	36 954	38 022
рафинированного сахара	21 188	21 010	20 751	22 062	23 830
Внутреннее потребление	166 875	168 674	169 229	171 623	174 223
Остатки на конец года	44 803	48 776	44 048	39 034	40 821
Итого распределение	269 609	272 463	268 049	270 501	277 609

Примечание. Таблица составлена по данным [63].

сахарного тростника, что приведет к сокращению импорта сахара. Недостаточные объемы производства сахара в 2016/17 маркетинговом году (22,2 млн т) обусловили дополнительный беспошлинный импорт 0,5 млн т сахара-сырца по «Открытой общей лицензии» (OGL), что позволило сформировать в стране необходимые запасы сахара и полностью удовлетворить внутренний спрос в период до поступления продукции нового урожая.

Производство сахара в ЕС прогнозируется на рекордном уровне (20,1 млн т). Основным фактором роста потенциала отрасли является отмена с 1 октября 2017 г. производственных квот и экспортных ограничений. Экспорт сахара может увеличиться на 61,3 % до 2,5 млн т.

В Таиланде благоприятные погодные условия способствуют восстановлению урожая сахарного тростника после двухлетнего периода засухи. Производство сахара в 2017/18 маркетинговом году ожидается в объеме 11,2 млн т (2016/17 – 10,0 млн т), экспорт – 8,6 млн т (7,5 млн т).

Китай на фоне роста выработки сахара из собственного сырья снижает импорт. Этому способствует введение мер, направленных на защиту внутреннего рынка от крупных экспортеров (Бразилии, Таиланда, Австралии и Южной Кореи). Тарифная ставка импортной пошлины, начиная с 22 мая 2017 г., на ввоз сахара сверх квоты увеличена с 50 до 95 %, в пределах квоты – осталась неизменной на уровне 15 %.

На протяжении 2017 г. мировые цены на сахар испытывали понижающее давление. Падение, сменившее стабилизацию ценовой ситуации в октябре 2016 г., продолжалось до середины 2017 г. (рис. 3.2). Факторами, обусловившими отрицательную динамику, явились повышение предварительных оценок по объемам производства сахара в Бразилии и Китае; ожидание увеличения валового сбора сахарной свеклы в ЕС; рост курса бразильского реала и удельного веса сахарного тростника, поступающего на производство сахара в Бразилии, в связи с более высокой его конкурентоспособностью по цене по отношению к биоэтанолю; некоторое снижение мирового спроса, частично обусловленное высокими таможенными пошлинами в Китае и Индии.

Во второй половине 2017 г. мировые цены на сахар замедлили темпы снижения, а в конце года стабилизировались.

В перспективе мировые цены на сахар будут определяться циклическостью производства в Индии и других странах Азии, изменениями в объеме и структуре потребления развивающихся стран, ситуацией на рынке энергоносителей, политикой основных стран-производителей сахара по регулированию рынка, экономической ситуацией в Бразилии и погодными условиями.

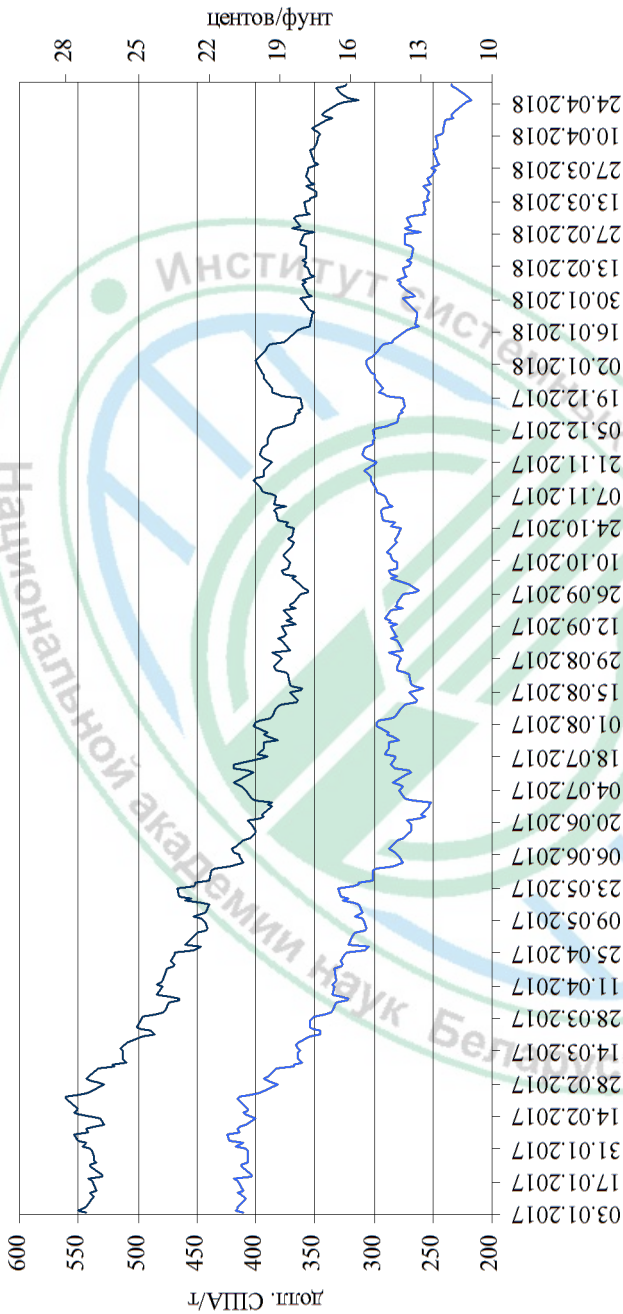


Рис. 3.2. Фьючерсные котировки на сахар белый и сахар-сырец  
Примечание. Рисунок составлен по данным [65].



Рынок сахара государств – членов ЕАЭС в 2017 г. функционировал в условиях профицита, обусловленного рекордным объемом производства свекловичного сахара в России (6688,9 тыс. т). Реализация мер, направленных на расширение посевных площадей и интенсификацию возделывания сахарной свеклы, позволила России почти полностью отказаться от переработки импортного сырья и создать экспортный потенциал на уровне более 0,5 млн т.

Ориентация сахарных подкомплексов Беларуси, Казахстана и Кыргызстана на стратегию по увеличению выработки сахара из собственного сырья обусловила рост валового сбора сахарной свеклы до 4,9, 0,5 и 0,7 млн т соответственно. В условиях сокращения импорта тростникового сахара-сырца производство сахара составило 737,9 тыс. т в Беларуси, 329,8 – Казахстане, 102,6 тыс. т в Кыргызстане.

Согласно прогнозу в 2025 г. в государствах – членах ЕАЭС объем выработки сахара превысит 7,7 млн т, что позволит обеспечить внутренние потребности Союза на 112,0 % (табл. 3.23).

Экспортный потенциал ЕАЭС сохраняется на высоком уровне: в 2017 г. экспортировано 407 тыс. т сахара, причем доля России в совокупных поставках снизилась до 54,3 %.

В *Республике Беларусь* в 2017 г. в условиях высокого валового сбора сахарной свеклы (4,9 млн т) произведено 592,7 тыс. т свекловичного сахара. Уровень самообеспечения (с учетом переработки импортного сырья) составил 220,3 %. В 2018 г. Беларусь отказалась от импорта тростникового сахара-сырца (в 2017 г. импортировано 106,0 тыс. т).

Особенностью функционирования внутреннего рынка сахара Беларуси является рост поставок российского сахара: по итогам 2017 г. ввоз белого сахара из России достиг 62,8 тыс. т против 8,3 тыс. т годом ранее, января – февраля 2018 г. – 10,9 тыс. т против 9,8 тыс. т за соответствующий период 2017 г. Основная причина заключается в сформировавшемся дисбалансе цен на рынках России и Беларуси вследствие перепроизводства свекловичного сахара. Под его влиянием произошло падение цен на внутреннем рынке и рост поставок российского сахара в белорусские крупные торговые сети.

Производство сахара в Беларуси в 2020–2025 гг. прогнозируется на уровне 631 тыс. т при условии реализации мер, направленных на укрепление сырьевой базы сахарной промышленности и рост качественных характеристик собственного сырья. Внутреннее потребление останется на уровне 340–350 тыс. т, экспорт – 300 тыс. т (табл. 3.24).

Таблица 3.23. Оценка и прогноз самообеспечения сахаром белым в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост	
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.
	Производство, тыс. т					%				
Армения	69,6	89,2	53,2	54,1	48,6	55,0	73,0	81,0	50,2	66,7
Беларусь	853,1	743,9	654,1	846,9	737,9	605,0 <sup>2</sup>	631,0	631,0	-14,5	-14,5
Казахстан	332,3	350,7	239,9	403,0	329,8	399,0 <sup>1</sup>	400,0	460,0	21,3	39,5
Кыргызстан	25,2	20,4	24,4	67,7	102,6	115,5 <sup>1</sup>	135,0	165,0	31,6	60,8
Россия	4958,6	5249,3	5742,6	6044,9	6690,7	6300,0	6300,0	6400,0	-5,8	-4,3
<b>ЕАЭС</b>	<b>6238,8</b>	<b>6453,5</b>	<b>6714,2</b>	<b>7416,6</b>	<b>7909,6</b>	<b>7474,5</b>	<b>7539,0</b>	<b>7737,0</b>	<b>-4,7</b>	<b>-2,2</b>
	Уровень самообеспечения, %					п. п.				
Армения	87,9	108,6	79,6	87,6	79,0	87,3	112,3	115,7	33,3	36,7
Беларусь	226,5	199,6	176,8	248,9	220,3	183,3	185,6	180,3	-34,7	-40,0
Казахстан	70,0	73,7	49,4	78,5	71,4	79,0	78,4	87,6	7,1	16,2
Кыргызстан	22,0	18,5	23,2	52,8	75,9	83,7	96,4	113,8	20,5	37,9
Россия	92,5	95,2	102,4	105,9	113,4	108,6	108,6	110,0	-4,8	-3,4
<b>ЕАЭС</b>	<b>97,4</b>	<b>98,5</b>	<b>101,2</b>	<b>109,9</b>	<b>114,7</b>	<b>109,3</b>	<b>110,0</b>	<b>112,0</b>	<b>-4,8</b>	<b>-2,8</b>

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

<sup>1</sup> Прогнозные значения представлены согласно [51].

<sup>2</sup> Прогнозное значение представлено согласно [61].

Таблица 3.24. Прогноз развития рынка сахара  
в Республике Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	281,0	218,0	381,9	300,0	300,0
Производство	654,1	846,9	737,9	631,0	631,0
Импорт	9,8	8,2	65,1	30,0	30,0
Итого ресурсов	944,9	1073,1	1184,9	961,0	961,0
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике	370,0	340,2	335,0	340,0	350,0
Экспорт	356,9	351,0	407,0	300,0	300,0
Запасы на конец года	218,0	381,9	442,9	321,0	311,0
Производство на душу населения, кг/год	68,9	89,1	77,7	100,1	100,1
Потребление на душу населения, кг/год	42,3	38,1	38,0	37,0	35,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.10. Рынок масла растительного

В производственном сезоне 2016/17 г. дисбаланс спроса и предложения на рынке масличных культур и шрота/жмыха незначительно снизился, в то время как на рынке растительного масла продолжает сохраняться нестабильная ситуация.

Производство маслосемян в мире, по оценкам ФАО, составило 582,6 млн т, прирост по отношению к предыдущему году – 8,9 %. В значительной степени увеличился валовой сбор соевых бобов (на 10,8 %), семян подсолнечника (13,7) и хлопка (5,6 %). Производство семян рапса после низкого урожая в 2015/16 маркетинговом году выросло (табл. 3.25). В условиях возобновления роста производства пальмового масла после неблагоприятных погодных условий сезона 2015/16 г. выработка растительных масел в мире увеличилась на 8,3 % [66].

Мировое производство в 2017/18 маркетинговом году достигнет по семенам масличных культур 585,7 млн т, растительному маслу – 226,5 и шроту/жмыху – 150,8 млн т. Ожидаемое незначительное сокращение валового сбора соевых бобов (на 0,7 %) и подсолнечника (1,4 %) компенсируется увеличением урожая других масличных культур (хлопка, рапса, арахиса). Высокие темпы роста производства пальмового масла сохранятся (107,4 %).

Мировая торговля растительным маслом (с учетом семян масличных культур) и шротом/жмыхом в 2016/17 маркетинговом году характеризуется высокими темпами роста – 106,7 и 106,5 %, в 2017/18 г. – несколько

Таблица 3.25. Мировой рынок масличных культур  
и продуктов их переработки

Показатели	Маркетинговый год					Прирост 2017/18 г. к 2016/17 г., %
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17 (оцен- ка)	2017/18 (про- гноз)	
Производство, млн т: семян масличных культур – всего	513,2	549,0	534,8	582,6	585,7	0,5
Из них:						
соевые бобы	283,4	320,0	314,7	348,7	346,4	-0,7
рапс	71,9	71,4	69,9	71,4	72,1	1,0
хлопок	44,7	45,4	37,7	39,8	42,5	6,8
подсолнечник	42,4	41,1	43,2	49,1	48,4	-1,4
растительного масла	203,3	210,8	206,1	223,3	226,5	1,4
шрота/жмыха	128,8	141,1	137,8	151,5	150,8	-0,5
Потребление:						
растительного масла	198,9	206,2	212,1	219,8	226,0	2,8
шрота/жмыха	125,3	133,4	139,2	145,6	150,4	3,3
Торговля:						
растительным маслом	107,9	114,3	115,1	122,8	125,3	2,0
шротом/жмыхом	81,1	86,7	90,3	96,2	99,0	2,9
Отношение мировых запасов к потреби- нию, %:						
растительного масла	18,1	18,6	16,2	16,8	16,6	-0,2 п. п.
шрота/жмыха	17,3	18,7	25,1	28,3	28,6	0,3 п. п.
Отношение запасов к сумме внутреннего потребления и экс- порта для основных экспортеров, %:						
растительного масла	10,3	10,7	10,0	10,5	10,8	0,3 п. п.
шрота/жмыха	9,4	10,6	11,1	13,0	12,1	-0,9 п. п.

Примечание. Таблица составлена по данным [66, 67].

более низкими – 102,0 и 102,9 % соответственно. Объем мировых поставок пальмового масла увеличился на 12,0 % (до 48,9 млн т), подсолнечного – 28,4 (10,4), рапсового – на 8,5 % (до 4,5 млн т).

Темпы роста потребления растительных масел замедляются по причине сокращения спроса со стороны производителей биодизельного топлива, а также платежеспособного спроса населения во многих странах (2017/18 г. – 102,8 %, 2016/17 г. – 103,6 %). Основными импортерами маслосемян и продуктов их переработки остаются Китай, Индия

и страны Южной Азии (Индонезия, Малайзия, Филиппины, Таиланд), что связано с изменениями в структуре рациона питания населения, ростом ВВП и численности населения, спроса на высокобелковые корма со стороны животноводства.

Уровень мировых цен на растительное масло в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом остается высоким (индекс цен ФАО в среднем за год составил 169 пунктов против 164 пунктов – в 2016 г.) [68]. Противоположная тенденция характерна для цен на маслосемена и шрот/жмых (рис. 3.3–3.5).

Основными факторами, оказывающими влияние на ценовую конъюнктуру рынка семян масличных культур и продукции их переработки, являются:

усиление нестабильности на рынке сои. Снижение прогнозных оценок мировых объемов производства и потенциала экспортных поставок соевых бобов, прежде всего в Аргентине;

низкий спрос на семена рапса и высокий уровень обеспеченности внутреннего рынка Европейского союза, что поддерживает снижение мировых цен на семена рапса и рапсовое масло;

дефицит на мировом рынке соевого жмыха и шрота в результате сокращения поставок Аргентиной, который усиливается отсутствием возможностей для компенсации другими масличными культурами;

устойчивый мировой спрос на пальмовое масло и сокращение запасов продукта в Малайзии и Индонезии, возобновление странами ЕС импорта биодизельного топлива на основе пальмового масла из Индонезии, а также прогноз роста цен на минеральные топливно-энергетические ресурсы.

Рынок масличных культур и продуктов их переработки ЕАЭС в 2017 г. характеризовался положительными тенденциями. По итогам 2017 г. произведено более 6,3 млн т растительных масел, что на 11,2 % превышает уровень 2016 г. Основной вклад в прирост внесла Россия, где получен рекордный объем растительного масла – 5773 тыс. т. Тенденция спада масложировой отрасли в Армении и Кыргызстане сохранилась – объем производства растительного масла снизился на 18,1 и 2,3 % соответственно (табл. 3.26).

Рост производства в условиях сужающегося потребительского рынка определил уровень самообеспеченности растительными маслами до 143,8 % против 128,3 % в 2016 г. Полное самообеспечение достигнуто в России (2017 г. – 157,7 %, 2016 г. – 141,3 %), создан значительный экспортный потенциал. Внутренние потребности Армении обеспечиваются импортной продукцией более чем на 95 %, Кыргызстана – на 80 %.

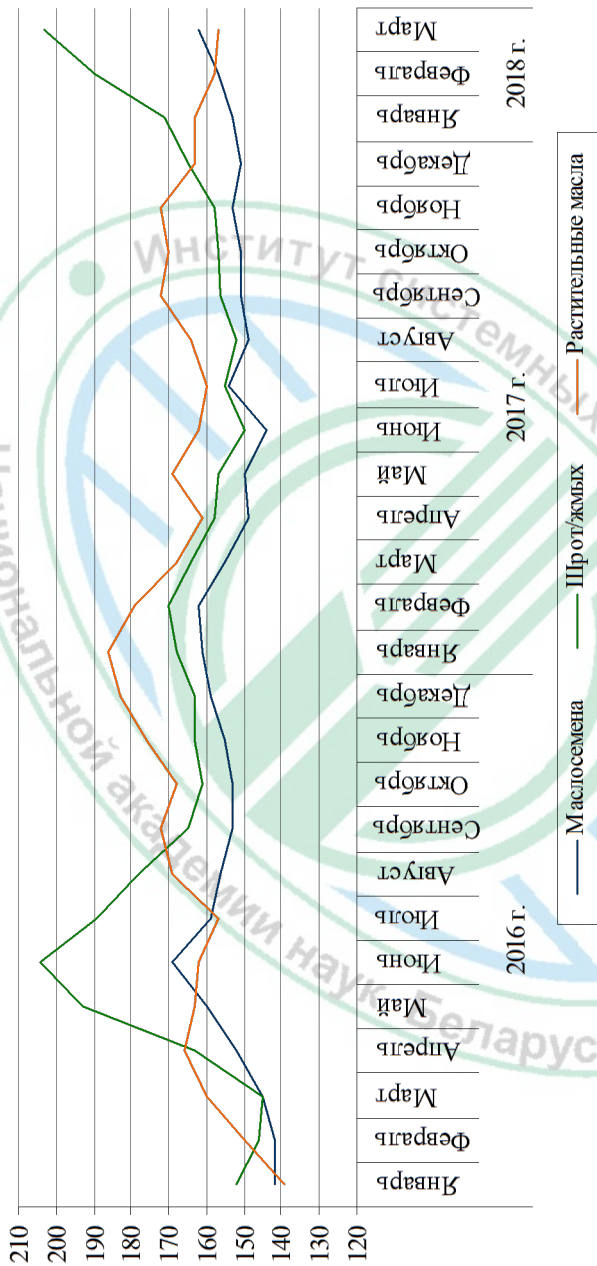


Рис. 3.3. Индекс цен ФАО на маслосемена, растительные масла и шроты/жмыхи (2002–2004 = 100)  
Примечание. Рисунок составлен по данным [68].

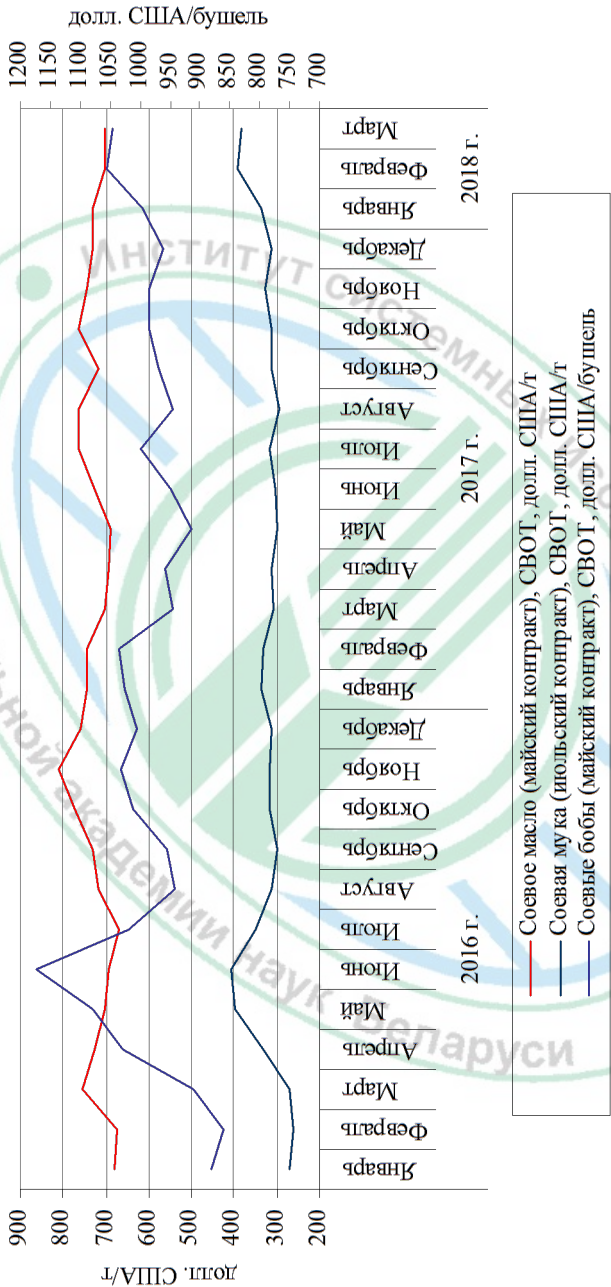


Рис. 3.4. Фьючерсные котировки (средние за месяц) на соевое масло, соевые бобы и муку  
Примечание. Рисунок составлен по данным [65].

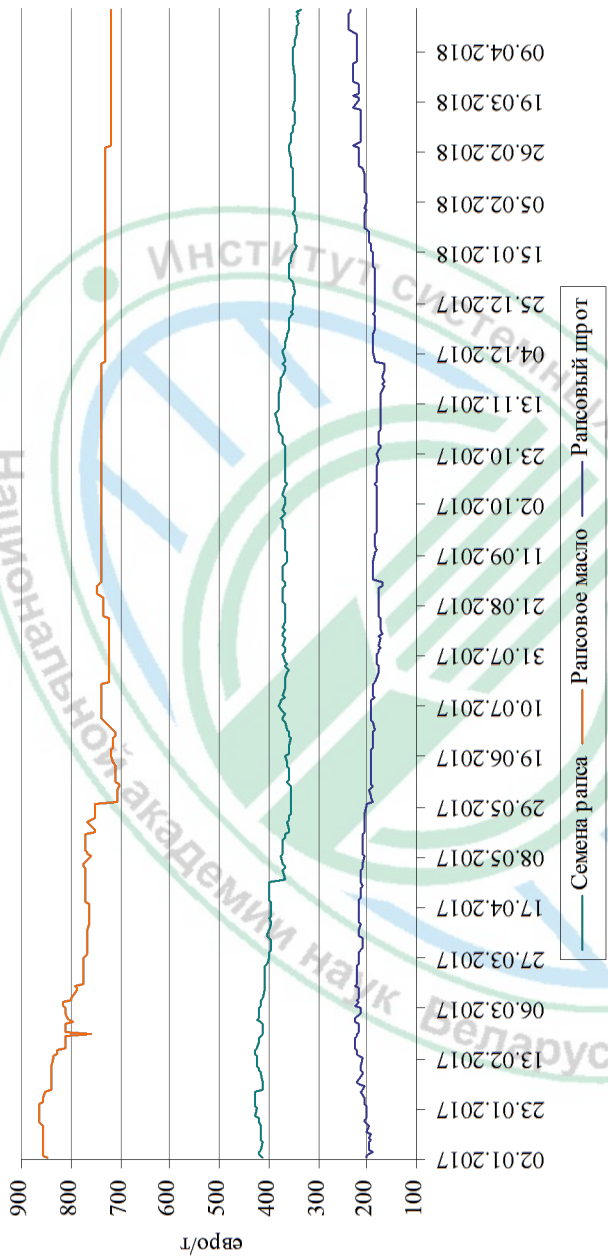


Рис. 3.5. Фьючерсные котировки (ближайший контракт) на семена рапса и продукты их переработки, EuroNext (Paris), евро/т

Примечание. Рисунок составлен по данным [69].



Таблица 3.26. Оценка и прогноз самообеспечения растительным маслом в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост		
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.	
	Производство, тыс. т						%				
Армения	4,7	4,0	1,9	1,5	1,2	1,2	1,2	1,2	1,4	0,0	14,2
Беларусь	257,2	271,4	262,1	150,7	170,4	220,0 <sup>1</sup>	300,0	325,0	325,0	76,1	90,7
Казахстан	280,8	329,4	290,3	312,3	359,6	390,0	505,0	560,0	560,0	40,4	55,7
Кыргызстан	14,1	13,9	14,2	11,5	11,2	11,4	11,6	12,1	12,1	3,6	8,0
Россия	3938,7	4986,7	4659,9	5198,9	5773,0	6050,0	6200,0	6500,0	6500,0	7,4	12,6
<b>ЕАЭС</b>	<b>4495,4</b>	<b>5611,3</b>	<b>5228,4</b>	<b>5674,9</b>	<b>6315,4</b>	<b>6672,6</b>	<b>7017,8</b>	<b>7398,5</b>	<b>7398,5</b>	<b>11,1</b>	<b>17,1</b>
	Уровень самообеспечения, %						п. п.				
Армения	15,7	13,1	7,4	4,9	4,1	4,1	4,1	4,0	4,5	-0,1	0,4
Беларусь	113,6	113,5	108,3	68,2	74,1	93,6	127,7	135,4	135,4	53,6	61,3
Казахстан	78,9	82,6	71,8	72,5	88,9	94,0	117,4	124,4	124,4	28,6	35,6
Кыргызстан	20,5	19,7	18,7	18,6	16,6	16,5	16,6	16,1	16,1	0,0	-0,4
Россия	133,8	143,1	125,5	141,3	157,7	164,9	167,1	174,3	174,3	9,4	16,5
<b>ЕАЭС</b>	<b>124,0</b>	<b>132,7</b>	<b>117,2</b>	<b>128,3</b>	<b>143,8</b>	<b>151,0</b>	<b>156,8</b>	<b>163,5</b>	<b>163,5</b>	<b>13,0</b>	<b>19,7</b>

Примечание: Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

<sup>1</sup> Прогнозное значение представлено согласно [61].

Согласно прогнозу производство растительного масла в государствах – членах ЕАЭС в 2025 г. превысит 7,3 млн т, что позволит обеспечить внутренние потребности на 163,5 %.

В Республике Беларусь низкий уровень гибели посевов озимого рапса в зимний период (по оценкам, не более 3 %) позволил собрать в 2017 г. 603 тыс. т рапса. Средняя урожайность культуры выросла на 46,0 % до 18,1 ц/га. Объем производства растительных масел составил 170,4 тыс. т (без учета микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности), что позволило экспортировать 62,2 тыс. т рапсового масла (в 1,5 раза выше уровня предыдущего года). Основной объем поставок осуществлялся в Литву и Норвегию – 14,2 и 44,3 тыс. т соответственно.

Сохраняется высокий уровень зависимости от импорта подсолнечного масла. Дефицит масла растительного в 2016 г. обусловил рост импорта на 19,3 % до 114,2 тыс. т, в частности из России на 57,2 % (91,7 тыс. т).

Достижение целевых индикаторов, предусмотренных Государственной программой развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, ориентированных на интенсификацию возделывания рапса, укрепление сырьевой базы масложировой отрасли, рост производственных мощностей, позволит произвести в республике в 2020 г. до 300 тыс. т растительного масла, 2025 г. – до 325 тыс. т. При величине внутреннего потребления 235–240 тыс. т указанные объемы обеспечат экспортный потенциал на уровне 160–175 тыс. т (табл. 3.27).

Таблица 3.27. Прогноз развития рынка масла растительного Республики Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
Ресурсы					
Запасы на начало года	19,7	20,6	19,6	19,0	19,0
Производство	262,1	150,7	170,4	300,0	325,0
Импорт	114,7	114,2	129,4	100,0	90,0
Итого ресурсов	396,5	285,5	319,4	419,0	434,0
Использование					
Потреблено в республике	242,1	221,0	230,0	235,0	240,0
Экспорт	133,8	44,9	67,1	160,0	175,0
Запасы на конец года	20,6	19,6	22,3	24,0	19,0
Производство на душу населения, кг/год	27,6	15,9	17,9	31,6	34,2
Потребление на душу населения, кг/год	18,5	18,3	18,2	18,0	18,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.11. Рынок рыбы и рыбопродуктов

Основным трендом на мировом рынке рыбы и рыбопродуктов является существенный рост объемов промышленного рыболовства. Современные технологии используют кооперацию между рыболовческими и тепличными хозяйствами, обеспечивая экономии на удобрениях и общий рост производительности и эффективности.

Последние 5 лет мировой рынок рыбы и морепродуктов остается достаточно стабильным. По итогам 2017 г. рост производства оценивается на уровне 2,3 %, что обусловлено восстановлением уловов анчоуса в Южной Америке и увеличением объемов производства в секторе аквакультуры (4–5 % ежегодно). В течение следующих 5 лет сектор аквакультуры станет основным поставщиком рыбы для всех целей (табл. 3.28).

По итогам 2017 г. ожидается существенный (около 10 %) рост мировой торговли. Основным фактором, определяющим объемы экспорта, является уровень развития отрасли и доступ к океанским зонам лова. Поэтому ведущие позиции в рейтинге занимают страны с большой береговой линией, для которых рыболовство – традиционная, давно и стабильно развивающаяся отрасль АПК. Такими странами являются Китай, Норвегия, Индия, США [47, 70].

Таблица 3.28. Мировой рынок рыбы и морепродуктов, млн т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	2018 г. (прогноз)	Прирост 2017 г. к 2016 г., %
Производство – всего	169,2	170,1	174,0	177,3	2,3
В том числе:					
рыболовство	92,6	90,1	90,4	91,2	0,3
аквакультура	76,6	80,0	83,6	86,1	4,5
Экспорт, млрд долл. США	133,2	142,4	153,5	164,3	7,8
Объем торговли в живом весе	59,6	60,3	60,7	61,4	0,7
Потребление – всего	169,2	170,1	174,0	177,3	2,3
В том числе:					
продовольствие	148,9	150,7	153,3	156,4	1,8
корма	15,1	14,3	15,6	15,8	9,1
прочее	5,2	5,1	5,1	5,1	–
Потребление на душу населения, кг в год	20,2	20,2	20,3	21,4	0,5
В том числе:					
рыболовство	9,8	9,5	9,2	9,6	–3,2
аквакультура	10,4	10,7	11,1	11,8	3,7

Примечание. Таблица составлена по данным [47].

Ведущую роль в структуре мировой торговли играет мороженая рыба (39 %) – наиболее удобный в транспортировке и хранении продукт. На втором месте по объемам продаж – ракообразные (23 %), прежде всего креветки как наиболее простой в добыче массовый продукт. На долю свежей или охлажденной рыбы приходится 18 % мировой торговли, моллюсков – 12 %. Продукция глубокой переработки (рыбные консервы и др.) в эту классификацию не включена. Объем торговли продукцией переработки рыбы и морепродуктов составляет около 25 млрд долл. США.

Согласно отчету, опубликованному Rabobank, мировая индустрия аквакультуры в 2018 г. увеличится на 3–4 %. Одной из основных областей роста станет производство лосося, где ожидается увеличение на 7 %. В 2018 г. продолжится наращивание производства в секторе лосося в Чили и Норвегии, которое началось в 2017 г., когда странам удалось решить проблемы, связанные с цветением водорослей и распространением болезней лососевых в 2016 г. [70, 71].

Согласно долгосрочному прогнозу мировой рынок рыбы продолжит рост и в 2025 г. его объем составит 195,9 млн т (+17,4 %, или +29 млн т к уровню 2013–2015 гг.), при этом производство продукции аквакультуры достигнет 102 млн т. Спрос на рыбопродукцию в течение следующего десятилетия будет по-прежнему расти. Страны Азиатско-Тихоокеанского региона (Китай, Индия, Индонезия и Вьетнам) укрепят свои позиции ведущих производителей аквакультуры, где на долю Китая в 2025 г. будет приходиться 62 % от общего объема. В странах Латинской Америки и Карибского бассейна (Чили, Перу, Бразилия) общий объем производства рыбы к 2025 г. достигнет 16,2 млн т (+12,6 % к уровню 2013–2015 гг.).

Ожидается, что страны Азии в 2025 г. останутся крупнейшими игроками на мировом рынке морепродуктов, на долю которых придется около 53 % мирового экспорта. Китай сохранит позиции ведущего мирового производителя, переработчика и экспортера, увеличив долю в мировом экспорте рыбы до 24 % в 2025 г. (в 2013–2015 гг. – в среднем 20 %). В течение следующего десятилетия увеличение экспортных поставок ожидается из Вьетнама (+38 %), Перу (+35), Японии (+35), США (+33) и Норвегии (+26 %). На фоне стагнации в рыболовстве и растущего внутреннего потребления рыбы и рыбных продуктов страны Европейского союза останутся основными импортерами (+17 % к объему импорта в 2025 г.), на долю которых придется около 20 % рынка, США – 14 (+30 в 2025 г.), Японии – 8 % (+5 % в 2025 г.).

Важнейшим фактором, который будет определять состояние мирового рынка рыбы и морепродуктов в ближайшем будущем, является

рост спроса со стороны Азии, в первую очередь Китая, несмотря на то, что значительная часть потребления приходится на крупные установившиеся рынки США, ЕС и Японии.

Государства – члены ЕАЭС обеспечивают около 0,25 % мирового производства рыбы в аквакультуре и 5 % мирового рыболовства. Показатели среднедушевого потребления рыбы значительно отличаются между государствами – членами Союза. Так, по итогам 2016–2017 гг. в Российской Федерации в расчете на одного человека показатель составляет около 20 кг, в Республике Беларусь – 12, в Республике Армения – около 6, в Республике Казахстан и Кыргызской Республике среднедушевое потребление рыбы составляет 3 и 1 кг соответственно.

В Республике Беларусь обеспеченность рыбой и рыбопродуктами (с учетом импорта) крайне низкая – 15 %, в Казахстане – около 60 %. В Кыргызстане практически 100 % потребления рыбы обеспечивается за счет импортных поставок. Среди стран ЕАЭС только Россия и Армения обеспечивают потребности внутреннего рынка в рыбе и рыбопродуктах на уровне 105–142 % (табл. 3.29).

Анализ рынка рыбы и морепродуктов в государствах – членах ЕАЭС показывает большой производственный и потребительский потенциал продукции аквакультуры. Евразийская экономическая комиссия разработала Концепцию развития аквакультуры в странах ЕАЭС. Проект одобрен рабочей группой при Консультативном комитете по агропромышленному комплексу ЕЭК. Документ предусматривает унификацию требований, связанных с обращением продукции аквакультуры и развитием мощностей по ее переработке. Кроме того, Концепция содержит предложения по развитию межгосударственного сотрудничества в селекционно-племенной работе, разработке средств и методов диагностики, профилактики и лечения болезней рыб на рыбоводных хозяйствах, по укреплению кормовой базы и повышению полноценности кормления объектов аквакультуры.

Реализация концепции развития аквакультуры в странах ЕАЭС и национальных планов по развитию этой сферы в случае использования потенциала межгосударственного взаимодействия позволит увеличить в 2020 г. производство продукции аквакультуры в два раза – до 350 тыс. т.

В *Республике Беларусь* подпрограммой «Развитие рыбохозяйственной деятельности» в рамках Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196) определен целевой показатель – увеличение производства рыбных ресурсов в водных объектах республики до 15,8 тыс. т в 2020 г. Для достижения

Таблица 3.29. Оценка и прогноз самообеспечения рыбой и рыбопродуктами в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост	
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.
Производство, тыс. т										
Армения	15,6	18,6	23,3	20,1	21,9	23,2	26,4	30,5	20,3	39,0
Беларусь	22,7	19,8	18,2	19,0	18,2	19,5	28,0	31,5	53,8	73,1
Россия	4522,0	4419,0	4493,0	4812,0	4924,2	5152,9	5360,5	5568,1	8,9	13,1
Уровень самообеспечения, %										
Армения	136,8	127,4	118,3	105,8	118,6	121,2	122,3	124,0	3,7	5,4
Беларусь	14,4	12,1	13,1	15,3	15,0	15,8	16,9	17,5	1,9	2,5
Россия	112,5	115,1	132,8	140,6	142,3	147,3	151,6	155,8	9,3	13,5

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41, 42, 45].

запланированных объемов предусматривается реализация ряда мероприятий: повышение рыбопродуктивности прудов за счет увеличения доли поликультуры до 25 %; выход на проектную мощность действующих индустриальных рыбоводных комплексов и завершение строительства еще трех индустриальных рыбоводных комплексов по выращиванию ценных видов рыб; известкование прудов рыбоводных организаций; реализация ветеринарных и санитарно-противоэпизоотических мероприятий (табл. 3.30).

Таблица 3.30. Прогноз развития рынка рыбы и рыбопродуктов в Республике Беларусь до 2025 г., тыс. т

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	21,9	21,4	21,7	21,0	19,0
Производство	18,2	19,0	18,2	28,0	31,5
Импорт	167,7	159,0	156,2	154,8	153,6
Неучтенные ресурсы	18,3	14,0	13,7	18,2	17,9
Итого ресурсов	226,1	213,4	209,8	222,0	221,6
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике – всего	138,5	124,1	121,3	165,7	180,0
В том числе личное потребление	125,3	116,4	114,7	156,3	169,8
Экспорт	66,2	67,6	69,3	41,2	28,6
Запасы на конец года	21,4	21,7	19,2	15,1	13,4
Потребление на душу населения, кг	13,2	12,3	12,1	16,4	18,0

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.12. Рынок яиц и яйцепродуктов

Мировой рынок яиц развивается в условиях роста спроса и предложения. По оценкам ФАО производство яиц в мире в 2016 г. достигло 1494,9 млрд шт. (80,8 млн т), в том числе куриных – 1386,7 млрд шт. (73,9 млн т) [72]. Несмотря на тенденцию отказа производителей яиц от клеточного содержания птицы, данная технология используется для 90 % поголовья.

Основные страны-производители яиц – Китай, США, Индия и Мексика – продолжают сохранять на рынке доминирующее положение. В 2016 г. в указанных странах произведено 32,4; 6,0; 4,6 и 2,7 млн т яиц соответственно, что составило в мировых объемах производства 40,1; 7,4; 5,7 и 3,3 % соответственно.

Мировая торговля яйцами и яйцепродуктами растет: по итогам 2017 г. стоимость экспорта достигла 4957,8 млн долл. США против 4371,4 млн долл. США годом ранее. Важнейшими экспортерами выступают Нидерланды, США, Турция и Польша.

Рынок яиц в ЕАЭС в 2017 г. характеризовался положительными тенденциями. Объем производства в целом по Союзу увеличился по сравнению с 2016 г. на 2,8 % и достиг 54 655,7 млн шт., что позволило обеспечить потребности внутреннего рынка на 102,0 %. Значимый прирост производства яиц отмечен в России, Казахстане и Кыргызстане – 2,8; 7,3 и 8,7 % соответственно (табл. 3.31).

Полностью удовлетворяют внутреннюю потребность за счет собственного производства Беларусь и Казахстан (в 2017 г. уровень самообеспечения составил 128,5 и 107,7 % соответственно).

Согласно прогнозу к 2025 г. объем производства яиц в государствах – членах ЕАЭС достигнет 58 570 млн шт., причем прирост продукции прогнозируется во всех государствах – членах Союза. Уровень самообеспечения достигнет 105,4 %.

В Республике Беларусь в 2017 г. тенденция снижения объемов производства яиц сохранилась: хозяйствами всех категорий произведено 3559,0 млн шт. яиц (на 2,9 % ниже уровня предыдущего года), что позволило в полном объеме удовлетворить потребности внутреннего рынка (128,5 %).

В сложившихся условиях экспортный потенциал уменьшился на 7,7 % до 829,3 млн шт., импорт, в свою очередь, вырос в 1,9 раза и достиг 40,9 млн шт. Емкость внутреннего рынка продолжает сокращаться: по итогам 2017 г. совокупный объем потребления яиц, по предварительной оценке, составил 2770,0 млн шт. против 2788,8 млн шт. – годом ранее.

Согласно прогнозу к 2020 г. объем производства яиц в республике достигнет 3914 млн шт., 2025 г. – 4200 млн шт. Экспортный потенциал в условиях роста предложения и спроса превысит 1,2 млн шт. (табл. 3.32).



Таблица 3.31. Оценка и прогноз самообеспечения яйцами и яйцепродуктами в государствах – членах ЕАЭС, 2013–2025 гг.

Государство-член	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Прирост	
						2018 г.	2020 г.	2025 г.	2020 г. к 2017 г.	2025 г. к 2017 г.
	Производство, млн шт.									
Армения	615,2	641,8	659,8	694,6	683,0	705,0	750,0	770,0	9,8	9,2
Беларусь	3 850,2	3 858,1	3 745,9	3 665,1	3 559,0	3 40,0	3 914,0	4 200,0	10,0	18,6
Казахстан	3 896,0	4 291,2	4 737,0	4 757,2	5 103,0	5 380,0	5 600,0	6 000,0	9,7	11,5
Кыргызстан	422,3	445,8	432,9	469,7	510,7	540,0	570,0	600,0	11,6	11,1
Россия	41 286,0	41 859,0	42 570,0	43 559,0	44 800,0	45 300,0	46 000,0	47 000,0	2,7	3,8
<b>ЕАЭС</b>	<b>50 069,7</b>	<b>51 095,9</b>	<b>52 145,6</b>	<b>53 145,6</b>	<b>54 655,7</b>	<b>55 465,0</b>	<b>56 834,0</b>	<b>58 570,0</b>	<b>4,0</b>	<b>5,6</b>
	Уровень самообеспечения, %									
Армения	96,1	98,6	98,3	99,2	99,0	100,7	104,2	105,5	5,2	6,5
Беларусь	129,2	130,7	129,4	131,4	128,5	128,7	137,3	141,4	8,8	12,9
Казахстан	98,8	99,5	104,1	102,4	107,7	111,9	113,1	113,2	5,5	5,5
Кыргызстан	91,2	94,6	83,4	98,5	100,6	104,2	106,5	107,1	6,0	6,6
Россия	98,0	97,6	98,2	98,6	99,8	100,2	101,1	102,2	1,3	2,4
<b>ЕАЭС</b>	<b>99,8</b>	<b>99,7</b>	<b>100,3</b>	<b>100,7</b>	<b>102,0</b>	<b>102,8</b>	<b>104,2</b>	<b>105,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,5</b>

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [41–45].

Таблица 3.32. Прогноз развития рынка яиц и яйцепродуктов в Республике Беларусь до 2025 г., млн шт.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз	
				2020 г.	2025 г.
<b>Ресурсы</b>					
Запасы на начало года	56,7	48,2	47,9	50,0	50,0
Производство	3745,9	3665,1	3559,0	3914,0	4200,0
Импорт	15,2	21,4	40,9	20,0	15,0
<b>Итого ресурсов</b>	<b>3817,8</b>	<b>3734,7</b>	<b>3647,8</b>	<b>3984,0</b>	<b>4265,0</b>
<b>Использование</b>					
Потреблено в республике	2894,2	2788,8	2770,0	2850,0	2970,0
Экспорт	875,4	898,0	829,3	1085,0	1247,0
Запасы на конец года	48,2	47,9	48,5	49,0	48,0
Производство на душу населения, шт/год	402	380	375	412	442
Потребление на душу населения, шт/год	280	269	265	280	294

Примечание. Таблица составлена на основании собственных исследований по данным [16, 42, 46].

### 3.13. Рынок органической продукции

Одним из мировых трендов в настоящее время является органическое сельское хозяйство – комплексный производственный процесс, который кроме непосредственного выращивания растениеводческой продукции и разведения животных включает процесс переработки, хранения, транспортировки, упаковки и продажи. Для того чтобы официально подтвердить органический статус, вся цепочка «от поля до прилавка» подлежит обязательной процедуре контроля и маркировке.

Согласно последним исследованиям рынки органических продуктов сформированы и стабильно функционируют в 178 странах мира.

По состоянию на 2016 г. под органическим сельским хозяйством используются 57,8 млн га земель, что в пять раз превышает данные 1999 г. (11 млн га). В частности, в Австралии и Океании – 27,3 млн га (или 47 % от общей площади органических земель), в Европе – 13,5 (23), в Латинской Америке – 7,1 (12), в Азии – 4,9 (9), в Северной Америке – 3,1 (6), в Африке – 1,8 млн га (3 %). Наибольший абсолютный прирост в 2016 г. отмечен в Австралии (+5 млн га). Большую часть в структуре органических сельскохозяйственных угодий Австралии и Латинской Америки занимают пастбища; в Европе, Азии и Африке основная доля приходится на пахотные земли. В структуре сельскохозяйственных угодий Северной Америки доля пастбищ и пахотных земель составляет 45 и 48 % соответственно.

Свыше 80 % сертифицированных производителей органической продукции сосредоточено в Азии (1,1 млн ед., или 40 %), Африке (0,7, или 27) и Латинской Америке (0,5 млн ед., или 17 %). По сравнению с 2015 г. их общая численность увеличилась на 13 % и насчитывает 2,7 млн ед.

Объемы продаж органических продуктов питания в течение последних 15 лет увеличились почти в 5 раз и по состоянию на 2016 г. составляют 89,7 млрд долл. США. Согласно прогнозам рынок будет расти ежегодно в среднем на 15,5 % и к 2020 г. составит около 212 млрд долл. США. На данном этапе развития около 90 % всех продаж осуществляют Северная Америка и Европа. В первую тройку стран мира с самыми крупными рынками органической продукции входят США (43,1 млрд долл. США), Германия (10,5) и Франция (7,5 млрд долл. США).

Среднее потребление на душу населения составляет 12,1 долл. США. Мировыми лидерами по потреблению являются Швейцария, каждый житель которой в среднем тратит на органические продукты 304 долл. США в год, Дания – 252 и Швеция – 218 долл. США в год.

Законы об органическом земледелии действуют в 87 странах, в десятках стран такие законопроекты разрабатываются. В ряде стран приняты национальные стандарты, определяющие правила производства, переработки, транспортировки и хранения органической продукции.

Поскольку темпы роста объемов производства продукции органического сельского хозяйства на мировом рынке определяют перспективность развития данного направления, а рост спроса предоставляет многим странам возможность занять выгодную нишу в данном рыночном сегменте, выработка согласованных подходов к вопросам регулирования производства и обращения органической продукции является актуальной и для стран – членов ЕАЭС, в которых данный вид хозяйствования отнесен к числу стратегических и приоритетных задач.

Во всех государствах – членах ЕАЭС органическое производство находится на стадии развития и имеет преимущественно экспортную направленность. По данным ФАО и IFOAM, площади сертифицированных по международным требованиям сельскохозяйственных земель составляют в Армении около 1,2 тыс. га, Беларуси – около 1,4, Казахстане – 303, Кыргызстане – 8, России – 290 тыс. га (табл. 3.33). Ведется активная работа по формированию нормативной правовой базы. Приняты законы об органическом сельском хозяйстве в Армении и Казахстане, разработаны проекты законов в Беларуси и России. В Кыргызстане реализуется план действий по развитию органического сельского хозяйства. Разработаны национальные стандарты в сфере органического сельского хозяйства в Армении, Беларуси, Казахстане и России, а также межгосударственный стандарт в рамках СНГ. Активно

Таблица 3.33. Показатели производства органической продукции в государствах – членах ЕАЭС, га (на конец года)

Государство-член	Площадь пахотных земель под органическим сельскохозяйственным производством				Площадь под дикорастущими растениями			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Армения	1 000	1 000	1 832	1 240	11 250	11 250	12 000	6 000
Беларусь	Н/д	600 <sup>1</sup>	570 <sup>1</sup>	1 380 <sup>1</sup>	2 742	2 742	2 742	2 742
Казахстан	291 203	291 203	303 381	303 381	863	863	863	863
Кыргызстан	2 856	6 929	7 565	7 974	Н/д	71	Н/д	10
Россия	144 254	245 846	385 140	289 890	13 723	1 835 383	35 383	30 921

Примечание. Таблица составлена по данным [73].

<sup>1</sup> На основании собственных исследований.

функционируют отраслевые союзы производителей органической продукции и общественные организации в данной сфере.

В *Республике Армения* органическое сельское хозяйство ведется на территории примерно 1240 га (70 га в 2003 г.), площади под дикорастущими растениями составляют 6000 га. Наиболее развито органическое производство кормов для животных, меда, соков, джемов. Органическое животноводство находится на начальной стадии. 16 фермеров-производителей и 14 перерабатывающих организаций сертифицированы или находятся в переходной стадии. Внутренний рынок развит слабо, заинтересованность в органической продукции в основном проявляют перерабатывающие компании, ориентированные на внешние рынки. При этом в стране существует нормативно-правовая база – Закон «О производстве органической продукции» действует с 2008 г., производителям предоставляются правительственные субсидии на начальном этапе развития и финансовая помощь в виде грантов от международных доноров.

В *Республике Казахстан* производство и переработка органической продукции осуществляется в Акмолинской, Актюбинской, Алматинской и в Костанайской областях, где под органическими культурами находится не менее 303 381 га. В основном это зерновые (130 882 га), масличные (57 320), бобовые (18 399) и кормовые культуры, виноградники (20), лекарственные травы и прочие дикорастущие растения (863 га). По площади земель, отведенных под органическое сельхозпроизводство, республика занимает 3-е место среди стран Азии, уступая Китаю и Индии (2 281 и 1 490 тыс. га соответственно). Насчитывается порядка 29 производителей и 29 переработчиков органической продукции, 7 экспортеров.

Закон «О производстве органической продукции» действует с ноября 2015 г. Сертифицируются казахстанские сельхозпроизводители и перерабатывающие предприятия в зависимости от целевого рынка: по условиям постановления ЕС 834/07 для экспорта продукции на

европейский рынок или по условиям NOP для экспорта продукции на североамериканский рынок. Сертифицированная по международным стандартам органическая продукция экспортируется в Россию, Украину, Германию, Польшу, Нидерланды и Италию. Общий объем экспорта по состоянию на 2016 г. составил около 10 млн долл. США. Импортируются в основном продукты длительного хранения (орехи, крупы, кофе, шоколад, сухие полуфабрикаты, сиропы и т. п.) из стран ЕС и США [73–75].

Работа по внедрению органического сельского хозяйства ведется и в *Республике Кыргызстан*. Внутренний рынок развит слабо, законодательная база отсутствует. Органические хозяйства представлены несколькими крупными сельскохозяйственными кооперативами, прошедшими сертификацию при поддержке доноров, органическими аймаками (территориями), объединяющими 22 села. Созданный при активной поддержке швейцарских и голландских организаций по развитию международного сотрудничества сельскохозяйственный товарно-сервисный кооператив «Био Фермер», представляющий Джалал-Абадскую область, развивает органическое производство на площади в 2950 га. В состав кооператива входят 1394 фермеров – в основном это мелкие производители с площадью земельных угодий до 2 га. Помимо производства органического хлопка (5616 га земель) как основного направления деятельности участники кооператива поставляют на внешние рынки зерновые, бобовые и масличные культуры (904, 15 и 14 га соответственно), фрукты и овощи (19 и 65 га соответственно), дикорастущие растения (10 га).

Согласно «Национальному Плану Действия по развитию органического сельскохозяйственного производства в Кыргызской Республике» на территории страны действуют два исполнительных органа власти, которые имеют полномочия в проведении работ по гармонизации внутренних стандартов органических продуктов с международными стандартами: Федерация Органического Движения «Био-Кейджи» и Общественный Фонд «Био-Сервис». Кроме этого, органическое движение поддерживается государственными институтами и частными организациями (KOICA, Christensen Fund, Helvetas и др.).

Быстрыми темпами растет органический рынок в *Российской Федерации*. Под органическими зерновыми используется 12 863 га земель, бобовыми – 2 674, фруктами – 31, виноградниками – 16, масличными – 31 680, овощами – 146 га. По площади земель, отведенных под органическое сельхозпроизводство, страна занимает 16 место среди стран Европы. Насчитывается порядка 55 производителей и 35 переработчиков органической продукции; 7 импортеров и 9 экспортеров [73].

Закона об органическом производстве или подзаконных актов, регулирующих правила и процедуры сертификации и аккредитации,

в стране нет. Вместе с тем в 2016 г. введен ГОСТ 56508-2015 по органической продукции, принято два частных органических стандарта, работающих по принципу добровольной сертификации: стандарт «Листок жизни. Органик», разработанный Экологическим союзом г. Санкт-Петербурга, и стандарт «Экоконтроль», разработанный Некоммерческим Партнерством по развитию органического и биодинамического хозяйствования «Агрософия». При этом аккредитованными сертификаторами по зарубежным стандартам (ЕС, США, Япония) они не являются. Данные сертификаты выдают партнеры – аккредитованные органы сертификации по соответствующим стандартам (CERES, Organic Standart, Ecoglobe LTD).

В Республике Беларусь площадь сертифицированных и находящихся в переходном периоде земель составляет не менее 1380 га, или 0,02 % от всех сельскохозяйственных земель. По состоянию на апрель 2018 г. сертификат, подтверждающий органический статус продукции, имеют 13 субъектов хозяйствования: 7 производителей и 6 операторов, осуществляющих заготовку и переработку дикорастущей продукции (брезевого сока, ягод и грибов). Три производителя (К(Ф)Х «ДАК», КФХ «ЭкоФол» и ООО «Биолоджико-Компани») находятся на стадии продления сертификата соответствия, К(Ф)Х «Фортуна Агро» и ИООО «Унифорест» – на стадии приобретения (табл. 3.34).

Выявлен потенциал роста количества личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, которые стремятся к выполнению органических требований и осуществляют производство качественной приближенной к органической продукции на несертифицированных землях. Это, как правило, продукция мелких фермеров, агротуристических хозяйств, экопоселений, которые могут стать главными поставщиками органической продукции на внутренний рынок.

Между тем в международной статистике органическая продукция Республики Беларусь представлена исключительно дикоросами: ягодами на площади в 100 га и грибами – 2642 га. Причина несоответствия реального положения с данными международного анализа заключается в отсутствии официальной статистики производства органических продуктов, а также государственного реестра производителей органической продукции и перерабатывающих предприятий на внутреннем рынке республики, что наряду с иными факторами, большая часть которых может быть устранена, существенно сдерживает развитие отрасли.

На основе выполненного анализа функционирования продуктовых рынков дополнительно выявлены обеспечивающие факторы и потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь (табл. 3.35).

Таблица 3.34. Хозяйства, предприятия и организации Республики Беларусь, имеющие сертификат для производства органической продукции, апрель 2018 г.

Предприятие	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция	Орган сертификации	Срок сертификации
<b>ПРОИЗВОДИТЕЛИ</b>						
ФХ «Верми Экопродукт»	Гродненская обл., Сморгонский р-н, д. Чухны	34	Растениеводство	<i>Органическая продукция:</i> смородина, розь, картофель, кабачок, фасоль, укроп, мангольд, петрушка, лук, свекла, огурцы, сельдерей, чеснок, морковь	Органік Стандарт (Украина)	До 31.01.2019 г.
ЛПХ К. С. Чичира	Минская обл., Дзержинский р-н, д. Наквасы	4	Растениеводство	<i>Органическая продукция:</i> смородина, многолетние травы, яблоня, груша, слива, базилик, капуста белокочанная, фенхель, артишок, лук, бобы мунг, петрушка, репень, перец однолетний, огурец, кабачок, лук порей, салат, помидор, тыква, капуста краснокочанная, кольраби, пекинская, швейная, савойская, кудрявая, морковь, свекла, фасоль спаржевая, пшеница, укроп, руккола, кориандр, кресс-салат, фенхель, лук-шнитт, фасоль, картофель, чеснок, земляника	Органік Стандарт (Украина)	До 31.01.2019 г.
УП «Агрокомбинат «Ждановичи»	Минская обл., Минский р-н, аг. Озерцо	12	Растениеводство	<i>Органическая продукция:</i> укроп, кабачки, фасоль, салат, сельдерей. <i>Продукция переходного периода:</i> чеснок	Органік Стандарт (Украина)	До 15.12.2018 г.

Предприятие	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция	Орган сертификации	Срок сертификации
К(Ф)Х «Ягодка»	Минская обл., Смолевичский р-н, пос. Зеле-ный Бор	7	Растение-водство	<i>Органическая продукция: клюква</i>	Екоагтос (Литва)	До 31.12.2018 г.
К(Ф)Х «Моньки»	Минская обл., Воложинский р-н, д. Моньки	52	Растение-водство	<i>Органическая продукция: гречиха, озимая пшеница, овес, озимая рожь, озимая тритикале, яровой ячмень, пшеница яровая, многолетние травы, картофель, фацелия</i>	Екоагтос (Литва)	До 31.12.2018 г.
К(Ф)Х «СидСад»	Минская обл., Минский р-н, с. Дашки	48	Растение-водство	<i>Органическая продукция: гречиха, пшеница яровая, яровой ячмень, овес, ежевика, смесь овса и яровой вики, помидоры, перец, мята, руккола, ячмень голозерный, овес голозерный, многолетние травы, клюква, ягоды</i>	Екоагтос (Литва)	До 31.12.2018 г.
УО «Вилейский государственный колледж»	Минская обл., Мядельский р-н, д. Комарово	300	Растение-водство	<i>Органическая продукция: многолет-ние травы, яровая пшеница, смесь овса-вики-ярового ячменя-гороха, люцерна, клевер, озимая рожь, овес, просо</i>	Екоагтос (Литва)	До 31.12.2018 г.



Продолжение таблицы 3.34

Предприятие	Место расположения	Площадь земельного участка	Сертифицированный вид деятельности	Продукция	Орган сертификации	Срок сертификации
<b>ОПЕРАТОРЫ</b>						
ЗАО «Минский завод безалкогольных напитков»	Минская обл., Минский р-н, г. Минск	—	Переработка, экспорт	<i>Органическая продукция: березовый сок</i>	ЕcoGlobe (Армения)	Список операторов обновляется ежегодно
ИОО «Кировский пищевой комбинат»	Могилевская обл., Кировский р-н, г. Кировск	—	Заготовка, переработка, экспорт	<i>Органическая продукция: березовый сок</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 10.08.2018 г.
ООО «НПК Бютест»	Гродненская обл., Гродненский р-н, г. Гродно	—	Переработка, экспорт	<i>Органическая продукция: напиток чайный «боярышник» «брусника», «бузина», «душица», «земляника», «калган», «календула», «кипрей», «клевер», «крапива», «липа», «лопух», «малина», «можжевельник», «мята», «ромашка», «чабрец», «череша», «чёрники побег», «шалфей», «шиповник», «эхинацея»</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 27.01.2019 г.
ИЧУПП «АВИ» В. Житкаускаса	Минская обл., Стародорожский р-н, г. Старицы Дороги	—	Заготовка, переработка, экспорт	<i>Органическая продукция: гриб лиственничка, черника</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 03.11.2018 г.

Предприятие	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицированный вид деятельности	Продукция	Орган сертификации	Срок сертификации
Иностранное ООО «Вет-рия»	Брестская обл., Ганцевичский р-н, д. Ганцевичи	—	Переработка	<i>Органическая продукция: ягоды</i>	CERES (Германия)	До 30.10.2018 г.
УП «Стародорожский плодовошной завод»	Минская обл., Стародорожский р-н, г. Старые Дороги	—	Переработка, заготовка, экспорт	<i>Органическая продукция: березовый сок, ягоды</i>	CERES (Германия)	До 30.04.2018 г.
<b>ПРОИЗВОДИТЕЛИ ПРОДУКЦИИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА</b>						
ООО «Здоровая Страна»	Гродненская обл., Берестовицкий р-н, д. Старый Дворец	290	Растениеводство	<i>Продукция переходного периода: смородина, земляника, малина, овес, гречка, рожь, пшеница, горох, люпин, лен, фасоль</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 18.01.2019 г.
ИЧУП Т. М. Уоллеса «Адулам»	Брестская обл., Пружанский р-н, д. Кушлин	70	Растениеводство	<i>Продукция переходного периода: многолетние травы, овес, тритикале озимая</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 03.01.2019 г.
ЛПХ Д. И. Лугава	Брестская обл., Березовский р-н, д. Сошица	—	Растениеводство	<i>Продукция переходного периода: фасоль, кукуруза, картофель, лук, тыква, календула, подсолнечник, кабачок-пупкини, редис, чеснок, свекла столовая, морковь красная, пшеница, помидор, перец, капуста кольраби, редька дайкон, репа</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 31.01.2019 г.

Предприятие	Место расположения	Площадь земель, га	Сертифицируемый вид деятельности	Продукция	Орган сертификации	Срок сертификации
<b>СУБЪЕКТЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРОДЛЕНИЯ / ПОЛУЧЕНИЯ СЕРТИФИКАЦИИ</b>						
К(Ф)Х «ДАК»	Минская обл., Дзержинский р-н, д. Тявлово	100	Растениеводство	<i>Органическая продукция: многолетние травы, люцерна, козлятник, амарант, рожь озимая, кукуруза</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 31.01.2018 г.
КФХ «Эко-Фоль»	Минская обл., Логойский р-н, д. Мостище	51,5	Растениеводство, животноводство	<i>Органическая продукция: разнотравье, овцеводство</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 24.04.2018 г.
ООО «Биолоджи-Компани»	Брестская обл., Пинский р-н, г. Пинск	410	Растениеводство	<i>Органическая продукция: зерновые, масличные</i>	Органік Стандарт (Украина)	До 31.01.2018 г.
К(Ф)Х «Фортуна Агро»	Брестская обл., Барановичский р-н, д. Тешевле	—	Растениеводство	Картофель, овощи	Органік Стандарт (Украина)	В процессе получения
ИООО «Унифорест»	Минская обл., Любанский р-н, г. Любань	—	Переработка, экспорт	Грибы, ягоды	Органік Стандарт (Украина)	В процессе получения

Примечание. Таблица составлена авторами по данным [76–79].

Таблица 3.35. Обеспечивающие факторы и потенциальные угрозы устойчивости функционирования продовольственных рынков Республики Беларусь

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок зерна и зернопродуктов</p> <p>Государственная поддержка развития селекции и семеноводства зерновых культур;</p> <p>достаточный уровень самообеспечения в рамках ЕАЭС (около 150 %);</p> <p>высокий относительно государств – членов ЕАЭС уровень устойчивости производства зерновых и продукции растениеводства (около 80 %);</p> <p>наличие потенциала экспорта зерна и зернопродуктов</p>	<p>Рынок зерна и зернопродуктов</p> <p>Необходимость импортировать до 250 тыс. т зерна (пшеницы твердых сортов) и мукомольно-крупяной продукции; относительно высокие затраты на производство зерновых (в сравнении с Россией и Казахстаном);</p> <p>отсутствие резервов расширения посевных площадей под зерновыми и значительная капиталоемкость</p>
<p>Рынок молока и молокопродуктов</p> <p>Высокое место в рейтинге мировых экспортеров молочной продукции – входит в пятерку (доля в мировом экспорте 3–5 %);</p> <p>значимая доля российского рынка, в том числе замещение дефицита ресурсов, возникшего вследствие эмбарго, на 83 %;</p> <p>возможности по наращиванию экспортного потенциала (к 2020 г. до 5,8 млн т, к 2025 г. – 6,2 млн т) и расширению географии экспорта молочной продукции</p>	<p>Рынок молока и молокопродуктов</p> <p>Сокращение личного потребления молочных продуктов населением и емкости внутреннего рынка;</p> <p>моноориентированность экспорта на рынок России (более 96 % поставок);</p> <p>недостаточная ценовая конкурентоспособность продукции на внешних рынках, сильное влияние неблагоприятной конъюнктуры на эффективность экспорта;</p> <p>угроза снижения объемов экспорта продукции в Россию с учетом ее ориентации на самообеспечение на уровне 91,6 % к 2025 г.</p>

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок мяса и мясопродуктов</p> <p>Высокий уровень производства в расчете на душу населения (127 кг – 2017 г.);</p> <p>сбалансированная структура производства по видам мяса; рентабельное производство и реализация мясной продукции перерабатывающими предприятиями;</p> <p>наличие на потребительском рынке широкого ассортимента мясной продукции;</p> <p>наличие относительно гарантированного рынка сбыта в ЕАЭС;</p> <p>потенциал экспорта мяса и мясопродуктов (к 2020 г. – 435 тыс. т и к 2025 г. – 520 тыс. т);</p> <p>реализация мер по повышению конкурентоспособности производства и экспорта в рамках государственной поддержки развития племенного дела и селекции животноводства</p>	<p>Отсутствие роста потребления мяса и мясопродуктов отдельными категориями населения вследствие недостаточной динамики располагаемых доходов;</p> <p>ограниченное предложение высокоценных видов мяса (кролик, индейка, баранина);</p> <p>недостаток высокоэнергетических сбалансированных кормов отечественного производства для животноводства;</p> <p>отсутствие единой системы обеспечения ветеринарной безопасности и контроля в рамках ЕАЭС</p>
<p>Рынок картофеля и картофелепродуктов</p> <p>Значимая доля Беларуси в структуре производства картофеля в ЕАЭС (около 15 %);</p> <p>объем производства превышает потребность внутреннего рынка, потенциал экспортных поставок картофеля и картофелепродуктов составляет 400–450 тыс. т;</p> <p>высокий уровень потребления картофеля на душу населения (2016 г. – 171 кг, 2017 г. – 172 кг)</p>	<p>Высокий удельный вес в производстве индивидуального сектора и крестьянских (фермерских) хозяйств (до 80–85 %), что не позволяет обеспечить соблюдение технологии и качества сырья;</p> <p>ограниченность экспорта картофеля вследствие низкой товарности, недостаточного развития переработки, отсутствия организованной системы закупок и сбыта</p>

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки</p> <p>Высокий уровень производства овощей на душу населения (206 кг в 2017 г.) при адекватном среднедушевом потреблении 146 кг;</p> <p>объемы производства, позволяющие обеспечить потребность внутреннего рынка и выполнять экспортные поставки (450 тыс. т);</p> <p>расширение видов выращиваемых культур (перец, баклажаны, спаржевая фасоль);</p> <p>модернизация и техническое перевооружение овощехранилищ</p>	<p>Сохранение значимой доли импортных свежих овощей в розничной торговле на внутреннем рынке (37,8 % в 2016 г., 28 % в 2017 г.);</p> <p>высокий уровень сезонности снабжения овощами, который обусловлен недостатками регулирования сбалаंसированности рынка и инфраструктуры хранения и переработки</p>
<p>Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки</p> <p>Доступность рациональной нормы потребления (78 кг плодов и ягод для населения (в 2016 г. – 90 кг, 2017 г. – 84 кг);</p> <p>осуществление закладки промышленных садов в течение периода 2016–2020 гг. на площади 500 га в год;</p> <p>рост производства и насыщение внутреннего рынка за счет потенциала молодых садов;</p> <p>значительный потенциал импортозамещения в сегменте яблок при наличии условий для хранения;</p> <p>наличие экспортного потенциала яблок и груш</p>	<p>Высокая доля импортной продукции в розничной торговле на внутреннем рынке (около 90 %);</p> <p>недостаточное потребление фруктов и плодов отдельными категориями населения, включая семью с детьми;</p> <p>значительный уровень потерь урожая при хранении;</p> <p>недостаток современных плодохранилищ в местах производства</p>

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок сахара</p> <p>Высокий экспортный потенциал отрасли (350 тыс. т ежегодно);</p> <p>диверсификация экспортных поставок сахара по географической направленности: рост поставок в 2017 г. в Азербайджан, Казахстан, Молдову, Таджикистан и другие страны;</p> <p>введение предельных минимальных цен и торговой надбавки на сахар белый на период 180 дней (согласно постановлению МАРГ от 04.12.2017 г. № 60 (в ред. постановления МАРГ от 12.04.2018 г. № 22) в связи с резким ростом импорта российского сахара и снижением спроса на отечественный сахар;</p> <p>сокращение импорта тростникового сахара-сырца (2017 г. – 106 тыс. т, 2016 г. – 258 тыс. т);</p> <p>отказ от импорта сахара-сырца на ООО «Слущкий сахаро-рафинадный комбинат», вывод на хранение сиропа для переработки</p>	<p>Рынок сахара</p> <p>Диспропорция производственных мощностей обрабатывающих предприятий и объемов производства сахарной свеклы, потери сахара по всей цепочке производства, включая уборку, хранение и переработку корнеплодов;</p> <p>отсутствие сырьевой зоны для семеноводства сахарной свеклы и возможностей по джариванию семян;</p> <p>моноориентированность экспорта сахара белого на рынок России (54,3 % экспортных поставок в 2017 г.);</p> <p>высокая импортоспособность производства отечественного свеколовичного сырья (потребность в импортных семенах удовлетворяется почти полностью за счет импортных ресурсов);</p> <p>высокий удельный вес импортного сырья в производстве сахара белого (до 30 %);</p> <p>неустойчивая динамика объемов производства сахара, в том числе свеколовичного, нестабильность экспортного потенциала;</p> <p>рост импорта российского сахара с более высокой ценовой конкурентоспособностью (в 2017 г. – 62,8 тыс. т, 2016 г. – 8,2 тыс. т);</p> <p>снижение доли сахара отечественного производства на внутреннем рынке до 82,0 % в 2017 г. в объеме продаж организаций торговли</p>

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок масла растительного</p> <p>Потенциал удовлетворения спроса внутреннего рынка (220–240 тыс. т) за счет рапсового масла отечественного производства;</p> <p>возможность загрузки производственных мощностей обрабатывающих предприятий в условиях нестабильных урожаев рапса за счет импорта соевых бобов;</p> <p>устойчивый спрос на рапсовое масло на мировом рынке; высокая доля использования рапсового масла в объеме внутреннего потребления;</p> <p>потенциал увеличения производства семян рапса до 820 тыс. т к 2020 г. за счет роста урожайности до 20,5 ц/га и эффективности</p>	<p>Высокий удельный вес импортной продукции в объеме внутреннего потребления (в 2017 г. доля продаж в розничном товарообороте организаций торговли составляла 80,3 %); зависимость от импорта подсолнечного масла; неустойчивые объемы производства отечественного сырья – семян рапса (2017 г. – 603 тыс. т, 2016 г. – 260 тыс. т), обусловленные высоким уровнем потерь урожая в отдельные годы; недостаточный экспортный потенциал отрасли (в 2017 г. экспортировано 67,1 тыс. т растительного масла против 133,8 тыс. т – в 2015 г.);</p> <p>отсутствие возможностей по наращиванию производства подсолнечного масла ввиду его ценовой неконкурентоспособности по сравнению с импортной продукцией;</p> <p>рост импорта пальмового масла</p>
<p>Рынок рыбы и рыбопродуктов</p> <p>Потенциал развития рыболовства (Беларусь по насыщенности пресноводными водоемами занимает одно из первых мест в мире);</p> <p>расширение ассортимента рыбной продукции;</p> <p>рост экспорта рыбной продукции (в 2016 г. на внешний рынок поставлено 67,6 тыс. т, 2017 г. – 69,3 тыс. т)</p>	<p>Недостаточные объемы производства рыбы в стране (в 2016 г. – 19,0 тыс. т, 2017 г. – 18,2 тыс. т против 25,6 тыс. т в 2011 г.); низкий уровень самообеспечения рыбой и рыбопродуктами (15 % с учетом импорта);</p> <p>низкий уровень потребления рыбы на душу населения (2016 г. – 12,3 кг, 2017 г. – 12,1 кг при рациональной норме 18,2 кг);</p> <p>соотношение динамики цен и невысокой покупательной способности населения, сдерживающее потребление пресноводной рыбы</p>



Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок яиц и яйцепродуктов</p> <p>Высокий уровень самообеспечения продукцией собственного производства (в 2017 г. – 128,5 %); достаточный уровень потребления в расчете на душу населения (2017 г. – 265 шт.); удельный вес экспорта в объеме производства более 20 % (2017 г. – 23,3 %, 2016 г. – 24,5 %); низкая доля импортной продукции на внутреннем рынке (менее 1 % в объеме продаж организациями торговли)</p> <p>Рынок продукции детского питания</p> <p>Значимый уровень государственной поддержки производства и спроса на продукты питания; наличие научно-технологического и инновационного потенциала отрасли; достаточный уровень производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия по критериям продовольственной безопасности; относительная доступность продуктов по цене</p>	<p>Отрицательная динамика объемов производства (в 2017 г. производство яиц сократилось на 2,9 %, в 2016 г. – 2,2 %); рост объемов импорта в страну яиц и яйцепродуктов (в 2017 г. в 1,9 раза по сравнению с 2016 г.); сохранение импорта племенного молодняка птицы родителеских форм, мясной и яичной птицы, цыплят-бройлеров; снижение уровня потребления яиц на душу населения (в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 1,5 %)</p> <p>Значимая доля импортных продуктов на внутреннем рынке (около 30 %); усиление конкуренции со стороны ведущих мировых производителей и Российской Федерации; опережающая динамика цен на продукты детского питания по сравнению с ценами на другие продукты на потребительском рынке; недостаточные уровень и динамика доходов населения для обеспечения экономической доступности и расширения емкости внутреннего рынка продуктов детского питания</p>

Обеспечивающие факторы	Потенциальные угрозы
<p>Рынок органической продукции</p> <p>Прирост емкости мирового рынка продукции органического сельского хозяйства; усиление ориентации на безопасность и качество пищевых продуктов; материальная помощь в развитии от международных доноров и межправительственных организаций; большой экспортный потенциал республики (рынок Европы не насыщен, следовательно, открыт для экспорта); разработка законопроекта о производстве и обращении органической продукции</p>	<p>Отсутствие необходимой нормативно-правовой базы для развития отрасли, а также требований к стандартизации, сертификации, контролю и маркировке органической продукции; рост оборота фальсифицированных органических продуктов; короткие сроки реализации ввиду запрета на использование синтетических консервантов в продукции; отсутствие государственного ресетра производителей органической продукции на внутреннем рынке республики; рост временных затрат и издержек на производство органической продукции вследствие необходимости в переходном периоде, модернизации производства, сертификации; потребность в поставщиках органических семян и молотья, органических удобрений и средствах защиты растений; отсутствие значимой государственной поддержки развития; неразвитость рыночной инфраструктуры, отсутствие доступа к оптимальным каналам сбыта; недостаточно сформированный внутренний спрос; отсутствие профессиональных ассоциаций, потребительских кооперативов; острый дефицит высококвалифицированных специалистов в области оказания консультационных услуг, недостаток информации у производителей о методах органического земледелия</p>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные результаты исследования уровня национальной продовольственной безопасности за 2017 г. в контексте устойчивого функционирования АПК Республики Беларусь позволили сделать ряд выводов.

Установлено, что Республика Беларусь как активный субъект мировой агропродовольственной системы подвержена влиянию таких факторов, как широкое применение конкурентами на внутреннем и внешнем агропродовольственном рынке протекционистских мер (увеличение государственной поддержки национальных товаропроизводителей, применение регуляторов конкурентной среды); ужесточение требований к качеству пищевых продуктов и усиление влияния конъюнктуры мирового рынка на эффективность национальных товаропроизводителей; концентрация и монополизация экспорта продовольствия отдельными странами и др.

Оценка функционирования АПК в контексте потенциала гарантирования физической доступности продовольствия населению свидетельствует, что в стране в количественной оценке достигнуты рациональные нормы потребления по большинству продуктов. Уровень и сложившаяся динамика производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2017 г. в республике свидетельствуют об обеспечении продовольственной безопасности преимущественно за счет собственного производства, объемы которого были достаточны для удовлетворения внутренних потребностей в молоке и молокопродуктах, сахаре белом, мясе и мясопродуктах, яйцах и картофеле.

В 2017 г. в хозяйствах всех категорий отмечен рост в сопоставимых ценах производства продукции растениеводства (106,2 %) и животноводства (102,4 %). Высокая урожайность сельскохозяйственных культур позволила увеличить валовой сбор зерновых и зернобобовых, картофеля, овощей, сахарной свеклы. Положительным показателем для масложировой отрасли после двухлетнего периода низких урожаев явился рост производства семян рапса. Однако на фоне неблагоприятных погодных условий сбор плодов и ягод сократился до самого низкого уровня за последние пять лет. Также сохраняется низкий уровень самообеспеченности рыбой.

Деструктивные явления и угрозы по-прежнему присутствуют. Так, отмечается низкий и недостаточный уровень потребления молока, рыбы и хлебопродуктов (64, 66 и 76 % соответственно от рациональной нормы). Фактическое значение доли расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств (40,7 %) превышает допустимую величину (не более 35,0 %). Несмотря на замедление темпов роста потребительских цен, отмечается их несоответствие динамике

денежных доходов населения, что способствует не только ухудшению социально-экономического положения уязвимых категорий домашних хозяйств, но и росту численности малообеспеченного населения.

На внутреннем рынке продолжает снижаться доля продовольственных товаров отечественного производства: сохраняется высокий удельный вес импортных товаров: масла растительного, рыбы и морепродуктов, круп и др.

Анализ внешней торговли Беларуси сельскохозяйственными товарами и продовольствием свидетельствует о динамичном росте товарооборота, в котором основная доля продаж на внешних рынках в общих объемах экспорта приходится на мясную и молочную продукцию. Наиболее интенсивно осуществляется торговля в рамках Евразийского экономического союза.

Об ухудшении общей социально-экономической ситуации в стране свидетельствует резкий рост уровня материальных деприваций, что в большей степени относится к домашним хозяйствам пенсионеров, домашним хозяйствам без детей, состоящим из одного человека, с тремя и более детьми. Недостаточный рост денежных доходов населения выступает одним из основных факторов, оказывающих сдерживающее влияние на повышение качества питания населения, о чем свидетельствует снижение энергетической и пищевой ценности рациона питания в целом по республике и рост разрыва в калорийности рациона в группах домашних хозяйств с различным уровнем располагаемых ресурсов.

В целом с позиции оценки качества жизни населения в аспекте достижения целей устойчивого развития в Беларуси достигнута важнейшая цель тысячелетия, связанная с искоренением нищеты и голода, что выражается в положительной динамике показателей, характеризующих уровень и качество жизни населения.

При обосновании долгосрочных перспектив обеспечения продовольственной безопасности во внимание принимаются тенденции развития мировой продовольственной системы, в том числе рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Необходимо ориентироваться на оптимальный и уже достигнутый уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия при одновременной реализации экспортного потенциала АПК и повышении эффективности и производительности труда в аграрной сфере, гарантируя населению доступность питания высокого качества.

Цели по обеспечению высокого качества питания населения ставятся в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Документ учитывает достигнутые

результаты в аграрной сфере и новые условия обеспечения продовольственной независимости. Доктрина представляет совокупность научно обоснованных целей и задач долгосрочной государственной политики в области укрепления продовольственной безопасности, а также механизмов и мер по их практической реализации в направлении от продовольственной безопасности к безопасному качественному питанию всех социальных групп населения, ориентированному на высокий уровень жизни, при котором питание позволяет улучшать здоровье и развивать человеческий потенциал.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире. Повышение устойчивости к внешним воздействиям в целях обеспечения мира и продовольственной безопасности / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). – Рим, 2017. – 117 с.

2. Nutrition and food systems: A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition [Electronic resource] // FAO. – 2017. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-i7846e.pdf/>. – Data of access: 21.12.2017.

3. World Economic Outlook Database [Electronic resource] // The International Monetary Fund (IMF). – 2018. – Mode of access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx>. – Data of access: 30.01.2018.

4. Перспективы развития мировой экономики: бюллетень основных прогнозов ПРМЭ [Электронный ресурс] // Международный валютный фонд. – 2018. – Режим доступа: <http://www.imf.org/ru/Publications/WEO/Issues/2018/01/11/world-economic-outlook-update-january-2018>. – Дата доступа: 30.01.2018.

5. Global Food Security Index [Electronic resource] // The Economist Intelligence Unit. – 2017. – Mode of access: <https://foodsecurityindex.eiu.com>. – Data of access: 20.12.2017.

6. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2016: социально-экономические аспекты / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – 210 с.

7. OECD-FAO Agricultural Outlook 2017–2026 [Electronic resource] // OECD / Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Paris, 2017. – Mode of access: [http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_outlook-2017-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2017-en). – Data of access: 22.12.2017.

8. OECD-FAO Agricultural Outlook 2016–2025 [Electronic resource] // OECD / Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Paris, 2016. – Mode of access: [http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_outlook-2016-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2016-en). – Data of access: 22.12.2017.

9. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг-2015. В 2 ч. Ч. 2 / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 141 с.

10. OECD-FAO Agricultural Outlook 2015–2024 [Electronic resource] // OECD / Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Paris, 2015. – Mode of access: [http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_outlook-2015-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2015-en). – Data of access: 22.12.2017.

11. Stewart, H. Shopping at Farmers' Markets and Roadside Stands Increases Fruit and Vegetable Demand [Electronic resource] / H. Stewart // The Relationship Between Patronizing Direct-to-Consumer Outlets and a Household's Demand for Fruits and Vegetables. – ERS, January 2018. – Mode of access: <https://www.ers.usda.gov/amber-waves/2018/march/shopping-at-farmers-markets-and-roadside-stands-increases-fruit-and-vegetable-deman>. – Data of access: 02.02.2018.

12. Evolving Agricultural Policies and Markets: Implications for Multilateral Trade Reform [Electronic resource] // OECD. – Paris, 2016. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264264991-en>. – Data of access: 19.12.2017.

13. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2017 [Electronic resource] // OECD. – Paris, 2017. – Mode of access: [https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2017\\_agr\\_pol-2017-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2017_agr_pol-2017-en#page1). – Data of access: 21.12.2017.

14. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства. Инвестирование в сельское хозяйство ради улучшения будущего / Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций. – Рим, 2012. – 165 с.

15. EU Agricultural outlook for the agricultural markets and income 2017–2030 [Electronic resource] // European Commission / Agriculture and Rural Development. – 2017. – Mode of access: [https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/markets-and-prices/medium-term-outlook/2017/2017-fullrep\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/markets-and-prices/medium-term-outlook/2017/2017-fullrep_en.pdf). – Data of access: 05.01.2018.

16. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 дек. 2017 г., № 962 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

17. Об обращении с отходами [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 20 июля 2007 г., № 271-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

18. Об утверждении Национального плана действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 21 дек. 2016 г., № 1061 // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

19. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] // М-во экономики Респ. Беларусь. – 2017. – Режим доступа: <http://economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja>

-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf. – Дата доступа: 08.01.2018.

20. О Национальном плане действий по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 19 нояб. 2010 г. № 1707 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 3 сент. 2015 г., № 743 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

21. Environmental Performance Index 2018 [Electronic resource]. – 2018. – Mode of access: <https://epi.en.virocenter.yale.edu/downloads/epi2018policymakerssummaryv01.pdf>. – Date of access: 13.03.2018.

22. Распространенность факторов риска неинфекционных заболеваний в Республике Беларусь STEPS 2016 [Электронный ресурс] // Всемирная организация здравоохранения. – 2017. – Режим доступа: [http://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/348014/STEPS-Report-for-site-RU-webpage-29082017.pdf](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0020/348014/STEPS-Report-for-site-RU-webpage-29082017.pdf). – Дата доступа: 18.04.2018.

23. Международные рекомендации и национальные обязательства Республики Беларусь в области реализации гендерной политики в 2016–2020 годах [Электронный ресурс]: сб. материалов / Гендерные перспективы. – 2017. – Режим доступа: <https://www.genderperspectives.by/images/british/sbornik.pdf>. – Дата доступа: 19.04.2018.

24. Водные ресурсы и климат: материалы V Междунар. водного форума, 5–6 окт. 2017 г., г. Минск: в 2 ч. / редкол.: О. Б. Дормешкин [и др.]. – Минск: БГТУ, 2017. – Ч. 1. – 244 с.

25. Рейтинг стран Европы по стоимости электроэнергии для населения [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. – 2017. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20170627/630066493.html>. – Дата доступа: 19.04.2018.

26. Национальный доклад Республики Беларусь об осуществлении повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Division for Sustainable Development Goals, UN-DESA. – 2017. – Режим доступа: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/16357Belarus.pdf>. – Дата доступа: 15.12.2017.

27. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента Респ. Беларусь, 15 дек. 2016 г., № 466 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

28. Десять городов Беларуси получают поддержку планов зеленого градостроительства [Электронный ресурс] // Белорусское телеграфное агентство. – 2017. – Режим доступа: <http://www.belta.by/society/view/>



desjat-gorodov-belarusi-poluchat-podderzhku-planov-zelenogo-gradostroitelstva-278946-2017. – Дата доступа: 18.04.2018.

29. Национальный доклад: Уязвимость и адаптация к изменению климата в Беларуси [Электронный ресурс] // Форум восточных стран по климатическим изменениям. – 2014. – Режим доступа: <https://climateforumeast.org/uploads/other/0/572.pdf>. – Дата доступа: 18.04.2018.

30. Стратегия адаптации сельского хозяйства Республики Беларусь к изменению климата (проект) [Электронный ресурс] // МОО «Экопартнерство». – 2017. – Режим доступа: <http://climate.ecopartnerstvo.by/sites/default/files/2017-09/%D0%90daptation%20strategy%20for%20belarus%20agriculture%20RUS.pdf>. – Дата доступа: 18.04.2018.

31. Грозит ли Беларуси превращение в пустыню? [Электронный ресурс] // Зялёны партал. – 2015. – Режим доступа: <http://greenbelarus.info/articles/17-06-2015/grozit-li-belarusi-prevrashchenie-v-pustynyu>. – Дата доступа: 18.04.2018.

32. Биоразнообразие Беларуси [Электронный ресурс] // М-во лесного хозяйства Респ. Беларусь. – 2017. – Режим доступа: <http://178.124.138.77/ru/protection/Bio.html>. – Дата доступа: 18.04.2018.

33. SDG Index and Dashboards Report 2017: Global Responsibilities [Electronic resource] // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network. – 2017. – Mode of access: <http://www.sdgindex.org/assets/files/2017/2017-SDG-Index-and-Dashboards-Report--regions.pdf>. – Data of access: 18.04.2018.

34. Стратегические направления развития сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС / И. Г. Ушачев [и др.]; РАН, Отделение сельскохозяйственных наук. – М., 2017. – 48 с.

35. Киреенко, Н. В. Перспективы укрепления продовольственной безопасности Республики Беларусь / Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко // Вестн. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2016. – № 4. – С. 21–31.

36. Государственная программа развития АПК Республики Казахстан на 2017–2021 годы [Электронный ресурс] // М-во сельского хозяйства Респ. Казахстан. – 2018. – Режим доступа: <http://mgov.kz/ru/azastan-respublikasyny-a-k-damytydy-2017-2021-zhyldar-a-arnal-an-memlekettik-ba-darlamasy/>. – Дата доступа: 20.04.2018.

37. Нурматова, С. А. Проблемы и пути решения обеспечения продовольственной безопасности в Кыргызской Республике / С. А. Нурматова // Вестн. науки Сибири. Серия Экономика и менеджмент. – 2013. – № 3 (9). – С. 140–145.

38. Проект Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018–2040 гг. [Электронный ресурс] // Нац. ин-т стратег. исслед.

Кыргызской Респ. 2018. – Режим доступа: [www.president.kg/files/strategy\\_2018-2040.doc](http://www.president.kg/files/strategy_2018-2040.doc). – Дата доступа: 24.04.2018.

39. Анализ государственных программ (планов) развития агропромышленного комплекса государств-членов Евразийского экономического союза в части развития производства чувствительных сельскохозяйственных товаров [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – 2018. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sensitive\\_products/Documents](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitive_products/Documents). – Дата доступа: 19.05.2018.

40. Grain market report [Electronic resource] // International Grains Council. – 2018. – Mode of access: <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsumme.pdf>. – Date of access: 25.04.2018.

41. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://www.armstat.am/ru/>. – Дата доступа: 25.04.2018.

42. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 03.05.2018.

43. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://stat.gov.kz>. – Дата доступа: 04.05.2018.

44. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://www.stat.kg>. – Дата доступа: 02.05.2018.

45. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Дата доступа: 23.04.2018.

46. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

47. Продовольственный прогноз: краткий обзор рынков [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). – 2018. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i8307r.pdf>. – Дата доступа: 25.04.2018.

48. Мировой рынок молока в 2018 году может оживиться [Электронный ресурс] // Продукт.by. – 2018. – Режим доступа: <http://produkt.by/news/mirovoy-rynok-moloka-v-2018-m-mozhet-ozhivitsya-credit-agricole>. – Дата доступа: 13.04.2018.

49. Пять факторов, которые будут влиять на рынок молока в мире в 2018 [Электронный ресурс] // AgroBelarus.by. – 2018. – Режим доступа: <https://agrobeltarus.by/articles/prodovolstvie/5-faktorov-kotorye-budut-vliyat-na-rynok-moloka-v-mire-v-2018/>. – Дата доступа: 09.03.2018.

50. Тренды мирового молочного рынка в 2017 году [Электронный ресурс] // Ежедневные новости молочного рынка. – 2018. – Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/trendy-mirovogo-molochnogo-rynka-v-2017-godu.html>. – Дата доступа: 28.04.2018.

51. Совместные прогнозы развития агропромышленного комплекса, балансы спроса и предложения государств-членов Евразийского экономического союза по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти на 2017–2018 годы [Электронный ресурс] // Департамент агропромышленной политики. Евразийская экономическая комиссия. – 2017. – Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/monitoring/Documents/Совместный%20прогноз\\_2017-2018.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Совместный%20прогноз_2017-2018.pdf). – Дата доступа: 12.04.2018.

52. Мировой рынок племенного скота и птицы [Электронный ресурс] // Международный независимый институт аграрной политики. – 2018. – Режим доступа: <http://мниап.рф/analytics/Mirovoj-rynok-plemennogo-skota-i-pticy/>. – Дата доступа: 28.05.2018.

53. В ЕАЭС будут унифицированы требования в области племенного дела // Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/09-06-18-1.aspx>. – Дата доступа: 14.05.2018.

54. FAO назвала крупнейших мировых производителей картофеля [Электронный ресурс] // Agriculture.by. – 2017. – Режим доступа: <http://agriculture.by/news/mirovye-rynki/fao-nazvala-krupnejshih-mirovyh-proizvoditelej-kartofelja>. – Дата доступа: 21.04.2018.

55. В Европе – рекордный урожай картофеля [Электронный ресурс] // AgroONE. – 2018. – Режим доступа: <https://www.agroone.info/agronews/v-evrope-rekordnyj-urozhaj-kartofelja/>. – Дата доступа: 25.05.2018.

56. Мировой рынок картофеля [Электронный ресурс] // Международный независимый институт аграрной политики. – 2016. – Режим доступа: <http://мниап.рф/analytics/Mirovoj-rynok-kartofela/>. – Дата доступа: 25.04.2018.

57. Top 10 Largest Potato Producing Countries In The World [Electronic resource] // The Daily Records. – 2018. – Mode of access: <http://www.thedailyrecords.com/2018-2019-2020-2021/world-famous-top-10-list/world-largest-potato-producing-countries-world-importing-states/6863/>. – Date of access: 25.04.2018.

58. Бизнес по хранению овощей и фруктов: возможности и перспективы в Украине [Электронный ресурс] // Kreston GCG. – 2018. – Режим доступа: <https://kreston-gcg.com/vegetable-and-fruit-storage-business-opportunities-and-prospects-in-ukraine/>. – Дата доступа: 26.05.2018.

59. В 2017 году в Польше произвели рекордный объем замороженных овощей [Электронный ресурс] // Пропозиція. – 2018. – Режим доступа: <http://propozitsiya.com/v-2017-godu-v-polshe-proyzyvely-rekordnyy-obem-zamorozhennyh-ovoshchey>. – Дата доступа: 23.05.2018.

60. Топ-5 трендов в тепличном овощеводстве [Электронный ресурс] // Arknews.su. – 2018. – Режим доступа: <http://arknews.su/article/213/1068/>. – Дата доступа: 23.05.2018.

61. О расчетных балансовых показателях прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь на 2018 год [Электронный ресурс]: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, 30 янв. 2018 г., № 2 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО ЮрСпектр, Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

62. World Fruit Map 2018: Global Trade Still Fruitful [Electronic resource] // RaboResearch. – 2018. – Mode of access: [https://research.rabobank.com/far/en/sectors/regional-food-agri/world\\_fruit\\_map\\_2018.html](https://research.rabobank.com/far/en/sectors/regional-food-agri/world_fruit_map_2018.html). – Date of access: 15.05.2018.

63. Market and Trade Data [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. Foreign Agricultural Service. – 2018. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>. – Date of access: 08.02.2016.

64. Sugar: World market and trade [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. – 2017. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/circulars/sugar.pdf>. – Date of access: 05.03.2018.

65. Котировки фьючерсных контрактов в реальном времени [Электронный ресурс] // Финансовый портал Investing.com. – 2018. – Режим доступа: <http://ru.investing.com/commodities/>. – Дата доступа: 03.05.2018.

66. FoodOutlook. Biannual report on global food markets [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2017. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-I8080e.pdf>. – Date of access: 11.04.2018.

67. Food Outlook. Biannual report on global food markets [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2015. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-I5003E.pdf>. – Date of access: 11.04.2018.

68. World Food Situation [Electronic resource] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2018. – Mode of access: <http://>

www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/. – Date of access: 10.04.2018.

69. Фьючерсы. EuroNext (Париж) [Электронный ресурс] // AgroChart. – 2018. – Режим доступа: <http://www.agrochart.com/ru/futures/section/3/euronext/?embed=true>. – Дата доступа: 03.04.2018.

70. Мировой рынок продукции рыболовства и рыбоводства [Электронный ресурс] // Международный независимый институт аграрной политики. – 2018. – Режим доступа: <http://мниап.рф/analytics/Mirovoj-rynok-produkcii-rybolovstva-i-rybovodstva/>. – Дата доступа: 05.05.2018.

71. Мировой рынок морепродуктов: прогноз производства и цен на 2018 год [Электронный ресурс] // Ribxoz.ru. – 2018. – Режим доступа: <https://ribxoz.ru/mirovoy-rynok-moreproduktov-prognoz/>. – Дата доступа: 11.05.2018.

72. Faostat // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 2016. – Mode of access: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/TP>. – Date of access: 02.05.2018.

73. The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2018 [Electronic resource] // FiBL. – Mode of access: <http://www.organicworld.net/yearbook/yearbook-2018/pdf.html>. – Date of access: 10.03.2018.

74. Organic Food & Beverages Market Analysis And Segment Forecasts To 2020 [Electronic resource] // Grand View Research. – Mode of access: <https://www.grandviewresearch.com/industry-analysis/animal-feed-organic-trace-minerals-industry>. – Date of access: 19.03.2018.

75. Григорук, В. В. Развитие органического сельского хозяйства в мире и Казахстане / В. В. Григорук, Е. В. Климов; Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). – Анкара, 2016. – 151 с.

76. Орган по сертификации органического производства Армении «Ecoglobe» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecoglobe.am/rus/>. – Дата доступа: 26.04.2018.

77. Орган по сертификации органического производства Украины «Органік стандарт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.organicstandard.com.ua>. – Дата доступа: 26.04.2018.

78. Орган по сертификации органического производства Литвы «Ekoagros» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekoagros.lt>. – Дата доступа: 26.04.2018.

79. Орган по сертификации органического производства Германии «CERES» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ceres-cert.com/portal/index.php?id=101&L=7>. – Дата доступа: 26.04.2018.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1. Глобальные тенденции в обеспечении продовольственной безопасности .....	6
1.1. Условия обеспечения продовольственной безопасности в отдельных регионах и странах мира .....	6
1.2. Тенденции и факторы развития мирового агропродовольственного рынка .....	20
2. Оценка национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	46
2.1. Физическая доступность продовольствия .....	46
2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ...	46
2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне .....	63
2.1.3. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций .....	74
2.1.4. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства .....	86
2.2. Экономическая доступность продовольствия .....	89
2.3. Качество питания по группам населения .....	108
2.4. Обеспеченность населения продуктами детского питания .....	118
2.5. Результаты оценки качества и культуры питания домашних хозяйств .....	129
2.6. Качество жизни населения в контексте достижения целей устойчивого развития .....	141
2.7. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности .....	164
2.8. Внешняя торговля агропродовольственными товарами Республики Беларусь (в контексте эффективности экспорта) ...	165
2.9. Потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	198
3. Оценка и прогноз сбалансированности функционирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия .....	203
3.1. Направления обеспечения продовольственной безопасности в государствах – членах Евразийского экономического союза .....	203
3.2. Рынок зерна и зернопродуктов .....	211

3.3. Рынок молока и молокопродуктов .....	217
3.4. Рынок мяса и мясопродуктов .....	223
3.5. Рынок продукции племенного животноводства .....	226
3.6. Рынок картофеля и картофелепродуктов .....	234
3.7. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки .....	238
3.8. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки .....	242
3.9. Рынок сахара .....	246
3.10. Рынок масла растительного .....	251
3.11. Рынок рыбы и рыбопродуктов .....	259
3.12. Рынок яиц и яйцепродуктов .....	263
3.13. Рынок органической продукции .....	266
Заключение .....	283
Список использованных источников .....	286



Научное издание

**Гусаков** Владимир Григорьевич  
**Шпак** Александр Петрович  
**Киреенко** Наталья Владимировна и др.

Продовольственная безопасность  
Республики Беларусь. Мониторинг-2017:  
в контексте устойчивого функционирования АПК

Редакторы А. К. Шашок, А. П. Бельская  
Корректор Е. А. Сергеева  
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 28.06.2018. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 17,21. Уч.-изд. л. 17,95.

Тираж 200 экз. Заказ 25.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.