


**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.  
МОНИТОРИНГ-2016:  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**Минск  
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси  
2017**

**Продовольственная** безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2016: социально-экономические аспекты / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – 210 с. – ISBN 978-985-6972-96-9.

Мониторинг выполняется ежегодно в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О Концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь» от 10 марта 2004 г. № 252.

Содержит комплексное исследование сфер обеспечения продовольственной безопасности, включая глобальные тенденции, обеспеченность сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, социально-экономические условия и качество жизни населения.

Изложены основные положения Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (проект), цель и задачи развития, целевые критерии и механизмы обеспечения.

**Авторы:**

В. Г. Гусаков, А. П. Шпак, А. Л. Ломакина, И. В. Полещук,  
Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко, Л. Н. Байгот, И. А. Казакевич,  
П. В. Расторгуев, В. С. Ахрамович, Г. В. Гусаков, Л. Т. Ёнчик,  
Н. В. Карпович, А. Л. Косова, Л. И. Кузьмич, И. М. Лазаревич,  
Л. А. Лобанова, Е. П. Макуценья, С. М. Мицкевич,  
Л. М. Павлович, Д. С. Пашкевич, О. В. Свистун, О. В. Стешиц

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент НАН Беларуси Г. И. Гануш,  
доктор экономических наук, профессор В. В. Пузииков

**ISBN 978-985-6972-96-9**

© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2017

## ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение продовольственной безопасности и независимости является одним из приоритетов государственной социально-экономической и аграрной политики Республики Беларусь. Наша страна на протяжении многих лет занимает активную позицию и является лидером среди государств СНГ и Евразийского экономического союза в выработке эффективной теории и практики обеспечения продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность определена как важнейшая составляющая национальной безопасности и необходимое условие реализации стратегического национального приоритета – обеспечение высоких жизненных стандартов населения и условий для гармоничного развития личности.

Основу системы обеспечения национальной продовольственной безопасности составляет комплекс научно-практических разработок, включая:

Концепцию национальной продовольственной безопасности (одобрена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252). Основные ее положения и критерии в значительной степени реализованы и совершенствуются с учетом новых условий;

методологию проведения мониторинга продовольственной безопасности, алгоритм, критерии, индикаторы оценки достигнутого уровня физической, экономической доступности сельскохозяйственного сырья и продовольствия, питания населения;

рекомендации по выявлению, оценке и упреждению угроз (предложены к практическому использованию решением научно-технического совета Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь);

информационное обеспечение – «База данных научно-технической информации в сфере обеспечения продовольственной безопасности» в рамках автоматизированной системы информационного обеспечения инновационной деятельности на национальном рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

цели и задачи долгосрочной государственной политики в области обеспечения и укрепления продовольственной безопасности, а также механизмы и меры по их практической реализации.

Исследования и разработки в сфере продовольственной безопасности выполняются постоянно, носят комплексный и инновационный характер. Тем самым обеспечивается эффективная работа системы по выявлению, минимизации негативного влияния и упреждению угроз

национальной продовольственной безопасности, оперативное принятие мер по стабилизации социально-экономического развития АПК.

Одновременно в продовольственной сфере сохраняется ряд нерешенных задач социально-экономического характера, требуется обеспечить высокое качество жизни населения, востребованность и конкурентоспособность белорусской продукции на внешних рынках, эффективное интеграционное взаимодействие в рамках Евразийского экономического союза и др. При этом сложившийся уровень производительности труда в экономике и сельском хозяйстве Республики Беларусь недостаточный для обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешних рынках.

В этой связи новые целевые критерии и механизмы развития национальной системы продовольственной безопасности определены в проекте Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Документ разработан по инициативе Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси, академика В. Г. Гусакова совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, а также Белорусским государственным концерном пищевой промышленности «Белгоспищепром» и призван гарантировать защищенность важнейшей потребности людей в достаточном, качественном и безопасном питании в соответствии с мировыми требованиями.

В перспективе предстоит обеспечить рост доступности качественного продовольствия для полноценного питания и здорового образа жизни на основе устойчивого конкурентоспособного аграрного производства и создания благоприятных социально-экономических условий.

# 1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Тенденции развития мировой экономики и их влияние на продовольственную безопасность стран и регионов

Учитывая активное вовлечение большинства государств в мировое рыночное хозяйство, усиливается влияние внешних факторов и угроз на устойчивость социально-экономических и агропродовольственных систем.

Проведенный анализ свидетельствует, что наиболее значимыми глобальными тенденциями, которые в средне- и долгосрочной перспективе будут влиять на продовольственную безопасность стран и регионов, являются следующие.

*Динамика численности и структуры населения, характеризующиеся, с одной стороны, активным приростом в развивающихся странах и миграцией, с другой – выраженным процессом старения жителей и урбанизацией.* Ожидается, что к 2050 г. численность населения мира увеличится до 9,7 млрд чел., что обусловит рост спроса на продукцию сельского хозяйства примерно на 50 % по сравнению с 2013 г. (в рамках сценария умеренного экономического роста). При этом 99 % прогнозируемого прироста населения будет приходиться на страны Африки и Азии, тогда как в странах Восточной Европы, включая Россию, может наблюдаться сокращение численности на 10 % и более (рис. 1.1).

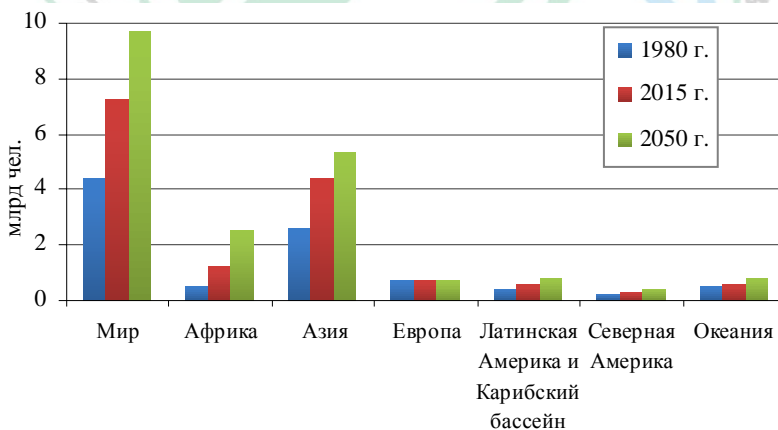


Рис. 1.1. Прогноз численности населения мира по регионам, млрд чел.

Примечание. Рисунок составлен по данным [1].

Быстрый прирост населения в наименее развитых странах осложняет обеспечение социально-экономической стабильности. По оценкам экспертов, в период с 2010 по 2030 г. во всем мире необходимо создать 734 млн новых рабочих мест с учетом снижения безработицы до допустимого уровня – не более 4 % для взрослых и 8 % для молодежи. Без достаточных возможностей трудоустройства указанная тенденция может привести к увеличению эмиграции населения из регионов и числа конфликтов.

Кроме того, быстрый рост населения может обернуться негативными последствиями для экосистем и природных ресурсов, ставя под угрозу продовольственную и энергетическую безопасность и обеспеченность питьевой водой, приводя к снижению качества местной и глобальной окружающей среды.

В настоящее время более половины населения мира проживает в городах, и эта доля, по прогнозам экспертов, к 2050 г. достигнет двух третей. Рост урбанизации, особенно в Африке, Азии и Европе, делает страны более зависимыми от импорта продовольствия. С 1990 г. 27 государств перешли из категории нетто-экспортеров в число импортеров продовольствия. Для богатых стран это не представляет угрозы продовольственной безопасности, но более бедные – испытывают трудности с финансированием дополнительного импорта (рис. 1.2).

В 2015 г. число международных мигрантов достигло 244 млн чел., что на 71 млн чел., или 41 % больше, чем в 2000 г. Экономические, социальные и экологические факторы, а также политическая нестабильность будут и дальше влиять на глобальные тенденции в области

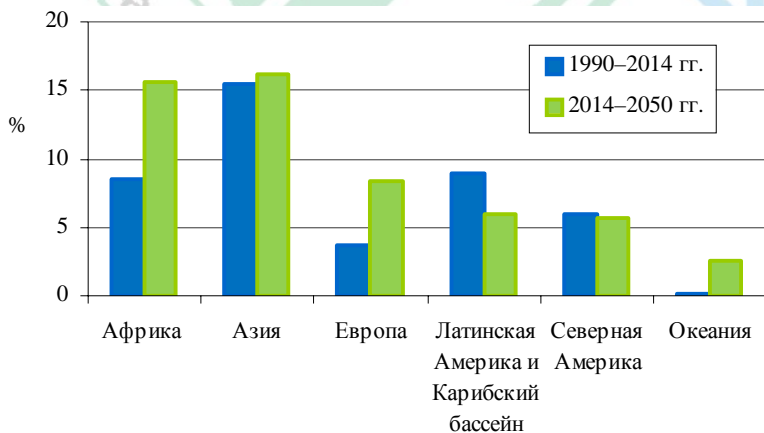


Рис. 1.2. Прирост численности городского населения по регионам мира  
Примечание. Рисунок составлен по данным [2].

миграции. Свыше 40 млн чел. находятся в положении вынужденных переселенцев внутри стран, а количество беженцев и людей, ищущих убежища в других государствах, составляет более 24 млн чел.

Важным демографическим сдвигом является изменение возрастной структуры населения мира. Коэффициент зависимости пожилых в мире в целом (соотношение численности людей в возрасте от 65 лет к численности людей в возрасте от 15 до 64 лет) за следующие 85 лет увеличится втрое, главным образом вследствие быстрого старения населения в менее развитых странах (рис. 1.3). Например, по прогнозам ООН, в Китае и Кении коэффициент зависимости пожилых людей увеличится в пять раз за период с 2015 г. до конца века. В Европейском союзе, Японии и США коэффициент зависимости пожилых людей удвоится.

Дополнительные расходы бюджетов государств, связанные со старением населения, по некоторым оценкам, увеличатся к 2100 г. до 25 % ВВП в более развитых странах и до 16 % ВВП в менее развитых странах (рис. 1.4).

*Справочно. Численность населения Беларуси на 1 января 2017 г. составила 9 504,7 тыс. чел. и по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 6 304 чел. Доля городского населения составляет 77,9 %. Значимым фактором увеличения численности населения стал миграционный приток, который в 2016 г. составил 7 940 чел.*

*За последние несколько лет Беларусь, будучи страной транзита, столкнулась, как минимум, с тремя тенденциями, прямым образом влияющими на ситуацию внутри страны. Во-первых, это массовая трудовая миграция белорусов как в Российскую Федерацию, так и в другие страны. Во-вторых, это существенный приток граждан Украины, главным образом вынужденных мигрантов из зон военного конфликта – Донецкой и Луганской областей, и, в-третьих, это рост нерегулярной миграции через территорию Беларуси.*

По критериям ООН Беларусь еще в 1991 г. считалась стареющей страной: около 10 % жителей были в возрасте старше 65 лет. Сейчас в республике насчитывается 1 млн 371 тыс. жителей старше 65 лет – это 14,4 % численности населения. По прогнозам, удельный вес лиц старше трудоспособного возраста в 2025 г. превысит 28 %, а удельный вес лиц трудоспособного возраста составит лишь 54 %. Если в настоящее время на 1000 чел. в трудоспособном возрасте приходится 429 чел. старше трудоспособного возраста, то к 2025 г. демографическая нагрузка составит 862 на 1000 чел. [4].

Основными вызовами и источниками угроз демографической безопасности страны в перспективе могут стать: интенсивное старение

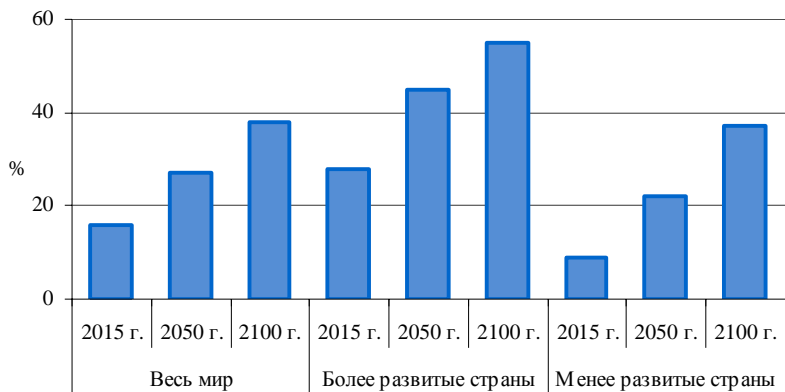


Рис. 1.3. Коэффициент зависимости пожилых людей по регионам мира

Примечания. 1. Рисунки 1.3, 1.4 составлены по данным [3].

2. Группа более развитых стран включает Европейский союз, Австралию, Канаду, Новую Зеландию, США и Японию.

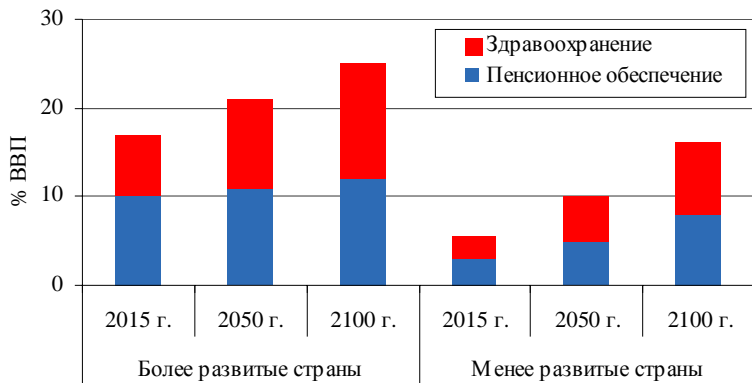


Рис. 1.4. Государственные расходы, связанные со старением населения, % от ВВП

Примечание. Расходы, связанные с возрастом, складываются из государственных расходов на пенсионное обеспечение и здравоохранение.



населения, сокращение численности населения в трудоспособном возрасте, тенденции трансформации института семьи, неравномерное распределение населения по стране.

*Замедление роста мировой экономики.* В 2016 г. объем мировой экономики увеличился лишь на 2,2 %, что является самым низким показателем роста с 2009 г. Основными причинами являются низкий уровень глобальных инвестиций, сокращение роста мировой торговли, замедлившийся рост производительности труда и высокие уровни внешней задолженности государств. Начиная с середины 2014 г. низкие цены на сырьевые ресурсы усугубили воздействие этих факторов во многих странах, экспортирующих сырьевые товары. В то же время конфликты и геополитическая напряженность нивелировали экономические перспективы. Согласно прогнозу ООН, мировой валовой продукт возрастет на 2,7 % в 2017 г. и 2,9 % в 2018 г. Небольшое увеличение темпов роста ВВП, ожидающееся в развитых странах в 2017 г., во многом обусловлено завершением цикла сокращения товарных запасов в США и дополнительными мерами в области политики по стимулированию роста в Японии. В странах с переходной экономикой экономический рост в 2017 г. составит 1,4 % после двух лет спада. В развивающихся странах-экспортерах сырьевых товаров также ожидается некоторое оживление экономического роста по мере стабилизации цен на сырьевые ресурсы и снижения инфляционного давления, вызванного резким ослаблением валютных курсов. В Восточной и Южной Азии сохранятся более быстрые темпы роста по сравнению с другими регионами благодаря устойчивому внутреннему спросу и возможности проводить стимулирующую макроэкономическую политику.

Долгосрочные прогнозы ФАО предполагают, что ВВП на душу населения на глобальном уровне увеличится с 7 600 долл. США в 2005–2007 гг. до 13 800 долл. США в 2050 г. со средним ежегодным темпом роста приблизительно 1,4 %. ВВП на душу населения в странах со средним и низким доходом более чем утроится – с 2 400 долл. США до 7 500 долл. США (средний ежегодный темп роста 2,7 %). В странах с высоким уровнем доходов прирост ожидается в пределах 1,2 % в год (рис. 1.5).

Указанные тенденции могут привести к изменению рациона питания населения стран со средним и низким доходом в сторону увеличения доли мяса, фруктов и овощей и сокращения потребления зерновых, что вызовет соразмерное изменение структуры производства и создаст дополнительную нагрузку на природные ресурсы.

*Низкий уровень инвестиций в экономику.* Затяжной период, характеризующийся слабым спросом на мировых товарных рынках, повлек за собой снижение инвестиционной активности частных компаний.

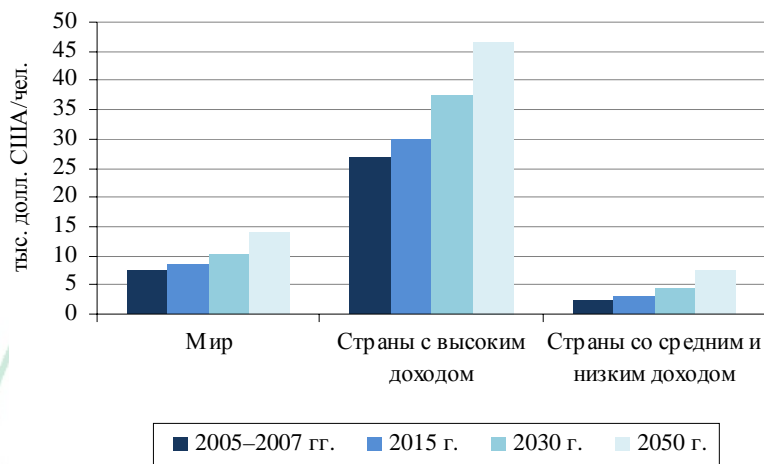


Рис. 1.5. Прогнозируемый рост ВВП на душу населения по регионам мира, тыс. долл. США/чел.

Примечания. 1. Рисунок составлен по данным [5].

2. Данные за 2015, 2030 и 2050 гг. рассчитаны по среднему курсу доллара США за период 2005–2007 гг.

Государственные инвестиции снижаются (начиная с 2010 г.) вследствие экономии расходов бюджетов. С середины 2014 г. правительства стран-экспортеров сырья сокращают инвестиции в инфраструктуру и социальные услуги из-за резкого падения экспортных доходов. В то же время в ряде развивающихся стран Восточной и Южной Азии и в некоторых регионах Африки расширение государственных проектов в области инфраструктуры позволило компенсировать слабую инвестиционную активность частного сектора.

В сфере инвестиций в сельское хозяйство имеются некоторые особенности. Страны со средним и низким доходом вкладывают капитал в сельское хозяйство в абсолютной оценке, равной уровню стран с высоким доходом – около 190 млрд долл. США. При этом общая капиталоемкость сельского хозяйства в странах с высоким уровнем доходов значительно выше, чем в странах со средним и низким доходом.

Продолжительный период низкого уровня инвестиций является основной причиной замедления роста производительности труда. Инвестиции в новые основные средства определяют уровень инноваций, качество рабочей силы и инфраструктуры и являются основой повышения эффективности. Кроме того, есть такие сферы науки и экономики, как, например, борьба с изменением климата, создание

адаптивных технологий и повышение качества жизни сельского населения, которые являются критически важными для устойчивого развития и продовольственной безопасности, но одновременно высоко рискованными для частных инвесторов.

*Сокращение темпов роста мировой торговли товарами.* Объем мировой торговли в 2016 г. увеличился лишь на 1,2 %, что является третьим самым низким показателем за последние 30 лет. Сдерживающими факторами являются структура глобального спроса и нестабильность конъюнктуры товарных рынков. Начиная с 1990-х гг. темпы роста мировой торговли значительно отстают от темпов роста мирового валового продукта. Согласно прогнозам экспертов, объем мировой торговли увеличится на 2,7 % в 2017 г. и 3,3 % в 2018 г. [6].

*Справочно. В 2016 г. объем ВВП Беларуси в текущих ценах составил 94,3 млрд руб., или в сопоставимых ценах 97,4 % к уровню 2015 г. Валовая добавленная стоимость в сельском, лесном и рыбном хозяйстве выросла на 3,4 % (в сопоставимых ценах). Инвестиции в основной капитал в фактически действующих ценах 2016 г. составили 18,1 млрд руб. В сопоставимых ценах объем инвестиций снизился на 17,7 % по сравнению с 2015 г.*

В докладе Всемирного экономического форума о состоянии конкурентоспособности в 2016–2017 гг. в Топ-10 самых конкурентоспособных стран мира вошли Швейцария (1-е место), Сингапур, США, Нидерланды, Германия, Швеция, Великобритания, Япония, Гонконг и Финляндия. Китай закрепился в Топ-30, заняв 28-е место, Индия совершила рывок вверх сразу на 16 мест, переместившись на 39-ю позицию. Достаточно высокую позицию занимают Эстония (30-е место), Литва (35-е) и Польша (36-е). Следом идут Азербайджан (37-е), Россия (43), Латвия (49) и Казахстан (53). Отстали от них Армения (79), Украина (85), Молдова (100) и Кыргызстан (111). Беларусь не входит в указанный рейтинг. По оценке аналитического центра «Стратегия» наша страна могла бы претендовать на 84-е место (табл. 1.1).

По результатам рейтингов и внешних оценок, сильные стороны Республики Беларусь – развитая инфраструктура, система образования, работа правоохранительных органов по обеспечению физической безопасности и порядка. Слабые стороны заключаются в необходимости усиления ориентации государственного регулирования на формирование конкурентной среды на национальном рынке.

Анализ показателей эффективности свидетельствует о том, что снизившийся уровень производительности труда в экономике и сельском хозяйстве Республики Беларусь не достаточен для обеспечения конкурентоспособности на мировом рынке:

Таблица 1.1. Рейтинги стран мира по индексу глобальной конкурентоспособности, 2014–2017 гг.

Страна	Место по общему индексу <sup>1</sup>				Место по частным индексам <sup>3</sup>											
	2014–2015 гг.	2015–2016 гг.	2016–2017 гг.		Базовые условия				Факторы эффективности				Факторы инновационности			
					2014–2015 гг.	2015–2016 гг.	2016–2017 гг.		2014–2015 гг.	2015–2016 гг.	2016–2017 гг.		2014–2015 гг.	2015–2016 гг.	2016–2017 гг.	
Швейцария	1	1	1	4	2	2	3	5	4	3	1	1	1	1		
Сингапур	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	11	11	12			
США	3	3	3	33	30	27	1	1	1	1	5	4	2			
Нидерланды	8	5	4	10	7	4	8	8	9	9	6	6	6			
Германия	5	4	5	11	8	10	9	9	10	7	4	3	3			
Швеция	10	9	6	12	13	7	12	12	12	12	7	7	5			
Великобритания	9	10	7	24	25	23	4	4	5	5	8	9	9			
Япония	6	6	8	25	24	22	7	7	8	10	2	2	4			
Гонконг	7	7	9	3	3	3	3	3	3	4	23	23	23			
Финляндия	4	8	10	8	11	12	10	10	13	14	3	5	7			
Китай	28	28	28	28	28	30	30	30	32	30	33	34	29			
Эстония	29	30	30	21	21	20	27	28	28	28	34	31	33			
Литва	41	36	35	37	35	35	38	38	36	36	44	37	43			
Польша	43	41	36	55	44	45	32	34	34	63	57	55	55			
Россия	53	45	43	44	47	59	41	40	38	75	76	66	66			
Латвия	42	44	49	34	37	41	36	39	42	61	58	58	58			
Казахстан	50	42	53	51	46	62	48	45	50	89	78	76	76			
Украина	76	79	85	87	101	102	67	65	74	92	72	73	73			
Беларусь <sup>2</sup>	90	87	84	104	100	92	93	91	90	97	94	91	91			

Примечание. Таблица составлена по данным [7].

<sup>1</sup> В индексе 2014–2015 гг. – 144 страны, в 2015–2016 гг. – 140 стран, в 2016–2017 гг. – 138 стран.

<sup>2</sup> По Беларуси оценка НИЦ Мгисса АЦ «Стратегия».

<sup>3</sup> Базовые условия включают институты, инфраструктуру, макроэкономическую стабильность, здравоохранение, начальное образование; факторы эффективности – высшее образование, эффективность товарных рынков и рынка труда, развитость финансового рынка, технологическая готовность, размер рынка; факторы инновационности – опыт бизнеса, инновационность.

валовая добавленная стоимость в сельском хозяйстве в расчете на одного работника в Беларуси в среднем составляет 15,8 тыс. долл. США, в странах Европейского союза – 28,0, США – 78,2, Японии – 60,9, ВВП в расчете на душу населения – 5,7; 32,0; 56,1 и 34,5 тыс. долл. США соответственно;

удельный вес инновационной продукции в стоимости экспорта в Беларуси – 4,3 %, Армении – 5,3, Казахстане – 41,2, Кыргызстане – 11,9, России – 13,8, в среднем по ЕС – 16,9, в Китае – 25,8 % (табл. 1.2).

Вместе с тем Беларусь имеет положительный внешнеторговый баланс, который в процентах к ВВП составляет 0,2 % (в Армении – «минус» 12,2, Казахстане – 3,8, Кыргызстане – «минус» 36,1, в России – 8,1 %), а индекс объема экспорта равен 207,5 % по отношению к уровню 2010 г. (в Армении – 293,3 %, Казахстане – 240,7, Кыргызстане – 161,3, в России – 175,3 %).

*Изменение климата и связанное с ним снижение устойчивости сельскохозяйственного производства* представляют потенциальную угрозу для глобальной продовольственной безопасности. Повышение частоты и интенсивности экстремальных явлений, таких как засуха и паводки, будет представлять серьезную опасность для стабильности продовольственного рынка. Изменения климата могут привести к снижению урожайности в большинстве тропических и субтропических регионов. При росте средней глобальной температуры более чем на несколько градусов может наблюдаться снижение урожайности и в средних широтах. Очевидная взаимосвязь между политическими конфликтами и миграцией в условиях повышения конкурентной борьбы за ограниченные продовольственные ресурсы усиливает проявление чрезвычайных ситуаций.

*Справочно. Наблюдения за изменением климата в Беларуси показали, что продолжительность периода со снежным покровом сократилась на 10–15 дней, а глубина промерзания почвы – на 6–10 см. Уже в первые месяцы весны температура достигает положительных значений, а снег сходит на 10–15 дней быстрее. Начало вегетационного периода у растений происходит раньше на декаду и при этом он длится дольше. Средние летние температуры с годами увеличиваются примерно на градус, как и число жарких дней с температурой +25°С и выше. Наблюдается отклонение от климатической нормы (632 мм) годовых сумм осадков, что приводит к более засушливому лету [9].*

К позитивным последствиям изменения климата для Беларуси относятся сокращение отопительного и увеличение вегетационного периодов, улучшение условий перезимовки озимых культур и более раннее

Таблица 1.2. Некоторые показатели конкурентоспособности экономик государств мира, 2015 г.

Страна	ВДС в сельском хозяйстве в расчете на одного работника, долл. США/чел.	ВВП на душу населения, долл. США/чел.	Индекс производства продуктов питания, % (2004–2006=100)	Стоимость экспорта продуктов питания (% от общего объема экспорта)	Удельный вес инновационной продукции в экспорте, %	Удельный вес экспорта товаров и услуг в ВВП, %	Удельный вес импорта товаров и услуг в ВВП, %	Внешнеторговый баланс, % в ВВП	Индекс экспорта в натуральном выражении (2010 = 100), %
Европейский союз	28 042	32 005	101,9	8,8	16,9	43,4	40,0	3,4	—
В том числе:									
Австрия	44 740	43 775	102,0	7,4	13,4	53,1	49,1	4,0	152,3
Германия	33 048	41 313	107,4	5,5	16,7	46,8	39,2	7,6	151,7
Франция	95 420	36 353	98,6	12,6	26,8	30,0	31,4	-1,4	97,1
Польша	4 539	12 559	107,5	12,9	8,8	49,6	46,5	3,1	374,1
Литва	13 233	14 252	117,1	18,2	11,9	75,9	76,5	-0,7	390,3
США	78 224 <sup>1</sup>	56 116	113,2	10,1	19,0	12,6	15,4	-2,9	158,1
Япония	60 937 <sup>1</sup>	34 524	97,9	0,8	16,9	17,6	18,0	-0,3	104,7
Китай	1 465	8 069	129,5	2,8	25,8	22,0	18,5	3,5	680,6
Государства-члены ОЭСР	17 215	35 887	109,2	8,4	17,8	28,6	28,1	0,5	—
Государства-члены ЕАЭС:									
Республика Армения	19 094	3 489	129,2	31,2	5,3	29,8	41,7	-12,2	293,3
Республика Беларусь	15 814	5 740	125,9	15,6	4,3	60,0	59,8	0,2	207,5
Республика Казахстан	7 257	10 510	125,5	4,6	41,2	28,5	24,7	3,8	240,7
Кыргызская Республика	1 900	1 103	112,2	18,3	11,9	36,2	72,2	-36,1	161,3
Российская Федерация	11 593	9 093	122,4	4,7	13,8	28,7	20,6	8,1	175,3

Примечание. Таблица составлена по данным Всемирного банка.

<sup>1</sup> Данные по валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве в расчете на одного работника по США и Японии приведены за 2014 г.

наступление сроков посева яровых, ускорение созревания растений и увеличение текущего прироста леса. Из негативных последствий можно выделить рост повторяемости засух, экстремальных осадков, пожарной опасности в лесах и на торфяных болотах, увеличение числа вредителей, снижение уровня подземных вод, ухудшение условий произрастания и формирования урожая средних и поздних сортов, рост числа и интенсивности волн жары и новых инфекционных и паразитарных болезней.

Результаты оценки воздействия изменения климата на водные ресурсы на примере бассейна реки Неман говорят о том, что велика вероятность уменьшения стока и раннего начала весеннего половодья, что может привести к снижению уровня воды и ухудшению ее качества. Увеличивается риск ущерба от наводнений, ухудшаются гидробиологические показатели состояния рек и усиливаются эрозионные процессы берегов. Впоследствии может снизиться качество питьевой воды в населенных пунктах без централизованного водоснабжения, а также возникнуть опасность вспышки инфекционных заболеваний в результате затоплений и подтоплений (табл. 1.3, 1.4).

По предварительным оценкам экспертов Всемирного банка, от неблагоприятных опасных погодных явлений и условий Беларусь ежегодно теряет в среднем около 93 млн долл. США (в ценах 2005 г.). Распределение ущерба по отраслям экономики: сельское хозяйство – 42 %, топливно-энергетический комплекс – 19, строительство – 12, коммунальное хозяйство – 8, транспорт – 7, другие отрасли – 12 % [9].

*Усиление глобальной конкуренции за доступ к природным ресурсам.* В условиях возрастающей нагрузки на земельные и водные ресурсы в мире наибольший дефицит и потребность в них испытывают страны с быстро растущим населением. Стремление же развитых стран содействовать сохранению экосистем еще сильнее ограничивает доступ к земельным и водным ресурсам. Сельское хозяйство уже частично или полностью запрещено на 1,5 млрд га (11 % всей суши), которые объявлены охраняемыми территориями.

Конкуренция внутри сельскохозяйственной отрасли также возрастает. Предпочтение животного белка в рационе изменяет структуру потребления во всем мире, что в перспективе значительно увеличит спрос на корма для животных. Протеиновая конверсия невозможна без потерь – потребуется в пять раз больше корма для того, чтобы добиться эквивалентного количества калорий для человека. До 2030 г. прогнозируется рост потребления продуктов скотоводства. Однако в странах с высоким уровнем доходов, где население растет медленно, увеличение уровня потребления мяса и молочных продуктов будет

Таблица 1.3. Обобщенная оценка воздействия изменения климата на природные ресурсы в контексте их взаимосвязи с водными ресурсами

Ресурс	Характеристика риска	Потенциал адаптации
Лесные ресурсы	Снижение продуктивности и качества древесины (недостаток влаги может привести к усыханию и снижению лесистости, в том числе за счет снижения уровней грунтовых вод). Увеличение количества лесных пожаров. Деградации лесных массивов в связи с увеличением осадков, затоплениями и подтоплениями	Средний при эффективном управлении лесным хозяйством
Другие экосистемы и водно-болотные угодья	Возможно ухудшение характеристик биоразнообразия, включая возможное сокращение ареала обитания коренных видов вследствие пересыхания местообитаний, ухудшения качества воды при повышении температуры, вселения чужеродных видов. Пожары в наземных экосистемах (на торфяниках). Деградации пойменных лугов вследствие зарастания древесно-кустарниковой растительностью. Ухудшение состояния экосистем Куршского залива из-за гиперпитания воды, вызванного разрастанием потенциально токсичных сине-зеленых водорослей и, как следствие, дефицит кислорода в воде	Средний (для водно-болотных угодий – низкий), в настоящее время определяется автономной адаптацией
Ихтиофауна	Изменение видового состава в зависимости от температурного режима водных объектов при изменении климата	Средний и низкий, в настоящее время определяется автономной адаптацией

Примечание. Таблицы 1.3, 1.4 составлены по данным [8].



Таблица 1.4. Обобщенная оценка воздействия изменения климата на секторы экономики и условия жизнедеятельности

Характеристика риска	Потенциал адаптации
<p>Промышленность</p> <p>В перспективе дополнительное сокращение стока за счет водопользования может составить до 5 %, максимальное сокращение стока в летние периоды за счет изменения климата — до 20 %. Дефицит водных ресурсов для промышленности в целом маловероятен, в том числе благодаря хорошей обеспеченности подземными водами, но возможен для предприятий, осуществляющих водопользование из поверхностных источников с невысокой водностью. Усиление загрязнения поверхностных вод из-за снижения стока в летний период</p>	<p>Средний при совершенствовании водопользования и экономических механизмов, проведения водоохранных и восстановительных мероприятий</p>
<p>Энергетика</p> <p>Риск дефицита воды для объектов энергетики незначителен, кроме объектов гидроэнергетики, для которых риск повышается в маловодные периоды из-за возможного снижения уровня воды в водотоках, на которых расположены ГЭС. Риск нарушения нормального функционирования ГЭС при росте вероятности возникновения опасных гидрометеорологических явлений (засушливых периодов, наводнений). Риск усиления возможного воздействия АЭС на температурный режим водных объектов</p>	<p>Средний при совершенствовании управления водными ресурсами на ГЭС, включая эффективное использование их аккумулялирующих емкостей</p>
<p>Жилищно-коммунальное хозяйство</p> <p>Возможно изменение качества вод, а также ухудшение водоснабжения в населенных пунктах без централизованного водоснабжения из-за понижения уровня первого подземного водоносного горизонта и пересыхания колодезей. Дополнительные затраты на развитие систем водоснабжения и водоотведения, дождевую канализацию и локальную очистку. Увеличение расходов воды на хозяйственно-питьевое водоснабжение населения в теплые периоды года. Ухудшение санитарно-эпидемиологической ситуации из-за повышения температуры воздуха в районах сбора и хранения твердых бытовых отходов</p>	<p>Высокий, благодаря организации водоснабжения из подземных источников, совершенствованию экономических механизмов, систем водоснабжения и водоотведения (в том числе организации централизованного водоснабжения в сельской местности)</p>

Характеристика риска	Потенциал адаптации
<p>Изменение продуктивности и оптимальных ареалов сельскохозяйственных культур из-за возможного дефицита или избытка влаги в почве. Риск дефицита воды для сельскохозяйственного производства маловероятен, кроме водопотребителей с забором поверхностных вод в 2–4 млн м<sup>3</sup>/год, для которых риск повышается в отдельные засушливые периоды маловодных лет. Возможно повышение загрязнения почв и водных ресурсов. Усиление эрозии почв и ухудшение качества воды из-за увеличения частоты резких интенсивных паводков. Возможно появление новых болезней сельскохозяйственных культур, инвазивных видов растений и грызунов</p> <p>Рыбное хозяйство и рыбоводство</p>	<p>Сельское хозяйство</p> <p>Средний при условии применения эффективных технологий в сельском хозяйстве</p>
<p>Возможен дефицит водных ресурсов для сельскохозяйственных предприятий в связи с сокращением стока и снижением уровня поверхностных вод, а также с перераспределением водных ресурсов между другими отраслями хозяйства. Вероятны изменения в ихтиофауне, сокращение рыбного биоразнообразия вследствие истощения или сокращения нерестилищ. Изменение условий среды (температура воды, растворенный кислород, ледовый режим) приведет к изменениям в рыбопродуктивности и в видовом составе (в том числе к возможностям разведения новых видов рыб)</p> <p>Правовые и институциональные аспекты управления водными ресурсами</p>	<p>Средний</p>
<p>Недостаточность правовой и институциональной основы управления водными ресурсами (административный, а не бассейновый принцип управления в Беларуси, отсутствие международного соглашения по бассейну Немана)</p> <p>Транспортная инфраструктура, включая водный транспорт</p>	<p>Высокий в случае внедрения бассейновых принципов управления</p>
<p>Возможно ухудшение состояния транспортной инфраструктуры вследствие усиления опасных гидрологических явлений (засушливые периоды, весенние половодья и летне-осенние дождевые паводки); изменение количества осадков может привести к потере устойчивости склонов и разрушению грунтовых составляющих дорог; экстремальная жара может привести к снижению качества дорог в результате плавления асфальтового покрытия</p>	<p>Средний при недостаточности финансирования</p>

ограничено, поскольку этот уровень уже очень высок (305 кг/чел. в год). В странах с низким и средним уровнями доходов этот показатель составляет 60 кг/чел. в год. Предполагается, что в 2050 г. эти цифры будут составлять 330 и 110 кг соответственно. При этом факторы здоровой диеты и безопасности пищевых продуктов могут сдерживать рост потребления мяса.

В последние годы появилась новая область вложений в коммерческом земледелии. Страны, зависимые от импорта продовольствия, инвестируют в сельское хозяйство других стран. Эффект от глобального повышения цен на продовольствие в 2007 г. и сохранение высоких цен на энергоресурсы стали стимулирующими факторами. Основные страны-инвесторы находятся в Европе и Африке, а также в Персидском заливе, на юге и востоке Азии. Инвестиции осуществляются в районах Африки к югу от Сахары, Восточной Азии и Латинской Америке [10].

*Замедление роста урожайности сельскохозяйственных культур.*

Расширенное вовлечение в производство дополнительных земельных ресурсов, ирригация и применение агрохимикатов сыграли важную роль в увеличении сельскохозяйственного производства, но были сопряжены с отрицательными эффектами, включая деградацию земель, засоление орошаемых областей, сверхдобычу грунтовой воды, эрозию почв и т. д.

Уже с 1990-х гг. среднегодовой прирост производства кукурузы, риса и пшеницы на глобальном уровне составлял около 1 %, что значительно ниже, чем в 1960-х гг. (рис. 1.6). Необходимо отметить значительные

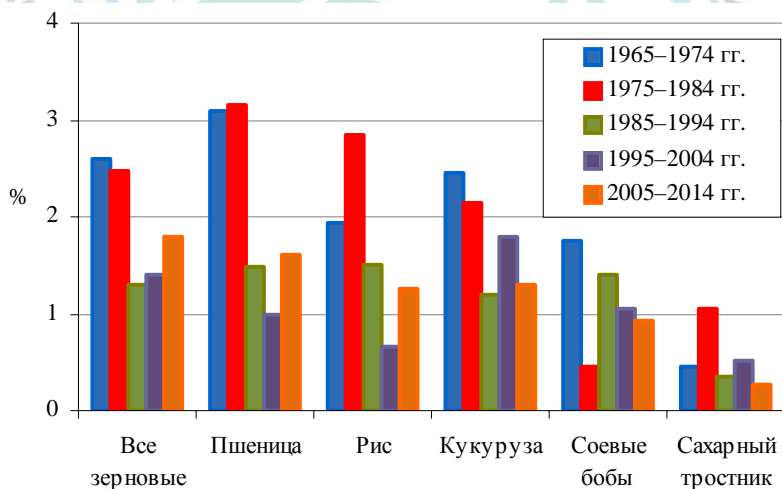


Рис. 1.6. Среднегодовой прирост урожайности сельскохозяйственных культур в мире, %

Примечание. Рисунок составлен по данным [5].

различия в урожайности между странами с высоким и низким доходом. Так, урожайность пшеницы и риса в странах с низким доходом приблизительно вдвое меньше, чем в странах с высоким уровнем доходов.

*Распространение трансграничных заболеваний на дальние расстояния* создает угрозу продовольственной безопасности и здоровью людей. Большинство заболеваний распространяются посредством употребления пищи: ежегодно по этой причине погибает около 420 тыс. чел. Насекомые-вредители поражают 85 млн га лесов во всем мире. Более 70 % новых случаев заболеваний людей имеют животное происхождение и могут стать основной угрозой для общественного здравоохранения. Треть мирового производства продукции растениеводства ежегодно теряется из-за нашествия насекомых и болезней растений, которые могут распространяться на другие страны и континенты.

*Увеличение частоты конфликтов, кризисов и стихийных бедствий в регионах и странах.* В настоящее время приблизительно 80 % гуманитарной помощи направляется в регионы военных конфликтов, большинство из которых носят длительный характер. Страны с самым высоким уровнем недоедания либо переживают военный конфликт, либо недавно образовались в результате конфликта. Негативные последствия для качества жизни населения стали глобальной проблемой в связи с миграцией населения, как в случае с гражданской войной в Сирии [5].

Число и интенсивность стихийных бедствий в мире также значительно увеличились. В частности, среднее ежегодное количество опасных гидрометеорологических явлений (засухи, паводки, тропические штормы и лесные пожары), по данным наблюдений, составило 195 в 1987–1998 гг. и 365 в 2000–2008 гг. Ежегодно в мире экономические издержки, связанные со стихийными бедствиями, достигают около 50–100 млрд долл. США, что в 14 раз больше по сравнению с 50-ми гг. XX века. Сочетание таких факторов, как повышение повторяемости опасных климатических условий, сокращение сельскохозяйственного производства в уязвимых районах, увеличение рисков для здоровья, уменьшение водобеспеченности и рост конфликтов из-за дефицитных ресурсов обострит существующие угрозы продовольственной безопасности, что приведет к возникновению новых гуманитарных кризисных ситуаций, а также увеличению вынужденной миграции населения [11].

*Изменения рациона питания, оказывающие влияние на здоровье человека.* Согласно данным исследования глобального бремени болезней за 2010 г. (ГББ 2010), в каждом государстве Европейского региона Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) первым по важности фактором, подрывающим здоровье и благополучие населения, выделяет питание.

В Европейском регионе отмечается самое большое бремя неинфекционных заболеваний, вызванных нездоровым питанием, которое является ведущей причиной смерти и инвалидности. Так, на сердечно-сосудистые заболевания, диабет, рак и респираторные болезни приходится 77 % всего бремени болезней и почти 86 % преждевременной смертности. Ведущими факторами риска считаются избыточная масса тела (индекс массы тела более 25 кг/м<sup>2</sup>), избыточное потребление энергии, насыщенных жиров, трансжиров, сахара и соли, а также недостаточное потребление овощей и фруктов и немолотого зерна. В ряде стран наряду с высокими уровнями ожирения и избыточной массы тела наблюдается и проблема дефицита в рационе микроэлементов [12].

*Справочно. Беларусь занимает четвертое место в мире после США, Австралии и России по количеству людей, страдающих ожирением. Возраст самого молодого белорусского пациента с этим недугом – 23 года, самого взрослого – 70 лет. В целом доля населения Беларуси, страдающего ожирением, за последние 15 лет увеличилась в 2,1 раза (среди мужчин – в 3,4 раза, среди женщин – в 1,8 раза) [13,14].*

В этой связи одним из ключевых подходов к сохранению здоровья населения является сокращение воздействия факторов риска, приверженность здоровому образу жизни (соблюдение режима питания, отказ от курения и употребления алкоголя, достаточная физическая активность).

*Рост потерь продовольствия и пищевых отходов.* По оценке авторов доклада ФАО «Мировые продовольственные потери и пищевые отходы: масштабы, причины и предотвращение» сельскохозяйственные потери и пищевые отходы в среднем достигают одной трети мирового производства продовольствия. Это свидетельствует об исключительно неэффективном расходовании ресурсов, доступность которых неуклонно уменьшается. Именно поэтому такие потери являются одной из принципиальных угроз устойчивости развития.

*Сохранение в ряде регионов высокого уровня бедности, неравенства располагаемых доходов семей и отсутствие продовольственной безопасности.* С 90-х гг. XX века масштабы голода и крайней нищеты во всем мире сократились. Около 700 млн чел., большинство из которых проживает в сельских районах, и сегодня живут в условиях крайней нищеты. Кроме того, несмотря на несомненные успехи в снижении показателей недостаточного питания и в улучшении питания и здоровья, почти 800 млн чел. хронически голодают, а 2 млрд чел. страдают от дефицита микронутриентов. Без достаточных глобальных

усилий по содействию развитию в интересах бедных в 2030 г. около 653 млн чел. будут питаться неполноценно.

*Концентрация капитала и вертикальная интеграция базисных элементов продовольственных систем.* Первыми из производственно-сбытовой цепочки вытесняются мелкие производители и безземельные домохозяйства, члены которых во все больших масштабах стремятся найти работу не в сельском хозяйстве. Происходит рост миграционных потоков особенно за счет мужчин, покидающих сельские домохозяйства, что, в свою очередь, приводит к тому, что во многих частях мира «у сельского хозяйства женское лицо».

В силу сложившихся глобальных тенденций необходимо решить целый ряд актуальных задач, связанных с обеспечением устойчивости сельскохозяйственного производства и всей агропродовольственной системы. Актуальными становятся инновационные технологии, позволяющие сохранять и укреплять природную среду и экосистемы, повышая производительность труда и эффективность.

Необходимо формировать комплексные подходы, включая агроэкологию, адаптивное и ресурсосберегающее сельское хозяйство, точное и почвозащитное земледелие. Важнейшую роль в решении проблем, связанных с изменением климата, проявлением трансграничных угроз, сокращением бедности и недоедания должно сыграть международное сотрудничество.

## **1.2. Факторы сбалансированности мировых рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

Одним из актуальных направлений обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости функционирования внутренних рынков в условиях динамично изменяющейся внешней среды является предоставление производителям продукции и другим субъектам информации о перспективной конъюнктуре мировых рынков на основе системного мониторинга и прогнозирования.

В рамках общего аграрного рынка Евразийского экономического союза (ЕАЭС) значимые товарные рынки отнесены к категории чувствительных к влиянию конъюнктуры мирового рынка и характеризующихся высоким уровнем конкуренции между производителями из различных государств-членов ЕАЭС.

*Справочно. 12 февраля 2016 г. решением Совета Евразийской экономической комиссии № 66 утвержден перечень чувствительных сельскохозяйственных товаров, по которым государства-члены будут обмениваться*

планами развития производства, а также проводить ежегодные консультации в целях разработки рекомендаций по реализации согласованной агропромышленной политики. В перечень включены молоко и молокопродукты; мясо и мясопродукты; овощи, фрукты, фасоль, бахчевые культуры и продукция их переработки; рис; сахар; семена масличных культур и продукция их переработки; табак; хлопок.

В данном контексте целесообразно рассматривать и рынки товаров, на которых конкурирует Республика Беларусь. Наиболее значимые тенденции, которые будут в перспективе определять их конъюнктуру, следующие.

*Рынок молока и молокопродуктов* характеризуется избыточным предложением и ростом запасов в странах-экспортерах. Мировое производство молока, по оценкам ФАО, в 2016 г. составило 817,2 млн т (табл. 1.5). Прирост по отношению к 2015 г. равен 1,1 %, а в 2017 г. прогнозируется на уровне 1,6 %.

В долгосрочной перспективе ожидается рост потребления молока и молочных продуктов вследствие трансформации рациона питания населения развивающихся стран. В менее развитых странах население в виде молока и молочных продуктов получает 39,1 ккал, в развивающихся – 90,3, в развитых – 209,7 ккал. К 2024 г. прогнозируется рост потребления до 48,4, 110,8 и 222,5 ккал соответственно.

В 2016 г. рост мировой торговли молочными продуктами замедлился. По предварительным данным UNCOMTRADE, мировой экспорт сухого обезжиренного молока составил 2636 тыс. т, сухого цельного молока – 2642, масла сливочного – 1779, сыров и творога – 6070 тыс. т, или 98,1, 101,4, 101,8 и 102,8 % соответственно к уровню 2015 г.

Цены на мировом рынке характеризуются тенденцией роста. Индекс цен ФАО в январе 2017 г. составил 193 пункта, что выше уровня октября 2016 г. на 10,2 п. п. По состоянию на февраль 2017 г. средняя мировая цена

Таблица 1.5. Мировой рынок молочной продукции, 2016 г.

Показатели	Год			2015 г. к 2014 г., %
	2014	2015 (оценка)	2016 (прогноз)	
Объем производства, млн т	793,7	808,7	817,2	1,1
Объем торговли, млн т	72,0	72,1	72,3	0,4
Потребление на душу населения, кг/год	109,2	110,0	109,9	-0,1
Индекс цен ФАО на молочную продукцию (2002 – 2004 = 100)	224	160	143	-12,5

Примечание. Таблица составлена по данным [15].

в Океании на масло сливочное составила 4463 долл. США/т, сыр Чеддер – 3825, СОМ – 2438, СЦМ – 3244 долл. США/т (рис. 1.7).

В ЕАЭС производство сырого молока в январе – декабре 2016 г. увеличилось по отношению к 2015 г. на 0,6 % до 45,4 млн т (отрицательный прирост наблюдался в России (–0,2 %)). Для производства молочных продуктов характерна положительная динамика, в частности по обработанному жидкому молоку прирост составил 1,6 %, сырам – 2,9 %. Незначительно сократилось производство сливочного масла (–0,8 %), прежде всего, за счет России (–3,5 %) (табл. 1.6).

Совокупный уровень обеспеченности внутреннего рынка ЕАЭС собственными ресурсами молока не превышает 95 %, при том что в Беларуси этот показатель достиг 227,0 %, Кыргызстане – 110,4 % (2015 г.).

*Рынок мяса и мясopодуkтов.* В 2016 г. объем мирового производства мяса составил 319,8 млн т, только на 0,2 % превысив уровень 2015 г. Замедление роста связано с сокращением производства в Китае и Австралии. США, Бразилия, Индия, Мексика, Канада, Российская Федерация увеличили производство (табл. 1.7).

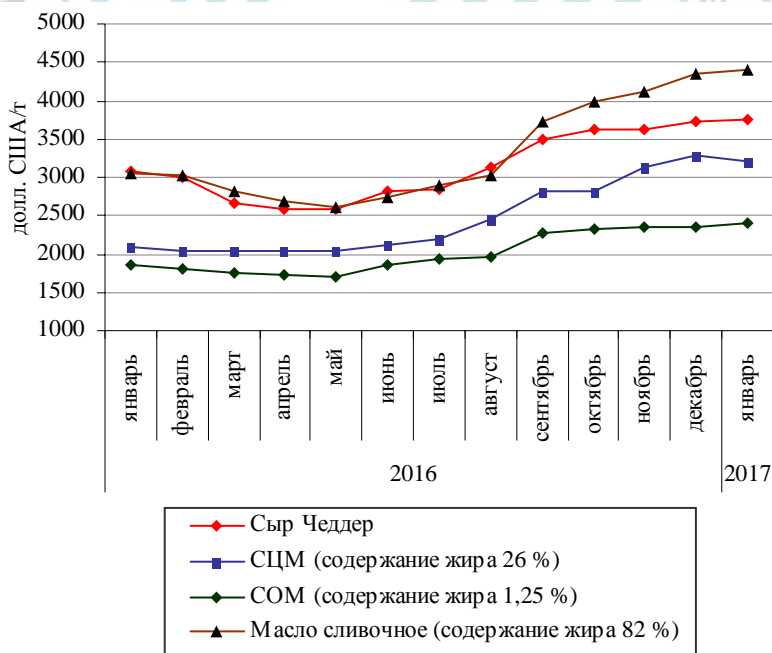


Рис. 1.7. Средние мировые цены на молочные продукты в Океании, долл. США/т

Примечание. Рисунок составлен по данным [16].



Таблица 1.6. Производство молока и молочных продуктов в государствах-членах ЕАЭС, 2016 г.

Страна	Молоко (во всех категориях хозяйств), тыс. т		Молоко жидкое обработанное <sup>1</sup> , тыс. т		Масло сливочное <sup>2</sup> , тыс. т		Сыры <sup>3</sup> , тыс. т	
	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %
Армения	754,2	103,5	460,2	102,7	0,6	117,3	22,3	120,0
Беларусь	7 139,7	101,3	1 966,6	100,4	117,8	104,0	189,0	105,7
Казахстан	5 299,8	103,1	499,7	110,2	16,6	100,2	24,7	82,2
Кыргызстан	1 524,6	102,9	29,9	95,5	3,2	152,0	4,1	121,2
Россия	30 724,2	99,8	5 490,0	101,2	247,0	96,5	600,0	102,5
ЕАЭС	45 442,5	100,6	8 446,4	101,6	385,2	99,2	840,1	102,9

<sup>1</sup>По Армении показатель указан в млн л, по Казахстану представлены данные о производстве молока жидкого обработанного и сливок.

<sup>2</sup>По Казахстану представлены данные о производстве масла сливочного и спредов молочных.

<sup>3</sup>По России представлены данные о производстве сыров и продуктов сырных, Беларуси – сыров, кроме шавленых, по Казахстану – сыров и творога.

Таблица 1.7. Мировой рынок мяса, 2016 г.

Показатели	Год			2015 г. к 2014 г., %
	2014	2015 (оценка)	2016 (прогноз)	
Объем производства – всего, млн т	315,4	319,2	319,8	0,2
В том числе:				
говядина	68,0	67,6	67,8	0,3
мясо птицы	111,0	114,8	115,8	0,9
свинина	116,9	117,2	116,5	-0,6
баранина	13,9	14,0	14,1	0,6
Объем торговли – всего, млн т	30,7	29,8	31,1	4,4
В том числе:				
говядина	9,6	9,1	9,1	0,0
мясо птицы	12,7	12,2	12,7	4,4
свинина	7,1	7,2	8,0	10,8
баранина	1,0	1,0	0,9	-2,8
Потребление на душу населения, кг/год	43,2	43,2	42,8	-1,0
Индекс цен ФАО на мясо (2002–2004 = 100)	198	168	154	-10,6

Примечание. Таблица составлена по данным [17].

В структуре мирового производства по-прежнему наибольший удельный вес занимают свинина и мясо птицы – 36,4 и 36,2 % соответственно. Доля говядины – 21,2 % общего объема, баранины – 4,4 %.

Среднедушевое потребление мяса в мире составляет около 43 кг в год. Рост потребления и импорта ожидается со стороны Китая, Японии, ЮАР, Чили, Южной Кореи, Мексики, Ирака, Филиппин, Вьетнама, ОАЭ и Российской Федерации. США и Канада могут сократить импорт вследствие увеличения собственного производства.

Прирост объема мировой торговли мясом в 2016 г. ожидался на уровне 4,4 % (до 31,1 млн т), свиной – на 10,8, мясом птицы и бараниной – на 4,4 и 0,3 % соответственно. Торговля говядиной сокращается (-2,8 %). Увеличивать экспорт продолжают Бразилия и ЕС, США и Канада, а также Беларусь, Таиланд, Российская Федерация, Парагвай, Мексика и Украина.

Среднее значение индекса цен на мясо ФАО в январе 2017 г. составило 156,7 %. В то же время цены на мясо птицы и свинину несколько снизились, поскольку объемы предложения в целом достаточны, а спрос стабилен (рис. 1.8).

Внутренняя потребность ЕАЭС в мясе и мясопродуктах на 90 % обеспечивается за счет собственного производства. Самый высокий

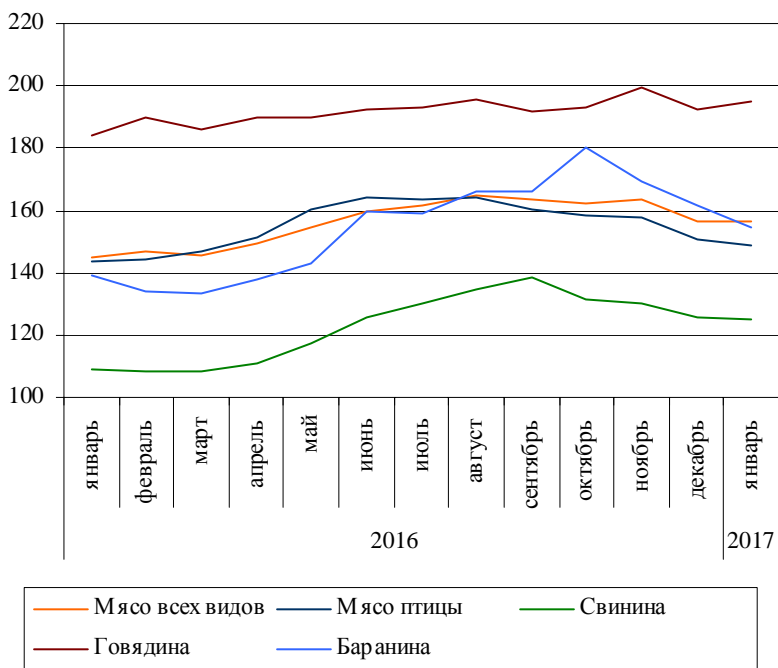


Рис. 1.8. Индекс цен на мясо (2002–2004 = 100)

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

уровень самообеспечения достигнут в Беларуси (более 130 %). До 2014 г. включительно на 100 % мясом за счет собственного производства обеспечивал себя Кыргызстан.

В Республике Беларусь в 2016 г. производство (выращивание) скота и птицы в живом весе достигло 1774,2 тыс. т, что на 1,3 % выше уровня 2015 г., в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 1,5 %. Прирост обеспечен за счет увеличения производства свиней (на 3,6 %) и птицы (на 2,4 %). В Кыргызской Республике в 2016 г. производство увеличилось на 102,2 % (до 388,5 тыс. т) за счет поголовья скота и домашней птицы. В Российской Федерации производство мяса возросло на 5,1 %, в том числе свинины – на 9,7 %, мяса птицы – 3,5, говядины – на 0,6 %. При этом импорт мяса снизился на 17,5 %, в том числе свинины – 14,3, мяса птицы – 21,6, говядины – на 17,5 %.

Ожидается дальнейшее сокращение импорта в ЕАЭС из третьих стран под влиянием слабого платежеспособного спроса и удорожания импортной продукции.

Противоположная ситуация складывается с прогнозами экспортных поставок на рынки третьих стран, более 90 % которых приходится на Россию. Вследствие удешевления экспорта мяса (в основном мяса птицы) можно ожидать расширения экспансии России на уже существующих рынках (Китай) и продвижения на новые (страны Азиатского региона и Африки).

*Рынки овощей, фруктов и продуктов их переработки.* По оценкам экспертов, в 2016 г. емкость мирового рынка овощей и фруктов в стоимостном выражении составила 2,7 трлн долл. США, доля овощей – 68,5 % от общей стоимости, что связано с широким применением технологий переработки плодоовощного сырья.

Объем мировой торговли овощами (экспорт) в 2016 г. составил 49 046 тыс. т, плодами – 55 341, продуктами переработки овощей и плодов – 28 239, в 2015 г. – 29 046, 66 144 и 29 046 тыс. т соответственно.

Крупнейшим сегментом мировых рынков овощей и фруктов является Азиатско-Тихоокеанский регион (порядка 68,1 % от всего объема), а основным производителем, экспортером и импортером – Китай (более половины производства яблок).

По предварительным оценкам специалистов Всемирной ассоциации производителей груш и яблок (WAPA), в 2017 г. общий валовой сбор яблок в странах Южного полушария составит 5,430 млн т, что на 9 % больше, чем в 2016 г. и на 4 % выше средних показателей за пять лет. Рост производства яблок ожидается практически во всех странах региона. Наибольшее увеличение урожая прогнозируется в Бразилии. Валовой сбор в этой стране оценивают на уровне 1,1 млн т, что на 33 % больше, чем в 2016 г. и на 5 % больше, чем в среднем за пять лет. Бразилия традиционно занимает второе место по объемам производства яблок в Южном полушарии. Чилийские садоводы в 2017 г. соберут 1,675 млн т яблок, что на 2 % больше уровня текущего года. Рост производства в ЮАР составит 3 % по сравнению с 2016 г. и 13 % по отношению к средним показателям. Урожай яблок ожидается на уровне 986 тыс. т.

Основным направлением переработки овощей и фруктов в глобальном масштабе является предпродажная доработка. По оценкам экспертов, к 2020 г. объем торговли переработанными овощами и фруктами достигнет 319,9 млрд долл. США, или 7,9 % в среднем за год.

Ускоренными темпами развивается электронная торговля свежими овощами и фруктами. К примеру, в Китае, где наиболее динамично развивается рынок, объемы онлайн-продажи свежей еды ежегодно увеличиваются на 50 %. Ожидается, что в 2017 г. оборот электронной торговли свежей плодоовощной продукцией достигнет 14 млрд долл. США.

Производство овощей и бахчевых на территории государств-участников ЕАЭС растет. Среднедушевое производство овощей достигло 152 кг, а уровень самообеспечения – 93 %.

В Республике Армения в 2016 г. производство овощей, включая бахчевые, составило 1 227,29 тыс. т (овощей – 991,15 тыс. т, бахчевых – 236,14 тыс. т), валовой сбор плодов и ягод – 242,6 тыс. т, винограда – 178,8 тыс. т.

В Республике Беларусь в хозяйствах всех категорий производство овощей увеличилось по сравнению с 2015 г. на 12,2 % до 1 891,3 тыс. т. Уровень самообеспечения овощами составил 106,2 %, плодами и ягодами – 57,7 %.

Валовой сбор овощей открытого и закрытого грунта в Республике Казахстан в 2016 г. был равен 3 795,2 тыс. т, бахчевых культур – 2 070,9 тыс. т. Валовой сбор плодов и ягод, включая виноград, по предварительной оценке составил 334,7 тыс. т.

В Кыргызской Республике в 2016 г. производство овощей, включая бахчевые, достигло 1 206,6 тыс. т (на 0,4 % больше, чем в 2015 г.), в том числе 1 069,3 тыс. т овощей (на 1,6 % больше, чем в 2015 г.). Производство плодово-ягодных культур составило 239,3 тыс. т, что на 14,4 % выше уровня 2015 г.

В Российской Федерации валовой сбор овощей (без учета бахчевых) увеличился на 0,9 % (с 16,11 до 16,25 млн т). Производство овощей сосредоточено в хозяйствах населения (66,7 %) (табл. 1.8).

*Рынок сахара.* На мировом рынке сахара сформировался дефицит, обусловленный резким падением объемов производства в 2015/16 маркетинговом году и ростом потребления. По предварительным оценкам

Таблица 1.8. Производство овощей (включая бахчевые), плодов и ягод в ЕАЭС

Страна	Производство овощей, тыс. т		2016 г. к 2015 г., %	Производство плодов и ягод, тыс. т		2016 г. к 2015 г., %
	2015 г.	2016 г. (оценка)		2015 г.	2016 г. (оценка)	
Армения	1 318,3	1 227,3	93,1	695,7 <sup>2</sup>	421,4 <sup>2</sup>	60,6
Беларусь	1 686,2	1 891,3	112,2	552,8	705,0	127,5
Казахстан	5 653,0	5 866,1	103,8	279,7	334,7 <sup>2</sup>	119,4
Кыргызстан	1 301,0	1 306,6	100,4	209,2	239,3	114,4
Россия	17 777,0	16 250,0 <sup>1</sup>	–	3 378,5 <sup>2</sup>	3 862,4 <sup>2</sup>	114,3

Примечание. Таблица составлена по данным [18–22].

<sup>1</sup>Без учета бахчевых культур.

<sup>2</sup>С учетом винограда.

Министерства сельского хозяйства США (USDA), производство сахара в 2016/17 маркетинговом году составит 170,94 млн т (+3,1 % к достигнутому объему в 2015/16 маркетинговом году). Рост будет обеспечен за счет увеличения урожая сахарной свеклы и тростника на 9,9 и 1,4 % соответственно (табл. 1.9).

Снижение переходящих запасов сахара свидетельствует о дисбалансе на рынке и отражается на мировых ценах.

В Бразилии увеличивается удельный вес сахарного тростника, поступающего на производство этанола (в 2015/16 маркетинговом году до 59,4 % против 40,6 % идущего на выработку сахара). Основная причина заключается в повышенном спросе на этанол на внутреннем рынке Бразилии (допустимое процентное содержание этанола в бензине увеличено с 25 до 27 %).

По оценкам USDA, соотношение переработки тростника на этанол и сахар в 2016/17 маркетинговом году изменится под влиянием роста цен на сахар и составит 55 к 45 %.

В 2016 г. экспорт сахара и кондитерских изделий из него увеличился на 0,8 % до 67,3 млн т (в стоимостном выражении – до 38 686 млн долл. США).

Мировые цены на сахар в период с конца октября до конца декабря 2016 г. снизились на 19 %. Индекс цен на сахар ФАО составил в январе 288,5 пункта (в октябре – 315,3, декабре – 262,6), что на 26 пунктов (9,9 %) выше уровня декабря 2016 г. Резкое повышение цен на сахар в январе текущего года связано с ожиданиями сокращения мирового производства, сохранения дефицита предложения в некоторых ключевых сахаропроизводящих регионах – Бразилии, Индии и Таиланде.

По итогам торгов 15 февраля стоимость мартовского контракта на белый сахар на Лондонской товарной бирже составила 553,5 долл. США/т, сахара-сырца на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже – 20,48 центов/фунт (рис. 1.9).

Таблица 1.9. Мировой рынок сахара, млн т

Показатели	Маркетинговый год					
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17 (оценка)
Производство	172,349	177,918	176,026	177,479	165,830	170,941
Импорт	48,563	51,866	51,508	50,245	53,371	52,076
Экспорт	54,994	55,634	57,881	54,780	53,672	55,904
Потребление	159,597	165,846	167,017	170,214	172,513	173,573
Переходящие остатки	35,190	42,340	43,765	45,693	37,959	30,795

Примечание. Таблица составлена по данным [23].

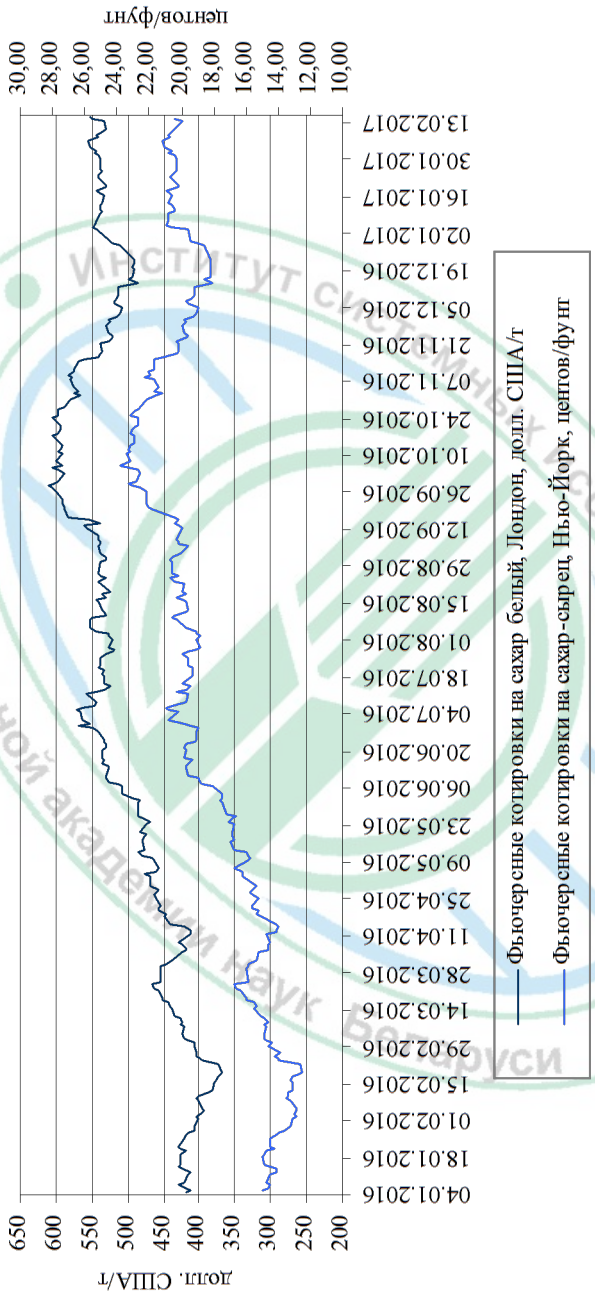


Рис. 1.9. Фьючерсные котировки на сахар белый и сахар-сырец  
Примечание. Рисунок составлен по данным [24].

На рынке сахара ЕАЭС 2016 г. отмечен положительными тенденциями. Прирост производства сахарной свеклы в целом по Союзу составил 25,7 %, в частности по Казахстану – 98,1, Беларуси – 29,7, России – 23,8 %. В Кыргызстане урожай данной культуры был больше в 3,8 раза, чем в 2015 г.

Объем выработки сахара в прошедшем году достиг 6,4 млн т, обеспечив прирост показателя на 15,5 %. Наибольшие темпы роста отмечены в Кыргызстане и Казахстане – 161,1 и 276,7 % соответственно (табл. 1.10).

Таблица 1.10. Производство сахарной свеклы и сахара в ЕАЭС, 2016 г.

Страна	Свекла сахарная фабричная, тыс. т		Сахар-песок, тыс. т	
	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %
Армения	–	–	54,1	101,7
Беларусь	4 278,4	129,7	н/д	н/д
Казахстан	345,0	198,1	457,2	161,1
Кыргызстан	705,2	384,9	67,0	276,7
Россия	48 325,0	123,8	5 800,0	112,4
ЕАЭС <sup>1</sup>	53 653,6	125,7	6 378,3	115,5

<sup>1</sup>Итоговый показатель производства сахара-песка по ЕАЭС рассчитан без учета данных по Республике Беларусь ввиду их отсутствия на официальном сайте Национального статистического комитета Республики Беларусь как конфиденциальной информации.

*Рынок семян масличных культур и продукции их переработки.* Ситуация на мировом рынке в 2016/17 маркетинговом году характеризовалась относительной сбалансированностью спроса и предложения. Производство семян масличных культур достигло рекордной величины – 556,9 млн т, растительных масел – 216,5, жмыха и шрота – 143,9 млн т. Факторы роста – увеличение урожая соевых бобов и производства пальмового масла после неблагоприятного 2015/16 маркетингового года (табл. 1.11).

Мировая торговля семенами масличных культур и растительным маслом замедлилась. В 2016 г. объемы торговли снизились на 3,2 и 26,0 % соответственно.

Увеличилась доля переработки семян масличных культур в объеме производства (85,8 % в 2015/16 маркетинговом году против 81,8 % в 2014/15 маркетинговом году). Согласно предварительной оценке в текущем сезоне показатель снизится до 84,1 %.

В структуре мирового производства значительная доля принадлежит пальмовому маслу – 34,8 %, соевому – 27,8, рапсовому – 15,4



Таблица 1.11. Мировой рынок масличных культур  
и продукции их переработки в 2016 г., млн т

Показатели	Год			2016/17 г. к 2015/17 г., %
	2014/15	2015/16 (оценка)	2016/17 (прогноз)	
Производство масличных культур – всего	549,0	534,1	556,9	4,3
<i>Масла и жиры</i>				
Производство	210,8	207,3	216,5	4,4
Поставки	247,3	246,3	250,5	1,7
Потребление	206,2	211,2	217,3	2,9
Торговля	114,3	115,8	119,4	3,1
Отношение мировых запасов к потреблению, %	18,6	16,3	15,6	–12 п. п.
<i>Жмых и шрот</i>				
Производство	141,1	137,9	143,9	4,4
Поставки	162,6	164,1	168,1	2,4
Потребление	133,4	139,1	144,0	3,5
Торговля	86,7	90,5	93,5	3,3
Отношение мировых запасов к потреблению, %	18,7	16,0	15,5	–0,5 п. п.
Индекс цен ФАО (2002–2004 = 100):				
маслосемена	184	149	153	1,3
жмых и шрот	243	179	171	–0,8
растительные масла	181	147	160	7,3

Примечание. Таблица составлена по данным [17].

и подсолнечному – 8,5 % [25]. Оставшиеся виды масел составляют не более 13 %. Темп роста производства соевого масла опережает темп рапсового и подсолнечного, определяя усиление концентрации в отрасли.

Мировые запасы растительного масла снижаются и в 2015/16 маркетинговом году составили 15,6 % по отношению к потреблению. Высокими темпами, опережающими производство, растет использование белковых продуктов переработки семян масличных культур (4,0 против 3,8 % в среднем за 2012–2015 гг.).

В течение 2016 г. мировые цены на растительное масло были неустойчивыми. Среднее значение индекса цен ФАО в октябре составило 167,9, что на 4,1 пункта ниже сентябрьского значения. Начиная с ноября, рост цен возобновился: значение индекса ФАО достигло в январе текущего года 186,3 пункта, что на 3,3 пункта (1,8 %) выше его величины в декабре, причем рост продолжается. Основными факторами указанного роста являются низкий уровень мировых запасов и недостаточные

темпы роста производства пальмового масла. Рост цен на рапсовое масло обусловлен прогнозируемым ограниченным предложением в 2016/17 маркетинговом году. На соевое масло цены снизились ввиду ожидания роста предложения.

Стоимость мартовского контракта на поставку соевого масла по итогам торгов (СВОТ, США) 15 февраля составила 33,92 долл. США/фунт, соевых бобов – 1061,1 долл. США/бушель (рис. 1.10).

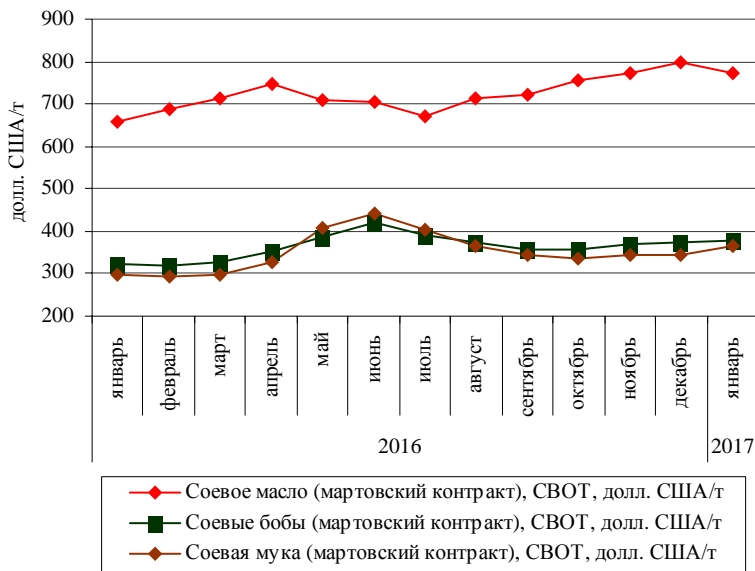


Рис. 1.10. Фьючерсные котировки на соевое масло, соевые бобы и муку, долл. США/т

Примечание. Рисунок составлен по данным [24].

Рынок масличных культур и продуктов их переработки государств-членов ЕАЭС в 2016 г. характеризовался ростом. Общее производство масел растительных в ЕАЭС обеспечивает внутреннюю потребность на 126–130 %.

Россия выступает важнейшим экспортером подсолнечного масла (уровень самообеспечения более 125 %). Беларусь обладает потенциалом производства растительных масел в объеме, способном полностью удовлетворить ее внутренние потребности. В 2015 г. в стране было произведено 260,2 тыс. т растительных масел (около 120 % самообеспечения).

Производство семян увеличилось в целом по Союзу на 13,4 %, растительного масла – на 8,5 %. Среди государств значительный рост достигнут в Казахстане – 22,9 и 12,1 % и России – 13,7 и 10,5 % соответственно.

Существенно снизились объемы выработки растительного масла в Беларуси на 40,1 % в условиях недобора урожая семян масличных культур на 32,0 % по сравнению с предыдущим годом (табл. 1.12).

Анализ основных программных документов в аграрной сфере государств-членов ЕАЭС, определяющих перспективы развития рынков чувствительных товаров, позволяет обозначить следующие параметры развития:

уровень самообеспечения *молоком и молочными продуктами* к 2020 г. в Республике Армения может быть повышен до 118–120 %, Республике Беларусь – 290–295, Республике Казахстан – 95, Кыргызской Республике – 105, в Российской Федерации – до 98–100 %;

уровень производства *мяса* к 2020 г. в Республике Армения достигнет 184 тыс. т, Республике Беларусь – 1 300, Республике Казахстан – 1 037, Кыргызской Республике – 228, в Российской Федерации – 10 035 тыс. т, что в условиях медленного роста спроса, ограниченного доходами, будет соответствовать коэффициенту самообеспечения, равному 119, 150, 86, 94 и 91 соответственно;

уровень производства *овощей* к 2020 г. в Республике Армения составит 1 300 тыс. т, Республике Беларусь – 1 700, Республике Казахстан – 5 706, Кыргызской Республике – 1 310, в Российской Федерации – 18 000 тыс. т, что в условиях медленного роста спроса, ограниченного в первую очередь доходами, будет соответствовать коэффициенту самообеспечения, равному 99, 95, 117, 108 и 93 соответственно;

уровень самообеспечения *плодами* в 2020 г. достигнет в Республике Армения 160 %, Республике Беларусь – 60, Республике Казахстан – 23, Кыргызской Республике – 105, в Российской Федерации – 35 %. В странах наблюдается дефицит потребления плодов по сравнению

Таблица 1.12. Производство семян масличных культур и растительного масла в государствах-членах ЕАЭС, 2016 г.

Страна	Семена масличных культур, тыс. т		Масло растительное, тыс. т	
	2016 г. (оценка)	2016 г. к 2015 г., %	2016 г. (оценка)	2016 г. к 2015 г., %
Армения	н/д	н/д	1,5	75,1
Беларусь	260,0	68,0	119,3	59,9
Казахстан	1 902,4	122,9	325,4	112,1
Кыргызстан	41,3	84,2	11,5	81,3
Россия	14 787,0	113,7	5 147,9	110,5
ЕАЭС	16 990,7	113,4	5 605,6	108,5

Примечание. Таблица составлена по данным [18–22].

с медицинской нормой в расчете на 1 чел., внутренний рынок развивается слабо;

уровень самообеспечения *маслом растительным* в 2020 г. в Республике Беларусь повысится до 112 %, Республике Казахстан – до 97, в Российской Федерации – до 130 %;

уровень самообеспечения *сахаром* в 2020 г. составит в Республике Армения 150–177 %, Республике Беларусь – 183, Республике Казахстан – 91, Кыргызской Республике – 47, в Российской Федерации – 105 %.

*Справочно. К основным документам, определяющим перспективы развития рынков чувствительных товаров государств-членов ЕАЭС, отнесены:*

*Совместные прогнозы развития агропромышленного комплекса, спроса и предложения государств-членов Евразийского экономического союза по основным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2016–2017 годы;*

*Стратегия устойчивого развития на 2010–2020 годы, утвержденная решением Правительства Республики Армения от 4 ноября 2010 г. № 476;*

*Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденная постановлением Совета Министров от 11 марта 2016 г. №196;*

*Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013–2020 гг. «Агробизнес-2020», утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2013 г. № 151;*

*Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике на 2015–2017 годы, утвержденная постановлением Правительства Кыргызской Республики от 4 сентября 2015 г. № 618;*

*Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 171;*

*Программа «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010–2012 годы и на период до 2018–2020 года»;*

*Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанный Минэкономразвития России.*

Объективный анализ и прогноз конъюнктуры товарных рынков позволяет субъектам выработать наиболее эффективные способы ведения конкурентной политики, рационально использовать производственный потенциал, упреждать возможные риски, согласованно содействовать развитию АПК государств-членов ЕАЭС.

### 1.3. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира

*Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО)* выполняет мониторинг продовольственной безопасности как глобальной, так и на уровне отдельных стран и регионов. Республика Беларусь по критерию наличия недоедающего населения относится к категории стран с «очень низким удельным весом недоедающего населения в общей численности – менее 5 %». По другим базовым критериям, включая темпы роста производства продовольствия, средний уровень калорийности рациона питания населения, удельный вес в рационе белков животного происхождения, Беларусь соответствует критериям страны, обеспечивающей доступность продовольствия [26].

*Глобальный рейтинг продовольственной безопасности «The Economist Intelligence Unit».* В рейтинг входят, по данным 2016 г., 113 государств, которые оцениваются по трем группам индикаторов – физической, экономической доступности продовольствия, качества и безопасности.

В зависимости от достигнутого уровня продовольственной безопасности страны мира характеризуются следующим образом:

*лучшая среда* (США – 86,6 % максимально благоприятных условий, Ирландия – 84,3, Сингапур – 83,9, Австралия – 82,6, Нидерланды – 82,6, Франция – 82,5, Германия – 82,5, Канада – 81,9 % и др.);

*благоприятная среда* (ОАЭ – 71,8 %, Греция – 71,5, Саудовская Аравия – 71,1, Бахрейн – 70,1, Венгрия – 69,3, Малайзия – 69,0, Уругвай – 68,4, Аргентина – 68,3, Беларусь – 63,1, Россия – 62,3 % и др.);

*умеренная среда* (Иордания – 56,9 %, Венесуэла – 56,9, Марокко – 55,5, Украина – 55,2, Доминиканская Республика – 55,1, Шри-Ланка – 54,8, Алжир – 54,3, Парагвай – 54,2, Казахстан – 53,7 % и др.);

*среда, требующая улучшения* (Сенегал – 41,0 %, Руанда – 40,7, Бенин – 40,2, Камбоджа – 39,8, Нигерия – 39,4, Мали – 39,3, Таджикистан – 38,6, Сьерра-Лионе – 26,1, Бурунди – 24,0 % и др.) (табл. 1.13).

По критерию доступности продовольствия для населения (характеризует экономическую доступность продуктов питания, уязвимость населения к влиянию роста цен, наличие программ поддержки потребителей) лидерами рейтинга 2016 г. являются Катар (93,6 % обеспеченности), Сингапур (90,7), ОАЭ (85,7 %). Россия по данному критерию на 40-м месте из 113 стран, Казахстан – на 45-м, Беларусь – на 46-м месте. При этом Беларусь выделена как страна, достигшая наилучшего улучшения условий (+2,5 п. п.) (табл. 1.14, 1.15).

Таблица 1.13. Группы стран мира по уровню продовольственной безопасности и социально-экономическим условиям

Страна	%	Страна	%
<i>I – лучшая среда</i>		<i>II – благоприятная среда</i>	
США	86,6	ОАЭ	71,8
Ирландия	84,3	Греция	71,5
Сингапур	83,9	Саудовская Аравия	71,1
Австралия	82,6	Бахрейн	70,1
Нидерланды	82,6	Венгрия	69,3
Франция	82,5	Малайзия	69,0
Германия	82,5	Уругвай	68,4
Канада	81,9	Аргентина	68,3
Великобритания	81,9	Коста-Рика	68,3
Швеция	81,3	Мехико	68,1
Новая Зеландия	81,1	Словакия	67,7
Норвегия	81,0	Бразилия	67,6
Швейцария	80,9	Китай	65,5
Дания	80,0	Румыния	65,5
Португалия	80,0	Панама	64,4
Австрия	79,3	Турция	63,6
Финляндия	78,9	Беларусь	63,1
Израиль	78,9	Южная Африка	62,9
Испания	77,7	Россия	62,3
Катар	77,5	Колумбия	61,0
Бельгия	77,4	Болгария	60,6
Италия	75,9	Тайланд	59,5
Япония	75,9	Сербия	59,4
Чили	74,4	Тунис	57,9
Чехия	73,9	Ботсвана	57,8
Оман	73,6	Перу	57,7
Кувейт	73,5	Эквадор	57,5
Южная Корея	73,3	Азербайджан	57,1
Польша	72,4	Египет	57,1
		Вьетнам	57,1
<i>III – умеренная среда</i>		<i>IV – среда нуждается в улучшении</i>	
Иордания	56,9	Сенегал	41,0
Венесуэла	56,9	Руанда	40,7
Марокко	55,5	Бенин	40,2
Украина	55,2	Камбоджа	39,8
Доминиканская Республика	55,1	Нигерия	39,4
Шри-Ланка	54,8	Мали	39,3
Алжир	54,3	Таджикистан	38,6
Парагвай	54,2	Того	37,9
Казахстан	53,7	Танзания	36,9

Окончание таблицы 1.13

Страна	%	Страна	%
Сальвадор	53,3	Бангладеш	36,8
Боливия	51,6	Сирия	36,3
Индонезия	50,6	Гвинея	35,0
Узбекистан	49,8	Эфиопия	34,7
Гватемала	49,6	Судан	34,7
Филиппины	49,5	Йемен	34,0
Индия	49,4	Ангола	33,7
Никарагуа	49,4	Замбия	33,3
Гондурас	48,2	Лаос	32,7
Гана	47,8	Мадагаскар	31,6
Пакистан	47,8	Малави	31,4
Мьянма	46,5	Буркина-Фасо	31,0
Уганда	44,2	Конго	30,5
Непал	42,9	Гаити	29,4
Кения	42,7	Мозамбик	29,4
Кот-д'Ивуар	42,3	Нигер	29,0
Камерун	41,6	Чад	28,6
		Сьерра-Леоне	26,1
		Бурунди	24,0

Примечание. Таблицы 1.13–1.20 составлены по данным [27].

Таблица 1.14. Рейтинг стран мира по уровню доступности продовольствия для населения, 2016 г.

Место из 113	Страна	Обеспеченность, %
1	Катар	93,6
2	Сингапур	90,7
3	ОАЭ	85,7
	США	85,7
5	Австралия	83,5
6	Кувейт	82,8
7	Ирландия	82,4
8	Австрия	81,9
9	Германия	81,7
10	Нидерланды	81,6
40	Россия	68,6
45	Казахстан	64,4
46	Беларусь	64,3

Таблица 1.15. Страны с наилучшей динамикой по уровню доступности продовольствия для населения

Страна	2016 г. к 2015 г., п. п.
Эквадор	3,5
Индонезия	3,5
Португалия	3,4
Мьянма	3,4
Конго	3,4
Чили	2,7
Беларусь	2,6
Марокко	1,7
Вьетнам	1,2

К странам-лидерам по достаточности продовольствия на внутреннем рынке (измеряется достаточность и стабильность поставок на внутренний рынок, национальный производственный потенциал и меры государственной поддержки необходимых исследований) относятся США (87,4 %), Ирландия (85,4), Германия (83,8 %). Беларусь находится на 52-м месте (51,9 %), Россия – на 71-м (51,6 %), Казахстан – на 97-м месте (42,5 %) (табл. 1.16, 1.17).

Наилучшие качество и безопасность питания населения обеспечены (оценивается разнообразие и пищевая ценность рациона, безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия) в Португалии (89,7 %), Франции (88,7), США (86,6 %). Россия занимает 27-е место рейтинга, Беларусь – 39-е, Казахстан – на 57-е (табл. 1.18, 1.19).

Таблица 1.16. Рейтинг стран мира по уровню достаточности продовольствия на внутреннем рынке, 2016 г.

Место из 113	Страна	Обеспеченность, %
1	США	87,4
2	Ирландия	85,4
3	Германия	83,8
4	Франция	82,7
5	Великобритания	82,6
6	Норвегия	82,5
7	Нидерланды	82,3
8	Новая Зеландия	81,8
9	Швейцария	81,7
10	Канада	81,6
52	Беларусь	51,9
71	Россия	51,6
97	Казахстан	42,5



Таблица 1.17. Страны с наилучшей динамикой по уровню достаточности продовольствия на внутреннем рынке

Страна	2016 г. к 2015 г., п. п.
Великобритания	5,7
Гондурас	5,1
Колумбия	4,8
Аргентина	4,5
Израиль	4,4
Ирландия	4,2
Нигерия	4,0
Буркина-Фасо	4,0
Финляндия	3,9
Того	3,8

Таблица 1.18. Рейтинг стран мира по уровню качества и безопасности питания населения, 2016 г.

Место из 113	Страна	Обеспеченность, %
1	Португалия	89,7
2	Франция	88,7
3	США	86,6
4	Австралия	86,4
5	Греция	86,3
6	Испания	86,2
7	Нидерланды	86,1
8	Финляндия	86,0
9	Ирландия	85,8
10	Израиль	85,5
27	Россия	75,7
39	Беларусь	70,8
57	Казахстан	57,8

Таблица 1.19. Страны с наилучшей динамикой по уровню качества и безопасности питания населения

Страна	2016 г. к 2015 г., п. п.
Бенин	4,7
Филиппины	2,3
Перу	2,2
Венесуэла	2,1
Украина	2,1
Тунис	2,1
Казахстан	2,1
Алжир	2,1
Гаити	1,6
Колумбия	1,1

Рассматриваемая система оценок позволяет выявлять слабо обеспеченные факторы и потенциальные угрозы продовольственной безопасности в странах. В 2016 г. в Беларуси к указанной группе относились уровень сельскохозяйственной инфраструктуры (41,7 % обеспеченности), стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания (34,6), валовой внутренний продукт на душу населения (12,1 %), в России – устойчивость сельскохозяйственного производства (46,4) и валовой внутренний продукт на душу населения (16,9), в Казахстане – доступ к финансированию фермеров (50,0), уровень сельскохозяйственной инфраструктуры (41,7), валовой внутренний продукт на душу населения (16,7), устойчивость сельскохозяйственного производства (0,0), стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания (0,0 %) (табл. 1.20).

Таблица 1.20. Сильные стороны и угрозы продовольственной безопасности. % обеспеченности 2016 г.

Фактор	%
<i>1 место в рейтинге – США</i>	
<i>Сильные стороны (обеспеченность более 75 %)</i>	
Уровень расходов на питание домашних хозяйств в общей величине расходов	100,0
Доля населения, проживающего за чертой бедности (менее чем на 2 долл. США в день)	100,0
Наличие программ внутренней продовольственной помощи для уязвимых социальных групп	100,0
Доступ к финансированию фермеров	100,0
Расходы государства на научные исследования в сфере сельскохозяйственных инноваций и технологий	100,0
Стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания	100,0
Безопасность продовольствия на внутреннем рынке	99,3
Потери продовольствия	98,8
Уровень диверсификации рациона питания (доля некрахмалистых продуктов)	98,2
Достаточность продовольствия на внутреннем рынке	94,7
Тарифы на импорт в агропродовольственной сфере	93,3
Качество белка в рационе населения	90,2
Уровень сельскохозяйственной инфраструктуры	80,6
Устойчивость сельскохозяйственного производства	77,7
<i>Менее обеспеченные факторы (0–50 %)</i>	
Валовой внутренний продукт на душу населения	38,6
<i>46 место в рейтинге – Беларусь</i>	
<i>Сильные стороны (обеспеченность более 75 %)</i>	
Доля населения, проживающего за чертой бедности (менее чем на 2 долл. США в день)	100,0

Продолжение таблицы 1.20

Фактор	%
Доступ к финансированию фермеров	100,0
Безопасность продовольствия на внутреннем рынке	99,7
Потери продовольствия	94,8
Тарифы на импорт в агропродовольственной сфере	82,5
Достаточность продовольствия на внутреннем рынке	81,3
Качество белка в рационе населения	81,0
Уровень диверсификации рациона питания (доля некрахмалистых продуктов)	75,0
Наличие программ внутренней продовольственной помощи для уязвимых социальных групп	75,0
<i>Менее обеспеченные факторы (0–50 %)</i>	
Уровень сельскохозяйственной инфраструктуры	41,7
Стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания	34,6
Валовой внутренний продукт на душу населения	12,1
<i>48 место в рейтинге – Россия</i>	
<i>Сильные стороны (обеспеченность более 75 %)</i>	
Наличие программ внутренней продовольственной помощи для уязвимых социальных групп	100,0
Стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания	100,0
Доля населения, проживающего за чертой бедности (менее чем на 2 долл. США в день)	99,5
Безопасность продовольствия на внутреннем рынке	99,4
Потери продовольствия	96,5
Тарифы на импорт в агропродовольственной сфере	82,4
Доступ к финансированию фермеров	75,0
<i>Менее обеспеченные факторы (0–50 %)</i>	
Устойчивость сельскохозяйственного производства	46,4
Валовой внутренний продукт на душу населения	16,9
<i>68 место в рейтинге – Казахстан</i>	
<i>Сильные стороны (обеспеченность более 75 %)</i>	
Наличие программ внутренней продовольственной помощи для уязвимых социальных групп	100,0
Доля населения, проживающего за чертой бедности (менее чем на 2 долл. США в день)	99,7
Безопасность продовольствия на внутреннем рынке	94,0
Тарифы на импорт в агропродовольственной сфере	82,4
Потери продовольствия	80,9
Достаточность продовольствия на внутреннем рынке	76,2
<i>Менее обеспеченные факторы (0–50 %)</i>	
Доступ к финансированию фермеров	50,0
Уровень сельскохозяйственной инфраструктуры	41,7

Фактор	%
Валовой внутренний продукт на душу населения	16,7
Устойчивость сельскохозяйственного производства	0,0
Стратегия и обязательства правительства увеличить стандарты питания	0,0

В Беларуси в 2016 г. по сравнению с 2015 г. были улучшены такие индикаторы, как доступ фермеров к финансированию (+25 %), покрытие эффекта урбанизации потенциалом обеспечения продовольственной безопасности – (+5,4), устойчивость сельскохозяйственного производства (+0,9), стали менее обеспеченными – тарифы на импорт в агропродовольственной сфере (–0,7), достаточность продовольствия на внутреннем рынке – (–0,6), валовой внутренний продукт на душу населения – (–0,6 %).

Для сравнения США улучшили следующие индикаторы: покрытие эффекта урбанизации потенциалом обеспечения продовольственной безопасности на 15,6 %, устойчивость сельскохозяйственного производства – на 1,8, валовой внутренний продукт на душу населения – на 0,3 %, снизилась обеспеченность по индикаторам тарифы на импорт в агропродовольственной сфере – (–0,4 %), достаточность продовольствия на внутреннем рынке – (–0,1 %).

## 2. ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

### 2.1. Физическая доступность продовольствия

#### 2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

В 2016 г. мониторинг ориентирован на исследование социально-экономических условий обеспечения продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях и выявление областей зарождения и проявления угроз физической, экономической доступности продовольствия и качеству питания населения. По результатам анализа установлены следующие тенденции.

Достигнутый в 2016 г. уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия позволяет гарантировать физическую доступность для населения продуктов питания в энергетической оценке 3400 ккал/чел. в сутки. Сохраняется высокий уровень самообеспечения внутреннего рынка, который по молоку составляет 230,0 %, мясу – 135,5, яйцам – 124,0, сахару – 160,0 % (2016 г.), по маслу растительному – 108,3 % (2015 г.) (табл. 2.1).

Уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции по ряду позиций превышает показатели, достигнутые в других государствах-членах ЕАЭС. В расчете на душу населения в 2016 г. в Беларуси произведено 785 кг зерна (в России – 812 кг, Казахстане – 1166, Армении – 208, Кыргызстане – 284 кг), 630 – картофеля (в России – 212 кг, Казахстане – 200, Кыргызстане – 229, Армении – 245 кг), 123 – мяса (в России – 68 кг, Казахстане – 54, Кыргызстане и Армении – 35 кг), 752 кг молока (в России – 209 кг, Казахстане – 299, Армении – 252, Кыргызстане – 251 кг), 386 шт. яиц (в России – 297 шт., Казахстане – 267, Армении – 232, Кыргызстане – 77 шт.) (табл. 2.2).

Объемы и динамика аграрного производства соответствуют оптимистическому уровню продовольственной безопасности и позволяют наращивать экспорт сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

В 2016 г. обеспечен рост продукции сельского хозяйства по отношению к предыдущему году в сопоставимых ценах на 3,3 %, в том числе продукции растениеводства – на 5,9, продукции животноводства на 1,0 % (рис. 2.1).

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур сократился на 13,8 % (–1196 тыс. т), картофеля – 0,2 (–9), семян рапса – на 31,9 % (–122 тыс. т).

Таблица 2.1. Уровень самообеспечения Республики Беларусь основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2010–2016 гг., %

Продукция	Год				
	2010	2013	2014	2015	2016 (оценка)
Зерно	93,9	86,5	113,4	101,7	86,8
Молоко	199,4	201,1	211,8	227,0	230,0
Мясо	118,3	132,6	126,0	133,1	135,5
Картофель	102,0	95,7	108,7	105,1	105,0
Овощи и бахчевые	96,9	92,4	97,8	94,8	106,2
Фрукты и ягоды	82,1	52,6	63,5	55,2	57,7
Сахар	205,6	226,5	199,6	176,7	160,0 <sup>1</sup>
Масло растительное	69,4	113,6	113,5	108,3	49,7
Рыба	14,5	14,4	12,1	13,1	14,2
Яйца	118,3	129,2	130,7	128,7	123,7

Примечание. Таблицы 2.1–2.13 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup>Уровень самообеспечения по сахару в 2016 г. учитывает объем производства сахара из собственного свекловичного сырья.

Таблица 2.2. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Республике Беларусь, кг

Продукция	Год								2016 г. к 2015 г., %
	1995	2000	2005	2010	2011	2014	2015	2016	
Зерно	540	487	664	736	873	1009	912	785	86,1
Картофель	932	874	847	825	755	663	632	630	99,7
Овощи	101	138	208	246	192	183	178	199	111,8
Рапс	3	7	15	39	40	77	40	27	67,5
Сахарная свекла	115	148	317	398	474	507	348	450	129,3
Скот и птица (уб. в.)	64	60	72	102	108	113	121	123	101,7
Молоко	497	450	587	698	686	707	743	752	101,2
Яйца, шт.	331	329	321	373	386	407	395	386	97,7

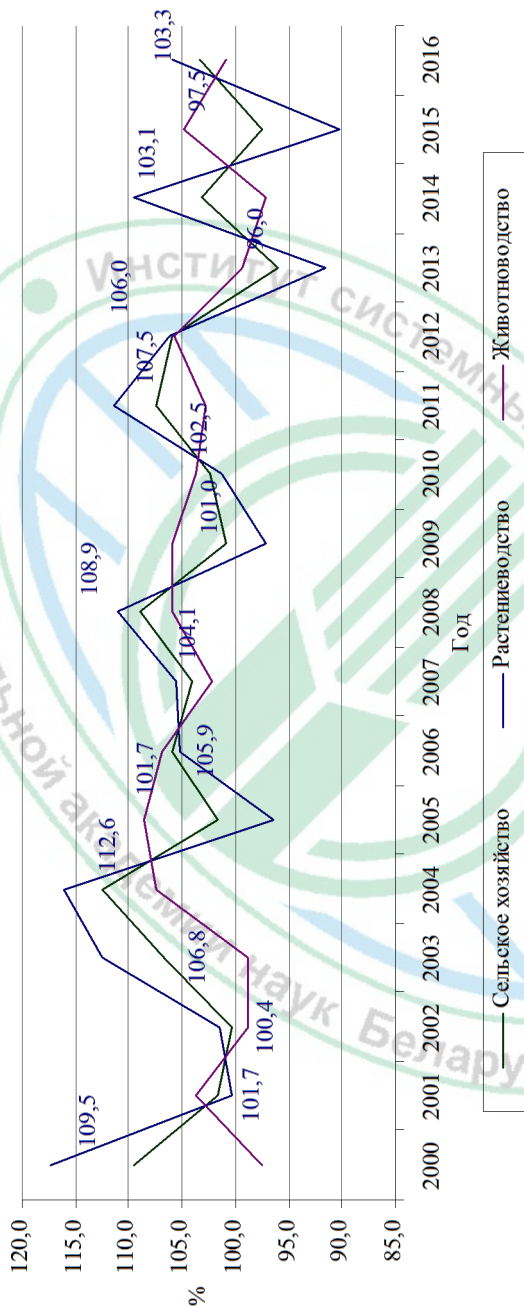


Рис. 2.1. Продукция сельского хозяйства Республики Беларусь (в сопоставимых ценах по отношению к предыдущему году), %

Примечание. Рисунки 2.1., 2.2 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Производство овощей увеличилось на 12,1 % (до 1891 тыс. т), а сахарной свеклы – на 29,6 % (до 4278 тыс. т). Производство яиц сократилось на 2,2 %. Реализация скота и птицы на убой увеличилась только на 1,0 % (до 1677 тыс. т), молока – на 1,3 % (до 7141 тыс. т). Для сравнения в 2015 г. темп прироста был более значительным – 7,3 и 5,1 % соответственно.

Вследствие сокращения производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия интегральный коэффициент продовольственной безопасности по производству снизился с 1,58 до 1,55 (табл. 2.3, 2.4).

Предприятиями пищевой промышленности в 2016 г. произведено 1021 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов, 269 – колбасных изделий, 1976 – цельномолочной продукции, 118 – масла сливочного, 191 – сыров, 798 – муки, 43 – макаронных изделий, 119 тыс. т – растительного масла (табл. 2.5). Производственные мощности пищевой промышленности загружены более чем на 70 %, по сахару – на 98 %.

Оценка уровня питания населения, выполненная балансовым методом, показывает, что рацион остается несбалансированным: в структуре пищевой ценности наблюдается недостаток белка и углеводов при избытке жиров. В 2016 г. содержание белков в среднесуточном рационе белорусов составило 3,16 %, углеводов – 16,27, жиров – 4,59 % при рациональной норме 3,58, 18,11 и 4,38 % соответственно (рис. 2.2).

В структуре рациона по-прежнему отмечается избыток высококалорийных продуктов, таких как сахар и растительное масло, при недостатке потребления молока, рыбы, хлебопродуктов. Уровень потребления сахара превышает рациональную норму на 9 кг (табл. 2.6).

*Справочно. Всемирной организацией здравоохранения установлено, что повышенный уровень потребления сахаров создает угрозу для качества рациона питания по пищевой ценности, поскольку обеспечивает значимую долю энергетической ценности (простых углеводов) при отсутствии других питательных веществ. Согласно Руководству по потреблению сахаров взрослыми и детьми, опубликованному в 2015 г. ВОЗ, уровень потребления свободных сахаров населением ввиду выявленных последствий их потребления для здоровья следует снизить до менее 10 % от общей калорийности потребляемых продуктов, что позволит уменьшить риск развития избыточного веса и ожирения [23].*

Значительной остается доля некоторых импортных продуктов в розничной торговле: фруктов – 89,8 %, кондитерских изделий из сахара – 35,7, масла растительного – 77,1, детского питания – 31,8 %. Доля продаж продовольственных товаров отечественного производства на начало 2017 г. составила 80,6 % (для сравнения в 2010 г. – 83,0 %) (табл. 2.7).



Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год										Потребность по уровням безопасности					
	1995	2000	2005	2010	2014	2015	2016	критический			оптимистический					
								I вариант	II вариант	III вариант	I вариант	II вариант	III вариант			
Зерно	5 502	4 856	6 421	6 988	9 564	8 657	7 461	5 500	6 000	6 000	8 000	9 000	9 000			
Картофель	9 504	8 718	8 185	7 831	6 280	5 995	5 986	6 000	6 500	6 500	9 000	10 000	10 000			
Овощи	1 031	1 379	2 007	2 335	1 734	1 686	1 891	800	1 000	1 000	1 500	1 700	1 700			
Рапс	26	72	150	374	730	382	260	130	130	130	150	150	150			
Сахарная свекла	1 172	1 474	3 065	3 773	4 803	3 300	4 278	1 300	1 500	1 500	2 000	2 200	2 200			
Скот и птица (ж. в.)	995	854	1 024	1 400	1 548	1 661	1 677	900	1 000	1 000	1 300	1 500	1 500			
Молоко	5 070	4 490	5 676	6 624	6 703	7 047	7 141	4 200	4 500	4 500	7 000	7 500	7 500			
Яйца, млн шт.	3 373	3 288	3 103	3 536	3 858	3 746	3 665	1 900	2 000	2 000	2 600	2 900	2 900			
Интегральный индекс производства	0,89	0,94	1,25	1,63	2,02	1,58	1,55	—	—	—	—	—	—			

Примечание. Критический и оптимистический уровни потребности определены в соответствии с Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь.

Таблица 2.4. Критерии достигаемости производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, коэффициент

Продукция	Год													
	2000		2005		2010		2011		2014		2015		2016	
	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант	I ва-риант	II ва-риант
Продовольственная безопасность по отношению к критическому уровню														
Зерно	0,88	0,81	1,17	1,07	1,27	1,16	1,50	1,38	1,74	1,59	1,57	1,44	1,36	1,24
Картофель	1,45	1,34	1,36	1,26	1,31	1,20	1,19	1,10	1,05	0,97	1,00	0,92	1,00	0,92
Овощи	1,72	1,38	2,51	2,01	2,92	2,34	2,27	1,82	2,17	1,73	2,11	1,69	2,36	1,89
Рис	0,55	0,55	1,15	1,15	2,88	2,88	2,92	2,92	5,62	5,62	2,94	2,94	2,00	2,00
Сахарная свекла	1,13	0,98	2,36	2,04	2,90	2,52	3,45	2,99	3,69	3,20	2,54	2,20	3,29	2,85
Скот и птица (ж. в.)	0,95	0,85	1,14	1,02	1,56	1,40	1,63	1,46	1,72	1,55	1,85	1,66	1,86	1,68
Молоко	1,07	1,00	1,35	1,26	1,58	1,47	1,55	1,44	1,60	1,49	1,68	1,57	1,70	1,59
Яйца	1,73	1,64	1,63	1,55	1,86	1,77	1,92	1,83	2,03	1,93	1,97	1,87	1,93	1,83
Продовольственная безопасность по отношению к оптимистическому уровню														
Зерно	0,61	0,54	0,80	0,71	0,87	0,78	1,03	0,92	1,20	1,06	1,08	0,96	0,93	0,83
Картофель	0,97	0,87	0,91	0,82	0,87	0,78	0,79	0,71	0,70	0,63	0,67	0,60	0,67	0,60
Овощи	0,92	0,81	1,34	1,18	1,56	1,37	1,21	1,07	1,16	1,02	1,12	0,99	1,26	1,11
Рис	0,48	0,48	1,00	1,00	2,49	2,49	2,53	2,53	4,87	4,87	2,55	2,55	1,73	1,73
Сахарная свекла	0,74	0,67	1,53	1,39	1,89	1,72	2,24	2,04	2,40	2,18	1,65	1,50	2,14	1,94
Скот и птица (ж. в.)	0,66	0,57	0,79	0,68	1,08	0,93	1,13	0,98	1,19	1,03	1,28	1,11	1,29	1,12
Молоко	0,64	0,60	0,81	0,76	0,95	0,88	0,93	0,87	0,96	0,89	1,01	0,94	1,02	0,95
Яйца	1,26	1,13	1,19	1,07	1,36	1,22	1,41	1,26	1,48	1,33	1,44	1,29	1,41	1,26

Таблица 2.5. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в Республике Беларусь, тыс. т

Продукция	Год												
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 <sup>1</sup>			
Мясо и пищевые субпродукты	375	348	470	746	830	907	999	947	1011	1021			
Колбасные изделия	141	151	257	317	290	296	292	289	264	269			
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	801	954	1122	1495	1643	1779	1858	1935	2007	1976			
Масло сливочное	65	65	85	99	104	113	99	107	114	118			
Сыры (кроме плавленого сыра)	25	41	82	146	142	148	134	168	181	191			
Маргарин и аналогичные пищевые жиры	17	21	17	20	22	17	15	23	20	17			
Масла растительные	7	17	42	161	182	189	257	277	260	119			
Крупа	73	38	33	42	60	45	60	57	57	52			
Мука	1417	879	606	643	737	772	738	629	609	798			
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения	1037	866	661	579	579	564	508	495	482	286			
Макаронные изделия	36	38	14	26	38	40	42	38	39	43			
Сахар	140	565	864	816	986	863	853	744	654	н/д			
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара	41	90	76	73	72	69	63	62	62	58			
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы	н/д	н/д	н/д	71	71	72	85	98	101	76			

<sup>1</sup>Информация за 2016 г. приведена без микроорганизмов и малых организаций без ведомственной подчиненности.

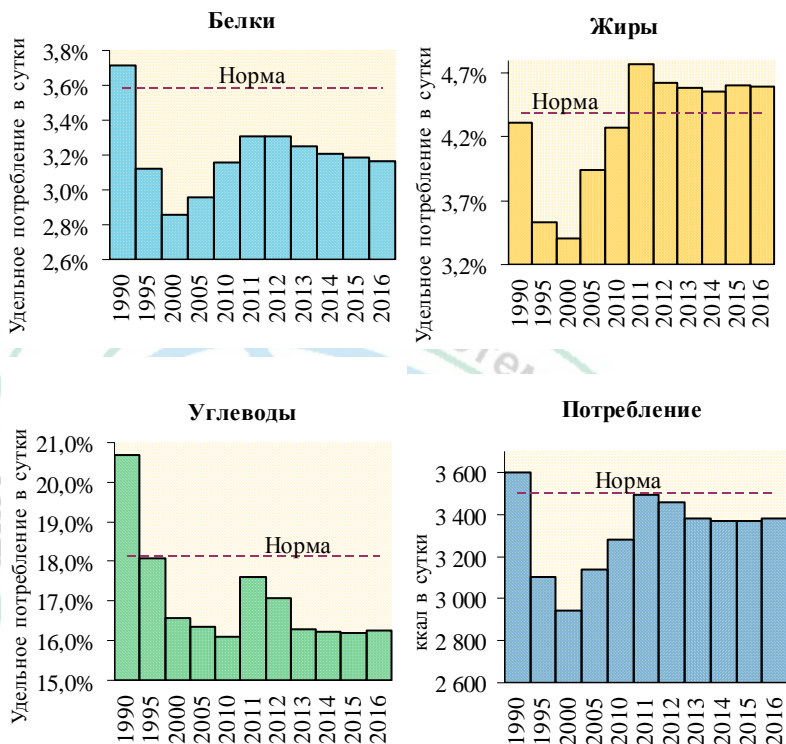


Рис. 2.2. Пищевая и энергетическая ценность среднесуточного потребления в 1990–2016 гг., % от общей пищевой ценности рациона

В 2016 г. увеличилась доля на внутреннем рынке отечественного картофеля (+3,0 п. п.), овощей (+2,0), консервов и пресервов из рыбы и морепродуктов (+2,6), сыров (+3,6), масла сливочного (+0,9), детского питания (+1,4) и муки (+0,5 п. п.).

Интегральный показатель продовольственной безопасности в Республике Беларусь выше единицы (1,09), что свидетельствует об обеспеченности в целом. При этом индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия равен 1,55, энергетической ценности рациона питания населения – 0,97, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,93 (табл. 2.8).

Таблица 2.6. Пищевая и энергетическая ценность потребляемых продуктов в расчете на душу населения в Республике Беларусь (уровень потребления рассчитан балансовым методом)

Продукция	Рациональная норма	Год											2016 (оценка)
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
		Потребление, кг в год											
Мясо и мясопродукты	80	76	58	59	62	84	88	88	91	88	89	88	88
Молоко и молокопродукты	393	428	367	295	262	247	294	281	259	252	254	253	253
Яйца, шт.	294	325	297	224	259	292	301	303	292	288	288	285	285
Рыба и рыбопродукты	18,2	19,6	7,3	9,5	18,6	15,7	12,6	13,1	14,9	15,6	13,2	12,7	12,7
Сахар	33,0	49,0	32	34,9	39,1	41,1	47,0	41,6	42	42,3	42,3	42,3	42,3
Растительное масло	13,2	8,6	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,6	18,6
Овощи и бахчевые	124	78	83	93	128	149	144	145	146	145	145	145	145
Фрукты и ягоды	78	38	38	25	47	65	58	64	69	76	79	78	78
Картофель	170	171	182	174	183	183	183	186	179	177	170	178	178
Хлеб и хлебопродукты	105	127	121	110	96	86	93	94	85	85	86	85	85
Итого	1032	1015	913	823	866	904	956	948	921	916	914	918	918
Итого калорий	3500	3688	3118	2946	3137	3280	3492	3456	3380	3366	3370	3382	3382
		Белки, кг в год											
Мясо и мясопродукты	10,6	10,0	7,7	7,8	8,2	11,1	11,6	11,6	12,0	11,6	11,7	11,6	11,6
Молоко и молокопродукты	9,4	10,3	8,8	7,1	6,3	5,9	7,1	6,7	6,2	6,0	6,1	6,1	6,1
Яйца, шт.	2,3	2,5	2,3	1,7	2,0	2,3	2,3	2,4	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2
Рыба и рыбопродукты	2,9	3,1	1,2	1,5	3,0	2,5	2,0	2,1	2,4	2,5	2,1	2,0	2,0
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Растительное масло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продукция	Рациональная норма	Год													
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (оценка)			
Овощи и бахчевые	1,0	0,6	0,7	0,7	1,0	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Фрукты и ягоды	0,8	0,4	0,4	0,3	0,5	0,7	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Картофель	3,1	3,3	3,3	3,1	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2
Хлеб и хлебопродукты	6,9	8,3	7,9	7,2	6,3	5,6	6,1	6,2	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6
Итого	36,9	38,4	32,2	29,5	30,5	32,6	34,1	34,1	33,5	33,1	32,8	32,7	32,8	32,7	32,7
Потребление белков в сутки, г	101,1	105,1	88,2	80,7	83,7	89,2	93,6	93,5	91,9	90,6	90,0	89,5	90,0	89,5	89,5
Индекс пищевой ценности	1,00	1,04	0,87	0,80	0,83	0,88	0,93	0,92	0,91	0,90	0,89	0,88	0,89	0,88	0,88
Коэффициент дефицита	0,00	-0,04	0,13	0,20	0,17	0,12	0,07	0,08	0,09	0,10	0,11	0,12	0,10	0,11	0,12
Жиры, кг в год															
Мясо и мясопродукты	11,2	10,6	8,1	8,3	8,7	11,8	12,3	12,3	12,7	12,3	12,5	12,3	12,3	12,5	12,3
Молоко и молокопродукты	16,0	17,5	15,0	12,0	10,7	10,1	12,0	11,5	10,6	10,3	10,4	10,3	10,3	10,4	10,3
Яйца, птг.	1,9	2,1	2,0	1,5	1,7	1,9	2,0	2,0	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Рыба и рыбопродукты	0,9	1,0	0,4	0,5	0,9	0,8	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,6	0,8	0,7	0,6
Сахар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Растительное масло	13,2	8,6	6,5	8,7	14,7	15,9	18,4	17,4	17,7	18,1	18,5	18,6	18,1	18,5	18,6
Овощи и бахчевые	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Фрукты и ягоды	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Картофель	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Хлеб и хлебопродукты	3,1	3,8	3,6	3,3	2,9	2,6	2,8	2,8	2,8	2,5	2,5	2,5	2,5	2,6	2,5
Итого	47,4	44,5	36,5	35,2	40,6	44,1	49,2	47,8	47,3	47,0	47,5	47,4	47,0	47,5	47,4
Потребление жиров в сутки, г	123,9	122,0	99,9	96,3	111,3	120,9	134,8	130,9	129,6	128,8	130,2	129,8	128,8	130,2	129,8

Окончание таблицы 2.6

Продукция	Рациональная норма	Год												
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (оценка)		
Индекс пищевой ценности	1,00	0,98	0,81	0,78	0,90	0,93	1,04	1,01	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00
Коэффициент дефицита	0,00	0,02	0,19	0,22	0,10	0,07	-0,04	-0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Углеводы, кг в год														
Мясо и мясoproдукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молоко и молокопродукты	58,4	63,6	54,5	43,8	38,9	36,7	43,7	41,8	38,5	37,5	37,7	37,6	37,6	37,6
Яйца, шт.	0,6	0,7	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Рыба и рыбопродукты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сахар	33,0	49,0	32,0	34,9	39,1	41,1	47,0	41,6	42,0	42,3	42,3	42,3	42,3	42,3
Растительное масло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи и бахчевые	6,9	4,4	4,6	5,2	7,2	8,3	8,0	8,1	8,2	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1
Фрукты и ягоды	6,5	3,2	3,2	2,1	3,9	5,4	4,9	5,4	5,8	6,4	6,6	6,6	6,6	6,5
Картофель	28,9	29,1	30,9	29,6	31,1	31,1	31,1	31,6	30,4	30,1	28,9	30,3	30,3	30,3
Хлеб и хлебопродукты	52,5	63,5	60,5	55,0	48,0	43,0	46,5	47,0	42,5	42,5	43,0	42,5	42,5	42,5
Итого	186,9	213,4	186,4	171,1	168,8	166,3	181,8	176,1	168,0	167,4	167,3	167,9	167,9	167,9
Потребление углеводов в сутки, г	512,0	584,7	510,7	468,7	462,4	455,6	498,2	482,4	460,2	458,7	458,3	460,0	460,0	460,0
Индекс пищевой ценности	1,00	1,14	1,00	0,92	0,90	0,89	0,97	0,94	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90
Коэффициент дефицита	0,00	-0,14	0,00	0,08	0,10	0,11	0,03	0,06	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10

Таблица 2.7. Доля продаж товаров отечественного производства организациями торговли Республики Беларусь за 2014–2016 гг. по видам, %

Товары	Год			2016 г. к 2015 г., п. п.
	2014	2015	2016 <sup>1</sup>	
Фрукты	11,0	10,2	10,2	0,0
Овощи	75,7	74,3	76,3	2,0
Из них:				
картофель	89,5	93,2	96,2	3,0
овощи прочие, кроме картофеля	71,1	68,1	67,5	-0,6
Мясо, в том числе мясо домашней птицы и мясные продукты	99,4	99,5	99,7	0,2
Из них:				
мясо	99,6	99,4	99,7	0,3
продукты из мяса	99,5	99,8	99,7	-0,1
консервы из мяса	97,6	95,5	97,1	1,6
Рыба, ракообразные и моллюски	49,0	47,3	45,0	-2,3
Из них:				
рыба	38,3	38,4	21,9	-16,5
консервы и пресервы из рыбы и морепродуктов	68,8	68,0	70,6	2,6
Кондитерские изделия из сахара	69,3	69,0	64,3	-4,7
Сыр	92,9	91,4	95,0	3,6
Масло сливочное	99,5	98,7	99,6	0,9
Яйца	100,0	100,0	100,0	0,0
Масла растительные	24,3	23,9	22,9	-1,0
Детское питание	69,3	66,8	68,2	1,4
Рис и прочие крупы	51,0	54,7	48,3	-6,4
Мука	94,8	96,4	96,9	0,5
Лапша и прочие макаронные изделия	66,3	69,2	67,2	-2,0

<sup>1</sup>Данные за 2016 г. приведены без микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности.



Таблица 2.8. Интегральная оценка продовольственной безопасности Республики Беларусь за 1995–2016 гг., коэффициент

Интегральный индекс	Год						
	1995	2000	2005	2010	2014	2015	2016 (оценка)
Производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	0,89	0,94	1,25	1,63	2,02	1,58	1,55
Энергетической ценности рациона	0,89	0,84	0,90	0,94	0,96	0,96	0,97
Потребления основных продуктов	0,79	0,76	0,93	0,99	1,02	1,01	1,01
Пищевой ценности рациона (белки, жиры, углеводы)	0,88	0,82	0,86	0,90	0,93	0,93	0,93
<b>Продовольственной безопасности</b>	<b>0,86</b>	<b>0,84</b>	<b>0,97</b>	<b>1,08</b>	<b>1,17</b>	<b>1,09</b>	<b>1,09</b>

### **2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне**

Регионы Республики Беларусь вносят вклад в обеспечение национальной продовольственной безопасности, с одной стороны, развивая и реализуя производственный потенциал АПК, с другой – создавая условия для поддержания доходов хозяйствующих субъектов и занятости населения.

Оценка самообеспечения потребности регионов в основных видах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2016 г. позволила установить следующее. Учитывая, что в целом динамика производства продукции сельского хозяйства по республике была положительной (103,3 %), по регионам наблюдались некоторые различия. В Брестской области прирост производства составил 106,9 %, Могилевской – 105,6, Минской – 104,9, Гомельской – 102,8, в Гродненской области – 99,8 %. В Витебской области прирост производства был отрицательным (–2,0 п. п.) (табл. 2.9).

Потребность регионов по критическому уровню продовольственной безопасности достигнута практически по всем основным видам сельскохозяйственной продукции. Производство зерна в Брестской области в 2016 г. превысило критический уровень на 51,5 %, Гомельской – 27,8, Гродненской – 65,3, Минской – 1,1, в Могилевской – на 36,4 %. Минимальная достаточная потребность в мясе на 130 % обеспечена собственным производством в Гомельской области, на 244,2 % –

Таблица 2.9. Индексы физического объема производства продукции сельского хозяйства в 2016 г. в сопоставимых ценах, % к предыдущему году

Область	Год									
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Брестская	104,5	98,0	105,3	104,5	108,8	94,2	106,4	97,7	106,9	
Витебская	107,8	101,7	103,7	109,1	99,8	94,6	98,7	97,9	98,0	
Гомельская	112,8	107,4	97,7	110,4	105,6	99,2	103,5	96,3	102,8	
Гродненская	104,7	100,8	100,3	106,9	108,7	95,9	104,3	97,5	99,8	
Минская	119,7	100,5	105,1	107,1	106,4	95,2	102,1	100,7	104,9	
Могилевская	104,2	104,5	101,0	108,2	104,6	98,0	102,7	92,1	105,6	
Республика Беларусь	109,5	101,7	102,5	107,5	106,0	96,0	103,1	97,5	103,3	

в Гродненской, в молоке – на 125,3 % в Минской области, на 238,6 % – в Брестской (табл. 2.10). В Гродненской области достигнутый объем производства мяса в среднем на душу населения превысил средний уровень по республике в 1,58 раза, молока – 1,53, картофеля – 1,52, зерна – 1,51, овощей – 1,2, яиц – 1,13, в Брестской – в 1,30, 1,47, 1,34, 1,18, 1,51 и 1,16 раза соответственно. Указанные регионы обладают высоким потенциалом межрегиональных и экспортных поставок. В Витебской области уровень производства хлеба и хлебопродуктов на душу населения в год составляет 88 % от среднего по республике, картофеля – 83, овощей и бахчевых – 89, мяса и мясопродуктов – 97, молока и молокопродуктов – 93 %, в Минской области – 70, 73, 69, 76, 68 % соответственно (табл. 2.11).

В растениеводстве сложилась негативная тенденция внесения удобрений. За 2011–2016 гг. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель снизился на 50,5 % (до 158 кг). Наибольшее сокращение отмечено в Витебской (71,0 %, до 85 кг), Могилевской (56,4 %, до 126 кг) и Гомельской областях (55,7 %, до 155 кг). Объем внесения органических удобрений снизился менее значительно – на 5,8 % (до 9,7 т) (табл. 2.12).

В 2016 г. на гектар пашни внесено 158 кг действующего вещества минеральных удобрений (–51 кг д. в. к уровню 2015 г.), в частности в Брестской области – 200 кг (–30), Витебской – 85 (–62), Гомельской – 155 (–82), Гродненской – 181 (–69), Минской – 192 (–31) и Могилевской – 126 кг (–43 кг).

Снижение уровня внесения минеральных и органических удобрений отрицательно отразилось на устойчивости урожайности и валового сбора основных сельскохозяйственных культур, включая зерновые и масличные.

Таблица 2.10. Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в регионах республики, тыс. т

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Брестская область												
Зерно	780-850	1102	864	677	962	1136	1175	1465	1141	1486	1373	1288
Картофель	850-920	1865	1568	1516	1392	1416	1507	1512	1197	1270	1144	1172
Овощи	110-140	106	141	233	390	474	339	303	302	345	344	417
Сахарная свекла	180-210	524	385	484	648	777	896	1025	862	1004	610	808
Скот и птица (ж. в.)	130-140	304	186	165	191	260	271	284	309	284	307	318
Молоко	590-640	1307	927	875	1023	1287	1312	1390	1382	1423	1493	1527
Яйца, млн шт.	280-300	545	506	535	505	544	561	616	634	616	606	622
Витебская область												
Зерно	780-850	1015	775	653	683	823	1165	1214	977	1214	1344	822
Картофель	850-920	766	1069	961	1054	964	617	527	533	557	595	621
Овощи	110-140	100	146	205	279	310	240	199	209	218	207	212
Сахарная свекла	185-210	-	1	2	35	-	-	-	-	-	-	-
Скот и птица (ж. в.)	130-140	275	145	118	147	210	221	230	231	205	198	203
Молоко	590-630	1161	814	700	840	948	936	946	887	836	829	836
Яйца, млн шт.	250-270	548	528	490	414	532	569	561	552	585	566	530
Гомельская область												
Зерно	860-940	1057	787	630	953	843	1121	1196	1140	1452	1036	1201
Картофель	940-1010	1222	1453	1146	1374	1211	1022	1017	851	940	874	821
Овощи	120-150	121	177	260	394	458	312	268	272	294	282	323
Сахарная свекла	200-230	-	10	7	73	29	37	-	-	-	-	-
Скот и птица (ж. в.)	140-160	282	138	111	133	175	183	201	220	202	225	208
Молоко	660-700	1213	690	598	782	961	918	964	954	984	1094	1088
Яйца, млн шт.	290-310	541	463	469	422	486	457	473	507	525	513	487

Продукция	Потребность по критическому уровню <sup>1</sup>	Год										
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Гродненская область												
Зерно	690-750	1285	1016	967	1297	1396	1517	1733	1418	1785	1707	1240
Картофель	760-820	1570	1778	1701	1341	1256	1321	1276	1007	1066	1014	1006
Овощи	100-130	77	145	179	246	297	222	213	214	234	229	251
Сахарная свекла	150-200	514	457	514	1248	1511	1747	1923	1814	2088	1382	1679
Скот и птица (ж. в.)	100-120	296	170	168	197	257	268	290	315	279	282	293
Молоко	510-550	1091	828	774	892	1000	1013	1070	1099	1145	1196	1206
Яйца, млн шт.	220-230	513	467	449	388	413	427	435	448	474	471	456
Минская область												
Зерно	1680-1840	1483	1236	1206	1621	1700	2088	2340	1795	2194	2141	1860
Картофель	1840-1990	2087	2465	2329	1917	1892	1942	1835	1575	1636	1612	1560
Овощи	260-310	232	259	326	431	494	487	421	436	437	425	464
Сахарная свекла	400-460	440	314	456	959	1361	1620	1646	1502	1547	1243	1623
Скот и птица (ж. в.)	280-310	380	237	197	245	346	360	375	399	380	442	452
Молоко	1300-1380	1713	1159	985	1449	1605	1543	1597	1553	1561	1650	1729
Яйца, млн шт.	640-670	1018	943	927	979	1111	1222	1256	1281	1259	1231	1168
Могилевская область												
Зерно	710-770	1093	824	723	905	1090	1208	1279	1128	1433	1056	1050
Картофель	780-840	1080	1171	1065	1107	1092	739	745	749	810	757	805
Овощи	100-130	113	163	176	267	302	214	175	192	205	196	222
Сахарная свекла	175-190	-	5	11	102	95	187	178	165	166	65	168
Скот и птица (ж. в.)	120-130	221	119	95	111	152	161	177	195	199	208	205
Молоко	550-600	972	652	558	690	823	777	798	763	753	785	756
Яйца, млн шт.	220-240	492	466	418	395	450	420	436	427	399	430	402

<sup>1</sup>Критический уровень потребности определен в соответствии с действующей Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь.

Таблица 2.11. Уровень производства на душу населения некоторых видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия по областям по отношению к среднему по республике, коэффициент

Продукция	Год										
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Брестская область											
Хлеб и хлебопродукты	1,09	1,07	0,94	1,01	1,10	0,97	1,08	1,02	1,06	1,08	1,18
Картофель	1,51	1,12	1,17	1,15	1,23	1,43	1,49	1,38	1,38	1,30	1,34
Овощи и бахчевые	0,98	0,93	1,14	1,31	1,38	1,27	1,30	1,27	1,36	1,39	1,51
Мясо и мясопродукты	1,20	1,27	1,30	1,26	1,26	1,26	1,24	1,26	1,25	1,26	1,30
Молоко и молокопродукты	1,22	1,25	1,31	1,22	1,32	1,37	1,40	1,42	1,45	1,45	1,47
Яйца	1,04	1,02	1,10	1,10	1,05	1,04	1,11	1,12	1,09	1,09	1,16
Витебская область											
Хлеб и хлебопродукты	1,03	1,01	0,99	0,80	0,91	1,10	1,03	1,01	1,00	1,23	0,88
Картофель	0,64	0,81	0,81	0,97	0,95	0,67	0,60	0,71	0,70	0,79	0,83
Овощи и бахчевые	0,96	1,02	1,09	1,05	1,03	1,03	0,98	1,01	0,99	0,97	0,89
Мясо и мясопродукты	1,12	1,05	1,01	1,08	1,16	1,17	1,15	1,09	1,05	0,95	0,97
Молоко и молокопродукты	1,12	1,15	1,14	1,12	1,11	1,12	1,09	1,05	0,98	0,93	0,93
Яйца	1,07	1,12	1,09	1,01	1,17	1,21	1,16	1,13	1,20	1,18	1,15
Гомельская область											
Хлеб и хлебопродукты	0,93	0,93	0,84	0,97	0,80	0,90	0,86	1,00	1,01	0,80	1,08
Картофель	0,88	0,99	0,85	1,10	1,02	0,95	0,97	0,96	1,00	0,97	0,92
Овощи и бахчевые	1,00	1,12	1,23	1,28	1,30	1,14	1,12	1,11	1,13	1,11	1,14
Мясо и мясопродукты	1,00	0,90	0,84	0,85	0,83	0,83	0,86	0,88	0,87	0,90	0,83
Молоко и молокопродукты	1,01	0,88	0,87	0,90	0,96	0,93	0,94	0,95	0,98	1,03	1,02
Яйца	0,92	0,89	0,93	0,89	0,91	0,83	0,83	0,87	0,90	0,90	0,89

Продукция	Год										
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Гродненская область										
Хлеб и хлебобулочные изделия	1,58	1,56	1,69	1,75	1,77	1,63	1,68	1,67	1,68	1,78	1,51
Картофель	1,58	1,58	1,66	1,42	1,42	1,65	1,65	1,53	1,53	1,53	1,52
Овощи и бахчевые	0,89	1,19	1,10	1,06	1,13	1,09	1,20	1,18	1,21	1,23	1,20
Мясо и мясопродукты	1,46	1,44	1,67	1,67	1,63	1,63	1,66	1,69	1,62	1,53	1,58
Молоко и молокопродукты	1,27	1,38	1,47	1,36	1,34	1,39	1,41	1,48	1,54	1,53	1,53
Яйца	1,21	1,17	1,16	1,08	1,04	1,04	1,03	1,04	1,10	1,11	1,13
	Минская область										
Хлеб и хлебобулочные изделия	0,67	0,70	0,77	0,76	0,71	0,73	0,73	0,67	0,65	0,70	0,70
Картофель	0,77	0,81	0,83	0,70	0,70	0,78	0,76	0,76	0,74	0,76	0,73
Овощи и бахчевые	0,98	0,79	0,73	0,65	0,61	0,77	0,76	0,77	0,72	0,71	0,69
Мясо и мясопродукты	0,68	0,74	0,71	0,72	0,72	0,71	0,69	0,68	0,70	0,75	0,76
Молоко и молокопродукты	0,73	0,71	0,68	0,77	0,70	0,69	0,68	0,67	0,66	0,66	0,68
Яйца	0,88	0,87	0,87	0,95	0,91	0,96	0,95	0,95	0,93	0,91	0,89
	Могилевская область										
Хлеб и хлебобулочные изделия	1,25	1,23	1,24	1,19	1,35	1,28	1,22	1,31	1,32	1,08	1,25
Картофель	1,01	1,01	1,01	1,15	1,21	0,90	0,95	1,12	1,14	1,12	1,20
Овощи и бахчевые	1,21	1,30	1,06	1,13	1,12	1,03	0,97	1,04	1,05	1,03	1,05
Мясо и мясопродукты	1,01	0,98	0,92	0,92	0,94	0,96	1,00	1,03	1,13	1,11	1,09
Молоко и молокопродукты	1,05	1,06	1,03	1,03	1,08	1,04	1,04	1,01	0,99	0,99	0,94
Яйца	1,08	1,13	1,06	1,08	1,11	1,00	1,01	0,98	0,91	1,00	0,98

Таблица 2.12. Внесение удобрений в сельскохозяйственных организациях в расчете на 1 га пахотных земель в Республике Беларусь

Область	Год										2016 г. к 2011 г., %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	Минеральные удобрения, кг										
Брестская	178	197	305	306	297	301	266	230	200	65,4	
Витебская	138	126	261	293	241	250	185	147	85	29,0	
Гомельская	194	193	307	350	319	321	280	237	155	44,3	
Гродненская	197	228	278	310	293	292	272	250	181	58,4	
Минская	164	197	279	327	286	243	232	223	192	58,7	
Могилевская	157	163	277	289	269	257	192	169	126	43,6	
Республика Беларусь	169	185	284	313	283	274	236	209	158	50,5	
	Органические удобрения, т										
Брестская	10,5	8,0	13,5	14,3	14,5	15,0	16,0	16,0	14,4	100,7	
Витебская	3,9	3,1	5,3	7,1	6,3	5,2	6,1	5,3	5,4	76,1	
Гомельская	7,1	6,1	8,5	9,7	8,8	8,3	11,2	9,4	9,1	93,8	
Гродненская	11,0	10,9	11,5	12,2	12,2	11,6	12,0	12,1	11,4	93,4	
Минская	7,4	6,4	9,4	10,3	10,2	9,4	10,7	10,4	9,9	96,1	
Могилевская	3,3	3,3	6,7	9,0	8,5	8,8	9,6	9,6	8,9	98,9	
Республика Беларусь	7,0	6,3	9,1	10,3	10,0	9,6	10,7	10,3	9,7	94,2	

Регионы республики различаются по структуре производства пищевых продуктов, которая обусловлена емкостью региональных рынков и потенциалом сельскохозяйственного производства. В 2015 г. положительный прирост производства продукции пищевой промышленности был обеспечен в Брестской (100,6 %) и в Гомельской (105,9 %) областях.

Основные объемы производства мяса и мясопродуктов, молочной продукции в республике обеспечивают Минская, Брестская и Гродненская области. Удельный вес указанных областей в производстве мяса и пищевых субпродуктов в 2016 г. составил 25,6, 19,6 и 18,0 %, сыров – 15,5, 36,2 и 19,8 % соответственно. Минская область является основным производителем муки, маргарина, хлеба и хлебобулочных изделий, макаронных изделий, шоколада, Брестская область – рыбы и морепродуктов, растительных масел (табл. 2.13).

### **2.1.3. Анализ результатов деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом достижения целевых показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы**

В настоящее время направленность развития АПК обеспечивается факторами, заложенными в Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196). Программа ориентирована на повышение эффективности производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, а также обеспечение внутреннего рынка страны отечественной продукцией в необходимых объемах и надлежащего качества на основе рыночных механизмов хозяйствования и развития аграрного бизнеса.

Эффективность реализации указанной Программы определяется достижением ее целевых сводных показателей, которые в 2016 г. находились на следующем уровне:

темп роста производительности труда в сельском хозяйстве составил 106,6 % при запланированном 107,9 %. Незначительное отрицательное отклонение объясняется тем, что прирост производства продукции сельского хозяйства был ниже предусмотренного Программой (табл. 2.14);

экспорт сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении сократился на 133,6 млн долл. США по отношению к уровню 2015 г. (невыполнение планового значения составило 7,5 п. п.) по нескольким причинам. С одной стороны, на его физический объем повлияло



Таблица 2.13. Производство основных видов продукции пищевой промышленности в регионах республики в 2016 г., тыс. т

Продукция	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Мясо и пищевые субпродукты <sup>1</sup>	200,568	130,833	121,896	183,373	261,166	123,028
Колбасные изделия <sup>1</sup>	79,508	27,203	27,022	60,217	53,152	22,044
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко) <sup>1</sup>	568,554	181,027	250,709	173,932	519,501	282,362
Масло сливочное <sup>1</sup>	20,255	13,356	17,998	19,563	29,804	16,97
Сыры (кроме плавленого сыра) <sup>1</sup>	68,975	22,218	20,274	37,749	29,511	11,875
Маргарин и аналогичные пищевые жиры <sup>2</sup>	1,08	–	3,064	0,017	9,375	3,136
Масла растительные <sup>2</sup>	36,203	29,35	3,904	11,406	31,468	6,921
Крупа <sup>2</sup>	4,628	2,519	4,203	14,964	6,301	19,686
Мука <sup>2</sup>	112,544	114,413	95,318	129,793	226,018	120,343
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения <sup>2</sup>	54,606	33,792	25,752	26,743	115,646	29,865
Макаронные изделия <sup>2</sup>	–	0,108	0,101	6,885	35,919	0,299
Шоколад и кондитерские изделия из шоколада и сахара <sup>2</sup>	0,494	0,009	15,765	0,005	26,225	15,339
Рыба и морепродукты пищевые, включая рыбные консервы <sup>2</sup>	61,718	3,547	–	3,917	5,122	1,454

<sup>1</sup>Информация приведена без микроорганизмов и малых организаций без ведомственной подчиненности.

<sup>2</sup>Информация приведена по данным текущей отчетности (без микроорганизмов, малых организаций без ведомственной подчиненности и подсобных промышленных производств, состоящих на балансе непромышленных организаций).

Таблица 2.14. Достижение целевых сводных показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы в хозяйствах всех категорий, 2016 г.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	Целевой показатель роста, %	Отклоне- ние от целевого показа- теля, п. п.
Производительность труда в сельском хозяйстве, млн руб/чел. <sup>1</sup>	35,9	38,2	106,6	107,9	-1,3
Экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия, млн долл. США	4453,0	4319,4	97,0	104,5	-7,5
Отношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам к выручке от реализации продукции, товаров, (работ, услуг) в сельском хозяйстве	1,20	1,20	100,0	1,10	0,1

<sup>1</sup> Данные приведены с учетом деноминации 2016 г.

снижение производства продукции растениеводства (рапса), увеличение емкости внутреннего рынка, а с другой – изменение конъюнктуры внешних рынков, которая характеризовалась снижением экспортных цен на мясо, рыбу, яйца и другие товары;

соотношение кредиторской задолженности, задолженности по кредитам и займам и выручки от реализации продукции, товаров, (работ, услуг) в сельском хозяйстве не изменилось. Значение коэффициента составило в 2016 г. 1,2, нормативный уровень показателя не достигнут.

По целевым показателям реализации Программы в 2016 г. получены следующие результаты:

запланированный рост производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий на уровне 103,7 % достигнут. Наметилась тенденция снижения урожайности зерна, льноволокна и рапса, что отрицательно повлияло на валовые сборы данных культур. При этом валовой сбор сахарной свеклы, овощей и кормовых культур имеет положительную динамику. Наибольший прирост наблюдался по производству кукурузы на корм – 5924,5 тыс. т, или 134,2 %;

темпы роста объемов реализации научными и элитпроизводящими организациями республики оригинальных и элитных семян современных высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных растений составил 93,0 % (прогноз на 2016 г. – 108,0 %). При этом научными организациями произведено и подготовлено к реализации 1556 т кондиционных оригинальных и элитных семян яровых зерновых и зернобобовых культур (304,0 % необходимого объема), элитпроизводящими организациями кондиционных семян элиты – 34 369 т (123,0 % необходимого объема). Сложности реализации семян в первую очередь связаны с нехваткой средств на их приобретение в сельскохозяйственных организациях;

индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий составил 101,0 % против расчетного 102,5 %. В динамике практически все области показали прирост производства, за исключением Гомельской и Могилевской;

обеспечен темп роста численности поголовья коров молочных и специализированных мясных пород селекционных стад, чистопородных свиноматок и овцематок в племенных хозяйствах на уровне 106,5 % (+1,5 п. п. к прогнозному);

объем производства рыбных ресурсов в водных объектах республики увеличился до 14,15 тыс. т, прирост составил 35,0 % к уровню 2015 г.;

в сельскохозяйственный оборот введено 37,5 тыс. га реконструированных мелиоративных систем и вновь мелиорированных сельскохозяйственных земель;

обеспечен рост энерговооруженности труда в организациях, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, на 2,0 %, что выше прогнозного уровня на 1,5 %;

индекс производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах составил 114,7 % (ниже прогнозного уровня на 11,8 п. п.) (табл. 2.15).

Анализ устойчивости достижения целевых объемов производства продукции растениеводства по регионам в 2016 г. показал:

во всех областях, за исключением Гомельской, не обеспечен прирост производства зерновых ни в динамике, ни относительно прогнозного уровня;

вследствие воздействия неблагоприятных условий для произрастания рапса (гибель посевов составила около 53 %) регионы не обеспечили достаточный валовой сбор на 65,3 %;

объем производства сахарной свеклы в Гродненской области вырос на 21,5 %, Минской – 30,6, Брестской – 32,3, в Могилевской – на 158,5 %. Максимально приблизились к прогнозному уровню Могилевская и Минская области;

Таблица 2.15. Достижение основных целевых показателей по подпрограммам в 2016 г.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	Целевой показатель роста	Отклонение от целевого показателя
Подпрограмма 1 «Развитие растениеводства в хозяйствах всех категорий, %	90,3	106,0	–	103,7	2,3 п. п.
Подпрограмма 2 «Развитие селекции и семеноводства»					
Темп роста объемов реализации научными и элитпроизводящими организациями республики оригинальных и элитных семян современных высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных растений, %	100,0	93,0	–	108,0	–15,0 п. п.
Подпрограмма 3 «Развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»					
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, %	104,8	101,0	–	102,5	–1,5 п. п.
Подпрограмма 4 «Развитие племенного дела в животноводстве»					
Темп роста численности поголовья коров молочных и специализированных мясных пород селекционных стад, чистопородных свиноматок и овцематок в племенных хозяйствах, %	100,0	106,5	–	105,0	1,5 п. п.
Подпрограмма 5 «Развитие рыбохозяйственной деятельности»					
Объем производства рыбных ресурсов в водных объектах республики, т	10 480,0	14 150,0	135,0	12 789,0	10,6%

Показатели	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	Целевой показатель роста	Отклонение от целевого показателя
Подпрограмма 6 «Техническое перевооружение и информатизация агропромышленного комплекса»					
Рост энергооборуженности труда в организациях, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, л. с.	66,7	68,0	102,0	67,0	1,5 %
Подпрограмма 7 «Инженерные противопожарные мероприятия»					
Площадь защиты населенных пунктов и сельскохозяйственных земель от паводков в наиболее паводкоопасных районах Полесья, тыс. га	0	2,7	–	2,7	–
Подпрограмма 8 «Сохранение и использование мелиорированных земель»					
Ввод в сельскохозяйственный оборот реконструированных мелиоративных систем и вновь мелиорированных сельскохозяйственных земель, тыс. га	2,2	37,5	17,1 раза	37,8	–0,8 %
Подпрограмма 9 «Структурные преобразования в агропромышленном комплексе»					
Рентабельность продаж в сельском хозяйстве, %	1,3	3,2	–	5,8	–2,6 п. п.
Подпрограмма 10 «Развитие и поддержка малых форм хозяйствования»					
Индекс производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, %	106,1	144,7	–	126,5	– 11,8 п. п.
Подпрограмма 11 «Создание и развитие производства по переработке местных видов сырья и вторичных продуктов пищевой промышленности»					
Выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) на одного среднесписочного работника в организациях, входящих в состав концерна «Белгоспищепром», тыс. руб.	143,7	176,3	123,5	138,5	27,3 %

прирост производства льноволокна в Гомельской области составил 42,3 %, Могилевской – 28,1, Витебской – 22,3, в Минской – 3,0 %, при этом необходимый уровень не достигнут;

по производству картофеля выполнение прогнозного показателя составило 99,1 %. Могилевская, Витебская и Брестская области произвели больше необходимого объема;

наибольший прирост в производстве овощей достигнут в Брестской области – 21,2 %, или 144,8 % выполнения прогнозной величины. В целом по стране прогноз по производству овощей реализован на 117,5 % (табл. 2.16).

Таблица 2.16. Устойчивость производства основных видов продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий по областям, 2016 г.

Область	Прогноз 2016 г., тыс. т	Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	Факт 2016 г. к прогнозу 2016 г., %
<b>Зерно</b>			
Брестская	1408	93,8	91,5
Витебская	1232	61,1	66,7
Гомельская	1320	115,9	91,0
Гродненская	1584	72,6	78,3
Минская	2110	86,9	88,2
Могилевская	1144	99,4	91,8
Итого	8798	86,2	84,8
<b>Рапс</b>			
Брестская	150	31,1	20,5
Витебская	105	78,1	54,6
Гомельская	80	332,6	19,1
Гродненская	130	53,7	46,9
Минская	180	110,3	40,3
Могилевская	105	89,4	21,9
Итого	750	68,0	34,7
<b>Сахарная свекла</b>			
Брестская	860	132,5	93,9
Гродненская	2090	121,5	80,3
Минская	1686	130,6	96,3
Могилевская	170	258,5	98,9
Итого	4806	129,6	89,0
<b>Льноволокно</b>			
Брестская	7,3	86,6	79,5
Витебская	15,3	122,3	82,4
Гомельская	4,6	142,3	80,4
Гродненская	8,7	55,1	49,4

Окончание таблицы 2.16

Область	Прогноз 2016 г., тыс. т	Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	Факт 2016 г. к прогнозу 2016 г., %
Минская	10,5	103,0	64,8
Могилевская	8,6	128,1	95,3
Итого	55,0	102,0	75,1
Картофель			
Брестская	1151	102,4	101,8
Витебская	537	104,4	115,7
Гомельская	891	93,9	92,2
Гродненская	1041	99,2	96,7
Минская	1650	96,8	94,6
Могилевская	771	106,3	104,4
Итого	6041	99,8	99,1
Овоши			
Брестская	288	121,2	144,8
Витебская	197	102,4	107,6
Гомельская	284	114,5	113,6
Гродненская	220	109,6	114,0
Минская и г. Минск	424	109,2	110,2
Могилевская	196	113,3	113,2
Итого	1609	112,2	117,5

В целом в 2016 г. по республике объемы производства скота и птицы на убой в живом весе увеличились на 16 тыс. т. По производству молока в целом по стране и по всем областям отмечается положительная динамика (101,3 %). Брестская и Минская области перевыполнили прогнозные показатели на 0,9 и 1,4 % соответственно (табл. 2.17).

Таблица 2.17. Устойчивость производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий по областям, 2016 г.

Область	Прогноз 2016 г., тыс. т	Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	Факт 2016 г. к прогнозу 2016 г., %
Реализация скота и птицы на убой (ж. в.), тыс. т			
Брестская	327	103,6	97,2
Витебская	229	102,5	88,6
Гомельская	248	92,4	83,9
Гродненская	307	103,9	95,4
Минская	466	102,3	97,0
Могилевская	226	98,6	90,7
Итого	1803	101,0	93,0

Окончание таблицы 2.17

Область	Прогноз 2016 г., тыс. т	Темп роста 2016 г. к 2015 г., %	Факт 2016 г. к прогнозу 2016 г., %
<b>Производство молока, тыс. т</b>			
Брестская	1513	102,3	100,9
Витебская	842	100,8	99,3
Гомельская	1092	99,5	99,6
Гродненская	1231	100,8	98,0
Минская	1706	104,8	101,3
Могилевская	786	96,3	96,2
Итого	7170	101,3	99,6

#### **2.1.4. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций**

Уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях в 2016 г. составил 3,7 % и остается недостаточным для расширенного воспроизводства (табл. 2.18).

Таблица 2.18. Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг и продаж в сельскохозяйственных организациях, 2010–2016 гг.

Область	Год				
	2010	2013	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
<b>Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %</b>					
Брестская	1,1	5,4	8,8	3,4	4,8
Витебская	-3,0	-0,9	0,8	-4,2	-0,3
Гомельская	-1,3	2,3	5,9	1,4	2,8
Гродненская	-1,8	7,6	10,8	3,2	6,6
Минская	-4,3	4,6	5,8	-1,7	3,6
Могилевская	4,9	4,1	6,4	2,5	3,6
Республика Беларусь	-1,3	4,1	6,5	0,6	3,7
<b>Рентабельность продаж, %</b>					
Брестская	0,9	4,5	7,2	2,9	4,1
Витебская	-2,8	-0,8	0,7	-4,0	-0,3
Гомельская	-1,2	2,0	5,0	1,3	2,5
Гродненская	-1,6	6,3	8,7	2,8	5,5
Минская	-4,0	4,0	5,0	-1,6	3,2
Могилевская	4,2	3,6	5,5	2,2	3,2
Республика Беларусь	-1,2	3,5	5,5	0,5	3,2

Примечание. Таблицы 2.18–2.20 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup>Данные предварительные, приведены без микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности, крестьянских (фермерских) хозяйств.



В 2015 г. удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций в общей численности составил 34,9 %. В некоторых областях показатель достиг критического уровня, в том числе в Витебской – 62,0 %, Минской – 47,3, Гродненской – 33,9, Брестской – 18,3, в Могилевской – 17,7 %.

По предварительным данным, в 2016 г. общее число убыточных сельскохозяйственных организаций по республике составило 321 ед., в том числе в Витебской области – 112 ед., Минской – 79, Гродненской – 47, Брестской – 31, в Гомельской и Могилевской областях – по 26 ед. (табл. 2.19).

Продолжилось сокращение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. Абсолютная величина в фактически действовавших ценах 2016 г. составила 1718,6 млн руб., или 9,5 % в общем объеме инвестиций. Индикатор не соответствует допустимому значению, равному 10,0 %, что при сохранении тенденции может представлять угрозу физической доступности сельскохозяйственной продукции и продовольствия (табл. 2.20).

Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме в Брестской области в 2016 г. составил 17,1 %, Витебской – 12,6, Гомельской – 10,6, Гродненской – 8,7, Минской – 12,2, в Могилевской – 12,3 %.

Анализ эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций за 2016 г., выполненный на основе данных ведомственной отчетности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, по расчетным критериям самоокупаемости и самфинансирования позволил установить (табл. 2.21, 2.22):

наибольшее значение показателя выручки на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий достигнуто в организациях Брестской (43,2 руб.) и Минской (47,6 руб.) областей. В Витебской области значение показателя

Таблица 2.19. Количество убыточных сельскохозяйственных организаций, 2010–2016 гг.

Область	Год				
	2010	2013	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
Брестская	5	22	19	44	31
Витебская	7	50	49	160	112
Гомельская	7	14	15	37	26
Гродненская	5	34	28	57	47
Минская	34	56	52	167	79
Могилевская	7	15	22	34	26
Республика Беларусь	73	198	188	503	321

<sup>1</sup>Данные предварительные, приведены без микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности, крестьянских (фермерских) хозяйств.

Таблица 2.20. Динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, 2010–2016 гг.

Показатели	Год					2016 г. к 2015 г., п. п.
	2010	2013	2014	2015	2016	
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млрд руб.	9 157,9	27 280,9	20 472,9	21 259,6	1 718,6	–
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций, %	16,5	13,0	9,1	10,3	9,5	–1,0

Примечание. Сумма инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в фактически действовавших ценах 2016 г. приведена в млн руб.

Таблица 2.21. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций по критериям самоокупаемости и самофинансирования, 2016 г.

Показатели	Расчетный достаточный уровень <sup>1</sup>	Республика Беларусь	Область					
			Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Могилевская	
Выручка от реализации продукции в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, руб.	42	36,9	43,2	29,1	36,0	38,4	47,6	21,6
Прибыль от реализации продукции в расчете на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, руб.	12	3,01	4,22	1,43	3,10	4,48	3,33	0,88
Уровень рентабельности ведения хозяйственной деятельности (с учетом всех видов господдержки), %	30	3,45	8,60	–6,64	8,22	4,27	0,32	5,59
Уровень рентабельности ведения хозяйственной деятельности (без господдержки), %	30	–5,26	2,55	–16,29	–7,42	–1,05	–6,14	–9,52

Примечание. Таблицы 2.21, 2.22 составлены по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

<sup>1</sup>Расчетный достаточный уровень показателей для обеспечения самоокупаемости и самофинансирования приведен на основании исследований авторов и данных [1].

Таблица 2.22. Дополнительные показатели эффективности производства в сельскохозяйственных организациях, 2016 г.

Показатели	Расчетный достаточный уровень <sup>1</sup>	Республика Беларусь	Область					
			Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Выход зерна в расчете на 1 балло-гектар сельхозугодий, кг	40,0	29,7	30,8	22,9	30,8	30,1	33,8	28,6
Производство молока на 1 балло-гектар сельхозугодий, кг	25,0	31,1	39,5	23,1	30,3	33,6	34,7	28,6
Производство мяса (КРС + свиньи) на 1 балло-гектар сельхозугодий, кг	5,0	4,2	4,7	3,0	4,3	5,2	4,5	2,9
Расход кормов на 1 т продукции, т:	1,0	1,11	1,74	1,23	1,1	1,0	1,1	1,19
прирост КРС	8,5	11,2	10,9	13,5	11,2	10,2	11,0	11,8
прирост свиней	4,5	4,0	3,64	4,2	4,6	3,9	3,8	4,7
Валовая прибыль на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	7,0	2,47	3,02	1,18	2,71	3,48	2,72	0,90
Произведено валовой продукции на 1 руб. основных фондов, руб.	0,3	0,46	0,41	0,84	0,36	0,42	0,44	0,30
Соотношение основных и оборотных фондов	2,0	3,3	3,6	3,2	3,0	3,6	2,9	3,6
Валовая прибыль к стоимости основных и оборотных фондов, руб.	0,07	0,02	0,03	0,01	0,02	0,03	0,02	0,01
Валовая прибыль к среднегодовой стоимости основных фондов, руб.	0,01	0,03	0,03	0,01	0,03	0,04	0,03	0,01
Валовая прибыль к стоимости оборотных фондов, руб.	0,25	0,09	0,12	0,04	0,08	0,14	0,08	0,03
Соотношение стоимости валовой продукции животноводства и общей стоимости валовой продукции сельского хозяйства	0,6	0,59	0,64	0,52	0,62	0,62	0,61	0,54

<sup>1</sup>Расчетный достаточный уровень показателей для обеспечения самокупаемости и самофинансирования приведен на основании исследований авторов и данных [1].

составило 29,1 руб/балло-гектар, в Могилевской – 21,61 руб/балло-гектар при расчетном достаточном значении 42 руб.;

уровень рентабельности ведения хозяйственной деятельности без учета ресурсов государственной поддержки потенциально является отрицательным в Витебской (–16,29 %), Гомельской (–7,4), Гродненской (–1,1), Минской (–6,1), в Могилевской (–9,5 %) областях. Расчетный достаточный уровень рентабельности хозяйственной деятельности 30 % в регионах республики не достигнут даже с учетом ресурсов государственной поддержки;

наибольших положительных результатов в достижении производственных критериев самоокупаемости и самофинансирования достигли предприятия Гродненской, Брестской и Минской областей – выход зерна с 1 балло-гектара сельскохозяйственных угодий составил 30,1, 30,8 и 33,8 кг; производство молока – 33,6, 39,5, и 34,7, мяса КРС и свиней – 5,2, 4,7 и 4,5 кг с 1 балло-гектара сельскохозяйственных угодий соответственно;

уровень валовой прибыли на среднегодового работника сельскохозяйственных организаций в среднем по республике равен 2,47 тыс. руб., производится валовой продукции – 0,46 руб. на 1 рубль основных фондов. Удельный вес продукции животноводства в общей стоимости валовой продукции сельского хозяйства – 59 %;

при расчетном достаточном значении показателя валовой прибыли на среднегодового работника сельскохозяйственных организаций, равном 7,0 тыс. руб., фактический уровень составляет в Брестской области 3,02, Витебской – 1,18, Гомельской – 2,71, Гродненской – 3,48, Минской – 2,72, в Могилевской – 0,90 тыс. руб., что свидетельствует о наличии значимых нереализованных резервов роста производительности труда;

достаточно высокие показатели достигнуты в отношении эффективности использования основных производственных фондов – произведено валовой продукции на единицу среднегодовой стоимости основных фондов 0,46 руб. на 1 руб., валовой прибыли 0,03, при расчетных значениях 0,3 и 0,01 руб. на 1 руб. соответственно;

размер полученной прибыли на единицу стоимости оборотных фондов во всех областях был ниже норматива, а соотношение стоимости основных и оборотных фондов свидетельствует о недостатке оборотных средств. Это объясняется тем, что в последние годы реализация государственных программ по развитию аграрной отрасли предусматривала масштабное строительство и модернизацию производственных помещений, оборудования, производственной инфраструктуры. Все это сказалось на увеличении стоимости задействованных в производстве основных средств.

В 2016 г. сельскохозяйственные организации всех регионов имели различного рода задолженности в виде неоплаченных поставок сырья,

оборудования, электроэнергии, платежей в бюджет, кредитов банков и пр. Это отрицательно сказывается на возможностях самих предприятий своевременно проводить финансирование текущей деятельности и, как следствие, проведение технологических операций, что приводит к удорожанию продукции, ее недобору и потерям, снижению эффективности деятельности.

Выполненный анализ показал, что основные направления работы по повышению эффективности деятельности организаций должны быть ориентированы на снижение затратности на производстве продукции. Такими мерами должны стать повышение урожайности культур и продуктивности животных, производительности труда; увеличение окупаемости кормов, минеральных удобрений, энергоносителей и других ресурсов; снижение и устранение непроизводительных затрат; сокращение управленческих и накладных расходов.

### **2.1.5. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства**

Важным и одновременно сложным фактором для регулирования продовольственной безопасности является экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства. С одной стороны, количество земель, пригодных для сельскохозяйственного производства, всегда ограничено территориально, а влияние факторов окружающей природной среды определяет устойчивость. С другой стороны, как на глобальном, так и на национальном уровнях актуальной становится проблема обеспечения экологической безопасности, сохранения биоразнообразия и природных экосистем как среды, благоприятной для жизни человека.

В структуре земельного фонда Республики Беларусь сельскохозяйственные земли занимают наибольшую площадь – 41,34 %. Уровень сельскохозяйственной освоенности территории ограничивается преобладанием лесных земель (42,1 %), наличием земель под болотами и водными объектами, транспортными коммуникациями и застройками (9,7 % в совокупности), нарушенных и неиспользуемых земель, а также выведенных из сельскохозяйственного оборота в результате аварии на Чернобыльской АЭС (3,6 % в совокупности) (табл. 2.23) [2].

Тенденция к уменьшению площади сельскохозяйственных земель, проявляющаяся в последние годы, обусловлена оптимизацией структуры землепользования, одним из направлений которой является перераспределение и вывод из оборота малопродуктивных и сильно эродированных площадей.

Применение научно обоснованных норм внесения минеральных удобрений способствует повышению урожайности возделываемых

Таблица 2.23. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства, 2014–2016 гг.

Показатели	Год		
	2014	2015	2016
Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда республики (на начало года), % (тыс. га)	42,03 (8726,4)	41,58 (8632,3)	41,34 (8581,9)
Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда сельскохозяйственных организаций республики (на начало года), % (тыс. га)	84,58 (7569,5)	84,01 (7505,5)	84,18 (7487,3)
Удельный вес неиспользуемых земель сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	2,06 (155,9)	2,04 (153,0)	2,01 (150,6)
Удельный вес нарушенных земель в общей площади земель сельскохозяйственных организаций, % (тыс. га)	0,01 (0,8)	0,01 (0,7)	0,01 (0,8)
Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг	2,6	1,8	1,7
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади, % (тыс. га)	< 1,0	< 1,0	< 1,0 (0,565)
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, % (тыс. т)	0,5 (248,3)	0,8 (414,0)	–

Примечание. Таблица составлена по данным [2].

культур, улучшению плодородия почвы (29 баллов), нейтрализации токсичных свойств тяжелых металлов и ослаблению токсичности действия других химических элементов. Однако баланс гумуса в пахотных почвах на протяжении последних лет складывается как бездефицитный, так и отрицательный, что связано с недостаточными объемами внесения органических удобрений.

Рациональное использование природных ресурсов, минимальное снижение урожайности возделываемых культур при неблагоприятных почвенно-климатических условиях, а также эффективное использование природной энергии при выращивании сельскохозяйственных культур достигается на основе развития и внедрения элементов органического сельскохозяйственного производства. В настоящее время в республике функционируют 6 экспортеров органической продукции (березового сока, лекарственных трав, дикорастущих ягод), около 10 производителей

(фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, учебно-опытное хозяйство и др.) осуществляют производство и продажу (овощи, ягоды, козье молоко, йогурты, прудовая рыба и зерновые культуры). Более 20 хозяйств занимаются производством качественной продукции без сертификатов, не располагая финансовыми средствами для его приобретения.

В настоящее время доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади составляет менее 1 % (0,565 тыс. га), а к 2030 г. может быть увеличена до 3 %.

Большая часть производителей органической продукции сосредоточена в Минской области, позиционируемой как основной крупный рынок сбыта, в районах, относящихся к благоприятным для производства сельскохозяйственной продукции (Минский, Дзержинский, Вилейский, Смолевичский, Воложинский, Мядельский, Стародорожский) [3].

Меры по совершенствованию государственной политики в области предотвращения деградации земель, повышения уровня научно-технических знаний, информационного обеспечения, укрепления международного сотрудничества предусмотрены Национальным планом действий по предотвращению деградации земель (включая почвы) на 2016–2020 гг. (утвержден постановлением Правительства Республики Беларусь от 29 апреля 2015 г. № 361). К 2020 г. площадь деградированных осушенных земель с торфяными почвами должна составить не более 200 тыс. га, к 2030 г. – не более 190 тыс. га.; средний уровень гумуса в почвах пахотных земель как к 2020 г., так и к 2030 г. – не менее 2,23 %, общая пестицидная нагрузка на почвы к 2020 г. – не более 2,7 кг пестицидов на 1 га пашни, к 2030 г. – не более 2,5 кг пестицидов на 1 га пашни [4].

Доля отходов в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве от общего количества отходов, образовавшихся в республике, в среднем за период 2013–2015 гг. составила 0,6 %, наибольшее значение было получено в 2015 г. (0,8 %). При этом разработка и принятие мер по уменьшению (предотвращению) объемов образования отходов включена в обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих обращение с отходами.

В разрезе территориально-административных единиц лидером по количеству сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда республики, а также в структуре земельного фонда сельскохозяйственных организаций республики является Минская и Витебская области (1842,3 и 1474,3 тыс. га, 1600,4 и 1281,2 тыс. га соответственно).

Наибольший удельный вес площади неиспользуемых земель в г. Минске и Гомельской области (7,1 и 3,5 % соответственно), нарушенных земель – в Брестской (0,03 %), Минской (0,02) и Могилевской (0,01 %) областях (табл. 2.24, 2.25).

Таблица 2.24. Индикаторы экологической устойчивости сельскохозяйственного производства по областям и г. Минску, 2014–2016 гг.

Область	Доля сельскохозяйственных земель в структуре земельного фонда сельскохозяйственных организаций республики (на начало года), %				Удельный вес непахотных земель сельскохозяйственных организаций, %				Удельный вес нарушенных земель в общей площади земель сельскохозяйственных организаций, %			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.		2014 г.	2015 г.	2016 г.		2014 г.	2015 г.	2016 г.	
Брестская	83,0	82,9	83,1	1,6	1,9	1,9	0,03	0,02	0,03	0,02	0,03	0,03
Витебская	76,1	76,1	76,9	1,6	1,6	1,7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Гомельская	83,7	83,6	83,0	3,9	3,4	3,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Гродненская	88,3	88,0	87,8	2,8	2,7	2,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Минская	89,5	89,4	89,6	1,4	1,5	1,4	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Могилевская	88,1	84,8	85,1	1,3	1,3	1,3	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
г. Минск	77,8	77,8	77,8	7,1	7,1	7,1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Примечание. Таблицы 2.24, 2.25 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.25. Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, а также объем внесения органических и минеральных удобрений в расчете на 1 га пашни, 2014–2016 гг.

Область	Количество пестицидов, фактически примененных для защиты сельскохозяйственных культур, на 1 га пашни, кг				Внесение органических удобрений в расчете на 1 га пахотных земель, т				Внесение минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель, кг			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.		2014 г.	2015 г.	2016 г.		2014 г.	2015 г.	2016 г.	
Брестская	3,5	2,5	2,4	16,0	16,0	14,4	266	230	200	200	200	200
Витебская	1,6	1,1	1,1	6,1	5,3	5,4	185	147	85	85	85	85
Гомельская	1,7	1,2	0,8	11,2	9,4	9,1	280	237	155	155	155	155
Гродненская	3,7	2,8	2,7	12,0	12,1	11,4	272	250	181	181	181	181
Минская	3,2	2,2	2,2	10,7	10,4	9,9	232	223	192	192	192	192
Могилевская	1,9	1,2	1,0	9,6	9,6	8,9	192	169	126	126	126	126



### **2.1.6. Качество произведенной сельскохозяйственной продукции**

Функционирование ЕАЭС, перманентный процесс гармонизации и унификации национальных законодательств государств-членов в области технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и продовольствия предполагают постепенный переход на свободное движение агропромышленной продукции в рамках ЕАЭС. Это обуславливает особую значимость высокого уровня ее потребительских и технологических свойств как одного из основных условий обеспечения продовольственной безопасности, конкурентоспособности отечественной продукции.

Качество продукции перерабатывающих предприятий АПК во многом зависит от качества сельскохозяйственного сырья, в связи с чем актуальным является мониторинг отдельных показателей качества основных видов продукции сельского хозяйства, анализ динамики которых позволяет достаточно точно оценить эффективность действующего в аграрной отрасли механизма управления качеством.

В 2015–2016 гг. показатель общего удельного веса молока высшего и «экстра» сортов незначительно снизился (рис. 2.3), доля не ниже высшего сорта в 2016 г. составила 86,9 % (в 2014 г. – 87,9 %), в том числе 42,1 % высшего сорта (в 2014 г. – 46,8 %), 44,8 % – сорта «экстра» (в 2014 г. – 41,1 %). Следует отметить увеличение удельного веса сорта «экстра», что обусловлено снижением доли молока высшего сорта. Увеличение доли первого сорта объясняется, прежде всего, исключением из стандарта в 2015 г. такой категории качества молока, как «второй сорт».

Наибольший объем молока, реализованного сортом «экстра», в 2016 г. приходился на Брестскую и Минскую области (715 587,0 т и 450 301,4 т соответственно).

Наиболее высокий удельный вес сорта «экстра» был в Житковичском районе Гомельской области и Смолевичском районе Минской области (78,7 %, или 30 141,7 т и 82,8 %, или 32 138,3 т соответственно), наиболее низкий – в Слонимском и Ивьевском районах Гродненской области (8,6 %, или 3686,4 т и 11,9 %, или 3721,5 т соответственно).

Динамика показателя жирности молока положительная, в 2016 г. он достиг уровня 3,69 %. Массовая доля белка в 2016 г. в сравнении с 2015 г. незначительно выросла – с 3,04 до 3,05 % (при базисном значении данного показателя 3,0 %). На региональном уровне самое высокое содержание белка отмечено в сельскохозяйственных организациях Гродненской области (3,11 %), самое низкое – Гомельской (3,01 %).

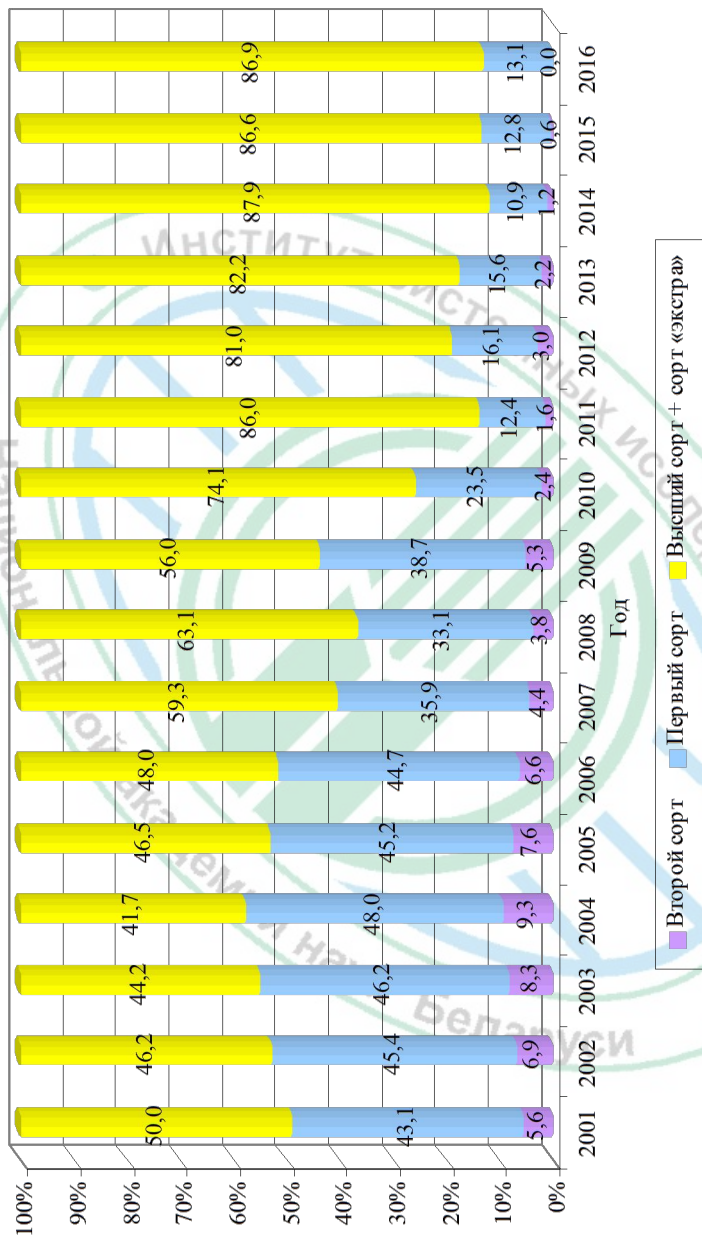


Рис. 2.3. Динамика показателей качества молока, %

Примечание. Рисунки 2.3–2.7 составлены по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Качество продукции мясного скотоводства оценивалось по результатам работы перерабатывающих предприятий в соответствии с нормативными требованиями ГОСТ 779–55 «Мясо-говядина в полутушах и четвертинах. Технические условия» (рис. 2.4).

Тенденция увеличения выхода говядины I категории до 2015 г. являлась достаточно устойчивой, показатель достиг уровня 91,1 %.

Выход свинины I категории стабильно увеличивался и в 2012 г. составил 24,1 %. В то же время в общей структуре продукции по категорийности по-прежнему преобладала свинина II категории – около 50–60 % (рис. 2.5).

Что касается показателей качества начиная с 2013 г., то сравнительный анализ с данными предшествующего периода является невозможным, так как с 1 февраля 2013 г. в Республике Беларусь введен в действие новый нормативный документ ГОСТ Р 53221–2008 «Свиньи для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия», а с 1 февраля 2015 г. – ГОСТ 31476–2012 «Свиньи для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия» с отменой ГОСТ Р 53221–2008.

Требования нового стандарта значительно отличаются и являются более жесткими, чем в действовавшем до 2013 г. СТБ 988–2002, что существенно повлияло на снижение удельного веса продукции I категории с 24,1 до 4,2 % в 2013 г. При этом следует отметить, что удельный вес продукции данной категории к 2015 г. снизился в два раза – до 2,1 %.

Оценка динамики качества продукции зерновых культур в целом по республике проведена по удельному весу продовольственного зерна в общем объеме его реализации (рис. 2.6).

В настоящее время применительно к любой из анализируемых зерновых культур нельзя говорить о какой-либо устойчивой положительной тенденции. В 2016 г. произошло очередное снижение доли произведенной продовольственной пшеницы в общем объеме с 76,2 до 70,9 %, ржи – с 91,2 до 90,6, овса – с 52,1 до 42,3 %.

Если в период 2001–2015 гг. доля продовольственного ячменя была достаточно низкой (не более 20 %), то в 2016 г. она существенно увеличилась по сравнению с предыдущим годом – на 14,6 п. п.

Основные технические культуры целесообразно оценивать по параметрам, от которых зависит качество конечной продукции, а также уровень удельных затрат на ее производство на предприятиях по переработке (рис. 2.7).

Динамика показателей, отражающих технологические свойства таких культур, указывает на отсутствие значительных позитивных изменений в долгосрочном периоде. В последние годы содержание крахмала в картофеле, поступающем на переработку, колебалось в пределах 11,0 %. Некоторое улучшение намечилось в 2015 г. – среднее значение

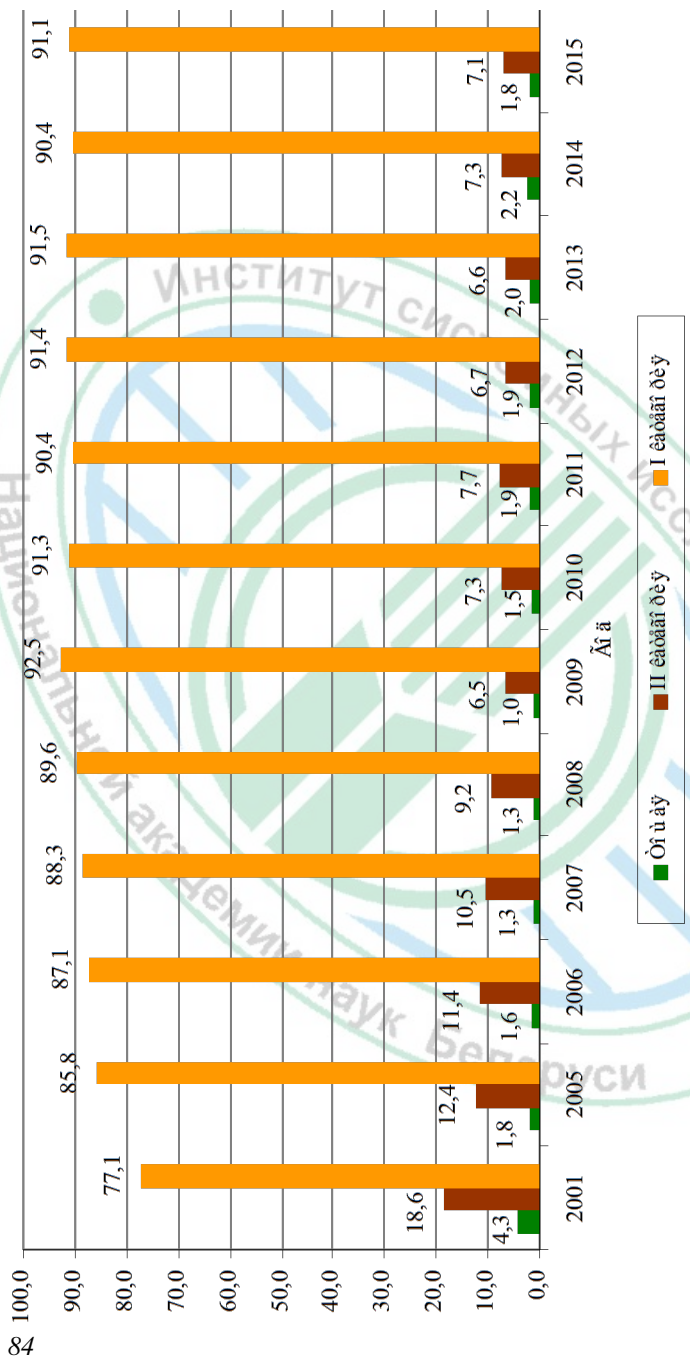


Рис. 2.4. Выход говядины по категориям, %

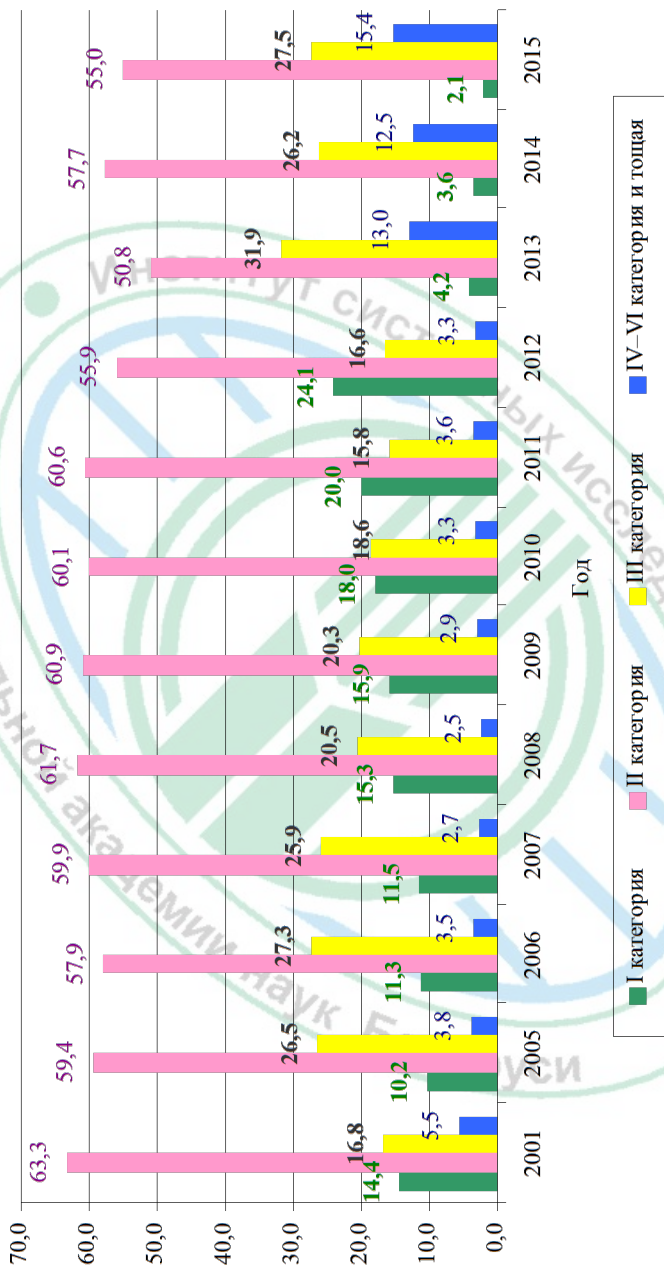


Рис. 2.5. Выход свинины по категориям, %

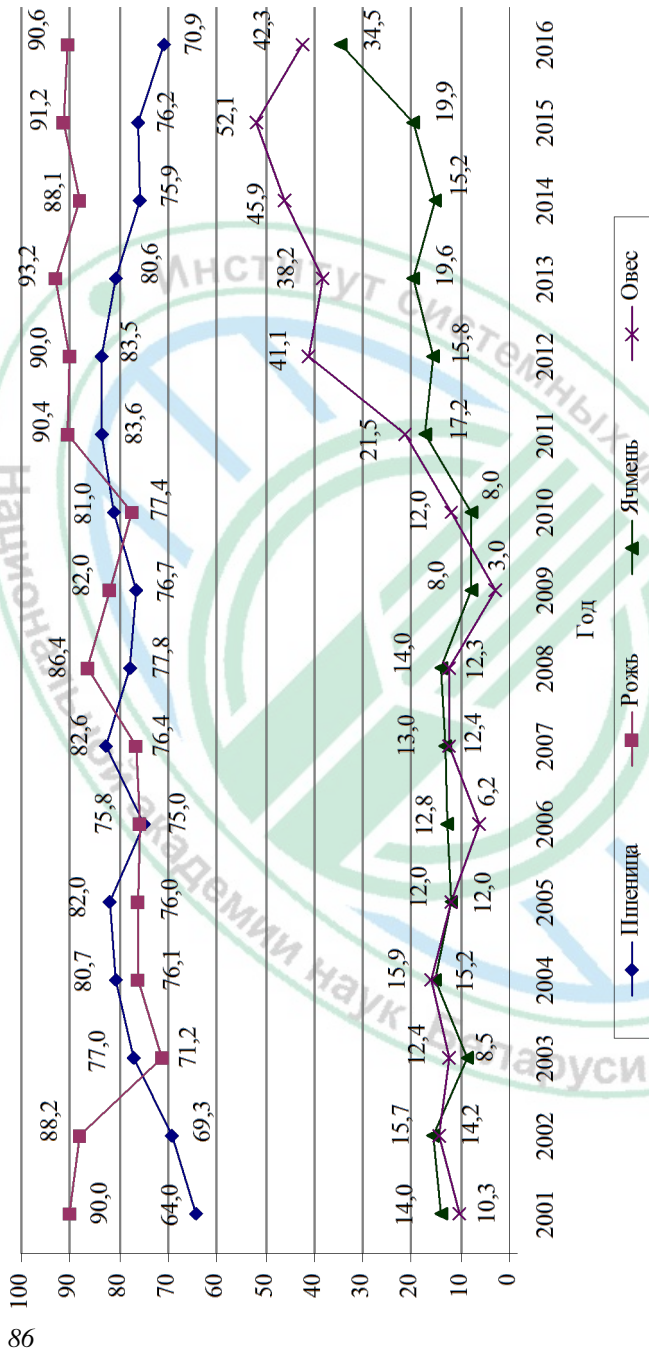


Рис. 2.6. Удельный вес продовольственного зерна в общем объеме его реализации, %

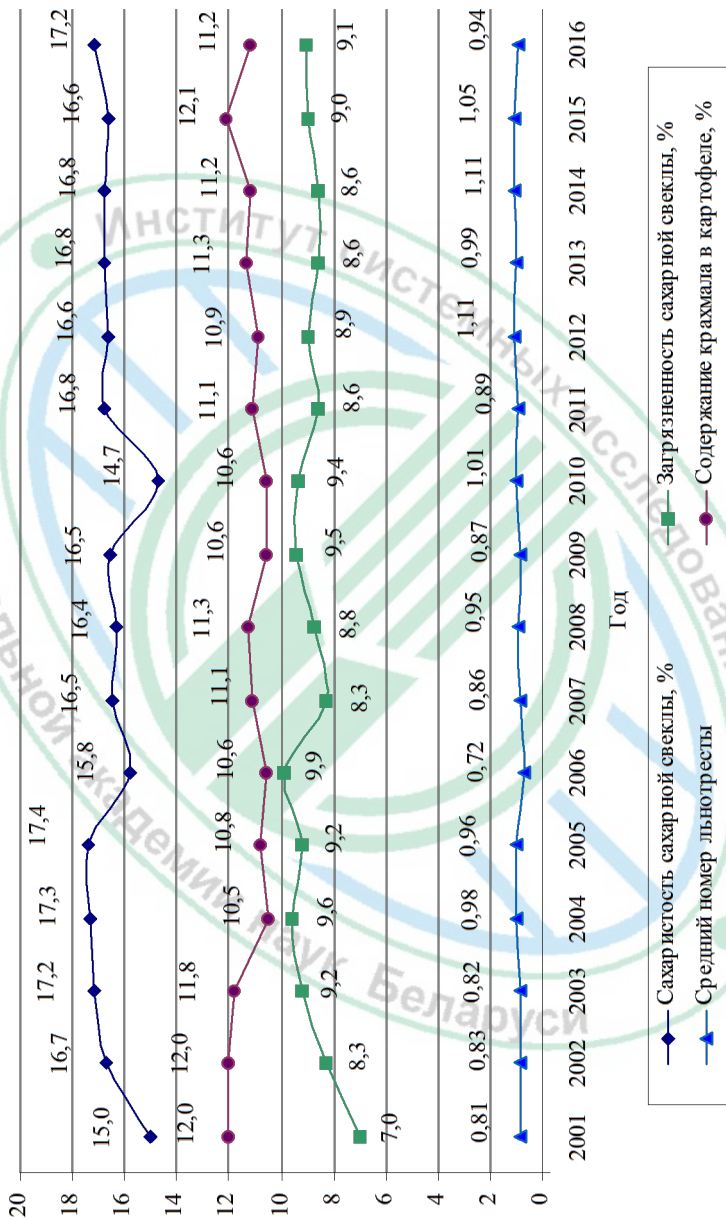


Рис. 2.7. Показатели качества технических культур

данного показателя увеличилось до 12,1 %, но в 2016 г. снизилось до 11,2 %. При этом, по данным Белгоспищепрома, наибольшие показатели были достигнуты на ОАО «Машпищепрод» и ОАО «Лидапищеконцентрат» – 12,8 и 11,5 % соответственно.

В 2011–2016 гг. показатель сахаристости сахарной свеклы находился в диапазоне 16,6–17,2 %, загрязненность составила 8,6–9,1 %.

Анализ долгосрочных тенденций в сфере производства льносырья указывает на незначительное улучшение его качественных характеристик и кризисное состояние отрасли. В 2004 г. средний номер льнотресты находился на уровне 0,98. Улучшение качества льнотресты в 2010 г. до номера 1,01 и в 2012 г. до 1,11 было связано с реализацией комплекса мер по повышению эффективности функционирования отрасли. В 2014 г. средний номер льнотресты составил 1,11 (наиболее высокий средний показатель был в Брестской области – 1,45), однако в дальнейшем наблюдалось его уменьшение до 0,94 в 2016 г.

В целом следует отметить отсутствие устойчивой положительной динамики показателей качества сельскохозяйственной продукции, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования системы обеспечения качества, внедрения современных методов и механизмов системного управления процессом формирования высокого уровня ее потребительских и технологических свойств.

## **2.2. Экономическая доступность продовольствия**

Уровень расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания является одним из важнейших социально-экономических факторов, определяющих уровень жизни населения. Значение данного показателя существенно различается по странам. В государствах с более высоким уровнем ВВП на душу населения расходы на питание не превышают 15 % от потребительских расходов домашних хозяйств. Остальные средства используются на посещение кафе и ресторанов, образование, медицинское обслуживание, одежду, путешествия, развлечения и др. По оценкам экспертов рейтингового агентства «РИА Рейтинг», наименьшие расходы на питание характерны для жителей Люксембурга – 8,6 %, на питание вне дома тратится 7,8 % от потребительских расходов. В тройку лидеров вошли Нидерланды (10 %) и Великобритания (11 %) (рис. 2.8) [5].

В менее богатых и бедных странах расходы на продукты питания являются значимой статьёй затрат в семейном бюджете и составляют порядка 40–50 % в структуре потребительских расходов. Уровень жизни в таких странах сильно зависит от волатильности потребительских цен на продовольственные товары, когда их рост еще больше увеличивает долю расходов на продукты питания. Согласно рейтингу в тройку



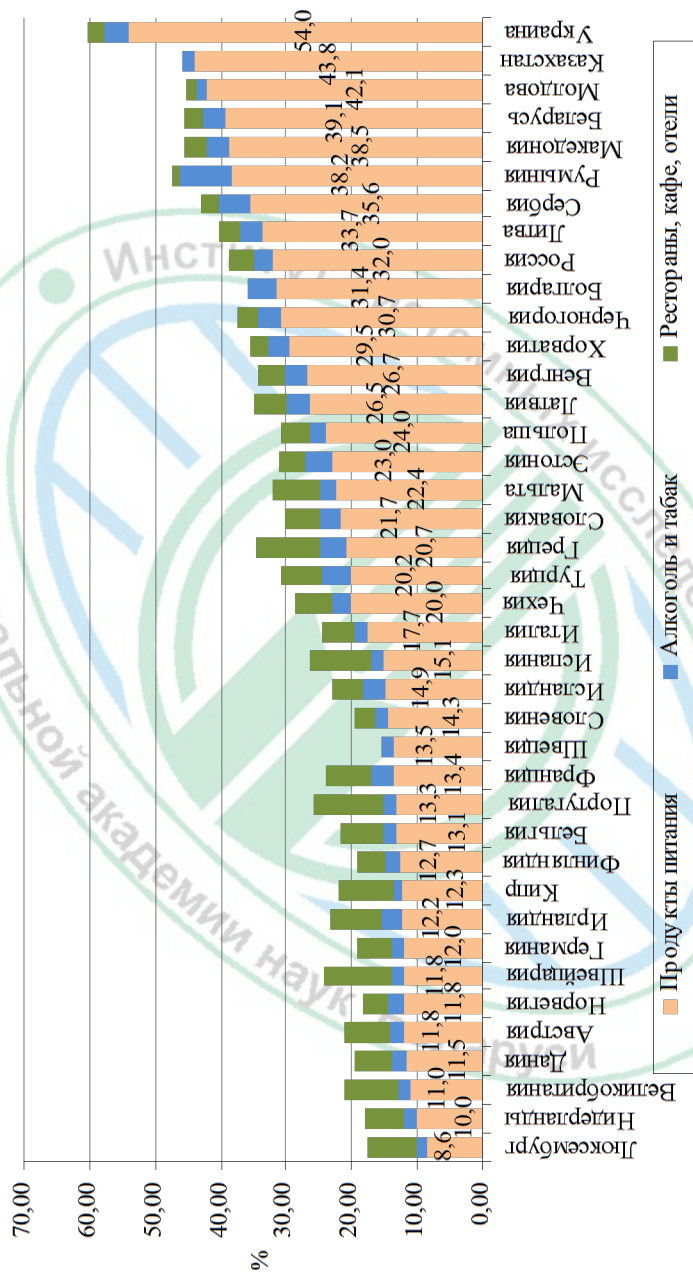


Рис. 2.8. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания, включая расходы на алкоголь, питание в кафе, ресторанах и отелях в 2015 г., % от потребительских расходов

Примечание. Рисунок составлен согласно [5].

европейских стран с долей расходов на продукты питания свыше 40 % вошли Молдова (42,1 %), Казахстан (43,8) и Украина (54,0 %). Беларусь в указанном рейтинге находится на 37-м месте.

В 2016 г. расходы на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Республики Беларусь изменились незначительно и составили 39,0 % против 39,1 % в 2015 г. Дополнительно на питание вне дома тратится еще 2,5 %. В структуре потребительских расходов заметно выросли затраты на оплату жилищно-коммунальных услуг (с 6,0 до 7,1 %), транспорт и связь (с 14,1 до 14,6 %) (табл. 2.26).

Потребительские цены на товары и услуги за 2016 г. выросли на 11,8 %, в том числе на продовольственные товары – на 10,4 %, непродовольственные – 9,4, на услуги – на 19,7 %. Среди продуктов питания в большей степени подорожали сахар-песок (132,7 %), масло растительное (123,4), мясо птицы (115,0) и яйца (114,7 %). Снижение средней потребительской цены отмечено по картофелю (86,8 %) (табл. 2.27).

Средняя минимальная заработная плата в Республике Беларусь за 2016 г. составила 235,5 руб./месяц, а показатель денежных доходов в расчете на душу населения – 512,4 руб./месяц. Основными источниками доходов населения являются оплата труда и доходы от предпринимательской деятельности, пенсии и материальная помощь от родственников и знакомых, удельный вес которых составляет 92,3 %.

Анализ результатов оценки экономической доступности различных уровней питания для населения в 2016 г. показал следующее (табл. 2.28):

рацион питания энергетической ценностью 2300 ккал/сутки (критический уровень продовольственной безопасности) при условии использования 60 % средств (в структуре потребительских расходов) на питание обеспечивается среднемесячным доходом, равным 170–180 руб. Потребление продуктов питания на таком уровне доступно для 95 % населения страны;

потребление на уровне 2800 ккал/сутки на человека (то есть на уровне, исключающем случаи временного недоедания) доступно для 76 % жителей республики с доходом, равным 270–280 руб./месяц (при условии использования 50 % средств на приобретение продуктов питания);

питание в соответствии с рациональной средневзвешенной недифференцированной нормой при оптимальной доле расходов на его приобретение (35 %) может позволить себе население с уровнем среднедушевых доходов около 510–520 руб./месяц (менее 23 % жителей страны);

фактически достигнутый рацион питания стоит 166 руб., составляя 41,5 % в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, для удовлетворения которых только 43 % населения страны располагают достаточным уровнем доходов.

Таблица 2.26. Структура потребительских расходов домашних хозяйств Республики Беларусь, %

Вид расходов	Год									
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100		
В том числе расходы на:										
покупку продуктов питания	42,4	36,8	38,9	40,8	37,7	39,2	39,1	39,0		
из них на покупку:										
хлеба и хлебобулочных	7,7	5,8	5,8	5,9	5,7	5,9	5,9	6,0		
молока и молочных продуктов	6,3	6,4	6,5	7,4	7,2	7,8	7,7	7,7		
мяса и мясных продуктов	13,9	11,6	12,6	13,7	11,7	12,2	11,8	11,4		
рыбы и рыбопродуктов	3,0	1,9	1,9	2,1	2,0	2,0	1,9	1,9		
картофеля	0,3	0,5	0,4	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3		
овощей и бахчевых	2,0	1,9	1,9	1,8	1,9	2,0	2,1	2,0		
фруктов и ягод	2,4	2,4	2,5	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6		
питание вне дома (общественное питание)	2,2	2,2	2,4	2,2	2,2	2,4	2,8	2,5		
алкогольные напитки и табачные изделия	4,0	3,4	3,4	3,8	3,9	3,8	3,5	3,3		
одежду, обувь, ткани	9,3	10,6	10,8	11,6	11,0	9,3	8,3	7,9		
жилищно-коммунальные услуги	9,1	7,0	5,5	4,1	4,4	5,3	6,0	7,1		
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	5,0	7,0	7,8	7,8	8,0	6,8	6,6	6,0		
здравоохранение	2,7	3,0	3,1	3,4	3,8	3,6	4,2	4,6		
транспорт и связь	11,7	14,8	13,6	11,6	13,6	14,7	14,1	14,6		
образование, культуру, отдых и спорт	6,2	6,9	6,5	7,0	7,2	6,8	6,9	6,3		
прочие товары и услуги	7,4	8,3	8,0	7,7	8,2	8,1	8,5	8,7		

Примечание. Таблицы 2.26, 2.27 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.27. Индексы по потребительских цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Показатели	Год										
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Продукты питания – всего	256,4	113,0	108,9	164,9	157,7	111,9	116,9	112,4	110,7		
Из них:											
говядина (кроме бескостного мяса)	274,0	120,7	109,4	183,4	192,5	110,5	122,7	108,3	105,2		
свинина (кроме бескостного мяса)	278,8	124,8	106,1	187,2	180,8	101,6	142,9	100,1	100,2		
куры (цпшлята, включая бройлеров)	238,1	110,6	106,3	186,3	155,1	105,0	114,3	101,6	115,0		
молоко	322,8	111,2	108,8	131,5	143,1	113,9	112,7	100,9	109,0		
сметана	323,3	109,0	109,8	132,2	141,7	110,9	110,7	104,1	112,3		
творог жирный	334,9	112,0	110,7	136,3	148,9	112,8	113,8	103,2	108,3		
сыр твердый	288,2	107,2	110,1	149,5	166,1	115,5	120,0	105,4	104,2		
яйца	272,9	113,2	109,5	160,6	170,3	118,5	115,3	110,3	114,7		
масло животное	272,0	105,3	122,5	167,0	174,7	121,1	118,3	102,2	109,6		
масло растительное (без оливкового)	161,0	105,9	115,3	224,9	130,5	103,0	97,6	132,2	123,4		
хлеб и хлебобулочные изделия	281,3	106,1	105,2	149,0	151,6	120,9	112,6	106,0	111,8		
сахар-песок	239,1	104,9	129,3	175,8	151,9	106,5	116,9	124,2	132,7		
картофель	198,6	136,6	139,2	154,9	97,3	169,6	138,6	99,8	86,8		
овощи и фрукты	223,3	114,8	115,2	182,6	139,3	122,5	111,7	125,6	110,4		
алкогольные напитки	360,8	107,5	110,6	150,6	217,2	139,3	122,1	109,9	106,7		

Таблица 2.28. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь на 1 января 2017 г.

Продукция	Цены на 01.01.2017 г., руб/кг	2300 ккал/сутки		2800 ккал/сутки		3500 ккал/сутки		3380 ккал/сутки (факт)	
		В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.	В месяц, кг	Стоимость, руб.
Мясо и мясопродукты	6,95	2,0	13,90	4,0	27,80	6,7	46,56	7,3	50,74
Молоко и молокопродукты	1,75	18,0	31,41	23,9	41,71	32,8	57,24	21,1	36,82
Яйца, шт.	0,21	20,0	4,20	30,0	6,30	25,0	5,25	23,8	5,00
Рыба и рыбопродукты	6,36	0,7	4,45	1,0	6,36	1,5	9,54	1,1	6,99
Сахар	1,75	2,0	3,50	2,1	3,67	2,8	4,90	3,5	6,13
Растительное масло	4,29	0,6	2,57	0,8	3,43	1,1	4,72	1,6	6,86
Овощи и бахчевые	1,66	8,0	13,32	9,0	14,98	10,3	17,15	12,1	20,15
Фрукты и ягоды	1,98	4,0	7,92	5,0	9,90	6,5	12,87	6,5	12,87
Картофель	0,50	12,0	6,00	10,0	5,00	14,2	7,10	14,8	7,40
Хлеб и хлебопродукты	1,85	11,0	20,35	11,0	20,35	8,8	16,28	7,1	13,13
Всего, тыс. руб.	-	-	107,62	-	139,50	-	181,61	-	166,09
Удельный вес расходов на питание, %	-	-	60,0	-	50,0	-	35,0	-	41,5
Достаточный среднемесячный доход на человека, руб.	-	-	179,37	-	279,01	-	518,87	-	400,21
Удельный вес населения, %	-	-	< 95	-	< 76	-	< 23	-	< 43

Примечания. 1. Таблицы 2.28-2.30 составлены по результатам собственных исследований и данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2. Медицинские нормы потребления для различных категорий населения определены в соответствии с постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь «Об утверждении Санитарных норм и правил «Требования к питанию населения: нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Республики Беларусь» № 180 от 20 ноября 2012 г.

Расчет стоимости рациона питания детей в зависимости от уровня потребления позволил оценить экономическую доступность продуктов детского питания. Стоимость рациона питания в месяц для ребенка 1–3 лет при 30 %-й доле в нем продуктов с маркировкой «для детского питания» составляет 207 руб., при 50 %-й доле – 257 и 80 %-й – 333 руб. Рацион питания, включающий обычные продукты, в 2016 г. стоил 132 руб. При этом достаточный среднедушевой доход для семьи с ребенком 1–3 лет, обеспечивающий качественное питание, должен находиться на уровне 562 руб. Таким доходом располагало в 2016 г. менее 20 % населения, в том числе менее 14 % проживающих в сельской местности (табл. 2.29).

Питание для ребенка в возрасте 4–6 лет при доле в нем продуктов с маркировкой «для детского питания» на уровне 30 % требует затрат в 256 руб. А необходимый для этого уровень среднедушевых доходов должен составлять 560 руб., что доступно 20 % населения страны.

Результаты оценки экономической доступности продуктов питания показали, что основная опасность текущей ситуации заключается в опережающем темпе роста потребительских цен на продовольствие по сравнению с доходами населения. Данный факт усугубляется ростом стоимости иных статей затрат бюджетов домашних хозяйств (услуги ЖКХ, связи, транспорта), что повышает риск ухудшения социально-экономического положения уязвимых слоев населения и роста абсолютной бедности в стране.

Темпы роста реальных денежных доходов населения значительно ниже допустимого значения и продолжают снижаться: в 2014 г. прирост составил 100,9 %, 2015 г. – 94,1, в 2016 г. – 92,7 %. Показатель доли населения с доходами ниже прожиточного минимума растет и по состоянию на 2016 г. составил 5,7 % в целом по республике (табл. 2.30).

По данным Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, численность зарегистрированных безработных на конец марта 2017 г. составила 43,4 тыс. чел. (35,3 тыс. чел. в 2016 г.), или 1% от экономически активного населения, превысив показатель 2016 г. на 0,2 %. На протяжении длительного времени основная масса безработного населения относилась к возрастной группе 20–24 года, начиная с 2015 г. – 45–49 лет.

Сохраняется отрицательный разрыв между среднегодовыми темпами роста производительности труда в народном хозяйстве и динамикой реальной заработной платы. Темп роста показателей в 2016 г. составил 99,2 и 96,0 % при допустимом соотношении, равном не менее 101,0 и 100,0 % соответственно.

Уровень доходов значительной части населения является сдерживающим фактором повышения качества жизни и питания. Об этом свидетельствует показатель калорийности рациона питания, потребленного

Таблица 2.29. Расчет стоимости рациона питания детей с учетом уровня потребления продуктов детского питания

Продукция	Медицинская норма потребления для детей, кг/год		Цены покупки детского питания в розничной торговле, на 01.05.2017 г., руб/кг	Стоимость рациона питания в месяц на 1 ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет				4-6 лет	
				при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %	при удельном весе детского питания 50 %	при удельном весе детского питания 80 %		при покупке товаров по средним ценам
Хлебобулочные изделия, крупы	49	70	8,85	7,55	16,13	21,85	30,42	10,79	23,04
Картофель	69	100	1,80	2,88	5,12	6,61	8,86	4,17	7,42
Овощи и бахчевые	70	97	9,20	9,71	22,90	31,69	44,88	13,46	31,73
Фрукты, ягоды	76	93	8,70	12,54	25,31	33,82	46,59	15,35	30,97
Соки (в пересчете на фрукты)	64	77	3,25	10,35	12,44	13,84	15,94	12,45	14,97
Мясо и мясопродукты	32	44	18,80	18,53	28,01	34,33	43,81	25,48	38,52
Рыба и рыбопродукты	20	22	36,00	10,60	25,42	35,30	50,12	11,65	27,96
Яйца, шт.	180	195	0,21	3,15	3,15	3,16	3,16	3,41	3,42
Молоко и молочные продукты	275	295	3,50	39,99	52,06	60,10	72,16	42,90	55,84
Масло животное (в пересчете на молоко)	144	184	1,03	12,34	12,34	12,34	12,34	15,76	15,76
Масло растительное	5,5	7,5	4,29	1,97	1,97	1,97	1,97	2,68	2,68
Сахар, кондитерские изделия	17	23	1,75	2,48	2,48	2,48	2,48	3,35	3,35

Окончание таблицы 2.29  
Стоимость рациона питания в месяц на 1 ребенка, руб.

Показатели	Медицинская норма потребления для детей, кг/год		Цены покупки питания в розничной торговле, на 01.05.2017 г., руб/кг	Стоимость рациона питания в месяц на 1 ребенка, руб.					
	1-3 лет	4-6 лет		1-3 лет					
				при покупке продуктов по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %	при удельном весе детского питания 50 %	при удельном весе детского питания 80 %	при покупке товаров по средним ценам	при удельном весе детского питания 30 %
Стоимость питания для ребенка в месяц, руб.	-	-	-	132,08	207,32	257,48	332,72	161,46	255,66
Достаточный среднедушевой доход при нормативном уровне расходов на питание (35 %), руб.	-	-	-	442,14	513,80	561,57	633,23	470,12	559,84
Удельный вес населения с достаточным уровнем среднедушевого дохода, %	-	-	-	< 33	< 25	< 20	< 16	< 30	< 20
В том числе в сельской местности, %	-	-	-	< 26	< 19	< 14	< 11	< 24	< 14

Примечание. Стоимость продуктов детского питания рассчитана авторами по результатам анализа ассортимента и цен розничной торговой сети в г. Минске на 01.05.2017 г.



Таблица 2.30. Индикаторы экономической доступности продовольствия, 2010–2016 гг.

Индикаторы	Допустимое значение	Год					Отклонение от допустимого значения в 2016 г., п. п.
		2010	2014	2015	2016		
Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов по результатам выборочного обследования домашних хозяйств, %		39,0	41,6	41,9	41,5	-6,5	
Из них:							
в городах и поселках городского типа	Не более	38,6	41,4	41,7	41,2	-6,2	
сельской местности	35,0 %	40,5	42,4	42,9	42,9	-7,9	
по основной 10 %-й группе наиболее обеспеченных домашних хозяйств		30,4	31,0	32,7	32,7	+2,3	
по основной 10 %-й группе наименее обеспеченных домашних хозяйств		49,1	46,3	46,4	45,0	-10,0	
Темп роста реальных денежных доходов населения, %	Не менее 102,2 %	114,8	100,9	94,1	92,7	-9,5	
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности, %	Не более 5,5 %	5,2	4,8	5,1	5,7	-0,2	
Из них:		3,8	3,7	3,9	-	+1,6	
в городах и поселках городского типа	Не более 8,0 %	8,9	7,9	8,7	-	-	
сельской местности	Не более 2,0 %	0,7	0,5	1,0	0,8	+1,2	
Уровень зарегистрированной безработицы в общей численности экономически активного населения, %							
Соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и изменения реальной заработной платы, %	101,0:100,0	103,2 : 115,0	106,5 : 101,3	97,9 : 97,7	99,2 : 96,0	-	

в домашних хозяйствах квинтильной (20 %-й) группы с наиболее высоким и наименьшим доходом. Калорийность продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах высшей квинтильной (20 %-й) группой, на 35 % превышает калорийность питания в домашних хозяйствах низшей квинтильной (20 %-й) группы с разницей в 55 % по стоимостному отношению качества продуктов питания (табл. 2.31).

При этом доля расходов на питание квинтильной (20 %-й) группы наиболее обеспеченного населения является оптимальной и составляет 31,4 %, наименее обеспеченного населения – 43,7 %.

Анализ индикаторов экономической доступности продовольствия в регионах республики позволил выявить следующие тенденции:

больше всего на покупку продуктов питания, в том числе на питание вне дома, расходуют жители г. Минска и Минской области (384,1 и 272,7 руб. в месяц соответственно);

в структуре потребительских расходов домашних хозяйств – жители Минской, Витебской и Могилевской областей – 43,77, 42,51 и 42,48 % соответственно. Притом, что допустимое значение по индикатору, обоснованное с учетом прогнозируемого роста реальных денежных доходов и достижения сбалансированности рациона питания, составляет не более 35 %;

Таблица 2.31. Химический состав и стоимость продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах по низшей и высшей квинтильным (20 %-м) группам, 2016 г.

Показатели	Всего по республике	Низшая квинтильная группа	Высшая квинтильная группа	Отношение показателя высшей и низшей групп, %
Белки	87,1	68,1	100,6	147,7
В том числе в продуктах животного происхождения, %	63,7	59,0	67,2	113,9
Жиры	122,5	96,4	139,8	145,0
В том числе в продуктах животного происхождения, %	64,5	62,7	65,6	104,6
Углеводы	294,1	254,4	312,8	123,0
Калорийность продуктов питания, ккал	2623	2154	2908	135,0
В том числе в продуктах животного происхождения, %	37,5	34,5	39,7	115,1
Потребительские расходы на продукты питания в расчете на 1 домохозяйство, руб/месяц	264,1	206,8	320,8	155,1

Примечание. Таблицы 2.31–2.34 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

показатели темпа роста реальных денежных доходов населения ниже всего в Гродненской (91,1 %), Витебской (91,1) и Гомельской областях (91,3 %), тогда как допустимое значение по индикатору установлено не менее 103,0 %;

уровень допустимого значения показателя доли населения с доходами ниже прожиточного минимума (не более 5,5 %) превышен в Брестской (8,1 %), Гомельской (7,8), Могилевской (7,7) и Витебской (6,5 %) областях;

удельный вес занятого населения в общей численности экономически активного ниже допустимого значения (не менее 96,0 %) по всем регионам республики, в большей степени – в Гомельской (74,9 %), Витебской (75,4) и Могилевской областях (76,3 %);

растет уровень материальных деприваций: 43,3 % домашних хозяйств, большая часть которых расположена в Брестской и Могилевской областях, указали на ухудшение материального положения по сравнению с прошлым годом (53,1 и 51,7 % соответственно) (табл. 2.32);

больше всего безработных среди населения трудоспособного возраста по состоянию на 2016 г. отмечено в Гомельской и Витебской областях (по 1,0 %) (табл. 2.33);

уменьшение энергетической ценности рациона питания населения относительно рациональной нормы потребления по состоянию на 2016 г. (больше всего отклонение от нормы в г. Минске и Гомельской области – на 17,3 и 13,9 % соответственно) (табл. 2.34).

Таблица 2.32. Уровень материальных деприваций домашних хозяйств (в % к итогу), 2015–2016 гг.

Категории домашних хозяйств	2015 г.	2016 г.
Все домашние хозяйства республики	39,7	43,3
Домашние хозяйства, проживающие:		
в городах и поселках городского типа	38,7	42,0
сельской местности	42,5	46,8
Брестской области	42,1	53,1
Витебской области	42,3	44,8
Гомельской области	46,0	47,4
Гродненской области	34,5	40,2
Минской области	36,1	42,3
Могилевской области	51,6	51,7
г. Минск	29,5	28,6
Домашние хозяйства без детей	38,5	43,1
Домашние хозяйства с детьми в возрасте до 18 лет	42,1	43,6
Из них:		
с одним ребенком	40,1	40,7
двумя детьми и более	45,8	47,9

Таблица 2.33. Индикаторы экономической доступности продовольствия по областям и г. Минску, 2014–2016 гг.

Область	Расходы домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома), тыс. руб. в месяц			Доля расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания (в том числе питание вне дома) в общем объеме потребительских расходов, %			Темп роста реальных денежных доходов населения, %			Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности, %			Удельный вес населения, занятого в экономике, в общей численности экономически активного населения, %			Уровень зарегистрированной безработицы в общей численности экономически активного населения, %		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Брестская	2118,10	2280,80	249	40,3	41,5	40,9	100,7	92,5	92,6	6,9	7,4	8,1	78,7	78,8	78,1	0,6	1,1	0,9
Витебская	2199,10	2460,20	259,2	42,0	42,4	42,5	100,0	92,5	91,1	5,8	6,0	6,5	77,0	76,9	75,4	0,7	1,1	1,0
Гомельская	2151,60	2374,10	249,8	40,7	41,3	40,0	100,0	92,6	91,3	7,0	7,5	7,8	76,0	76,1	74,9	0,7	1,2	1,0
Гродненская	2197,90	2582,30	259,9	39,1	42,8	41,7	100,2	92,9	91,1	3,5	3,7	4,5	81,7	82,5	81,3	0,6	1,1	0,9
Минская	2423,40	2549,30	272,7	42,0	43,7	43,8	101,3	95,7	93,8	4,3	4,7	5,1	86,8	87,7	87,6	0,5	0,9	0,7
Могилевская	2137,90	2420,30	259,1	42,0	43,2	42,5	98,3	92,7	92,3	6,4	6,9	7,7	76,4	77,1	76,3	0,7	1,1	0,9
г. Минск	3072,70	3584,40	384,1	40,5	40,3	40,6	102,8	96,0	94,0	1,0	1,0	1,4	90,0	89,7	88,2	0,2	0,6	0,5
Республика Беларусь	2522,5	2652,4	281,5	40,9	41,9	41,5	100,9	94,1	92,7	4,8	5,1	5,7	81,8	82,1	81,0	0,5	1,0	0,8

<sup>1</sup>Расчеты произведены в рублях с учетом деноминации 2016 г. (уменьшение в 10 000 раз).

Таблица 2.34. Химический состав и калорийность пищевых веществ в потребленных продуктах питания в домашних хозяйствах по областям и г. Минску, 2016 г.

Показатели	Рациональная норма потребления <sup>1</sup>	Область						г. Минск
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000 ккал	2658	2653	2583	2694	2698	2662	2480
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0 %	60,6	62,7	62,7	63,1	63,2	63,0	68,9
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1:1,2:4	1:1,1:5,1	1:1:4,8	1:1:4,8	1:1:4,7	1:1,1:4,8	1:1:4,8	1:0,9:3,8

<sup>1</sup>Рациональная норма потребления является средневзвешенной недифференцированной нормой потребления пищевых продуктов для различных групп населения и применяется для определения рациональной потребности Республики Беларусь в основных видах сельскохозяйственного сырья и продовольствия и потенциальной емкости внутреннего потребительского рынка. Базовые индикаторы для оценки уровня и качества рациона питания населения рекомендованы ФАО.

### 2.3. Качество питания по группам населения

Анализ результатов выборочного обследования домашних хозяйств в сфере уровня и качества питания в 2016 г. позволил выявить следующие тенденции.

Происходит сокращение потребления продуктов питания на 1 чел. в год, уровень потребления хлеба и хлебопродуктов по сравнению с 2015 г. снизился на 3 кг, молока и молокопродуктов – 6, мяса и мясопродуктов – 2, рыбы и рыбопродуктов – 1, фруктов и ягод – на 3 кг (табл. 2.35).

Домашние хозяйства снижают объем приобретения более дорогих и ценных по критериям питательности продуктов. Так, в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом объем приобретения мяса птицы в расчете на 1 домашнее хозяйство сократился на 1,20 кг, а в 2016 г. –

Таблица 2.35. Уровень и качество питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств

Показатели	Год				2016 г. к 2015 г., %
	2010	2014	2015	2016	
Потребление пищевых продуктов, кг/чел. в год:					
хлеб и хлебопродукты	80	85	87	85	97,7
молоко и молокопродукты	285	289	280	274	97,9
мясо и мясопродукты	66	75	77	75	97,4
рыба и рыбопродукты	14	18	15	14	93,3
масло растительное	9	10	9	10	111,1
яйца, шт.	190	198	203	215	105,9
картофель	59	60	63	64	101,6
овощи и бахчевые	80	86	87	87	100,0
фрукты и ягоды	59	71	67	64	95,5
сахар	26	28	27	27	100,0
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	61,9	63,5	63,6	63,7	0,1 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0:1,4:3,7	1,0:1,4:3,5	1,0:1,4:3,6	1,0:1,4:3,4	–
Энергетическая ценность рациона, ккал	2429	2650	2642	2623	99,3

Примечание. Таблицы 2.35–2.46 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

на 3,9 кг, говядины – 0,01 и 0,30, колбас вареных высшего сорта – 1,00 и 1,20, колбас полукопченых, варено-копченых – 0,40 и 0,20, хлеба пшеничного из муки высшего сорта – 1,97 и 1,80, хлеба ржаного, ржано-пшеничного – 3,60 и 4,60, рыбы, рыбопродуктов, морепродуктов – 5,50 и 2,90, йогуртов – 0,40 и 1,00, масла сливочного – 0,10 и 0,20, помидоров – 1,80 и 2,60, перца сладкого – 0,10 и 0,40, персиков и абрикосов – 1,20 и 1,30, цитрусовых – 1,10 и 1,60, винограда – на 2,30 и 0,90 кг соответственно. Несмотря на отмеченную положительную динамику в 2015 г., уже в 2016 г. прирост покупки горбуши стал отрицательным – (–)0,10 кг, консервов рыбных – (–)0,80, сыров твердых – (–)0,60, свеклы – (–)0,20, лука репчатого – (–)0,60, огурцов – (–)1,70 кг (табл. 2.36).

Рацион питания жителей городской и сельской местности по-прежнему значительно отличается по качеству: жители города потребляют на 34 кг больше молока и молочных продуктов, на 3 кг – мяса, на 16 кг – фруктов и ягод. При этом в 2016 г. уровень потребления молока и молокопродуктов в городах сократился на 4 кг, рыбы и рыбопродуктов – 1, фруктов и ягод – на 4 кг, в сельской местности динамика составила –10,0, –1,0, и +3,0 кг соответственно. В сельской местности увеличилось потребление мяса и мясопродуктов – на 1 кг, яиц – на 8 шт., овощей и бахчевых – на 4 кг (табл. 2.37).

Уровень потребления основных продуктов отличается в разрезе категорий домашних хозяйств: семьи без детей потребляют в расчете на 1 чел. в год 92 кг мяса и мясопродуктов, семьи пенсионеров – 89, семьи с детьми – 76, молока и молокопродуктов – 365, 386 и 254, овощей – 114, 79 и 66, фруктов – 76, 79 и 66 кг соответственно (табл. 2.38).

Домашние хозяйства с детьми остаются наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности и в условиях роста цен не могут обеспечить качественный рацион. Так, в семьях с тремя и более детьми (по сравнению с семьями, имеющими одного ребенка) потребляют на 30,4 % меньше фруктов, 22 – молока и молочной продукции, 21 – рыбы, мяса и овощей, на 20 % – яиц, при этом потребление картофеля на 11 % выше (табл. 2.39) [33].

Таблица 2.36. Объем покупки отдельных продуктов питания в расчете на 1 домашнее хозяйство в год

Продукция	Объем, кг			Стоимость, руб.			Прирост в 2015 г., кг	Прирост в 2016 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
	Хлеб							
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	47,87	45,90	44,10	824,2	866,2	95,2	-1,97	-1,80
Хлеб пшеничный из муки первого сорта	2,10	3,00	3,10	25,5	40,5	4,4	0,90	0,10
Хлеб ржаной, ржано-пшеничный и прочий	92,00	88,40	83,80	968,2	1047,2	112,4	-3,60	-4,60
Мясо и мясопродукты								
Говядина и телятина	1,90	1,90	1,60	144,9	148,8	13,2	0,00	-0,30
Свинина и поросята	15,80	18,70	20,40	1097,1	1267,0	137,6	2,90	1,70
Мясо птицы	22,50	21,30	17,40	685,0	652,4	60,6	-1,20	-3,90
Колбасы вареные высшего сорта	16,10	15,10	13,90	828,0	860,7	83,5	-1,00	-1,20
Колбасы полукопченые, варено-копченые	6,90	6,50	6,30	507,0	534,3	53,9	-0,40	-0,20
Сало	4,20	4,20	4,30	275,2	309,4	31,7	0,00	0,10
Рыба и рыбопродукты								
Рыба, рыбопродукты, морепродукты	34,50	29,00	26,10	1414,4	1509,1	155,5	-5,50	-2,90
Треска, скумбрия, минтай мороженые	8,50	7,50	7,00	250,6	286,9	31,3	-1,00	-0,50
Рыба разделанная мороженая	2,90	2,50	2,50	111,7	120,6	13,7	-0,40	0,00
Горбуша соленая и копченая	0,10	0,30	0,20	7,9	52,1	4,0	0,20	-0,10
Консервы рыбные	2,30	2,30	1,50	120,4	110,8	10,9	0,00	-0,80
Молоко и молокопродукты								
Йогурт, продукт йогуртный	9,10	8,70	7,70	253,7	278,8	27,1	-0,40	-1,00
Сметана, продукт сметанный	25,10	25,00	25,40	716,7	778,7	88,5	-0,10	0,40
Сливки	0,70	0,80	0,90	18,7	22,4	3,0	0,10	0,10
Творог жирный, продукт творожный жирный	7,70	7,30	7,10	330,7	340,6	35,6	-0,40	-0,20



Окончание таблицы 2.36

Продукция	Объем, кг			Стоимость, руб.			Прирост в 2015 г., кг	Прирост в 2016 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
Творог нежирный, продукт творожный	6,80	7,90	8,40	260,2	331,2	38,8	1,10	0,50
Сыры твердые	7,60	8,20	7,60	652,0	701,1	69,9	0,60	-0,60
Масло животное, включая шоколадное и топлёное	8,00	7,90	7,70	644,9	647,5	71,9	-0,10	-0,20
Овощи								
Салаг, петрушка, укроп и прочие зеленые культуры	0,50	0,70	0,70	27,6	42,5	4,5	0,20	0,00
Капуста белокочанная	13,00	11,90	12,10	87,8	98,8	9,6	-1,10	0,20
Лук репчатый	6,70	6,90	6,30	46,6	52,9	4,9	0,20	-0,60
Свекла	2,60	2,90	2,70	15,1	19,2	1,7	0,30	-0,20
Морковь	5,50	5,90	6,00	33,3	47,0	4,4	0,40	0,10
Огурцы	13,10	14,00	12,30	229,3	254,4	23,9	0,90	-1,70
Помидоры	17,40	15,60	13,00	322,7	334,4	32,0	-1,80	-2,60
Чеснок	0,30	0,30	0,30	8,1	13,8	2,1	0,00	0,00
Перец сладкий	2,20	2,10	1,70	55,8	59,8	5,0	-0,10	-0,40
Фрукты								
Яблоки, груши	27,30	24,90	25,90	295,5	331,5	37,0	-2,40	1,00
Персики, абрикосы	4,80	3,60	2,30	88,8	81,9	7,0	-1,20	-1,30
Бананы	17,30	17,20	15,70	261,3	327,4	35,9	-0,10	-1,50
Цитрусовые плоды	16,50	15,40	13,80	283,7	342,9	37,8	-1,10	-1,60
Виноград	5,70	3,40	2,50	122,5	104,9	8,6	-2,30	-0,90

Примечание. Стоимостные показатели приведены в масштабе цен, действующем с 1 июля 2016 года (с учетом денонсации).

Таблица 2.37. Уровень потребления основных продуктов в домашних хозяйствах городской и сельской местности, кг/чел. в год

Продукция	Год				2016 г. к 2015 г., %
	2010	2014	2015	2016	
Города и поселки городского типа					
Хлеб и хлебопродукты	73	78	80	79	98,8
Молоко и молокопродукты	288	294	287	283	98,6
Мясо и мясопродукты	67	76	78	76	97,4
Рыба и рыбопродукты	14	18	15	14	93,3
Масло растительное	8	10	9	9	100,0
Яйца, шт.	183	198	199	212	106,5
Картофель	46	54	54	55	101,9
Овощи и бахчевые	75	84	85	85	100,0
Фрукты и ягоды	64	76	73	69	94,5
Сахар	25	27	27	27	100,0
Сельские населенные пункты					
Хлеб и хлебопродукты	99	104	104	101	97,1
Молоко и молокопродукты	276	276	259	249	96,1
Мясо и мясопродукты	61	72	72	73	101,4
Рыба и рыбопродукты	14	17	15	14	93,3
Масло растительное	9	10	10	10	100,0
Яйца, шт.	210	199	214	222	103,7
Картофель	92	77	86	86	100,0
Овощи и бахчевые	94	92	91	95	104,4
Фрукты и ягоды	47	58	50	53	106,0
Сахар	26	28	27	27	100,0

Таблица 2.38. Уровень потребления основных продуктов в домашних хозяйствах с различным составом с учетом шкалы эквивалентности

Продукция	2015 г.				2016 г.			
	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми	Без детей	Состоящие из 1 чел.	Семья пен-сионеров	С детьми
Хлеб и хлебобродулки	110	112	117	83	107	109	112	82
Молоко и молокопродукты	358	377	398	264	352	365	386	254
Мясо и мясопродукты	93	77	87	78	92	79	89	76
Рыба и рыбопродукты	19	15	19	15	18	14	17	13
Масло растительное	12	10	12	9	12	11	12	9
Яйца, шт.	253	252	261	201	269	265	274	209
Картофель	78	74	80	63	79	76	81	63
Овощи и бахчевые	112	110	117	80	114	114	119	78
Фрукты и ягоды	79	76	79	71	78	76	79	66
Сахар	33	33	34	29	33	32	33	28
Отношение к рациональному уровню потребления, %								
Хлеб и хлебобродулки	97,3	97,3	95,7	98,8	101,9	103,8	106,7	78,1
Молоко и молокопродукты	98,3	96,8	97,0	96,2	89,6	92,9	98,2	64,6
Мясо и мясопродукты	98,9	102,6	102,3	97,4	115,0	98,8	111,3	95,0
Рыба и рыбопродукты	94,7	93,3	89,5	86,7	98,9	76,9	93,4	71,4
Масло растительное	100,0	110,0	100,0	100,0	90,9	83,3	90,9	68,2
Яйца, шт.	106,3	105,2	105,0	104,0	91,5	90,1	93,2	71,1
Картофель	101,3	102,7	101,3	100,0	46,5	44,7	47,6	37,1
Овощи и бахчевые	101,8	103,6	101,7	97,5	91,9	91,9	96,0	62,9
Фрукты и ягоды	98,7	100,0	100,0	93,0	100,0	97,4	101,3	84,6
Сахар	100,0	97,0	97,1	96,6	100,0	97,0	100,0	84,8

Таблица 2.39. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах с различным количеством детей с учетом шкалы эквивалентности (в расчете на взрослого потребителя), кг/чел. в год

Продукция	2015 г.			2016 г.			2016 г. к 2015 г. (+/-), кг		
	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей	Один ребенок	Двое детей	Трое и более детей
Хлеб и хлебобулочные изделия	85	79	86	84	77	82	-1	-2	-4
Молоко и молочные продукты	282	238	228	270	235	210	-12	-3	-18
Мясо и мясные продукты	82	71	69	81	70	64	-1	-1	-5
Рыба и рыбные продукты	16	14	13	14	12	11	-2	-2	-2
Масло растительное	10	8	8	10	9	8	0	1	0
Яйца, шт.	211	188	171	219	196	175	8	8	4
Картофель	62	60	78	63	61	70	1	1	-8
Овощи и бахчевые	86	72	67	83	73	66	-3	1	-1
Фрукты и ягоды	76	65	54	69	63	48	-7	-2	-6
Сахар	29	27	27	29	27	26	0	0	-1

## 2.4. Качество жизни и здоровье населения

По результатам выборочного обследования населения, которое проводится Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, на начало 2017 г. свое здоровье как хорошее оценивали 29,4 % жителей городов и 22,4 % жителей сельских населенных пунктов, прирост по отношению к уровню 2016 г. составил 0,2 и (-)0,8 п. п. соответственно. Процент детей в городах, здоровье которых родители оценивают как хорошее, увеличился на 3,8 п. п. и составил 64,1 %, в сельских населенных пунктах – остался на уровне 64,3 % (табл. 2.40).

Удельный вес населения, страдающего избыточным весом, в нашей стране значительный и составляет в городах 24,6 %, в сельских населенных пунктах – 31,8 %, динамика показателя составляет 1,0 и (-)0,1 п. п. по сравнению с предыдущим годом и 4,8 и 8,8 п. п. по сравнению с 2010 г. соответственно.

В докладе Всемирной организации здравоохранения «О положении в области алкоголя и здоровья», опубликованном в 2014 г., Беларусь занимала первое место в мире по употреблению чистого спирта на душу населения: 17,5 л в год на каждого жителя страны старше 15-летнего возраста. В республике потребление спиртного на каждого жителя страны составило 10,47 л в 2014 г. и 9,05 л в 2015 г. Согласно классификации ВОЗ, уровень употребления до 3 л на жителя страны в возрасте 15 лет и старше считается низким, от 3 до 5 л – средним, более 8 л – высоким, ведущим к генетическому вырождению нации [34].

*Справочно. Увеличение уровня продажи водки населению всего на 1 л сопровождается ростом уровня общей смертности на 4,6 %, причем в основном за счет убийств (6,8 %), самоубийств (4,7), травм и несчастных случаев (5,5 %). Очевидна связь пьянства и алкоголизма с преступностью. Каждое четвертое преступление в стране совершается в состоянии алкогольного опьянения.*

*Об уровне алкоголизации общества судят, прежде всего, по количеству лиц, состоящих на учете в наркологических учреждениях. На 1 ноября 2016 г. под диспансерным наблюдением в республике состояло около 166 тыс. чел. с алкоголизмом (1745,3 на 100 тыс. населения), из них женщин – 34,5 тыс. (679,5 на 100 тыс. населения), несовершеннолетних – 8 чел. (на профилактическом учете – 14,5 тыс. человек); функционирует 1253 наркологические койки, имеется 854 места в отделениях дневного пребывания; в амбулаторной службе работает 225 врачей психиатров-наркологов для обслуживания взрослого населения и 51 врач психиатр-нарколог для работы с несовершеннолетними. Ежегодно увеличивается количество врачей-психотерапевтов, психологов, социальных работников, непосредственно оказывающих помощь лицам, имеющим проблемы с употреблением алкоголя.*

Таблица 2.40. Оценка здоровья населения Республики Беларусь

Показатели	Год						2017 г. к 2016 г., п. п.
	2010	2014	2015	2016	2017	2017	
Удельный вес населения, оценивающего состояние своего здоровья как хорошее (на начало года), %:							
города и поселки городского типа	32,3	28,1	28,8	29,2	29,4		0,2
сельские населенные пункты	32,2	27,1	21,9	23,2	22,4		-0,8
Удельный вес населения, страдающего избыточным весом (на начало года), % к общей численности:							
города и поселки городского типа	19,8	22,8	24,4	23,6	24,6		1,0
сельские населенные пункты	23,0	28,6	28,0	31,9	31,8		-0,1
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как хорошее (на начало года), %:							
города и поселки городского типа	64,0	62,0	58,4	60,3	64,1		3,8
сельские населенные пункты	67,8	68,1	63,2	64,3	64,3		0,0
Уровень потребления алкоголя на душу населения, л	13,3	10,4	9,05	—	—		-0,9

Примечание. Данные по потреблению алкоголя на душу населения в 2010 г. приведены за 2001 г.

*Таким образом, кроме негативного влияния на демографическую ситуацию, потребление алкоголя подрывает и экономику страны.*

Результаты изучения общественного мнения свидетельствуют об осознании белорусскими гражданами угрозы злоупотребления алкоголем. Так, по данным республиканского опроса, проведенного Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь в III квартале 2016 г., проблема алкоголизма занимала четвертую позицию среди вопросов, вызывающих наибольшее беспокойство белорусов (после роста цен, снижения реальных доходов и безработицы) [35].

В Беларуси продолжается процесс демографического старения населения, которое происходит по ряду причин, включая:

увеличение доли населения пенсионного возраста (до 24,8 % в общей численности населения по состоянию на 2016 г.);

высокий уровень смертности трудоспособного населения республики (18,7 % от общей численности умерших на 2015 г.);

недостаточный уровень рождаемости (1,3 % от общей численности населения республики на 2015 г.). Одновременно следует учитывать рост суммарного коэффициента рождаемости, который является наиболее точным показателем (с 1,49 в 2010 г. до 1,72 в 2015 г.) [36, 37].

В стране отмечаются отрицательное значение естественного прироста населения (данная тенденция сохраняется с 1995 г.) и положительный миграционный прирост: в 2016 г. в республику прибыла 21 тыс. чел., из них 74,2 % из стран СНГ, при этом доля прибывших уменьшилась на 7,9 % по сравнению с 2015 г.

Сохраняется расхождение между средней продолжительностью жизни городских и сельских жителей – 75,0 против 70,4 лет, а также между ожидаемой продолжительностью жизни при рождении женского и мужского населения (10,3 года по республике, 9,9 и 11,5 лет – в городской и сельской местности соответственно). По оценкам ООН, естественной разницей в средней продолжительности жизни полов принято считать 5 лет. Имеющаяся тревожная разница в Беларуси объясняется высоким уровнем преждевременной смертности мужчин, которые в большей степени заняты опасными профессиями, ведут более рискованный и нездоровый образ жизни, вдвое реже обращаются за медицинской помощью [34].

Лучший показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении достигнут в г. Минске (76,3 лет), самый низкий – в Витебской и Минской областях (72,9 года). Естественная убыль населения остановлена лишь в Брестской области и г. Минске. Превышение количества умерших над числом родившихся имеет тенденцию к сокращению (табл. 2.41).

Таблица 2.41. Показатели качества жизни населения по областям  
Республики Беларусь и г. Минску

Область	Ожидаемая продолжительность жизни, лет				Разница в продолжительности жизни женщин и мужчин, лет				Естественный прирост населения, тыс. чел.			
	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2010 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2010 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Брестская	70,9	73,7	74,2	11,9	10,4	9,7	-2,9	1,0	1,1	0,9		
Витебская	69,5	72,4	72,9	12,3	10,8	10,6	-8,0	-4,3	-4,2	-3,5		
Гомельская	69,7	72,5	73,1	12,1	11,0	10,6	-5,0	-1,1	-0,3	-0,2		
Гродненская	70,1	73,3	73,7	12,1	10,6	10,6	-4,5	-1,3	-0,8	-0,8		
г. Минск	73,5	75,5	76,3	10,4	9,6	9,4	3,0	5,8	5,5	2,7		
Минская	68,9	72,0	72,9	12,7	11,3	10,5	-6,	-1,5	-1,0	-0,9		
Могилевская	69,6	72,4	73,3	11,8	10,7	10,8	-5,2	-1,6	-1,5	-1,5		



## 2.5. Обеспеченность населения продуктами детского питания

Государственная политика в области обеспечения физической и экономической доступности продуктов детского питания носит программный характер и оказывает стимулирующее и координирующее воздействие на развитие производства и поддержку спроса. Социально значимые продукты детского питания предоставляются наименее обеспеченным категориям семей в рамках государственной адресной помощи (Указ Президента Республики Беларусь от 19 января 2012 г. № 41), цены регулируются и контролируются (постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 г. № 35).

Предприятиями республики производится необходимый перечень продуктов детского питания: жидкие молочные и кисломолочные продукты, творог, однокомпонентное и многокомпонентное плодоовощное пюре, соки и нектары, сухие молочные смеси и каши. Освоен выпуск мясных, рыбных, мясо-растительных, рыбо-растительных, растительно-мясных, растительно-рыбных консервов для детей раннего возраста. Объем производства сухого детского питания на молочной основе в 2016 г. составил 5624 т, молока стерилизованного – 8286, кисломолочных продуктов – 3210, мясных и плодоовощных консервов – 1346 и 6081 т соответственно. Прирост производства мясных консервов по сравнению с предыдущим годом составил 10,3 %, фруктовых консервов – 26,6, овощных консервов – 25,3 %. Наиболее значимую долю в объеме консервированного плодоовощного детского питания занимают овощные соки, производство которых выросло в 5 раз (табл. 2.42).

Цены на продукты детского питания растут быстрее, чем цены на продовольственном рынке в целом. Темп роста цен на сухие молочные смеси на крупяной основе в 2016 г. составил 113,5 %, консервы мясные для детского и диетического питания – 122,9, консервы овощные – 155,1, консервы фруктовые – 143,3, на соки – 118,8 %, потребительских цен на продукты питания – 110,7 % (табл. 2.43).

Недостаточная экономическая доступность продуктов детского питания является сдерживающим фактором расширения емкости рынка. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. объем покупки каш для детского и диетического питания из круп в расчете на одно домашнее хозяйство снизился на 0,20 кг, смесей питательных мучных – 0,01, консервов мясных – 0,10, сухих молочных смесей – 0,20, консервов фруктово-ягодных – на 0,30 кг. Объем покупки консервов рыбных, овощных и жидких смесей на молочной основе не увеличился (табл. 2.44).

Таблица 2.42. Производство детского питания в Республике Беларусь, т

Продукция	Год						2016 г. к 2015 г., %
	2010	2011	2014	2015	2016	2016	
Питание детское на молочной основе сухое	4 131	3 881	5 627	5 682	5 624	99,0	
Молоко для детского питания и стерилизованное для детей	11 107	7 355	10 503	9 378	8 286	88,4	
Кисломолочные продукты для детского питания, не содержащие вкусоароматических добавок, фруктов, орехов или какао	1 455	1 973	3 084	н/д	3 210	–	
Консервы для детского питания мясные	6 075	4 743	1 501	1 220	1 346	110,3	
Плодоовощные консервы для детского питания	21 979	23 156	4 851	н/д	6 081	–	
Из них:							
консервы для детского питания овощные	5 950	3 619	726	624	782	125,3	
консервы для детского питания фруктовые	8 478	8 019	2 813	2 281	2 887	126,6	
соки для детского питания овощные	1 808	1 457	4	8	40	500,0	
соки для детского питания фруктовые	5 743	10 061	1 308	2 281	2 304	101,0	

Таблица 2.43. Динамика средних цен на детское питание в магазинах розничной торговли Республики Беларусь, руб.

Продукция	Год						2016 г. к 2015 г., %
	2010	2011	2014	2015	2016	2016	
Сухие молочные смеси на крупиной основе (за 1 кг)	15 634	23 086	58 262	84 794	9,62		113,5
Консервы мясные для детского и диетического питания (за 1 усл. банку весом 350 г)	6 733	9 613	35 640	50 613	6,22		122,9
Консервы овощные для детского питания (за 1 усл. банку весом 350 г)	7 513	11 046	33 079	51 073	7,92		155,1
Сок томатный натуральный (за 1 л)	3 258	4 848	12 212	15 144	1,69		111,6
Консервы фруктовые для детского питания (за 1 усл. банку весом 350 г)	7 522	11 717	34 085	44 996	6,45		143,3
Соки фруктовые (за 1 л)	2 948	4 589	11 941	14 730	1,75		118,8
Соки фруктовые с мякотью (за 1 л)	3 212	5 056	12 674	16 007	н/д		—

Таблица 2.44. Объем покупки отдельных продуктов для детского и диетического питания в расчете на 1 домашнее хозяйство в год

Продукция	Объем, кг		Стоимость, руб.				Прирост в 2015 г., кг	Прирост в 2016 г., кг
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
Каши из круп	0,50	0,60	0,40	37,00	46,80	3,19	0,10	-0,20
Смеси питательные мучные	0,03	0,02	0,01	2,10	1,90	0,10	-0,01	-0,01
Консервы мясные	0,40	0,30	0,20	37,60	38,10	3,28	-0,10	-0,10
Консервы рыбные	0,00	0,01	0,01	0,00	1,50	0,19	0,01	0,00
Жидкие смеси на молочной основе	0,01	0,01	0,01	0,97	0,50	0,01	0,00	0,00
Сухие молочные смеси	1,00	0,90	0,70	104,90	111,10	10,10	-0,10	-0,20
Консервы овощные	0,20	0,20	0,20	13,00	13,20	1,91	0,00	0,00
Консервы фруктово-ягодные	1,10	1,00	0,70	46,00	51,20	4,22	-0,10	-0,30

Удельный вес импортного детского питания в розничной торговле на внутреннем рынке республики в 2016 г. составил 31,8 %, в 2015 г. – 33,2, в 2014 г. – 30,7 %. По состоянию на 2016 г. объем импорта детского питания, расфасованного для розничной продажи на внутреннем рынке республики, в натуральном выражении составил 1,5 тыс. т. Стоимость импорта продуктов детского питания снизилась по сравнению с предыдущим годом на 19,7 % (до 10 920 тыс. долл. США), объем – на 10,9 %. Основными поставщиками являются Российская Федерация, а также Германия, Нидерланды, Словения, Дания, Франция, Хорватия, Венгрия.

Экспорт продуктов детского питания в 2016 г. увеличился по стоимости на 2,3 %, по объему – на 6,2 % и составил 11 499,6 тыс. долл. США, или 2 854 т. Основные рынки сбыта – Российская Федерация, Украина, Республика Молдова, Казахстан, Азербайджан, Армения, Кыргызстан, Китай, Грузия, Пакистан и др. Объемы экспорта детского питания превышают импорт на 88,5 % (2,9 тыс. т в 2016 г.) (табл. 2.45).

## **2.6. Развитие внутреннего потребительского рынка**

### **2.6.1. Емкость рынка и динамика цен в разрезе регионов**

Одним из индикаторов социально-экономической устойчивости выступает потребительский рынок, который наиболее чувствителен к снижению реальных денежных доходов, инфляции цен, ухудшению занятости населения и другим макроэкономическим факторам продовольственной безопасности.

Емкость потребительского рынка Беларуси, включая товарооборот розничной торговли через все каналы реализации (торговые организации, торговые центры и рынки, интернет-магазины и организации общественного питания), в 2016 г. составила 37 633,3 млн руб. (в текущих ценах), что на 3,7 % ниже уровня 2015 г. В 2015 г. емкость потребительского рынка сократилась в сравнении с 2014 г. на 1,5 %. Общее сокращение данного показателя в сопоставимых ценах к уровню 2014 г. составило 5,2 %.

Указанная тенденция связана с уменьшением покупательной способности реальных денежных доходов населения на 7,3 % (в 2016 г.). Белорусы расходовали сбережения, в том числе валютные: населением продано валюты на 1,9 млрд долл. США больше, чем куплено. Вследствие этого замедлилось падение товарооборота общественного питания и ускорилось снижение товарооборота розничной торговли. Если в 2015 г. товарооборот розничной торговли сократился в сравнении

Таблица 2.45. Экспорт и импорт отечественного детского питания, расфасованного для розничной продажи

Страна	2015 г.				2016 г.				Темп, %	
	Количество, т	Стоимость, тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	Количество, т	Стоимость, тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	По количеству	По стоимости	По средней цене	
									Темп, %	Темп, %
<b>Экспорт – всего</b>	<b>2 687</b>	<b>11 239,7</b>	<b>4 184</b>	<b>2 854</b>	<b>11 499,6</b>	<b>4 029</b>	<b>106,2</b>	<b>102,3</b>	<b>96,3</b>	
<b>Страны СНГ</b>	<b>2 462</b>	<b>10 110,3</b>	<b>4 106</b>	<b>2 619</b>	<b>10 373,0</b>	<b>3 960</b>	<b>106,4</b>	<b>102,6</b>	<b>96,4</b>	
Из них:										
Азербайджан	5	23,9	4 793	13	56,8	4 384	259,8	237,7	91,5	
Армения	1	7,9	7 662	4	31,0	8 732	В 3,4 раза	В 3,9 раза	114,0	
Казахстан	90	335,1	3 723	80	245,6	3 059	89,2	73,3	82,2	
Кыргызстан	3	11,9	4 407	–	–	–	–	–	–	
Молдова	88	4 753	5 380	105	436,2	4 146	119,1	91,8	77,1	
Россия	2 115	8 640,5	4 085	2 129	8 353,8	3 924	100,6	96,7	96,1	
Туркменистан	23	122,5	5 418	9	36,5	4 265	37,8	29,8	78,7	
Узбекистан	–	–	–	48	375,3	7 893	–	–	–	
Украина	137	493,2	3 590	232	837,8	3 605	169,2	169,9	100,4	
<b>Страны вне СНГ</b>	<b>224</b>	<b>1 129,4</b>	<b>5 034</b>	<b>235</b>	<b>1 126,6</b>	<b>4 794</b>	<b>104,7</b>	<b>99,8</b>	<b>95,2</b>	
Из них:										
Грузия	86	415,0	4 837	40	134,3	3 373	46,4	32,4	69,7	
Китай	1	4,9	9 722	2	10,7	5 487	В 3,9 раза	218,4	56,4	
Пакистан	138	709,5	5 139	193	981,0	5 077	140,0	138,3	98,8	
Саудовская Аравия	–	–	–	–	0,6	32	–	–	–	
<b>Импорт – всего</b>	<b>1 699</b>	<b>13 598,8</b>	<b>8 003</b>	<b>1 514</b>	<b>10 920,0</b>	<b>7 212</b>	<b>89,1</b>	<b>80,3</b>	<b>90,1</b>	

Страна	2015 г.			2016 г.			Темп, %		
	Количество, т	Стоймость, тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	Количество, т	Стоймость, тыс. долл. США	Средняя цена, долл. США	По количеству	По стоимости	По средней цене
<b>Страны СНГ</b>	<b>1 451</b>	<b>11 595,5</b>	<b>7 990</b>	<b>1 323</b>	<b>9 716,9</b>	<b>7 346</b>	<b>91,2</b>	<b>83,8</b>	<b>91,9</b>
Из них Россия	1 451	11 595,5	7 990	1 323	9 716,9	7 346	91,2	83,8	91,9
<b>Страны вне СНГ</b>	<b>248</b>	<b>2 003,3</b>	<b>8 080</b>	<b>191</b>	<b>1 203,3</b>	<b>6 289</b>	<b>77,2</b>	<b>60,1</b>	<b>77,8</b>
Из них страны ЕС	248	2 003,3	8 080	191	1 203,3	6 289	77,2	60,1	77,8
Из них:									
Венгрия	1	4,4	3 975	1	2,6	3 662	64,1	59,1	92,1
Германия	30	315,9	10 398	15	152,8	10 279	48,9	48,4	98,9
Дания	5	36,1	7 402	8	40,9	5 365	156,3	113,3	72,5
Нидерланды	189	1 490,0	7 867	154	912,3	5 937	81,1	61,2	75,5
Словения	17	110,4	6 578	13	87,9	6 549	80,0	79,6	99,6
Франция	1	16,7	13 599	—	—	—	—	—	—
Хорватия	4	29,8	7 126	1	6,8	6 589	24,7	22,8	92,5

с 2014 г. на 1,3 %, а товарооборот общественного питания – на 5,1 %, то в 2016 г. в сравнении с 2015 г. – на 4,1 и 3,2 % соответственно.

Общественное питание – самый восприимчивый элемент потребительского рынка, который быстро реагирует на малейшие колебания денежных доходов населения и снижение доступности. Если в 2015 г. жители страны экономили, прежде всего, за счет снижения расходов в системе общественного питания, то в 2016 г. – и на приобретении товаров в системе розничной торговли. Разнонаправленная динамика товарооборота розничной торговли и общественного питания в 2015–2016 гг. отражает стадийность снижения жизненного уровня и механизмы адаптации населения к этим процессам.

В 2016 г. доля продовольственных товаров в розничном товарообороте торговли и товарообороте общественного питания составила 53,6 % (в 2015 г. – 52,5 %, в 2014 г. – 51,6 %). Это один из наиболее достоверных индикаторов жизненного уровня населения. Чем лучше живут люди, тем меньше они тратят на питание в процентах от общих объемов розничного товарооборота торговли и общественного питания. Лучший показатель за последние 27 лет отмечался в 1990 г. – 44,9 %.

По секторам реализации розничный товарооборот делится на две группы: товарооборот организаций торговли и товарооборот рынков и торговых центров. В 2016 г. продолжился рост доли организаций торговли и снижение доли рынков и торговых центров в розничном товарообороте. Эта тенденция отмечается с 2006 г. и в значительной степени связана с уходом индивидуальных предпринимателей с потребительского рынка в результате жесткой регламентации их деятельности. В 2016 г. на организации торговли пришлось 85,2 % всего розничного товарооборота торговли (в 2015 г. – 81,4 %). Следует отметить, что статистика торговли рассматривает рынки и торговые центры совместно как один сектор реализации, но при этом торговые центры развиваются, а рынки активно теряют свою долю в розничном товарообороте [38].

Среди регионов Беларуси емкость потребительского рынка в сопоставимых ценах в 2016 г. сократилась в сравнении с 2015 г. во всех областях и в г. Минске. На Минск приходится почти 1/3 емкости (табл. 2.46).

Поскольку емкость потребительского рынка регионов Беларуси определяется численностью населения и его среднедушевыми потребительскими расходами, изменений в рейтинге районов с максимальной емкостью потребительского рынка в 2016 г. в сравнении с 2015 г. не произошло. На 10 районов с максимальной емкостью потребительского рынка приходится 67,2 % общей емкости (в 2015 г. – 66,4 %). Существенно увеличилась концентрация рынка в г. Минске и Минском районе. Если в 2015 г. доля столичного региона составляла 34,7 %,

Таблица 2.46. Структура емкости потребительского рынка Республики Беларусь, 2016 г.

Область	Емкость потребительского рынка				
	2016 г. (в текущих ценах), млрд руб.	2016 г. к 2015 г. (в сопоставимых ценах), %	2016 г., млн долл. США	2015 г., млн долл. США	% от национально- го уровня
Республика Беларусь	37 633,3	96,3	18 925,5	24 643,0	100,0
г. Минск	11 776,7	97,4	5 922,4	7 620,2	31,3
Минская	5 619,7	97,3	2 826,1	3 641,8	14,9
Брестская	4 663,7	97,1	2 345,3	3 028,4	12,4
Гомельская	4 526,7	96,5	2 276,4	2 957,1	12,0
Витебская	4 197,5	93,3	2 110,9	2 838,3	11,2
Гродненская	3 853,1	92,3	1 937,7	2 631,3	10,2
Могилевская	2 995,9	98,1	1 506,6	1 925,8	8,0

то в 2016 г. – 35,7 %. Это связано с продолжающимся ростом численности населения и более высоким уровнем доходов (табл. 2.47).

На 10 районов Беларуси с минимальной емкостью потребительского рынка в 2016 г. пришлось 0,652 % (в 2015 г. – 0,720 %). Существенное сокращение доли указанной группы районов обусловлено естественной и механической убылью их населения, а также снижением эффективности работы большинства организаций, не способных обеспечивать уровень оплаты труда, соизмеримый с оплатой труда в крупных городских центрах.

Если в 2015 г. минимальную емкость потребительского рынка в стране имел Хотимский район, то в 2016 г. – Дрибинский район. Показатели районов с высокой емкостью потребительского рынка более стабильны.

Города (г. Минск и города областного подчинения) и административные районы Беларуси в 2016 г. отличались по емкости потребительского рынка в 744,4 раза. В 2015 г. разница составляла 610 раз. Это позволяет разделить их на пять основных групп: с очень высокой (более 5,0 % от национального уровня), относительно высокой (от 1,001 до 5,000), средней (от 0,251 до 1,000), низкой (от 0,101 до 0,250) и очень низкой (менее 0,100 %) емкостью потребительского рынка (табл. 2.48).

*Справочно. В Беларуси сложилась система из 15 региональных потребительских рынков: Брестского, Барановичского, Пинского, Гомельского, Мозырского, Гродненского, Лидского, Минского, Солигорского, Полоцкого, Витебского, Оршанского, Могилевского, Бобруйского и Кричевского. Многие из них не соответствуют границам областей страны и частично охватывают территории 2–3 областей Беларуси [39].*



Таблица 2.47. Районы Республики Беларусь с максимальной емкостью потребительского рынка, 2016 г.

№ п/п	Районы и города	Емкость потребительского рынка в 2016 г. (в текущих ценах), млрд руб.	Емкость потребительского рынка, % от национального уровня
1	Минский район и г. Минск	13 446,1	35,730
2	Гомельский район и г. Гомель	2 162,3	5,746
3	Гродненский район и г. Гродно	1 847,4	4,910
4	Брестский район и г. Брест	1 786,7	4,749
5	Витебский район и г. Витебск	1 618,3	4,300
6	Могилевский район и г. Могилев	1 414,6	3,760
7	Полоцкий район и г. Новополоцк	881,2	2,341
8	Барановичский район и г. Барановичи	818,6	2,176
9	Бобруйский район и г. Бобруйск	669,2	1,778
10	Борисовский район	655,0	1,740

Примечание. Таблица составлена по данным [39].

Таблица 2.48. Распределение районов Беларуси на группы по емкости потребительского рынка, 2016 г.

Группы районов по емкости потребительского рынка	Количество районов	Емкость потребительского рынка, % от национального уровня
Высокая	2	41,476
Относительно высокая	14	34,228
Средняя	30	14,312
Низкая	52	8,442
Очень низкая	20	1,542
Все регионы Беларуси	118	100,0

В целом за 2016 г. продовольственные товары подорожали на 10,5 % (без табачных изделий), непродовольственные – 6,8, услуги – на 17,6 %. Наиболее значительным оказался рост цен с начала года на чеснок (+46,2 %), крупугречневую (31,1), сахар (23,2), соль (22,7), маргарин (20,9), шоколад (20,6), кур (20,6), масло животное (20,6), сметану (17,5), молоко и молочные продукты в целом (+15,6 %). Подешевела за год лишь плодоовощная продукция (на 3,1 %), особенно отечественная: капуста белокочанная (–32,8 %), морковь (26,3), лук репчатый (22,9), свекла (22,2), картофель (15,5), помидоры (–14,7 %). Среди импортных фруктов дешевле, по сравнению с декабрем 2015 г., стали бананы (–10,5 %).

Самым дорогим городом с точки зрения стоимости продуктов питания в Беларуси является Минск. Максимальные цены в декабре 2016 г. здесь зафиксированы по 15-ти из 35-ти исследуемых позиций, в числе которых: говядина и свинина (кроме бескостного мяса), говядина (бескостная), консервы мясные для детского и диетического питания (за условную банку весом 350 г), рыба мороженая (филе и разделанная), сметана, сыр твердый, яйца, сахар-песок, хлеб и изделия булочные (батон) из муки пшеничной высшего сорта, картофель, капуста, лук, свекла, морковь. Однако в течение 2016 г. в столице дешевле всего можно было купить свинину бескостную: в декабре 1 кг продукта стоил 95 329 руб. (без учета деноминации), что на 3,2 % ниже среднего уровня по республике.

Сравнительный анализ средних цен на потребительском рынке на основные продукты питания позволил выявить следующие тенденции: значительный разрыв в уровне цен наблюдался по говядине. Если в Гродненской области 1 кг говядины (кроме бескостного мяса) стоил 56 262 руб. (без учета деноминации), то в г. Минске – 80 970 руб. По состоянию на декабрь 2016 г. самая дешевая говядина бескостная была в Гомельской области (97 450 руб.), самая дорогая – в Минске (133 756 руб.) (рис. 2.9);

в группе молочных продуктов в течение года различались цены на сметану и сухие молочные смеси для детского и диетического питания, творог жирный. Так, в декабре 2016 г. жители Гомельской области могли купить 1 кг сметаны в среднем за 35 784 руб., тогда как жителям столицы за 1 кг этого продукта приходилось платить в среднем 42 774 руб. (рис. 2.10);

сухие молочные смеси для детского и диетического питания жители Гомельской области могли приобрести в среднем по 116 493 руб/кг, в то время как Брестской области – по 170 377 руб/кг (рис. 2.11);

стоимость 1 л молока цельного пастеризованного или стерилизованного колебалась от 10 271 руб. в Минске до 13 132 руб. в Минской области. В целом по республике в декабре 2016 г. по сравнению с декабрем 2015 г. цена 1 л молока увеличилась на 19,8 % (рис. 2.12);

различия можно было наблюдать также и в ценах на яйца. В целом по республике в декабре 2016 г. по сравнению с декабрем 2015 г. цена десятка яиц увеличилась на 19,0 % (рис. 2.13);

в конце 2016 г. снижение цен в региональном разрезе отмечалось лишь в группе плодоовощной продукции (рис. 2.14–2.16). Значительно снизились цены на капусту белокочанную, лук, морковь, свеклу, яблоки;

практически во всех регионах республики незначительно изменились цены на хлеб, изделия булочные (батон) из муки пшеничной высшего сорта. Дешевле всего эти виды продукции были в Брестской, Витебской и Гродненской областях, наиболее дорогие – в столице и столичном регионе (рис. 2.17).

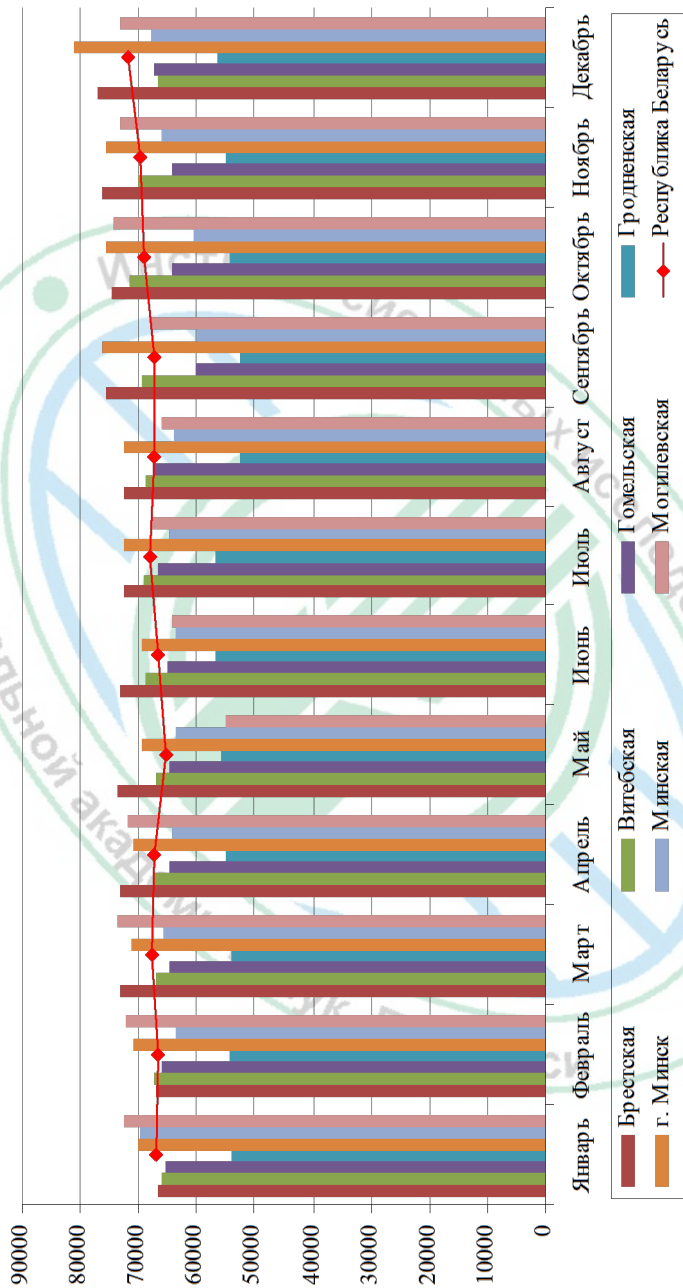


Рис. 2.9. Изменение стоимости говядины (кроме бескостного мяса) в 2016 г. по регионам республики, руб/кг  
Примечание. Рисунки 2.9–2.18 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

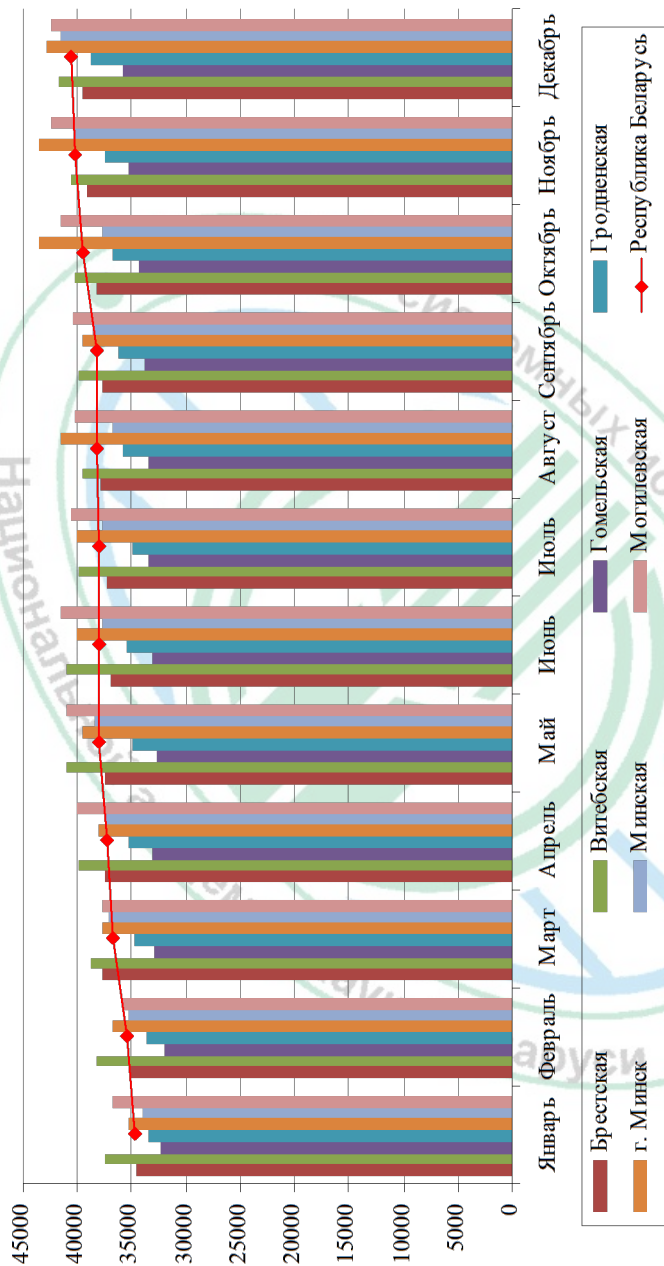


Рис. 2.10. Изменение стоимости сметаны в 2016 г. по регионам республики, руб/кг

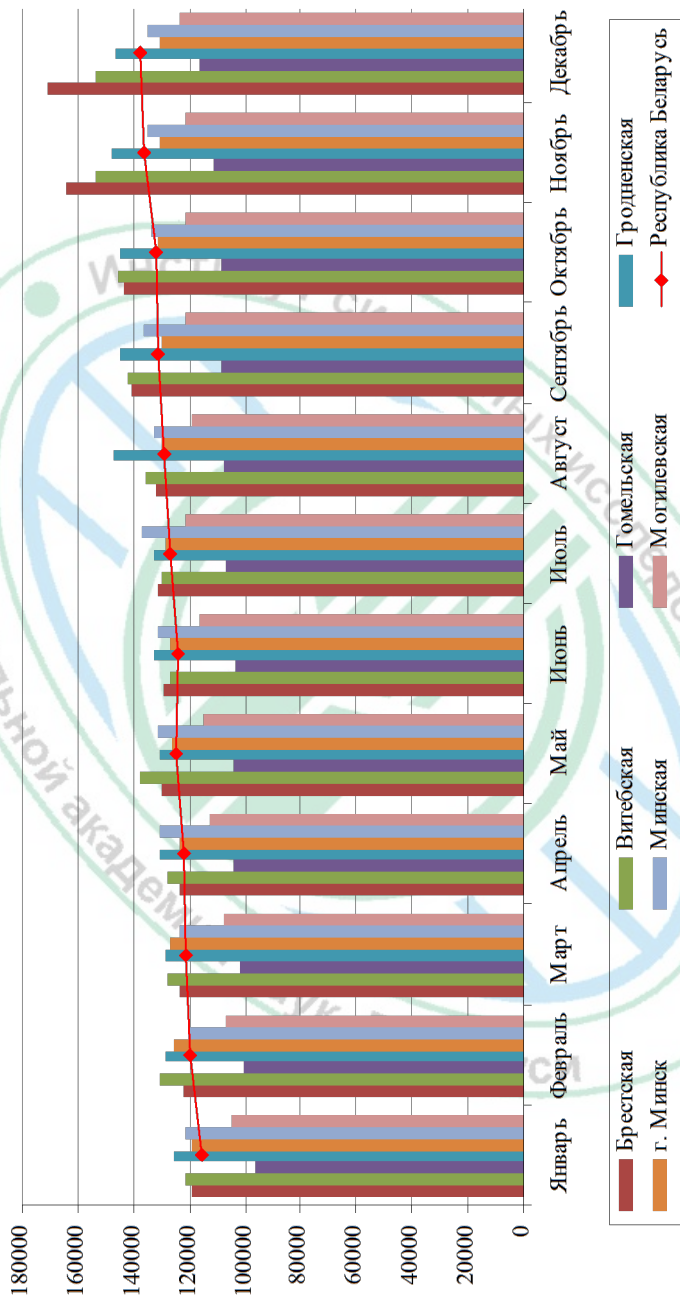


Рис. 2.1.1. Изменение стоимости сухих молочных смесей для детского и диетического питания в 2016 г. по регионам республики, руб./кг

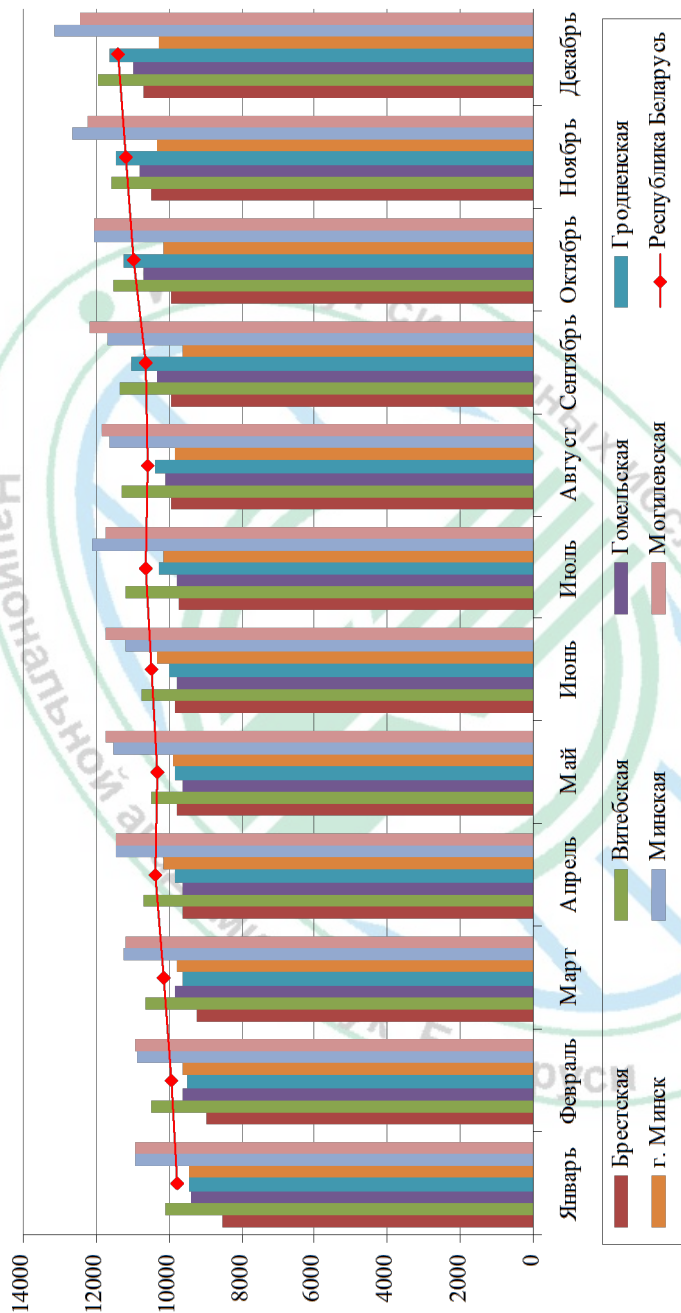


Рис. 2.12. Изменение стоимости молока в 2016 г. по регионам республики, руб/л

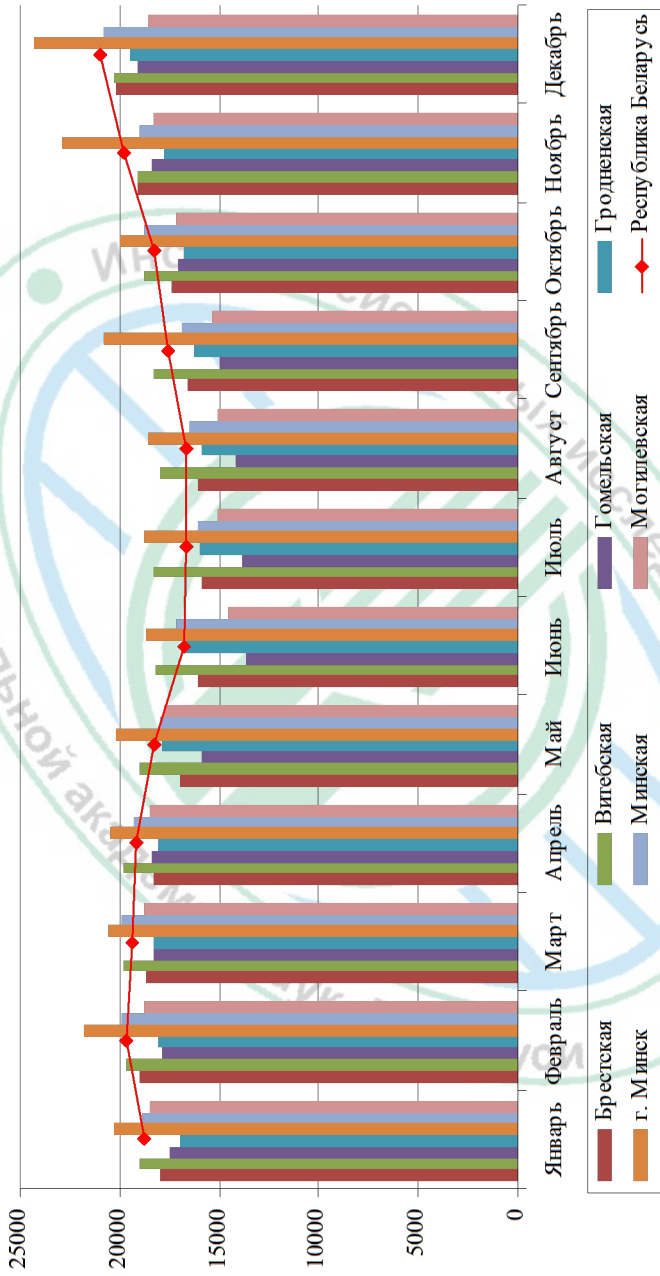


Рис. 2.13. Изменение стоимости яиц в 2016 г. по регионам республики, руб./десяток

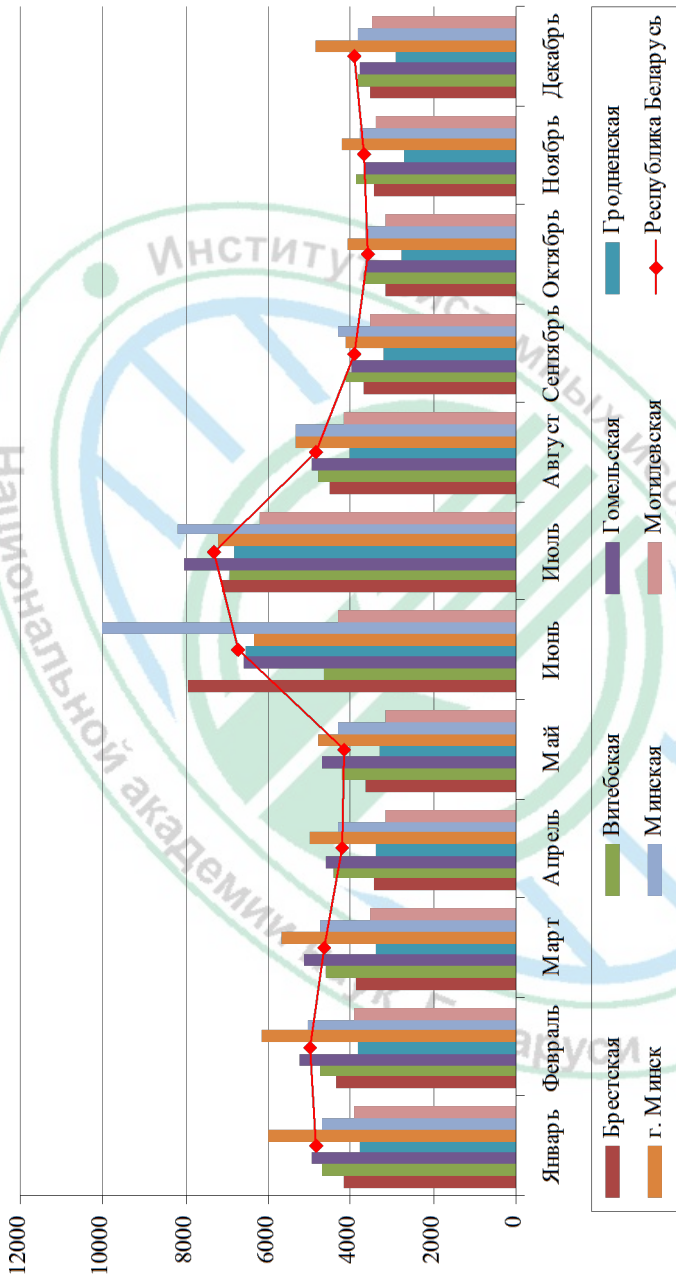


Рис. 2.14. Изменение стоимости картофеля в 2016 г. по регионам республики, руб/кг



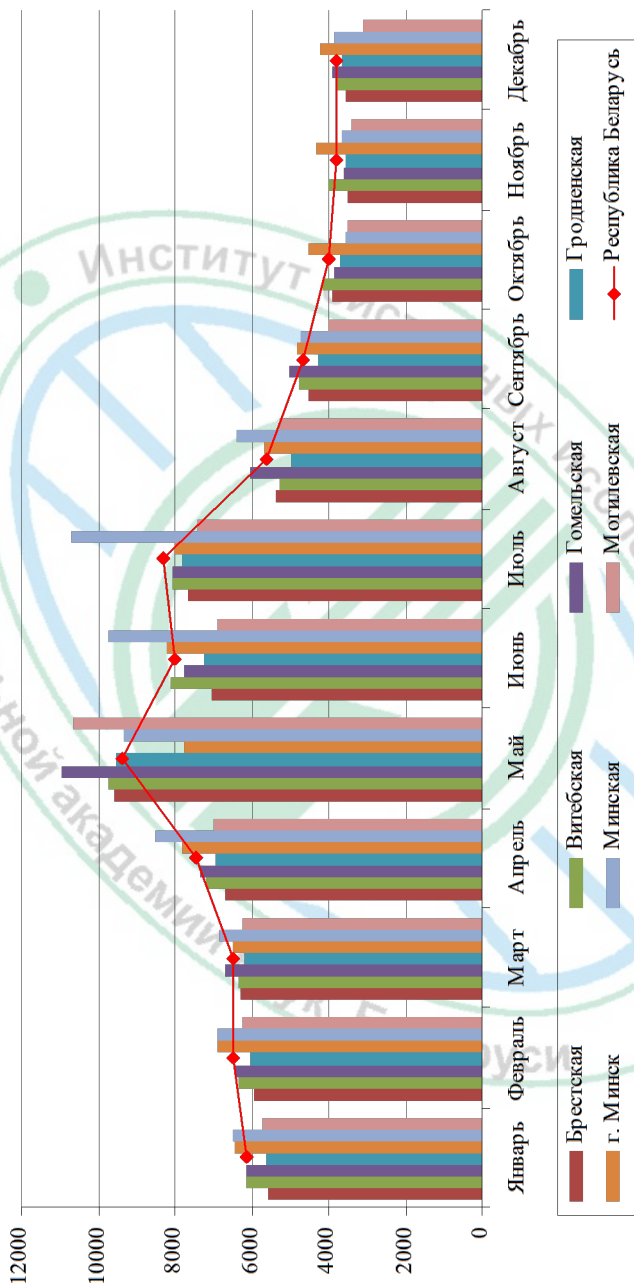


Рис. 2.15. Изменение стоимости капусты белокочанной в 2016 г. по регионам республики, руб/кг

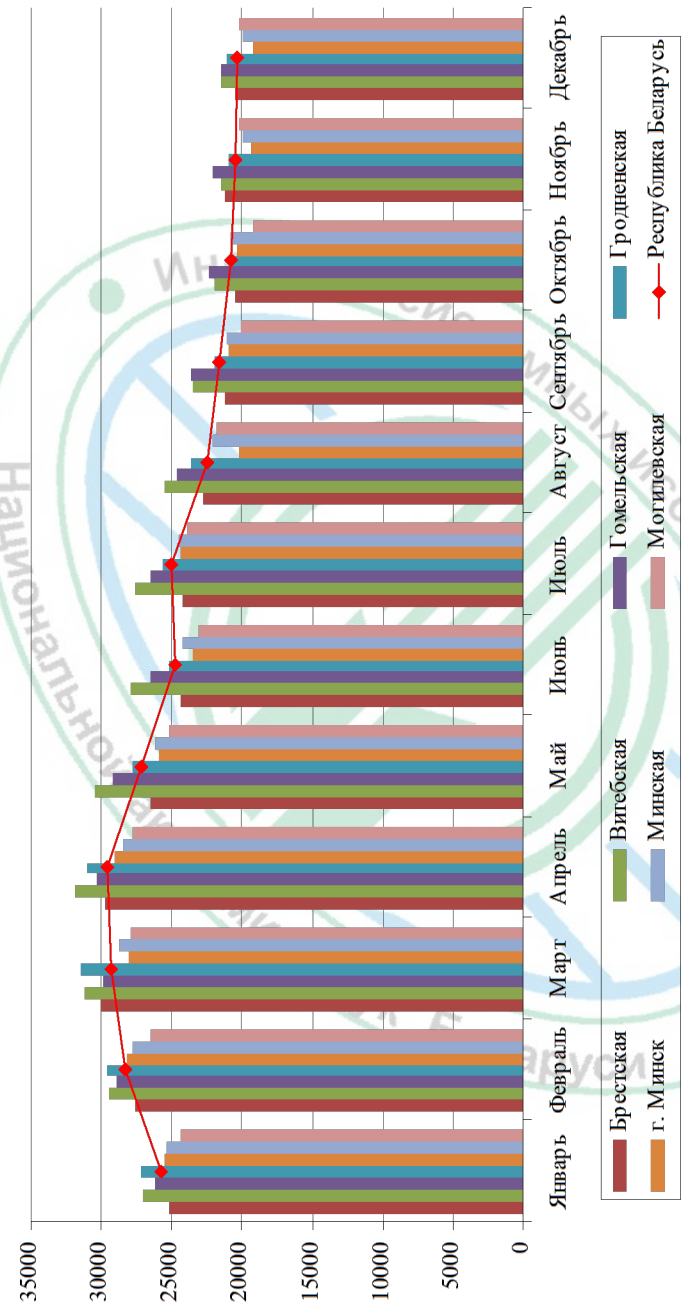


Рис. 2.16. Изменение стоимости бананов в 2016 г. по регионам республики, руб/кг

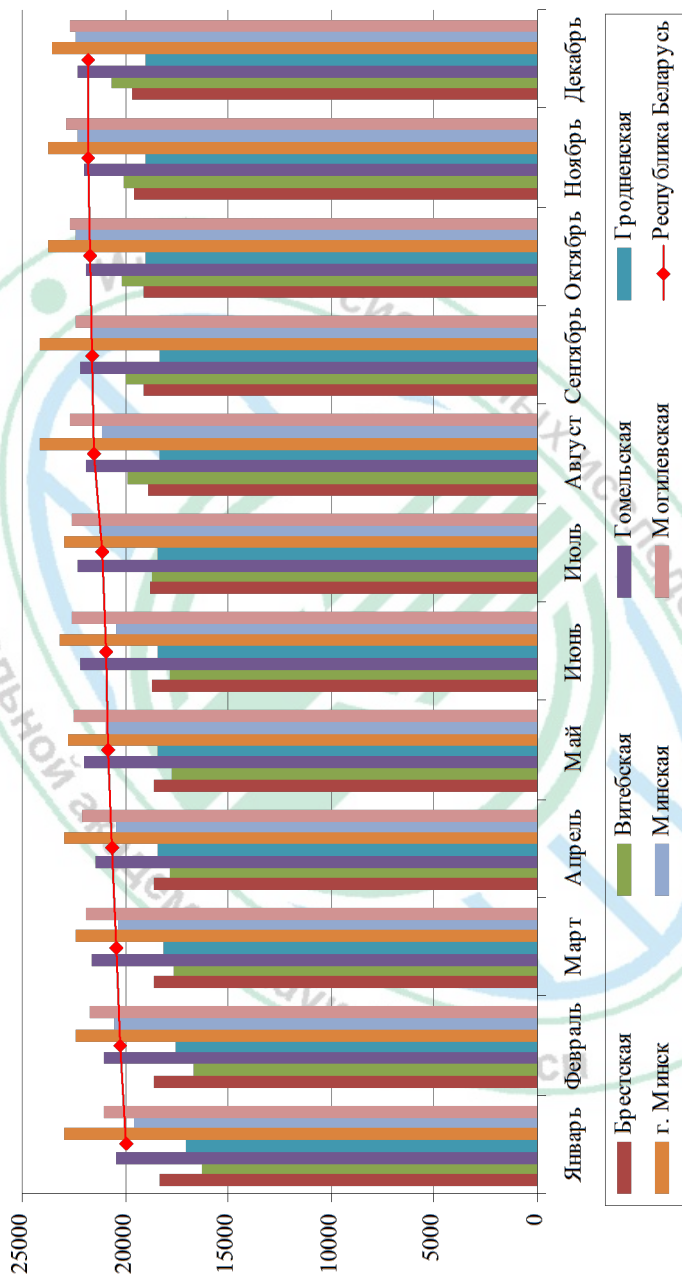


Рис. 2.17. Изменение стоимости хлеба, изделий булочных (батон) из муки пшеничной высшего сорта в 2016 г., руб/кг

## **2.6.2. Обеспеченность объектами торговой инфраструктуры и общественного питания**

Одним из важнейших составляющих продовольственной безопасности в части обеспечения физической доступности является устойчивое снабжение населения продуктами питания, бесперебойное их поступление в места потребления в объемах и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу и рациональным нормам, установленным для потребителей.

Определяющим фактором физической доступности продовольствия является уровень обеспеченности объектами торговой инфраструктуры и общественного питания в городской местности и на селе.

Статистические показатели свидетельствуют об очевидной стагнации, связанной с недостатком платежеспособного спроса со стороны населения. В 2016 г. объем розничного товарооборота продовольственных товаров составил 19 664,9 млн руб., или 98,9 % к 2015 г. Объем продаж продовольственных товаров в 2016 г. составил 18,6 млрд руб. (темп роста 98,1 %), непродовольственных товаров – 17,6 млрд руб. (темп роста 93,8 %). Дальнейшее снижение реальных денежных доходов населения на фоне отсутствия роста ВВП и снижения численности занятых в экономике определяет перспективы дальнейшего снижения товарооборота (табл. 2.49).

В рамках республики прослеживается определенная закономерность: чем больше населенный пункт, тем меньшую долю занимает неорганизованная торговля. В малых населенных пунктах доля неорганизованной торговли находится на уровне 40 %.

В г. Минске (который является наиболее конкурентным рынком) показатель обеспеченности торговыми площадями на 10 000 населения приближается к европейским (6039,2 м<sup>2</sup>). Среди других крупных городов встречается и низкий показатель: г. Гомель – 4970,7 м<sup>2</sup>, г. Пинск – 4954,7 м<sup>2</sup>.

В регионах развитие современных форматов торговли пока недостаточное (табл. 2.50). Высокий уровень обеспеченности торговыми площадями наблюдается в Минском, Ельском, Крулянском, Березинском и прочих районах, где уровень обеспеченности торговыми площадями колеблется в пределах 6–7 тыс. м<sup>2</sup> на 10 000 чел. Среди малообеспеченных районов следует отметить Брестский и Гомельский районы (уровень не превышает 3 тыс. м<sup>2</sup>) [40, 41].

В среднем же по республике необходимо отметить значительный рост торговых площадей за 2010–2015 гг.: в 2015 г. – 5513 м<sup>2</sup>, что почти в 1,5 раза выше показателя 2010 г.

Таблица 2.49. Показатели розничного товарооборота продовольственных товаров в Республике Беларусь

Показатели	Год			
	2010	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
Розничный товарооборот в фактически действующих ценах, млн руб.	30 740 831	156 727 336	174 257 058	18 615,3
Розничный товарооборот в сопоставимых ценах, млн руб.	33 123 245	185 126 329	197 816 612	19 664,9
Индекс розничного товарооборота, к предыдущему году	–	1,22	1,07	0,99
Индекс потребительских цен	107,8	118,1	113,5	111,8
Удельный вес розничного товарооборота, %	50,8	49,3	50,2	51,4
Розничный товарооборот на душу населения, тыс. руб.	3 493,6	19 552,4	20 864,8	2,1
Доля продаж продуктов питания отечественного производства в розничном товарообороте, %	–	82,2	82,2	81,6

Примечание. Таблицы 2.49–2.52 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

<sup>1</sup>Данные за 2016 г. приведены с учетом деноминации 1 июля 2016 г. (1:10 000).

Таблица 2.50. Группировка районов Республики Беларусь по уровню обеспеченности торговыми площадями в 2015 г., м<sup>2</sup>/10 000 чел.

Район	Площадь, м <sup>2</sup> /10 000 чел.	Район	Площадь, м <sup>2</sup> /10 000 чел.
Высокий показатель (выше 6000)		Показатель выше среднего (5515–6000)	
Минский	6 847,5	Ганцевичский	5 972,4
Ельский	6 656,4	Петриковский	5 938,2
Круглянский	6 638,7	Несвижский	5 910,3
Березинский	6 566,3	Молодечненский	5 894,0
Шарковщинский	6 565,7	Зельвенский	5 868,9
Глубокский	6 473,5	Житковичский	5 844,9
Брагинский	6 388,5	Жлобинский	5 834,4
Чериковский	6 377,0	Кобринский	5 830,4
Поставский	6 332,3	Солигорский	5 805,6
Узденский	6 329,1	Мядельский	5 787,6
Наровлянский	6 319,2	Мостовский	5 765,2

Окончание таблицы 2.50

Район	Площадь, м <sup>2</sup> /10 000 чел.	Район	Площадь, м <sup>2</sup> /10 000 чел.
Докшицкий	6 299,6	Россонский	5 738,2
Бельничский	6 295,3	Столбцовский	5 727,7
Стародорожский	6 289,5	Пружанский	5 699,4
Метиславский	6 247,0	Кормянский	5 685,6
Октябрьский	6 242,6	Бешенковичский	5 668,0
Сморгонский	6 184,6	Толочинский	5 659,2
Быховский	6 166,6	Лидский	5 615,6
Лоевский	6 163,3	Дятловский	5 613,8
Показатель ниже среднего (5000–5514)		Низкий показатель (ниже 5000)	
Корелицкий	5 492,2	Лиозненский	4 975,8
Островецкий	5 491,8	Крупский	4 934,0
Волковысский	5 443,3	Лепельский	4 932,0
Хотимский	5 413,6	Логойский	4 914,9
Слуцкий	5 403,7	Малоритский	4 905,3
Ошмянский	5 392,8	Горецкий	4 896,5
Славгородский	5 390,2	Пуховичский	4 878,8
Миорский	5 375,9	Борисовский	4 841,2
Браславский	5 369,6	Ушачский	4 833,8
Костюковичский	5 368,5	Оршанский	4 792,5
Щучинский	5 365,7	Дубровенский	4 752,3
Добрушский	5 345,9	Чаусский	4 716,8
Калинковичский	5 265,5	Шкловский	4 698,2
Дрибинский	5 248,5	Шумилинский	4 681,0
Чечерский	5 243,3	Ивьевский	4 608,1
Кличевский	5 231,1	Вилейский	4 539,1
Берестовицкий	5 224,6	Смолевичский	4 526,8
Ветковский	5 223,3	Копыльский	4 513,8
Слонимский	5 219,2	Червенский	4 501,9

В структуре рынка продовольственной розницы по формам объектов торговли за последние 10 лет произошли значительные изменения. Если раньше современный формат торговли был представлен всего парой крупных гипермаркетов, то к 2016 г. они трансформировались в сети гипермаркетов. В Минске и в регионах значительно увеличили свое представительство небольшие и средние сетевые магазины современного типа, работающие по принципу самообслуживания, организованные по современным стандартам выкладки и с использованием модернизированного торгового оборудования и инфраструктуры. Крупнейшими игроками выступают Евроопт, Белкоопсоюз, Корона, Алми, Гиппо, Родная Сторона и др.

За 2010–2015 гг. количество торговых объектов в среднем по республике возросло на 18,5 %, или на 8430 ед., в Гродненской области – на 23,1 %, Гомельской – 22,9, Брестской – 16,8, Могилевской – 9,9, Минской – 8,9, Витебской – 5,2, в г. Минске – на 53,9 % (табл. 2.51).

В сельской местности количество торговых объектов за анализируемый период сократилось на 7 %. Это произошло в связи с миграцией населения в города и, как следствие, закрытием торговых точек по причине неэффективности. Основной объем торговых площадей и, соответственно, основной ассортимент сосредотачиваются в регионах, отличающихся более высоким спросом. С учетом того, что на сегодняшний день отрасль розничной торговли функционирует как совокупность коммерческих предприятий, задачей которых является в первую очередь максимизация прибыли, а не наилучшее обеспечение населения, стратегия присутствия и ассортиментной политики розничных предприятий выстраивается исходя именно из этих приоритетов.

В 2015 и 2016 гг. белорусы сэкономили на питании вне дома. Товарооборот общественного питания в 2016 г. составил 1,8 млрд руб., снизившись на 3,2 % по сравнению с 2015 г. (снижение в 2015 г. к 2014 г. – 5,1 %). Сокращение произошло во всех областях Беларуси, в г. Минске отмечен рост (рис. 2.18).

Количество объектов общественного питания в сельской местности сократилось в среднем на 7,3 %, в Гродненской области – 17,5, Витебской – 11,0, Брестской – 10,5, Гомельской – 7,8, Могилевской – 1,2, Минской – на 0,7 % (табл. 2.52).

Таблица 2.51. Динамика торговых объектов в разрезе областей Республики Беларусь в 2010–2015 гг., ед.

Область	2010 г.		2015 г.		2015 г. к 2010 г., %	
	Всего	Из них в сельской местности	Всего	Из них в сельской местности	Всего	Из них в сельской местности
Брестская	7 672	2 145	8 959	1 991	116,8	92,8
Витебская	6 703	1 577	7 049	1 329	105,2	84,3
Гомельская	6 597	1 677	8 108	1 628	122,9	97,1
Гродненская	5 678	1 482	6 992	1 376	123,1	92,8
г. Минск	4 927	–	7 584	–	153,9	–
Минская	7 758	2 855	8 448	2 741	108,9	96,0
Могилевская	6 322	1 287	6 947	1 191	109,9	92,5
Республика Беларусь	45 657	11 023	54 087	10 256	118,5	93,0

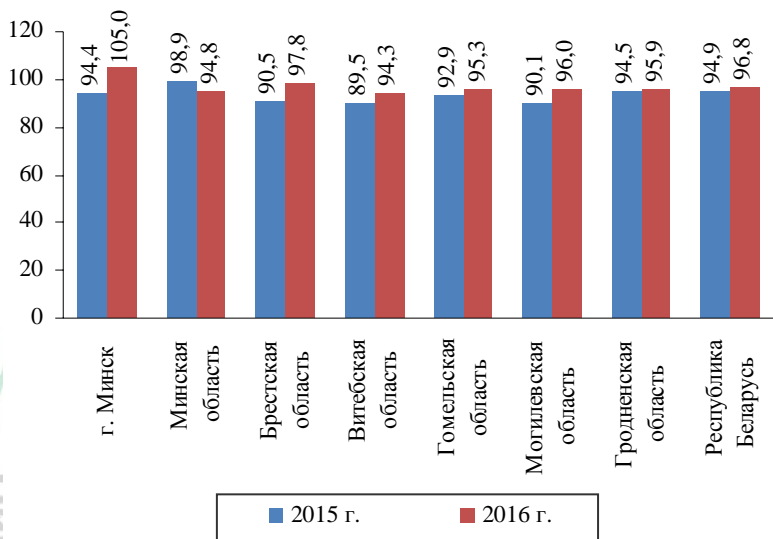


Рис. 2.18. Товарооборот общественного питания регионов Республики Беларусь в сопоставимых ценах, % к предыдущему году

Таблица 2.52. Динамика объектов общественного питания в разрезе областей Республики Беларусь в 2015–2016 гг., ед.

Область	2010 г.		2015 г.		2015 г. к 2010 г., %	
	Всего	Из них в сельской местности	Всего	Из них в сельской местности	Всего	Из них в сельской местности
Брестская	1 713	683	1 724	611	100,6	89,5
Витебская	1 742	628	1 768	559	101,5	89,0
Гомельская	1 932	728	1 891	671	97,9	92,2
Гродненская	1 279	468	1 274	386	99,6	82,5
г. Минск	1 930	–	2 488	–	128,9	–
Минская	1 753	879	1 831	873	104,4	99,3
Могилевская	1 616	604	1 569	597	97,1	98,8
Республика Беларусь	11 965	3 990	12 545	3 697	104,8	92,7



## 2.7. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности

Системное информирование населения по вопросам продовольственной безопасности, безопасности продовольствия и здорового питания является приоритетным направлением работы государства, науки, производителей и самих граждан. В Республике Беларусь в указанном направлении проводятся следующие мероприятия:

ежегодный мониторинг национальной продовольственной безопасности. Результаты оперативно направляются в Администрацию Президента Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Белорусский государственный концерн пищевой промышленности «Белгоспищепром», Евразийскую экономическую комиссию для принятия решений в рамках их компетенции;

проведение единых дней информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий, которое охватывает все уровни управления, большинство заинтересованных организаций и субъектов;

рассмотрение наиболее актуальных вопросов, включая обеспечение качества питания населения различного возраста, безопасности сырья и пищевых продуктов, а также нарушения при рекламе, на Межведомственном координационном совете по проблемам питания, который с 2014 г. функционирует в НАН Беларуси;

создание в 2013 г. открытой специализированной Базы данных научно-технической информации в сфере обеспечения продовольственной безопасности, которая внедрена в рамках автоматизированной системы информационного обеспечения инновационной деятельности на национальном рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия (свидетельство о регистрации в Государственном реестре информационных ресурсов Республики Беларусь № 1061607346 от 18 марта 2016 г.). База данных содержит информационно-методические материалы по обеспечению продовольственной безопасности, нормативные и законодательные документы, инновационные проекты, научные разработки и актуальные публикации по теме, результаты мониторинга, сведения о субъектах национальной агропродовольственной системы и международных организациях в сфере продовольственной безопасности (<http://www.prod.refor.by>). В перспективе информационная система станет платформой для информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и проведения социальных исследований;

проведение Первого Всебелорусского форума по продовольственной безопасности (12 октября 2016 г.), организаторами которого выступили Национальная академия наук Беларуси и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Мероприятие позволило обозначить круг актуальных проблем продовольственной безопасности и задействовать интеллектуальный потенциал ученых и специалистов из Беларуси и государств-партнеров по ЕАЭС и СНГ в поиске инновационных методов их решения. Материалы форума размещены и обсуждались в интерактивном режиме.

Кроме того, функции по информированию населения выполняют следующие субъекты:

производители продуктов питания, размещая информацию на упаковке и этикетке, а также рекламную информацию;

органы государственного управления посредством выработки законодательных актов, размещения информации на официальных сайтах, проведения дней информирования, организации консультаций и горячих линий для потребителей по вопросам здорового питания, взаимодействия со здравоохранительными и образовательными учреждениями (проведение тематических уроков, лекций в общеобразовательных средних и высших учебных заведениях);

средства массовой информации, которые распространяют информационные материалы в печатных, электронных изданиях (в том числе в системе Интернет), транслируют теле- и радиопередачи, посвященные здоровому питанию, выступления специалистов по вопросам продовольственной безопасности.

Для оценки информирования населения по вопросам продовольственной безопасности и питания определено количество опубликованных материалов по данной тематике в системе Интернет.

Исследование официальных сайтов органов государственного управления Республики Беларусь показало наибольшее количество откликов на запрос «продукты питания» (1253), размещено значительное количество публикаций по запросу «питание детей» (806).

Наибольшую заинтересованность в информировании населения проявляют Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (1597 публикаций), Министерство здравоохранения Республики Беларусь (406), органы исполнительной власти Минской (123), Могилевской областей (519) и г. Минска (117 публикаций). На запрос «здоровое питание» поисковые системы выдали наименьшее количество откликов (433), что может свидетельствовать о недостаточном внимании к проблеме (табл. 2.53).

Таблица 2.53. Количество публикаций, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на официальных сайтах органов государственного управления Республики Беларусь за 2006–2016 гг.

Орган государственного управления	Запросы					питание детей
	продовольствие	продовольственная безопасность	продукты питания	здоровое питание	питание детей	
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь	373	350	389	270	215	
Министерство экономики Республики Беларусь	70	44	65	14	16	
Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь	2	7	61	9	22	
Министерство здравоохранения Республики Беларусь	0	37	111	52	206	
Брестский областной исполнительный комитет	7	51	50	50	51	
Витебский областной исполнительный комитет	9	7	38	5	16	
Гомельский областной исполнительный комитет	15	10	114	8	35	
Гродненский областной исполнительный комитет	3	1	2	3	1	
Минский областной исполнительный комитет	6	7	53	2	55	
Могилевский областной исполнительный комитет	25	8	367	17	102	
Минский городской исполнительный комитет	21	3	3	3	87	

Анализ публикаций, посвященных продуктам питания, размещенных на новостных белорусских порталах в 2014–2016 гг., выявил отрицательную динамику (за исключением сайта Белорусского телеграфного агентства БЕЛТА). Тем не менее количество откликов на запросы «здоровое питание» и «питание детей» увеличивается, что свидетельствует о возрастании интереса к проблеме. Так, в 2016 г. по запросу «питание детей» на ресурсе belta.by размещены 28 информационных материалов, naviny.by – 2 422, news.yandex.by – 6 648, onliner.by – 64, tut.by – 19, по запросу «здоровое питание» – 49, 1 044, 11 120, 42 и 88 публикаций соответственно (табл. 2.54).

Анализ количества сюжетов, касающихся продовольственной проблемы, транслируемых на телевизионных каналах Республики Беларусь и соседних стран, а также государств-членов ЕАЭС, показал:

наибольшее количество сюжетов, посвященных вопросам питания, транслируется на телевизионном канале в Минской области. Другие региональные телеканалы проблеме уделяют незначительное внимание;

по сравнению с государствами-партнерами по ЕАЭС и Украиной телевизионные каналы Беларуси освещают вопросы питания и продовольствия более активно, однако значительно отстают от стран-членов ЕС (табл. 2.55).

Таким образом, в ходе исследования установлено, что в Республике Беларусь ведется активная работа по информированию населения по вопросам здорового и безопасного питания (по сравнению со странами ЕАЭС Беларусь занимает лидирующую позицию по информационному обеспечению). Вместе с тем на региональном уровне количество публикаций существенно меньше, чем на общереспубликанском. Также в течение последних лет наблюдается снижение интереса к вопросам питания со стороны создателей новостных интернет-ресурсов, что обусловлено осознанием значительной степени решения проблемы.

Таблица 2.54. Количество статей, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на белорусских информационных новостных ресурсах в 2014–2016 гг.

Ресурс	Запрос														
	продовольствие			продовольственная безопасность			продукты питания			здоровое питание			питание детей		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
belta.by	529	414	644	30	24	37	327	428	471	21	31	49	28	50	28
naviny.by	584	359	257	1 890	1 706	1 783	1 162	967	860	1 338	1 054	1 044	2 775	2 372	2 422
news.yandex.by	96 954	84 846	63 631	26	13	13	120 069	137 778	99 382	9 784	11 579	11 120	5 242	6 347	6 648
onliner.by	46	26	14	1	–	2	142	103	124	29	40	42	58	55	64
tut.by	474	313	213	16	11	7	394	318	275	73	81	88	40	26	19

Таблица 2.55. Количество сюжетов, посвященных проблеме продовольственной безопасности, размещенных на сайтах основных телевизионных каналов Республики Беларусь и зарубежных стран за период 2007–2016 гг.

Телевизионная компания	Запрос				
	продоволь- ствие	продовольствен- ная безопасность	продукты питания	здоровое питание	питание детей
Белтелерадиокомпания (БТ)	107	33	279	33	280
Общественное телевидение Республики Беларусь (ОНТ)	477	126	499	158	198
Столичное телевидение (СТВ)	1610	362	2600	455	1530
ТРК «Брест» <sup>1</sup>	240	1	34	0	9
ТРК «Витебск» <sup>1</sup>	0	0	0	1	0
ТРК «Гомель» <sup>1</sup>					
ТРК «Гродно» <sup>1</sup>					
ТРК «Могилев» <sup>1</sup>					
ОРТ (Россия) (с 01.01.1995 г.)	3	25	96	60	66
Первый канал Армении (Արմառի աճիբ) (Армения) <sup>3</sup>	472	47	391	41	68
Телеканал «Казахстан» (Казахстан) <sup>3</sup>	33 <sup>2</sup>	11	33 <sup>2</sup>	4	0
Кьртль Республикасынын Коомдук телерадиоберүү корпорациясы (Кыргызстан) <sup>3</sup>	261	18	279	0	0
ТРК «Украина» (Украина) <sup>3</sup>	4	24	23	75	86
Latvijas Televīzija (Латвия) <sup>3</sup>	12/24	0/0	69/58	8/52	7/53
LRT televizija (Литва) <sup>3</sup>	25 <sup>2</sup>	1	25 <sup>2</sup>	3	1
Telewizja Polska S. A. (Польша) <sup>3</sup>	1218 <sup>2</sup>	602	1218 <sup>2</sup>	398	258
Региональные телерадиокомпании выходяют для всех областей страны под общим названием «Беларусь 4» с указанием данного региона, и являются телеканалами Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь.	8883 <sup>2</sup>	817	8883 <sup>2</sup>	740	7875

<sup>1</sup>Региональные телерадиокомпании выходяют для всех областей страны под общим названием «Беларусь 4» с указанием данного региона, и являются телеканалами Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь.

<sup>2</sup>Запрос «продовольствие» и «продукты питания» в армянском, латышском, литовском, польском языках являются синонимами, также переводятся как «еда».

<sup>3</sup>Запрос выполнялся на государственном языке.

## 2.8. Внешняя торговля агропродовольственными товарами в контексте приоритетов социально-экономического развития Республики Беларусь

*Роль внешней торговли агропродовольственными товарами на национальном и мировом уровне.* На фоне интенсивного развития мировой торговли продовольственными товарами республика все активнее входит в систему международного разделения труда, занимая достаточно весомое место в мировом рейтинге стран-лидеров. Анализ свидетельствует, что Республика Беларусь в настоящее время является достаточно экспортоориентированной страной по аграрной продукции, особенно по продукции животноводства, льноволокну и сахару. Так, занимая 25-е место в мировых объемах производства молока, в последние годы республика вышла на 8-е место в экспорте данного вида продукции. Наиболее высокий рейтинг Беларусь имеет по производству и экспорту льноволокна – 2 и 3 место соответственно. Она также входит в двадцатку стран-лидеров по экспорту таких сельскохозяйственных товаров, как мясо, сахар и масло рапсовое (табл. 2.56).

Таблица 2.56. Рейтинг Республики Беларусь в мировом производстве и экспорте сельскохозяйственных товаров и продовольствия (в среднем за 2013–2015 гг.)

Продукция	Беларусь в мировом производстве		Беларусь в мировом экспорте	
	%	место	%	место
Мясо и мясные субпродукты – всего	0,3	42	0,7	25
Из них:				
говядина	0,4	38	1,7	14
свинина	0,4	28	0,4	20
мясо птицы	0,3	46	0,7	18
Молоко – всего	0,9	25	3,4	8
Из них:				
масло животное	2,2	13	4,0	8
сыр	0,8	25	2,3	12
СЦМ	1,6	14	1,7	13
СОМ	3,3	10	3,8	8
Зерно	0,3	43	0,01	79
Картофель	1,6	11	0,7	20
Сахар	0,5	28	0,8	16
Масло рапсовое	0,9	18	2,1	11
Льноволокно	16,6	2	12,1	3

Примечание. Таблица составлена по данным международной статистической базы UNCOMTRADE и ФАО.

Внешняя торговля агропродовольственными товарами играет достаточно большую роль в социально-экономическом развитии республики. Так, доля экспорта продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей в ВВП страны составляет более 8 %, а в объемах совокупного экспортного потенциала – свыше 15 %. При этом удельный вес экспорта за 2014–2015 гг. составил: в валовом внутреннем продукте сельского хозяйства и пищевой промышленности – 55–65 %, в валовой стоимости произведенной продукции – 32–38 % (табл. 2.57).

*Уровень сбалансированности внешней торговли агропродовольственными товарами.* Анализ внешней торговли агропродовольственными товарами Беларуси с 2010 по 2016 г. свидетельствует о росте товарооборота в 1,3 раза, который в 2016 г. составил 8153,1 млн долл. США. Стоимость экспорта за данный период увеличилась в 1,2 раза, импорта – в 1,3 раза. Внешнеторговое сальдо от продаж на внешних рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия в последние годы имеет положительное значение и максимальная его величина была в 2013 г. – 1615,7 млн долл. США, за исключением 2015 г., когда стоимость экспорта была несколько ниже импорта – (-)13,8 млн долл. США (рис. 2.19).

Значительное снижение внешнеторгового сальдо в 2015 г. относительно предыдущих лет (2010–2014 гг.) произошло вследствие роста отрицательного сальдо в торговле плодами и овощами, а также уменьшения сальдо по молочной продукции, готовой продукции из мяса и рыбы (табл. 2.58).

Таблица 2.57. Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общих объемах производства и ВВП, %

Показатели	Год			
	2010	2014	2015	2016 (оценка)
Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в ВВП республики	6,2	7,4	8,3	8,8
Доля экспорта в ВВП сельского хозяйства и пищевой промышленности	50,4	53,6	64,9	62,5
Доля экспорта в стоимости валовой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности	22,5	32,2	38,1	37,4
Доля экспорта продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в общем объеме экспорта товаров Беларуси	13,4	15,5	16,7	17,6

Примечание. Таблицы 2.57–2.69 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



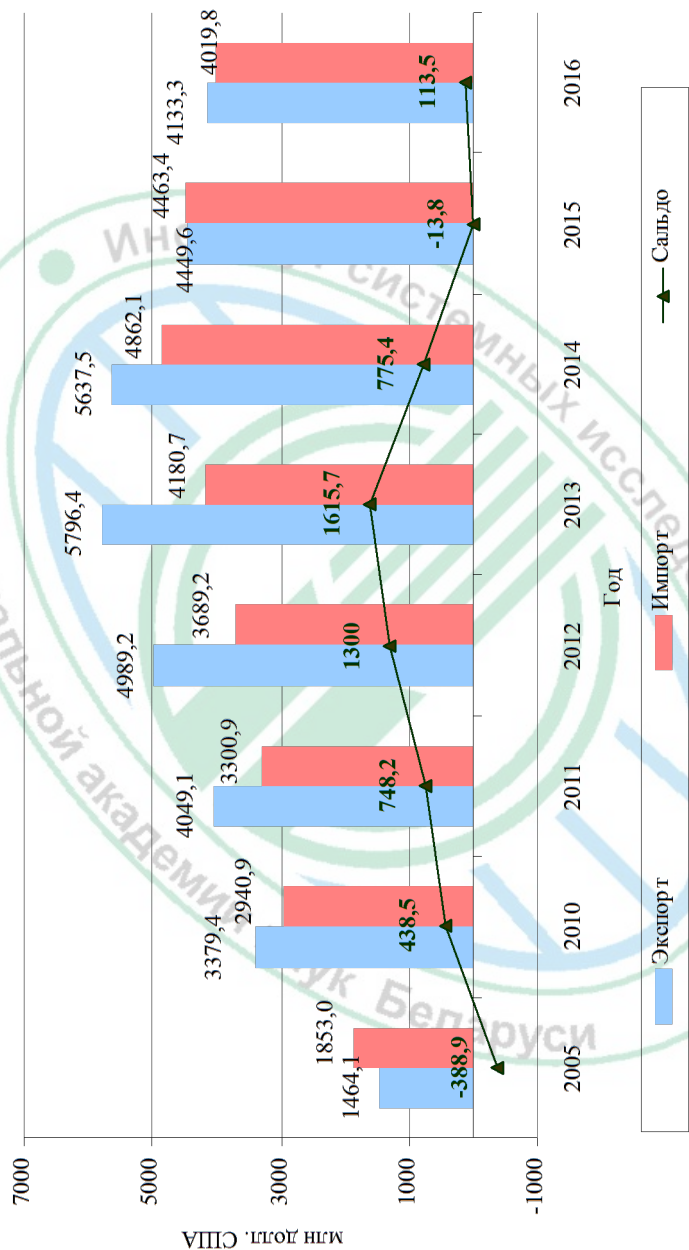


Рис. 2.19. Баланс внешней торговли Республики Беларусь сельскохозяйственной продукцией и продовольствием  
Примечание. Рисунок 2.19–2.27 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.  
<sup>1</sup>Стоимость экспорта и импорта приведена без учета кода ТН ВЭД 24 (табак и его промышленные заменители).

Таблица 2.58. Внешнеторговое сальдо сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
<b>Внешнеторговое сальдо – всего</b>	<b>438,5</b>	<b>775,4</b>	<b>-13,8</b>	<b>113,5</b>
В том числе:				
мясо и пищевые мясные субпродукты	474,4	611,9	626,5	606,2
молокопродукты	1481,8	2143,8	1658,5	1733,1
яйца	28,6	59,9	44,8	39,3
картофель	14,0	51,8	46,2	30,6
овощи	-2,9	-106,4	-252,2	-269,1
плоды	-190,7	-660,6	-1108,0	-951,7
хлебные злаки	-58,6	-89,2	-61,6	-37,5
продукция мукомольной промышленности	10,0	15,8	18,6	46,6
масличные семена и плоды	-58,2	-84,0	-71,2	-90,5
жиры и масла	-114,9	-28,1	-42,5	-90,1
готовая продукция из мяса и рыбы	192,6	372,9	194,5	220,5
сахар и кондитерские изделия из него	105,4	98,6	108,7	33,4
готовая продукция из зерна	-92,6	-124,1	-115,0	-109,8
продукты переработки овощей и плодов	-101,9	-131,6	-94,1	-69,6
разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, дрожжи, супы, мороженое и др.)	-208,4	-272,9	-193,3	-204,7
алкогольные и безалкогольные напитки	-142,8	-110,6	-58,3	-25,9
остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты на корм животным)	-376,6	-489,3	-362,1	-288,1
табак и его промышленные заменители	-124,2	77,2	58,3	н/д
казеин	55,6	26,5	13,5	10,5
желатин	3,0	5,1	5,2	5,9
льноволокно	11,5	25,2	36,6	22,9

<sup>1</sup> Данные внешнеторгового сальдо приведены без учета кода ТН ВЭД 24 (табак и его промышленные заменители).

В 2016 г. положительное значение внешнеторгового сальдо составило 113,5 млн долл. США, что на 127,3 млн долл. США больше уровня 2015 г. Рост положительной величины достигнут за счет его увеличения по молокопродуктам, продукции мукомольно-крупяной промышленности, готовой продукции из мяса и рыбы, а также за счет сокращения отрицательного сальдо по плодам, хлебным злакам, продуктам переработки овощей и плодов, остатков и отходов пищевой промышленности.

В целом внешняя торговля продукцией животного происхождения (молоко и молочная продукция, мясопродукты, яйца и др.) обеспечивает

ежегодно основную долю поступлений валютных средств от продаж на внешнем рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия (в пределах 2,6–2,7 млрд долл. США).

Импорт плодов, овощей и продуктов их переработки, масличных семян, готовой продукции из зерна, разных пищевых продуктов, а также продуктов на корм животным в значительной степени формирует отрицательный баланс во внешней торговле Беларуси агропродовольственными товарами, величина которого по данным группам в 2016 г. достигла (-)2050 млн долл. США против (-)948 млн долл. США в 2010 г. То есть формирование отрицательного внешнеторгового сальдо происходит в основном за счет ввоза в республику продукции растительного происхождения.

При этом следует отметить, что сальдо от торговли Республики Беларусь агропродовольственными товарами с государствами-членами ЕАЭС имеет постоянную положительную величину, которая в 2016 г. составила 2,8 млрд долл. США, а в 2014 г. достигла 3,6 млрд долл. США, то есть отрицательное внешнеторговое сальдо формируется в торговле с третьими странами (табл. 2.59).

*Развитие экспортного потенциала.* Основными предпосылками повышения эффективности реализации экспортного потенциала Беларуси в агропродовольственной сфере в условиях углубления международной и региональной интеграции являются:

- ✓ достижение сбалансированности внутреннего продовольственного рынка, обеспечение продовольственной безопасности преимущественно за счет продукции собственного производства;
- ✓ экспортная направленность сельскохозяйственного производства и перерабатывающих отраслей Беларуси, предполагаемое наращивание экспортного потенциала и рост внешнеторгового сальдо;
- ✓ диверсификация продаж на зарубежные рынки отечественной продукции по товарной и страновой направленности посредством освоения новых рынков сбыта и продаж продукции более глубокой переработки;
- ✓ углубление торгово-экономических процессов на мировом рынке продовольствия и участие Беларуси в международном разделении труда;
- ✓ развитие торгово-экономической интеграции в рамках Евразийского экономического союза, базирующейся на согласованных действиях по агропромышленной и экспортной политике.

Указанные факторы обуславливают необходимость определения приоритетов производства и торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, направленных в первую очередь на сбалансированное функционирование внутренних продуктовых

Таблица 2.59. Динамика стоимости внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием Республики Беларусь с государствами-членами ЕАЭС, млн долл. США

Страна	Год			
	2010	2014	2015	2016
<b>Экспорт</b>				
Армения	5,5	1,7	2,4	2,7
Казахстан	125,7	181,2	134,2	63,6
Кыргызстан	29,9	12,5	6,7	3,8
Россия	2708,9	4729,6	3734,2	3688,2
<b>Итого ЕАЭС</b>	<b>2870,0</b>	<b>4925,0</b>	<b>3877,5</b>	<b>3758,3</b>
Прочие страны	509,4	712,5	572,1	375,0
<b>Всего</b>	<b>3379,4</b>	<b>5637,5</b>	<b>4449,6</b>	<b>4133,3</b>
<b>Импорт</b>				
Армения	4,1	7,6	4,7	5,9
Казахстан	3,0	1,3	2,1	2,5
Кыргызстан	1,2	0,2	0,3	0,7
Россия	714,5	1270,0	960,3	913,6
<b>Итого ЕАЭС</b>	<b>722,8</b>	<b>1279,1</b>	<b>967,4</b>	<b>922,7</b>
Прочие страны	2218,1	3583,0	3496,0	3097,1
<b>Всего</b>	<b>2940,9</b>	<b>4862,1</b>	<b>4463,4</b>	<b>4019,8</b>
<b>Товарооборот</b>				
Армения	9,6	9,3	7,1	8,6
Казахстан	128,7	182,5	136,3	66,1
Кыргызстан	31,1	12,7	7,0	4,5
Россия	3423,4	5999,6	4694,5	4601,8
<b>Итого ЕАЭС</b>	<b>3592,8</b>	<b>6204,1</b>	<b>4844,9</b>	<b>4681,0</b>
Прочие страны	2727,5	4295,5	4068,1	3472,1
<b>Всего</b>	<b>6320,3</b>	<b>10499,6</b>	<b>8913,0</b>	<b>8153,1</b>
<b>Сальдо</b>				
Армения	1,4	-5,9	-2,3	-3,2
Казахстан	122,7	179,9	132,1	61,1
Кыргызстан	28,7	12,3	6,4	3,1
Россия	1994,4	3459,6	2773,9	2774,6
<b>Итого ЕАЭС</b>	<b>2147,2</b>	<b>3645,9</b>	<b>2910,1</b>	<b>2835,6</b>
Прочие страны	-1708,7	-2870,5	-2923,9	-2722,1
<b>Всего</b>	<b>438,5</b>	<b>775,4</b>	<b>-13,8</b>	<b>113,5</b>

рынков, наращивание экспорта и оптимизацию импорта, что должно способствовать устойчивости социально-экономического развития республики.

Анализ показывает, что основными экспортными товарами Беларуси являются продукты животного происхождения: молоко и молокопродукты, мясо и мясные субпродукты, готовая продукция из мяса и рыбы и др. Их доля в общих объемах экспорта составляет более 60 %. В 2016 г. доля молокопродуктов в общем объеме экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия составила 43,8 %, мяса и мясных субпродуктов – 16,8, плодов и овощей – 7,9, готовой продукции из мяса и рыбы – 6,3, сахара и кондитерских изделий из него – 4,8 % (рис. 2.20).

Стоимость экспорта аграрной продукции в 2016 г. составила 4133,3 млн долл. США против 3379,4 млн долл. США в 2010 г. За рассматриваемый период практически по всем позициям произошло увеличение стоимости экспортных поставок, за исключением свинины, сухого цельного молока, мясных консервов, сахара и кондитерских изделий из него.

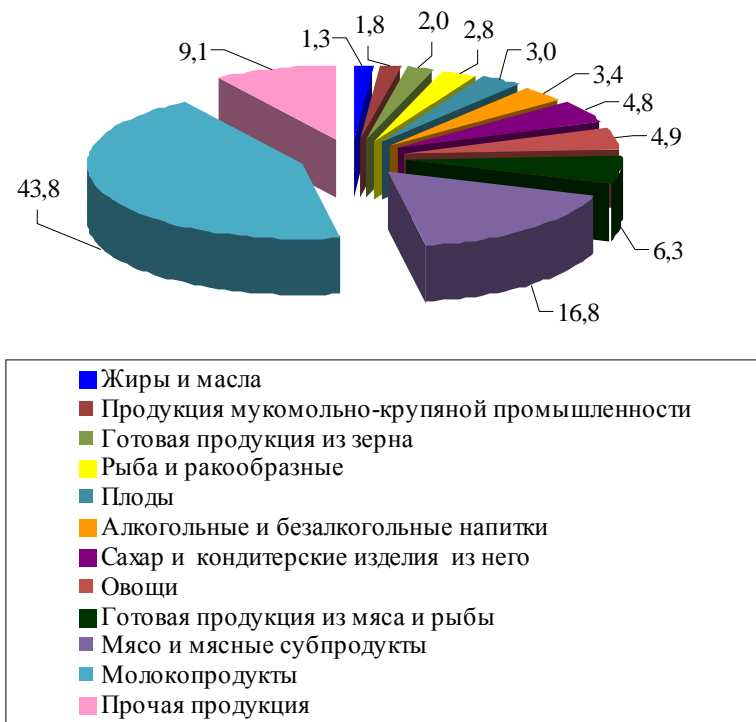


Рис. 2.20. Структура экспорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь в 2016 г., %

Сравнивая стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия из Республики Беларусь в 2016 г. относительно 2015 г., можно отметить, что произошло снижение экспортных поставок на 7 %. Наибольшее снижение стоимости экспорта наблюдалось по следующим видам продукции: плоды – на 54,0 %, жиры и масла животного или растительного происхождения – 47,4, картофель – 38,1, льноволокно – 33,0, остатки и отходы пищевой промышленности – 30,6, разные пищевые продукты – на 29,8 %. При этом возросла стоимость экспорта свинины, масла животного, продукции мукомольно-крупяной промышленности, колбасных изделий и др. (табл. 2.60).

Структура экспорта молокопродуктов в 2016 г. по сравнению с 2010 г. практически не изменилась: около 40 % занимают сыры и творог, масло животное – более 18, сухое обезжиренное молоко – около 15 % (рис. 2.21).

В 2016 г. по сравнению с 2010 г. увеличился удельный вес экспорта молока и сливок несгущенных (с 6,5 до 10,1 %), пахты, йогурта и кефира (с 1,9 до 5,2 %). В то же время сократилась доля сухого цельного молока (с 9,8 до 4,7 %), молока и сливок сгущенных (с 9,3 до 4,8 %).

В структуре экспорта мясопродуктов как в 2010 г., так и в 2016 г. наибольший удельный вес занимает говядина (почти 60 %). Увеличилась доля мяса птицы (с 9,8 до 25,9 %) и колбасных изделий (с 8,7 до 10,1 %), а доля свинины и мясных консервов уменьшилась. Наибольший прирост физических объемов экспорта в 2016 г. относительно 2010 г. произошел по следующим видам продукции: мясо и мясопродукты – в 1,5 раза, в том числе мясо птицы – 3,8; молокопродукты – 1,3, в том числе сыры – 1,6; продукция мукомольно-крупяной промышленности – в 1,9 раза. Снижение экспортных поставок в натуральном выражении наблюдалось по свинине, сухому цельному молоку, сахару и кондитерским изделиям из него (табл. 2.61).

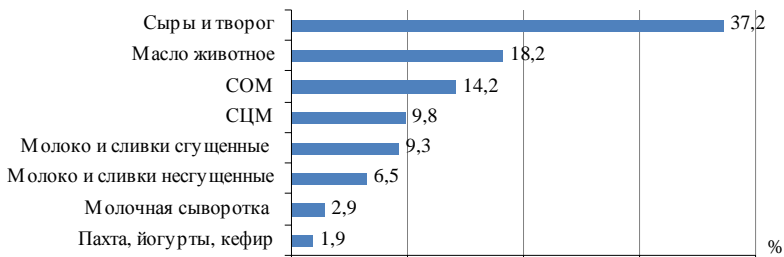
Расчеты показали, что уменьшение экспортной выручки от реализации аграрной продукции Республики Беларусь на внешних рынках в 2016 г. относительно предыдущего года произошло за счет снижения экспортных цен. Так, в среднем по всем видам сырья и продовольствия цены снизились на 2 %, а физические объемы остались на уровне 2015 г. Аналогичная ситуация по сокращению экспортной выручки за счет снижения экспортных цен наблюдалась в 2014–2015 гг. относительно предыдущих лет, при этом объемы экспортных поставок в натуральном выражении увеличились на 5–10 % (табл. 2.62).

В 2016 г. экспортные цены практически по всем товарам были значительно ниже 2010 г. Исключение составили алкогольные и безалкогольные напитки, остатки и отходы пищевой промышленности и льноволокно (табл. 2.63).

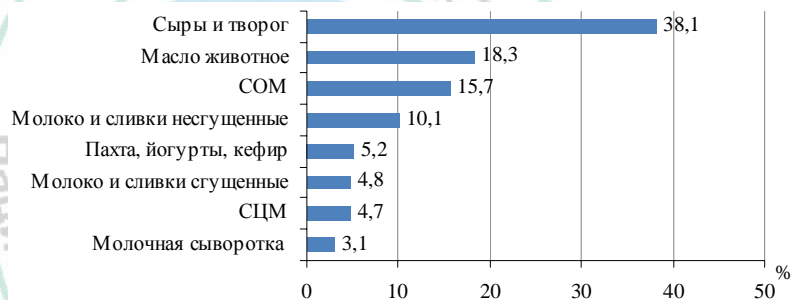
Таблица 2.60. Стоимость экспорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	666,1	860,8	671,5	692,7
В том числе:				
говядина	465,6	531,1	457,7	467,5
свинина	119,1	57,5	1,7	8,6
мясо птицы	77,4	262,2	203,6	210,6
Рыба и ракообразные	17,1	143,3	118,3	115,7
Молокопродукты – всего	1527,2	2297,0	1729,7	1812,0
В том числе:				
СОМ	216,2	382,1	292,2	284,5
СЦМ	149,1	147,9	99,7	84,7
масло животное	278,4	354,3	273,8	330,7
сыры и творог	568,3	800,1	634,2	690,1
Яйца	33,1	64,0	48,3	43,7
Картофель	21,2	60,7	54,1	33,5
Овощи	59,2	244,6	230,0	202,2
Плоды	26,1	208,4	266,8	122,8
Продукция мукомольной промышленности	51,1	60,9	45,2	74,8
Жиры и масла	54,6	145,7	104,8	55,1
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	221,0	431,2	234,2	258,5
В том числе:				
колбасные изделия	68,7	177,4	64,4	81,9
мясные консервы	56,1	77,4	34,1	37,5
рыбные консервы	88,0	157,0	124,5	124,1
Сахар и кондитерские изделия из него	373,9	275,2	224,5	198,7
Какао и продукты из него	27,3	52,3	41,5	44,5
Готовая продукция из зерна	33,6	67,6	80,5	84,5
Продукты переработки овощей и плодов	27,6	49,3	48,5	49,5
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, дрожжи, супы, мороженое и др.)	16,1	49,8	57,1	40,1
Алкогольные и безалкогольные напитки	56,5	161,8	120,7	142,0
Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты на корм животным)	13,0	116,6	76,8	53,3
Табак и его промышленные заменители	2,1	211,4	156,4	н/д
Казеин	56,4	26,9	13,8	10,8
Льноволокно	12,7	25,9	37,9	25,4
Прочая продукция	83,5	84,1	89,0	73,5
<b>Экспорт – всего</b>	<b>3379,4</b>	<b>5637,5</b>	<b>4449,6</b>	<b>4133,3</b>

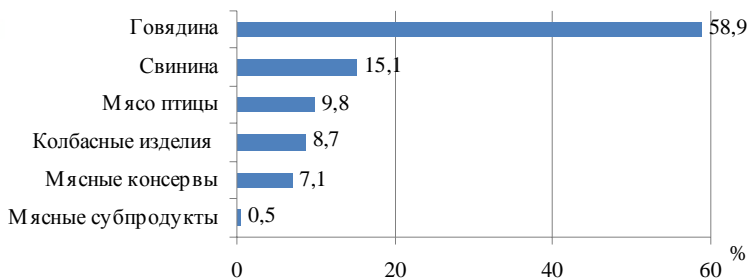
2010 г. (молокопродукты = 100 %)



2016 г. (молокопродукты = 100 %)



2010 г. (мясопродукты = 100 %)



2016 г. (мясопродукты = 100 %)

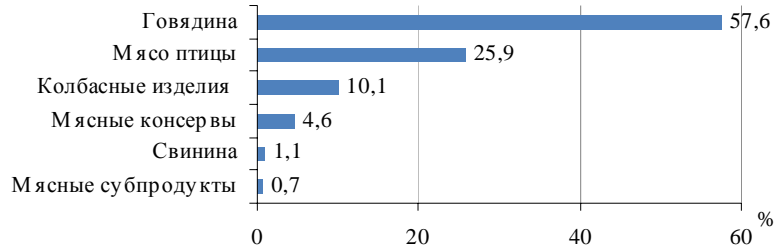


Рис. 2.21. Структура экспорта основных видов мясо-молочной продукции Республики Беларусь, %



Таблица 2.61. Объемы экспорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	204,8	255,3	281,4	311,2
В том числе:				
говядина	125,4	125,0	138,3	155,4
свинина	38,8	11,5	0,7	4,4
мясо птицы	38,4	114,3	136,3	145,9
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	3444,2	3896,7	4497,5	4545,0
В том числе:				
СМ	61,3	92,0	120,9	111,4
СЦМ	38,4	30,8	38,1	28,3
масло животное	62,7	69,6	87,8	84,4
сыры и творог	128,7	166,1	181,2	205,0
Яйца, млн шт.	551,1	924,0	875,4	897,9
Картофель	51,1	208,0	300,9	297,5
Овощи	59,1	376,5	571,9	508,6
Плоды	12,8	591,6	1185,8	452,5
Продукция мукомольной промышленности	182,5	159,8	174,4	347,5
Жиры и масла	74,6	189,9	162,6	81,0
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	63,5	104,5	72,1	87,5
В том числе:				
колбасные изделия	26,2	48,3	26,8	37,0
мясные консервы	13,0	14,9	8,6	10,5
рыбные консервы	22,9	38,7	34,9	37,1
Сахар и изделия из него	516,2	475,7	503,9	448,7
Алкогольные и безалкогольные напитки	114,4	205,6	189,8	234,3
Остатки и отходы пищевой промышленности	66,0	233,6	212,6	165,0
Льноволокно	25,7	27,8	37,8	26,0

Таблица 2.62. Уровень влияния цен и объемов на стоимость экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Беларусь

Индекс	2011 г. к 2010 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Цен	1,09	0,92	0,72	0,98
Объемов	1,08	1,05	1,10	1,00
Стоимости	1,19	0,97	0,79	0,98

Таблица 2.63. Темпы роста цен экспорта на основные виды сельскохозяйственного сырья и продовольствия, %

Продукция	2011 г. к 2010 г.	2014 г. к 2013 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г.	
				к 2015 г.	к 2010 г.
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	113,8	104,5	70,8	93,3	68,4
Из них:					
говядина	134,5	102,4	77,9	90,9	81,1
свинина	115,9	163,5	46,5	83,8	63,3
мясо птицы	105,0	110,9	65,1	96,7	71,6
Рыба и ракообразные	80,3	116,3	66,5	98,2	61,8
Молокопродукты (в пересчете на молоко) – всего	110,7	94,0	65,2	103,7	89,9
Из них:					
СМ	110,3	92,0	56,9	105,6	72,3
СЦМ	115,0	77,5	68,6	114,2	77,1
масло животное	105,5	94,4	61,2	125,6	88,1
сыры и творог	103,5	104,4	72,7	96,2	76,2
Яйца	103,8	89,5	79,7	88,2	81,2
Картофель	69,7	117,6	61,7	62,6	27,2
Овощи	114,9	73,5	61,9	98,8	39,7
Фрукты	87,7	53,0	63,9	120,6	13,3
В том числе яблоки и груши	148,9	65,1	63,3	105,2	34,8
Продукция мукомольной промышленности	133,7	95,4	68,0	83,1	76,8
Жиры и масла растительного и животного происхождения	138,2	85,7	84,0	105,6	93,0
В том числе масло растительное	143,0	83,4	87,2	112,4	96,0
Готовая продукция из мяса и рыбы	111,9	97,6	78,7	91,0	84,9
Сахар и кондитерские изделия из него	110,7	102,1	77,1	99,4	61,1
Продукты переработки овощей и фруктов	103,6	92,7	84,9	102,2	77,6
Разные пищевые продукты	146,0	103,4	52,3	125,5	75,4
Алкогольные и безалкогольные напитки	115,2	108,9	80,9	95,3	122,7
Остатки и отходы пищевой промышленности	184,5	106,5	72,4	89,4	164,2
Казеин	121,5	101,7	57,7	97,4	69,6
Льноволокно	185,4	112,0	108,1	97,5	197,0

В 2016 г. относительно 2015 г. произошел рост экспортных цен на отдельные виды молокопродуктов (масло животное, СОМ и СЦМ), жиры и масла (растительное масло), продукты переработки овощей, а также плоды, по остальным товарным позициям экспортная цена снизилась. Таким образом, снижение экспортных цен оказало существенное влияние на уменьшение экспортной выручки от реализации аграрной продукции Беларуси на внешних рынках.

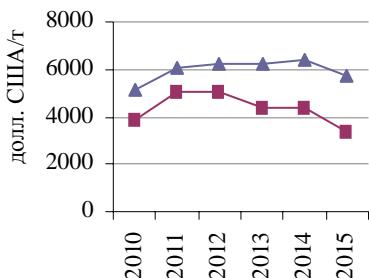
Установлено, что динамика экспортных цен Беларуси формируется не только под воздействием конкурентоспособности отечественной продукции, но в значительной степени зависит от конъюнктуры мирового рынка. На рисунках 2.22 и 2.23 представлена динамика мировых цен и цен экспорта Республики Беларусь на мясо-молочную продукцию.

Показатели, отражающие изменение мировых цен и экспортных цен на белорусскую мясную и молочную продукцию за период с 2010 по 2015 г. подтверждают, что уровень экспортных цен на отечественную продукцию находится в достаточно большой зависимости от мировых цен. В 2014 и 2015 гг. произошло снижение как мировых цен, так и цен экспорта белорусской продукции. Наиболее тесная взаимосвязь наблюдается по таким товарным позициям, как масло животное, сыры, СОМ, СЦМ, а также мясо птицы. Что касается говядины, то снижение белорусских экспортных цен в 2015 г. более значительно, нежели мировых, особенно по свежей и охлажденной говядине.

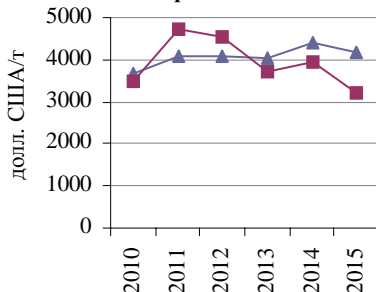
В связи с этим можно утверждать, что мировой финансовый кризис способствовал падению спроса на импорт товаров, в том числе и продовольственных, что привело к снижению объемов мирового экспорта, особенно в 2015 г. Статистика показывает, что в 2015 г. относительно периода 2013–2014 гг. стоимость мировой торговли продовольственных товаров уменьшилась более чем на 145 млрд долл. США, или на 9,5 %. Такое снижение произошло в основном вследствие падения мировых цен, так как объемы мирового экспорта снизились незначительно, а по некоторым видам продукции животноводства выросли: СЦМ – на 13 %, говядины и масла животного – 5, сыров и творога – на 3 % и т. д.

Экспортную направленность сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей Беларуси характеризуют показатели, отражающие долю продаж на внешних рынках в объемах отечественного производства продукции. Так, доля экспорта молокопродуктов за последние годы составила более 50 % в объемах их производства, а мясопродуктов – около 30 %. Более половины произведенного сахара и растительного масла также поставляется на внешний рынок (табл. 2.64).

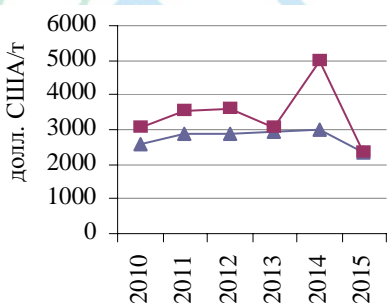
**Говядина свежая или охлажденная**



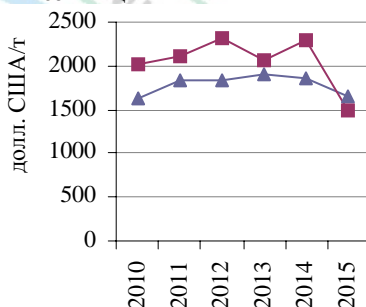
**Говядина замороженная**



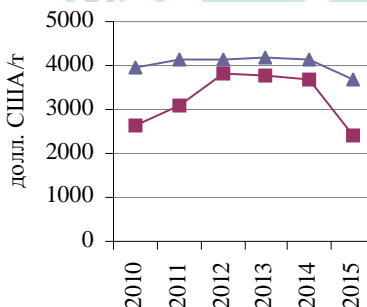
**Свинина**



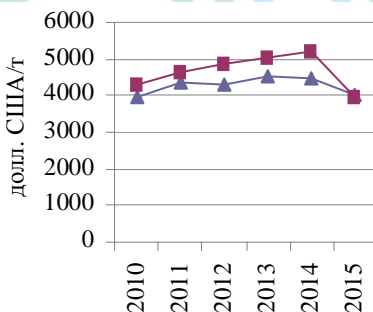
**Мясо птицы**



**Колбасные изделия**



**Мясные консервы**

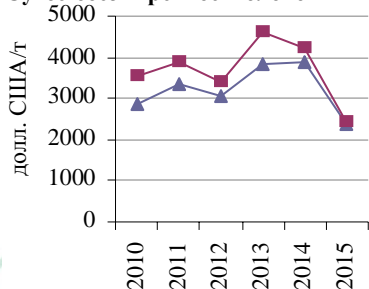


—▲— Мировая экспортная цена  
—■— Экспортная цена Республики Беларусь

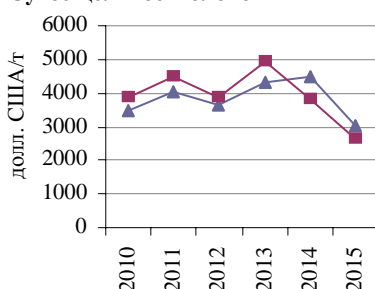
Рис. 2.22. Динамика мировых экспортных цен и цен экспорта Республики Беларусь на мясную продукцию, долл. США / т

Примечание. Рисунки 2.22, 2.23 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, международной статистической базы UNCOMTRADE.

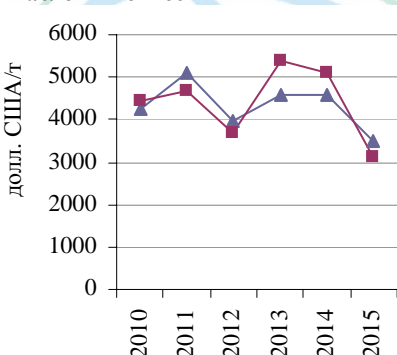
**Сухое обезжиренное молоко**



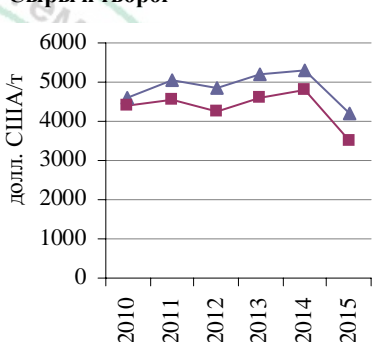
**Сухое цельное молоко**



**Масло животное**



**Сыры и творог**



—▲— Мировая экспортная цена  
—■— Экспортная цена Республики Беларусь

Рис. 2.23. Динамика мировых экспортных цен и цен экспорта Республики Беларусь на молочную продукцию в 2010–2015 гг., долл. США/т

Таблица 2.64. Доля экспорта в производстве основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь, %

Продукция	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г. (оценка)
Мясо и мясoproductы	25,3	29,5	27,9	30
Молоко и молокопродукты	49,9	53,5	59,3	50
Яйца и яйцепродукты	15,6	23,4	22,9	22
Масло растительное	33,4	59,3	51,4	50
Картофель и картофелепродукты	1,8	4,5	6,8	5
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки <sup>1</sup>	3,3	21,8	14,8	20
Фрукты, ягоды и продукты их переработки <sup>1</sup>	3,1	38,4	35,0	20
Сахар белый	60,2	53,7	54,6	52

<sup>1</sup>Расчеты выполнены с учетом объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Беларусь.

Республика Беларусь относится к странам, самообеспеченным основными видами сельскохозяйственной продукции продовольствия. Продукция животного происхождения определяет экспортную специализацию страны. Проводится постоянная работа по совершенствованию структуры экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в направлении увеличения продаж продукции с более высокой добавленной стоимостью (готовая продукция из мяса и рыбы, молокопродукты, кондитерские изделия, продукция мукомольной промышленности, продукты переработки овощей и плодов и др.). В 2010 г. наибольший удельный вес в структуре занимала продукция с частичной переработкой, а на долю продукции с высокой степенью переработки приходилось 28,3 % от общего объема экспорта. В последние годы доля продукции с высокой степенью переработки увеличилась и находится в пределах 40–43 % от общего объема экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия (рис. 2.24).

География внешней торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием постоянно расширяется. В 2016 г. продажи осуществлялись в 82 страны против 69 стран в 2010 г. Однако основным рынком сбыта отечественного сельскохозяйственного сырья и продовольствия является Россия. В 2016 г. в Россию из Беларуси было

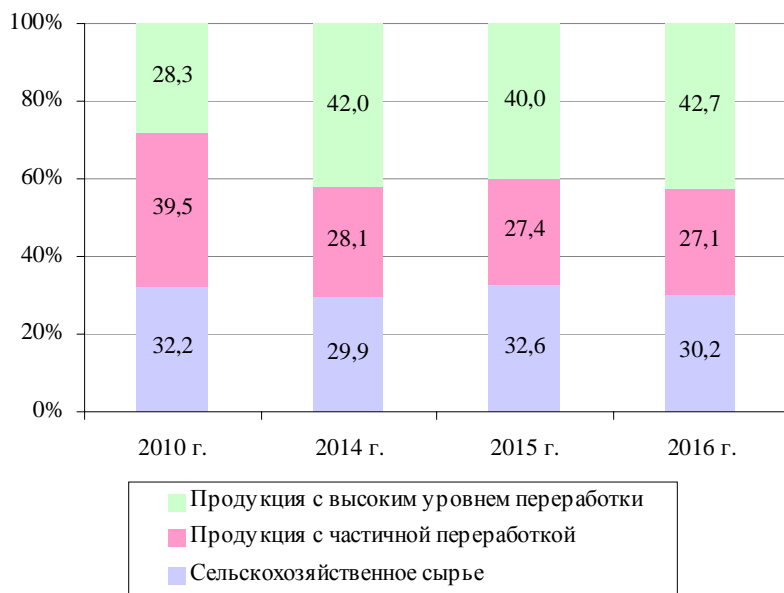


Рис. 2.24. Структура экспорта аграрной продукции Республики Беларусь в зависимости от уровня ее переработки, %

поставлено 89,2 % от общего объема экспортируемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в Украину – 2,1 %, Литву – 1,9, Казахстан – 1,6, в Германию – 0,7 % и т. д. (табл. 2.65).

Более 90 % от общего объема экспортируемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия из Беларуси поставляется в страны-участницы СНГ. В 2016 г. удельный вес стран вне СНГ в общем объеме оставался незначительным: европейских стран – 4,2 %, стран Северной и Южной Америки, Азии, Африки и Океании – менее 1 % (табл. 2.66).

*Оценка импортной зависимости.* Импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси в 2016 г. составил 4019,8 млн долл. США, что на 10 %, меньше чем в 2015 г. (табл. 2.67). Относительно 2010 г. закупки агропродовольственных товаров за рубежом в целом увеличились

Таблица 2.65. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь по странам

Страна	Стоимость, млн долл. США				Структура, %			
	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
<b>Страны СНГ – всего</b>	<b>3075,5</b>	<b>5095,1</b>	<b>3979,5</b>	<b>3892,1</b>	<b>84,7</b>	<b>90,4</b>	<b>89,4</b>	<b>94,2</b>
Азербайджан	12,5	17,0	11,6	9,8	0,1	0,3	0,3	0,2
Армения	5,5	1,7	2,4	2,7	0,03	0,03	0,1	0,1
Казахстан	125,7	181,2	134,2	63,6	0,5	3,2	3,0	1,6
Кыргызстан	29,9	12,5	6,7	3,8	0,01	0,2	0,2	0,1
Молдова	10,6	42,4	19,2	19,9	0,1	0,8	0,4	0,5
Россия	2708,9	4729,6	3734,2	3688,2	79,5	83,9	83,9	89,2
Таджикистан	16,2	4,5	3,5	3,3	0,01	0,1	0,1	0,1
Туркменистан	21,2	16,6	11,0	9,8	0,03	0,3	0,2	0,2
Украина	113,9	84,3	53,3	88,2	4,2	1,5	1,2	2,1
Узбекистан	31,1	5,3	3,4	2,8	0,2	0,1	0,1	0,1
<b>Третьи страны – всего</b>	<b>303,9</b>	<b>542,4</b>	<b>470,1</b>	<b>241,2</b>	<b>15,3</b>	<b>9,6</b>	<b>10,6</b>	<b>5,8</b>
Бельгия	1,6	4,2	4,4	4,4	0,1	0,1	0,1	0,1
Германия	43,1	38,3	25,7	27,0	2,6	0,7	0,6	0,7
Латвия	19,5	22,2	17,9	9,5	0,6	0,4	0,4	0,2
Литва	62,8	149,7	125,8	78,3	1,3	2,7	2,8	1,9
Польша	47,7	35,8	39,7	18,4	2,8	0,6	0,9	0,4
США	4,1	5,6	4,6	4,1	0,3	0,1	0,1	0,1
Франция	3,9	3,5	3,2	3,4	0,6	0,1	0,1	0,1
Эстония	6,5	6,4	3,9	1,5	0,1	0,1	0,1	0,0
Прочие страны	114,7	276,7	244,9	94,6	6,9	4,8	5,5	2,3
<b>Всего</b>	<b>3379,4</b>	<b>5637,5</b>	<b>4449,6</b>	<b>4133,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 2.66. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь по регионам мира, %

Регион	Структура экспорта, %			
	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
СНГ	91,3	93,2	92,7	95,0
Из них Россия	80,2	83,9	83,9	89,2
Европа	7,0	6,1	6,4	4,2
Северная Америка	0,1	0,1	0,1	0,1
Южная Америка	1,1	0,1	0,04	0,02
Африка	0,02	0,004	0,007	0,024
Азия	0,4	0,4	0,7	0,6
Океания	0,01	0,01	0,01	0,01
<b>Итого</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Таблица 2.67. Стоимость импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, млн долл. США

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
Живые животные	17,1	26,2	29,4	28,9
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	191,7	248,9	45,0	86,5
Из них:				
говядина	1,7	29,2	5,7	47,8
свинина	171,7	148,1	14,3	17,5
мясо птицы	7,6	51,9	14,0	14,6
Рыба и ракообразные	239,6	444,1	344,4	326,3
Молокопродукты	45,4	153,2	71,2	78,9
Живые деревья	23,5	44,8	42,1	106,8
Овощи (кроме картофеля)	62,1	351,0	482,2	471,3
Плоды	216,8	869,0	1374,8	1074,5
Кофе, чай	74,1	94,0	98,7	88,1
Хлебные злаки	63,4	90,2	68,9	60,2
Продукция мукомольной промышленности	41,1	45,1	26,6	28,2
Масличные семена и плоды	69,7	88,6	76,7	96,2
Жиры и масла растительного и животного происхождения	169,5	173,8	147,3	145,2
Готовая продукция из мяса и рыбы	28,4	58,3	39,7	38,0
Сахар и кондитерские изделия из него	268,5	176,6	115,8	165,3
Какао и продукты из него	125,4	180,5	124,1	125,2
Готовая продукция из зерна	126,2	191,7	195,5	194,3
Продукты переработки овощей и плодов	129,5	180,9	142,6	119,2
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, дрожжи, супы, мороженое и др.)	224,5	322,7	250,4	244,8



Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
Алкогольные и безалкогольные напитки	199,3	272,4	179,0	167,9
Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукция на корм скоту)	389,4	605,9	438,9	341,4
Табак и его промышленные заменители	126,3	134,2	98,1	н/д
Прочая продукция	109,4	110,0	72,1	32,6
<b>Импорт – всего</b>	<b>2940,9</b>	<b>4862,1</b>	<b>4463,5</b>	<b>4019,8</b>

<sup>1</sup>Стоимость импорта приведена без учета кода ТН ВЭД 24 (табак и его промышленные заменители).

в 1,4 раза. Наибольший рост импорта произошел по такой продукции, как живые животные и молокопродукты – в 1,7 раза, готовая продукция из зерна – 1,5, рыба и ракообразные – в 1,4 раза.

Значительный рост импорта овощей и плодов произошел вследствие их реэкспорта. Например, по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2015 г. из 1578 тыс. т ввезенных в республику плодов реэкспорт составил 1029 тыс. т (65 %), из 506 тыс. т овощей – 324 тыс. т (64 %).

В 2016 г. в структуре импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия наибольший удельный вес занимали плоды – 26,7 %, овощи – 11,7, остатки и отходы пищевой промышленности – 8,5, рыба и ракообразные – 8,1, разные пищевые продукты – 6,1, готовая продукция из зерна – 4,8, алкогольные и безалкогольные напитки – 4,2 % и т. д. (рис. 2.25).

Республика Беларусь в последние годы в большей степени импортирует сельскохозяйственное сырье и в динамике удельный вес сырьевого импорта возрастает, что можно охарактеризовать положительно. В то же время в 2016 г. доля импорта продукции с высокой степенью переработки сократилась и составила в общей стоимости импорта 18,6 % против 23,3 % в 2013 г. (рис. 2.26).

В 2016 г. по сравнению с 2010 г. в большей степени увеличились закупки молокопродуктов (в 2,9 раза), плодов и овощей (более чем в 5 раз), масличных семян и плодов (3,4), разных пищевых продуктов (в 2,3 раза). Одновременно сократился ввоз в республику таких видов товаров, как мясо и пищевые мясные продукты (на 42,3 %), сахар и кондитерские изделия из него (29,2), хлебные злаки (на 27,7 %) (табл. 2.68).

Сравнение объемов импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в натуральном выражении в 2016 г. относительно 2015 г. показало, что на 10 % сократились объемы ввоза рыбы и ракообразных,



Таблица 2.68. Динамика объемов импорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, тыс. т

Продукция	Год			
	2010	2014	2015	2016
Мясо и пищевые мясные субпродукты	93,3	77,9	30,8	53,8
Рыба и ракообразные	128,7	158,9	150,8	141,4
Молокопродукты (в пересчете на молоко)	65,6	251,9	170,3	191,9
Овощи (кроме картофеля)	84,8	360,7	505,9	460,2
Плоды	261,8	1010,4	1578,5	1295,4
Кофе, чай	9,7	12,0	15,7	15,3
Хлебные злаки	110,9	184,8	84,0	80,2
Масличные семена и плоды	35,8	39,1	51,3	123,2
Жиры и масла растительного и животного происхождения	141,1	164,4	146,5	145,1
Готовая продукция из мяса и рыбы	8,8	17,1	13,8	13,4
Сахар и кондитерские изделия из него	431,0	263,3	204,3	305,1
Какао и продукты из него	29,4	40,5	34,1	34,8
Готовая продукция из зерна	88,2	95,3	121,6	131,2
Продукты переработки овощей и плодов	77,7	116,4	114,3	98,8
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, дрожжи, супы, мороженое, соусы и др.)	42,8	88,4	90,2	100,1
Алкогольные и безалкогольные напитки	273,2	320,8	282,6	264,2
Остатки и отходы пищевой промышлен- ности (отруби, жмыхи, продукты на корм скоту)	847,8	1099,7	970,0	877,4

плодоовощной продукции, алкогольных и безалкогольных напитков, остатков и отходов пищевой промышленности. Увеличился объем импортируемых в Беларусь масличных семян и плодов (в 2,4 раза), мяса и пищевых мясных продуктов (1,7), сахара и кондитерских изделий из него (в 1,5 раза).

Анализируя использование импортных товаров сельскохозяйственного происхождения на внутреннем рынке Беларуси, следует отметить, что зависимость аграрной отрасли республики от зарубежных поставок достаточно умеренная (рис. 2.27).

Доля импортного сырья, материалов в материальных затратах на производство сельскохозяйственной продукции по итогам 2016 г. составила 12,0 %, причем в динамике данный показатель снижается. В производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, вовлечено около 25 % импортных ресурсов. В целом по всем отраслям экономики республики данный показатель составляет 40 %.

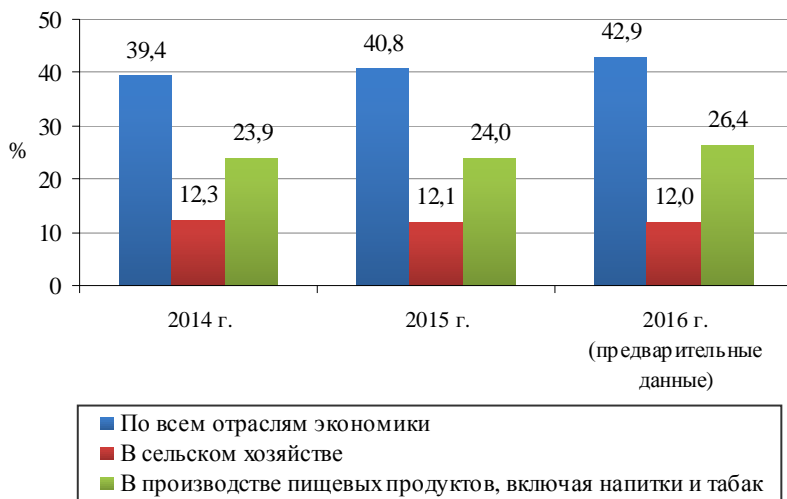


Рис. 2.27. Доля импортного сырья, материалов в материальных затратах на производство в Республике Беларусь, %

Уровень импортопотребления населением Беларуси по важнейшим продуктам питания следует считать также умеренным, а по молокопродуктам, яйцам и картофелю незначительным – в пределах 0,5–5,0%. В последние годы снижается импортная зависимость республики от закупок масла растительного, но возросло потребление импортных овощей и плодов (около 15% овощей и 40% плодов) (табл. 2.69).

Таблица 2.69. Доля импорта в потреблении основных сельскохозяйственных товаров и продовольствия Республики Беларусь, %

Продукция	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г. (оценка)
Мясо и мясопродукты	10,7	9,5	4,0	6,8
Молоко и молокопродукты	1,5	7,4	4,7	6,1
Яйца и яйцепродукты	0,5	0,5	0,5	0,7
Масло растительное	53,2	54,0	47,8	45,8
Картофель и картофелепродукты	1,7	1,7	1,5	1,4
Сахар белый	0,03	0,5	2,6	2,2
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки <sup>1</sup>	9,0	12,4	15,0	13,0
Фрукты, ягоды и продукты их переработки <sup>1</sup>	33,8	44,1	45,0	39,0

<sup>1</sup>Рассчитано на основании объемов импорта, ввезенного в Республику Беларусь для потребления.

В 2016 г. в Республику Беларусь сельскохозяйственная продукция и продовольствие импортировались из 154 стран. Наибольший удельный вес занимают Россия – 22,7 %, Польша – 12,8, Украина – 10,8, Турция – 6,8, Норвегия – 3,9, Молдова – 2,4, Китай – 2,3 % (рис. 2.28).

Анализируя импорт Республики Беларусь сельскохозяйственного сырья и продовольствия, необходимо учитывать, что в силу ряда факторов климатического, технологического и инновационного характера существует объективная необходимость закупки продукции, которая в стране не производится или производится в недостаточном количестве, например, рыба и ракообразные, масло подсолнечное, некоторые виды плодов и овощей, различные виды пищевых и кормовых добавок, особенно белковых.

Таким образом, эффективная внешнеторговая деятельность Республики Беларусь в сфере АПК оказывает существенное влияние как на устойчивость социально-экономического развития отрасли и страны в целом, так и на уровень продовольственной безопасности вследствие того, что:

- экспорт служит источником валютных средств для покрытия затрат на приобретение импортных товаров, которые необходимы для осуществления производственных процессов в сельском хозяйстве и перерабатывающих отраслях, а также обеспечения продовольственной безопасности;
- содействует развитию инновационных технологий в производстве и сбыте отечественной продукции;

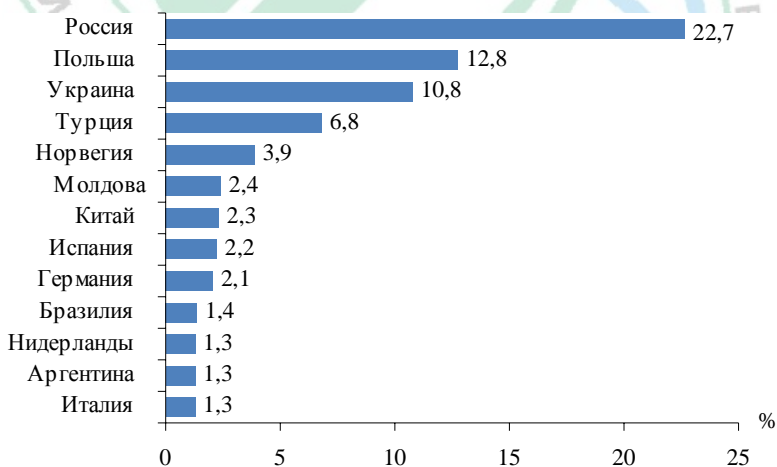


Рис. 2.28. География импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь, 2016 г.

– обеспечивает сбалансированность внутреннего продовольственного рынка за счет ввоза товаров, которые в стране не производятся или производятся в недостаточном количестве;

– способствует развитию конкуренции и более эффективному использованию продовольственных ресурсов и др.

Развитие экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия обусловлено не только объемами производства, но в большей степени зависит от емкости внутреннего рынка и мировой конъюнктуры. Однако цели, задачи и приоритеты внешней торговли Республики Беларусь в агропродовольственной сфере независимо от изменения внешних и внутренних условий направлены в первую очередь на обеспечение продовольственной безопасности и сбалансированности внутреннего продовольственного рынка.

К наиболее существенным проблемам внешней торговли агропродовольственными товарами следует отнести:

– конкурентоспособность отечественной продукции. Во-первых, это обусловлено необходимостью соблюдения требований стран-импортеров по безопасности продукции, ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-гигиенического режима, во-вторых – высокими затратами на производство продукции;

– рост стоимости экспорта аграрной продукции в последние годы в основном обеспечивается наращиванием объемов и в меньшей мере ростом цен;

– высокий удельный вес России в экспорте Беларуси, недостаточно развиты поставки в другие государства-члены Евразийского экономического союза, а также третьи страны. Доля продаж республики в Россию в 2016 г. составила 89,2 % от общего объема экспортируемой сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Необходимость переориентации части продаж с российского рынка на рынки других стран-импортеров агропродовольственных товаров обусловлена тем, что присутствие белорусской продукции (особенно молочной) на российском рынке достигло максимального уровня. Как показывает практика, ориентация продаж на монорынок чаще всего приводит к тем или иным негативным последствиям. Об этом свидетельствуют возникающие противоречия во взаимной торговле с Россией, которые в основном касаются аспектов технического регулирования, а также соответствия принятым санитарным и фитосанитарным нормам;

– несмотря на рост доли экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью, более половины продаж на зарубежные рынки составляют сельскохозяйственное сырье или частично переработанная продукция;

– Беларусь продолжает импортировать продукцию, для производства которой имеются условия в отечественной отрасли. Это, в первую очередь, плоды, овощи и продукты их переработки, мясо птицы, кондитерские изделия, а также алкогольные и безалкогольные напитки и др. По расчетам, на закупки такой продукции расходуется 25–26 % от общей стоимости импорта.

*Направления развития внешней торговли Республики Беларусь агропродовольственными товарами и повышения ее эффективности*

1. Согласно Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы планируется к 2020 г. достичь объемов экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия в стоимостном выражении до 6,2 млрд долл. США. Основу экспортной корзины традиционно будут составлять молочная и мясная продукция. В частности, объемы экспорта молока и молокопродуктов составят 5,8–5,9 млн т, из них масла животного – около 108 тыс. т, сыров жирных – 188 тыс. т. По мясу и мясопродуктам планируется реализовать на внешних рынках 376 тыс. т, из них говядины – 152 тыс. т, свинины – 20, колбасных изделий – 58 тыс. т.

2. Для Республики Беларусь одной из важнейших задач формирования и реализации экспортного потенциала в аграрной сфере является создание *благоприятной среды для поддержания конкурентоспособности производства и сбыта продукции*. Решение данной задачи должно обеспечиваться за счет комплекса следующих мер:

– внедрение инновационных технологий производства и сбыта продукции, выведение новых высокоурожайных сортов и гибридов, создание высокого генетического потенциала высокопродуктивных конкурентоспособных пород и групп сельскохозяйственных животных на основе применения новейших методов селекции и разведения;

– обеспечение качества и безопасности отечественной продукции. В первую очередь это соблюдение ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-гигиенического режима. Необходимо осуществлять производство сельскохозяйственной продукции и ее переработку на основе использования системы рациональных норм и нормативов организации и ведения конкурентного производства, контроля и измерения качества продукции и ресурсов, внедрения системы технологических регламентов и стандартов внутреннего производства, обеспечивающих получение продукции на уровне международных требований;

– стимулирование производства и внешней торговли посредством совершенствования финансовой поддержки, налоговой системы, ценообразования, страхования и других мер. Важны меры по созданию условий для привлечения прямых иностранных инвестиций, необходима

поддержка выхода белорусских высокотехнологичных предприятий на мировые рынки;

- стимулирование импортозамещающих производств и производственных комплексов в сельском хозяйстве и перерабатывающих отраслях;

- создание нормативно-правовых условий для привлечения во внутреннюю экономику ноу-хау, инновационных технологий, инвестиций с целью достижения мировых стандартов производства продукции и поднятия ее до конкурентоспособного уровня на мировом рыночном пространстве;

- формирование эффективной национальной экспортной политики, обеспечивающей взаимовыгодное участие Беларуси в региональных торгово-экономических сообществах (СНГ, ЕАЭС и Союзное государство), а также вступление в ВТО, что позволяет создать более благоприятные условия внешнеторгового сотрудничества преимущественно в сфере таможенно-тарифного и нетарифного регулирования для стран-участниц в рамках интеграционного формирования;

- совершенствование системы продвижения продукции на внешние рынки за счет создания: информационно-аналитических маркетинговых центров; совместных предприятий (транснациональные компании, совместные и смешанные предприятия с участием иностранного капитала); производственных и торгово-сбытовых корпораций и других элементов рыночной инфраструктуры. Это позволит в первую очередь проводить согласованную ценовую политику, формировать более эффективную логистику, а также создать систему контроля качества производимой продукции;

- важным направлением повышения эффективности внешней торговли агропродовольственными товарами Беларуси является согласованность действий государств-членов ЕАЭС *в области взаимной торговли*: во-первых, расширение продаж на рынки Казахстана, Армении и Кыргызстана, во-вторых, устранение существующих барьеров, препятствующих торговле. Обеспечение правового взаимодействия в сфере взаимной торговли государств-членов ЕАЭС должно базироваться в первую очередь на установлении и соблюдении четких правил взаимодействия уполномоченных органов государств-членов при координирующей роли Евразийской экономической комиссии;

- необходимо проводить активную внешнеторговую политику в рамках действующих Соглашений о зонах свободной торговли (далее – ЗСТ), прежде всего, со странами СНГ, Сербией, Вьетнамом и Грузией, а также на основе заключения новых Соглашений о ЗСТ с наиболее перспективными торговыми партнерами (в рамках ЕАЭС ведутся переговоры с ЕАСТ, Ираном, Египтом, Индонезией, Китаем и др.).



## 2.9. Потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь

В результате проведенного мониторинга в 2016 г., который ориентирован на углубленное исследование социально-экономических условий и факторов обеспечения продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях, выявлены наиболее значимые сферы влияния и зарождения потенциальных угроз.

### 1. Факторы обеспеченности.

1.1. Сложившийся в 2016 г. уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия позволяет обеспечить физическую доступность для населения продуктов питания в энергетической оценке 3400–3500 ккал/чел. в сутки. Объемы и динамика аграрного производства соответствуют оптимистическому уровню продовольственной безопасности и позволяют наращивать экспорт агропродовольственных товаров.

1.2. Количественные критерии продовольственной безопасности достигнуты. Интегральный индекс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с 2005 г. выше 1,0, в 2016 г. – 1,55. Индекс энергетической ценности рациона питания населения составил 0,97, потребления основных продуктов – 1,01, пищевой ценности рациона – 0,93, комплексный показатель продовольственной безопасности – 1,09.

1.3. Уровень потребления основных продуктов питания не ограничен ресурсами внутреннего рынка, хотя рацион остается несбалансированным. На человека в год (в расчете балансовым методом) потребляется 88,0 кг мяса и мясопродуктов, 253,0 – молока и молокопродуктов, 12,7 – рыбы, 145,0 – овощей и бахчевых, 78,0 кг фруктов и ягод, 285 шт. яиц. В структуре рациона сохраняется избыток таких высококалорийных продуктов, как сахар и растительное масло при недостатке потребления молока, рыбы, хлебопродуктов.

1.4. В целом достигнуты ориентиры устойчивого развития АПК на 2016 г., заложенные в Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, включая: рост производства продукции сельского хозяйства на 3,3 % (в том числе продукции растениеводства – 5,9 %, продукции животноводства – 1,0 %), увеличение производительности труда на 6,6 %. Соотношение кредиторской задолженности и задолженности по кредитам и займам сельскохозяйственных организаций и выручки составило 1,2 при нормативном значении 1,1. Экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия составил 4319,4 млн долл. США.

Несмотря на стабильное обеспечение национальной продовольственной безопасности по количественным критериям, результаты мониторинга указывают на наличие деструктивных тенденций и угроз в социально-экономической сфере.

## *2. Потенциальные угрозы.*

*2.1. В сфере устойчивого функционирования АПК и обеспечения физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия:*

тенденция снижения устойчивости производства сельскохозяйственной продукции. В 2016 г. произошло сокращение валового сбора зерновых и зернобобовых по сравнению с предыдущим годом на 1 196 тыс. т, картофеля – 9, семян рапса – на 122 тыс. т. В 2015 г. недобор зерновых и зернобобовых также был значительным – более 900 тыс. т, сахарной свеклы – 1506, рапса – 348, картофеля – 285 тыс. т.

Темпы роста производства продукции животноводства в 2016 г. замедлились: прирост реализации скота и птицы на убой составил 1 %, производства молока – 1,3 % против 7,3 и 5,1 % соответственно в 2015 г.;

в растениеводстве происходит снижение объемов и уровня внесения удобрений. За период 2011–2016 гг. объем внесения минеральных удобрений в расчете на 1 га пахотных земель снизился на 50,4 %, в том числе в Витебской области – 71,9, Могилевской – 56,4 и Гомельской области – на 55,7 %, что крайне отрицательно сказывается на устойчивости урожайности основных культур, включая зерновые и масличные.

Гибель посевов рапса под воздействием неблагоприятных погодных условий составила 53,0 %, при этом достаточный для обрабатывающей промышленности валовой сбор обеспечен только на 36,7 %. В этой связи значительно снизился экспортный потенциал отрасли;

в 2016 г. уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях остается недостаточным для расширенного воспроизводства – 3,7 %, в том числе в Брестской области – 4,8, Витебской – (–)0,3, Гомельской – 2,8, Гродненской – 6,6, Минской и Могилевской областях – по 3,6 %. Сельскохозяйственные организации имеют различного рода задолженности в виде неоплаченных поставок сырья, оборудования, электроэнергии, платежей в бюджет, кредитов банков, что отрицательно сказывается на возможности своевременно выполнять финансирование текущей деятельности, включая важнейшие технологические операции, приводит к потерям и удорожанию продукции, снижению эффективности деятельности.

*2.2. В сфере торговли и продовольственного снабжения:*

значительной остается доля некоторых импортных продуктов в розничной торговле: фруктов – 89,8 %, овощей (кроме картофеля) – 37,5,

рыбы и морепродуктов – 55,0, кондитерских изделий из сахара – 35,7, масла растительного – 77,1, детского питания – 31,8 %. При этом в приграничных районах наблюдается увеличение спроса на более дешевые импортные товары;

на внутреннем потребительском рынке появились признаки стагнации, связанной с недостатком платежеспособного спроса. В 2016 г. объем розничного товарооборота продовольственных товаров сократился на 1,1 % по сравнению с предыдущим годом. Белорусы экономии на питании вне дома: товарооборот общественного питания сократился на 3,2 % (в 2014 г. – на 5,1 %);

уровень обеспеченности объектами торговой инфраструктуры различается в разрезе городской и сельской местности. При этом за период 2010–2015 гг. общее количество торговых объектов в республике увеличилось на 18,5 %, а расположенных в сельской местности – сократилось на 7 % (в Витебской области – на 15,7 %). Количество объектов общественного питания в сельской местности сократилось в среднем на 7,3 %, в Гродненской области – 17,5, Витебской – 11,0, Брестской – 10,5, Гомельской – 7,8, Могилевской – 1,2, Минской области – на 0,7 %;

вследствие влияния неблагоприятной ценовой конъюнктуры внешних товарных рынков произошло снижение экспортной выручки от реализации аграрной продукции на 7 % к уровню 2015 г. При этом по некоторым видам продукции оно было более значительным: плоды – (–)54,0 %, жиры и масла животного или растительного происхождения – (–)47,4, картофель – (–)38,1, льноволокно – (–)33,0, отходы и отходы пищевой промышленности – (–)30,6, разные пищевые продукты – (–)29,8 %;

сохраняется умеренная зависимость аграрной отрасли от импортных поставок сырья и материалов, доля которых в материальных затратах на производство сельскохозяйственной продукции в 2016 г. составила 12,0 %. В производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, вовлечено около 25 % импортных ресурсов;

импорт плодов, овощей и продуктов их переработки, масличных семян, готовой продукции из зерна, разных пищевых продуктов, а также продуктов на корм животным в значительной степени формирует отрицательный баланс во внешней торговле (в 2016 г. составила (–)2050 млн долл. США). Установлено, что формирование отрицательной части внешнеторгового сальдо происходит в основном за счет ввоза продукции растительного происхождения, а также при торговле с третьими странами по отношению к ЕАЭС.

*2.3. В сфере экономической доступности продуктов питания для населения:*

высокой остается доля расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств – 41,5 % (с учетом питания вне дома), при этом доля расходов на питание квинтильной (20 %-й) группы наиболее обеспеченного населения является оптимальной и составляет 31,4 %, наименее обеспеченного населения – 43,7 %;

темпы роста реальных денежных доходов населения являются недостаточными для повышения качества жизни населения и продолжают снижаться: в 2014 г. темп роста составлял 100,9 %, 2015 г. – 94,1, 2016 г. – 92,7 %. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась до 5,7 %. При этом численность зарегистрированных безработных на конец марта 2017 г. составила 43,4 тыс. чел., или 1 % от экономически активного населения. Если в предыдущие годы основная масса безработного населения относилась к возрастной группе 20–24 года, то начиная с 2015 г. – 45–49 лет;

экономическая доступность продуктов детского питания является недостаточной. Стоимость рациона питания в месяц для ребенка 1–3 лет, который на 50 % сформирован из продуктов с маркировкой «для детского питания», составляет более 250 руб. При этом достаточный среднедушевой доход семьи должен находиться на уровне 560 руб. (при оптимальной доле расходов на питание 35 %). Таким доходом в 2016 г. располагало менее 20 % населения республики, в том числе менее 14 % проживающих в сельской местности. Негативная тенденция усиливается под влиянием ускоренного роста цен на продукты детского питания, который превышает показатели на продовольственном рынке в целом (в 2016 г. темп роста цен на сухие молочные смеси на крупяной основе составил 113,5 %, консервы мясные для детского и диетического питания – 122,9, консервы овощные – 155,1, консервы фруктовые – 143,3 %);

сохраняется отрицательный разрыв между среднегодовыми темпами роста производительности труда в народном хозяйстве и динамикой реальной заработной платы. Темп роста показателей в 2016 г. составил 99,2 и 96,0 % при допустимом соотношении, равном не менее 101,0 и 100,0 % соответственно.

#### *2.4. В сфере повышения качества питания населения:*

сократилось потребление некоторых продуктов питания на человека по сравнению с предыдущим годом: хлеба и хлебобулочных изделий – на 3 кг, молока и молокопродуктов – 6, мяса и мясопродуктов – 2, рыбы и рыбопродуктов – 1, фруктов и ягод – на 3 кг. Домашние хозяйства снижают объем приобретения более дорогих и ценных по критериям питательности продуктов;

уровень доходов значительной части населения является сдерживающим фактором повышения качества жизни и питания. Об этом

свидетельствует показатель калорийности рациона питания, потребленного в домашних хозяйствах квинтильной (20 %-й) группы с наиболее высоким и наименьшим доходом, который отличается на 35 %, при этом разница в стоимости приобретенных продуктов питания составляет 55 %;

рацион питания жителей городской и сельской местности по-прежнему значительно отличается по качеству: жители города потребляют на 34 кг больше молока и молочных продуктов, на 3 – мяса, на 16 кг – фруктов и ягод;

уровень потребления основных продуктов отличается в разрезе категорий домашних хозяйств: мяса и мясопродуктов семьи без детей потребляют 92 кг/чел. в год, семьи пенсионеров – 89, семьи с детьми – 76 кг/чел. в год, молока и молокопродуктов – 365, 386 и 254, овощей – 114, 79 и 66, фруктов – 76, 79 и 66 кг/чел. в год соответственно. Домашние хозяйства с детьми остаются наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности и в условиях роста цен не могут обеспечить качественный рацион;

вследствие недостаточного качества рациона питания наблюдается тенденция роста доли населения, страдающего избыточным весом, которая уже значительна по критериям ВОЗ и составляет 24,6 % в городах, 31,8 % – в сельских населенных пунктах, динамика составляет 4,8 и 8,8 п. п. по сравнению с 2010 г. соответственно.

Результаты мониторинга свидетельствуют: для того чтобы обеспечить рост качества питания населения Республики Беларусь, особенно детского населения, необходимо повысить экономическую доступность продуктов, насытить внутренний рынок отечественной продукцией высокого качества, улучшить продовольственное снабжение сельских территорий.

### 3. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКТРИНЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ДО 2030 ГОДА (ПРОЕКТ)

#### 3.1. Общие положения

Настоящая Доктрина закрепляет совокупность научно обоснованных положений, целей и задач долгосрочной государственной политики в области обеспечения и укрепления продовольственной безопасности Республики Беларусь, а также механизмов и мер по их практической реализации.

Продовольственная безопасность определена как важнейшая составляющая национальной безопасности и необходимое условие реализации стратегического национального приоритета – обеспечение высоких жизненных стандартов населения и условий для гармоничного развития личности.

Доктрина учитывает основные положения ранее принятых стратегических национальных документов, включая Национальную стратегию устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года, Концепцию национальной безопасности Республики Беларусь (утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575), Государственную программу развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196), действующую Концепцию национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (одобрена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252) и Концепцию государственной политики в области здорового питания населения Республики Беларусь на период до 2020 года (утверждена заместителем Премьер-министра Республики Беларусь Н. И. Кочановой).

Доктрина исходит из достигнутых результатов в аграрной сфере и новых условий обеспечения национальной продовольственной независимости, а также учитывает роль Республики Беларусь в обеспечении коллективной продовольственной безопасности государств-членов ЕАЭС, основные положения Договора о Евразийском экономическом союзе и Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов ТС и ЕЭП.

Государства-члены ЕАЭС объединены в целях создания условий для стабильного развития национальных экономик в интересах повышения жизненного уровня их населения в части обеспечения коллективной

продовольственной безопасности. При этом условия и нормы функционирования ЕАЭС позволяют выработать и реализовать согласованные механизмы упреждения внешних угроз продовольственной безопасности и обеспечения сбалансированности внутреннего рынка.

Кроме того, настоящая Доктрина учитывает рекомендации Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций по предельной доле импорта и уровню запасов продовольственных ресурсов, а также основные понятия (категории), используемые в сфере продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность считается достигнутой при наличии для всех людей постоянной физической, социальной и экономической доступности достаточного количества безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни. Основами продовольственной безопасности являются: наличие, доступность, использование и стабильность. Питание – это неотъемлемая часть концепции продовольственной безопасности [46].

*Продовольственная безопасность* – такое состояние экономики, при котором независимо от влияния конъюнктуры мировых рынков и других внешних факторов жителям на всей территории гарантируется доступность к продовольствию в количестве, необходимом для активной, здоровой жизни, а также создаются социально-экономические условия для поддержания потребления основных продуктов питания на рациональном уровне.

*Продовольственная независимость* – это максимальная автономность и экономическая состоятельность национальной продовольственной системы, ее адаптивность к конъюнктуре мирового рынка при рациональном использовании производственного потенциала АПК и активной внешнеэкономической деятельности. Продовольственная независимость государства оценивается по десяти группам продуктов (зерно, молоко, мясо, сахар, масло растительное, картофель, овощи, фрукты и ягоды, яйца, рыба) и следующим уровням:

*оптимистический* – достаточный для обеспечения потребности внутреннего рынка (в энергетической оценке 3500 ккал/чел. в сутки) за счет собственного производства на 80–85 %, импорта – 15–20 % (при этом экспорт продукции может быть неограниченным);

*недостаточный* – уровень производства, который обеспечивает потребность внутреннего рынка более чем на 60 %, но менее чем на 80 %;

*критический* – уровень производства, ниже которого наступает ослабление экономической безопасности. При этом потребление

продуктов питания может снизиться до 2300–2800 ккал/чел. в сутки (уровень простого воспроизводства народонаселения).

*Безопасность продовольствия* – совокупность свойств сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов питания в нормальных условиях использования, свидетельствующая об отсутствии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения.

*Здоровое питание* – научно обоснованное питание, обеспеченное ассортиментом безопасных продовольственных продуктов с достаточным количеством питательных веществ, макро- и микроэлементов в наилучшем соотношении в зависимости от пола, возраста, состояния здоровья, характера деятельности, обеспечивающее оптимальную жизнедеятельность человека.

*Качество продовольственного сырья и пищевых продуктов* – совокупность свойств и характеристик продовольственного сырья и пищевых продуктов, которые обуславливают способность удовлетворять физиологические потребности человека при обычных условиях их использования.

*Энергетическая и пищевая ценность продуктов питания* – свойства, характеризующие наличие и количественное содержание в продукте питательных и биологически активных веществ, определяющих его биологическую и физиологическую ценность, калорийность, усвояемость.

*Угрозы* – явления и процессы, которые оказывают негативное воздействие на систему продовольственной безопасности и означают уменьшение, отсутствие или разрушение главного ресурса жизни – продуктов питания либо ухудшение их качества и питательно-энергетических свойств.

*Индикаторы продовольственной безопасности* – показатели, применяемые для оценки, мониторинга, прогнозирования и регулирования продовольственной безопасности. Допустимые значения индикаторов – предельные величины (минимальная и/или максимальная), отклонение от которых свидетельствует о проявлении деструктивных тенденций в аграрной экономике и социальной сфере и возникновении угроз.

*Физическая доступность продовольствия (обеспеченность по спросу)* – наличие сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке и возможность его приобрести, стабильное снабжение населения продуктами питания высокого качества на всей территории государства.

*Экономическая доступность продовольствия (обеспеченность по доходам)* – достаточный уровень и положительная динамика доходов



домашних хозяйств всех категорий при социально приемлемом уровне цен на продукты питания.

*Уровни питания населения в соответствии с рекомендациями ФАО классифицируются по следующим группам:*

*первый (2300–2800 ккал/чел. в сутки)* – исключены голод и недоедание среди населения, рацион питания недостаточен;

*второй (2800–3600 ккал/чел. в сутки)* – ресурсы достаточны для стабильного удовлетворения потребности при несбалансированности рациона, в том числе по микро- и макроэлементам;

*третий (3000–3500 ккал/чел. в сутки)* – потребление достаточно по энергетической оценке и сбалансировано по основным компонентам;

*четвертый (3000–3500 ккал/чел. в сутки)* – сбалансированный рацион, потребление экологических продуктов, улучшение здоровья всех социальных групп, обеспечивается рост народонаселения;

*пятый (3000–3500 ккал/чел. в сутки)* – структура питания позволяет поддерживать здоровый образ жизни человека, продлевать активную жизнедеятельность.

*Качество питания* – характеризует достаточность и сбалансированность рациона питания человека по содержанию основных питательных веществ, микро- и макроэлементов, а также соответствующую культуру потребления на уровне домашних хозяйств.

*Рациональная норма потребления* – средневзвешенный недифференцированный объем потребности в основных продуктах в расчете на душу населения, который не ограничивается доходами и ресурсными возможностями общества и соответствует сбалансированному питанию, здоровому образу жизни населения. Применяется для определения рациональной потребности Республики Беларусь в основных видах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и потенциальной емкости внутреннего потребительского рынка.

*Медицинские нормы потребления* продуктов питания представляют собой требования к питанию населения (нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения), используются при планировании производства и потребления пищевых продуктов, оценке резервов продовольствия, разработке мер социальной защиты, планировании питания в организованных коллективах и среднесуточных наборов пищевых продуктов и др., разрабатываются Министерством здравоохранения Республики Беларусь для различных возрастных групп населения, в том числе для детей, а также отдельно для мужчин и женщин.

*Органическая продукция* – продукция, полученная в результате органического производства, то есть непосредственного создания,

переработки, сбора и заготовки с использованием способов, методов, технологий, предусмотренных национальным и международным законодательством в данной области, в том числе техническими нормативными правовыми актами. Производство и обращение органической продукции развиваются с целью обеспечения населения высококачественными продуктами питания, удовлетворяющими спрос потребителей на товары, которые производятся с применением технологий, не наносящих вред окружающей среде, и способствуют сохранению, укреплению и восстановлению здоровья населения [47].

### **3.2. Внешние и внутренние факторы и угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности**

Обеспечение национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь сопряжено с влиянием внешних и внутренних факторов и угроз.

*Факторы, снижающие устойчивость продовольственной безопасности:*

внешние:

- концентрация и монополизация производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия экономически развитыми странами и усиление их доминирования на мировом рынке;
- возрастающие требования к качеству пищевых продуктов на мировом рынке, которые определяют эффективность экспортной политики Беларуси;
- все более широкое использование экономически развитыми странами протекционистских мер, включая увеличение государственной поддержки национальных товаропроизводителей;
- обострение конкуренции в рамках международных и региональных торгово-экономических формирований, включая Евразийский экономический союз;

внутренние:

- нестабильность сельскохозяйственного производства, обусловленная его зависимостью от природно-климатических условий;
- экологическая напряженность, вызванная неблагоприятными последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС;
- процессы деградации сельскохозяйственных земель, вызываемые факторами антропогенного и (или) природного характера;
- недостаточный уровень инноваций в сфере производства, хранения и реализации продовольствия, в том числе производства экологически чистой продукции;

- недостаточные темпы повышения уровня жизни и качества питания населения;
- опережение роста цен на потребительские товары над повышением доходов населения;
- диспаритет цен на сельскохозяйственное сырье, средства производства, услуги, потребляемые в аграрной сфере, и готовую продукцию;
- недостаточный уровень развития инфраструктуры рынка, особенно в сельской местности, а также механизмов ее стимулирования;
- менталитет некоторой части населения, ориентированный на распределительные отношения, не позволяющий эффективно использовать рыночные методы мотивации труда и др.

Перечисленные факторы и условия в определенном их сочетании формируют потенциальные угрозы продовольственной безопасности.

*Внешние угрозы* являются следствием состояния макроэкономики и открытости национальной экономики:

- неблагоприятное изменение конъюнктуры мирового рынка (повышение цен или снижение объемов предложения);
- влияние мирового продовольственного кризиса, кризисов на товарных рынках;
- регулирование курсов национальных валют в государствах, выступающих в качестве торгово-экономических партнеров Республики Беларусь;
- импорт продовольствия, не соответствующий требованиям высокого качества и здорового питания;
- использование продовольствия в качестве рычага внешнеполитического давления (полное или частичное эмбарго на поставки, экспортная экспансия, экономическая зависимость от стран-поставщиков) и др.

*Внутренние угрозы* могут проявиться под воздействием соответствующих факторов и условий, возникающих в пределах страны:

- рост потребительских цен на товары и услуги или снижение реальных доходов населения, вызывающие сокращение уровня или изменение структуры питания;
- ограничение доступности продовольствия для отдельных территорий или групп населения;
- снижение инвестиционной и инновационной активности агропромышленных хозяйствующих субъектов, сокращение научно-технического потенциала АПК;
- увеличение задолженности субъектов АПК, осложняющее функционирование на принципах самокупаемости и самофинансирования;

- сокращение производственного и экспортного потенциала АПК;
- усиление импортной зависимости по продовольственным товарам;
- снижение конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем или внешнем рынке и др.

Выявление, минимизация негативного влияния и упреждение угроз национальной продовольственной безопасности, а также принятие оперативных мер обеспечения устойчивого социально-экономического развития АПК обуславливают необходимость непрерывного совершенствования методов мониторинга безопасности и системы индикаторов оценки, создания современной информационной инфраструктуры.

### **3.3. Цели и основные задачи обеспечения национальной продовольственной безопасности**

*Стратегическая цель национальной продовольственной безопасности до 2030 года* – повысить уровень обеспеченности населения и доступность качественного продовольствия для полноценного питания и здорового образа жизни на основе устойчивого развития конкурентоспособного аграрного производства, а также создания социально-экономических условий с целью поддержания потребления основных продуктов питания на рациональном уровне.

*Основными задачами обеспечения национальной продовольственной безопасности являются:*

устойчивое развитие внутреннего производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточного для обеспечения продовольственной независимости и реализации экспортного потенциала АПК, включая освоение производства новой, востребованной на мировом рынке продукции, в том числе органической;

обеспечение безопасности и качества сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов, предусматривающее переход на систему оценки качества по международным стандартам, повышение нормативных требований к безопасности продовольствия для здоровья человека на всех этапах технологического цикла (семеноводство и племенное дело – система сельскохозяйственных машин – земледелие и растениеводство – животноводство – хранение – переработка и сбыт);

достижение высокого уровня физической и экономической доступности для населения Республики Беларусь безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, необходимых для активного и здорового образа жизни;

своевременное выявление, оценка, прогнозирование и упреждение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативного влияния за счет формирования стратегических

запасов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также оперативного мониторинга состояний продовольственной уязвимости конкретных категорий населения;

формирование культуры питания населения, ориентированной на потребление пищевых продуктов высокого качества, включая органическую продукцию;

формирование высокого уровня грамотности населения в продовольственной сфере посредством его информирования на постоянной основе о состоянии продовольственной безопасности, проводимых государственных мероприятиях по повышению качества жизни, а также об имеющихся возможностях для повышения культуры питания и укрепления здоровья.

### 3.4. Критерии и параметры развития национальной продовольственной безопасности

Главными критериями достижения целей по развитию национальной продовольственной безопасности до 2030 г. должны стать:

*1. Устойчивое развитие и повышение эффективности агропродовольственного комплекса за счет:*

достижения объемов и структуры производства продукции растениеводства и животноводства, позволяющих сбалансировать спрос и предложение по важнейшим видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (табл. 3.1);

Таблица 3.1. Параметры собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2030 г., тыс. т

Продукция	Год			Уровни продовольственной безопасности	
	2015	2020	2030	критический	оптимистический
Зерно	8 657	10 000	11 500	6 000	9 000
Картофель	5 995	5 628	6 000	5 100	6 000
Овощи	1 686	1 605	1 900	1 100	1 700
Плоды и ягоды	564	550	580	700	1 100
Масло растительное	260	270	310	130	220
Сахар	654	680	700	310	640
Мясо (уб. в.)	1 149	1 300	1 517	900	1 500
Молоко	7 047	9 200	10 500	4 500	7 500
Рыба	18	28	33	28	33
Яйца, млн шт.	3 746	3 914	4 200	2 000	2 900

Примечание. Прогнозные объемы производства на 2020 г. приведены с учетом параметров Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196.

обеспечения эффективности и безубыточности сельского хозяйства и, как следствие, роста уровня рентабельности продаж до 11–13 % к 2030 г.;

роста доли сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади до 3 % к 2030 г. [48].

2. *Насыщение внутреннего рынка качественными продуктами питания отечественного производства* (при увеличении доли продуктов здорового питания и органических пищевых продуктов до 20 %) (табл. 3.2). Для этого необходимо обеспечить достаточный уровень экономической доступности продуктов питания для населения за счет:

роста реальных располагаемых денежных доходов в 1,15–1,27 раза к 2020 г., в 1,14–1,24 раза к 2030 г. [48];

достижения оптимального уровня расходов на питание в структуре потребительских расходов населения до 35 % к 2020 г. и до 33 % к 2030 г.

Таблица 3.2. Параметры развития емкости внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2030 г.

Продукция	Емкость внутреннего рынка (2015 г.), тыс. т	Среднегодовой темп прироста, %		Направление совершенствования
		2020 г.	2030 г.	
Зерно и зернопродукты	8620	2,0–2,4	1,2–1,4	Совершенствование структуры и качества
Картофель и картофелепродукты	5700	0,5–0,8	0,5–0,6	Рост потребления переработанного продукта и качества сырья
Овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	1670	1,0–1,5	1,0–1,1	Увеличение потребления отечественных свежих овощей и равномерное снабжение в течение года
Фрукты, ягоды и продукты их переработки	1000	1,5–2,0	1,0–1,5	Увеличение доли отечественных свежих фруктов на потребительском рынке до 30 %
Масло растительное	250	Соответствие рациональному уровню		
Сахар	370	Соответствие рациональному уровню		
Мясо и мясопродукты	900	0,8–1,0	0,5–0,8	Совершенствование структуры и качества
Молоко и молокопродукты	3015	2,5–3,5	2,0–3,0	Совершенствование структуры и качества

Продукция	Емкость внутреннего рынка (2015 г.), тыс. т	Среднегодовой темп прироста, %		Направление совершенствования
		2020 г.	2030 г.	
Рыба и рыбопродукты	125	3,0–4,0	1,0–1,2	Повышение уровня самообеспечения до 17,5 %
Яйца и яиче-продукты, млн шт.	2970	Совершенствование структуры и качества		
Продукты детского питания	22,3 <sup>1</sup>	3,0–3,5	2,0–3,0	Увеличение доли отечественных продуктов на потребительском рынке до 80 %
Органическая продукция	н/д	1,0–2,0	2,0–3,0	Формирование спроса

<sup>1</sup>Емкость рынка продуктов детского питания в 2015 г. приведена по данным о продажах детского питания организациями торговли Республики Беларусь.

### 3. Повышение эффективности внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием за счет:

развития экспортного потенциала и увеличения доли экспорта в стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 40 % к 2020 г. и 45 % к 2030 г.;

снижения импортной составляющей в затратах на производство сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 20–22 % к 2020 г. и до 18–20 % к 2030 г.;

снижения доли продовольственных товаров импортного производства в объеме продаж организаций торговли на внутреннем рынке до 15 % к 2020 г. и до 14 % к 2030 г. (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Параметры развития экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2030 г.

Показатели	Среднегодовой уровень		
	2010–2015 гг.	2020 г.	2030 г.
Индекс роста стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	5,5	7–8	5–6
Индекс роста стоимости импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, % к предыдущему году	8,7	5–6	2–3

Показатели	Среднегодовой уровень		
	2010–2015 гг.	2020 г.	2030 г.
Отношение стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания к стоимости произведенной продукции, %	32,3	40	45
Отношение стоимости потребленных импортных ресурсов к затратам на производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия, % <sup>1</sup>	23,0	20–22	18–20
Доля продажи продовольственных товаров импортного производства организациями торговли на внутреннем рынке, %	19,5	15	14

<sup>1</sup>Рассчитывается по данным годовой отчетности сельскохозяйственных организаций и организаций промышленности и обслуживающих отраслей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Приведенные параметры развития внешнеэкономической деятельности рассчитаны с учетом соблюдения критериев продовольственной безопасности.

### 3.5. Индикаторы состояния национальной продовольственной безопасности

Для оценки состояния национальной продовольственной безопасности используются индикаторы и их пороговые значения, отклонение от которых свидетельствует о снижении уровня защищенности национальных интересов и ситуации, требующей принятия неотложных мер регулирования. Рекомендуемый перечень индикаторов включает группы:

- физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- экономической доступности сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- уровня и качества питания в разрезе категорий населения;

- экологической устойчивости сельскохозяйственного производства;

- здоровья населения;

- уровня информированности населения в сфере продовольственной безопасности и безопасности продовольствия (табл. 3.4–3.9).

Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по критическому



Таблица 3.4. Индикаторы физической доступности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Индикатор	Допустимое значение
Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по критическому уровню безопасности, %	90,0–110,0 % по каждому из 10 обеспечиваемых продуктов
Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по оптимистическому уровню безопасности, %	
Интегральный индекс достаточности производства по обеспечиваемым видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Больше 1,0
Уровень производства зерна на 1 человека в год, кг: по критическому уровню потребности по оптимистическому уровню потребности	Не менее 700 Не менее 900
Уровень резервов и фондов (запасов) зерна по отношению к оптимистическому уровню потребности, %	Не менее 15
Уровень потребления основных продуктов питания в год по видам (рассчитанный балансовым методом), кг	90–110 % рациональной нормы <sup>1</sup>
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	Не менее 103,0–104,0
Устойчивость достижения индикативных показателей государственных программ по производству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %	98,0–101,0
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, %	Не менее 30,0 <sup>2</sup>
В том числе в сельскохозяйственных организациях	
Соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций, раз	1,0:1,0 <sup>2</sup>
Удельный вес инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, в общем объеме, %	Не менее 10,0
Соотношение объема инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, и валовой продукции сельского хозяйства, %	Не менее 20,0

<sup>1</sup>Фактическое значение уровня потребления в год на одного человека по основным продуктам питания (мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, яйца и яйцапродукты, овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки, рыба и рыбопродукты, сахар, масло растительное, фрукты, ягоды и продукты их переработки, картофель и картофелепродукты, хлеб и хлебопродукты) может находиться в пределах 90–110 % рациональной нормы, что характерно для несбалансированного по качественным параметрам рациона питания населения, но недостаточного по энергетической ценности.

<sup>2</sup>Допустимые значения по индикатору определены в соответствии с научно обоснованными критериями самоокупаемости и самофинансирования сельскохозяйственных организаций.

Таблица 3.5. Индикаторы экономической доступности сельскохозяйственной продукции и продовольствия

Индикатор	Допустимое значение
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	Не более 35,0 <sup>1</sup>
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	Не менее 102,2 <sup>2</sup>
Доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума в общей численности, %	Не более 5,5 <sup>2</sup>
В том числе в сельской местности	Не более 8,0
Соотношение уровня среднедушевых располагаемых ресурсов (в расчете на 1 члена домашнего хозяйства) и бюджета прожиточного минимума, %	Более 230,0
Соотношение средних уровней располагаемых ресурсов 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 4,0
Соотношение средних уровней расходов на питание 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 50,0
Соотношение средней калорийности рациона питания 20 %-й группы наиболее и 20 %-й группы наименее обеспеченных домашних хозяйств, %	Не более 20,0
Уровень регистрируемой безработицы, % к численности экономически активного населения	Не более 2,0 <sup>2</sup>
Соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платы работников, %	101,0:100,0
Доля продажи продовольственных товаров отечественного производства организациями торговли на внутреннем рынке, %	Не менее 85,0
Соотношение темпов роста экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стоимостном и в натуральном выражении, %	Не менее 105,0

<sup>1</sup>Допустимое значение по индикатору обосновано с учетом прогнозируемого роста реальных денежных доходов и достижения сбалансированности рациона питания.

<sup>2</sup>Допустимое значение по индикатору определено в соответствии с параметрами Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. (проект).

Таблица 3.6. Индикаторы уровня и качества питания в разрезе категорий населения (городское и сельское, домашние хозяйства с детьми, с детьми и одним взрослым, пенсионеры, малообеспеченные)

Индикатор	Рациональная норма потребления
Энергетическая ценность рациона, ккал	3400–3500
Потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения в год, кг	На уровне 90,0–110,0 % нормы
В том числе:	
хлеб и хлебобулочные изделия	105
молоко и молокопродукты	393
мясо и мясопродукты	80
рыба и рыбопродукты	18,2
масло растительное	13,2
яйца и яйцопродукты, шт.	294
картофель и картофелепродукты	170
овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки	124
фрукты, ягоды и продукты их переработки	78
сахар	33
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0:1,2:4,0

Примечание. Рациональная норма потребления является средневзвешенной недифференцированной нормой потребления продуктов питания для различных групп населения и применяется для определения рациональной потребности Республики Беларусь в основных видах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и потенциальной емкости внутреннего рынка.

Таблица 3.7. Индикаторы экологической устойчивости сельскохозяйственного производства

Индикатор	Допустимое значение
Удельный вес неиспользуемых земель сельскохозяйственных организаций, %	0,0 прироста <sup>1</sup> (не более 150,6 тыс. га)
Уровень плодородия почв пахотных земель (средний уровень гумуса в почвах пахотных земель), %	Не менее 2,23 <sup>1</sup>
Общая пестицидная нагрузка на 1 га пашни, кг	Не более 2,5 <sup>1</sup>
Доля сельскохозяйственных земель, используемых для получения органической продукции, в общей площади, %	До 3,0
Удельный вес деградированных осушенных земель с торфяными почвами в общей площади сельскохозяйственных угодий, %	0,0 прироста <sup>1</sup> (не более 190,0 тыс. га)
Удельный вес нарушенных земель в общей площади земель сельскохозяйственных организаций, %	0,0 прироста <sup>1</sup> (не более 0,8 тыс. га)
Доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве, от общего количества, %	Не более 0,8

<sup>1</sup>Допустимое значение по индикатору обозначено в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 апреля 2015 г. № 361 «О некоторых вопросах предотвращения деградации земель (включая почвы)».

Таблица 3.8. Индикаторы здоровья населения

Индикатор	Допустимое значение
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Не менее 75,3 <sup>1</sup>
Суммарный коэффициент рождаемости	Не менее 1,75 <sup>1</sup>
Удельный вес населения, оценивающего состояние своего здоровья как хорошее, %	Не менее 40,0
Удельный вес населения, страдающего избыточным весом, % к общей численности	0,0 прироста
Процент детей, здоровье которых родители оценивают как хорошее, %	Не менее 70,0
Уровень потребления алкоголя на душу населения, литров	Не более 6,3 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Допустимое значение по индикатору обозначено в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 марта 2016 г. № 200 (в ред. от 09.02.2017 г.) «Об утверждении Государственной программы «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016–2020 годы».

<sup>2</sup> Допустимое значение по индикатору определено в соответствии с параметрами Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года (проект).

Таблица 3.9. Параметры обеспечения информированности населения в сфере продовольственной безопасности и безопасности продовольствия

Параметр	Период внедрения
Размещение в открытом доступе действующих национальных и международных нормативно-правовых документов в сфере продовольственной безопасности и безопасности продовольствия	Ежегодная актуализация
Проведение дней информирования населения по вопросам обеспечения национальной продовольственной безопасности	Ежегодно
Публикация в открытом доступе и возможность обсуждения результатов мониторинга национальной продовольственной безопасности, включая оценку качества продуктов питания на внутреннем рынке	Ежегодно
Наличие обратной связи с населением по актуальным вопросам в рамках интегрированной информационно-аналитической системы мониторинга и прогнозирования состояния продовольственной безопасности Республики Беларусь	Постоянно

уровню безопасности ( $БП_{крит_i}$ ) рассчитывается по формуле

$$БП_{крит_i} = \Pi_i / \Pi_{крит_i} ,$$

где  $\Pi_i$  – фактический уровень производства  $i$ -го вида продукции в стране за отчетный год, тыс. т;

$\Pi_{крит_i}$  – критический уровень потребности в продукции  $i$ -го вида в стране в соответствии с критериями продовольственной безопасности, тыс. т.

Отношение уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к потребности по оптимистическому уровню безопасности ( $БП_{опт_i}$ ) рассчитывается по формуле

$$БП_{опт_i} = \Pi_i / \Pi_{опт_i} ,$$

где  $\Pi_{опт_i}$  – оптимистический уровень потребности в продукции  $i$ -го вида в стране в соответствии с критериями продовольственной безопасности, тыс. т.

Интегральный индекс безопасности по производству по обеспечивающим видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (ИБП) рассчитывается по формуле

$$ИБП = \frac{1}{2} \left( \sum_{i=1}^n БП_{крит_i} / n + \sum_{i=1}^n БП_{опт_i} / n \right), n = 10.$$

### **3.6. Основные направления и меры по укреплению национальной продовольственной безопасности**

*В области производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия усилия должны концентрироваться на следующих направлениях:*

совершенствование структуры посевных площадей в соответствии с зональными системами земледелия и повышение к концу 2020 г. урожайности зерновых культур на 9 % к уровню 2015 г., картофеля – 25, овощей – 9, рапса – 31, сахарной свеклы – на 51 %, плодов и ягод – в 2,5 раза к уровню 2015 г. [49];

сохранение и повышение почвенного плодородия путем ежегодного накопления и внесения не менее 1,7 млн т действующего вещества минеральных удобрений, из них 0,7 млн т – азотных, 0,3 – фосфорных и 0,7 млн т калийных удобрений, а также доведения объемов внесения органических удобрений до нормативных; предотвращение деградации сельскохозяйственных земель;

повышение эффективности производства продукции растениеводства посредством углубления специализации с учетом почвенно-климатических и экономических условий хозяйствования;

инновационное развитие и комплексная модернизация материально-технической базы организаций, осуществляющих деятельность по производству, хранению и переработке продукции растениеводства и животноводства;

повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции за счет внедрения ресурсосберегающих технологий, обеспечивающих сокращение материальных и трудовых затрат, снижение себестоимости, улучшение качества продукции для обеспечения ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынке;

максимальная реализация потенциала продуктивности сельскохозяйственных животных и птицы за счет соблюдения технологических регламентов при производстве продукции животноводства;

оптимизация использования государственной поддержки и регулирования в сфере АПК, установление четких правил субсидирования сельхозпроизводства, соответствующих правилам ЕАЭС и нормам ВТО, использование возможностей «зеленой корзины»;

повышение уровня защиты страны в сфере биологической безопасности сельскохозяйственных животных и обеспечения безопасности продуктов питания;

создание новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методов хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции;

формирование системы заинтересованности в результатах труда работников, занятых в сельском хозяйстве, совершенствование подготовки кадров для АПК, закрепление кадров посредством стимулирования и собственности.

*В области повышения экономической доступности продуктов питания для всех групп населения особое внимание предстоит уделить осуществлению мер, направленных на:*

обеспечение роста заработной платы, увязанного с темпами роста производительности труда в народном хозяйстве;

разработку действенных механизмов мотивации и стимулирования труда;

организацию системы внутренней продовольственной помощи населению как формы поддержки устойчивого развития сельского хозяйства;

приоритетную поддержку наиболее уязвимых слоев населения, не имеющих достаточных средств для организации здорового питания;

организацию здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, здорового питания в учреждениях социальной сферы;

снижение уровня малообеспеченности населения.

*В области регулирования национальной продовольственной безопасности* должны быть предусмотрены следующие меры:

разработка и внедрение механизмов и инструментов регулирования сбалансированности внутренних продуктовых рынков (формирование и использование резервов и фондов (запасов) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, проведение интервенционных закупок и продаж, применение биржевых методов формирования цен и прогнозирование (в соответствии с нормами ЕАЭС, ВТО и др.);

обеспечение участия отечественных предприятий в государственных закупках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в рамках ЕАЭС, взаимодействие с потенциальными покупателями в этих странах, банками и другими структурами;

организация системы контроля за качеством и безопасностью продукции по всей технологической цепи, включая контроль за оборотом сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов, а также меры по сертификации и стимулированию производства экологически чистой, высококачественной продукции.

*В области повышения конкурентоспособности производства и сбыта продукции* основными мерами должны быть:

внедрение инновационных технологий производства, хранения и сбыта продукции, выведение новых высокоурожайных сортов и гибридов, создание высокого генетического потенциала высокопродуктивных, конкурентоспособных пород и групп сельскохозяйственных животных на основе применения новейших методов селекции и разведения;

обеспечение качества и безопасности продукции с соблюдением ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-гигиенического режима. Осуществление производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки на основе использования системы рациональных норм и нормативов организации и ведения конкурентного производства, контроля и измерения качества продукции и ресурсов, внедрения системы технологических регламентов и стандартов производства в соответствии с требованиями ЕАЭС и международными;

стимулирование производства и сбыта качественных продуктов питания, а также продуктов, отвечающих принципам здорового питания, посредством совершенствования финансовой поддержки, налоговой системы, ценообразования, страхования и других мер;

повышение эффективности государственной поддержки, уделяя особое внимание созданию условий для финансовой устойчивости и платежеспособности товаропроизводителей;

развитие импортозамещающих производств и производственных комплексов в сельском хозяйстве и отраслях пищевой промышленности;

создание нормативно-правовых условий для привлечения в экономику страны ноу-хау, инновационных технологий, инвестиций с целью достижения мировых стандартов производства продукции. Важны меры по привлечению прямых иностранных инвестиций для развития высокотехнологичных производств;

подготовка квалифицированных специалистов со средним специальным и высшим образованием, владеющих новыми знаниями и инновационными технологиями в области производства, хранения и сбыта продовольствия, обеспечения безопасности пищевых продуктов.

*В области кооперации и интеграции в агропродовольственной сфере необходимо предусмотреть:*

развитие отраслевой и межотраслевой кооперации по производству, хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на основе использования инноваций;

создание интегрированных продовольственных систем, ориентированных на производство и снабжение населения продуктами питания высокого качества (программы здорового, функционального и детского питания и др.);

создание в рамках ЕАЭС и на рынках третьих стран совместных продовольственных компаний, которые будут интегрировать конкурентоспособные специализированные производства (сельскохозяйственное сырье, хранение, пищевая промышленность и сбыт), научно-инновационный потенциал (инновационные технологии и разработки) и заниматься продвижением продукции на рынок ЕАЭС и третьих стран;

формирование негосударственных организаций и объединений, совершенствование структуры собственности по критериям, обеспечивающим реализацию эффекта масштаба в производстве, хранении и сбыте сельскохозяйственной продукции.

*В области развития научно-инновационного потенциала обеспечения национальной продовольственной безопасности:*

реализация государственной политики в области здорового питания населения с учетом изменений социально-экономической ситуации, демографического состава и появления новых научных представлений о здоровом питании;

приоритетное развитие научных исследований в области питания населения и разработки технологий производства, направленных на



повышение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

развитие инновационных технологий, обеспечивающих производство продуктов глубокой переработки и реализацию политики импортозамещения (молочная и плодоовощная продукция, детское питание и др.);

создание инновационной, конкурентоспособной на мировом рынке, ресурсосберегающей экономики АПК, обеспечивающей устойчивое развитие отрасли, повышение уровня и качества жизни населения;

повышение эффективности использования научно-технического и инновационного потенциала, природных и трудовых ресурсов, производственной и социальной инфраструктуры;

дальнейшее улучшение инновационно-инвестиционного климата и условий для предпринимательской деятельности, развитие рыночной инфраструктуры, расширение внутреннего потребительского рынка.

### **3.7. Механизмы реализации поставленных целей и задач национальной продовольственной безопасности**

Механизм реализации основных направлений Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь должен обеспечивать достижение целевых критериев, базироваться на целях и задачах Доктрины, учитывать организационно-экономические условия их реализации и включать следующие взаимосвязанные подсистемы:

*1. Механизм выявления, оценки и предупреждения угроз* продовольственной безопасности, действующий на базе институционального, методологического и информационного обеспечения на национальном и региональном уровне;

*2. Механизм нормативно-правового обеспечения* национальной продовольственной безопасности, не противоречащий международным требованиям (табл. 3.10);

*3. Механизм управления и регулирования* продовольственной безопасности и устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечивающий выполнение целевых критериев на национальном и региональном уровне.

Система обеспечения продовольственной безопасности определяется *законами, указами и распоряжениями Президента Республики Беларусь.*

Таблица 3.10. Механизм нормативно-правового обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь

Действующие документы	Проектируемые документы
<p>Концепция национальной безопасности Республики Беларусь (утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575);</p> <p>Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь (одобрена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252);</p> <p>Концепция согласованной (скоординированной) агропродовольственной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (утверждена решением Высшего Евразийского экономического союза на уровне глав государств от 29 мая 2013 г. № 35)</p>	<p>Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года;</p> <p>Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (находится на стадии разработки);</p> <p>Концепция коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза (находится на стадии разработки)</p>
<p>Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2016 г. № 466);</p> <p>Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196)</p>	<p>Программы социально-экономического развития Республики Беларусь:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>на 2021–2025 годы</li> <li>на 2026–2030 годы;</li> </ul> <p>Государственные программы в аграрной сфере Республики Беларусь:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>на 2021–2025 годы;</li> <li>на 2026–2030 годы</li> </ul>

Действующие документы	Проектируемые документы
<p>Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике»;</p> <p>постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 июня 2016 г. № 571 (ред. от 12.01.2017 г.) «О создании в Республике Беларусь стабилизационных фондов (запасов) продовольственных товаров, реализуемых на территории республики»;</p> <p>Закон Республики Беларусь от 5 января 2008 г. № 314-З (ред. от 24.11.2011 г.) «О государственном и мобилизационном материальных резервах»;</p> <p>постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 июня 1994 г. № 437 «О формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд»;</p> <p>Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 350 «Об особенностях поставки сельскохозяйственной продукции для республиканских государственных нужд»;</p> <p>постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 июня 1994 г. № 437 «О формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд»</p>	<p>Закон Республики Беларусь «О продовольственной безопасности»;</p> <p>Закон Республики Беларусь «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» (находится на стадии рассмотрения);</p> <p>Закон Республики Беларусь «О производстве и обращении органической продукции» (находится на стадии рассмотрения)</p>

Механизмы реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности обеспечиваются следующими органами государственного управления Республики Беларусь:

*Совет Безопасности Республики Беларусь* обеспечивает координацию деятельности государственных органов и иных организаций, граждан Республики Беларусь по реализации Доктрины национальной безопасности Республики Беларусь до 2030 года, включая стратегические вопросы обеспечения продовольственной безопасности.

*Правительство Республики Беларусь* проводит единую государственную социально-экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности:

принимает меры по достижению и поддержанию целевых критериев продовольственной безопасности;

координирует деятельность органов исполнительной власти в области обеспечения продовольственной безопасности;

организует мониторинг состояния продовольственной безопасности и контроль за реализацией мер по ее обеспечению;

осуществляет в установленном порядке меры в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций.

Выполнение ежегодного мониторинга национальной продовольственной безопасности обеспечивается Национальной академией наук Беларуси, Министерством экономики Республики Беларусь, Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Белорусским государственным концерном пищевой промышленности «Белгоспищепром».

*Региональные органы государственной власти Республики Беларусь* реализуют с учетом региональных особенностей единую государственную экономическую политику в области обеспечения продовольственной безопасности, а также формируют и поддерживают необходимые резервы и фонды (запасы) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Гарантией обеспечения национальной продовольственной безопасности являются устойчивость производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также наличие необходимых резервов и фондов (запасов). С учетом сложившегося уровня устойчивости производства и потенциального дефицита ресурсов на внутреннем рынке должен обосновываться размер резервов и фондов (запасов) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Минимальный уровень резервов и фондов (запасов) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  $i$ -го вида определяется по следующей формуле:

$$PC_{min_i} = OK_{max_i} / \Pi_{крит_i} ,$$

где  $OK_{max_i}$  – максимальное отрицательное отклонение объема производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  $i$ -го вида от критического уровня продовольственной безопасности за долгосрочный период;

$\Pi_{крит_i}$  – объем потребности в сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии  $i$ -го вида по критическому уровню продовольственной безопасности.

Достаточный уровень резервов и фондов (запасов) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  $i$ -го вида определяется по формуле

$$PC_{d_i} = OP_{ср_i} / \Pi_{опт_i} ,$$

где  $OP_{ср_i}$  – среднее отрицательное отклонение объема производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  $i$ -го вида от оптимистического уровня продовольственной безопасности за долгосрочный период;

$\Pi_{опт_i}$  – объем потребности в сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии  $i$ -го вида по оптимистическому уровню продовольственной безопасности.

Меры и механизмы, обеспечивающие национальную продовольственную безопасность, направлены на упреждение внутренних и внешних угроз и должны разрабатываться одновременно и согласованно с государственными прогнозами социально-экономического развития страны.

Разработка и осуществление мер в области обеспечения и укрепления национальной продовольственной безопасности должны основываться на научном обеспечении, включая фундаментальные и прикладные исследования по развитию теоретических аспектов продовольственной безопасности и независимости, выработке перспективных критериев развития и индикаторов, совершенствованию механизмов регулирования продовольственной безопасности и устойчивого функционирования агропродовольственного комплекса в новых условиях.

### 3.8. Алгоритм проведения ежегодного мониторинга национальной продовольственной безопасности

Мониторинг состояния продовольственной безопасности и угроз продовольственной безопасности заключается в определении и оценке отклонений значений основных индикаторов от их пороговых значений. При выявлении критических ситуаций и негативных тенденций, угрожающих устойчивости национального АПК, ответственные органы хозяйственного управления должны выработать комплекс мер по их нейтрализации.

Последовательность проведения мониторинга продовольственной безопасности предусматривает следующие этапы.

*Этап 1. Анализ глобальных тенденций в обеспечении продовольственной безопасности.*

1.1. Обзор достигнутого прогресса стран и регионов мира по достижению целей устойчивого развития (ЦУР) в области сельского хозяйства и ликвидации голода и бедности на период до 2030 г. (ООН, Комитет по всемирной продовольственной безопасности);

1.2. Анализ тенденций и факторов, определяющих устойчивость мирового рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

1.3. Обзор международных оценок уровня продовольственной безопасности, достигнутого в Республике Беларусь.

*Этап 2. Комплексная оценка национальной продовольственной безопасности.*

2.1. Анализ физической доступности продовольствия:

2.1.1. Факторы и тенденции самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

2.1.2. Устойчивость сельскохозяйственного производства на уровне регионов;

2.1.3. Социально-экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций;

2.1.4. Конкурентоспособность производства основных видов продовольствия на перерабатывающих предприятиях;

2.1.5. Динамика и эффективность внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием;

2.1.6. Формирование и использование стабилизационных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

2.1.7. Оценка экологической устойчивости сельскохозяйственного производства;

2.2. Оценка экономической доступности продовольствия:

2.2.1. Динамика денежных доходов населения и цен на потребительском рынке;

2.2.2. Оценка экономической доступности нормативного рациона питания для различных категорий населения;

2.2.3. Наличие категорий населения с доходами ниже прожиточного минимума и испытывающих материальные трудности;

2.3. Оценка уровня и качества питания населения:

2.3.1. Уровень потребления основных продуктов питания по категориям домашних хозяйств;

2.3.2. Качественная структура рациона питания;

2.4. Оценка качества жизни и здоровья населения.

*Этап 3. Выявление и классификация факторов обеспеченности и потенциальных угроз национальной продовольственной безопасности.*

*Этап 4. Анализ тенденций и факторов развития рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.*

4.1. Оценка и прогноз сбалансированности продуктовых рынков:

4.1.1. Рынок зерна и зернопродуктов;

4.1.2. Рынок молока и молокопродуктов;

4.1.3. Рынок мяса и мясопродуктов;

4.1.4. Рынок картофеля и картофелепродуктов;

4.1.5. Рынок овощей, бахчевых культур и продуктов их переработки;

4.1.6. Рынок фруктов, ягод и продуктов их переработки;

4.1.7. Рынок сахара;

4.1.8. Рынок масла растительного;

4.1.9. Рынок рыбы и рыбопродуктов;

4.1.10. Рынок яиц и яйцепродуктов;

4.1.11. Рынок детского питания;

4.1.12. Рынок органической продукции.

4.2. Конкурентные преимущества и потенциальные угрозы устойчивости продуктовых рынков.

*Этап 5. Прогнозирование условий возникновения и разработка мер по предупреждению угроз или ликвидации последствий их воздействия на качество жизни населения.*

Необходимо разработать и внедрить информационно-аналитическую систему мониторинга и прогнозирования состояния продовольственной безопасности Республики Беларусь. Система должна иметь информационное и методическое обеспечение, соответствующее мировым стандартам, позволять выполнять социальные исследования в сфере продовольственной обеспеченности и культуры питания населения, а также осуществлять информирование населения

об основных результатах мониторинга продовольственной безопасности и по актуальным темам.

Информационно-аналитическая система мониторинга и прогнозирования состояния продовольственной безопасности Республики Беларусь должна быть разработана и внедрена в Национальной академии наук Беларуси.

Необходимо, чтобы один из разделов системы содержал результаты мониторинга качества продуктов питания на внутреннем рынке республики с учетом наличия потенциально опасных для здоровья человека факторов, питательной ценности и потребительских свойств, включая результаты лабораторных исследований продукции отечественного и импортного производства в рамках осуществления государственного контроля.

Информационно-аналитическая система мониторинга и прогнозирования состояния продовольственной безопасности Республики Беларусь должна иметь дифференцированный доступ:

пользователи, которым предоставляется доступ к защищаемым сведениям;

пользователи, имеющие доступ только к подлежащей опубликованию информации.

Структура системы должна включать следующие подсистемы: ведение нормативно-справочной информации, реестров и регистров; управление общими процессами; информационно-аналитическая; официальный сайт в сети Интернет.

### **3.9. Ожидаемые результаты реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности**

Реализация основных положений Доктрины национальной продовольственной безопасности позволит:

повысить уровень продовольственной безопасности до оптимистического по важнейшим составляющим: физическая доступность – на 10 %, качество питания населения – на 25 % за счет совершенствования структуры потребления и увеличения в рационе удельного веса продуктов здорового питания и органической продукции;

обеспечить условия для насыщения внутреннего рынка качественными продуктами питания отечественного производства (при увеличении доли группы продуктов здорового питания (функциональных, диетических, лечебных) и органических пищевых продуктов до 20 %);

повысить конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынке за счет оптимизации



использования потенциала аграрной отрасли, повышения качества растительного и животного сырья, внедрения безотходных и экологически безопасных технологий со щадящим режимом потребления ресурсов;

повысить конкурентоспособность республики как субъекта мировой экономики посредством формирования имиджа страны с эффективной системой продовольственной безопасности и национальной стратегией в сфере повышения качества питания и жизни населения.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мониторинг продовольственной безопасности Республики Беларусь за 2016 г. выполнен в контексте оценки влияния социально-экономических условий и факторов обеспеченности населения продовольствием, что обусловлено необходимостью увязки целевых ориентиров по обеспечению качества питания населения с потенциалом аграрной сферы.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что, несмотря на то что в Беларуси в количественной оценке достигнуты нормы потребления практически по всем продуктам питания, деструктивные явления и угрозы в обеспечении национальной продовольственной безопасности по-прежнему сохраняются:

- отмечается тенденция снижения устойчивости производства сельскохозяйственной продукции: сокращаются валовые сборы зерновых и зернобобовых, картофеля, семян рапса, замедляются темпы роста производства продукции животноводства;
- уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельскохозяйственных организациях является недостаточным для расширенного воспроизводства;
- в розничной торговле остается значительной доля импортных фруктов, овощей, рыбы и морепродуктов, масла растительного, кондитерских изделий из сахара, детского питания;
- отмечается сокращение объемов товарооборота продовольственных товаров в предприятиях розничной торговли и общественного питания.

Качество питания непосредственно связано с экономической доступностью продовольствия для всех категорий населения, что, помимо прочего, обеспечивается уровнем доходов. Однако темпы роста реальных денежных доходов продолжают снижаться, при том что доля населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличивается. Сохраняется высокий удельный вес расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, сокращается потребление хлебопродуктов, молока, мяса, рыбы, фруктов и ягод, а также снижается объем приобретения домашними хозяйствами более дорогих и ценных по критериям питательности продуктов.

Значительно отличаются по качеству рациона питания жители городской и сельской местности: жители города потребляют больше молока и молочных продуктов, мяса, фруктов и ягод. Также различается уровень потребления основных продуктов в разрезе категорий домашних хозяйств: наиболее уязвимой группой населения с точки

зрения влияния угроз продовольственной безопасности в условиях роста цен остаются домашние хозяйства с детьми.

Для того чтобы обеспечить рост качества питания населения Беларуси, особенно детского, необходимо повысить экономическую доступность продуктов, насытить внутренний рынок отечественной продукцией высокого качества, улучшить продовольственное снабжение сельских территорий.

Установлено, что в силу сложившихся тенденций необходимо решить целый ряд актуальных задач, связанных с обеспечением устойчивости сельскохозяйственного производства и всей агропродовольственной системы. Актуальным становится внедрение инновационных систем, позволяющих сохранять и укреплять потенциал природной среды и экосистемы, повышая производительность труда и эффективность.

Для Республики Беларусь при обосновании долгосрочных перспектив обеспечения продовольственной безопасности важно принимать во внимание тенденции развития мировой продовольственной системы, в том числе рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Необходимо ориентироваться на оптимальный и уже достигнутый уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия при одновременной реализации экспортного потенциала АПК и повышении эффективности и производительности труда в аграрной сфере, гарантируя населению доступность питания высокого качества.

Непосредственно цели по обеспечению высокого качества питания населения ставятся в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (проект). Разработанный документ учитывает достигнутые результаты в аграрной сфере и новые условия обеспечения продовольственной независимости. Доктрина представляет совокупность научно обоснованных целей и задач долгосрочной государственной политики в области укрепления продовольственной безопасности, а также механизмов и мер по их практической реализации в направлении от продовольственной безопасности к безопасному качественному питанию всех социальных групп населения, ориентированному на высокий уровень жизни, при котором питание позволяет улучшать здоровье и развивать человеческий потенциал.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Блум, Д. И. Демографические потрясения / Д. И. Блум // Финансы и развитие. – 2016. – № 1(53). – С. 6–11.
2. Продовольственная эволюция [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2016/12/pdf/picture.pdf>. – Дата доступа: 12.04.2017.
3. Клементс, Б. Старение и сокращение населения / Б. Клементс, К. Дыбцзак, М. Сото // Финансы и развитие. – 2016. – № 1(53). – С. 12–15.
4. Прус, Е. Рынок труда: от тактики к стратегии / Е. Прус // Экономика Беларуси. – 2013. – № 4. – С. 34–35.
5. The future of food and agriculture – Trends and challenges // Food and Agriculture Organization of the United Nations [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-i6583e.pdf>. – Data of access: 30.03.2017.
6. Мировое экономическое положение и перспективы, 2017 год / ООН [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: [https://www.un.org/development/desa/dpad/wpcontent/uploads/sites/45/2017wesp\\_es\\_ru.pdf](https://www.un.org/development/desa/dpad/wpcontent/uploads/sites/45/2017wesp_es_ru.pdf). – Дата доступа: 12.04.2017.
7. Конкуренентоспособность-2017 // Научно-исследовательский центр Мизеса [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://liberty-belarus.info/ekonomika-belarusi/mezhdunarodne-organizatsii-v-rb/item/3669-konkurentosposobnost-2017>. – Дата доступа: 17.04.2017.
8. Стратегические направления адаптации бассейна реки Неман к изменению климата / Программа развития ООН в Беларуси и Европейская экономическая комиссия ООН; сост. В. Н. Корнев [и др.] – Брест, 2015. – С. 68.
9. Цена изменения климата / Зялёны партал [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://greenbelarus.info/articles/27-01-2017/cena-izmeneniya-klimata-iz-za-neblagopriyatnoy-pogody-belarus-ezhegodnoteryuayet>. – Дата доступа: 12.04.2017.
10. Состояние мировых земельных и водных ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Управление системами, находящимися под угрозой // ФАО [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i1688r.pdf>. – Дата доступа: 12.04.2017.
11. Образец «Сельское хозяйство и продовольственная безопасность» для платформы взаимодействия с пользователями Глобальной рамочной основы для климатического обслуживания / Всемирная метеорологическая организация [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <https://www.wmo.int/gfcs/sites/default/files/Priority-Areas/>

Agriculture%20and%20food%20security/GFCS-AGRICULTURE-FOOD-SECURITY-EXEMPLAR-14147\_ru\_0.pdf. – Дата доступа: 14.04.2017.

12. План действий в области пищевых продуктов и питания на 2015–2016 годы / Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: [http://www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0006/253779/64wd14\\_Rus\\_FoodNutAP\\_140426.pdf](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0006/253779/64wd14_Rus_FoodNutAP_140426.pdf). – Дата доступа: 14.04.2017.

13. Белорусов, страдающих от ожирения, за 15 лет стало в 2 раза больше [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/442421.html>. – Дата доступа: 14.04.2017.

14. Ожирение – новая патология белорусов [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <https://www.interfax.by/article/53305>. – Дата доступа: 14.04.2017.

15. FAO Statistical Pocketbook 2015. World Food and Agriculture // FAO [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: <http://www.fao.org/3/a-i4691e.pdf>. – Data of access: 11.04.2017.

16. Italian Dairy Economic Consulting [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.clal.it>. – Дата доступа: 11.04.2017.

17. Продовольственный прогноз: краткий обзор рынков // FAO [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i6198r.pdf>. – Дата доступа: 12.04.2017.

18. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.armstat.am/ru/>. – Дата доступа: 03.04.2017.

19. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 03.04.2017.

20. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://stat.gov.kz>. – Дата доступа: 03.04.2017.

21. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.stat.kg>. – Дата доступа: 03.04.2017.

22. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Дата доступа: 03.04.2017.

23. Guideline: Sugars intake for adults and children / World Health Organization [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/149782/1/9789241549028\\_eng.pdf?ua=1](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/149782/1/9789241549028_eng.pdf?ua=1). – Data of access: 03.05.2017.

24. Котировки фьючерсных контрактов в реальном времени / Финансовый портал Investing.com [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://ru.investing.com/commodities/>. – Дата доступа: 01.05.2017.

25. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Statistics Division / FAO [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: <http://www.fao.org/faostat/en/#data>. – Date of access: 12.04.2017.

26. Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.fao.org/home/ru/>. – Дата доступа: 03.05.2017.

27. Global food security index 2016: An annual measure of the state of global food security // The Economist Intelligence Unit [Electronic resource]. – 2016. – Mode of access: <http://foodsecurityindex.eiu.com/>. – Date of access: 30.05.2017.

28. Гусаков, В. Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.

29. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь (по состоянию на 1 января 2016 года) // Гос. ком. по имуществу Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – 57 с.

30. Об утверждении Национального плана действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь до 2020 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 21 янв. 2016 г., № 1061 [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.government.by/ru/solutions/2726>. – Дата доступа: 10.01.2017.

31. Об утверждении перечня районов, относящихся к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 дек. 2014 г., № 1277 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=C21401277&p1=1>. – Дата доступа: 10.06.2016.

32. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания – 2016 / Риа Рейтинг [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20161206/630048608.html>. – Дата доступа: 20.04.2017.

33. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – С. 386.

34. Беларусь – сильно пьющая страна // Интернет-ресурс «ЧЕШНОК» [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://4esnok.by/analitika/belarus-pjushaya-strana/>. – Дата доступа: 23.04.2017.

35. Здоровье нации – высшая ценность государства. Меры по предупреждению и преодолению пьянства и алкоголизма в Беларуси // Интернет-ресурс Брестского обл. исполнит. ком. [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.brest-region.gov.by/index.php>. – Дата доступа: 28.04.2017.

36. О демографической ситуации в странах Содружества в 2015 г. // Межгос. стат. ком. сотрудничества независимых государств [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.cisstat.com>. – Дата доступа: 03.04.2017.

37. Развитие потребительского рынка Беларуси в 2016 году [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http://menka.by/wp-content/files\\_mf/потребительского\\_рынка\\_беларусии\\_в\\_2016\\_году.pdf](http://menka.by/wp-content/files_mf/потребительского_рынка_беларусии_в_2016_году.pdf). – Дата доступа: 22.05.2017.

38. Регионы Беларуси. Емкость потребительского рынка - 2016 [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http://menka.by/wp-content/files\\_mf/рынка\\_201615.pdf](http://menka.by/wp-content/files_mf/рынка_201615.pdf). – Дата доступа: 04.04.2016.

39. Республика Беларусь. Характеристика потребительского рынка - 2016 г. Общественное питание [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http://menka.by/wp-content/files\\_mf/питание\\_201631.pdf](http://menka.by/wp-content/files_mf/питание_201631.pdf). – Дата доступа: 23.05.2017.

40. Республика Беларусь. Характеристика потребительского рынка - 2016 г. Розничная торговля [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http://menka.by/wp-content/files\\_mf/торговля\\_201658.pdf](http://menka.by/wp-content/files_mf/торговля_201658.pdf). – Дата доступа: 23.05.2017.

41. Байгот, Л. Н. Развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Беларуси: состояние, проблемы, перспективы / Л. Н. Байгот, В. С. Ахрамович // Изв. НАН Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2016. – № 1. – С. 24–32.

42. Методические предложения по развитию экспорта в рамках интеграционных формирований / В. Г. Гусаков [и др.] // Проблемы повышения эффективности функционирования АПК: вопросы теории и методологии; под. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – С. 33–42.

43. Методические рекомендации по сбалансированности внешней торговли продукцией АПК Беларуси в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2015. – 47 с.

44. Методические рекомендации по совершенствованию торговых экономических отношений Республики Беларусь со странами Европы, Азии, Африки и Южной Америки (в сфере АПК) / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 76 с.

45. Эффективность и перспективы внешней торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием / А. П. Шпак [и др.] // Аграр. экономика. – 2016. – № 3 (250). – С. 2–8.

46. Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ). Пятый вариант / Комитет по всемирной продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-mr173r.pdf>. – Дата доступа: 10.10.2016.

47. Проект Закона Республики Беларусь о производстве и обращении органической продукции // М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/news/>. – Дата доступа: 23.03.2017.

48. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/nsur2030/natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. – Дата доступа: 11.05.2017.

49. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: утверждена постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.



## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1. Глобальные тенденции в обеспечении продовольственной безопасности .....	5
1.1. Тенденции развития мировой экономики и их влияние на продовольственную безопасность стран и регионов .....	5
1.2. Факторы сбалансированности мировых рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ...	22
1.3. Международная оценка продовольственной безопасности в странах мира .....	37
2. Оценка национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	45
2.1. Физическая доступность продовольствия .....	45
2.1.1. Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ...	45
2.1.2. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне .....	57
2.1.3. Анализ результатов деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом достижения целевых показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы .....	64
2.1.4. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций .....	72
2.1.5. Экологическая устойчивость сельскохозяйственного производства .....	77
2.1.6. Качество произведенной сельскохозяйственной продукции .....	81
2.2. Экономическая доступность продовольствия .....	88
2.3. Качество питания по группам населения .....	102
2.4. Качество жизни и здоровье населения .....	109
2.5. Обеспеченность населения продуктами детского питания .....	113
2.6. Развитие внутреннего потребительского рынка .....	116
2.6.1. Емкость рынка и динамика цен в разрезе регионов ....	116
2.6.2. Обеспеченность объектами торговой инфраструктуры и общественного питания .....	132
2.7. Информирование населения в сфере продовольственной безопасности .....	137

2.8. Внешняя торговля агропродовольственными товарами в контексте приоритетов социально-экономического развития Республики Беларусь .....	143
2.9. Потенциальные угрозы продовольственной безопасности Республики Беларусь .....	169
3. Основные положения Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года (проект) .....	174
3.1. Общие положения .....	174
3.2. Внешние и внутренние факторы и угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности .....	178
3.3. Цели и основные задачи обеспечения национальной продовольственной безопасности .....	180
3.4. Критерии и параметры развития национальной продовольственной безопасности .....	181
3.5. Индикаторы состояния национальной продовольственной безопасности .....	184
3.6. Основные направления и меры по укреплению национальной продовольственной безопасности .....	189
3.7. Механизмы реализации поставленных целей и задач национальной продовольственной безопасности .....	193
3.8. Алгоритм проведения ежегодного мониторинга национальной продовольственной безопасности .....	198
3.9. Ожидаемые результаты реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности .....	200
Заключение .....	202
Список использованных источников .....	204

Научное издание

**Гусаков Владимир Григорьевич**  
**Шпак Александр Петрович**  
**Ломакина Алла Леоновна и др.**

**Продовольственная безопасность**  
**Республики Беларусь.**  
**Мониторинг-2016:**  
**социально-экономические аспекты**

Редактор Е. А. Быкова  
Корректор А. К. Шашок  
Компьютерная верстка Т. Л. Савченко

Подписано в печать 28.07.2017. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 12,32. Уч.-изд. л. 12,19.

Тираж 115 экз. Заказ 15.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие  
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.