

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**



**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
МОНИТОРИНГ-2013:
В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ
В СФЕРЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ**

**Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2014**

Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2013: в контексте глобальных проблем в сфере продовольствия / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 206 с. – ISBN 978-985-6972-36-5.

Рассмотрены современные проблемы развития мировой продовольственной системы, выявлены особенности обеспечения физической и экономической доступности продовольствия населению в контексте качества жизни и безопасности в сфере продовольствия, определены перспективные тенденции формирования продуктовых рынков, представлены некоторые аспекты решения рассматриваемых вопросов с учетом развития процессов глобализации экономики и либерализации торговли агропромышленной продукцией.

Мониторинг выполнен в соответствии с методикой, положениями, критериями и показателями Концепции национальной продовольственной безопасности, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252, по данным Национального статистического комитета и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, на основе которых определен уровень безопасности в сфере продовольствия, обоснованы тенденции, перспективы развития и сбалансированность продуктовых рынков, выявлены их особенности как субъектов общего аграрного рынка регионального интеграционного формирования ТС и ЕЭП, установлены потенциал угроз, факторы, обуславливающие их проявление, и определены меры по их упреждению и преодолению.

Работа предназначена для органов управления всех уровней, научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

Авторы: З.М. Ильина, А.П. Шпак, А.Л. Ломакина, С.Б. Бубен, Л.Н. Байгот, Н.В. Киреенко, С.А. Кондратенко, А.М. Тетёркина, Г.А. Баран, Я.Н. Бречко, В.С. Ахрамович, Л.М. Вероха, Е.П. Макуцеля, И.В. Гусакова, Л.Т. Ёнчик, Н.В. Карпович, Л.И. Кузьмич, Л.А. Лобанова, Г.В. Гусаков

Под редакцией члена-корреспондента НАН Беларуси,
доктора экономических наук, профессора З.М. Ильиной

Рецензент доктор экономических наук,
профессор В.В. Пузиков

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг безопасности в сфере продовольствия проводится ежегодно в соответствующем научном подразделении Института системных исследований в АПК НАН Беларуси с 2004 г. на основе общепринятой методологии, базирующейся на определении физической и экономической доступности продуктов питания высокого качества всем категориям и социальным группам населения по критериям и индикаторам Концепции национальной продовольственной безопасности, корректируемым соответственно результатам НИР, полученным при исследовании данной проблемы.

Среди глобальных проблем современности наиболее ощутимой является обеспечение продовольствием. Усложняя формирование и функционирование продуктовых рынков или усугубляясь до общемирового значения, проблема сопровождает человечество на протяжении всей истории его развития. Преодоление устоявшегося дефицита продовольствия требует решения постоянно возникающих вопросов, зачастую противоречивых. В современных условиях – это быстрый рост численности населения планеты, ускоряемый «демографическими взрывами», с одной стороны, и ограниченность потенциала производства ресурсов и сокращение компенсационных возможностей природы – с другой. Сокращение запасов сырья и продовольствия по причине их дефицита определяет несбалансированное функционирование мировых продуктовых рынков, провоцируя кризис в государствах, зависящих от импорта. Усиление процессов глобализации в соответствии с правилами ГАТТ/ВТО приводит к ужесточению конкуренции и разделу сегментов рынка между крупными продуктовыми компаниями, что не может не ухудшать возможность выхода на международный рынок новых контрагентов. Нарастание проблем в продовольственной системе, оказывающих неблагоприятное влияние буквально на все страны как с высоким, так и с недостаточным уровнем самообеспеченности, избежать которые сложно, а зачастую и невозможно, предполагает необходимость принятия адекватных мер.

Приоритеты национальной стратегии, ориентированные на развитие потенциала безопасности в сфере продовольствия, базируются на достаточности продукции собственного производства, обеспечивающего стабильность предложения, устойчивости динамики спроса, минимизирующих деструктивное воздействие эндогенных и экзогенных факторов на сбалансированность внутреннего рынка. Вместе с тем самообеспечение основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия не следует воспринимать буквально,

сугубо как строгую ориентацию на внутренний рынок. В целях упреждения проявления угроз в сфере продовольствия, повышения сбалансированности внутреннего рынка, конкурентоспособности отечественного производства, насыщения рынка продукцией высокого качества необходимо постоянно совершенствовать внешнеэкономическую деятельность АПК.

В современных условиях, характеризующихся нарастанием процессов глобализации с проявлением негативных тенденций, актуализируется значение международных региональных формирований, способствующих созданию единых аграрных рынков, создающих предпосылки устойчивости их развития. В данном контексте правомерно рассматривать Таможенный союз и Единое экономическое пространство как интеграционное формирование, определяющее условия дальнейшего развития экономики региона, роста эффективности товаропроизводителей и качества жизни населения.

Исследование проблемы «Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2013: в контексте глобальных проблем в сфере продовольствия» проведено с учетом процессов глобализации и либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией, сложившихся и перспективных тенденций развития мирового рынка, необходимости гарантии физической и экономической доступности продовольствия (преимущественно собственного производства) на основе повышения качества жизни всех социальных групп в условиях нестабильности системы и рыночной конъюнктуры, обеспечения расширения емкости внутренних продуктовых рынков, сбалансированности их функционирования на основе повышения конкурентоспособности производства продукции.

В работе проведен анализ угроз мировой продовольственной безопасности, обоснован прогноз формирования условий и возможности их возникновения в сфере продовольствия республики, предложены направления, пути, комплекс мер по упреждению и ликвидации последствий в случае проявления негативных тенденций, обуславливающих снижение устойчивости функционирования рынка.

1. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МИРОВОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Стабильность в обеспечении продовольствием – глобальная проблема мирового сообщества, обуславливающая приоритеты национальной политики и безопасности в сфере продовольствия всех государств и определяющая первостепенность устойчивости производства основных видов сырья и продовольствия в масштабах, позволяющих удовлетворять растущую потребность населения. Перспективы мировой продовольственной безопасности в ряде докладов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) представлены весьма пессимистично. В частности, отмечается, что уже к 2020 г. при численности населения около 8 млрд человек голод может коснуться каждого четвертого жителя планеты. Значительный недостаток продовольствия обусловлен климатическими изменениями, в результате которых дефицит пшеницы может составить 14 %, риса – 11, кукурузы – 9 %. Несмотря на рост мировых объемов производства продовольствия, количество его на душу населения если и повышается, то не очень значительно. Учитывая, что ежегодные темпы роста численности населения (1,4 %) опережают соответствующий показатель объемов производства продовольствия (0,9 %), дефицит ресурсов следует прогнозировать и на более отдаленную перспективу. По некоторым прогнозам ФАО, к 2030 г. среднедушевая обеспеченность продовольствием может снизиться практически до уровня 1990 г. Экологический след при этом – ухудшение состояния природной среды, которое и может возрасти в полтора-два раза. Объясняется это как объективными факторами (низкий уровень экономического развития и качества жизни населения многих государств), так и субъективными (недопонимание сути происходящих процессов и отсутствие реальной оценки как экономических, социальных, так и экологических проблем).

Продовольственная проблема, усложняя функционирование рынка, усугубляя его до глобального значения, сопровождает человечество на протяжении всей истории развития. В современных условиях она не только сохраняет актуальность, но и обостряется. Основанием для такого утверждения являются негативные тенденции конца прошлого и начала текущего столетий. Глобальные проблемы в сфере продовольствия нарастают с повышением влияния научно-технического прогресса, угрожая сокращением компенсационных возможностей природы. Об этом свидетельствуют как сложившиеся, так и перспективные тенденции по важнейшим направлениям развития (производство, население, ресурсы, экология).

В общем виде глобальная продовольственная проблема включает вопросы формирования ресурсов продовольствия, его распределения в контексте качества жизни и человеческого потенциала с учетом факторов, обуславливающих развитие человека и биосферы в единстве. В экономической литературе состояние и стратегия решения продовольственной проблемы рассматриваются в двух аспектах парадигмы, в некотором роде даже взаимоисключающих. Лейтмотив первого – продовольствия не хватает и дефицит будет всегда, даже в отдаленной перспективе, и второго – продовольствия более чем достаточно в настоящее время, а тем более в перспективе, необходимо справедливо распределять. В подтверждение сторонники этих взглядов приводят достаточно убедительные аргументы, с которыми нельзя не считаться. Как ни парадоксально, правы и те и другие, поскольку решение проблемы имеет специфику, требующую принятия комплекса мер политического, экономического, социального, экологического, коммерческого и иного плана на каждом уровне управления и каждом этапе развития.

В условиях глобализации продовольственной системы безопасность в этой сфере крайне неустойчива. Напряженность в сфере продовольствия государств вызывают как внутренние, так и внешние факторы. Вследствие мирового продовольственного и финансово-экономического кризиса число голодающих в мире увеличилось примерно на 200 млн человек. Каждый восьмой человек в мире страдает от хронического голода, не получая достаточно пищи для ведения активной и здоровой жизни. Два миллиарда человек расходуют на питание от 50 до 70 % своих доходов. Подавляющее большинство голодающих (827 млн человек) проживают в развивающихся регионах, где масштабы недоедания распространяются на 14,3 % населения.

Экономический рост, повышение качества жизни в ряде государств, численность населения формируют новые потребности, изменение рациона питания, что в конечном итоге приводит к росту глобального спроса на продовольствие, а соответственно, и к росту объемов потребления.

Характеризуя глобальный характер продовольственной проблемы, исполнительный директор Всемирной продовольственной программы ООН Ж. Ширан отмечает: «Несмотря на значительный рост производства продовольствия в мире, мы вынуждены констатировать, что сегодня голодающих больше, чем когда бы то ни было. Мы выкладываем на полки супермаркетов продукты, но люди просто не могут себе позволить их купить» [25].

На решении продовольственной проблемы сказывается усиление других глобальных проблем: нарушение важнейших природных систем

жизнеобеспечения (океанической фауны, лесов, пастбищ, возделываемых земель); динамика роста населения; энергетическая проблема; характер и особенности климатических условий и др.

В различных аспектах продовольственная проблема является проявлением кризисного состояния современных мирохозяйственных связей. С одной стороны, в мире производится больше продовольствия, чем требуется для удовлетворения потребности населения мира в пище, с другой – не устранен голод сотен миллионов людей.

Дефицит продовольствия не является чем-то новым для мировой экономики, но в XXI в. ситуация изменилась в двух отношениях: обострилось общественное восприятие таких проблем, как бедность и недостаточность питания и появилось основание ожидать высокой частоты всплесков, называемых «продовольственными кризисами». Определение продовольственного кризиса в данном случае не обязательно предполагает абсолютную нехватку продовольствия, как это бывало в истории (особенно в условиях войн и природных бедствий).

В текущем столетии появилась тенденция устойчивого роста цен на продовольствие, в основе которого больше не лежат военные конфликты планетарного масштаба. Эту специфику и отмечают многие аграрные специалисты: «Продовольственный кризис, характеризующийся резким ростом мировых цен на продовольствие, начал проявляться в 2002 г., усилился в 2006 г. и достиг своего расцвета в 2008 г. Прямым следствием кризиса стало уменьшение реальных доходов домохозяйств, что, в свою очередь, затормозило процесс преодоления бедности и голода во многих странах мира» [26].

По данным экспертов ООН, к 2050 г. выпуск продуктов питания возрастет на 60 %. Однако эти показатели считают сильно преувеличенными и не влияющими на изменение тренда цен. Спрос на продовольствие постоянно увеличивается, а предложение, как показал пример засушливого лета 2012 г. в Северной и Южной Америке, подвержено значительным колебаниям.

Продовольственная проблема состоит не только в том, что необходимо наращивать объемы продовольствия, но и в том, насколько возможно удовлетворить возрастающую потребность в продуктах питания по разумным ценам, адекватным доходам относительно бедных слоев общества. ООН прогнозирует нереальность этого решения, поскольку в ближайшие двадцать лет цены на основные продукты возрастут вдвое (рис. 1.1–1.3).

Помимо роста цен, глобальная продовольственная проблема характеризуется нарастанием отрицательного баланса внешней торговли продовольственными товарами (зерновые и мясо) в большинстве стран мира.

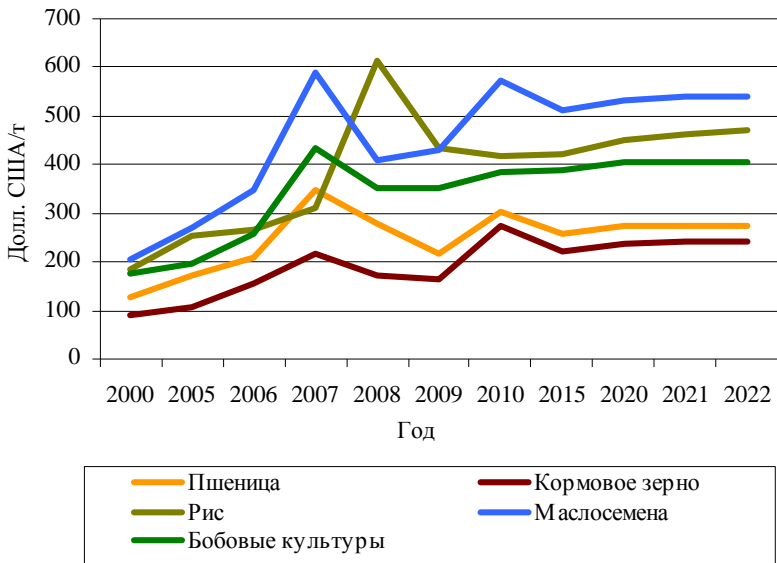


Рис. 1.1. Прогноз мировых цен на сельскохозяйственные культуры, долл. США/т

Примечание. Рисунки 1.1–1.3 составлены по данным ОЭСР–ФАО.

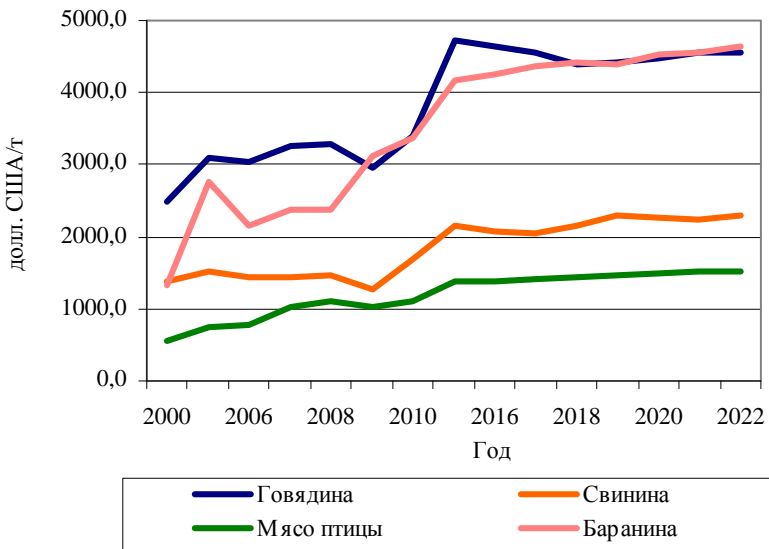


Рис. 1.2. Прогноз мировых цен на мясо, долл. США/т

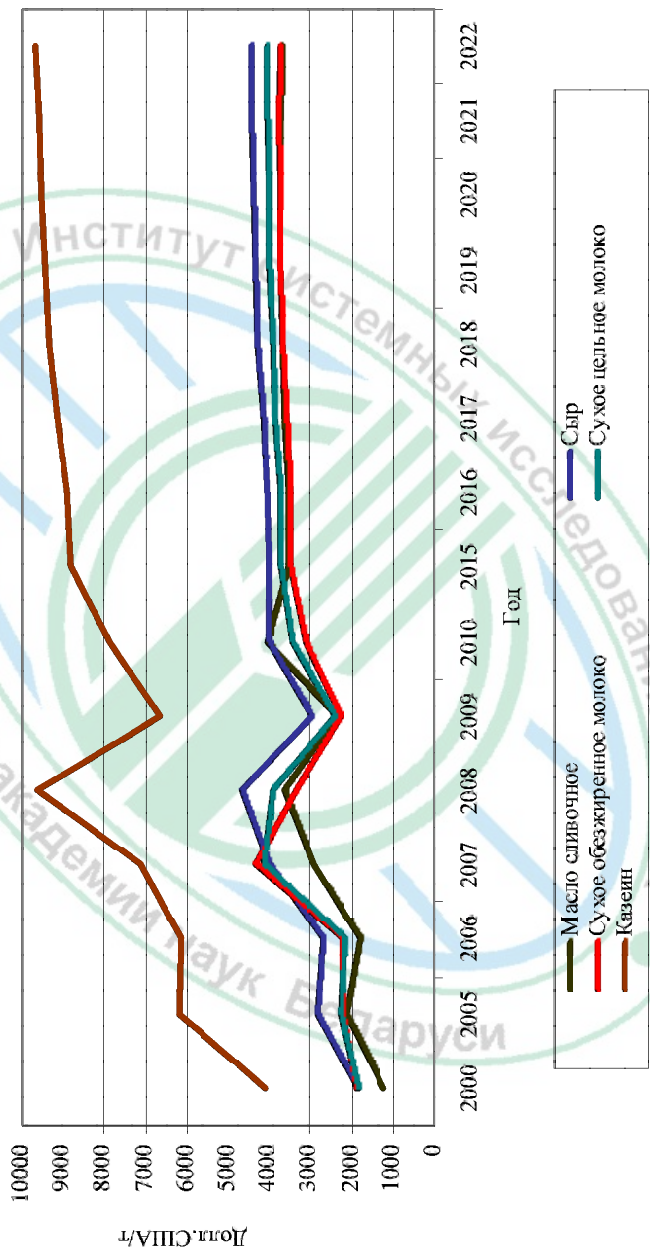


Рис. 1.3. Прогноз мировых цен на молокопродукты, долл. США/т

Согласно статистическим данным ФАО, очевидна возрастающая зависимость стран с наименьшим уровнем развития, а также развивающихся стран от импорта зерна и мяса. При этом отрицательное сальдо внешнеторгового баланса по ведущим продовольственным товарам наблюдается и в развитых странах. Даже США, один из главных экспортеров продовольствия, преодолел торговый дефицит по мясной продукции лишь в начале XXI в. Большинство же стран мира попадают в постоянную зависимость от наличия на мировом рынке основополагающих продуктов питания.

Глобальная продовольственная проблема усугубляется «агфляцией», то есть более быстрым удорожанием продовольствия относительно традиционных сырьевых товаров. С 1960 по 2003 г. индекс цен на продовольствие превышал соответствующий показатель на непродовольственные сырьевые товары. В этой связи продукты питания можно считать одним из «ускорителей» инфляции.

Кризисные явления в мировой продовольственной системе во многом обусловлены сокращением площадей, пригодных для выращивания сельскохозяйственных культур. Ежегодно по причине ухудшения окружающей среды выбывает из оборота от 5 до 10 млн га земель, еще 19,5 млн га – в результате развития промышленности и рынка недвижимости. Варианты экстенсивного роста сельскохозяйственной продукции уже исчерпаны: для земледелия пригодно лишь 11 % суши, а освоение под растениеводство других территорий не представляется возможным. При современных технологиях резервы для наращивания объема сельскохозяйственного производства подходят к своему максимуму как по использованию земель, так и по увеличению урожайности. Качество уже занятых под растениеводство земель ухудшается с каждым годом вследствие их чрезмерной и зачастую неквалифицированной эксплуатации, приводящей к засолению, ветровой и водной эрозии, а в некоторых регионах – к полной деградации почв. Решением данной проблемы могут стать новые технологии, позволяющие уменьшить негативное влияние сельскохозяйственной деятельности на состояние почвы, а также качественная современная техника, внедрение севооборотов, инвестиции в мелиорацию и селекцию. Стоит также отметить, что значительная часть пригодных для сельского хозяйства земель используется для иных целей, особенно вблизи крупных городов. По данным ФАО, 25 % почв признаны полностью деградировавшими, 8 – частично деградировавшими, 36 – стабильными или слегка деградированными и лишь 10 % – улучшающимися с точки зрения повышения плодородности. Иными словами, дефицит продовольствия вызван ускоренным использованием ресурсов и их исчерпаемостью.

Усугубляет глобальную продовольственную проблему изменяющаяся структура потребления продовольствия. Примером является Азия, где быстрый рост доходов населения, урбанизация и глобализация привели к диверсификации традиционной структуры питания с замещением риса и крахмалосодержащих корнеплодов мясными и молочными продуктами, овощами, фруктами, животными и растительными жирами, характерными для развитых стран. В Европе пшеница вытесняется из потребительской корзины по мере роста доходов населения, в Азии происходит замещение традиционного риса пшеницей. Это приведет как к трансформации мировых торговых потоков, так и к перераспределению ключевых сил на рынке. За последние пятьдесят лет суммарный объем импортируемого риса вырос не столь значительно, как объемы покупаемой пшеницы, но разрыв между ними увеличился более чем в четыре раза. Трансформацию потребления продовольствия в азиатских странах можно разделить на две фазы: диверсификация рациона и вестернизация режима питания, являющаяся следствием процессов глобализации. Огромную роль в этом сыграла урбанизация, так как жители городов имеют более широкий доступ к нетрадиционным продуктам питания, обеспечиваемый наличием крупных сетевых супермаркетов, ресторанов и т. д.

Исследователи Сельскохозяйственного департамента США отмечают, что потребительское поведение, свойственное населению стран с высоким уровнем дохода, становится характерным для государств как со средним, так и с низким уровнем дохода на душу населения. Данный феномен обусловлен не столько ростом доходов в последние два десятилетия (хотя и он имеет место), сколько глобализацией сетей розничной торговли продуктами питания, повысившей доступность многих товаров для потребителей развивающихся стран.

В сложившемся рационе питания населения произошли существенные изменения. На смену традиционным зерновым и бобовым пришла более калорийная (и более дорогая) белковая пища. Согласно статистике ФАО, с 1960 г. потребление молока на душу населения в развивающихся странах увеличилось в 2 раза, мяса – 3, яиц – в 5 раз. Соответственно, мировой спрос на данные виды товаров существенно возрос. Наиболее ощутимый рост потребления мясных продуктов ожидается в азиатских странах. В развитых странах, потребляющих большое количество мяса на душу, прирост будет минимальным: к 2050 г. вместо 83 кг/чел. в год жители Северной Америки и Европы будут потреблять 89 кг/чел. В Юго-Восточной Азии, лишь недавно обеспечившей экономическую возможность приобретать мясную белковую пищу, потребление мяса увеличится почти вдвое: с 28 до 51 кг/чел. в год (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Потребление мяса в отдельных регионах мира, кг/чел.

Регион	2000 г.	2050 г.
Центральная и Западная Азия, Северная Африка	20	33
Восточная и Южная Азия, Тихоокеанский регион	28	51
Латинская Америка	58	77
Северная Америка и Европа	83	89
Африка южнее Сахары	11	22

Примечание. Таблицы 1.1–1.2 составлены по данным ФАО.

Рост спроса на белковую пищу в мире ведет к необходимости увеличения объемов производства продукции животноводческого сектора, что требует дальнейшего внедрения качественно новых технологий ведения сельского хозяйства. Экстенсивное расширение производства (например, увеличение поголовья скота) приведет к сокращению посевных площадей, дальнейшей деградации почв, уничтожению лесов, загрязнению окружающей среды (метан, аммиак) и некоторому усугублению продовольственной проблемы, поскольку значительную часть растительных продуктов следует отводить на корм для животных. Необходимо найти разумный баланс между растениеводством и животноводством, который приведет систему в равновесие и позволит удовлетворить потребность как в растительной, так и животной пище.

В определенном смысле глобальной проблемой, обуславливающей значительный рост цен на продовольствие, является производство биотоплива. По прогнозам экспертов Российского энергетического агентства, из всех видов топлива к 2035 г. свою долю в потребленной первичной энергии увеличат лишь природный газ и возобновляемые источники энергии, доля биотоплива в которых будет возрастать. Для производства биоэтанола и биодизеля используются пшеница, кукуруза, сахарный тростник, соя, рапс и некоторые другие культуры. Это означает, что на производство «зеленой энергии» используются пахотные земли, техника и рабочая сила и сокращается выпуск продуктов питания. И если сейчас на биотопливо идет 9 % мирового производства зерновых и масличных культур и 20 % сахарного тростника, то уже к 2019 г. на «зеленую энергию» будет израсходовано 13 % урожая зерновых, 16 – масличных и 35 % сахарного тростника [22, 16].

Рост спроса, при ухудшении условий формирования продовольственных ресурсов, провоцирует появление тенденции спекулятивных цен, которая отчетливо проявляется с 2006 г., когда аграрное сырье становится предметом биржевой торговли наряду с нефтью и золотом, способствуя росту дефицита продовольствия. В 2007–2008 гг., в период

ипотечного кризиса в США, банки и трейдеры активизировали перевод значительных средств из пенсионных фондов и акций в надежные сырьевые активы, в том числе продовольственные.

Необходимость обеспечения безопасности в сфере продовольствия преимущественно на основе собственного производства, развитие торговли в рамках соглашений ГАТТ/ВТО и либерализация торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения практически всегда приводит к применению (усилению) протекционизма или других мер регулирования и защиты внутреннего рынка. В результате в одних странах поддерживают производство и производителя сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в других – потребителя.

В рамках мер может осуществляться доведение квот на производство (реализацию) продукции (ЕС), строгое регулирование импорта и экспорта (КНР), поддержка потребителя посредством выделения талонов (карточек) на отечественные продукты (США) и др. Меры такого плана могут быть системные и единичные; разовые и на определенный период; распространяться на все население или на отдельные его категории или социальные группы, но принимаются они всегда адекватно состоянию экономики государства.

Анализируя условия, способствующие проявлению и развитию кризисных явлений на мировом продовольственном рынке, следует отметить значение общеполитических и общеэкономических факторов нестабильности, особо проявившихся в последнее время на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Все протестные движения, как правило, начинаются и завершаются дефицитом ресурсов, дисбалансом спроса и предложения, ухудшением условий функционирования продовольственного рынка, когда коммерческие отношения все больше уходят в политическую сферу.

На каждом этапе развития человечества продовольственная проблема имеет свои особенности, определяющие необходимость принятия тех или иных (иногда чрезвычайных) мер. Современный этап характеризуется устойчивой динамикой роста цен. Вследствие некачественного и чрезмерно интенсивного использования природных ресурсов, повышения спроса на продукцию животноводства, увеличения потребления продуктов питания, других факторов наблюдается постоянный рост цен на товары, представляющий угрозу для наиболее бедных слоев населения всех государств и, особенно, для безопасности в сфере продовольствия стран с низким уровнем развития или нестабильностью политической и экономической систем.

Как прогнозируют аналитики ФАО, продукты питания относительно непродовольственных товаров в перспективе будут дорожать.

Поэтому с позиции решения глобальной продовольственной проблемы речь может идти о создании экономических и технологических предпосылок для сдерживания темпов роста цен. В целях оптимизации товарных потоков сырья и продовольствия, а также необходимости противодействия негативным явлениям глобализации следует ожидать дальнейшего развития международных региональных интеграционных процессов как в сфере экономики, так и политики. В современных условиях сохраняет стабильность тенденция роста цен на продовольственные товары, появившаяся в начале текущего столетия и особенно проявившаяся с 2008 г. – с началом экономического кризиса (табл. 1.2). На всех продуктовых рынках сохраняется ценовая нестабильность. По данным ФАО, в 2013 г. индекс продовольственных цен составил 209,8 п. п., или на 1,6 % ниже соответствующего показателя 2012 г. (рис. 1.4).

В декабре 2013 г. индекс составил 205,8 п. п. при резком повышении цен на молочную продукцию и росте цен на мясо, которые несколько уравновешены падением котировок сахара и относительно низкими ценами на зерновые и масла.

Индекс цен на зерновые в декабре 2013 г. снизился до 191,5 п. п. (-1,4 % к ноябрю) и оказался самым низким с августа 2010 г. В 2013 г. среднее значение индекса цен на зерновые составило 219,2 п. п., что на 7,2 % ниже по сравнению с 2012 г. (рис. 1.5). Способствовали снижению цен большие объемы поставок после рекордного урожая 2013 г.,

Таблица 1.2. Индексы цен ФАО на продовольствие

Год	Индекс цен на продовольствие	Мясо	Молочные продукты	Зерновые	Растительные масла	Сахар
2000	91,1	96,5	95,3	85,8	69,5	116,1
2001	94,6	100,1	105,5	86,8	67,2	122,6
2002	89,6	89,9	80,9	93,7	87,4	97,8
2003	97,7	95,9	95,6	99,2	100,6	100,6
2004	112,7	114,2	123,5	107,1	111,9	101,7
2005	118,0	123,7	135,2	101,3	102,7	140,3
2006	127,2	120,9	129,7	118,9	112,7	209,6
2007	161,4	130,8	219,1	163,4	172,0	143,0
2008	201,4	160,7	223,1	232,1	227,1	181,6
2009	160,3	141,3	148,6	170,2	152,8	257,3
2010	188,0	158,3	206,6	179,2	197,4	302,0
2011	229,9	183,3	229,5	240,9	254,5	368,9
2012	213,3	182,0	193,6	236,1	223,9	305,7
2013	209,8	184,1	242,7	219,2	193,0	251,0

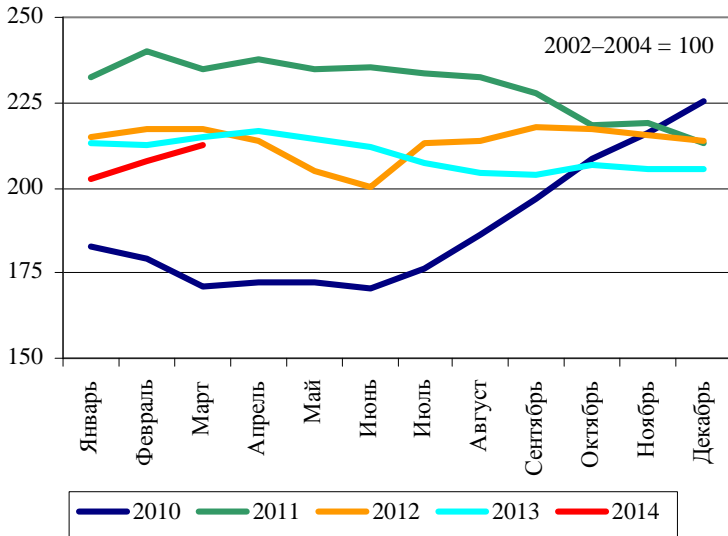


Рис. 1.4. Индексы цен ФАО на продовольствие
Примечание. Рисунки 1.4–1.5 составлены по данным ФАО.

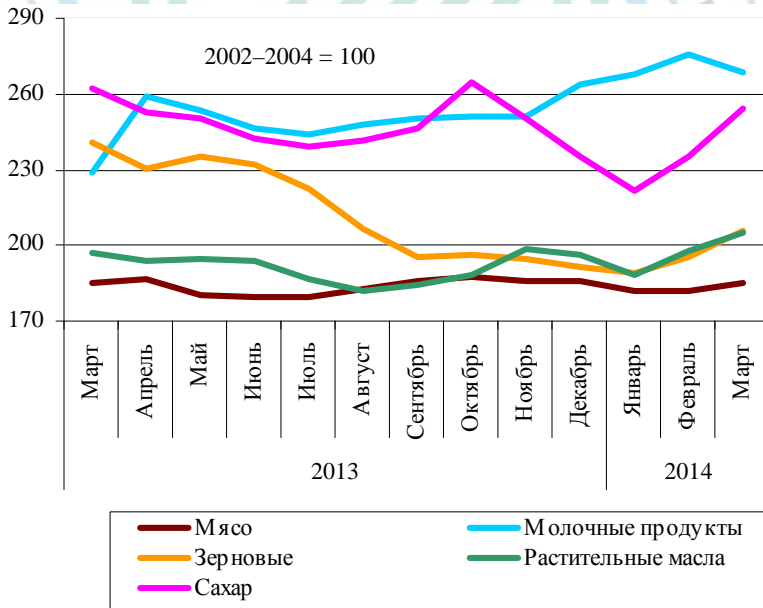


Рис. 1.5. Индексы цен ФАО на отдельные виды продовольствия

особенно на пшеницу и кукурузу. Цены на рис в декабре, напротив, несколько выросли. Мировые запасы зерна на конец 2014 г. прогнозируются на уровне 13 % (564 млн т), запасы фуражного зерна увеличатся на 30 %, главным образом, в США. Прогнозируется рост запасов пшеницы и риса на 7 и 3 % соответственно. Соотношение запасов к потреблению оптимизируется и, скорее всего, достигнет 23 % против 18,4 % в сезоне 2007–2008 гг.

Индекс цен ФАО на сахар в декабре составил 234,9 п. п., наблюдалось продолжающееся третий месяц подряд снижение цен, поскольку урожай в Бразилии, крупнейшем производителе и экспортере сахарного тростника, оказался выше прогнозируемого. Рекордных объемов производства достиг Таиланд, хороших – Китай. В результате цены на сахар по сравнению с 2012 г. снизились на 18 %. В 2014 г. ожидается незначительный рост мирового производства сахара (2 %), поскольку в Бразилии неблагоприятные погодные условия задержали уборку урожая.

Индекс цен на растительные масла в декабре 2013 г. снизился на 2,5 п. п., составив 196 п. п. при среднегодовом значении 193 п. п. (2012 г. – 224 п. п.). При этом цены на пальмовое масло снизились до четырехлетнего минимума. На 2014 г. прогнозируется повышение до рекордной отметки мирового производства масличных культур, что во многом обусловлено рекордными урожаями соевых бобов в Южной Америке. Производство масличных культур второй год подряд удовлетворяет мировой спрос.

Индекс цен на молочную продукцию в 2013 г. достиг 243 п. п., на мясо – сохранялся на высоком уровне (184 п. п.). Повышение спроса в Китае и Японии обусловило рост цен на говядину и свинину, на мясо птицы цены оставались стабильными, на баранину – снизились.

По прогнозам, в 2014 г. году мировое производство молока вырастет на 2 %. Большая часть прироста придется на Азию, Латинскую Америку и страны Карибского бассейна, в других регионах прирост ожидается незначительным. Производство мясной продукции увеличится на 1,5 %.

Глобальная продовольственная проблема, являясь по форме и сути экономическим фактором, приводит к серьезным политическим последствиям, подобным «арабской весне» 2011 г. По мнению многих экспертов, причина революций в Тунисе, Египте, Марокко, других арабских государствах – резкий скачок продовольственных цен. Правительства арабских государств оказались не в силах обеспечить доступные цены на продовольствие, что привело к массовым протестам и демонстрациям и легло в основу политических переворотов.

От экстремальных погодных условий (наводнения и засухи) 2010 г. пострадали урожаи пшеницы главных поставщиков, включая Канаду, Австралию и Аргентину, что не могло не усугубить ценовую ситуацию. В Египте беднейшие слои населения тратят около 50 % всех своих доходов на продовольствие, в Марокко – 60 %, что оказывает неимоверно высокое воздействие на расходы домохозяйств.

В корне глобальной продовольственной проблемы и периодически возникающих продовольственных кризисов лежит в первую очередь неравномерное распределение достижений научного прогресса в сельском хозяйстве. Это в конечном счете приводит к снижению прироста продуктивности угодий, сокращению численности рабочей силы в странах с наименьшим уровнем развития, обострению конкуренции отраслей и хозяйств за водные ресурсы, деградации почв, сокращению биоразнообразия, что усложняет оптимизацию способов сельскохозяйственного производства.

Для устранения угрозы перехода через «точку невозврата» в продовольственной проблеме глобальной экономике необходимо проведение комплекса мер (как на уровне отдельных государств, так и на планетарном уровне), направленных на повышение эффективности сельского хозяйства. Роль сельского хозяйства в экономиках стран должна быть переосмыслена, так как именно недостаток инвестиций в аграрный сектор является причиной снижения плодородия почв и деградации окружающей среды.

Эксперты указывают на необходимость перехода к концепции устойчивого развития для сельского хозяйства, делая упор на наукоемкость аграрного сектора. Следуя данной концепции, мировое сообщество сумеет если не полностью решить глобальную продовольственную проблему, то, по крайней мере, хотя бы нивелировать ее последствия. Решение проблемы связано с парадигмами целостности, системности и устойчивости. Лишь системный подход к вопросам сельскохозяйственного производства, учитывающий взаимосвязанные компоненты (изменение климата, водная тематика, энергетика, торговая политика, рост народонаселения, научные исследования) способен обеспечить устойчивость производства и глобальную продовольственную безопасность. Сельское хозяйство (растениеводство и животноводство) обеспечивает 90 % мирового потребления в энергетической оценке (мировые рыбные промыслы – морские, внутренние водоемы и аквакультура занимают всего 10 %). В общемировом масштабе на рыбу приходится непропорционально высокая доля питательной ценности – почти 16 % общемирового потребления животных белков и 20 % потребления животных белков в страдающих от дефицита продовольствия странах с низким уровнем доходов.

В целом в основе продовольственной безопасности выделяют четыре фактора: наличие продовольствия (достаточность надлежащего качества и питательной ценности продуктов), устойчивость предложения (гарантия наличия продуктов в любой момент, включая внезапные кризисы), доступность (возможность приобрести продукты) и использование (обеспеченность чистой водой, надлежащими санитарными услугами и другими непродовольственными компонентами продовольственной безопасности).

По данным ФАО, примерная норма питания на одного человека должна составлять 2400–2500 ккал в сутки. Однако предполагается, что среднестатистическому жителю Земли для нормальной жизнедеятельности необходимо большее количество энергии – 2700–2800 ккал в день с вариациями в зависимости от пола, возраста, вида профессиональной деятельности, природно-климатических условий, в которых проживает человек. К физической деградации организма приводит «голодный рацион», составляющий менее 1000 ккал в сутки [9, 17]. Согласно имеющимся оценкам, его получают до 800 млн жителей планеты (табл. 1.3–1.5). Широко распространенной формой голода является хроническое недоедание, которое охватывает около полутора миллиардов человек, получающих лишь 1000–1800 ккал в день. Полноценным питанием обеспечены только 40 % жителей планеты.

Таблица 1.3. Прогноз мирового потребления продовольствия, ккал/чел. в день

Регион	Годы					Прогноз		
	1969–1971	1979–1981	1989–1991	1990–1992	2005–2007	2015 г.	2030 г.	2050 г.
Мир	2373	2497	2634	2627	2772	2860	2960	3070
Развивающиеся страны	2055	2236	2429	2433	2619	2740	2860	3000
Из них: Африка южнее Сахары	2031	2021	2051	2068	2238	2360	2530	2740
Ближний восток и Северная Африка	2355	2804	3003	2983	3007	3070	3130	3200
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	2442	2674	2664	2672	2898	2990	3090	3200
Южная Азия	2072	2024	2254	2250	2293	2420	2590	2820
Восточная Азия	1907	2216	2487	2497	2850	3000	3130	3220
Развитые страны	3138	3223	3288	3257	3360	3390	3430	3490

Примечание. Таблицы 1.3–1.5 составлены по данным ФАО.

Таблица 1.4. Динамика потребления продовольствия, кг/чел. в год

Вид продовольствия	Годы				Прогноз	
	1969-1971	1979-1981	1989-1991	2005-2007	2030 г.	2050 г.
Мир						
Зерно продовольственное	144	153	161	158	160	160
Корнеклубнеплоды	84	74	66	68	73	77
Сахар (в пересчете на сахар-сырец)	22	23	22	22	24	25
Бобовые культуры	7,6	6,5	6,2	6,1	6,6	7,0
Растительные масла	7	8	10	12	14	16
Мясо (в убойном весе)	26	30	33	39	45	49
Молоко (за исключением масла)	76	77	77	83	92	99
Другие виды продовольствия	194	206	239	294	313	325
<i>Потребление продовольствия – всего ккал/чел. в сутки</i>	<i>2373</i>	<i>2497</i>	<i>2633</i>	<i>3772</i>	<i>2960</i>	<i>3070</i>
Развивающиеся страны						
Зерно продовольственное	140	152	160	155	159	158
Корнеклубнеплоды	79	70	62	66	73	78
Сахар (в пересчете на сахар-сырец)	15	17	18	19	22	24
Бобовые культуры	9,3	7,8	7,3	7,0	7,4	7,7
Растительные масла	4,9	6,4	8,4	10,1	13,1	15,4
Мясо (в убойном весе)	11	14	18	28	36	42
Молоко (за исключением масла)	29	34	38	52	66	76
Другие виды продовольствия	115	130	177	253	279	293
<i>Потребление продовольствия – всего ккал/чел. в сутки</i>	<i>2056</i>	<i>2236</i>	<i>2429</i>	<i>2619</i>	<i>2860</i>	<i>3000</i>
Развитые страны						
Зерно продовольственное	155	156	162	167	166	166
Корнеклубнеплоды	96	84	78	77	73	72
Сахар (в пересчете на сахар-сырец)	41	40	36	34	33	33
Бобовые культуры	3,6	2,9	2,9	2,9	3,0	3,1
Растительные масла	11	14	16	19	20	21
Мясо (в убойном весе)	63	74	80	80	87	91
Молоко (за исключением масла)	189	195	201	202	2115	222
Другие виды продовольствия	492	508	498	458	488	509
<i>Потребление продовольствия – всего ккал/чел. в сутки</i>	<i>3138</i>	<i>3222</i>	<i>3288</i>	<i>3360</i>	<i>3430</i>	<i>3490</i>

Таблица 1.5. Динамика численности населения, производства сельскохозяйственной продукции и потребления продовольствия в регионах мира

Показатели	Годы		Прогноз	
	1961–1963	2005–2007	2030 г.	2050 г.
Мир				
Численность населения, млн чел.	3133	6569	8276	9111
Потребление, ккал/чел. в день	2231	2772	2960	3070
Производство, 2005/2007 = 100*	37	100	138	160
Производство зерновых (включая рис), млн т	843	2068	2720	3009
Производство мяса, млн т	72	258	374	455
Развивающиеся страны				
Численность населения, млн чел.	2140	5218	6839	7671
Потребление, ккал/чел. в день	1884	2619	2860	3000
Производство, 2005/2007 = 100*	24	100	147	177
Производство зерновых (включая рис), млн т	353	1164	1572	1812
Производство мяса, млн т	20	149	243	317
Развитые страны				
Численность населения, млн чел.	1012	1351	1437	1439
Потребление, ккал/чел. в день	2983	3360	3430	3490
Производство, 2005/2007 = 100*	64	100	118	124
Производство зерновых (включая рис), млн т	500	904	1148	1197
Производство мяса, млн т	52	109	130	138

* В стоимостном выражении.

Голод и недоедание существуют с давних пор, но если раньше главным обуславливающим их фактором было недостаточное развитие сельскохозяйственного производства, то на современном этапе производительные силы достигли такого уровня, при котором способны обеспечить продовольствием большее число людей, чем проживает на планете в настоящее время. При нынешних методах обработки земли можно обеспечить продовольствием свыше 10 млрд человек, но обрабатываемые земли используются крайне непроизводительно: из 45 млн км² суши, пригодной для сельскохозяйственной обработки, используется менее 1/3 земель.

Проблемой является и тот факт, что продукция, для выращивания которой используется только четверть всех пахотных земель, экспортируется преимущественно в индустриально развитые страны Азии, Африки и Латинской Америки. При этом развивающиеся страны,

специализирующиеся на производстве тропических и технических культур, становятся зависимыми от экспортной выручки. Развитые страны практически контролируют цены на продукцию посредством произвольного квотирования, различных тарифов, жестких стандартов и санитарных норм на импорт сырья.

Продовольственная проблема приобрела глобальные масштабы, ее решение связывают с перспективами рационального распределения ресурсов между всеми участниками мировых экономических отношений. Созданы достаточно мощные сельскохозяйственные производительные силы, продолжает развиваться АПК, активно используются высокоурожайные, гибридные семена (результат – «зеленая революция»). Большое влияние на решение продовольственной проблемы оказала биотехнологическая революция. К числу позитивных тенденций, способных противостоять мировому продовольственному кризису, можно отнести процессы интеграции, включая развитие мирового и региональных продовольственных рынков, создание агропродовольственных систем (АПС) в ряде стран и в межгосударственных объединениях (ЕС, СНГ, АТЭС БРИКС и др.). Не менее важна деятельность международных организаций (ФАО, ОЭСР, ВТО и пр.), влияющих на развитие мировой торговли и создание резервов для устойчивости мировой продовольственной безопасности. Осуществление права на достаточное питание требует соответствующих национальных стратегий, базирующихся на принципах, определяющих как цели, так и механизмы их достижения.

Согласно Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, все государства должны принимать меры, включая конкретные программы, позволяющие совершенствовать способы и методы производства, хранения и распределения продуктов питания посредством широкого распространения технических и научных знаний, информации о принципах питания, реформирования аграрных систем в целях наиболее эффективного использования природных ресурсов.

Для оценки состояния мировой продовольственной безопасности проводится соответствующий мониторинг, являющийся важной составной частью политики реализации права на питание. Процесс мониторинга позволяет всем заинтересованным сторонам оценивать воздействие законодательных, директивных и программных мер на осуществление права на питание, отслеживать и оценивать достижения в ходе постепенной реализации этого права, выявлять угрозы, вызовы и препятствия, оказывающие отрицательное влияние, и способствовать принятию мер по их упреждению.

Для мониторинга продовольственной безопасности используются поддающиеся оценке базовые уровни достижения цели в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, критерии, нормативы, индикаторы и свод соответствующих показателей, отражающих реализацию экономических, социальных и культурных прав, закрепленных в п. 1 ст. 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Ориентируясь на эти права, исходя из общего состояния собственной экономики, каждое государство или интеграционное формирование, законодательно или директивно определяет стратегию обеспечения продовольственной безопасности, устанавливает соответствующие нормативы, критерии и индикаторы, используемые в последующем для мониторинга проблемы.

Ежегодно ФАО совместно со многими международными организациями (Комитет продовольственной безопасности, Продовольственная программа, ОЭСР, Всемирный банк, ВОЗ, ВТО и др.) проводит мониторинг мировой продовольственной безопасности, руководствуясь Международным пактом, Целями тысячелетия и другими документами.

На основе мониторинга выявляются и прогнозируются угрозы в сфере продовольствия, определяются меры по их ликвидации или упреждению. Результаты мониторинга, выводы, предложения широко обсуждаются на международных форумах, встречах высокого уровня, выявляются проблемы стратегического и тактического плана, ищутся средства для их решения и, особенно, для преодоления голода. Эти разработки, хотя и носят информационный характер, являются основанием для корректировки национальных стратегий продовольственной безопасности.

В Республике Беларусь мониторинг продовольственной безопасности проводится ежегодно на основе важнейших положений соответствующих международных документов и Концепции национальной продовольственной безопасности, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252.

Исследование глобальных проблем обеспечения мировой продовольственной безопасности свидетельствует об устойчивости сохранения дефицита продовольствия в долгосрочной перспективе, поскольку темпы прироста спроса на продукты питания в полтора раза опережают соответствующий показатель предложения, обусловленного ограничением производственных ресурсов как по количественным, так и качественным параметрам. Несмотря на усилия мирового сообщества, ускоренное решение данной проблемы не только не просматривается, но и усугубляется неблагоприятной конъюнктурой мирового

продовольственного рынка, определяемой развитием процессов глобализации, политическими, социальными, экономическими и военными потрясениями. Продовольственная проблема вследствие либерализации и глобализации международной торговли, применения стратегий управляемых кризисов все чаще переходит из сферы экономической в политическую.

Учитывая факторы и закономерности мирового рынка, стратегическим направлением развития национального внутреннего продовольственного рынка является достижение устойчивости собственного производства на инновационной основе и использование преимуществ международной межрегиональной интеграции.



2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Мировые тенденции в обеспечении безопасности в сфере продовольствия определяют направления решения этой проблемы в каждой стране, но воздействие их проявляется по-разному. Для Беларуси, располагающей достаточными для обеспечения продовольственной независимости объемами производства, имеющего экспортную ориентацию, мировая проблема дефицита на данном этапе развития практически не актуальна. В то же время глобальный характер тенденций усложняет решение вопросов безопасности, поскольку влияет на общее состояние экономики и качество жизни населения. Депрессивное, послекризисное состояние мирового рынка также не могло не отразиться на национальной экономике. Тем не менее продовольственная безопасность по-прежнему находится на достаточно высоком уровне, несмотря на то, что по сравнению с прошлыми годами ряд показателей снизился. Интегральный индекс собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 1,94 раза превышает объем, необходимый для внутреннего рынка. По отношению к потребности по оптимистическому уровню в энергетической оценке (3200–3500 ккал/чел. в сутки) индекс обеспечения составляет 1,53–1,64, по критическому уровню (2300–2500 ккал/чел. в сутки) – 2,13–2,31 [1, 11, 12, 14].

Оценивая уровень безопасности в сфере продовольствия как достаточный, следует отметить, что обеспечивается он как общим состоянием экономики, так и развитием агропромышленного комплекса. Валовой внутренний продукт Беларуси за три года вырос с 55,2 млрд долл. США в 2010 г. до 70 млрд долл. США в 2013 г. Согласно данным доклада ООН о человеческом развитии 2013 г., национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности составил 13 385 долл. США. Это 58-я позиция среди 187 стран мира. В целом же по индексу развития человеческого потенциала Беларусь вошла в пятьдесят стран-лидеров. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2013 г. общий объем денежных доходов населения страны составил 439,4 трлн руб. (45,25 млрд долл. США), в расчете на душу населения – 3,87 млн руб. (399 долл. США) в месяц. Основные источники формирования доходов (84,7 %) – оплата труда и трансферты населению (пенсии, пособия, стипендии и др.). Реально располагаемые денежные доходы (за вычетом налогов, сборов и взносов и скорректированные на уровень инфляции) в 2013 г. по сравнению с 2012 г. годом выросли на 15,4 %.

2.1. Демографическая проблема

При оценке безопасности в сфере продовольствия ФАО постоянно выявляет потенциал угроз, направления и приоритеты его развития, предлагая мировому сообществу пути решения продовольственной проблемы адекватно сложившейся ситуации. В анализируемый период к ранее установленным угрозам голода, то есть основным причинам дефицита продовольствия – неравномерность распределения продовольствия – «золотой миллиард», «демографический взрыв» в ряде регионов, истощаемость и ухудшение ресурсного потенциала при стабильном росте спроса, ФАО относит и старение населения, что представлено в результатах исследования проблемы. Первоначально доклад был назван «Старение в XXI веке: триумф и вызов» (триумф – жизнь улучшается, вызов – количество людей в возрасте за шестьдесят лет к 2050 г. превысит миллиард). В ближайшее десятилетие жителей планеты старше шестидесяти лет будет больше, чем 15-летних подростков. В такой ситуации окажутся 60 стран, включая Китай. Актуализируется вопрос рабочих мест не только для молодых, но и для пожилых людей [23].

Рассматривая демографическую ситуацию Республики Беларусь в этой плоскости, следует отметить, что численность населения в стране достигла 9 468 100 чел., что на 4 700 чел. больше, чем в 2012 г.

Основной фактор прироста – рост рождаемости и иммиграция. Рост рождаемости с 2004 г. характеризуется устойчивостью. В 2007 г. количество рожденных детей впервые за долгие годы превысило 100 тыс., в 2013 г. – достигло 118 463 ребенка. Это обеспечено за счет увеличения возрастной группы женщин, находящихся в активном детородном возрасте (20–34 года), достигшей максимума в 2010 г. В настоящее время рождаемость сокращается и в 2015 г. может снизиться до уровня 2005 г., когда родилось 90 508 детей (рис. 2.1).

В республике происходит процесс старения населения, средний возраст составляет 39,8 года, в том числе мужчины – 37 лет, женщины – 42,2 года; городские жители – 38,5, сельские – 44,1; по регионам: город Минск – 38,1 года, Брестская область – 39,5, Гомельская – 39, Витебская – 41,2 года. В стране 14 % населения в возрасте 65 лет и старше. По общемировой классификации нация считается старой, если эта категория превышает 7 %. По прогнозам, доля лиц старше трудоспособного возраста уже в 2025 г. составит более 28 %, доля детей – 17 %. Республика не является в этом смысле уникальной. Старение населения – общемировая тенденция: каждую секунду два человека отмечают свое 60-летие. За последние тридцать лет население планеты старше 60 лет удвоилось, а к 2050 г. его количество увеличится еще в 2 раза.

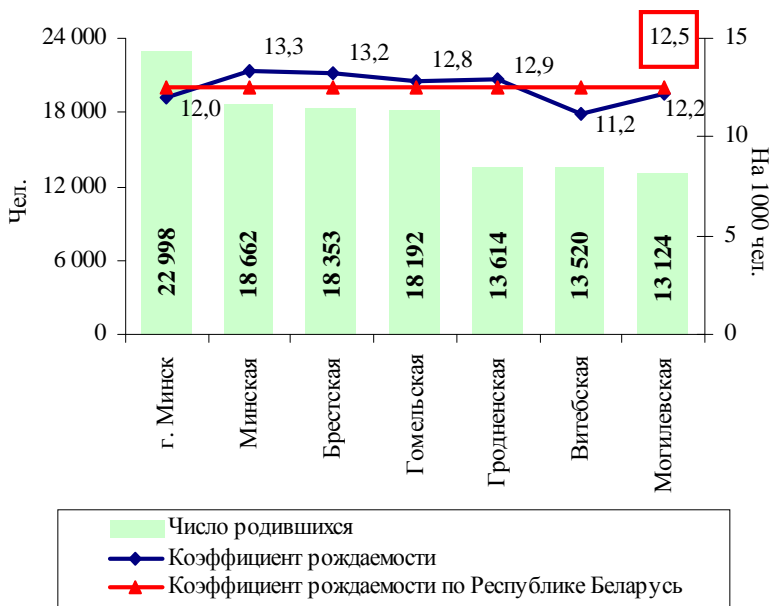


Рис. 2.1. Уровень рождаемости по областям и г. Минску, 2013 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Вызывает опасение то, что доля пожилых людей в общей структуре населения Беларуси растет быстрее, чем какой-либо другой возрастной группы и особенно в сельской местности, где она уже составляет 21,5 %. Каждое десятилетие средний житель республики становится старше приблизительно на 1,8 года, женщины – на 1,9, мужчины – на 1,5 года. Средний возраст населения планеты – 29 лет, Европы – 39,9 года, Германии – 41,3 года, Австрии – 39,4, Норвегии – 37,7.

Начиная с 2010 г. количество экономически активного населения, занятого в экономике республики, неуклонно снижается по причине старения. По оценке Всемирного банка, если в Беларуси не изменится соотношение по возрастным группам 15 лет и свыше 65 лет, то к 2033 г. количество пенсионеров превысит плательщиков на пенсионное страхование.

Пиковый уровень нагрузки на пенсионную систему в республике к 2050 г. может привести к дефициту ВВП в размере 5–6 %, что обусловлено не только выплатами пенсий, но и расходами на совершенствование медицинского обслуживания, организацию специальной социальной помощи престарелым и решение других проблем.

По различным оценкам, от 400 до 800 тыс. граждан (7–15 % трудоспособного населения) работают за пределами республики. Их места занимают мигранты, которые имеют более низкую трудовую квалификацию, заняты в основном в частном секторе. Численность занятых в экономике страны с 2010 г. снижается (табл. 2.1).

По прогнозам экспертов, к 2050 г. на Земле будет жить более 3 млн человек старше 100 лет (в настоящее время их насчитывается немногим более 300 тыс.). В Беларуси на начало 2013 г. проживал 541 человек старше 100 лет, из которых 85 % – женщины.

В целом количество пожилых людей растет благодаря таким факторам, как улучшение качества здравоохранения, развитие медицинской диагностики, улучшение структуры питания, доступности образования и рост общего экономического благополучия. В то же время рост количества пенсионеров создает дополнительную нагрузку на бюджет. В частности, пенсионные расходы в Беларуси составляют около 10 % ВВП (более 5 трлн руб. ежемесячно). В США, например, данные расходы составляют также 10 % валового внутреннего продукта, в странах Евросоюза – 13 % ВВП. Большие расходы на обеспечение пенсионеров и стареющее население являются фактором, снижающим рост экономики как в развитых, так и в развивающихся странах. Поэтому правомерно ожидать принятие серьезных мер по реформированию пенсионной системы.

Таблица 2.1. Численность экономически активного населения в Республике Беларусь

Показатели	Год						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Экономически активное население – всего	4524,2	4539,6	4490,6	4705,1	4686,0	4605,6	4541,2
В том числе:							
мужчины	2147,5	2152,7	2119,7	2252,3	2294,0	2239,3	2210,2
женщины	2376,7	2386,9	2370,9	2452,8	2392,0	2366,3	2331,0
Из общей численности занятых в сфере экономики – всего	4409,6	4443,6	4414,1	4665,9	4654,5	4577,1	4517,8
В том числе:							
мужчины	2105,7	2115,1	2095,1	2233,9	2278,9	2225,0	2196,8
женщины	2303,9	2328,5	2319,0	2432,0	2375,6	2352,1	2321,0

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В республике на 1000 работающих приходится более 570 пенсионеров, то есть на одного пенсионера – два работающих, в Европе – четыре. Аналитики прогнозируют, что к середине столетия соотношение пенсионер : работник в европейском регионе может составить 1:2. В такой ситуации пенсионные фонды могут иметь проблемы с их формированием и последующими выплатами. Учитывая современные тенденции, определенные сложности ожидают многие страны. К проблеме стареющего населения и сокращения количества трудоспособных лиц добавляется кризисное состояние мировой экономики. В республике принимаются меры по сохранению уровня занятости, но сокращение численности персонала по-прежнему имеет положительную динамику, и касается это в первую очередь работающих пенсионеров [18].

2.2. Физическая доступность продовольствия

В 2013 г. в республике было достаточно основных видов продовольствия собственного производства для обеспечения безопасности в соответствии с критериями и нормативами, определенными Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, нормами потребления продуктов питания для различных групп населения, разработанными Министерством здравоохранения Республики Беларусь от 14 марта 2011 г., а также рекомендациями международных организаций и другими нормативными документами.

Покупательский спрос практически полностью удовлетворялся за счет продукции отечественного производства: на яйца – 100 %, сахар – 99,8, масло сливочное – 99,7, мясо – 99,7, водку – 99,3, сыры – 96,3, овсяную крупу – 95,1, картофель – 94,8, на минеральную воду – 92,1 %. Население все больше внимания уделяет вопросам здорового образа жизни и правильного питания.

В оценке уровня питания населения, выполненной балансовым методом, по сравнению с 2000 г. на 53 кг увеличилось потребление овощей – до 146 кг, 30 кг – мяса и мясопродуктов (89 кг), на 91 шт. – яиц куриных (315 шт.).

Потребление молока и молокопродуктов по сравнению с 2000 г. уменьшилось на 15 кг и составило 280 кг, что ниже рациональной нормы. В рационе населения отмечен дефицит фруктов и ягод – 18 кг, хотя их потребляется на 35 кг больше, чем в 2000 г.

Объем растительного масла в рационе в 2013 г. увеличился с 8,7 кг в 2000 г. до 18 кг при достаточности собственного производства.

Сократилось потребление хлеба и хлебобулочных изделий на 22 кг. Традиционно высоким сохраняется потребление картофеля, которое в 2013 г. на душу населения составило 184 кг.

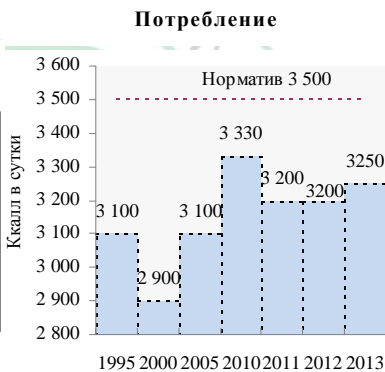
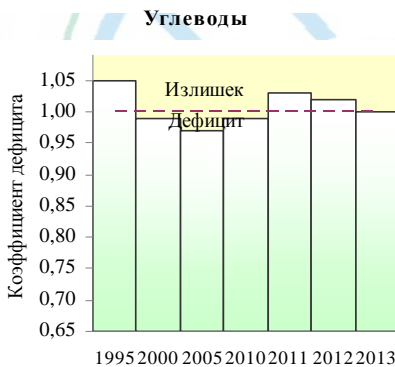
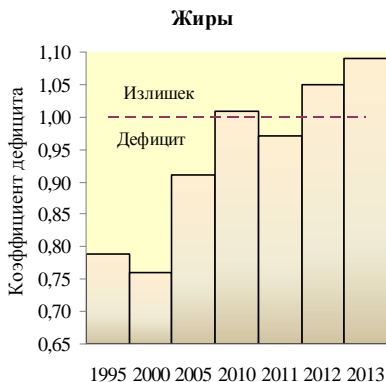
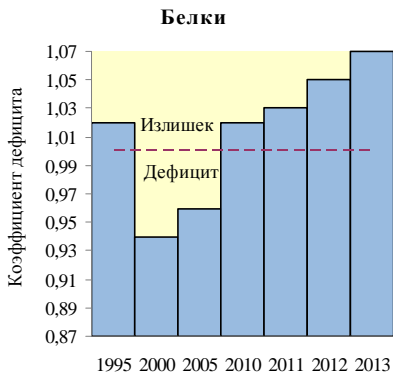
На некоторые продукты спрос растет неактивно, включая сахар – 125 тыс. т, рис и другие крупы – 53,6, макароны – 37,6, сыр – 24,7 тыс. т и яйца – 692,9 млн шт. В 2013 г. население купило на 12,7 % больше кондитерских изделий из сахара – 81,9 тыс. т., на 2,9 % растительного масла – 42,7 тыс. т. Через розничную сеть реализовано 15,8 млн дал минеральной воды, 26,5 млн дал других безалкогольных напитков, 61,8 тыс. т фруктовых и овощных соков, что больше уровня 2012 г. на 16,6, 13,6 и 4,1 % соответственно. Значительно увеличилась покупка детского питания – до 13,7 тыс. т, что на 22,2 % больше уровня 2012 г.

При достаточных объемах сырья и товаров собственного производства в пищевой промышленности для переработки в значительном количестве используется импортная продукция, при этом не всегда высокого качества.

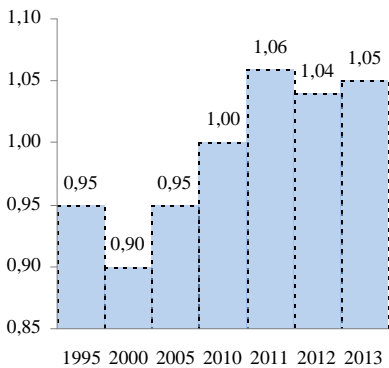
Сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия достаточно, чтобы обеспечить рацион питания в энергетической оценке, как и в прошлые годы, из расчета 3250 ккал/чел. в среднем в сутки, что находится в пределах допустимого уровня (оптимистический уровень – 3500 ккал).

Рассматривая обеспечение продовольственной безопасности в целом с учетом потребления и производства продукции на душу населения, пищевой ценности продуктов, некоторого дефицита особо полезных жиров, белков и углеводов, следует отметить, что уровень ее в сфере продовольствия находится в пределах достаточности. В интегральной оценке он равен показателям прошлого года (1,02), и это несмотря на некоторое сокращение объемов, особенно в растениеводстве и молочном скотоводстве (рис. 2.2, табл. 2.2, 2.3).

По среднечеловеческому производству зерна в 2012 г. Беларусь занимала второе место (975 кг) среди стран СНГ после Украины (1017 кг). На одного жителя республики за 2012 г. произведено мяса вдвое больше, чем в России, Казахстане и Украине, более чем в 3 раза – чем в Кыргызстане, Узбекистане и Молдове, почти в 4 раза – чем в Азербайджане, в 5 раз больше, чем в Армении. По производству молока на душу населения наша республика опережает Казахстан, Кыргызстан, Украину, Узбекистан и Россию в 2,5–3,0 раза, Азербайджан и Армению – в 4 раза, Молдову – в 5 раз. Достиженные позиции в основном сохранились и в 2013 г.



Интегральный индекс пищевой ценности: белки, жиры, углеводы



Интегральный индекс продовольственной безопасности

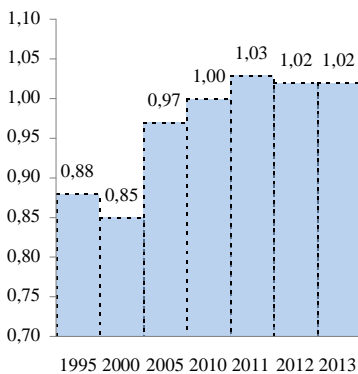


Рис. 2.2. Интегральная оценка достигнутого уровня продовольственной безопасности Республики Беларусь, 1995–2013 гг.

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.2. Уровень продовольственной безопасности Республики Беларусь, 1995–2013 гг.

Продукция	Нормативный уровень	Год						
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
<i>Потребление, кг</i>								
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо	80	58	59	61	84	88	88	89
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	393	367	295	259	247	252	281	280
Яйца, шт.	294	297	224	256	292	310	310	315
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,4	16	15	13	16
Сахар	33,0	32,0	34,9	38,7	41,4	47	42	41
Растительное масло	13,2	6,5	8,7	14,5	17	14,9	17	18
Овощи	124	83	93	127	149	146	145	146
Штoлы и ягoды	78	38	25	47	65	58	64	60
Картофель	170	182	174	181	183	183	186	184
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	105	121	110	95	87	86	90	88
Итого, кг	1 032	912,6	822,5	857	884,8	878,1	942	943
<i>Итого, ккал в сутки</i>	<i>3500</i>	<i>3100</i>	<i>2900</i>	<i>3100</i>	<i>3330</i>	<i>3200</i>	<i>3200</i>	<i>3250</i>
Интегральный индекс энергетической ценности		0,89	0,83	0,89	0,95	0,91	0,91	0,91
Коэффициент дефицита калорий		0,11	0,17	0,11	0,05	0,09	0,09	0,10
<i>Частные индексы</i>								
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо	1,00	0,73	0,74	0,76	1,05	1,10	1,10	1,11
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	1,00	0,93	0,75	0,66	0,59	0,64	0,72	0,71
Яйца, шт.	1,00	1,01	0,76	0,87	1,01	1,05	1,05	1,07
Рыба и рыбопродукты	1,00	0,40	0,52	1,01	0,82	0,82	0,71	0,88
Сахар	1,00	0,97	1,06	1,17	1,21	1,42	1,27	1,24

Продукция	Нормативный уровень	Год									
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013			
Растительное масло	1,00	0,49	0,66	1,10	1,14	1,13	1,29	1,36			
Овощи	1,00	0,67	0,75	1,02	1,20	1,18	1,17	1,18			
Фрукты и ягоды	1,00	0,49	0,32	0,60	0,83	0,74	0,82	0,77			
Картофель	1,00	1,07	1,02	1,06	1,08	1,08	1,09	1,08			
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	1,00	1,15	1,05	0,90	0,83	0,82	0,86	0,84			
Итого, кг	1,00	0,88	0,80	0,83	0,86	0,87	0,91	0,91			
Интегральный индекс потребления продуктов		0,79	0,76	0,93	1,0	1,0	0,96	1,01			
<i>Белки</i>											
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	88,0	7,0	7,1	7,3	10,1	10,6	10,6	10,7			
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко		10,7	9,2	6,2	5,6	7,4	7,0	7,0			
Яйца, шт.		1,8	1,3	1,5	1,8	1,7	1,9	1,9			
Рыба и рыбопродукты		1,3	1,7	3,3	2,7	2,7	2,3	2,9			
Сахар		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
Растительное масло		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
Овощи		1,2	1,4	1,9	2,2	2,2	2,2	2,2			
Фрукты и ягоды		0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2			
Картофель		2,4	2,3	2,4	2,4	2,3	2,4	2,4			
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)		10,2	9,7	8,0	6,9	6,9	7,2	7,2			
<i>Итого, кг/год</i>		<i>32,7</i>	<i>30,1</i>	<i>30,6</i>	<i>32,2</i>	<i>31,6</i>	<i>33,8</i>	<i>34,3</i>			
<i>Потребление в сутки белков, г</i>		<i>89,6</i>	<i>82,5</i>	<i>83,8</i>	<i>88,2</i>	<i>86,6</i>	<i>92,6</i>	<i>94,0</i>			

Продукция	Нормативный уровень	Год						
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Индекс пищевой ценности		1,02	0,94	0,96	1,02	1,03	1,05	1,07
Коэффициент дефицита белков		-0,02	0,06	0,04	-0,02	-0,03	-0,05	-0,07
<i>Жиры</i>								
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо	105,0	5,8	5,9	6,1	8,4	8,0	8,8	8,9
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко		14,7	14,7	9,8	9,0	11,8	11,2	11,2
Яйца, шт.		2,0	1,5	1,7	2,0	1,9	2,0	2,1
Рыба и рыбопродукты		0,3	0,4	0,8	0,6	0,6	0,5	0,7
Сахар		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Растительное масло		6,5	8,7	14,5	15,0	14,9	17,0	18,0
Овощи		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фрукты и ягоды		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Картофель		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)		1,0	1,0	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7
<i>Итого, кг/год</i>		<i>30,3</i>	<i>29,2</i>	<i>34,3</i>	<i>35,9</i>	<i>35,7</i>	<i>40,2</i>	<i>41,6</i>
<i>Потребление в сутки жиров, г</i>		<i>83,0</i>	<i>80,0</i>	<i>94,0</i>	<i>98,4</i>	<i>97,8</i>	<i>110,1</i>	<i>114,0</i>
Индекс пищевой ценности		0,79	0,76	0,91	1,01	0,97	1,05	1,09
Коэффициент дефицита жиров		0,21	0,24	0,09	-0,01	0,03	-0,05	-0,09
<i>Углеводы</i>								
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо	392,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко		18,4	14,8	11,4	12,4	14,7	14,1	14,0
Яйца, шт.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Рыба и рыбопродукты		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продукция	Нормативный уровень	Год									
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013			
Сахар		32,0	34,9	40,7	41,0	47,0	42,0	41,0			
Растительное масло		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
Овощи		4,2	4,7	7,4	7,5	7,2	7,3	7,3			
Плоды и ягоды		3,8	2,5	6,1	6,5	5,8	6,4	6,0			
Картофель		27,3	26,1	27,6	27,5	27,5	27,9	27,6			
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)		64,1	58,3	46,1	46,1	45,6	47,7	46,6			
<i>Итого, кг/год</i>		<i>149,9</i>	<i>141,4</i>	<i>139,4</i>	<i>141,1</i>	<i>147,9</i>	<i>145,5</i>	<i>142,6</i>			
<i>Потребление в сутки углеводов, г</i>		<i>410,7</i>	<i>387,4</i>	<i>381,9</i>	<i>386,9</i>	<i>405,2</i>	<i>398,6</i>	<i>390,7</i>			
Индекс пищевой ценности		1,05	0,99	0,97	0,99	1,03	1,02	1,00			
Коэффициент дефицита углеводов		-0,05	0,01	0,03	0,01	-0,03	-0,02	0,00			
Интегральный индекс пищевой ценности: белки, жиры, углеводы		0,95	0,90	0,95	1,00	1,06	1,04	1,05			
Интегральный индекс продовольственной безопасности		0,88	0,85	0,97	1,00	1,03	1,02	1,02			

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Таблица 2.3. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения, кг/год

Продукция	Год						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013*
Зерно	540,6	486,1	658,5	738,3	874	975	803
Картофель	933,8	872,6	839,4	826,0	755	730	624
Овощи	101,3	138,0	205,8	246,2	192	167	172
Рапс	2,6	7,2	15,4	39,4	40	75	71
Сахарная свекла	114,7	147,5	314,3	397,6	474	504	459
Мясо	63,5	55,6	68,3	95,8	101	165	176
Молоко	498,2	449,4	582,1	698,9	687	715	703
Яйца, млн шт.	331,4	329,1	318,2	373,1	386	406	418

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

* По предварительной оценке.

2.3. Эффективность производства сырья и продовольствия

Устойчивость обеспечения физической доступности продовольствия определяется эффективностью работы сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. Продовольственная независимость гарантируется, если не менее двух третей организаций имеют рентабельное производство. По итогам работы за 2013 г. проанализированы результаты работы 1232 сельскохозяйственных организаций республики, отчитывающихся по форме 12-ф (прибыль) (группы ОКЭД 011-014), в том числе по Брестской области – 218 организаций, Витебской – 242, Гомельской – 187, Гродненской – 151, Минской – 262, Могилевской области – 169 организаций (табл. 2.4). Указанной группой организаций получено выручки от реализации товаров (продукции, работ и услуг) 53 442,3 млрд руб., в том числе по областям: Брестская – 10 917,8 млрд руб. (20,4 % к выручке республики), Витебская – 7 438,1 (13,9), Гомельская – 7 463,8 (14,0), Гродненская – 9 239,3 (17,3), Минская – 12 921,3 (24,2), Могилевская – 5 386,9 млрд руб. (10,1 % к выручке республики).

Темп роста выручки от реализации за январь – декабрь 2013 г. по республике составил 110,4 % к аналогичному периоду 2012 г. (январь – ноябрь 2013 г. – 110,8 %). Наибольший прирост обеспечен Гомельской областью – 117,0 %. В Могилевской области данный показатель составил 113,4 %, Брестской – 111,2, Гродненской – 111,0, Минской – 108,9 и в Витебской области – 103,4 %. Темпы роста выручки свыше 140 % обеспечили только два района республики, или 1,7 % от общей численности (Ветковский – 194,2 % и Борисовский – 188,9 %).

Таблица 2.4. Отдельные показатели мониторинга сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода

Область	Количество сельскохозяйственных организаций	Выручка от реализации товаров (продукции, работ, услуг) за январь – декабрь 2013 г., млрд руб.		Прибыль от реализации товаров (продукции, работ и услуг) за январь – декабрь 2013 г., млрд руб.	Прибыль по конечному финансовому результату за январь – декабрь 2013 г., млрд руб.	Уровень рентабельности реализованных товаров (продукции, работ, услуг), %	Рентабельность продаж, %	Уровень рентабельности по конечному финансовому результату, %	Товарность молока, %		Доля ФЭИ с отчислениями в выручке от реализации продукции за январь – декабрь 2013 г., %	Выручка от реализации продукции на одного работающего за январь – декабрь 2013 г., млн руб.	Средства, полученные из бюджета на покрытие убытков, в связи с госрегулированием цен и тарифов за январь – декабрь 2013 г., млрд руб.
		январь 2014 г.	январь – декабрь 2013 г.										
Брестская	218	10 917,8	111,2	591,2	887,8	6,5	5,4	9,8	88,6	89,1	29,3	208,2	680,9
Витебская	242	7 438,1	103,4	-50,4	26,3	-0,7	-0,7	0,4	81,5	84,5	35,5	160,0	846,9
Гомельская	187	7 463,8	117,0	346,3	601,7	5,5	4,6	9,5	85,1	86,4	35	184,3	1 101,0
Гродненская	151	9 239,3	111,0	779,5	796,8	10,4	8,4	10,6	88,3	88,5	31,9	260,3	515,7
г. Минск	3	75,3	137,0	7,9	4,9	13,7	10,5	8,5	-	-	38,5	192,5	0,0
Минская	262	12 921,3	108,9	635,4	695,3	5,8	4,9	6,3	86,6	88,6	32	213,8	886,1
Могилевская	169	5 386,9	113,4	227,1	579,9	4,9	4,2	12,6	86,6	86,6	33,8	166,0	819,6
Республика Беларусь	1232	53 442,3	110,4	2537	3592,6	5,6	4,7	7,9	86,4	87,7	32,5	191,7	4 850,5

Примечание. Таблицы 2.4–2.6 составлены по данным ГИВЦ Минсельхозпрода.

Менее 100 % к январю – декабрю 2012 г. получено выручки в 14 районах, или 11,9 % к численности, минимальный показатель в Сенненском и Лиозненском районах – 83,4 и 84,1 % соответственно.

В среднем по республике за январь – декабрь 2013 г. одним хозяйством получено 43,38 млрд руб. выручки от реализации, или 3,61 млрд руб. ежемесячно. Наибольшая выручка на одну сельскохозяйственную организацию получена в Гродненской области (61,19 млрд руб.), наименьшая – в Витебской и Могилевской областях (30,74 и 31,88 млрд руб. соответственно). В Брестской области данный показатель составил 50,08 млрд руб., Минской – 49,32, Гомельской области – 39,91 млрд руб.

Доля фонда заработной платы с отчислениями в выручке от реализации продукции за январь – декабрь 2013 г. составила 32,5 %, в том числе по Брестской области – 29,3 %, Витебской – 35,5, Гомельской – 35,0, Гродненской – 31,9, Минской – 32,0, Могилевской области – 33,8 %.

В разрезе административных районов максимальный уровень данного показателя сложился в Лепельском и Климовичском районах – 51,2 и 53,1 % соответственно, минимальный – в Несвижском и Барановичском районах – 23,0 и 24,7 % соответственно.

Выручка от реализации продукции на работника за январь – декабрь 2013 г. сложилась на уровне 191,7 млн руб., что на 7,0 % выше уровня за январь – ноябрь 2013 г. Наибольшая сумма выручки на работника получена в Брестской и Минской областях – 208,2 и 213,8 млн руб. соответственно, в Гродненской – 200,3, Гомельской – 184,3, Могилевской – 166,0, Витебской – 160 млн руб.

В разрезе административных районов максимальный показатель выручки на работника отмечен в Дзержинском и Несвижском районах – 372,1 и 323,7 млн руб. соответственно, минимальный – в Краснопольском, Лиозненском и Климовичском – 80,2; 94,4 и 94,8 млн руб. соответственно.

Получено прибыли от реализации товаров (продукции, работ и услуг) на сумму 2537,0 млрд руб., прибыли по конечному финансовому результату – 3592,6 млрд руб., в том числе в разрезе областей: Брестская – 591,2 и 887,8 млрд руб. соответственно, Витебская – убыток 50,4 и 26,3 млрд руб., Гомельская – 346,3 и 601,7, Гродненская – 779,5 и 796,8, Минская – 635,4 и 695,3, Могилевская область – 227,1 и 579,9 млрд руб.

Уровень рентабельности продаж за январь – декабрь 2013 г. составил 4,7 %, что на 2 п. п. ниже, чем за январь – ноябрь 2013 г.: в Брестской области – 5,4 % (–1,5 п. п.), Витебской – «минус» 0,7 (–3,8), Гомельской – 4,6 (–2,5), Гродненской – 8,4 (–2,0), Минской – 4,9 (–1,1), Могилевской области – 4,2 % (–2,0 п. п.).

Отрицательный уровень рентабельности продаж сложился в 28 районах, в том числе в Борисовском – «минус» 20,4 %, Городокском – «минус» 10,7, Рогачевском – «минус» 10,4, Лунинецком и Сенненском – «минус» 7,7 и 6,5 % соответственно.

С уровнем рентабельности продаж от 0 до 5 % сработало 39 районов, или 33,1 % от общей численности; от 5 до 10 % – 42, или 35,6 %. Свыше 15 % рентабельность продаж получена лишь в Гродненском районе – 16,0 % (табл. 2.5).

Из общего количества организаций положительный уровень рентабельности продаж за январь – декабрь 2013 г. сложился в 975 организациях, или 79,1 % (табл. 2.6, рис. 2.3, 2.4). По итогам января – ноября 2013 г. таких организаций было 1119, или 89,7 % от общей численности, в том числе в разрезе областей: Брестская область – 163 (74,8 %), Витебская – 151 (62,4), Гомельская – 169 (90,4), Гродненская – 125 (82,8), Минская – 215 (82,1), Могилевская область – 149 (79,1 %).

За январь – декабрь 2013 г. с уровнем рентабельности выше 20 % сработала 21 сельскохозяйственная организация республики, или 1,7 % (за январь – ноябрь 2013 г. – 38 организаций, или 3,0 % от численности).

Убыточность допущена в 257 сельскохозяйственных организациях (за январь – ноябрь 2013 г. – 128), в том числе в Брестской области – в 55 организациях (25,2 % от общего количества), Витебской – 91 (37,6), Гомельской – 18 (9,6), Гродненской – 26 (17,2), Минской – 47 (17,9), Могилевской области – 20 (11,8 %). С убыточностью более 20 % сработали 55 сельскохозяйственных организаций, в том числе в Брестской области – 12, Витебской – 28, Гомельской – 5, Гродненской – 2, Минской – 3, в Могилевской области – 5 организаций.

Уровень рентабельности по конечному финансовому результату за январь – декабрь 2013 г. составил 7,9 %, или на 2,6 п. п. ниже уровня за январь – ноябрь 2013 г.: в Брестской области – 9,8 (–1,7 п. п.), Витебской – 0,4 (–4,2), Гомельской – 9,5 (–2,7), Гродненской – 10,6 (–3,1), Минской – 6,3 (–1,7), Могилевской области – 12,6 (–1,9 п. п.).

В разрезе административных районов с отрицательным уровнем рентабельности сработали 11 районов, в том числе Борисовский, Городокский, Бешенковичский и Лидский – соответственно «минус» 26,8; 15,1; 9,5 и 6,9 %. С уровнем рентабельности по конечному финансовому результату от 0 до 10 % сработали 59 районов, или 50,0 % от общей численности. С уровнем рентабельности свыше 30 % сработали 3 района (Брагинский – 31,5 %, Чаусский – 32,5 и Наровлянский – 35,4 %).

За январь 2014 г. товарность молока составила 87,7 %, относительно января – декабря 2013 г. данный показатель увеличился на 1,3 п. п.,

Таблица 2.5. Финансовые обязательства сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрод на 1 января 2014 г., млрд руб.

Область	Всего	Темп к 1 января 2013 г., %	Из них просроченные	Сравочно: просроченные по состоянию на 1 января 2013 г.	Из них задолженность по кредитам и займам		
					всего	из нее просроченная	сравочно: просроченные по состоянию на 1 января 2013 г.
Брестская	9 283,5	132,0	621,3	304,7	5 177,0	89,8	31,0
Витебская	11 506,1	143,5	2 128,4	893,8	4 233,5	521,1	275,4
Гомельская	9 663,7	139,6	709,0	408,6	5 356,7	81,7	81,4
Гродненская	9 838,6	147,6	693,5	362,8	5 300,0	117,3	105,8
г. Минск	9,9	131,2	1,2	0,0	2,1	0,0	0,0
Минская	14 684,8	140,3	2 206,4	1 720,5	7 021,2	77,1	29,8
Могилевская	9 936,9	134,4	763,5	393,7	4 814,9	222,7	56,6
Республика Беларусь	64 923,7	139,6	7 123,4	4 084,1	31 925,5	1 109,8	580,0

Таблица 2.6. Группировка сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по рентабельности продаж в разрезе областей за январь – декабрь 2013 г.

Область	Группа сельскохозяйственных организаций													
	20,1 % и выше		от 10,1 до 20,0 %		от 5,1 до 10,0 %		от 0,1 до 5,0 %		от -10,1 до 0,0 %		от -20,1 до -10,0 %		Меньше -20,0 %	
	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %	количество организаций	удельный вес, %
Брестская	9	4,1	45	20,6	38	17,4	71	32,6	35	16,1	8	3,7	12	5,5
Витебская	—	—	14	5,8	20	8,3	117	48,3	35	14,5	28	11,6	28	11,6
Гомельская	—	—	19	10,2	74	39,6	76	40,6	7	3,7	6	3,2	5	2,7
Гродненская	4	2,6	42	27,8	41	27,2	38	25,2	19	12,6	5	3,3	2	1,3
г. Минск	—	—	2	66,7	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—
Минская	7	2,7	32	12,2	35	13,4	141	53,8	22	8,4	22	8,4	3	1,1
Могилевская	1	0,6	21	12,4	60	35,5	67	40,0	12	7,1	3	1,8	5	3,0
Республика Беларусь	21	1,7	175	14,2	269	21,8	510	41,4	130	10,6	72	5,8	55	4,5
	Количество сельскохозяйственных организаций													

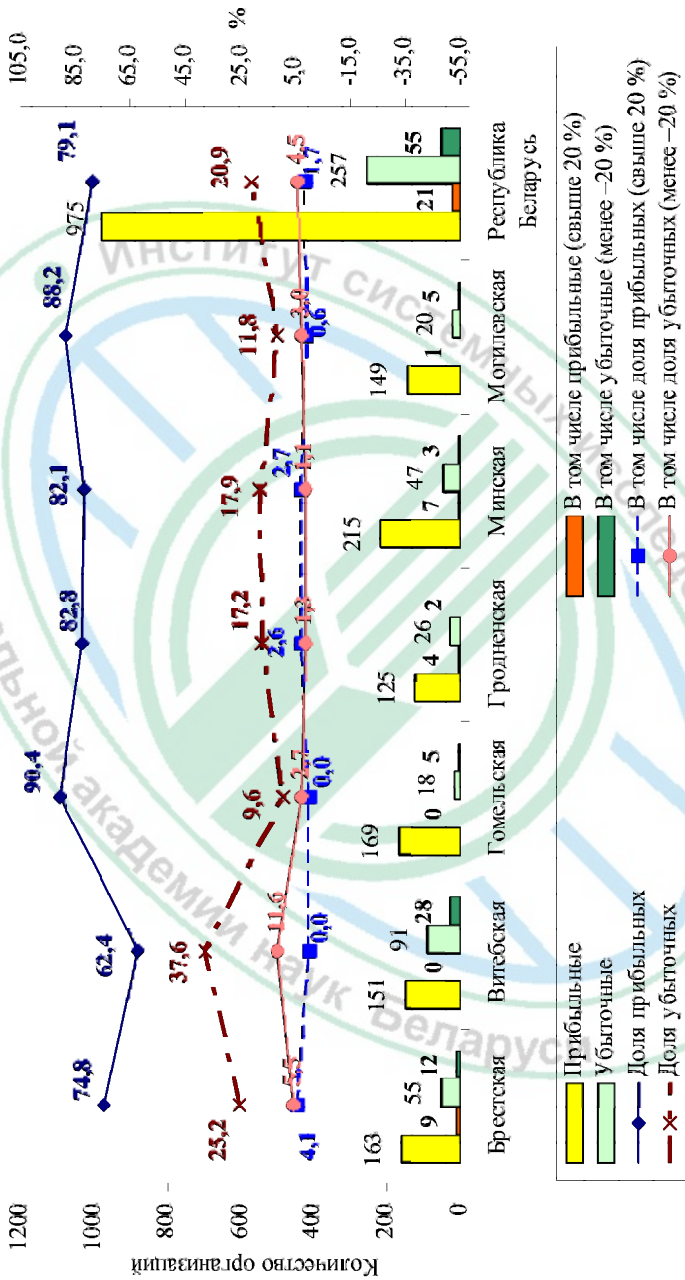


Рис. 2.3. Группировка сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по рентабельности продаж в разрезе областей за январь – декабрь 2013 г.
Примечание. Рисунки 2.3–2.5 составлены по данным ГИВЦ Минсельхозпрода.

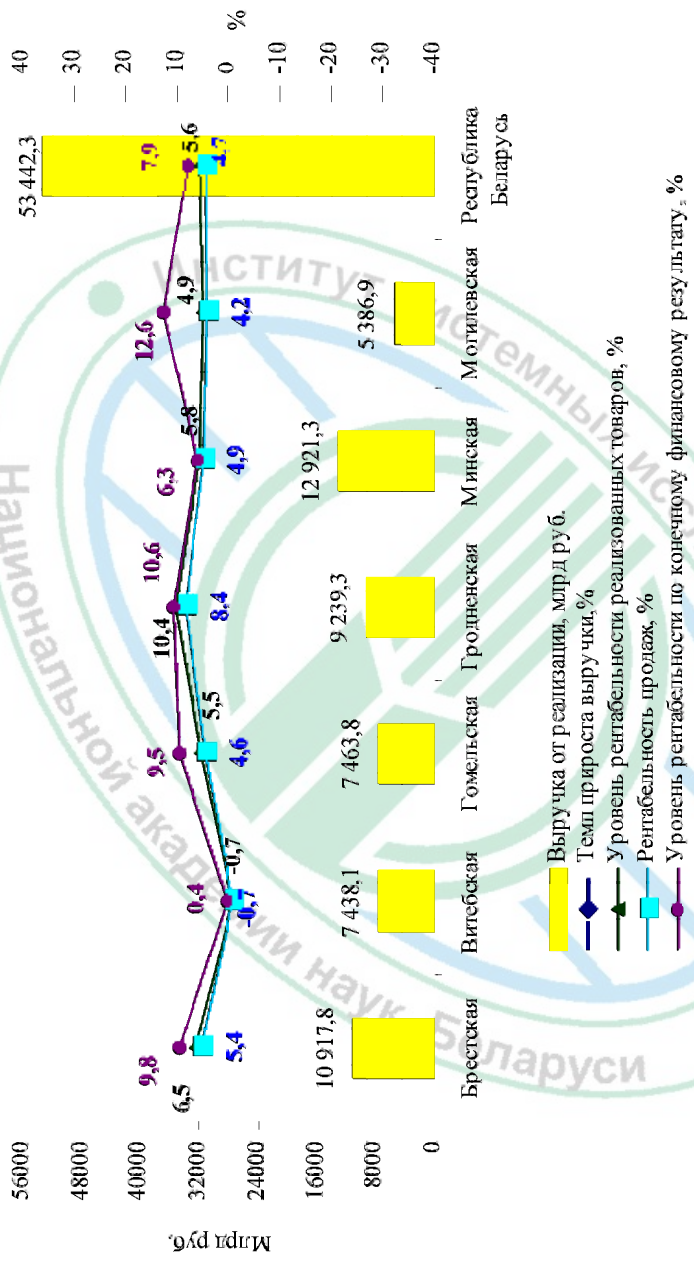


Рис. 2.4. Мониторинг отдельных финансовых показателей развития сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода в разрезе областей, январь – декабрь 2013 г.

в том числе в Брестской области – 89,1 % (+0,5 п. п.), Витебской – 84,5 (+3,0), Гомельской – 86,4 (+1,3), Гродненской – 88,5 (+0,2), Минской – 88,6 (+2,0), в Могилевской области – 86,6 % (0,0 п. п.).

Наибольший уровень товарности молока обеспечен в Дзержинском и Ивановском районах – 91,7 и 91,8 % соответственно. В Чашникском и Осиповичском районах товарность молока составила ниже 80 % – 76,5 и 77,2 % соответственно.

По данным мониторинга, финансовые обязательства организаций по состоянию на 1 января 2014 г. составили 64 923,7 млрд руб., в том числе просроченные – 7 123,4 млрд руб., или 11,0 %. Данные показатели на 39,6 и 74,4 % соответственно выше уровня на аналогичную дату 2013 г. (см. табл. 2.6, рис. 2.5). В разрезе областей сложилась следующая ситуация: Брестская область – 9 283,5 и 621,3 млрд руб. (прирост обязательств на аналогичную дату 2013 г. – 32,0 и 103,9 %), Витебская – 11 506,1 и 2 128,4 (43,5 и 138,1), Гомельская – 9 663,7 и 709,0 (39,6 и 73,5), Гродненская – 9 838,6 и 693,5 (47,6 и 91,2), Минская – 14 684,8 и 2 206,4 (40,3 и 28,2), Могилевская область – 9 936,9 и 763,5 млрд руб. (34,4 и 93,9 %).

За декабрь 2013 г. финансовые обязательства снизились на 23,4 млн руб., или на 0,03 % (за ноябрь – 23,4 млрд руб., или 0,03 %).

Средства, полученные из бюджета на покрытие убытков, в связи с государственным регулированием цен и тарифов за январь – декабрь 2013 г. в целом по республике составили 4850,5 млрд руб., или 9,1 % от полученной выручки от реализации товаров (продукции, работ и услуг), в том числе по областям: Брестская – 680,9 млрд руб. (6,2 %); Витебская – 846,9 (11,4); Гомельская – 1101,0 (14,8); Гродненская – 515,7 (5,6); Минская – 886,1 (6,9); Могилевская – 819,6 млрд руб., или 15,2 %.

В разрезе административных районов наибольший удельный вес средств, полученных из бюджета в выручке от реализации товаров, отмечен в Наровлянском и Краснопольском районах – 50,7 и 43,4 % соответственно, наименьший – в Дзержинском и Несвижском районах – 1,11 и 2,15 % соответственно.

Количество убыточных организаций находится в допустимых для безопасности пределах (менее 30 %). Однако потенциальной угрозой является то, что уровень рентабельности по-прежнему низкий. Рентабельность свыше 20 % имеют менее двух процентов организаций, в то время как для инновационного производства она должна превышать 40 %. Низкий уровень эффективности производства обуславливает финансовую несостоятельность и высокую задолженность большинства сельскохозяйственных организаций: 65 % сельскохозяйственных организаций дают только 30 % выручки и 20 % прибыли от реализации продукции.

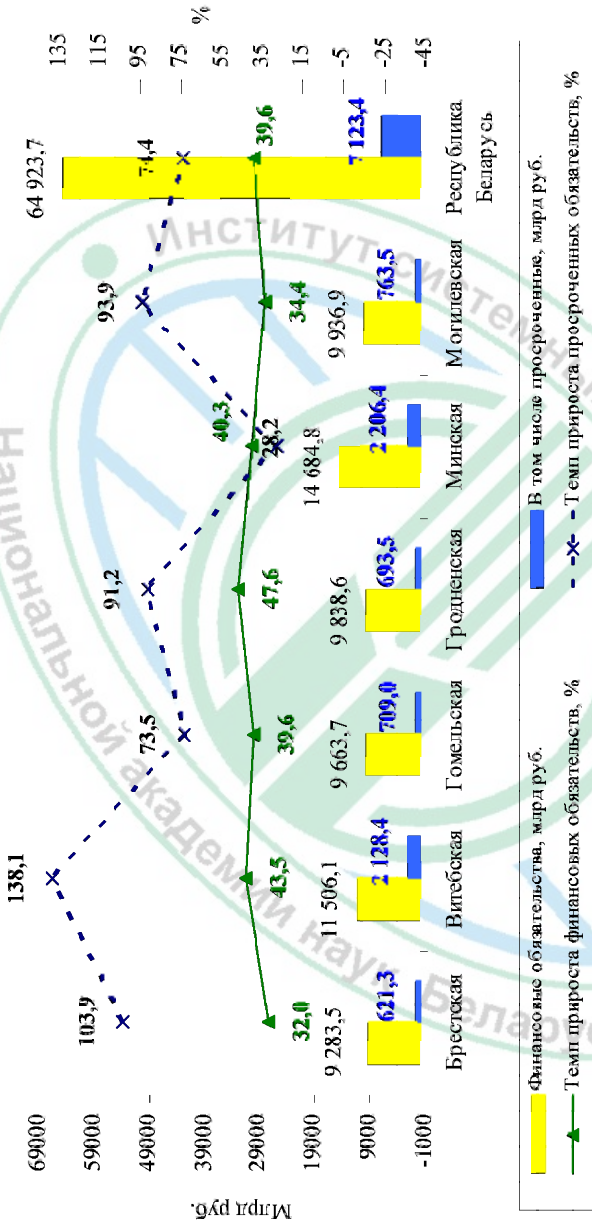


Рис. 2.5. Мониторинг финансовых обязательств сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода в разрезе областей на 1 января 2014 г.

Рассматривается вопрос о включении этих хозяйств в 2014 г. в вертикально интегрированные агрокомпании, осуществляющие весь цикл от производства до глубокой переработки и реализации через собственные торговые сети, а также реструктуризации их долгов перед банками по инвестиционным кредитам и лизингу. Рентабельность АПК снизилась вдвое к аналогичному периоду 2012 г. при стремительном росте просроченной кредиторской задолженности. В организациях не хватает собственных ресурсов не только для внедрения новинок в производство, но и на текущие расходы, все это в конечном итоге снижает устойчивость производства, особенно при неблагоприятных погодных условиях.

В 2013 г. снизились объемы производства молока и почти всех видов продукции растениеводства, кроме овощеводства. Несколько лучше были показатели по животноводству. Хозяйствами всех категорий республики реализовано скота и птицы на убой (в живом весе) 1,7 млн т, что на 7,2 % больше, чем в 2012 г., произведено молока – 6,7 млн т, или на 1,7 % меньше, яиц получено 4 млрд шт., или на 4,9 % больше. Молочное скотоводство – ведущая отрасль животноводства, использующая треть материальных и денежных средств, более 55 % заготавливаемых объемов молока продается на внешнем рынке. Продукция переработки молока – основной экспортный продукт отрасли животноводства. В 2013 г. сельскохозяйственными организациями произведено 6138,2 тыс. т молока, товарность по-прежнему низкая – 86,7 %.

Учитывая низкий уровень коммерциализации сельскохозяйственного производства, следует констатировать, что отрасль практически всегда будет нуждаться в определенных видах поддержки. Господдержка села должна концентрироваться на государственных мероприятиях, таких как мелиорация, подготовка кадров, научные исследования, противоэпизоотические и фитосанитарные меры, при полной увязке с результатами финансово-хозяйственной деятельности организаций.

Для обеспечения физической доступности продовольствия поддержку сельскохозяйственного производства или потребления (иногда и того и другого) осуществляют практически все государства. В Европе крупнейшие получатели средств по линии Единой сельскохозяйственной политики – Франция (около 17 % выплат), Германия и Испания (примерно по 13 % каждая), Италия (около 11 %) и Великобритания (около 7 %). В среднем одно хозяйство получает около 12 200 евро субсидий в год, но выплаты на гектар возделываемых угодий разнятся от 527 евро в Греции до 89 евро в Латвии (субсидии для новых членов Евросоюза значительно меньше). Франция в 2009 г. потратила на аграрный сектор и развитие села в общей сложности 12,2 млрд евро, из них 5,7 млрд евро – средства из бюджета Евросоюза.

В 2013 г. в пищевой промышленности республики, хотя и не во всех отраслях, несколько выше оказались результаты как по производственным, так и финансовым показателям. Несмотря на рост объемов переработки и мяса и молока, финансовые результаты этих подотраслей оказались диаметрально противоположными: молокоперерабатывающие предприятия стабильно входят в число наиболее прибыльных предприятий республики, в то время как большинство мясокомбинатов убыточны, а Борисовский мясокомбинат является наиболее убыточным ОАО по итогам девяти месяцев 2013 г. В декабре 2013 г. пищевая промышленность показала низкие производственные показатели: индекс промышленного производства составил только 96,4 %.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. выпуск сыров снизился до 132,3 тыс. т (-9,5 тыс. т). Согласно данным о производстве отдельных видов продукции, в 2013 г. в сравнении с 2012 г. также сократились объемы производства белого сахара и колбасных изделий – до 852,4 (-1,2 тыс. т) и 259,1 тыс. т (-0,3 тыс. т) соответственно. В то же время выпуск цельномолочной продукции увеличился до 1,8 млн т (+4,8 млн т). Стабильно увеличивается производство растительного масла: в 2013 г. объем выпуска достиг 199,1 тыс. т, что практически обеспечивает потребность внутреннего рынка.

В 2013 г. в республике было произведено достаточно продукции пищевой промышленности для внутреннего потребления. В то же время устойчиво приближается к верхней границе допустимого уровня (25 %) наличие в торговой сети импортных продуктов. В больших мегаполисах эта тенденция прямо пропорциональна наличию крупных торговых центров. В Минске доля продуктов питания, произведенных в Беларуси, снизилась до 76 %. Опасения вызывает снижение продаж отдельных групп товаров, производство которых налажено в республике. За одиннадцать месяцев 2013 г. продовольственных товаров введено на сумму 2,5 млрд бел. руб., что на 27 % больше 2012 г.

В общей структуре импорта доля потребительских товаров увеличилась почти на 5,0 % и составила 17,5 %. Выросли стоимостные объемы импортных закупок свежей или охлажденной рыбы на 45,1 млн долл. США, шоколада и прочих готовых пищевых продуктов, содержащих какао – 42,8, хлеба и мучных кондитерских изделий – 41,5, рыбы мороженой – 36,7, томатов – 24,3, пива – 19,6, яблок – 19,4, цитрусовых плодов – на 18,8 млн долл. США. Больше других это характерно для Брестской и Минской областей и г. Минска, в котором расположено большое количество гипер- и супермаркетов, сетевых магазинов. Общеизвестно, что чем крупнее формат, тем ниже в наличии удельный вес отечественных товаров.

В этой связи Министерство торговли Республики Беларусь внесло в Правительство предложения по оптимизации импорта и увеличению продажи товаров с пометкой «Сделано в Беларуси». Предприятия запланировали производство 63 наименований продукции из 360, обозначенных в перечне импортозамещающих товаров. В 2013 г. по Программе замещения импорта появилось 70 новых позиций из 302 предложенных. В целом производство пищевых продуктов, в том числе напитков и табака, в 2013 г. увеличилось до 135 трлн руб. (+1,9 трлн руб.), или 14,1 млрд долл. США.

2.4. Внешняя торговля Республики Беларусь в сфере АПК

2.4.1. Развитие внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

Учитывая, что в республике производство сырья и продовольствия превышает потребности внутреннего рынка, и эта тенденция сохранится в перспективе, актуализируется проблема развития внешней торговли в аграрной сфере. Во-первых, это важно для обеспечения устойчивости продовольственной безопасности, поскольку ориентация сугубо на внутренний рынок не может гарантировать ее достижение. Во-вторых, это крайне необходимо для повышения эффективности и конкурентоспособности производства в условиях нарастания процессов глобализации на мировом продовольственном рынке.

Анализ внешней торговли Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием показал, что внешнеторговый оборот с 2005 по 2013 г. увеличился в 3 раза и в 2013 г. составил 9977,1 млн долл. США (рис. 2.6). В динамике происходит постоянный рост стоимости как экспорта, так и импорта. За анализируемый период экспорт увеличился в 4 раза, импорт – в 2,2 раза.

Сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в последние годы является положительным, и в 2013 г. оно достигло 1,6 млрд долл. США.

В Беларуси основными экспортными товарами в данной группе являются продукты животного происхождения: их доля в общих объемах экспорта составляет более 70 %. К основным экспортоориентированным продуктам относятся мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, яйца, рыбные консервы, кожевенное сырье (рис. 2.7). В 2013 г. доля молокопродуктов в общем объеме экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия составила 36,9 %, мяса и мясопродуктов – 23,9, рыбы и продукции из рыбы – 4,6, сахара и кондитерских изделий

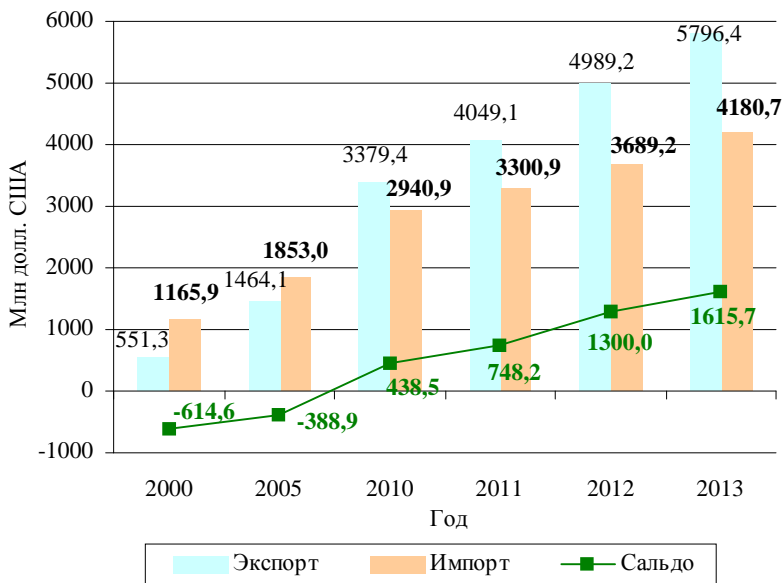


Рис. 2.6. Баланс внешней торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

Примечание. Рисунки 2.6–2.14 составлены по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

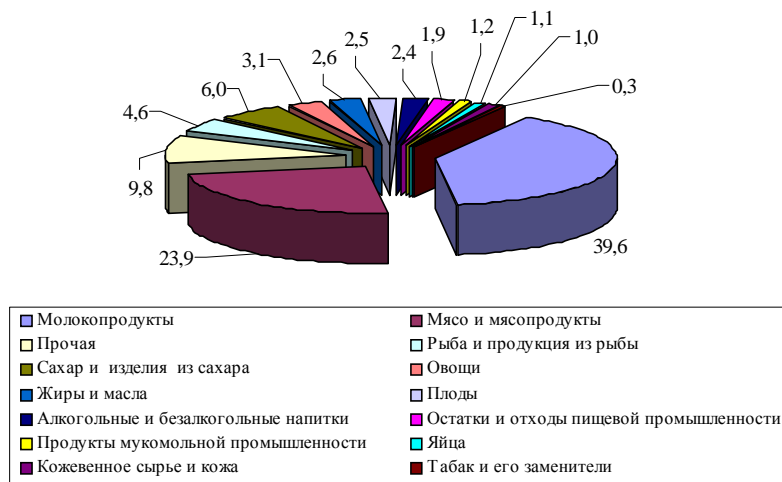


Рис. 2.7. Структура экспорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2013 г., %

из сахара – 6,0 %. Кроме этого, республика экспортирует плоды и овощи, алкогольные и безалкогольные напитки и др. [7, 8].

Рост стоимости экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2013 г. по сравнению с 2005 г. произошел практически по всем основным видам продукции (табл. 2.7). Например, стоимость экспорта мяса птицы увеличилась в 12 раз, говядины – 5, масла животного и сыров – в 4 раза и т. д.

Таблица 2.7. Динамика стоимости экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси, млн долл. США

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
Живые животные	3,6	14,6	32,1	26,9	11,3
Мясо и пищевые мясные продукты	196,2	666,1	849,9	1005,9	992,4
В том числе:					
говядина	122,9	465,6	501,1	525,0	629,0
свинина	54,4	119,1	184,0	218,4	130,4
мясо птицы	17,4	77,4	158,8	245,6	219,5
Рыба и ракообразные	2,2	17,1	24,3	41,7	101,0
Молокопродукты	484,6	1527,2	1689,7	1842,8	2294,1
В том числе:					
масло животное	93,6	278,4	304,1	314,5	373,5
сыр сычужный	154,7	568,3	603,8	611,2	650,8
Яйца	18,4	33,1	38,9	42,5	66,0
Мед	0,005	0,002	0,03	0,05	0,1
Продукты животного происхождения	1,5	2,3	2,9	3,5	4,1
Живые деревья	0,5	1,7	4,8	8,7	6,6
Картофель	2,1	21,2	13,9	7,7	22,7
Прочие овощи	17,9	59,2	83,5	106,5	157,1
Плоды	13,0	26,1	93,9	99,4	146,8
Кофе, чай	0,4	0,4	1,2	4,5	5,0
Хлебные злаки	0,6	4,8	2,5	2,8	1,2
Продукты мукомольной промышленности	16,4	51,1	73,9	64,4	70,8
Масличные семена и плоды	11,2	11,5	5,0	6,0	5,9
Шеллак природный	0,1	0,4	1,3	1,4	1,5
Растительные материалы	0,02	0,1	0,02	0,01	0,0002
Жиры и масла растительного и животного происхождения	17,9	54,6	37,7	123,2	151,4
Готовая продукция из мяса и рыбы	151,8	221,0	311,0	565,1	557,6
Сахар и кондитерские изделия из него	237,4	373,9	332,6	309,2	346,0

Окончание таблицы 2.7

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
Какао и продукты из него	36,4	27,3	36,7	49,2	54,0
Готовые продукты из зерна	14,4	33,6	62,3	66,5	66,5
Продукты переработки овощей и плодов	11,0	27,6	39,0	38,2	49,1
Разные пищевые продукты	8,4	16,1	31,2	49,6	39,7
Алкогольные и безалкогольные напитки	54,4	56,5	82,8	107,9	138,4
Остатки и отходы пищевой промышленности	1,4	13,0	29,0	58,8	110,2
Табак и его промышленные заменители	27,5	2,1	5,6	228,3	274,9
Казеин	65,0	56,4	89,6	57,2	34,4
Желатин	3,8	4,8	4,9	5,7	7,6
Кожевенное сырье и кожа	56,6	42,9	45,8	48,4	60,6
Льноволокно	9,2	12,7	23,0	17,1	19,5
Всего	1464,1	3379,4	4049,1	4989,2	5796,4

Примечание. Таблицы 2.7–2.20 составлены по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Рост стоимости экспорта происходил как вследствие наращивания физических объемов экспорта, так и за счет повышения цен на продукцию. С 2005 по 2013 г. наибольший прирост физических объемов экспорта наблюдался по мясу (3,5 раза) и особенно по птице (10,1), сырам (2,2), овощам (11,3), плодам (15,3), жирам и маслам (6,0), алкогольным и безалкогольным напиткам (в 2,9 раза), в 27,3 раза вырос экспорт шротов, жмыхов и прочих отходов пищевой промышленности (табл. 2.8).

Данные, представленные в таблице 2.9, также свидетельствуют о росте цен на экспортируемую продукцию: наиболее значительный рост произошел на масличные семена и плоды (в 6 раз), рыбу и ракообразные (4,9), молокопродукты (2,7), готовые мясные продукты (2,2), говядину (в 1,7 раза) и т. д. Однако цены экспорта алкогольных и безалкогольных напитков, а также овощей и плодов в 2013 г. были ниже, чем в 2005 г.

География внешней торговли сельскохозяйственной продукцией также расширяется. В 2013 г. республика экспортировала продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье в 80 стран мира, против 62 в 2005 г. Основным потребителем сельскохозяйственного сырья и продовольствия является Россия. В 2013 г. в Российскую Федерацию из Республики Беларусь было поставлено 81,2 % от общего объема экспорта аграрной продукции, Казахстан – 2,9, Литву – 2,8, Украину – 2,0, Молдову – 1,0, Германию и Польшу – по 0,8 % (табл. 2.10) [6, 7].

Таблица 2.8. Динамика объемов экспорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год					2013 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	
Мясопродукты – всего	86,9	204,8	229,7	280,1	307,8	354,2
В том числе:						
говядина	51,7	125,4	100,4	106,9	151,6	293,2
свинина	23,4	38,8	51,7	60,4	42,6	182,1
мясо птицы	10,5	38,4	75,0	105,6	106,1	1010,5
Молочные продукты (в пересчете на молоко) – всего	2450,1	3444,2	3442,4	4312,2	4259,8	173,9
В том числе:						
масло животное	51,3	62,7	64,9	85,2	69,3	135,1
сыры и творог	65,1	128,7	132,2	143,3	141,0	216,6
Яйца, млн шт.	443,8	551,1	625,5	677,9	853,0	192,2
Овощи (кроме картофеля)	15,7	59,1	72,5	110,7	177,8	1132,5
Фрукты	14,4	12,8	52,5	97,3	220,9	1534,0
Продукты мукомольной промышленности	61,9	182,5	197,4	156,1	177,3	286,4
Жиры и масла	28,1	74,6	37,3	119,1	169,1	601,8
Готовая продукция из мяса и рыбы	77,7	63,5	79,9	133,3	131,9	169,8
Сахар и изделия из него	523,9	516,2	414,7	488,4	611,0	116,6
Алкогольные и безалкогольные напитки	65,7	114,4	145,7	166,2	191,7	291,8
Остатки и отходы пищевой промышленности	8,6	66,0	79,9	135,7	235,2	2734,9
Коженное сырье и кожа	25,5	19,3	13,8	13,3	17,6	69,0
Льноволокно	17,9	25,7	24,9	19,8	23,5	131,3

Таблица 2.9. Динамика цен на основные экспортируемые виды сельскохозяйственного сырья и продовольствия, долл. США/т

Продукция	Год						Темп роста 2013 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	2013	
Мясо и пищевые мясные продукты – всего	2 257,8	3 252,4	3 700,4	3 591,2	3 224,2	142,8	
В том числе:							
говядина	2 377,7	3 711,6	4 991,8	4 911,1	4 149,1	174,5	
свинина	2 324,8	3 073,6	3 562,3	3 614,2	3 058,5	131,6	
мясо птицы	1 657,1	2 015,0	2 115,6	2 325,2	2 068,5	124,8	
Рыба и ракообразные	1 294,1	7 800,7	6 260,6	6 043,5	6 352,2	490,9	
Молокопродукты в пересчете на молоко – всего	197,8	443,4	490,9	427,3	538,5	272,2	
В том числе:							
масло животное	1 824,6	4 443,8	4 686,3	3 689,8	5 397,0	295,8	
сыр сычужный	2 376,3	4 416,2	4 568,6	4 263,1	4 614,4	194,2	
Яйца, долл. США/тыс. шт	41,5	60,0	62,3	62,7	77,4	186,5	
Картофель	124,3	414,5	288,9	163,6	248,2	199,7	
Овощи	1 150,1	1 001,6	1 150,7	962,1	883,6	76,8	
Плоды	902,8	2 040,7	1 790,1	1 021,6	664,6	73,6	
Хлебные злаки	150,0	202,4	360,6	266,7	1 000,0	666,7	
Продукты мукомольной промышленности	264,9	280,2	374,6	412,6	399,3	150,7	
Масличные семена и плоды	111,0	357,9	539,6	411,0	670,5	604,1	
Жиры и масла растительного и животного происхождения	605,0	731,7	1 011,2	1 034,4	895,3	148,0	
Готовая продукция из мяса и рыбы	1 953,7	3 480,3	3 892,8	4 239,3	4 227,4	216,4	

Окончание таблицы 2.9

Продукция	Год					Темп роста 2013 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	
В том числе:						
колбасные изделия	1 412,1	2 623,0	3 072,6	3 826,3	3 755,7	266,0
мясные консервы	2 341,7	4 309,2	4 624,4	4 883,8	5 061,4	216,1
рыбные консервы	2 838,5	3 844,0	4 105,3	4 248,9	4 305,0	151,7
Сахар и кондитерские изделия из него	453,1	724,3	802,0	633,1	566,3	125,0
В том числе:						
сахар	449,1	725,9	806,3	647,2	619,9	138,0
меласса	65,0	94,5	102,2	90,1	106,3	163,5
кондитерские изделия из сахара	763,6	1 567,7	1 811,3	1 795,5	2 036,0	266,6
Продукты переработки овощей и плодов	582,0	1 013,5	1 050,1	938,6	978,1	168,1
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, джеджи, сушы, мороженое и др.)	756,8	2 685,7	3 921,2	3 674,1	2 985,0	394,4
Алкогольные и безалкогольные напитки	828,0	493,7	568,6	649,2	722,0	87,2
Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты, предназначенные на корм скота)	162,8	196,7	362,9	433,3	468,5	287,8
Табак и его промышленные заменители	22 950,5	13 353,9	9 722,0	50 733,3	29 244,7	127,4
Казеин	5 462,2	7 363,0	8 944,9	7 315,1	8 964,1	164,1
Желатин	2 533,3	3 781,8	4 151,9	5 209,1	6 978,5	275,5
Кожевенное сырье и кожа	2 219,6	2 221,4	3 320,6	3 639,1	3 443,2	155,1
Льноволокно	514,0	496,1	920,0	862,8	828,3	161,1

Таблица 2.10. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси по странам

Страна	Стоимость, млн долл. США		Структура, %	
	2005 г.	2013 г.	2005 г.	2013 г.
<i>Страны СНГ</i>				
Азербайджан	1,4	16,3	0,1	0,3
Армения	0,5	3,8	0,03	0,1
Казахстан	7,8	168,0	0,5	2,9
Кыргызстан	0,2	18,3	0,01	0,3
Молдова	1,1	57,3	0,1	1,0
Россия	1160,5	4705,6	79,5	81,2
Таджикистан	0,1	4,2	0,01	0,1
Туркменистан	0,4	17,7	0,03	0,3
Украина	61,1	117,9	4,2	2,0
Узбекистан	2,2	21,9	0,2	0,4
<i>Третьи страны</i>				
Бельгия	0,8	4,1	0,1	0,1
Болгария	0,02	0,5	0,001	0,01
Великобритания	0,05	4,9	0,003	0,1
Венгрия	0,003	0,1	0,0002	0,002
Германия	37,9	45,5	2,6	0,8
Грузия	0,4	5,0	0,03	0,1
Дания	5,9	3,4	0,4	0,1
Израиль	0,3	2,8	0,02	0,05
Испания	0,1	0,5	0,01	0,01
Италия	25,1	9,6	1,7	0,2
Канада	0,2	0,4	0,01	0,01
Латвия	9,4	20,7	0,6	0,4
Литва	19,3	159,6	1,3	2,8
Нидерланды	6,7	8,6	0,5	0,1
Польша	41,6	46,9	2,8	0,8
США	4,2	5,2	0,3	0,1
Франция	8,3	5,1	0,6	0,1
Эстония	1,8	9,9	0,1	0,2
Прочие страны	66,7	332,6	4,6	5,7
Всего	1464,1	5796,4	100,0	100,0

Как показали расчеты, более 90 % экспортных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия осуществлялось в страны СНГ. Несмотря на то, что в 2013 г. стоимость экспорта продукции сельского хозяйства и продовольствия в другие страны мира увеличивается, их удельный вес в общем объеме незначительный: страны Европы – 6,9 %, страны Северной и Южной Америки, Азии, Африки и Океании – менее 1,0 % (табл. 2.11).

В последние годы Республика Беларусь стала шире развивать внешнеторговые отношения в сфере АПК *со странами Азии*, особенно с Китаем, Индией и Монголией. В эти и другие страны Азии поставлялись в основном СОМ, СЦМ, алкогольные и безалкогольные напитки. В страны Африки экспорт в основном ограничивается сухим обезжиренным молоком, сухим цельным молоком, маргарином и майонезом. Несколько в больших объемах, нежели в африканские страны, Беларусь экспортирует продовольственные товары в страны Южной Америки. В 2013 г. стоимость экспорта в этот регион составила 19,1 млн долл. США. Кроме СЦМ продавались молоко- и мясопродукты для детского питания, кондитерские изделия, алкогольные напитки. Главные потребители белорусской продукции в Южной Америке – Венесуэла, Мексика и в небольших количествах Чили.

Отечественная продукция экспортируется пока еще с низкой добавленной стоимостью. Основная ее доля (63–70 %) экспортируется в виде сельскохозяйственного сырья или частично переработанной продукции (в 2013 г. – 30,1 и 32,7 % соответственно). Тем не менее в динамике наблюдается рост экспорта продукции с более высоким уровнем переработки (табл. 2.12).

Таблица 2.11. Географическая направленность экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси по регионам мира

Регион	Структура экспорта, %		
	2005 г.	2010 г.	2013 г.
СНГ	88,2	91,3	92,3
Из них Россия	79,5	80,2	81,2
Европа	11,2	7,0	6,9
Северная Америка	0,3	0,1	0,1
Южная Америка	0,04	1,1	0,3
Африка	0,001	0,02	0,04
Азия	0,3	0,4	0,3
Океания	0,001	0,01	0,01
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 2.12. Структура экспорта аграрной продукции Беларуси в зависимости от уровня ее переработки, %

Уровень переработки продукции	2005 г.	2010 г.	2013 г.
Сельскохозяйственное сырье	21,6	32,2	30,1
Продукция с частичной переработкой	49,2	39,5	32,7
Продукция с высоким уровнем переработки	29,2	28,3	37,2
Итого	100,0	100,0	100,0

В 2013 г. Республика Беларусь импортировала сельскохозяйственного сырья и продовольствия на сумму 4180,6 млн долл. США. Темп роста стоимости импорта аграрной продукции в 2013 г. составил 225,6 % по отношению к 2005 г.

В структуре импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2013 г. остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты, предназначенные на корм скота) занимали 14,8 %, плоды – 10,6, рыба и ракообразные – 10,1, мясо и пищевые субпродукты – 7,4, алкогольные и безалкогольные напитки – 6,9, разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, пищевые концентраты, соусы и др.) – 6,7, жиры и масла животного или растительного происхождения – 4,5 % (рис. 2.8).

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. стоимость импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Республику Беларусь увеличилась в 1,1 раза. Наибольшие темпы роста стоимости импорта наблюдались по таким продуктам, как рыба и ракообразные, овощи, плоды, готовые продукты из мяса и рыбы, готовые продукты из зерна, алкогольные и безалкогольные напитки, разные пищевые продукты, желатин. Сократился ввоз в республику свинины, мяса птицы, хлебных злаков, сахара и кондитерских изделий из него, табака и его промышленных заменителей, а также кожаного сырья и шкур (табл. 2.13).

Физические объемы импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Республику Беларусь за период с 2005 по 2013 г. сократились по достаточно широкому перечню продукции. В 2013 г. по сравнению с 2005 г. больше чем наполовину сократился импорт хлебных злаков, масличных семян и плодов, сахара и кондитерских изделий из него, кожаного сырья. За аналогичный период сократились объемы импорта и таких видов продукции, как рыба и ракообразные, жиры и масла животного или растительного происхождения, готовые продукты из мяса и рыбы, готовые продукты из зерна и др. (табл. 2.14).

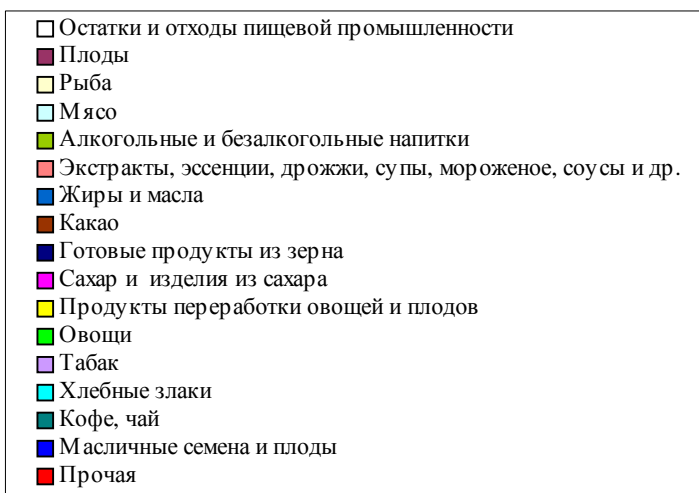
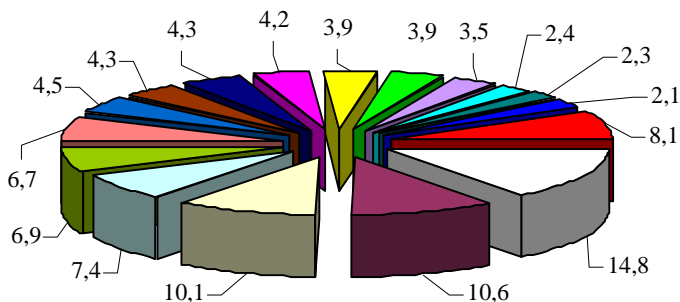


Рис. 2.8. Структура импорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2013 г., %

Таблица 2.13. Динамика стоимости импорта Беларуси сельскохозяйственного сырья и продовольствия, млн долл. США

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
Живые животные	16,9	17,1	22,7	26,2	26,2
Мясо и пищевые мясные продукты – всего	117,2	191,7	291,4	420,7	310,4
В том числе:					
говядина	14,6	1,7	7,4	8,4	16,0
свинина	58,6	171,7	251,9	353,1	250,2
мясо птицы	19,1	7,6	15,5	26,2	17,6
Рыба и ракообразные	218,9	239,6	253,9	307,8	423,1
Молокопродукты в пересчете на молоко – всего	18,7	45,4	30,9	40,3	76,5

Окончание таблицы 2.13.

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
В том числе:					
масло животное	1,0	0,9	1,1	1,5	1,6
сыр сычужный	4,5	12,6	11,2	13,9	31,6
Яйца, млн шт.	0,1	4,5	4,9	6,0	4,8
Мед	0,7	2,5	1,2	1,5	1,4
Продукты животного происхождения	4,6	10,0	10,2	11,1	14,6
Живые деревья	10,4	23,5	25	25,1	36,2
Картофель	0,4	7,2	23,8	3,1	6,6
Прочие овощи	29,5	62,1	87,3	90,7	156,2
Плоды	117,1	216,8	229,8	306,9	443,1
Кофе, чай	37,4	74,1	71,8	79,2	96,7
Хлебные злаки	95,3	63,4	76,2	145,5	98,5
Продукты мукомольной промышленности	48,9	41,1	57,3	31,2	33,6
Масличные семена и плоды	33,7	69,7	90,2	85,4	86,4
Шеллак природный	5,1	11,6	15,1	12,1	13,8
Растительные материалы	0,08	0,3	0,7	0,2	0,3
Жиры и масла растительного и животного происхождения	128,8	169,5	194	197,8	190,2
Готовая продукция из мяса и рыбы	39,4	28,4	33,4	41,1	54,5
Сахар и кондитерские изделия из него	134,4	268,5	385,9	212,4	175,5
Какао и продукты из него	58,8	125,4	110,3	139,1	181,3
Готовые продукты из зерна	104,3	126,2	104,6	114,8	177,7
Продукты переработки овощей и плодов	58,8	129,5	107,4	128,0	161,2
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, дрожжи, супы, мороженое и др.)	108,1	224,5	224,5	227,1	280,5
Алкогольные и безалкогольные напитки	136,0	199,3	178,7	216,6	289,4
Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, предназначенные на корм скоту)	165,6	389,4	438,8	585,2	620,6
Табак и его промышленные заменители	98,9	126,3	146,5	152,9	146,0
Казеин	1,4	0,8	0,6	0,6	0,7
Желатин	1,7	1,8	1,3	2,0	2,6
Кожевенное сырье и кожа	62,4	69,3	79,6	76,5	70,9
Льноволокно	0,2	1,2	3,1	2,1	1,0
Всего	1853,0	2940,9	3300,9	3689,2	4180,6

Таблица 2.14. Динамика объемов импорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год					Темп роста 2013 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	2013	
Мясо и пищевые мясные продукты	82,8	93,3	116,2	158,7	108,2	130,7
Рыба и ракообразные	178,7	128,7	112,0	126,6	148,2	82,9
Овощи (кроме картофеля)	74,2	84,8	105,2	111,6	188,5	254,0
Фрукты	228,2	261,8	289,4	401,1	551,4	241,6
Кофе, чай	7,9	9,7	9,3	10,7	11,9	150,6
Хлебные злаки	554,9	110,9	133,2	416,1	185,4	33,4
Масличные семена и плоды	84,3	35,8	59,6	54,6	33,0	39,1
Жиры и масла	155,8	141,1	125,7	143,3	146,5	94,0
Готовая продукция из мяса и рыб	23,0	8,8	10,2	11,3	14,7	63,9
Сахар и кондитерские изделия из сахара	467,1	431,0	485,8	314,1	261,3	55,9
Какао и продукты из него	21,1	29,4	24,6	34,1	41,6	197,2
Готовые продукты из зерна	126,4	88,2	62,1	65,3	81,5	64,5
Продукты переработки овощей и плодов	68,6	77,7	64,1	78,4	98,8	144,0
Экстракты, эссенции, дрожжи, сулы, мороженое, соусы и др.	35,5	42,8	42,1	56,6	76,0	214,1
Алкогольные и безалкогольные напитки	246,8	273,2	191,9	258,1	326,2	132,2
Отходы и отходы пищевой промышленности	541,1	847,8	888,8	1173,7	993,0	183,5
Табак и его промышленные заменители	16,3	19,0	22,5	24,8	22,8	139,9
Кожевенное сырье и кожа	23,1	5,4	5,6	5,4	5,6	24,2

В то же время наблюдается и рост объемов импорта мяса (свинина), кофе, чая, какао и продуктов из него, продуктов переработки овощей и плодов, алкогольных и безалкогольных напитков, остатков и отходов пищевой промышленности, табака. По отдельным видам продукции рост объемов импорта в 2013 г. по отношению к 2005 г. составил более чем два раза (овощи и плоды, разные пищевые продукты).

Основными импортерами сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Республику Беларусь являются Россия, Украина, Польша, Аргентина, Германия, Норвегия, Испания, Нидерланды и др. (рис. 2.9).

Таким образом, к наиболее положительным тенденциям развития белорусского экспорта следует отнести:

- внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Республики Беларусь развивается достаточно динамично. Экспорт с 2005 по 2013 г. увеличился в 3,9 раза, в 2013 г. положительное внешнеторговое сальдо в аграрной отрасли достигло 1,6 млрд долл. США против (-)390 млн долл. США в 2005 г.;
- значительно расширилась география белорусского экспорта аграрной продукции – до 80 стран вместо 62 в 2005 г.;

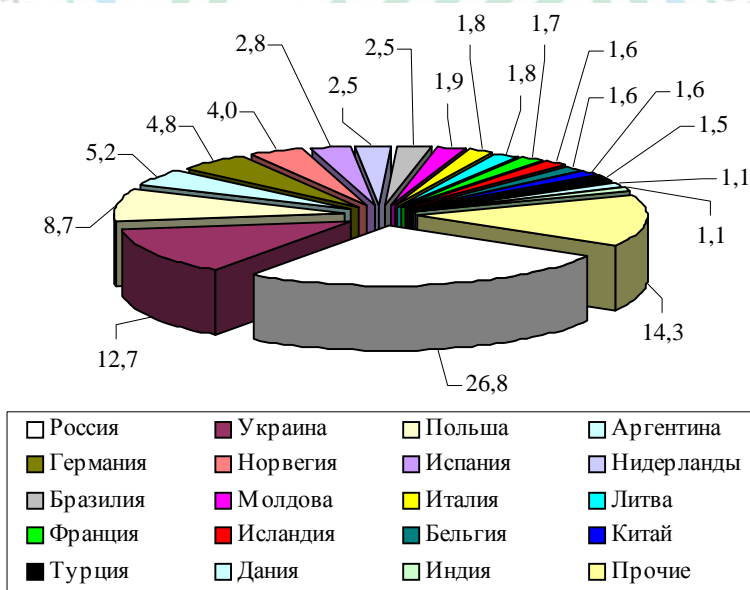


Рис. 2.9. География импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси в 2013 г.

– растет доля экспорта в валовом внутреннем продукте – удельный вес стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в ВВП сельского хозяйства и пищевой промышленности составляет более 55 %;

– Беларусь занимает значительное место в мировых объемах экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия: 3-е место в экспорте льноволокна и 7-е – молокопродуктов, входит также в 20 стран-лидеров по экспорту сахара, масла рапсового, говядины [3, 4].

Основными недостатками внешней торговли являются:

– экспортные поставки отечественной продукции недостаточно диверсифицированы по товарной и географической направленности;

– продукция экспортируется с недостаточно высокой добавленной стоимостью, так как около 70 % продаж на зарубежные рынки составляет сельскохозяйственное сырье или частично переработанная продукция;

– в общих объемах экспорта преобладает продукция животного происхождения – около 75 %;

– географическая направленность характеризуется одновекторным развитием, так как около 80 % белорусских поставок приходится на страны Таможенного союза и Единого экономического пространства, прежде всего, Россию;

– происходит постоянный рост объемов импорта продукции, потенциальные возможности производства которой имеются в Беларуси. Это в первую очередь овощи и продукция их переработки, а также алкогольные и безалкогольные напитки [5, 10, 13].

2.4.2. Внешняя торговля в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства

В условиях углубления торгово-экономической интеграции государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства внешнюю торговлю Республики Беларусь следует рассматривать как один из важных факторов повышения конкурентоспособности национального АПК. В данной связи следует отметить, что беспощинная торговля и уменьшение таможенных барьеров, упрощение процедур перемещения товаров через границу в рамках функционирования Таможенного союза способствовали значительному росту взаимной торговли аграрной продукцией государств-членов ТС и ЕЭП. Например, Республика Беларусь с 2005 по 2013 г. увеличила стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Казахстан и Россию почти в 4,2 раза. При этом экспорт в Казахстан увеличился в 21,8 раза и составил 168,0 млн долл. США. Достигнут

значительный рост положительной величины внешнеторгового сальдо – в 7,6 раза (табл. 2.15) [3, 6].

Экспортные поставки в Россию за аналогичный период возросли в 4,1 раза и составили 4705,6 млн долл. США. Импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Беларусь из России с 2005 по 2011 г. был в пределах 600–700 млн долл. США. В 2013 г. импортные закупки сельскохозяйственного сырья и продовольствия возросли и составили 1120,2 млн долл. США. Эффективность внешней торговли Беларуси с Россией на протяжении анализируемого периода всегда была высокой. В 2013 г. по сравнению с 2005 г. внешнеторговое сальдо выросло в 7,3 раза и достигло 3585,4 млн долл. США.

Ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия из Казахстана незначителен – около 5–6 млн долл. США. Внешнеторговое сальдо положительно, так как экспорт более чем в 30 раз превосходит импорт.

В целом внешняя торговля Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства динамично развивается. По итогам

Таблица 2.15. Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием Республики Беларусь со странами ТС и ЕЭП, млн долл. США

Страна	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
<i>Экспорт</i>					
Казахстан	7,7	125,7	177,7	165,7	168,0
Россия	1160,5	2708,9	3272,0	3996,6	4705,6
Итого ТС и ЕЭП	1168,2	2834,6	3449,7	4162,3	4873,6
Прочие страны	295,9	544,8	599,4	826,9	922,8
Всего	1464,1	3379,4	4049,1	4989,2	5796,4
<i>Импорт</i>					
Казахстан	6,9	3,0	2,8	13,9	5,3
Россия	670,5	714,5	667,3	978,3	1120,2
Итого ТС и ЕЭП	677,4	717,5	670,1	992,2	1125,5
Прочие страны	1175,6	2223,4	2630,8	2697,0	3055,1
Всего	1853,0	2940,9	3300,9	3689,2	4180,6
<i>Сальдо</i>					
Казахстан	0,8	122,7	174,9	151,8	162,7
Россия	490,0	1994,4	2604,7	3018,6	3585,4
Итого ТС и ЕЭП	490,8	2117,1	2779,6	3170,1	3748,1
Прочие страны	-879,7	-1678,6	-2031,4	-1870,1	-2132,3
Всего	-388,9	438,5	748,2	1300,0	1615,8

2013 г. экспорт аграрной продукции Беларуси в страны ТС и ЕЭП превысил импорт из этих стран в 4,3 раза (на 3748,1 млн долл. США). Следует отметить, что страны ТС и ЕЭП занимают важное место во внешней торговле продукцией сельского хозяйства Беларуси; на их долю приходится более половины товарооборота сельскохозяйственного сырья и продовольствия Республики Беларусь (табл. 2.16). Так, в 2013 г. доля России в товарообороте Беларуси составила 58,4 %, Казахстана – 1,7 %. В экспорте аграрных товаров удельный вес России превышает 80 %, Казахстана – 3–4 %. Удельный вес Казахстана в импорте незначителен (0,1 %). Из России ввозится пятая часть всех импортных закупок Беларуси [19, 20].

Экспортные поставки Беларуси в страны ТС и ЕЭП составляют молоко- и мясопродукты, сахар, мясные и рыбные консервы, яйца, мукомольная продукция (табл. 2.17, рис. 2.10).

Ключевой экспортной позицией Беларуси являются молокопродукты. Их доля в структуре экспортных поставок в страны Таможенного союза составляет около 50 %. В 2013 г. в Россию и Казахстан было экспортировано молокопродуктов на сумму 2209,8 млн долл. США, что в 4,6 раза больше, чем в 2005 г. (табл. 2.18).

С 2005 по 2013 г. существенно вырос экспорт сыров и творога как в стоимостном, так и натуральном выражении. Экспорт масла и сухого обезжиренного молока можно охарактеризовать как стабильный. Объем поставок сухого цельного молока находится в пределах 25–30 тыс. т (рис. 2.11).

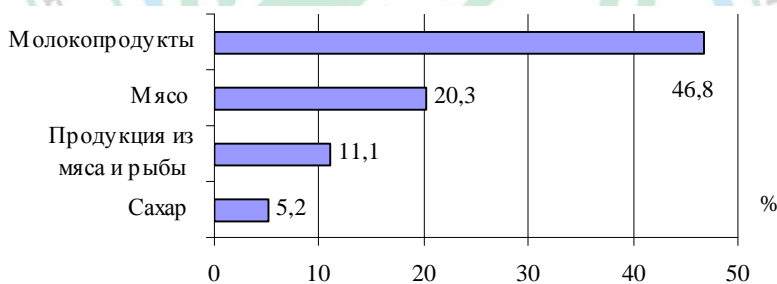
Таблица 2.16. Доля стран Таможенного союза во внешней торговле Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, %

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
Доля стран ТС и ЕЭП в товарообороте	55,6	56,2	56,1	59,4	60,1
В том числе:					
Казахстан	0,4	2,0	2,5	2,1	1,7
Россия	55,2	54,2	53,6	57,3	58,4
Доля стран ТС и ЕЭП в экспорте	79,8	83,9	85,2	83,4	84,1
В том числе:					
Казахстан	0,5	3,7	4,4	3,3	2,9
Россия	79,3	80,2	80,8	80,1	81,2
Доля стран ТС и ЕЭП в импорте	36,6	24,4	20,3	26,9	26,9
В том числе:					
Казахстан	0,4	0,1	0,1	0,4	0,1
Россия	36,2	24,3	20,2	26,5	26,8

Таблица 2.17. Экспорт Беларуси сельскохозяйственного сырья и продовольствия в страны ТС и ЕЭП, млн долл. США

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
<i>Казахстан</i>					
Экспорт – всего	7,7	125,7	177,7	165,7	168,0
В том числе:					
молочная продукция	6,7	68,2	101,6	78,3	72,1
сахар и кондитерские изделия из него	–	47,0	45,4	36,3	27,6
готовая продукция из мяса и рыбы	0,3	1,1	1,8	6,2	9,3
готовые продукты из зерна	0,4	1,2	1,5	0,4	1,5
<i>Россия</i>					
Экспорт – всего	1160,5	2708,9	3272,0	3996,6	4705,6
В том числе:					
мясо и пищевые мясные продукты	192,7	663,7	838,0	973,4	953,1
молочная продукция и яйца	491,7	1417,9	1547,7	1729,5	2203,4
из них:					
масло животное	92,7	246,1	275,2	285,8	345,9
сыры и творог	154,7	561,3	595,5	599,6	629,3
готовая продукция из мяса и рыбы	114,9	203,1	281,9	534,7	521,7
сахар и кондитерские изделия из него	235,5	152,8	168,8	170,8	245,2

В Россию



В Казахстан

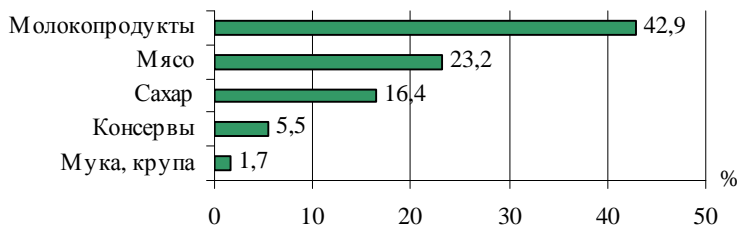


Рис. 2.10. Структура экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия из Беларуси в страны ТС и ЕЭП в 2013 г., %

Таблица 2.18. Динамика стоимости экспорта молокопродуктов
Беларуси, млн долл. США

Год	Экспорт – всего	Страны Таможенного союза	В том числе	
			Казахстан	Россия
<i>Молокопродукты – всего</i>				
2005	484,6	480,0	6,7	473,3
2010	1527,2	1453,3	65,7	1387,6
2011	1689,7	1610,7	97,1	1513,6
2012	1842,8	1765,8	76,8	1689,0
2013	2294,1	2209,8	71,2	2138,6
<i>СОМ</i>				
2005	88,4	88,1	0,2	87,9
2010	216,3	210,8	20,0	190,8
2011	214,8	213,5	41,8	171,7
2012	258,3	256,7	22,7	234,0
2013	441,5	441,0	16,7	424,3
<i>СЦМ</i>				
2005	61,8	57,9	0,4	57,5
2010	149,1	110,1	10,8	99,3
2011	118,1	73,5	8,5	65,0
2012	129,4	100,8	4,7	96,1
2013	222,9	203,0	5,7	197,3
<i>Масло животное</i>				
2005	93,6	93,5	0,8	92,7
2010	278,4	162,1	16,0	246,1
2011	304,1	294,4	19,2	275,2
2012	314,5	300,9	15,1	285,8
2013	373,9	360,2	14,3	345,9
<i>Сыры и творог</i>				
2005	154,7	154,7	–	154,7
2010	568,3	564,6	3,3	561,3
2011	603,8	598,9	3,4	595,5
2012	611,2	603,1	3,5	599,6
2013	650,8	638,4	9,1	629,3

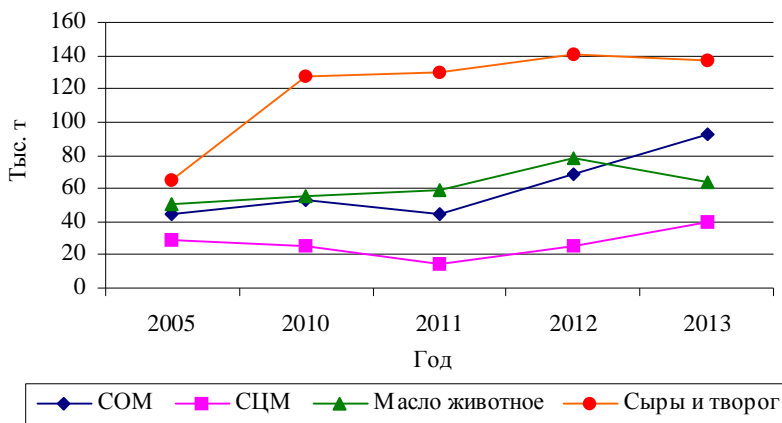


Рис. 2.11. Динамика экспорта отечественных молокопродуктов в Россию

Следует отметить, что почти весь белорусский экспорт молокопродуктов направляется в страны ТС и ЕЭП. Среди молочных продуктов наибольшую часть составляют сыры и творог (25–40 %), масло животное (15–20 %). Сухое цельное молоко является единственной молочной позицией, которая реализуется не только в страны ТС и ЕЭП: до 2012 г. около 30–40 % экспортировалось за пределы стран Сообщества. В 2013 г. география экспорта сухого цельного молока изменилась. Более 90 % данной продукции было экспортировано в страны ТС и ЕЭП.

В 2013 г. по сравнению с 2005 г. республика существенно нарастила экспорт мяса и субпродуктов. За данный период он увеличился в 5,1 раза и составил 992,4 млн долл. США. Почти 100 % всего экспорта данной продукции направляется в страны ТС и ЕЭП (рис. 2.12, табл. 2.19).

Проведенные исследования показывают, что рост экспорта был обусловлен как увеличением цен, так и наращиванием объемов продаваемого мяса [19, 20].

Из России Беларусь импортирует экстракты, эссенции, растительное (подсолнечное) масло, готовые продукты из зерна, алкогольные и безалкогольные напитки и др.; из Казахстана – рис, рыбу и ракообразных, экстракты и эссенции и др. (табл. 2.20, рис. 2.13).

Беларусь имеет положительное сальдо в торговле со странами ТС и ЕЭП – в 2013 г. оно составило 3,7 млрд долл. США. Основной эффект от внешней торговли формируют мясо- и молокопродукты, консервы из мяса и рыбы и сахар. Незначительный отрицательный результат приносит торговля табаком, растительным маслом, готовыми продуктами из зерна и др. (рис. 2.14).

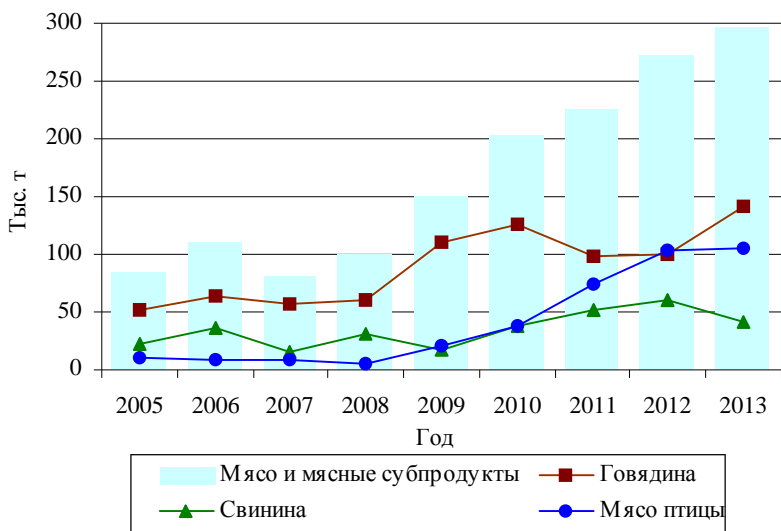


Рис. 2.12. Динамика экспорта мяса и мясных субпродуктов Республики Беларусь в Российскую Федерацию

Таблица 2.19. Динамика стоимости экспорта мяса и пищевых мясных субпродуктов Беларуси, млн долл. США

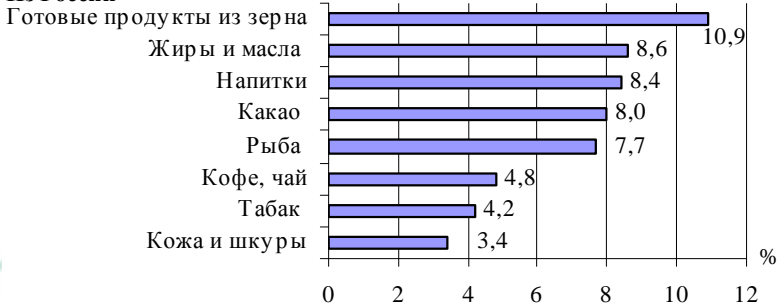
Год	Экспорт – всего	Страны Таможенного союза	В том числе	
			Казахстан	Россия
<i>Мясо и мясные субпродукты – всего</i>				
2005	196,2	192,6	–	192,6
2010	666,1	664,1	0,4	663,7
2011	849,9	849,5	11,5	838,0
2012	1005,9	1005,6	32,2	973,4
2013	992,4	992,1	39,0	953,1
<i>Мясо КРС</i>				
2005	122,9	122,9	–	122,9
2010	465,6	463,9	0,3	463,6
2011	501,1	501,1	10,0	491,1
2012	525,0	524,9	27,6	497,3
2013	629,0	629,0	33,4	595,6
<i>Свинина</i>				
2005	54,4	51,1	–	51,1
2010	119,1	119,04	0,04	119,0
2011	184,0	183,8	0,1	183,7
2012	218,4	218,4	1,0	217,4
2013	130,4	130,3	3,1	127,2

Год	Экспорт – всего	Страны Таможенного союза	В том числе	
			Казахстан	Россия
<i>Мясо птицы</i>				
2005	17,4	17,4	–	17,4
2010	77,4	77,3	0,04	77,3
2011	158,8	158,6	1,4	157,2
2012	245,6	245,5	3,6	241,9
2013	219,5	219,5	2,5	217,0

Таблица 2.20. Импорт Беларуси сельскохозяйственного сырья
и продовольствия из стран Таможенного союза, млн долл. США

Продукция	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
<i>Казахстан</i>					
Импорт – всего	6,9	3,0	2,8	13,9	5,3
В том числе:					
рыба и ракообразные	–	1,0	0,4	0,1	0,01
злаки	3,6	0,5	1,8	12,4	4,5
жиры, сухожилия, обрезь	–	0,2	0,2	0,3	0,5
мукомольно-крупяная продукция	0,2	0,6	0,01	0,7	0,05
экстракты, эссенции, дрожжи	–	0,2	0,3	0,2	0,01
<i>Россия</i>					
Импорт – всего	670,5	714,5	667,3	978,3	1120,2
В том числе:					
рыба и ракообразные	92,7	37,7	42,3	64,1	86,7
молочная продукция	16,0	30,2	26,8	39,2	59,4
мукомольно-крупяная продукция	39,5	24,3	21,6	16,4	14,9
масличные семена и плоды	6,7	10,5	16,6	27,7	23,2
жиры и масла растительного и животного происхождения	80,8	51,7	67,2	100,2	96,6
готовая продукция из мяса и рыбы	34,4	22,4	25,2	32,9	44,5
какао и продукты из него	35,0	44,2	33,5	54,2	90,1
готовые продукты из зерна	94,9	92,0	67,2	79,8	122,2
продукты переработки овощей и фруктов	14,2	48,0	25,9	41,0	66,7
разные пищевые продукты	43,5	90,3	73,7	89,6	122,4
алкогольные и безалкогольные напитки	46,8	78,2	64,9	80,4	94,0
остатки и отходы пищевой промышленности	17,5	23,7	32,9	58,8	60,1
табак и его промышленные заменители	37,9	46,7	44,4	43,7	46,5
необработанные шкуры и кожа	37,0	35,9	42,4	44,2	38,4

Из России



Из Казахстана

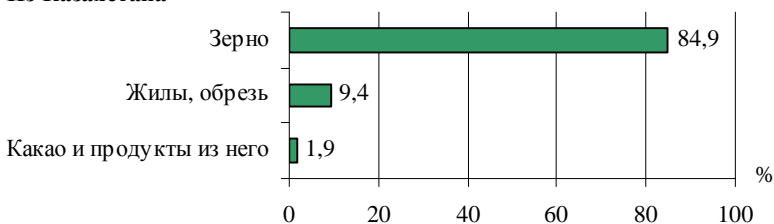


Рис. 2.13. Структура импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси из стран Таможенного союза в 2013 г., %

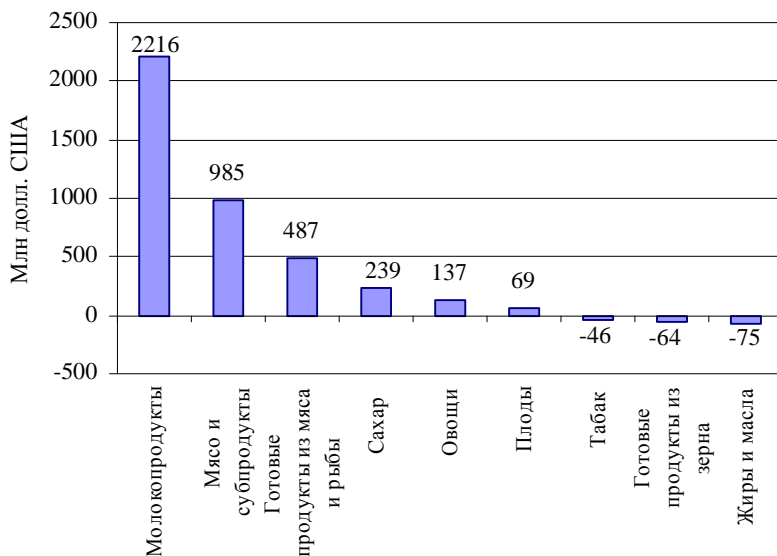


Рис. 2.14. Сальдо внешней торговли Беларусью основными видами сельскохозяйственной продукции в 2013 г. со странами ТС и ЕЭП, млн долл. США

Взаимная торговля сельскохозяйственными товарами и продовольствием играет важную роль в экономическом взаимодействии стран Таможенного союза и Единого экономического пространства. Удельный вес агропродовольственных товаров в общем объеме взаимной торговли стран в 2013 г. выше всего был в Беларуси – 27,4 %, в Казахстане – 8,1, России – 7,1 %. В среднем по странам-партнерам в 2013 г. данный показатель составил 12,8 %, что на 2,6 % выше уровня 2010 г. (рис. 2.15).

Стоимость взаимной торговли стабильно возрастает. В 2013 г. по сравнению с 2010 г. данный показатель увеличился в 1,6 раза, прирост составил 3239 млн долл. США (рис. 2.16).

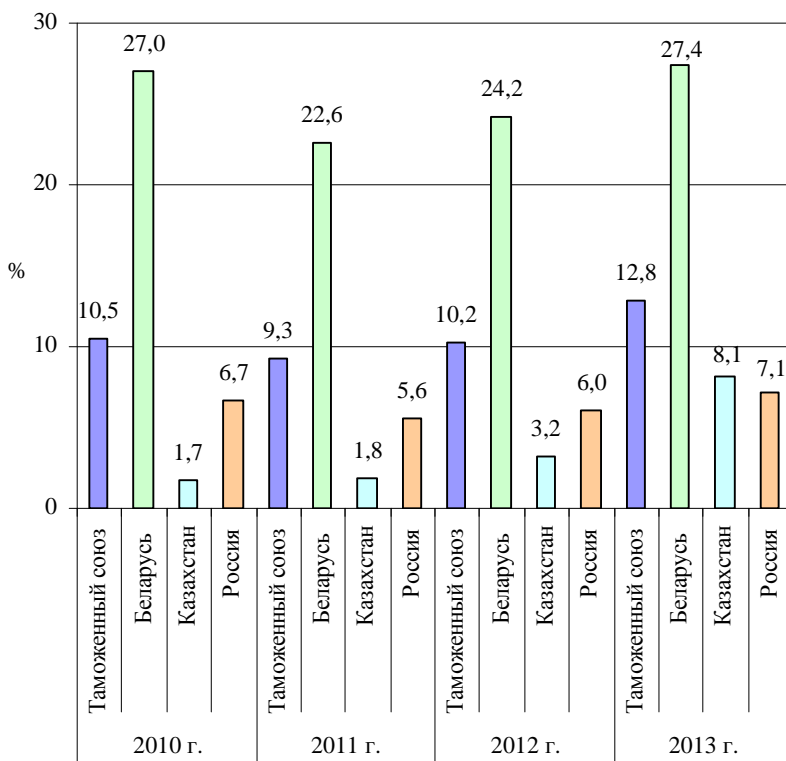


Рис. 2.15. Удельный вес сельскохозяйственной продукции в общем объеме взаимной торговли стран ТС и ЕЭП, %

Примечание. Рисунки 2.15, 2.16 составлены по данным Департамента статистики Евразийской экономической комиссии (по группе товаров 1-24 ТН ВЭД).

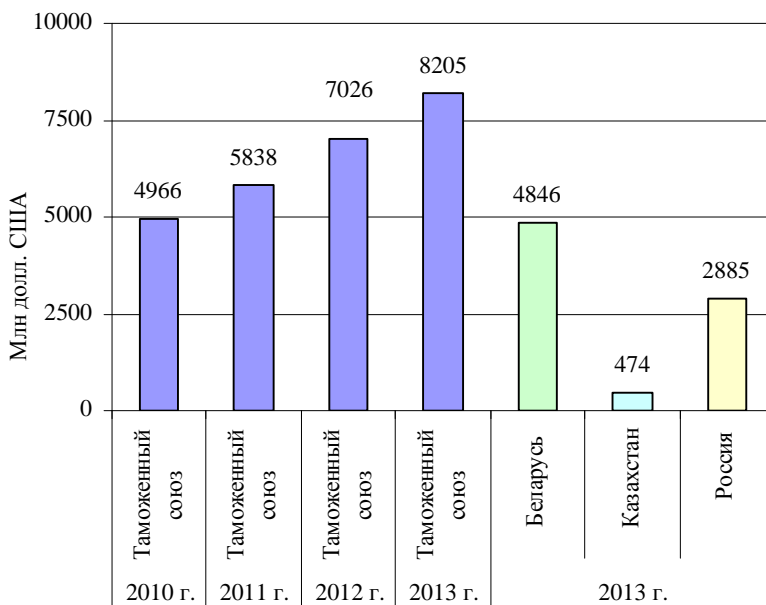


Рис. 2.16. Динамика взаимной торговли стран ТС и ЕЭП, млн долл. США

В среднем за 2010–2013 гг. наибольший удельный вес во взаимной торговле занимали молокопродукты (31,2 %), мясопродукты (14,4), готовые продукты из мяса и рыбы (8,3), сахар и кондитерские изделия из него (5,8), готовые продукты из зерна (5,2), разные пищевые продукты: экстракты, эссенции, бульоны, соусы (4,9 %) и др. (табл. 2.21).

Проведенный анализ структуры взаимной торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием по странам ТС и ЕЭП показал, что наиболее широкая номенклатура товаров сложилась у России. Торговля Беларуси представлена, как правило, мясными и молочными продуктами, готовыми продуктами из мяса и рыбы и сахаром. Казахстан торгует, в основном, зерном, сахаром и кондитерскими изделиями из него, какао и продуктами из него, рыбой и готовыми продуктами из зерна.

По итогам 2013 г. страны ТС и ЕЭП поставили на внутренний рынок молокопродуктов на сумму 2022,4 млн долл. США, мяса и мясных субпродуктов – 1105,1, готовых продуктов из мяса и рыбы – 698,5, сахара и кондитерских изделий – 364,4, готовых продуктов из зерна злаков – 359,4 млн долл. США и т. д. (табл. 2.22).

Таблица 2.21. Структура взаимной торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием государств-членов ТС и ЕЭП в среднем за 2010–2013 гг., %

Продукция	ТС и ЕЭП – всего	В том числе		
		Беларусь	Казахстан	Россия
Мясо и пищевые мясные субпродукты	14,4	23,1	0,9	2,2
Рыба и ракообразные	2,0	1,1	3,8	3,2
Молочная продукция, яйца, мед	31,2	47,5	2,7	8,7
Съедобные фрукты и орехи	1,6	1,4	5,0	1,8
Злаки	2,5	0,02	51,5	1,6
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	1,4	1,2	3,2	1,6
Жиры и масла животного или растительного происхождения	3,5	0,5	0,3	8,4
Готовые продукты из мяса, рыбы	8,3	10,2	1,0	6,1
Сахар и кондитерские изделия из него	5,8	5,9	7,5	5,4
Какао и продукты из него	4,2	0,9	5,5	9,1
Готовые продукты из зерна злаков	5,2	1,4	4,0	11,2
Продукты переработки овощей, фруктов	2,5	0,8	0,4	5,3
Разные пищевые продукты	4,9	0,8	0,3	11,6
Алкогольные и безалкогольные напитки	3,8	1,2	2,0	7,9
Табак и промышленные заменители	2,7	0,0	0,3	7,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Примечание. Таблицы 2.21–2.23 составлены по данным Департамента статистики Евразийской экономической комиссии (по группе товаров 1-24 ТН ВЭД).

В среднем за 2010–2013 гг. наибольший удельный вес во взаимном экспорте трех стран приходится на Беларусь – 58,5 %, доля России составила – 38,0, Казахстана – 3,5 % (табл. 2.23).

Таким образом, взаимная торговля сельскохозяйственными товарами и продовольствием стран ТС и ЕЭП активно развивается, однако уровень интеграции не достиг ее потенциальных возможностей. Наибольший вклад в данный процесс вносит Беларусь. Для Беларуси наиболее экспортоориентированными товарами при взаимной торговле являются мясо и мясопродукты, молокопродукты, сахар, для Казахстана – злаки и готовые продукты из них, для России – рыба, жиры и масла, продукты переработки зерна, овощей и фруктов, а также алкогольные напитки [3, 16, 18].

Таблица 2.22. Динамика стоимости взаимной торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием государств-членов ТС и ЕЭП по основным видам продукции, млн долл. США

Продукция	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.			
				всего	в том числе		
					Беларусь	Кавказстан	Россия
Мясо и пищевые мясные субпродукты	676,9	893,5	1104,5	1068,0	992,1	3,6	72,3
Рыба и ракообразные	79,5	96,6	131,8	210,5	96,5	5,9	108,1
Молочная продукция, яйца, мед	1670,8	1849,6	2031,7	2560,1	2275,5	18,1	266,6
Овощи	86,7	82,1	101,3	159,1	142,1	3,0	14,0
Съедобные фрукты и орехи	44,6	80,5	126,7	175,6	104,6	14,4	56,6
Кофе, чай, мате, пряности	69,6	66,9	77,1	89,6	4,8	5,2	79,6
Злаки	60,1	67,4	190,8	322,8	1,0	296,6	25,2
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	77,7	87,3	90,0	111,3	54,9	17,5	38,9
Масличные семена и плоды	20,1	36,2	69,0	48,4	3,8	6,0	38,7
Жиры и масла животного или растительного происхождения	179,9	228,1	245,8	250,3	21,8	1,2	227,3
Готовые продукты из мяса, рыбы	342,7	429,4	697,8	700,3	531,1	4,5	164,7
Сахар и кондитерские изделия из него	355,7	383,5	364,4	393,9	273,7	20,9	99,3
Какао и продукты из него	173,1	214,5	314,9	380,7	45,3	19,5	316,0
Готовые продукты из зерна злаков	282,1	311,5	359,4	394,2	58,0	10,8	325,4
Продукты переработки овощей, фруктов	131,5	153,2	155,5	218,7	40,7	0,9	177,0
Разные пищевые продукты	271,9	316,7	324,9	357,2	36,9	0,7	319,7
Алкогольные и безалкогольные напитки	209,7	234,8	257,3	282,4	70,9	8,3	203,2
Остатки и отходы пищевой промышленности	59,7	80,7	135,7	195,9	70,8	7,0	118,1
Табак и промышленные заменители	142,3	164,8	188,5	211,8	0,6	0,1	211,1
Всего	4965,5	5838,4	7033,8	8204,9	4845,9	473,5	2885,4

Таблица 2.23. Доля государств-членов ТС и ЕЭП во взаимной торговле сельскохозяйственным сырьем и продовольствием по основным видам продукции в среднем за период 2010–2013 гг., %

Продукция	ТС и ЕЭП – всего	В том числе		
		Беларусь	Казахстан	Россия
Мясо и пищевые мясные суб-продукты	100,0	93,8	0,2	5,9
Рыба и ракообразные	100,0	32,4	6,8	60,8
Молочная продукция, яйца, мед	100,0	89,1	0,3	10,5
Овоши	100,0	82,5	5,6	11,9
Съедобные фрукты и орехи	100,0	48,7	10,7	40,7
Кофе, чай, мате, пряности	100,0	3,5	3,9	92,7
Злаки	100,0	0,6	74,2	25,3
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	100,0	49,5	8,1	42,4
Масличные семена и плоды	100,0	6,7	14,1	79,2
Жиры и масла животного или растительного происхождения	100,0	7,6	0,3	92,1
Готовые продукты из мяса, рыбы	100,0	71,9	0,4	27,7
Сахар и кондитерские изделия из него	100,0	59,8	4,6	35,6
Какао и продукты из него	100,0	12,6	4,7	82,7
Готовые продукты из зерна злаков	100,0	15,3	2,8	81,9
Продукты переработки овощей, фруктов	100,0	19,6	0,5	79,8
Разные пищевые продукты	100,0	9,8	0,2	89,9
Алкобольные и безалкогольные напитки	100,0	18,7	1,9	79,4
Остатки и отходы пищевой промышленности	100,0	27,6	2,1	70,4
Табак и промышленные заменители	100,0	0,1	0,5	99,4
Всего	100,0	58,5	3,5	38,0

Оценка *эффективности внешнеторговых операций* при взаимной торговле стран ТС и ЕЭП свидетельствует о положительном влиянии углубления интеграции на экономику стран. В 2012 г. по сравнению с 2005 г. ВВП государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства возрос более чем в 2,5 раза. В наибольшей степени произошло увеличение ВВП Казахстана – в 3,5 раза (табл. 2.24). За этот же период существенно увеличился ВВП сельскохозяйственной отрасли.

Сравнительный анализ позволил установить, что в торговле государств-членов ТС и ЕЭП достигнута практически полная межотраслевая специализация (табл. 2.25).

Таким образом, внутрирегиональная торговля сельскохозяйственным сырьем и продовольствием стран ТС и ЕЭП носит преимущественно межотраслевой характер, за исключением масла рапсового и сахара. Основные показатели, характеризующие уровень региональной торговой интеграции стран Сообщества, приведены в таблице 2.26.

Таблица 2.24. Динамика основных показателей развития экономики государств-членов ТС и ЕЭП

Показатели	Год				2012 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	
ВВП, млрд долл. США – всего	851,4	1728,9	2142,1	2271,7	267
В том числе:					
Беларусь	30,2	54,9	53,0	63,0	209
Казахстан	57,1	148,0	188,1	201,7	353
Россия	764,1	1526,0	1901,0	2007,0	263
ВВП сельского хозяйства, млрд долл. США – всего	45,1	74,3	98,5	90,9	201
В том числе:					
Беларусь	3,0	5,3	5,1	5,3	179
Казахстан	3,7	7,0	10,2	8,3	226
Россия	38,2	61,0	81,7	78,3	205
Доля ВВП сельского хозяйства в валовой добавленной стоимо- сти, %	5,3	4,3	4,6	4,0	-1,3
В том числе:					
Беларусь	9,8	9,7	9,6	8,4	-1,4
Казахстан	6,4	4,7	5,4	4,1	-2,3
Россия	5,0	4,0	4,3	3,9	-1,1

Примечание. Таблицы 2.24, 2.25 составлены по данным Департамента статистики Евразийской экономической комиссии.

Таблица 2.25. Сравнительная оценка индексов внутриотраслевой торговли сельскохозяйственной продукцией государств-членов ТС и ЕЭП в 2013 г.

Продукция	Беларусь	Казахстан	Россия
Говядина	0,003	0,001	0,027
Свинина	0,253	0,400	0,258
Мясо птицы	0,004	0,131	0,021
Масло сливочное	0,010	0,019	0,050
Сыры и творог	0,035	0,058	0,155
Пшеница	0,010	0,060	0,328
Масло подсолнечное	0,003	0,012	0,008
Масло рапсовое	0,974	0,000	0,947
Сахар	0,002	0,001	0,689

Стоимость взаимной торговли государств-членов ТС и ЕЭП за 2011–2013 гг. возросла на 40,5 %. Доля внутрирегионального экспорта в общем его объеме стран Сообщества увеличилась с 30,1 до 32,7 %, взаимного импорта – с 11,5 до 15,0 %. Наибольшую долю внутрирегионального экспорта имеет Беларусь (более 85 %), в Казахстане и России данный показатель в 2013 г. находился на уровне 17 %. Наиболее высокая доля внутрирегионального импорта сложилась в Казахстане (более 40 %), наименьшая – в России (8–11 %). Из трех стран Сообщества только Беларусь имеет превышение экспорта над импортом. В России и Казахстане сформировалось отрицательное сальдо по результатам взаимной торговли.

Экспорт государств-членов ТС и ЕЭП в третьи страны за анализируемый период возрос на 24,5 %, при этом импорт увеличился только на 3,3 %. Однако внешнеторговое сальдо сохранилось отрицательным, исключение составила ситуация в Казахстане – в 2012 г. по итогам торговли за пределами Сообщества страна получила положительный результат. Экспортная рыночная доля стран ТС и ЕЭП в 2013 г. по сравнению с 2011 г. возросла с 1,17 до 1,48 %. При этом доля региональной торговли стран Сообщества в мировой торговле изменилась не существенно – с 0,35 до 0,48 %.

Проведенный анализ показал, что интенсивность региональной торговли государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства находится на достаточно высоком уровне, особенно это касается Беларуси и Казахстана. По итогам 2013 г. индекс интенсивности региональной торговли составил 210 и 152 соответственно. Поэтому с определенной долей вероятности можно говорить о положительном влиянии интеграционного процесса на состояние внутреннего продовольственного рынка.

Таблица 2.26. Показатели эффективности региональной торговой интеграции государств-членов ТС и ЕЭП

Показатели	2011 г.					2012 г.					2013 г.					
	ТС и ЕЭП	Беларусь	Казахстан	Россия	ТС и ЕЭП	Беларусь	Казахстан	Россия	ТС и ЕЭП	Беларусь	Казахстан	Россия	ТС и ЕЭП	Беларусь	Казахстан	Россия
Общая торговля стран ТС и ЕЭП, млн долл. США:																
экспорт	19 410,5	3 951,4	1 839,1	13 620,1	25 442,0	4 869,4	3 113,0	17 459,6	25 097,7	5 674,3	2 699,7	16 723,6				
импорт	49 763,2	3 208,6	3 956,6	42 596,6	50 646,7	3 608,2	4 246,4	42 792,7	53 483,5	4 145,4	4 438,7	44 899,5				
сальдо	-30 352,7	742,8	-2 117,5	-28 976,7	-25 204,7	1 261,2	-1 133,4	-25 333,1	-28 385,8	1 528,9	-1 739,0	-28 175,9				
Внутренняя региональная торговля, млн долл. США:																
экспорт	5 838,4	3 428,1	1 29,1	2 281,3	7 033,8	4 141,0	220,3	2 672,5	8 204,9	4 845,9	473,5	2 885,4				
импорт	5 740,6	670,1	1 701,2	3 369,3	7 041,0	947,2	1 875,1	4 218,7	8 008,9	1 125,5	1 804,6	5 078,8				
сальдо	-	2 758,0	-1 572,1	-1 088,0	-	3 185,5	-1 658,5	-1 541,9	-	3 720,4	-1 331,1	-2 193,4				
Внешняя региональная торговля, млн долл. США:																
экспорт	13 572,1	523,3	1 710,0	11 338,8	18 408,2	728,4	2 892,7	14 787,1	16 892,8	828,4	2 226,2	13 838,2				
импорт	44 022,6	2 538,5	2 255,4	39 227,5	43 605,7	2 661,0	2 371,3	38 574,0	45 474,6	3 019,9	2 634,1	39 820,7				
сальдо	-30 450,5	-2 015,2	-545,4	-27 888,7	-25 197,5	-1 932,6	521,4	-23 786,9	-28 581,8	-2 191,5	-407,9	-25 982,5				
Доля внутрирегиональной торговли в общем объеме торговли, %:																
экспорт	30,1	86,8	7,0	16,7	27,6	85,0	7,0	15,3	32,7	85,4	17,5	17,3				
импорт	11,5	20,9	43,0	7,9	13,9	26,3	44,2	9,9	15,0	27,2	40,7	11,3				

Показатель	2011 г.				2012 г.				2013 г.			
	ТС и ЕЭП	Бела- русь	Казах- стан	Россия	ТС и ЕЭП	Бела- русь	Казах- стан	Россия	ТС и ЕЭП	Бела- русь	Казах- стан	Россия
Доля внешнерегио- нальной торговли в общем объеме торгов- ли, %:	экспорт	69,9	13,2	93,0	83,3	72,4	15,0	93,0	84,7	14,6	82,5	82,7
	импорт	88,5	79,1	57,0	92,1	86,1	73,7	55,8	90,1	72,8	59,3	88,7
Доля региональной торговли в мировой торговле, %	0,35	0,21	0,01	0,14	0,42	0,25	0,01	0,16	0,48	0,29	0,03	0,17
Экспортная рыночная доля, %	1,17	0,24	0,11	0,82	1,54	0,29	0,19	1,05	1,48	0,33	0,16	0,98
Индекс интенсивности региональной торговли	6	198	135	4	5	155	85	4	9	210	152	7

Примечание. Таблица составлена по данным Департамента статистики Евразийской экономической комиссии (по группе товаров 1-24 ТН ВЭД).

2.5. Экономическая доступность продовольствия

Безопасность в сфере продовольствия гарантируется не только достаточностью продуктов на внутреннем рынке преимущественно собственного производства, но и возможностью всех категорий населения приобрести их в соответствии с рациональными нормами. Как правило, экономическая доступность продовольствия определяется доходами населения и ценами на внутреннем рынке на важнейшие продукты питания.

В 2013 г. общий объем денежных доходов населения составил 439,4 трлн руб., в расчете на душу населения – 3868,2 тыс. руб. в месяц. Основными источниками формирования денежных доходов населения являются оплата труда и трансферты (пенсии, пособия, стипендии и др.), удельный вес которых составляет 84,7 %. Реальные располагаемые денежные доходы по сравнению с 2012 г. увеличились на 15,4 %.

По данным выборочного обследования по уровню жизни, располагаемые ресурсы в расчете на домашнее хозяйство в 2013 г. увеличились на 34,4 % по сравнению с 2012 г. и составили 6,6 млн руб. в месяц.

С уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов в месяц до 1000,0 тыс. руб. насчитывалось 3,4 % домашних хозяйств, 1000,1–1500,0 – 9,1; 1500,1–2000,0 – 16,5; 2000,1–2500,0 – 18,7; 2500,1–3000,0 – 15,4; 3000,1–3500,0 – 11; 3500,1–4000,0 тыс. руб. – 7,5 %. Доля домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума (национальной черты малообеспеченности) составила 4,0 % (2012 г. – 4,6 %), при этом в городах и поселках городского типа – 3,3, в сельских населенных пунктах – 5,9 %. Расчетная величина бюджета прожиточного минимума в республике в среднем на душу населения составила 1235 тыс. руб. в месяц.

Одним из важных экономических и социальных показателей, характеризующих условия жизни в стране, является доля расходов на продукты питания в структуре бюджетов семей, поскольку питание – обязательное условие жизнеобеспечения человека и расходы на него – необходимая составляющая в бюджете любой семьи независимо от достатка, гражданства и национальности.

Доля расходов на питание существенно отличается по странам в зависимости от экономики, условий жизни и стабильности в обществе. В странах с высоким уровнем жизни доля расходов на продукты питания низкая и составляет 10–15 % от совокупных расходов семей. Все остальные расходы осуществляются на хорошую медицину, образование, технику, одежду, досуг, коммуникации и т. д. В бедных странах с низкими доходами, а зачастую и высокими ценами, картина иная.

Здесь расходы на питание являются основным элементом затрат, на которые уходит значительная часть бюджета семьи.

По оценкам экспертов (РИА Рейтинг), минимальные расходы на питание (I место) в одной из самых благополучных стран Европы – Люксембург. Расходы на продукты питания (с учетом безалкогольных напитков) по итогам 2012 г. составляли только 8,8 % совокупных конечных расходов на потребление. Второе место занимает Великобритания – 9,1 %, замыкает тройку Швейцария – 9,6 %.

В странах Евросоюза и США нормы потребления рассчитываются по уровню среднемесячной зарплаты для каждого жителя. Прожиточный минимум составляет около 60 % от ежемесячного дохода. В США человек с доходом в 800–900 долл. США сразу получает социальную помощь от государства. Рассчитывается определенный набор товаров и услуг для каждого жителя в отдельности, живущего в конкретном штате. Показателем, который применяют при подсчете такого вида потребительской корзины в США, служит индекс потребительской цены, показывающий средний уровень соотношения цен и товаров для конкретного человека за определенный промежуток времени. Принцип США заключен в наблюдении за уровнем жизни населения, и, если прожиточный минимум не достигает установленного уровня, государство выделяет дотацию.

Прожиточный минимум во Франции – это доход, который составляет менее 50 % от средней заработной платы по всей стране. Потребительская корзина сама служит для определения индекса цен и инфляции, определяющих минимальный размер оплаты труда.

В Украине среднестатистическая семья на питание тратит более половины своих расходов, в Молдове – 43,2 %, Сербии – 42,9 %, что обусловлено невысокими средними доходами жителей.

Россия с показателем доли расходов на продукты питания 30,3 % находится на 29-м месте рейтинга из 40 стран, опережая как бывшие республики СССР (за исключением Латвии и Эстонии), так и входящие в Европейский союз Хорватию, Болгарию, Румынию. По сравнению с Россией, где соотношение цен и товаров распределено по трем категориям граждан, в Беларуси – восемь социально-демографических групп. Оптимальной является семья из четырех человек, далее идет семья с одним ребенком, трудоспособное население, затем пенсионеры, студенты и три группы детей.

В структуре потребления товаров и услуг в Беларуси в 2013 г. расходы на продукты питания сократились до 37,7 % (в 2012 г. – 40,8 %) по причине роста жилищно-коммунальных услуг, где тарифы выросли почти в полтора раза, увеличения транспортных расходов, а также расходов

на лечение, образование, строительство и ремонт жилья. Заметнее всего подорожало электроснабжение – более чем в 2 раза (214 %). Газ и отопление стали дороже на 58,0 и 29,7 % соответственно при прежней стоимости техобслуживания. По стремительному росту цен на жилищно-коммунальные услуги сравнима оплата за детский сад (+91,4 %). В январе 2013 г. один день пребывания ребенка в детском дошкольном учреждении стоил в среднем 5590 руб., в январе 2014 г. – 10 700 руб. (табл. 2.27).

Более чем в два раза повысилась стоимость поездки в общественном транспорте, существенно подорожали билеты на автобусы пригородного и междугородного сообщения, а также на поезда. Сказалась инфляция и на услугах культуры, в частности, билет в театр стал дороже на 39,3 %.

Индекс потребительских цен в Беларуси за 2013 г. вырос на 16,5 %, в том числе продовольственные товары подорожали на 18,8 %, непродовольственные – 7,2, услуги – на 38,0 %. Цены на продовольственные товары в декабре 2013 г. относительно декабря 2012 г. увеличились на 13,4 % (табл. 2.28).

Колбасные изделия и копчености подорожали на 0,4 %, алкогольные напитки – на 0,7 %. Больше всего в декабре 2013 г. подорожали овощи – на 15,7 %, картофель – 11,3, пшеничная мука – 7,8, а также яйца – на 6,3 %.

Цены на непродовольственные товары в декабре 2013 г. по сравнению с ноябрем увеличились на 0,8 %, с декабрем 2012 г. – на 7,6 %. В этой группе товаров не произошло значительных изменений цен. Бензин подорожал на 4,6 %, велосипеды и мотоциклы – на 1,4 %. На 1 % процент выросли цены на медикаменты.

Отмечена тенденция сокращения темпов роста цен на все виды продовольствия в Беларуси. В 2011 г. среднегодовой прирост цен на говядину составил 183,4 %, свинину – 187,2, молоко – 131,5, сметану – 132,2, творог жирный – 136,3, масло растительное – 224,9, хлеб и хлебобродуцкты – 149,0, сахар – 175,8, в 2012 г.: на говядину – 192,5, свинину – 180,8, молоко – 143,1, сметану – 141,7, творог жирный – 148,9, масло растительное – 130,5, хлеб и хлебобродуцкты – 151,6, на сахар – 151,9, в 2013 г.: на говядину – 110,5, свинину – 101,6, молоко – 113,9, сметану – 110,9, творог жирный – 112,8, масло растительное – 103,0, хлеб и хлебобродуцкты – 120,9, на сахар – 106,5 % (табл. 2.29).

В 2013 г. исследовательский фонд WageIndicator представил концепцию глобально сопоставимых данных по стоимости жизни, дающих представление о стоимости затрат на относительно достойный образ жизни в различных странах мира. Понятие «стоимость жизни» определено как предполагаемый уровень дохода, основанный

Таблица 2.27. Потребительские расходы домашних хозяйств Республики Беларусь, %

Вид расходов	Год												
	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Потребительские расходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
В том числе:	60,1	58,0	42,4	40,2	39,2	38,9	37,9	36,8	38,9	40,8	37,7		
на покупку продуктов питания – всего	12,2	13,5	7,7	7,0	6,4	6,5	6,2	5,8	5,8	5,9	5,7		
из них:													
хлеб и хлебобулочные продукты	10,1	8,4	6,3	5,9	5,9	6,3	6,5	6,4	6,5	7,4	7,2		
молоко и молочные продукты	16,8	17,6	13,9	13,4	13,0	12,6	12,5	11,6	12,6	13,6	11,7		
мясо и мясные продукты	3,1	3,3	3,0	2,8	2,7	2,3	2,1	1,9	1,9	2,1	2,0		
рыба и рыбобулочные продукты	0,7	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3	0,5	0,4	0,2	0,3		
картофель	2,4	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	1,8	1,9	1,9	1,8	1,9		
овощи и бахчевые	2,8	2,4	2,4	2,4	2,8	2,7	2,4	2,4	2,5	2,6	2,6		
фрукты и ягоды	1,5	1,6	2,2	2,1	2,3	2,3	2,3	2,2	2,4	2,2	2,2		
питание вне дома	3,3	3,5	2,5	2,4	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,6	2,6		
покупку алкогольных напитков	1,5	1,8	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,3		
табачные изделия	9,9	11,7	9,3	9,2	9,1	9,1	10,0	10,6	10,8	11,6	11,0		
одежду, обувь, ткани	4,1	3,5	5,0	5,8	6,8	6,5	6,5	7,0	7,8	7,8	8,0		
мебель, предметы бытового назначения	2,0	2,2	2,7	2,8	3,0	3,2	3,0	3,0	3,1	3,4	3,8		
здравоохранение	4,7	3,0	9,1	8,8	7,4	7,0	7,7	7,0	5,5	4,1	4,4		
жилищно-коммунальные услуги	4,2	6,9	11,7	13,0	15,3	15,9	14,1	14,8	13,6	11,6	13,6		
транспорт и связь	2,6	2,8	6,2	6,4	6,3	6,4	6,4	6,9	6,5	7,0	7,2		
образование, культуру, отдых и спорт	6,1	5,0	7,4	7,9	6,9	7,1	8,6	8,3	8,0	7,7	8,2		
прочие													

Примечание. Таблицы 2.27–2.29 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.28. Темп роста цен по основным видам продовольственных товаров в 2012–2013 гг., %

Показатели	Декабрь 2013 г. к		Темп роста 2013 г. к 2012 г.
	ноябрю 2013 г.	декабрю 2012 г.	
Продовольственные товары – всего	102,2	113,4	118,8
Продукты питания – всего	102,6	109,3	111,9
Из них:			
мясо и птица	102,4	102,6	106,0
колбасные изделия и копчености	100,4	102,7	107,8
рыба и морепродукты	101,6	105,0	101,0
пищевые			
консервы рыбные	101,9	111,9	107,6
молоко и молочные продукты	103,0	108,3	113,3
сыры	103,5	110,4	115,8
масло животное	102,7	112,2	121,1
масло растительное	98,7	94,9	103,0
яйца	106,3	128,6	118,5
хлеб и хлебобулочные изделия	102,1	117,4	127,7
мука пшеничная	107,8	152,6	147,4
макаронные изделия	102,9	126,8	119,3
крупа и бобовые	101,0	106,1	103,0
сахар	100,0	105,0	106,5
кондитерские изделия	101,6	110,5	111,7
чай	101,3	109,5	104,7
картофель	111,3	191,1	169,6
фрукты	104,3	107,9	109,5
овощи	115,7	122,3	143,2
напитки алкогольные	100,7	120,8	139,3

на стоимости необходимых товаров и услуг в конкретной стране. Расчет стоимости жизни включает в себя обязательные ежемесячные расходы на питание, жилье, транспорт и другие товары первой необходимости (табл. 2.30) [23].

Результаты исследования свидетельствуют, что многие работники в странах Восточной Европы и других странах с низким и средним уровнем дохода имеют зарплаты ниже уровня стоимости жизни, что обуславливает необходимость пересмотреть стандарты достойного уровня жизни в стране.

Прогноз социально-экономического развития Республики Беларусь ориентирован на уровень средней зарплаты в конце 2014 г.

Таблица 2.29. Темп роста цен на основные продовольственные товары, % к предыдущему году

Показатель	Год										
	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Продукты питания – всего	764,1	256,4	113,0	119,7	114,3	108,9	164,9	157,7	111,9		
Из них:											
говядина (кроме бескостного мяса)	691,8	274,0	120,7	118,6	119,9	109,4	183,4	192,5	110,5		
свинина (кроме бескостного мяса)	663,2	278,8	124,8	121,3	116,6	106,1	187,2	180,8	101,6		
куры (пыллата, включая бройлеров)	732,2	238,1	110,6	115,0	112,2	106,3	186,3	155,1	105,0		
молоко	1179,4	322,8	111,2	128,2	120,0	108,8	131,5	143,1	113,9		
сметана	937,7	323,3	109,0	129,7	118,4	109,8	132,2	141,7	110,9		
творог жирный	1149,1	334,9	112,0	132,7	120,1	110,7	136,3	148,9	112,8		
сыр твердый	1202,4	288,2	107,2	123,7	109,3	110,1	149,5	166,1	115,5		
яйца	722,9	272,9	113,2	113,1	117,2	109,5	160,6	170,3	118,5		
масло животное	916,8	272,0	105,3	130,2	113,8	122,5	167,0	174,7	121,1		
масло растительное (без оливкового)	580,8	161,0	105,9	151,0	78,9	115,3	224,9	130,5	103,0		
хлеб и хлебобулочные изделия	763,7	281,3	106,1	116,9	113,2	103,2	149,0	151,6	120,9		
сахар-песок	708,0	239,1	104,9	104,9	112,2	129,3	175,8	151,9	106,5		
картофель	668,9	198,6	136,6	112,4	128,6	139,2	154,9	97,3	169,6		
овощи и фрукты	674,5	223,3	114,8	124,5	109,1	115,2	182,6	139,3	122,5		
алкогольные напитки	710,3	360,8	107,5	111,2	113,8	110,6	150,6	217,2	139,3		

Таблица. 2.30. Стоимость жизни и минимальная зарплата в 17 странах мира в 2012–2013 гг., евро

Страна	Стоимость жизни	Минимальная зарплата
Пакистан	100–170	68
Индия	110–220	66
Румыния	260–420	169
Гондурас	270–520	245
Украина	290–520	109
Беларусь	350–520	110
Польша	370–550	381
Чехия	380–520	311
Россия	380–720	116
Аргентина	430–630	396
Казахстан	460–630	89
Словения	530–720	763
Франция	700–1300	1430
США	720–1240	854
Канада	800–1220	1223
Великобритания	880–1590	1292
Австралия	1050–1710	1809

Примечание. Стоимость жизни, рассчитанная сотрудниками WageIndicator, основана на ценах за период с января 2012 г. по декабрь 2013 г.

равный 5945,6 тыс. руб., самые высокие зарплаты сохраняются в столице – 7,8 млн руб.

Вместе с тем показатель средней зарплаты по стране не отражает полноты информации о реальных доходах населения. Проведенный Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь расчет медианной заработной платы за ноябрь 2013 г. показал, что половина работников получила меньше 4411 млн руб. Медианная зарплата в ноябре не достигла средней почти на 940 тыс. руб., или на 17,5 % (рис. 2.17).

В декабре 2013 г. при среднереспубликанском уровне зарплаты, равном 5,9 млн руб., в 74,4 % организаций среднемесячная зарплата составляла 5 млн руб. Работники половины организаций республики имели среднюю зарплату от 3 до 4 млн руб.

Большую часть перечня богатых регионов Беларуси представляют районы Минской и Гомельской областей (последняя – за счет Мозырского нефтеперерабатывающего завода и подразделений «Беларусьнефть» в Речице, Белорусского металлургического завода в г. Жлобин). Наименьшую зарплату в республике в декабре 2013 г. получили жители Шарковщинского района – 3464 млн руб., что в 2 раза меньше, чем в Минском районе (рис. 2.18).

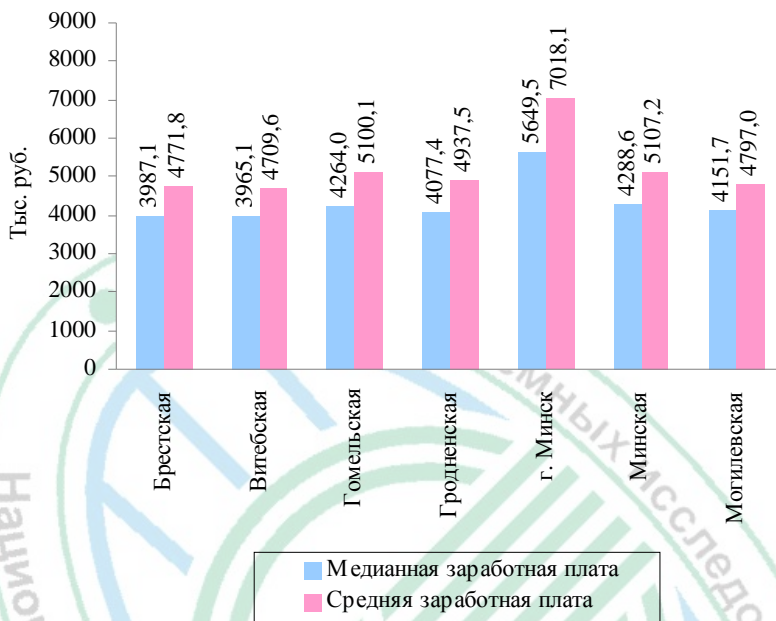


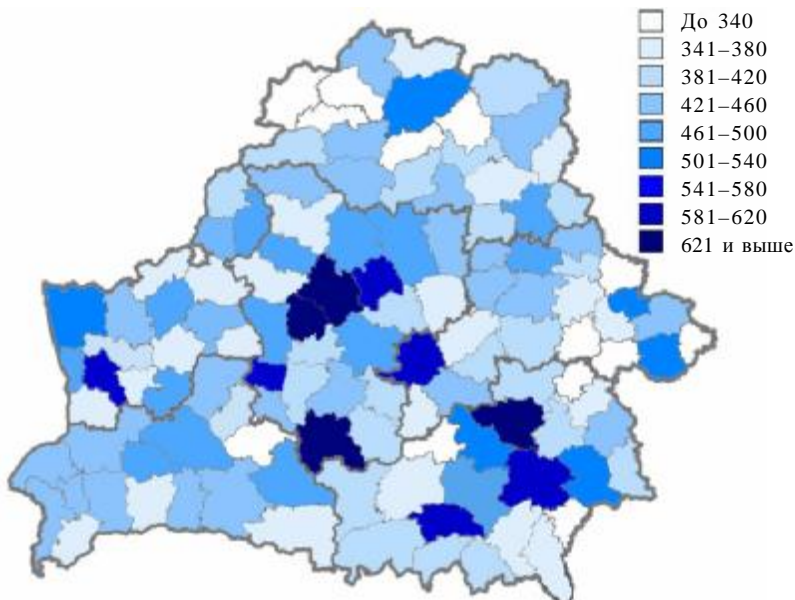
Рис. 2.17. Средний уровень заработной платы населения Республики Беларусь в разрезе областей, ноябрь 2013 г.

Примечание. Рисунки 2.17, 2.18 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Выборочное обследование домашних хозяйств показало, что более 60 % семей Беларуси оценивает свое материальное положение как среднестабильное. Две трети (65,2 %) домашних хозяйств республики оценили материальное положение в 2013 г. как среднее, 23,9 – ниже среднего, 4,3 – выше среднего и 1,8 % – высокое. Низкую оценку своему материальному положению дали 4,8 % домашних хозяйств республики. При этом в городах и поселках городского типа таких домашних хозяйств 3,7 %, в сельских населенных пунктах – 7,6 %.

Удельный вес населения, находящегося за чертой бедности, постепенно сокращается. В 2013 г. в стране насчитывалось 488 тыс. человек, которые живут за чертой бедности. Это те домашние хозяйства, где среднедушевой доход в месяц меньше бюджета прожиточного минимума (1128,0 тыс. руб.).

В категорию малообеспеченных попадает каждая четвертая многодетная семья. В 2013 г. среднедушевые располагаемые доходы в таких домашних хозяйствах были на 70 % ниже среднереспубликанского



Десять самых богатых и десять самых бедных районов Беларуси
(по уровню средней заработной платы)

Район	Средняя зарплата, тыс. бел. руб.	Район	Средняя зарплата, тыс. бел. руб.
Богатые		Бедные	
1 Минский	7247	10 Октябрьский	3871
2 Солигорский	6838	9 Мстиславский	3829
3 Мозырский	6054	8 Вороновский	3775
4 Речицкий	5982	7 Сенненский	3766
5 Дзержинский	5955	6 Лоевский	3754
6 Жлобинский	5909	5 Костюковичский	3737
7 Жодинский	5782	4 Мнорский	3686
8 Волковысский	5381	3 Ушачский	3652
9 Несвижский	5337	2 Браславский	3590
10 Березовский	5299	1 Шарковщинский	3464

Рис. 2.18. Дифференциация районов Республики Беларусь
по уровню средней заработной платы, долл. США

уровня. В 2013 г. этот показатель находился практически на уровне 2009 г. – 5,4 %.

Сокращается число работников с низкой зарплатой. В 2013 г. 9,6 % трудящихся получали в месяц меньше 2 млн руб., что на 1,5 п. п. меньше уровня 2012 г. Отмечен рост количества высокооплачиваемых работников – 5,7 % получали больше 10 млн руб. Средняя начисленная зарплата за 2013 г. в Беларуси составила 5139,4 тыс. руб., или 573 долл. США, в России – 941, в Казахстане – 714 долл. США.

Реальные денежные доходы населения выросли в среднем до 3868,0 тыс. руб. в месяц, что на 15,4 % больше, чем в 2012 г. Средний размер пенсий в Беларуси составил 232 долл. США, в России – 307, в Казахстане – 204 долл. США.

Рост доходов позволил увеличить покупку некоторых видов продовольствия даже с учетом повышения тарифов и цен на продукты (табл. 2.31).

Оценка экономической доступности продовольствия показала, что в 2013 г. доход на уровне 1200–1250 тыс. руб. в месяц при условии использования 70 % на питание обеспечивал потребление в размере 2300 ккал в сутки на человека (критический уровень продовольственной безопасности). Питание на таком уровне могли позволить себе 84 % населения республики. Для более рационального объема потребления требовалось от 1900 до 2500 тыс. руб. доходов (питание на уровне 2600–3200 ккал в сутки) при удельном расходовании 60 и 50 % на питание (66 и 47 % населения соответственно).

Таблица 2.31. Количество продуктов, приобретенных за среднюю зарплату в Республике Беларусь по состоянию на 1 января, кг

Продукция	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Говядина бескостная	68	46	52
Свинина бескостная	69	54	66
Колбаса вареная	99	85	96
Сосиски	102	89	97
Рыба живая	196	145	152
Масло животное	72	66	71
Молоко, л	804	784	723
Масло растительное, л	223	151	252
Хлеб ржаной	735	705	630
Кофе растворимый (100 г)	147	88	150
Чай (100 г)	315	228	324

Примечание. Таблицы 2.31, 2.32 составлены и рассчитаны сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Фактически достигнутый рацион питания стоил 1451,9 тыс. руб., занимая 38 % в доходе. Это среднемесячный доход 22 % населения республики. Питание по рациональным медицинским нормам могли позволить себе лишь 10 % населения с уровнем дохода от 4500 тыс. руб. и выше (табл. 2.32).

При сохранении тенденции роста цен на продовольствие, услуги ЖКХ, бензин, расходы на образование и медицину, транспорт и другие услуги и снижении роста заработной платы обеспечение продовольствием для основной части населения окажется под угрозой (табл. 2.33).

В республике сложилась значительная прослойка населения – неработающие пенсионеры, инвалиды и другие социально незащищенные категории, имеющие доходы 2,5–3,0 млн руб., из которых 50 % и более уходит на выплату коммунальных платежей и других услуг. Естественно, эта категория населения может позволить себе только скудный рацион питания (табл. 2.34).

По результатам выполненной оценки экономической доступности продовольствия можно сделать вывод, что стоимость питания в 2013 г. по сравнению с 2012 г. выросла на 20–25 %. Вместе с тем реальные располагаемые денежные доходы увеличились только на 15,4 %. До 2011 г. тенденция роста доходов на 1,5–2,0 п. п. опережала рост цен.

Таблица 2.32. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Республике Беларусь, на 1 января 2014 г.

Продукция	2 300 ккал/сутки			2 600 ккал/сутки			3 200 ккал/сутки			3 500 ккал/сутки			3 200 ккал/сутки (факт)		
	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.
Хлеб и хлебобулочные изделия	131	11,0	94 600	120	10,0	86 000	110	9,0	77 400	105	9,0	77 400	90	7,0	60 200
Картофель	130	10,0	62 000	150	12,0	74 400	180	15,0	93 000	170	14,0	86 800	162	13,0	93 000
Овощи	115	9,0	128 250	120	9,0	128 250	80	7,0	99 750	124	10,0	142 500	107	9,0	171 000
Фрукты и ягоды	70	5,0	93 500	70	5,0	93 500	40	3,0	74 800	78	6,0	112 200	69	5,0	93 500
Сахар	21	2,0	16 800	22	2,0	16 800	23	2,0	16 800	33	3,0	25 200	44	4,0	33 600
Молоко и молочные продукты	214	18,0	198 000	290	24,0	264 000	370	30,0	330 000	393	33,0	363 000	195	16,0	231 000
Мясо и мясные продукты	27	2,0	170 000	42	4,0	340 000	58	5,0	425 000	80	7,0	595 000	89	7,0	620 500
Растительное масло	9	0,5	8 500	8	0,7	11 900	7	0,6	10 200	13	1,0	17 000	14,7	1,3	22 100
Яйца	153	1,2	18 000	210	1,8	27 000	300	3,0	45 000	294	2,4	36 000	315	2,4	36 000
Рыба	10	0,8	56 000	14	1,2	84 000	16	1,3	91 000	18	1,5	105 000	16	1,3	91 000
Всего	-	-	845 650	-	-	1 125 850	-	-	1 262 950	-	-	1 560 100	-	-	1 451 900
Удельный вес расходов на питание в доходах, %	-	-	70	-	-	60	-	-	50	-	-	35	-	-	38
Среднемесячный доход на человека, тыс. руб.	-	-	1 208,1	-	-	1 876,4	-	-	2 525,9	-	-	4 457,4	-	-	3 868,2
Удельный вес населения, %	-	-	84	-	-	66	-	-	47	-	-	10	-	-	22

Таблица 2.33. Расчет стоимости основных продуктов питания для различных возрастных групп в Республике Беларусь на 1 января 2014 г.

Продукция	Трудоспособное население			Пенсионеры			Дети			3 500 ккал/сутки (по рациональным нормам РАМН)			3 200 ккал/сутки (факт) в среднем по республике		
	в год, кт	в месяц, кт	стоимость, руб.	в год, кт	в месяц, кт	стоимость, руб.	в год, кт	в месяц, кт	стоимость, руб.	в год, кт	в месяц, кт	стоимость, руб.	в год, кт	в месяц, кт	стоимость, руб.
Хлеб и хлебо-продукты	100	9,0	77 400	75	6,3	54 180	86	7,0	60 200	105	9,0	77 400	90	7,0	60 200
Картофель	130	11	68 200	104	9	55 800	120	10	62 000	170	14,0	86 800	162	15,0	93 000
Овощи	145	12	171 600	119	10	142 500	124	11	156 750	124	10,0	142 500	107	12,0	171 000
Плоды и ягоды	75	6	112 200	70	6	112 200	106	9	168 300	78	6,0	112 200	69	5,0	93 500
Сахар	35	3	25 200	22	2	16 800	26	2	16 800	33	3,0	25 200	44	4,0	33 600
Молоко и молоко-продукты	350	29	319 000	306	26	286 000	310	26	286 000	393	33,0	363 000	195	21,0	231 000
Мясо и мясопро-дукты	75	6	510 000	48	4	340 000	61	5	425 000	80	7,0	595 000	89	7,3	620 500
Растительное масло	13	1	17 000	10	0,8	13 600	9	0,8	13 600	13	1,0	17 000	14,7	1,3	22 100
Яйца	250	2,4	36 000	224	1,9	28 500	234	2	30 000	294	2,4	36 000	315	2,4	36 000
Рыба	21	1,8	126 000	20	1,7	119 000	23	2,0	140 000	18	1,5	116 000	16	1,3	91 000
Всего	-	-	1 462 000	-	-	1 168 560	-	-	1 398 650	-	-	1 560 100	-	-	1 451 900

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании постановления Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 14 марта 2011 г. № 16.

Таблица 2.34. Стоимость потребленных продуктов питания в расчете на домашнее хозяйство в разрезе областей Республики Беларусь, тыс. руб/мес

Продукция	Брестская		Витебская		Гомельская		Гродненская		г. Минск		Минская		Могилевская	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Хлеб и хлебобулочные	208,7	273,8	209,6	270,6	203,3	267,8	210,6	287,4	216,8	270,5	218	274,8	198,2	252,3
Молоко и молочные продукты	249,8	320,4	231,8	307	239,2	304,1	260,0	341,5	340,4	427,2	266,3	340,6	250,1	320,8
Мясо и мясопродукты	397,6	463,7	430,5	505	447,9	493,4	457,8	524,1	624,0	712,7	518,4	576	503,1	552,4
Рыба и рыбопродукты	67,6	82,7	60,2	80,9	63,7	75,1	73,7	94,0	96,8	120,4	78,4	95,5	82,7	94,0
Масло растительное и другие жиры	30,4	33,1	30,5	32,1	31,4	31,8	32,7	33,7	27,5	29,2	28,9	30,6	33,7	36,0
Яйца, шт.	23,9	27,1	26,4	30,9	28,6	30,8	25,3	27,5	35,5	45,3	25,5	29,6	27,5	31,0
Картофель	6,2	11,0	8,3	13,1	8,1	12,6	6,4	10,1	13,5	21,8	6,8	10,8	7,9	12,8
Овощи и бахчевые	52,6	71,4	53,7	71,4	52,9	70,2	58,2	83,3	101,1	144,3	57,9	78,7	59,5	80
Фрукты и ягоды	72,5	95,4	85,8	108,5	81,8	115,2	76,5	98,4	146,2	179,7	89,1	117,9	94,9	110,6
Сахар и кондитерские изделия	73,6	92,1	79,6	96,3	79,8	97,1	82,9	99,5	101,9	111,8	83,9	103,4	88,7	100,2
Всего	1258,8	1597,7	1323,1	1643,3	1336,3	1620,4	1393,5	1740,2	1842	2227	1482,7	1793,3	1451,7	1716,5

Примечание: Таблицы 2.31, 2.32 составлены и рассчитаны сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2.6. Уровень и качество питания населения

2.6.1. Уровень питания по социальным группам

Для оценки уровня и качества рациона питания населения ФАО рекомендованы следующие базовые индикаторы:

энергетическая ценность рациона питания на человека в сутки (не менее 3000 ккал);

уровень потребления жизнеобеспечивающих продуктов на человека в год (90–110 % медицинской нормы);

удельный вес в рационе белков животного происхождения (не менее 55 %).

Оценка уровня и качества рациона питания населения по результатам выборочного обследования домашних хозяйств в Республике Беларусь на период 2000–2013 гг. по базовым индикаторам позволила выявить следующие значимые тенденции:

энергетическая ценность рациона питания населения в 2013 г. на 14,4 % ниже порогового значения (3000 ккал);

уровень потребления хлеба и хлебопродуктов на человека в год составляет 79,0 %, молока и молокопродуктов – 72,8, мяса и мясопродуктов – 91,3, рыбы – 87,9, масла растительного – 68,2, яиц – 63,6, картофеля 35,3, овощей и бахчевых – 66,1, фруктов – 83,3, сахара – 81,8 % от рациональной нормы потребления (табл. 2.35).

В рационе домашних хозяйств в сельской местности сформировался дефицит потребления молока и молокопродуктов – 31,3 %, мяса и мясопродуктов – 11,2, рыбы – 12,1, овощей – 29,0, фруктов и ягод – 32,1 %. Абсолютный уровень потребления молока и молокопродуктов на селе на 22 кг ниже, чем в домашних хозяйствах городов, мяса – 2, фруктов и ягод – на 23 кг. Хлеба и хлебопродуктов в сельской местности потребляется больше на 29 кг, картофеля – 26, овощей – 9, сахара – на 1 кг больше. Уровень общей энергетической ценности рациона питания в сельских населенных пунктах в 2013 г. составил 2785 ккал/чел. в сутки, что на 205 ккал выше уровня в городах и поселках городского типа (табл. 2.36).

Поступательно снижается удельный вес продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, причем в сельских населенных пунктах быстрее, чем в среднем по республике: в 2013 г. по сравнению с 2011 г. на 1,4 п. п. сократился удельный вес молока и молокопродуктов, произведенных домашними хозяйствами для собственного потребления, рыбы – на 1,5, яиц – 2,7, картофеля – 4,6, овощей – 6,4, фруктов и ягод – на 2,8 п. п., в том числе в сельской местности: молока и молокопродуктов, произведенных домашними хозяйствами

Таблица 2.35. Оценка уровня и качества рациона питания населения в домашних хозяйствах всех категорий

Продукция	Пороговое значение	Год							2013 г. к пороговому значению, %
		2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	
Хлеб и хлебобулочные изделия	105	117	102	82	80	82	85	83	79,0
Молоко и молокопродукты	393	316	289	286	285	292	290	286	72,8
Мясо и мясопродукты	80	50	62	64	66	69	71	73	91,3
Рыба и рыбопродукты	18,2	13	18	14	14	14	15	16	87,9
Масло растительное	13,2	10	11	8	9	9	9	9	68,2
Яйца, шт.	294	192	197	191	190	186	185	187	63,6
Картофель	170	102	83	64	59	63	66	60	35,3
Овощи и бахчевые	124	83	85	83	80	84	81	82	66,1
Фрукты и ягоды	78	36	47	56	59	52	58	65	83,3
Сахар	33	26	26	25	26	26	26	27	81,8
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000	2774	2713	2690	2429	2506	2564	2567	85,6
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	49,5	55,7	59,4	61,9	62,0	61,8	63,3	115,1
Соотношение белков, жиров и углеводов	1 : 1,2 : 4	1 : 1,3 : 4,5	1 : 1,4 : 4	1 : 1,4 : 3,7	1 : 1,4 : 3,7	1 : 1,4 : 3,7	1 : 1,4 : 3,5	1 : 1,4 : 3,4	Соотношение не оптимально

Примечание. Таблицы 2.35–2.40 составлены и рассчитаны по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.36. Оценка уровня и качества рациона питания населения в домашних хозяйствах в городской и сельской местности

Продукция	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2013 г. к порговому значению, %	
	города и поселки городского типа	сельские населенные пункты	города и поселки городского типа	сельские населенные пункты	города и поселки городского типа	сельские населенные пункты	города и поселки городского типа	сельские населенные пункты
Хлеб и хлебобудучки	76	97	78	104	75	104	71,4	99,0
Молоко и молоко-продукты	299	274	297	272	292	270	74,3	68,7
Мясо и мясопродукты	72	63	72	69	73	71	91,3	88,8
Рыба и рыбопродукты	14	13	15	14	16	16	87,9	87,9
Масло растительное	9	9	9	9	9	9	68,2	68,2
Яйца, шт.	179	203	186	183	187	187	63,6	63,6
Картофель	54	88	58	88	53	79	31,2	46,5
Овощи и бахчевые	80	92	80	85	79	88	63,7	71,0
Фрукты и ягоды	56	41	62	45	70	53	89,7	67,9
Сахар	26	26	26	26	26	27	78,8	81,8
Энергетическая ценность рациона, ккал	2540	2686	2550	2771	2580	2785	86,0	92,8
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	-	55,3	-	55,3	63,8	55,4	116,0	100,7

для собственного потребления – на 5,4 п. п.; рыбы – 4,8; яиц – 3,5; картофеля – 1,6; овощей – 5,7; фруктов и овощей – 1,5 п. п. (табл. 2.37).

Наиболее уязвимой группой населения с точки зрения влияния угроз продовольственной безопасности являются домашние хозяйства с детьми. Дефицит потребления наблюдается по всем жизнеобеспечивающим продуктам питания в группе: хлеб и хлебобулочные изделия – 36,2 %, молоко и молокопродукты – 41,5, мясо и мясопродукты – 21,2, рыба – 23,1, масло растительное – 47,0, яйца – 48,3, картофель – 71,2, овощи и бахчевые – 49,2, фрукты – 24,4, сахар – 30,3 %. В домашних хозяйствах с детьми и одним взрослым также отмечается дефицит по всем продуктам питания (табл. 2.38).

Потенциальную угрозу продовольственной безопасности представляет уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах – 39,3 %. Объем потребления хлеба и хлебобулочных изделий на человека в год составляет 68,6 % медицинской нормы, молока и молокопродуктов – 41,5, мяса и мясопродуктов – 53,8, рыбы – 49,5, масла растительного – 45,5, яиц – 42,9, картофеля 31,2, овощей и бахчевых – 38,7, фруктов – 35,9, сахара – 54,5 % (табл. 2.39).

2.6.2. Качественная структура рациона населения

Оценка качества рациона питания населения Республики Беларусь за 2010–2013 гг. выполнена с учетом нескольких методологических и методических особенностей, сущность которых заключается в следующем:

объем потребления продуктов и стоимость покупки принимается в расчете на одно домашнее хозяйство в год и не учитывает товары, произведенные и потребленные в личных подсобных хозяйствах;

количество потребляемых продуктов приводится в сопоставимых единицах (основной вид сельскохозяйственной продукции) в соответствии с Методикой по формированию и расчету балансов продовольственных ресурсов отдельных видов сельскохозяйственной продукции, утвержденной постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 15 июля 2013 г. № 96.

Оценка качества рациона питания по основным продуктовым группам за 2010–2013 гг. позволила выявить следующие особенности:

1. Мясо и мясопродукты. Сократился удельный вес в структуре рациона продуктов с высокой стоимостью (выше средней – 45 тыс. руб. за 1 кг сопоставимого продукта), в том числе говядины и телятины – на 0,23 п. п., баранины и козлятины – 0,01, языка говяжьего, свиного – 2,3, колбас полукопченых, варено-копченых – на 0,04 п. п. Уровень потребления говядины и телятины на одно домашнее хозяйство в год сократился на 0,3 кг, баранины и козлятины – 0,02, языка говяжьего, свиного – на 3,62 кг (табл. 2.40).

Таблица 2.37. Удельный вес продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах, %

Продукция	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2013 г. к 2011 г., п. п.	
	Всего по республике	Сельские населенные пункты	Всего по республике	Сельские населенные пункты	Всего по республике	Сельские населенные пункты	Всего по республике	Сельские населенные пункты
	Молоко и молокопродукты	4,9	15,5	4,1	12,4	3,5	10,1	-1,4
Мясо и мясопродукты	10,4	28,0	11,5	27,4	11,4	27,4	1,0	-0,6
Рыба и рыбопродукты	9,7	12,9	7,5	8,0	8,2	8,1	-1,5	-4,8
Яйца, шт.	28,3	62,8	24,0	56,8	25,6	59,3	-2,7	-3,5
Картофель	70,7	92,7	70,1	92,8	66,1	91,1	-4,6	-1,6
Овощи и бахчевые	58,2	77,7	55,9	74,5	51,8	72,0	-6,4	-5,7
Фрукты и ягоды	27,1	49,6	27,3	43,3	24,3	42,1	-2,8	-1,5

Таблица 2.38. Оценка уровня и качества рациона питания населения в домашних хозяйствах с различным составом

Продукция	2013 г.						2013 г. к нормативу потребления, %						2011 г. к 2011 г., %					
	Состоящие из одного человека	Без детей	Семьи пенсионеров	С детьми	С детьми и взрослыми	Состоящие из одного человека	Без детей	Семьи пенсионеров	С детьми	С детьми и взрослыми	Состоящие из одного человека	Без детей	Семьи пенсионеров	С детьми	С детьми и взрослыми			
Хлеб и хлебобулочные продукты	109	92	105	67	70	103,8	87,6	100,0	63,8	66,7	101,1	101,9	101,5	104,5				
Молоко и молокопродукты	405	304	365	230	257	103,1	77,4	92,9	58,5	65,4	95,9	97,9	98,3	103,6				
Мясо и мясопродукты	74	83	86	63	63	92,5	103,8	107,5	78,8	78,8	103,8	107,5	105,0	110,5				
Рыба и рыбопродукты	16	19	21	14	14	87,9	104,4	115,4	76,9	76,9	118,8	123,5	116,7	140,0				
Масло растительное	10	11	13	7	8	75,8	83,3	98,5	53,0	60,6	110,0	108,3	100,0	100,0				
Яйца шт.	230	210	222	152	171	78,2	71,4	75,5	51,7	58,2	101,9	102,8	98,1	103,6				
Картофель	71	68	76	49	52	41,8	40,0	44,7	28,8	30,6	95,8	91,6	94,2	104,0				
Овощи и бахчевые	106	93	103	63	73	85,5	75,0	83,1	50,8	58,9	98,9	100,0	96,9	107,4				
Фрукты и ягоды	78	67	73	59	71	100,0	85,9	93,6	75,6	91,0	128,8	132,7	122,9	129,1				
Сахар	33	28	31	23	25	100,0	84,8	93,9	69,7	75,8	103,7	106,9	104,5	104,2				

Таблица 2.39. Оценка уровня и качества рациона питания населения в малообеспеченных домашних хозяйствах

Продукция	Год						2013 г. к пороговому значению, %
	2005	2009	2010	2011	2012	2013	
Хлеб и хлебобулочные изделия	92	74	74	71	72	72	68,6
Молоко и молокопродукты	187	150	175	178	171	163	41,5
Мясо и мясопродукты	32	34	36	39	41	43	53,8
Рыба и рыбопродукты	10	8	8	7	8	9	49,5
Масло растительное	9	7	7	7	7	6	45,5
Яйца, шт.	124	125	126	130	119	126	42,9
Картофель	77	64	57	58	59	53	31,2
Овощи и бахчевые	54	55	46	56	49	48	38,7
Фрукты и ягоды	19	25	22	21	25	28	35,9
Сахар	19	17	17	17	17	18	54,5
Энергетическая ценность рациона, ккал	2035	1751	1775	1799	1806	1820	60,7
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	44,8	47,7	51,3	53,0	53,2	54,0	98,2
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1:1,3:4,7	1:1,3:4,6	1:1,3:4,6	1:1,3:4,6	1:1,3:4,6	1:1,3:4,6	Соотношение не оптимально

Таблица 2.40. Оценка качественной структуры рациона питания населения

Продукция	Объем потребления в 2013 г., кг	Стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г., тыс. руб.	Прирост потребления в 2010–2013 гг., кг	Изменение удельного веса в рационе в 2010–2013 гг., п. п.
Мясо и мясопродукты (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 45,0 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Говядина и телятина	1,60	63,3	-0,30	-0,23
Свинина и поросята	18,10	46,7	4,00	2,06
Баранина и козлятина	0,004	75,0	-0,02	-0,01
Язык говяжий, свиной	0,2	61,7	-3,62	-2,30
Субпродукты домашней птицы	1,05	70,8	0,15	0,07
Полуфабрикаты из говядины	0,208	52,4	-0,94	-0,60
Фарш мясной	9,72	47,7	0,36	-0,03
Котлеты	0,63	60,0	0,00	-0,02
Колбасы вареные высшего сорта	13,09	53,1	0,51	-0,02
Колбасы полукопченые, варено-копченые	6,50	63,7	0,20	-0,04
Колбасы сырокопченые	6,65	59,8	0,57	0,19
Сосиски, сардельки	11,56	48,2	-0,34	-0,52
Консервы мясные	1,56	52,7	0,24	0,11
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Мясо птицы	24,10	26,4	-0,10	-0,70
Печень говяжья, свиная	2,50	24,3	-16,30	-10,40
Суповые наборы из разных видов мяса	5,04	25,3	0,36	0,10
Колбасы вареные I и II сортов, бессортовые	4,275	38,8	-0,07	-0,16
Колбасы ливерные и кровяные	0,56	23,4	-0,14	-0,10
Сало	4,80	44,7	-0,20	-0,25

Продолжение таблицы 2.40

Продукция	Объем потребления в 2013 г., кг	Стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г., тыс. руб.	Прирост потребления в 2010–2013 гг., кг	Изменение удельного веса в районе в 2010–2013 гг., п. п.
Молоко и молокопродукты (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 6,5 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Сливки	1,90	7,50	0,00	-0,02
Творог жирный	25,08	9,68	2,64	0,43
Творог нежирный	21,45	8,79	5,28	1,10
Сыры твердые	66,88	7,35	0,00	-0,59
Брынза, сулугуни и прочие сыры	3,52	8,01	0,88	0,18
Йогурт	13,20	15,00	3,90	0,84
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Молоко пастеризованное, стерилизованное	114,10	6,43	-3,80	-1,93
Кефир	79,60	3,40	-2,09	-1,21
Сметана	155,40	3,60	7,34	0,43
Рыба, рыбопродукты, морепродукты (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 34,5 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Рыба соленая и копченая	6,10	48,8	-0,20	-1,24
Гербуша соленая и копченая	0,06	88,3	0,00	-0,01
Консервы рыбные	1,90	47,5	0,50	1,41
Икра рыбная	0,10	250,0	0,00	-0,01
Морепродукты	1,20	46,2	0,10	0,20
Крабы, креветки, кальмары охлажденные и замороженные	0,40	62,8	0,00	-0,04

Продукция	Объем потребления в 2013 г., кг	Стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г., тыс. руб.	Прирост потребления в 2010–2013 гг., кг	Изменение удельного веса в рационе в 2010–2013 гг., п. п.
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Рыба мороженая	13,80	24,80	1,60	3,75
Рыба разделанная мороженая	4,51	30,60	-1,32	-4,66
Сельдь соленая	2,70	28,90	0,20	0,37
Морская капуста	0,60	23,70	0,10	0,26
Хлеб и хлебобулочные изделия (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 15,5 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	35,23	19,19	-0,37	1,49
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Хлеб пшеничный из муки I сорта	1,76	13,17	-0,44	-0,22
Рис	5,60	10,07	-3,50	-2,18
Крупа гречневая	5,40	9,69	-2,60	-1,55
Крупа овсяная	0,20	5,50	0,00	0,01
Макаронные изделия	17,20	9,86	-2,25	-0,72
Масла и жиры (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 29,4 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Масло оливковое	0,30	64,33	0,10	0,35
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Масло растительное	19,90	16,75	-0,30	-0,33
Маргарин	1,00	30,90	0,20	0,71

Окончание таблицы 2.40

Продукция	Объем потребления в 2013 г., кг	Стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г., тыс. руб.	Прирост потребления в 2010–2013 гг., кг	Изменение удельного веса в рационе в 2010–2013 гг., п. п.
Овощи свежие (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 11,6 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Огурцы	11,40	14,56	0,20	1,70
Помидоры	15,70	16,27	2,40	4,59
Чеснок	0,20	38,00	-0,10	-0,08
Перец сладкий	1,70	19,24	0,10	0,33
Баклажаны	2,60	12,35	0,60	0,98
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Капуста белокочанная	11,70	5,50	0,30	1,84
Лук репчатый	6,30	5,29	-0,10	0,71
Свекла	2,30	4,52	-0,30	-0,02
Морковь	5,10	5,25	-0,40	0,24
Картофель	24,90	3,89	-13,30	-10,87
Фрукты и ягоды свежие, бахчевые (средняя стоимость 1 кг сопоставимого продукта в 2013 г. – 14,4 тыс. руб.)				
<i>Продукты с более высокой стоимостью (выше средней)</i>				
Персики, абрикосы	3,30	18,58	0,90	0,22
Цитрусовые плоды	16,40	16,50	3,30	-0,78
Виноград	4,70	20,83	1,30	0,34
Ананасы, хурма, киви и прочие фрукты свежие	6,40	19,70	2,10	0,99
<i>Продукты с более низкой стоимостью (ниже средней)</i>				
Яблоки, груши	23,50	9,75	2,90	-4,04
Бананы	18,30	12,64	7,10	4,59

Потребление свинины и поросятины увеличилось на 4,0 кг при росте удельного веса данного продукта в рационе с высокой стоимостью на 2,06 п. п., мясных консервов – 0,24 и 0,11, суповых наборов из разных видов мяса – 0,36 кг и 0,10 п.п. соответственно. Эти продукты и определяют прирост потребления.

2. *Молоко и молокопродукты.* Качественная структура потребления населением молочных продуктов улучшается. В рационе доля творога увеличилась – на 1,53 п. п., брынзы, сулугуни – 0,18, йогуртов – на 0,84 п. п., или на 7,92; 0,88; 3,9 кг соответственно.

Потребление социально значимых молочных продуктов (с более низкой стоимостью) сократилось за исследуемый период: молока цельного – на 3,8 кг на одно домашнее хозяйство в год, кефира – на 2,09 кг.

3. *Рыба и рыбопродукты.* Удельный вес в структуре потребления замороженной неразделанной продукции со средней стоимостью покупки 1 кг сопоставимого продукта 24,8 тыс. руб. увеличился на 3,75 п. п., сельди соленой (28,9 тыс. руб.) – 0,37, морской капусты (23,7 тыс. руб.) – на 0,26 п. п, или на 1,6; 0,2 и 0,1 кг соответственно.

Покупательная способность денежных доходов домашних хозяйств не позволила увеличить потребление дорогих сортов рыбы (горбуши) и икры.

4. *Хлеб и хлебопродукты.* Потребление всех видов хлебопродуктов сокращается, включая хлеб пшеничный из муки высшего сорта – на 0,37 кг, хлеб пшеничный из муки I сорта – 0,44, рис – 3,5, крупу гречневую – 2,6, макаронные изделия – на 2,25 кг на одно домашнее хозяйство за период оценки.

5. *Масла и жиры.* В структуре потребления жиров на 0,35 п. п. (или на 0,1 кг) увеличился удельный вес масла оливкового со средней стоимостью покупки 1 кг продукта 64,3 тыс. руб.

6. *Овощи.* Потребление овощей увеличилось за счет свежих огурцов – на 0,2 кг, помидоров – 2,4, перца сладкого – 0,1, баклажанов – на 0,6 кг на одно домашнее хозяйство в год. При этом объем потребления картофеля на одно домашнее хозяйство в год сократился на 13,3 кг.

7. *Фрукты свежие.* В структуре потребления фруктов увеличился удельный вес более дорогих фруктов, включая персики, абрикосы – на 0,22 п. п., виноград – 0,34, ананасы, хурму, киви – на 0,99 п. п. со средней стоимостью покупки 18,6; 20,8; 19,7 тыс. руб/кг соответственно.

Оценка качества и уровня питания населения по базовым индикаторам свидетельствует о наличии в сфере продовольствия угроз, потенциал которых определяют:

недостаточная энергетическая ценность рациона питания и дефицит потребления жизнеобеспечивающих видов продовольствия для всех типов домашних хозяйств;

высокий уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах (39,3 %);

формирование продовольственной уязвимости домашних хозяйств с детьми и домашних хозяйств с детьми и одним взрослым, выраженной в дефиците потребления жизнеобеспечивающих продуктов питания более 50 % медицинской нормы.

Качество структуры рациона питания населения повышается незначительно, поскольку покупательная способность реальных денежных доходов населения не позволяет увеличить потребление продуктов высокого качества и соответствующей цены.

2.7. Качество жизни

Качество жизни населения определяется совокупностью показателей, включая общие и частные индикаторы, охватывающие всю сферу человеческих потребностей, что позволяет оценить состояние экономической доступности продовольствия, благ и услуг различным социальным группам.

Согласно методике ООН, уровень и качество жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение, доходы. Общемировая тенденция в исследовании уровня жизни – перенесение акцентов с показателей, характеризующих рост доходов и материального потребления на показатели, отражающие здоровье, образование, досуг человека.

Индекс человеческого развития (ИЧР) – совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране, используемый для оценки качества жизни или уровня жизни. С помощью ИЧР измеряют достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан по трем основным направлениям, для которых оцениваются свои индексы:

ожидаемой продолжительности жизни (средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении);

образования (ожидаемая продолжительность обучения детей школьного возраста и средняя продолжительность обучения взрослого населения);

валового национального дохода (размер валового национального дохода на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности).

Интегральный индекс ИЧР рассчитывается как среднее геометрическое частных показателей в числовом диапазоне от 0 до 1.

По результатам оценки ПРООН за 2013 г., которые охватывают 187 государств и территорий, Республика Беларусь занимает 50-е место и относится к числу стран с высоким уровнем человеческого развития (ИЧР = 0,793). Качество жизни, определяемое соответствующими индикаторами, позволяет констатировать следующее:

по индикатору «валовой национальный доход на душу населения», определяющему уровень жизни, Беларусь с показателем 13 385 долл. США занимает второе место среди стран СНГ после России (14 461 долл. США) и опережает Болгарию, Бразилию, Македонию, Румынию, Сербию. В мировом рейтинге по этому показателю Беларусь занимает 58-ю позицию;

сложилась значительная разница в продолжительности жизни мужчин и женщин, составляющая 10,5 лет, тогда как в развитых странах такая разница почти в два раза меньше (5–6 лет);

по критерию «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» с показателем 70,6 года Беларусь занимает третье место среди стран СНГ, уступая Азербайджану (70,9) и Армении (74,4 года); продолжительность жизни населения составила 72,4 года, что на 5,2 % выше уровня 2005 г. (68,8 года);

средняя продолжительность обучения составляет 11,5 лет, что превышает соответствующий показатель в ряде стран с очень высоким уровнем человеческого развития (Австрия, Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Испания, Лихтенштейн, Люксембург, ОАЭ и др.). По данному показателю Беларусь занимает 22-ю позицию в мировом рейтинге (2011 г. – 63-е место) [24].

Для сравнения, Российская Федерация в рейтинге 2013 г. занимает 55-е место (ИЧР=0,788) и находится в середине списка высокоразвитых стран. На сложившийся уровень негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы, а также низкая продолжительность жизни, свойственная скорее неблагоприятным странам. Достаточно высокий уровень индекса человеческого развития в рейтинге демонстрируют ряд стран бывшего СССР (Казахстан – 69-е место, Грузия – 72, Украина – 78, Азербайджан – 82-е место).

По данным независимого исследования, по сравнению с уровнем жизни в Нью-Йорке рассчитан уровень жизни отдельных стран. При расчете учтены следующие показатели:

индекс покупательской способности – в Нью-Йорке это показатель равен 100, жители страны со значением 40, получающие среднюю зарплату, могут позволить купить на 60 % меньше товаров и услуг;

индекс безопасности – формула для расчета учитывает 16 параметров безопасности жизни;

индекс общего состояния медицины – услуги, оборудование, стоимость лекарств и лечения оцениваются по 9 параметрам;

индекс потребительских цен – отображает цену потребительских товаров, услуг, транспорта и коммунальных услуг, не включает в себя расходы на проживание, рассчитывается исходя из стоимости аналогичных товаров и услуг в Нью-Йорке. Если индекс равен 120 – значит средняя цена на товары и услуги в стране выше на 20 %, чем в Нью-Йорке;

индекс стоимости жилья – отражает количество лет, которое потребуется для того, чтобы семье из двух человек накопить на покупку квартиры в 90 м² по среднерыночной цене;

индекс стоимости услуг транспорта – учитывает общее время пути до работы, оценку удовлетворенности от поездки и др. – чем он ниже, тем лучше;

индекс загрязнения окружающей среды – зависит от 8 параметров: качество воздуха, воды, чистоты на улицах, количество мусора, уровень шума, наличие парков и общей удовлетворенности (табл. 2.41) [27].

Адресная помощь малообеспеченным гражданам – одна из принципиальных позиций социальной политики. В республике социальная политика осуществляется дифференцированно, в разрезе категорий населения. Периодически повышаются пенсии, пособия для многодетных семей, детские пособия и прочие социальные пособия. Но положение отдельных людей внутри этих групп сильно различается.

Таблица 2.41. Оценка уровня жизни отдельных стран в 2013 г.

Индекс	Страна				
	Россия	Казахстан	Украина	Беларусь	Молдова
Покупательской способности	36,60	37,48	30,61	33,69	22,61
Безопасности	47,26	50,59	50,63	67,11	54,08
Общего состояния медицины	43,45	60,19	47,10	48,02	56,25
Потребительских цен	63,89	63,52	46,57	50,43	42,56
Стоимости жилья	14,77	11,31	15,96	16,66	17,72
Стоимости услуг транспорта	49,69	40,00	36,59	24,83	28,75
Загрязнения окружающей среды	76,45	74,36	73,30	42,72	70,34
Комплексный показатель уровня жизни	15,15	40,84	24,31	74,50	27,61

Примечание. Таблица составлена по данным источника [27].

В этой связи необходима адресная социальная поддержка именно тем, у кого доходы недостаточны для потребления определенного набора продуктов питания.

Для оказания адресной социальной поддержки малообеспеченным гражданам в Республике Беларусь предусмотрена система государственной социальной поддержки населения для обеспечения сбалансированного питания с учетом рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов. Система включает следующие направления поддержки населения:

социальное питание – организация питания в государственных учреждениях для отдельных групп населения на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов за счет средств республиканского и местных бюджетов;

адресная продовольственная помощь – предоставление пищевых продуктов на льготных условиях или бесплатно.

Механизм внутренней продовольственной помощи реализуется посредством следующих инструментов:

использование электронных дебитовых карт, дающих право на получение льготных пищевых продуктов;

возмещение затрат на питание и предоставление некоторых наименований пищевых продуктов учреждениям здравоохранения, социальной защиты и иных бюджетных учреждений, занимающихся доведением внутренней продовольственной помощи получателям.

В целях дальнейшего повышения устойчивости безопасности в сфере продовольствия должна совершенствоваться система поддержки населения с ориентацией на конечного потребителя с учетом уровня доходов. Размеры продовольственной помощи должны определяться с учетом чистого ежемесячного дохода на каждого члена семьи, точных норм потребления продуктов и ценовой конъюнктуры рынка.

2.8. Устойчивость безопасности и потенциал угроз в сфере продовольствия

Постоянный мониторинг проблемы национальной продовольственной безопасности на выверенной научной методологической и методической основе с применением соответствующих критериев и индикаторов позволяет выявить факторы, условия, тенденции, ранжировать приоритеты обеспечения устойчивости безопасности и направления развития потенциала угроз в сфере продовольствия. На основе анализа проблемы за длительный период определены как важнейшие структурные составляющие устойчивости безопасности, так и пути дальнейшего развития потенциала угроз.

Определенный уровень гарантии устойчивости безопасности в сфере продовольствия, вплоть до независимости, обеспечен соответствующими условиями, сохранением и развитием многолетней тенденции доступности, сущность и значение которых состоит в следующем:

доступность и достаточность рациона питания в энергетической оценке (из расчета 3200 ккал/чел. в сутки) всем категориям населения, что практически исключает голод или недоедание. Внутренний потребительский рынок имеет значительные резервы роста емкости как по общему объему продовольствия, так и по видам, определяющим значительное качественное совершенствование;

высокая обеспеченность основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия собственного производства (в 2013 г. произведено 803 кг зерна на душу населения, овощей – 172, картофеля – 624, мяса – 176, молока – 703 кг, яиц – 418 шт. и т. д.) позволяет ставить задачу достижения стратегических параметров обеспеченности рациона в энергетической оценке (3500 ккал/чел. в сутки), что в полной мере соответствует показателям высокоразвитых стран;

эффективность государственной аграрной политики, обеспечивавшей, вплоть до настоящего времени, достаточность роста производства сельскохозяйственного сырья (2011 г. – 106,6 %, 2012 г. – 106,6 %), ориентированного на экспорт, с достижением положительного сальдо внешней торговли в сфере АПК (2013 г. – 1,6 млрд долл. США).

В то же время многолетнее проведение мониторинга свидетельствует, что устойчивость состояния безопасности весьма относительна, поскольку определяется не только внутренними, но и внешними условиями развития продовольственного рынка, подверженного процессам глобализации и либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией, недостаточно ориентированными и мотивированными на достижение мировой стратегической цели, что, в принципе, не только обуславливает сохранение потенциала угроз, но и определяет его дальнейшее развитие на всех уровнях решения проблемы. Наиболее негативно, вплоть до вызовов, это сказывается в государствах с устоявшимся дефицитом продовольствия и ориентированных на импорт продуктов питания. При этом острота проблемы не снижается даже при достаточности ресурсов на закупки по импорту.

Рассматривая продовольственную безопасность на национальном уровне, констатируя положительную динамику в ее обеспечении, тем не менее нельзя не отметить наличие факторов, определяющих ее нестабильность по важнейшим направлениям (табл. 2.42).

Потенциальной угрозой является низкий уровень рентабельности сельскохозяйственного производства, составивший в 2013 г. 7,9 %,

Таблица 2.42. Потенциал угроз продовольственной безопасности и независимости Республики Беларусь

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение						Устойчивость индикатора в 2013 г., %
		2006 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
<i>Уровень и качество рациона питания населения</i>								
Энергетическая ценность рациона домашних хозяйств, ккал: всего	Не менее 3000 ккал	2774	2713	2429	2506	2564	2567	85,6
	в сельской местности	3097	3094	2705	2686	2771	2785	92,8
	малообеспеченные	2217	2035	1775	1799	1806	1820	60,7
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %: всего	Не менее 55,0	49,5	55,7	61,9	62,0	61,8	63,3	115,1
	в сельской местности	42,1	49,1	54,7	55,3	55,3	55,4	100,7
	малообеспеченные	43,6	44,8	51,3	53,0	53,2	54,0	98,2
<i>Экономическая доступность продовольствия</i>								
Темп роста реальных денежных доходов населения, %	Не менее 1,0	113,8	118,1	115,1	98,9	121,5	115,4	114,3
	Доля затрат домашних хозяйств на продовольствие, %: всего	Не более 35,0	42,4	39,0	41,3	43,0	37,7	107,7
в сельской местности	Не более 60,0	58,4	45,0	40,5	42,3	43,7	40,0	66,7
	малообеспеченные	63,5	51,0	47,9	50,3	52,2	50,0	83,3
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 8,0	41,9	12,7	5,2	7,3	6,3	5,5	68,8

Окончание таблицы 2.42

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение					Устойчивость индикатора в 2013 г., %
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	
<i>Физическая доступность продовольствия</i>							
Темпы роста с.-х. производства, %	Не менее 5,0–7,0	109,3	101,7	102,5	106,6	106,6	96,0
Рентабельность ведения с.-х. деятельности, %	Не менее 40,0	3,0	–	–0,5	12,3	14,7	7,9
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме, %	Не менее 10,0	6,8	13,3	17,8	13,0	16,1	14,0
<i>Эффективность функционирования рынки</i>							
Сальдо внешней торговли с.-х. сырьем и продовольствием, млн долл. США	–	–614,6	–388,9	626,2	808,7	1393,0	1600,0
Удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления, %		18,5	15,5	14,0	14,0	13,6	14,5
В том числе продукты критического импорта: рыба и морепродукты		–	–	85,5	80,7	81,3	–
растительное масло	Не более 25,0	–	–	53,1	39,4	54,1	–
крупя		–	–	53,3	52,1	51,7	–

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

что недостаточно для расширенного воспроизводства продовольствия. Пороговое значение данного показателя находится на уровне 40 %. Рентабельность свыше 20 % имеют менее 2 % организаций, в то время как для инновационного производства она должна превышать 40 %.

Решение проблемы кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций осложняется в условиях, когда 65 % сельскохозяйственных организаций формируют только 30 % выручки и 20 % прибыли от реализации продукции. В сельскохозяйственных организациях постоянно наблюдается дефицит собственных ресурсов не только для инновационного воспроизводства, но и для удовлетворения текущих производственных потребностей.

Потенциальную угрозу продовольственной независимости может представлять тенденция сокращения или неустойчивости объемов производства сырья. Например, хозяйствами всех категорий произведено 6,7 млн т молока при достаточно низком уровне товарности (86,7 %), что на 1,7 п. п. меньше, чем в 2012 г. Сокращение объемов производства сырья в отрасли, ориентированной на экспорт, более чем наполовину свидетельствует о проблемах эффективности и конкурентоспособности.

Уровень импорта некоторых видов продовольственных товаров (рыба, масло растительное, крупы) в розничной торговле увеличивается, постепенно приближаясь к верхней границе допустимого уровня (25 %). Особенно очевидна тенденция в крупных городах, где действуют оптово-розничные торговые центры (в Минске доля продуктов питания, произведенных в Беларуси, в 2013 г. снизилась до 76 %). В 2013 г. на 5 % увеличилась доля потребительских товаров в общей структуре импорта и составила 17,5 %. Сложившаяся ситуация требует мер по оптимизации импорта и стимулированию продаж товаров с пометкой «Сделано в Беларуси».

Фактором, сдерживающим рост эффективности экспорта, является низкая добавленная стоимость продукции: на внешнем рынке реализуется 63–70 % в виде сельскохозяйственного сырья или частично переработанной (2013 г. – 30,1 и 32,7 % соответственно). При этом наблюдается устойчивый рост экспорта продукции с более высоким уровнем переработки (2012 г. – 28,3 %, 2013 г. – 37,2 %).

Темп роста реальных денежных доходов населения в принципе достаточен для общей экономической доступности продовольствия, однако при сложившейся динамике потребительских цен он не стимулирует рост потребления продуктов высокого качества. Индекс потребительских цен в Беларуси по сравнению с предыдущим годом вырос на 18,3 %, в том числе на продовольственные товары – 18,8 %.

Высококачественный рацион питания по медицинским нормам может позволить себе лишь 10 % населения с уровнем дохода на душу от 4500 тыс. руб. и выше.

В структуре потребления товаров и услуг в Беларуси в 2013 г. расходы на продукты питания сокращаются (2013 г. – 37,7 %, 2012 г. – 40,8 %) по причине роста платежей по другим направлениям (жилищно-коммунальные услуги, транспортные расходы и др.).

Сохраняется возможность проявления угроз и в части преодоления бедности. Удельный вес малообеспеченных домашних хозяйств в республике составляет 5,5 % (2013 г.), что не превышает критическое значение (8,0 %) и не вызывает опасений в республике в целом. Однако в сельской местности этот показатель, составив 9,0 %, приближается к критической отметке (пороговое значение индикатора для сельского населения 10,0 %).

Наличие определенного потенциала угроз безопасности в сфере продовольствия выявлено и при проведении выборочного обследования домашних хозяйств. В частности, отмечаются недостаточность энергетической обеспеченности рациона питания и дефицит потребления жизнеобеспечивающих видов продовольствия во многих домашних хозяйствах (уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах составляет 39,3 %). Продовольственная уязвимость домашних хозяйств с детьми и домашних хозяйств с детьми и одним взрослым проявляется в дефиците потребления основных продуктов питания в пределах половины медицинской нормы или незначительного ее превышения.

Динамика качественной структуры рациона питания населения свидетельствует, что она улучшается незначительно. Сдерживающим фактором является покупательная способность реальных денежных доходов населения, которая не позволяет увеличить потребление продуктов с высокой стоимостью (говядина, телятина, баранина, язык говяжий, рыба, икра и т. д.).

В условиях развития процессов глобализации мирового рынка, обуславливающих неблагоприятную конъюнктуру и иные негативные тенденции, состояние безопасности в сфере продовольствия неустойчиво, подвержено воздействию всевозможных угроз, которые особенно проявляются в кризисной экономической, политической, социальной, военной ситуации. Поэтому упреждение возможных угроз, а при их проявлении – разработка мер, позволяющих ликвидировать последствия их наступления, – важнейшее направление деятельности органов управления на всех уровнях, базирующееся на результатах мониторинга, позволяющих своевременно определить необходимость корректировки направлений продовольственной и социальной политики.

3. РЫНКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

3.1. Ценовая конъюнктура

Неотъемлемым аспектом мониторинга продовольственной безопасности страны является экономический анализ функционирования рынка продовольствия, состояние которого необходимо рассматривать комплексно с позиций потребителя, формирующего спрос, производителя, определяющего уровень предложения, и государства как регулятора.

С точки зрения потребителя, немаловажное значение имеет уровень и соотношение цен на продукты питания, позволяющие выбрать оптимальный рацион, исходя из личного бюджета. Исследование ситуации в республике во временном интервале 2000–2013 гг. позволяет констатировать низкий уровень эластичности спроса по ценовому фактору, что в силу специфики рынка является обоснованным (табл. 3.1).

Вместе с тем коэффициенты эластичности по годам и видам продукции характеризуются вариацией как по величине, так и по направлению зависимости. В частности, на протяжении всего рассматриваемого периода имеет место однонаправленная динамика изменения объема покупок и цен мясопродуктов в сторону увеличения. В то же

Таблица 3.1. Коэффициенты эластичности спроса на основные продукты питания в Республике Беларусь по цене

Продукция	Годы				
	2000–2005	2005–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Мясо и мясопродукты	0,22	0,21	0,14	0,03	0,29
Молоко и молокопродукты	0,04	0,14	0,09	0,00	–0,04
Яйца и яйцопродукты, шт.	0,02	0,11	–0,02	0,10	–0,05
Рыба и рыбопродукты	0,26	–0,42	–0,02	0,16	0,37
Сахар	–0,04	0,06	0,00	0,00	0,60
Картофель и картофелепродукты	–0,04	0,12	0,34	1,07	0,07
Овоще-бахчевые культуры	0,23	0,02	0,30	0,03	0,46
Фрукты и ягоды	0,49	0,43	–0,07	0,21	1,65
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	–0,10	–0,32	0,06	0,07	–0,08

Примечание. Таблицы 3.1 и 3.2 составлены и рассчитаны по данным выборочного обследования домашних хозяйств Национального статистического комитета Республики Беларусь.

время если в 2011–2012 гг. степень связи между данными показателями характеризовалась 0,03 %-м уровнем, то к 2013 г. она выросла почти в десять раз. Рассматривая параметры эластичности спроса по молочным продуктам, можно отметить неизменность величин по модулю в крайних точках временного лага – 0,04 %, но абсолютные значения имеют противоположные значения.

Анализ позволяет утверждать, что в основе волатильности спроса по цене находятся недостаточная степень удовлетворения населения в объемах потребления отдельных продуктов питания, модификация структуры потребления в рамках однородной группы продовольственных товаров, снижение удельного веса потребления продуктов, произведенных в личных подсобных хозяйствах и т. д.

Во временном аспекте необходимо учитывать динамику развития всей экономики, которое сопровождается не только ростом цен, но и доходов населения. Это обуславливает особую значимость оценки доходной компоненты спроса (табл. 3.2).

Исследования указывают на низкую чувствительность уровня приобретения продовольствия от величины среднудушевого располагаемого денежного дохода. Вместе с тем по большинству видов продукции, несмотря на некоторые исключения в отдельные периоды времени по хлебным продуктам, рыбе, яйцам и молоку, прослеживается их прямая связь.

Таблица 3.2. Коэффициенты эластичности спроса на основные продукты питания в Республике Беларусь по среднудушевому располагаемому денежному доходу

Продукция	Годы				
	2000–2005	2005–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Мясо и мясопродукты	0,18	0,12	0,14	0,03	0,20
Молоко и молокопродукты	0,04	0,11	0,09	0,00	–0,05
Яйца и яйцепродукты, шт.	0,01	0,06	–0,03	0,09	–0,07
Рыба и рыбопродукты	0,22	–0,28	–0,02	0,16	0,40
Сахар	–0,03	0,04	0,00	0,00	0,26
Картофель и картофелепродукты	–0,03	0,14	0,30	0,12	0,21
Овоще-бахчевые культуры	0,20	0,02	0,22	0,03	0,71
Фрукты и ягоды	0,38	0,26	–0,08	0,18	1,08
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	–0,09	–0,26	0,06	0,06	–0,17

Таким образом, параллельное увеличение цен и доходов отчасти взаимно погашаются, что позволяет наблюдать рост спроса при росте цен.

Спрос на конечные продукты питания предопределяет спрос на сырье, необходимое для их производства. В свою очередь, сбор урожая различных культур, надой молока, привесы животных служат платформой формирования предложения продовольствия. Необходимость замещения импорта и экспортная ориентация экономики страны обусловили в течение анализируемого периода непрерывное наращивание объемов переработки пшеницы, сахарной свеклы, крупного рогатого скота, свиней и молока. Предложение по гречихе и картофелю колебалось по годам, но имело общую тенденцию к росту, а ржи – снизилось. Цены характеризовались положительной динамикой по всем рассматриваемым группам продукции. В совокупности это обусловило знакопеременность коэффициентов эластичности предложения сельскохозяйственной продукции по цене и их неувязку с коэффициентами эластичности спроса на продовольствие (табл. 3.3).

Например, для сахарной свеклы характерна чувствительность объемов реализации к ценовому фактору в пределах 0,15–1,02 %, в то же время этот показатель по отношению к потреблению сахара в 2000–2005 гг. принимал отрицательное значение (–0,04 %), а в 2010–2012 гг. – нулевое. Это правомерно объяснить тем, что в последнее время предложение существенно превышает оптимальную потребность внутреннего рынка. Схожая ситуация отмечалась и в животноводстве. В частности, в 2012–2013 гг. коэффициент эластичности предложения по молоку пре-

Таблица 3.3. Коэффициенты эластичности предложения основной продукции сельского хозяйства в Республике Беларусь по цене

Продукция	Годы				
	2000–2005	2005–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Пшеница	1,05	0,86	0,02	0,29	0,53
Рожь	–0,26	–0,69	0,19	0,41	–1,48
Гречиха	1,36	0,36	1,20	–0,50	–3,80
Картофель	–0,36	0,26	3,76	–0,37	0,24
Сахарная свекла	1,02	0,56	0,19	0,15	0,65
КРС (в живом весе)	0,08	0,24	–0,05	–0,03	–3,08
Свиньи (в живом весе)	–0,20	0,42	0,10	0,08	–5,45
Молоко цельное	0,19	0,32	0,02	0,11	3,19

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций, подготовленных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

высил 3 %-й уровень, а спрос на готовую продукцию составил (-)0,04 %. В последний год наблюдалось существенное повышение объемов реализации крупного рогатого скота и свиней при некотором снижении цен, что сформировало отрицательные знаки и высокое значение оценки эластичности предложения (-3,08 и -5,45 % соответственно), что в значительной степени обусловлено форс-мажорными условиями (эпизоотии) в то время как эластичность спроса на мясопродукты не превысила 0,3 %.

В целях получения объективной оценки сложившейся ситуации на продовольственном рынке и рынке сельскохозяйственного сырья в Беларуси требуется принятие во внимание фактора необходимости оценки экономики в долларовом эквиваленте. Нестабильность внутренней денежной системы обусловила высокую степень зависимости параметров развития страны от обменного курса иностранных валют, прежде всего американского доллара. Это на основе эффекта переноса имеет свои последствия для уровня благосостояния населения и результатов деятельности различных отраслей.

Анализ в данном ракурсе показывает достаточно высокую и неоднородную степень чувствительности цен на продовольствие к изменению курса доллара США (табл. 3.4). С 2000 по 2005 г. коэффициенты эластичности по всем товарным позициям находились в диапазоне от 1,1 % (сахар) до 1,4 % (молоко и молокопродукты). В последующий

Таблица 3.4. Коэффициенты эластичности цен продуктов питания по курсу доллара в Республике Беларусь

Продукция	Годы				
	2000–2005	2005–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Мясо и мясопродукты	1,3	1,6	1,0	1,1	1,6
Молоко и молокопродукты	1,4	2,2	0,9	1,2	2,8
Яйца и яйцопродукты, шт.	1,2	1,5	1,1	1,0	3,3
Рыба и рыбопродукты	1,3	1,9	0,9	1,0	2,4
Сахар	1,1	2,0	1,3	0,7	1,0
Картофель и картофелепродукты	1,3	3,4	0,0	0,1	7,1
Овоще-бахчевые культуры	1,3	2,3	0,7	0,9	3,5
Фрукты и ягоды	1,2	1,8	1,2	0,9	1,5
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	1,3	2,4	0,9	0,9	4,5

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

период границы были несколько смещены и расширены – от 1,5 % (яйца и яйцепродукты) до 3,4 % (картофель и картофелепродукты).

Временной интервал 2010–2012 гг. характеризовался более сдержанной ценовой реакцией, а в 2012–2013 гг. вновь имела место сильная степень зависимости стоимостных параметров продовольствия от обменного курса. Пределы составили 1,0 % (по сахару) и 7,1 % (по картофелю и картофелепродуктам). Данные показатели свидетельствуют о постоянных структурных сдвигах цен на продовольствие в рамках отдельных групп продуктов.

В отношении сельского хозяйства динамика связи курса доллара США и цен на производимую ими продукцию отличалась от той, что прослеживалась на рынке конечного потребителя продовольствия (табл. 3.5).

В 2000–2005 гг. диапазон чувствительности был гораздо шире и нижняя его граница опускалась ниже единичной эластичности – 0,33–1,40 %. Данный период характеризовался максимальной близостью изменений рынков по отношению к долларовому измерителю. В 2010–2011 гг. эластичность цен на сельскохозяйственное сырье в целом была выше единицы. В последующем отмечалась разнонаправленность в тенденциях, а к 2013 г. – обратная связь.

Неоднозначность в реакции производителей и потребителей на изменение ценовых факторов, а также самих цен по отношению к курсу национальной валюты обусловили в конъюнктурном аспекте наличие существенной разрозненности функционирования рынков продовольствия и сырья как в отношении продукции животноводческого, так и растениеводческого происхождения (рис. 3.1–3.5).

Таблица 3.5. Коэффициенты эластичности цен продукции сельского хозяйства по курсу доллара в Республике Беларусь

Продукция	Годы				
	2000–2005	2005–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013
Пшеница	0,64	1,49	1,48	1,20	0,52
Рожь	0,50	1,58	1,25	1,27	0,32
Гречиха	0,33	3,21	1,99	0,26	0,12
Картофель	1,16	3,64	0,03	-0,22	1,32
Сахарная свекла	0,73	1,00	1,83	0,66	0,17
КРС	1,40	2,00	1,39	1,29	-0,04
Свины	1,26	1,31	1,21	1,23	-0,09
Молоко	1,35	2,22	1,30	1,06	0,09

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций, подотчетных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

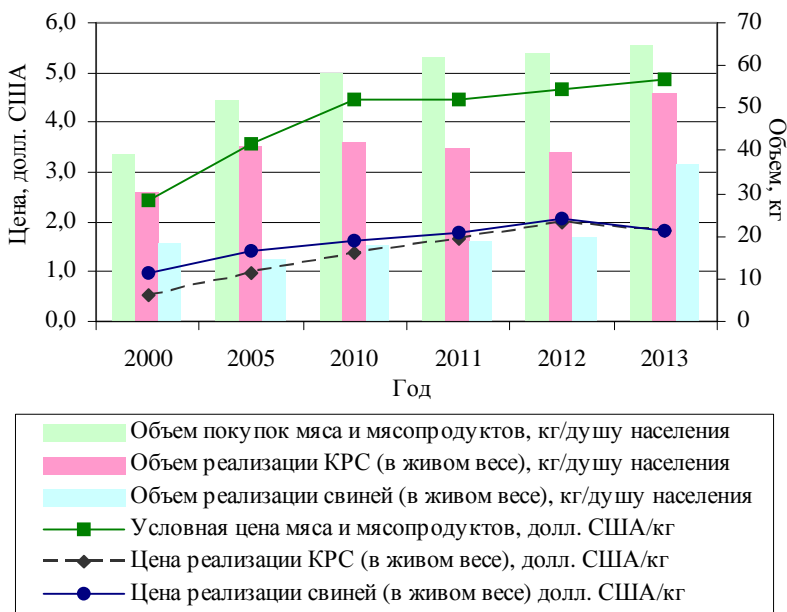


Рис. 3.1. Динамика цен, объемов производства и покупок мясной продукции
Примечание. Рисунки 3.1–3.6 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь

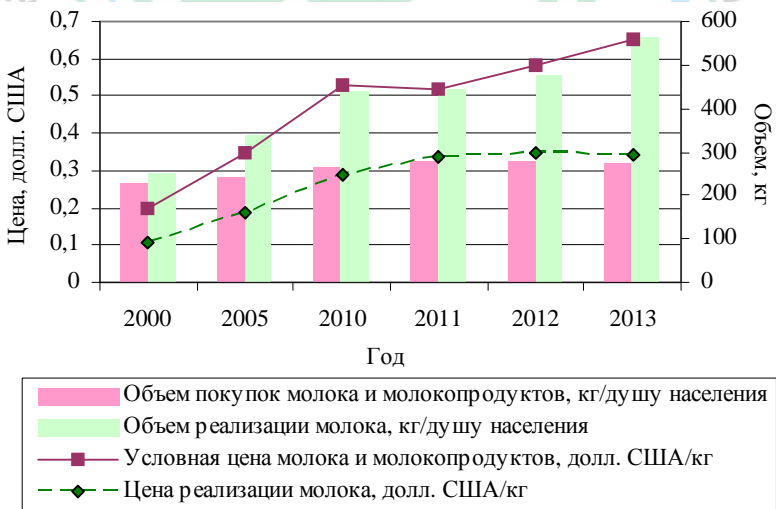


Рис. 3.2. Динамика цен, объемов производства и покупок молочной продукции

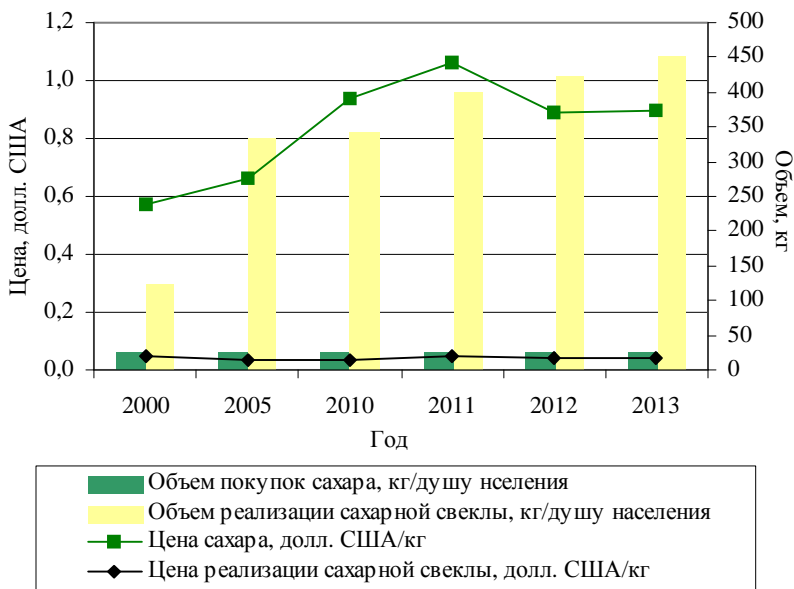


Рис. 3.3. Динамика цен, объемов производства и покупок сахара и сахарной свеклы

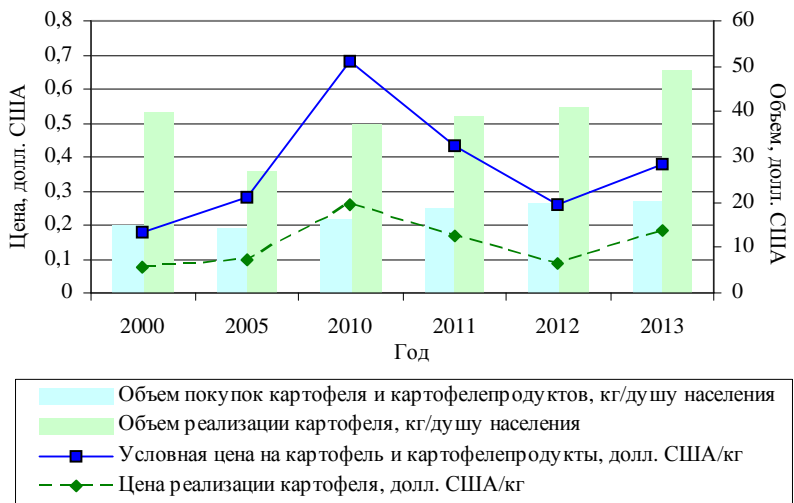


Рис. 3.4. Динамика цен, объемов производства и покупок картофеля и картофелепродуктов

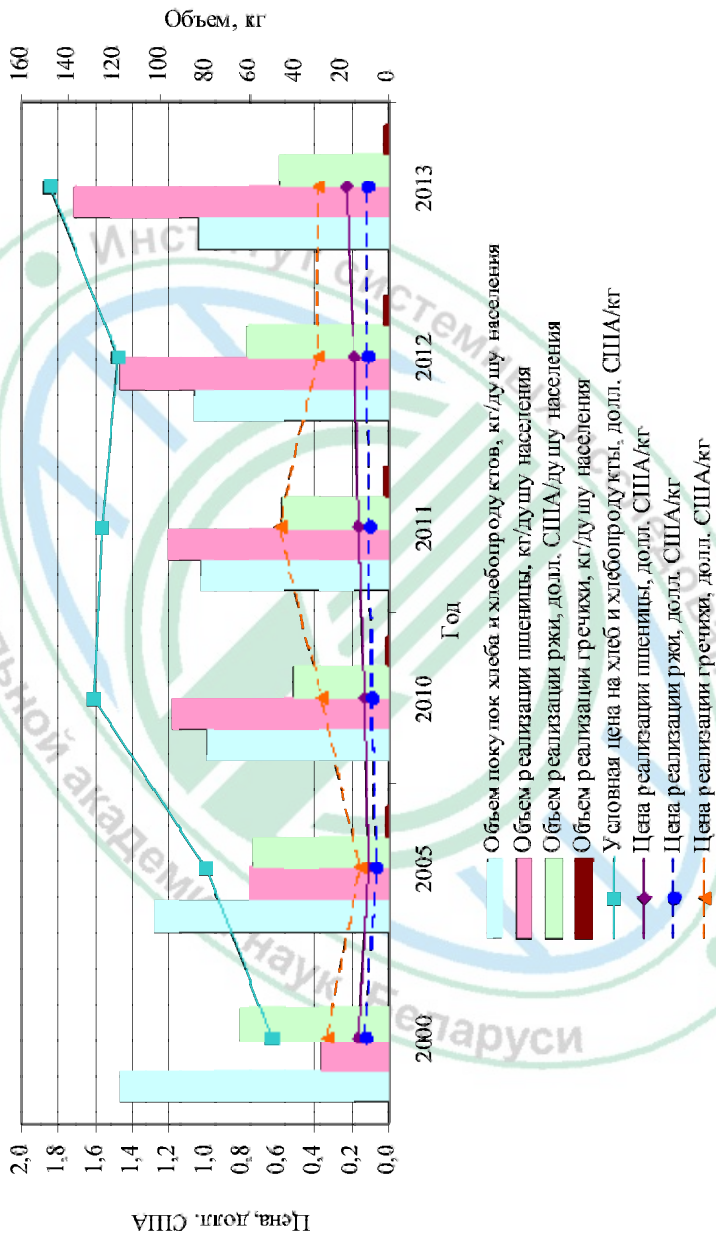


Рис. 3.5. Динамика цен, объемов производства и покупок зерна и хлебопродуктов

В течение анализируемого периода прослеживается рост розничных цен в долларовом эквиваленте абсолютно на все виды продовольственных товаров. В то же время рассчитанные таким образом цены сельскохозяйственной продукции характеризуются разнонаправленной динамикой.

На фоне роста стоимости хлеба и хлебопродуктов на 194 % и снижения объема их потребления почти на 30 % пшеница подорожала только на 38, а объемы ее реализации аграриями из расчета на душу населения выросли более чем на 300 %; рожь стала дешевле на 14, при сокращении предложения на 26 %. Рост потребления сахара на 3,8 % сопровождался 60 %-м ростом розничных цен на него. В свою очередь, реализация сахарной свеклы увеличилась более чем на 200 % при снижении цены на 10 %.

В животноводстве ситуация более выравнена: молоко подорожало на 218 %, а молокопродукты – на 225 %. Однако и здесь отмечалась негативная динамика в 2012–2013 гг. – в противовес удорожанию конечной продукции на 12 % наблюдалось снижение в долларовом исчислении цены реализации молока сельскохозяйственными товаропроизводителями на 1 %.

Сравнение динамики и эластичности розничных цен по доллару США с аналогичными показателями в отношении среднедушевых располагаемых денежных доходов показывает меньшую колеблемость и чувствительность последних к обесцениванию национальной валюты (рис. 3.6).

Наиболее благоприятным для потребителя с позиций роста располагаемых денежных доходов в национальной валюте был период 2000–2005 гг.

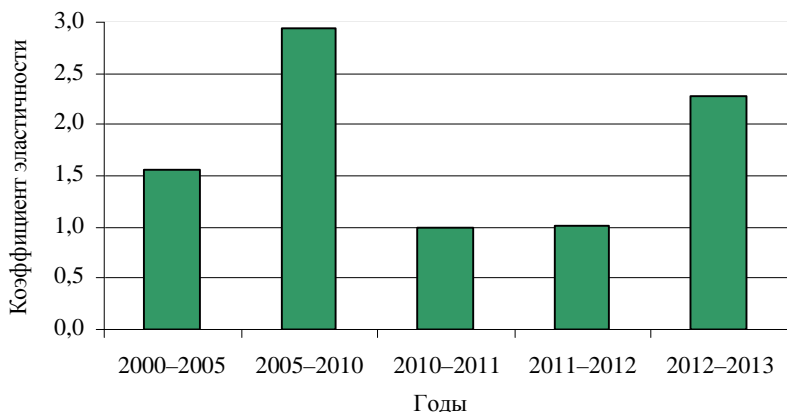


Рис. 3.6. Коэффициенты эластичности среднедушевого располагаемого денежного дохода по курсу доллара в Республике Беларусь

В это время коэффициент его эластичности по курсу доллара США составил 1,5 %, что выше на 1 п. п. верхней границы коэффициентов цен на продовольствие в рамках рассматриваемых товарных позиций. С 2005 по 2012 г. прослеживается относительная синхронность изменения обоих показателей по отношению к долларовому эквиваленту. Ее нарушение наблюдалось в 2013 г., когда чувствительность доходов составила 2,3 %, а цен – в среднем превысила 3,0 %. Разноуровневость темпов изменения цен и доходов обусловили неоднозначность динамики покупательной способности населения. В 2005 г. по отношению к 2000 г. этот показатель существенно вырос по всем наименованиям продуктовых групп. Благоприятная динамика прослеживалась и в дальнейшем до 2010 г. В течение последующих лет на фоне структурных ценовых сдвигов наметилась разнонаправленность в тенденциях, а к 2013 г. ситуация существенно ухудшилась. Почти по всем продуктам покупательная способность снизилась, исключение составили мясо и мясопродукты, сахар, а также фрукты и ягоды (табл. 3.6). Сложившаяся ситуация может характеризоваться как устойчивое неравновесие.

Наращивание объемов реализации сельскохозяйственной продукции на фоне существенной волатильности цен и ослабления их связи с долларом США, с одной стороны, а также рост розничных цен и усиление их эластичности по отношению к падению курса национальной

Таблица 3.6. Изменение покупательной способности среднедушевых располагаемых денежных доходов населения Республики Беларусь за 2000–2013 гг., %

Продукция	Годы				
	2005–2000	2010–2005	2011–2010	2012–2011	2013–2012
Мясо и мясопродукты	181	162	99	96	104
Молоко и молокопродукты	152	132	103	90	97
Яйца и яйцепродукты, шт.	198	169	95	103	94
Рыба и рыбопродукты	168	147	104	98	99
Сахар	228	142	88	119	108
Картофель и картофелепродукты	171	83	158	170	73
Овоще-бахчевые культуры	156	129	113	109	92
Фрукты и ягоды	198	155	93	108	105
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	165	126	103	106	87

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

валюты при более сдержанных изменениях среднедушевых располагаемых денежных доходах – с другой, обусловили наличие заниженных цен для производителей и завышенных – для потребителей. Одной из основных причин тому является используемые методы регулирования рынка.

В Республике Беларусь ценообразование ориентировано в первую очередь на формирование доступных цен в розничной сети, в результате чего вся цепочка движения аграрной продукции выступает объектом преимущественно прямого государственного вмешательства.

Наибольший объем продукции, полученной в сельскохозяйственных организациях, реализуется в рамках, определяемых прогнозом социально-экономического развития страны. Заказчиками выступают Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Белорусский государственный концерн пищевой промышленности (Белгоспищепром), Белорусский государственный концерн по производству и реализации товаров легкой промышленности (Беллегпром) и иные организации. Основой для расчетов являются закупочные цены, которые утверждаются и периодически пересматриваются Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. В животноводстве они устанавливаются на определенный срок календарного периода, в растениеводстве – под урожай текущего года.

Одной из особенностей ценового регулирования сельского хозяйства является наиболее частое изменение не только ценовых параметров, но и подходов к их установлению. С учетом ряда факторов рост цен и их пересмотр вполне закономерен, однако отмечается и изменение самой сути устанавливаемых цен. Если до 2011 г. использовались предельные минимальные закупочные цены, в 2012 г. – фиксированные, то в 2013 г. – предельные максимальные и фиксированные цены.

В сфере переработки многие предприятия подлежат ценовому регулированию как юридические лица, включенные в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках. Конкретный способ регулирования цен для них определяется органами государственного управления. Может быть применено установление фиксированных или предельных цен (тарифов) либо их декларирование. Для данной категории юридических лиц также предусмотрено использование предельных нормативов рентабельности.

Имеет место и практика утверждения Советом Министров Республики Беларусь перечня социально значимых товаров, в отношении которых Министерство экономики Республики Беларусь устанавливает предельные максимальные отпускные цены и возможный

процент их роста на определенный период времени. В розничной торговле предусмотрено применение предельных максимальных торговых надбавок (с учетом оптовой надбавки) к отпускным ценам организаций-производителей (импортеров).

Таким образом, посредством нормативно-правовой базы в республике определяются не только общие правила ценообразования, но и жестко регламентируются: уровень закупочных цен на сельскохозяйственное сырье; порядок декларирования цен на товары субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение на рынке; предельные отпускные цены для перерабатывающей промышленности на социально значимую продукцию, а также торговые надбавки при ее реализации.

В свою очередь, преимущественная роль государства в сфере ценообразования на аграрную продукцию отечественного производства не позволяет в полной мере учитывать конъюнктуру рынка, следовательно, оперативно реагировать на изменение спроса и предложения. Данный аспект обуславливает нарушение эквивалентности обменных операций, начиная от производства сельскохозяйственного сырья и заканчивая реализацией готовой продукции в розничной сети. Все это требует необходимости поэтапного перехода к свободному ценообразованию, основанному на принципах функционирования конкурентного рынка.

3.2. Конкуренентоспособность сельскохозяйственной продукции

Необходимость обеспечения продовольственной безопасности преимущественно за счет собственного производства при его экспортной ориентации в условиях развития глобальных процессов в мировой торговле обуславливает возрастающее значение конкурентоспособности продукции отечественного производства, что особенно важно для агропромышленного производства республики:

во-первых, объемы производства по ряду продуктов превышают в полтора-два раза потребности внутреннего рынка;

во-вторых, усиливаются процессы либерализации торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения в рамках правил ГАТТ/ВТО. К ВТО уже присоединились три четверти стран мирового сообщества, что все больше актуализирует проблему защиты внутреннего рынка;

в-третьих, развивается международная региональная интеграция, позволяющая упредить проявление негативных процессов глобализации мирового рынка. Активное участие в региональных формированиях присоединившихся к ВТО стран вынуждает всех участников соблюдать общие правила мировой торговли.

В мониторинге проблема конкурентоспособности продукции рассмотрена на примере особенно значимого для республики международного регионального формирования Таможенный союз и Евразийского экономического пространства.

Экономическая оценка эффективности развития сельского хозяйства стран ТС и ЕЭП, основанная на использовании интегрального коэффициента конкурентоспособности производства, показала, что по растениеводческой продукции наблюдаются существенные различия (рис. 3.7). Все страны конкурентоспособны, то есть имеют абсолютные преимущества по выращиванию зерновых и зернобобовых культур, овощей открытого грунта. Производство сахарной свеклы наиболее конкурентоспособно в Казахстане (1,685); наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуется Россия в основном по цене реализации (0,989).

Существенных различий в интегральном коэффициенте конкурентоспособности производства животноводческой продукции в странах ТС и ЕЭП за 2010–2012 гг. не наблюдается за исключением производства мяса свиней в Казахстане (рис. 3.8).

Оценка конкурентоспособности экспортируемых продовольственных товаров стран-участниц Таможенного союза показала, что в третьи страны экспортируется в основном продукция сырьевой направленности и ее резервы определяются объемами поставок (рис. 3.9). Существенное влияние на экспортные поставки рыбы и ракообразных, молочной продукции, овощей и корнеплодов, фруктов и орехов, злаков, масличных семян и плодов, жиров и масел, сахара и кондитерских изделий, готовых продуктов из зерна и муки, продуктов переработки овощей оказывают объемы продукции. По итогам 2012 г. уровень цен повлиял на эффективность экспорта лишь по трем группам продовольственных товаров – живые животные, мясо и пищевые мясные субпродукты, готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных. Аналогичная тенденция наблюдается и по импорту товаров.

Объемы импорта и уровень цен в одинаковой степени оказали влияние на конкурентоспособность импорта продовольствия (рис. 3.10). Размер поставки в большей степени имел значение для таких видов продовольствия, как молочная продукция, фрукты и орехи, продукция мукомольно-крупяной промышленности, готовые продукты из мяса, готовые продукты из зерна и муки. Цены повлияли на конкурентоспособность импорта живых животных, овощей и корнеплодов, масличных семян и плодов, сахара и кондитерских изделий из сахара, продуктов переработки овощей и фруктов. Для импорта таких групп продовольствия, как мясо и пищевые мясные субпродукты, рыба

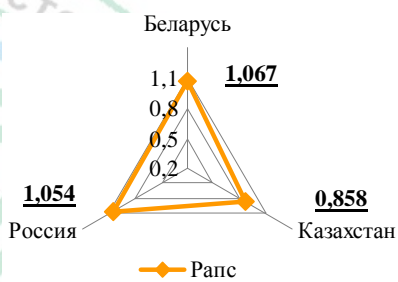
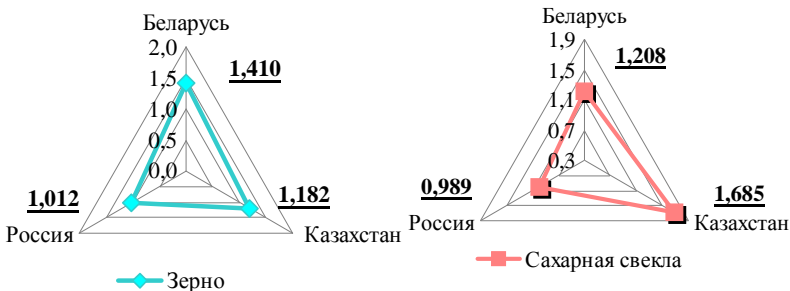


Рис. 3.7. Конкурентоспособность производства растениеводческой продукции в странах ТС и ЕЭП, 2010–2012 гг.

Примечание. Рисунки 3.7, 3.8 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Агентства Республики Казахстан по статистике, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации

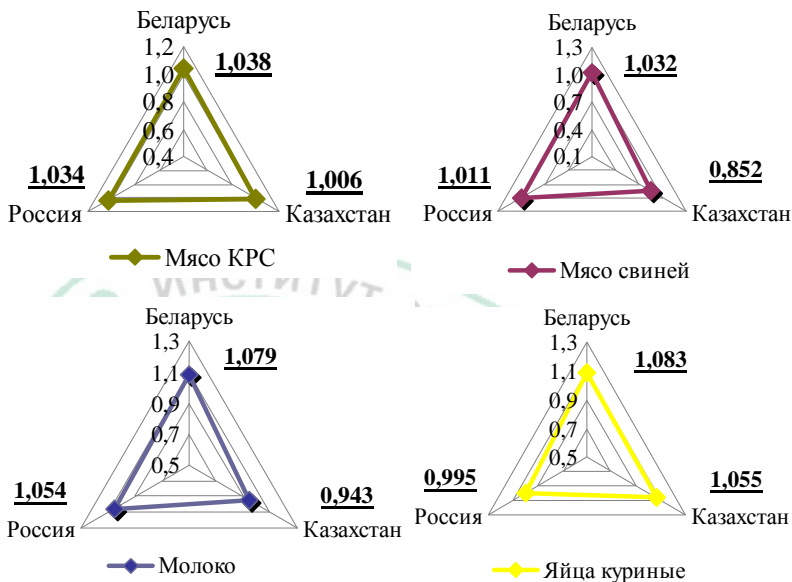


Рис. 3.8. Конкурентоспособность производства животноводческой продукции в странах ТС и ЕЭП, 2010–2012 гг.

и ракообразные, продукты животного происхождения, фрукты и орехи, жиры и масла, разные пищевые продукты влияние уровня цен и физических объемов было одинаковым.

В целом по Таможенному союзу на конкурентоспособность по семи группам продуктов (мясо и пищевые мясные субпродукты; рыба и ракообразные; продукты животного происхождения, не включенные в другом месте; фрукты и орехи; продукция мукомольно-крупяной промышленности; готовые продукты из зерна и муки; продукты переработки овощей и фруктов) в большей степени оказали влияние объемы торговли.

При оценке конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции использован показатель эластичности, характеризующий меру чувствительности одной переменной к изменению другой, показывая, на сколько процентов изменится первый показатель при изменении второго на 1,0 %. Расчеты показали, что экспорт эластичен как по цене, так и доходу в Беларуси по товарной позиции «живые животные», а в Казахстане – по мясу и пищевым мясным субпродуктам, злакам. В России такие группы не выявлены. Эластичный спрос по цене и доходу импорта продовольственных товаров выявлен в Казахстане по мясу и пищевым мясным субпродуктам, в России – по злакам. В Беларуси таких групп выделено не было.

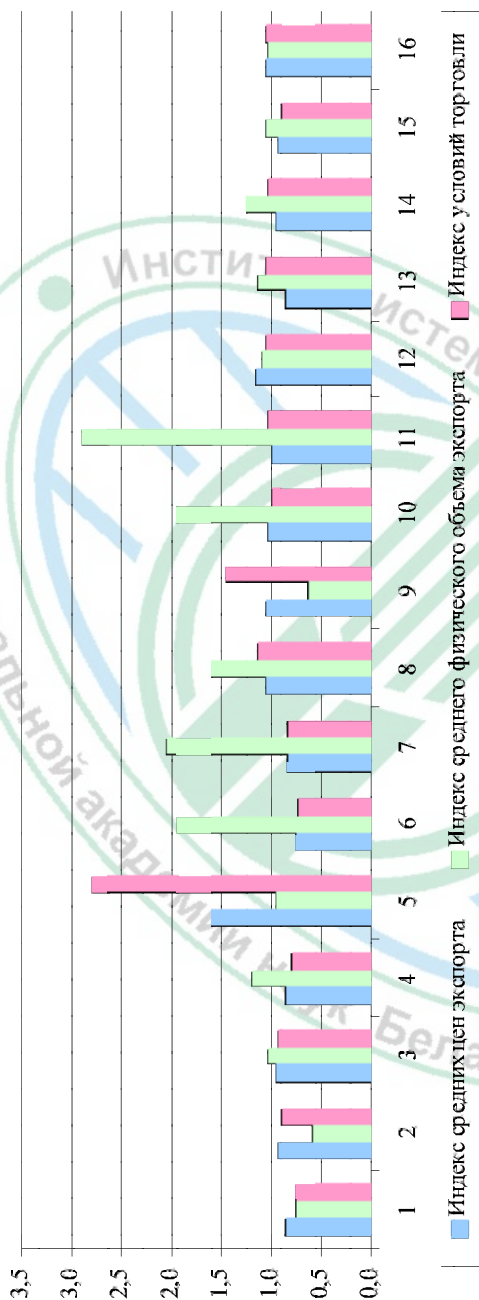


Рис. 3.9. Конкурентоспособность основных экспортруемых продовольственных товаров Таможенного союза, 2011–2012 гг.

Примечание. На рисунках 3.6 и 3.7: 1 – живые животные; 2 – мясо и пищевые мясные субпродукты; 3 – рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные; 4 – молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не включенные; 5 – продукты животного происхождения, в другом месте не включенные; 6 – овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды; 7 – съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь; 8 – злаки; 9 – продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина; 10 – различные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж; 11 – жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения; 12 – готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных; 13 – сахар и кондитерские изделия из сахара; 14 – готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия; 15 – продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений; 16 – разные пищевые продукты.

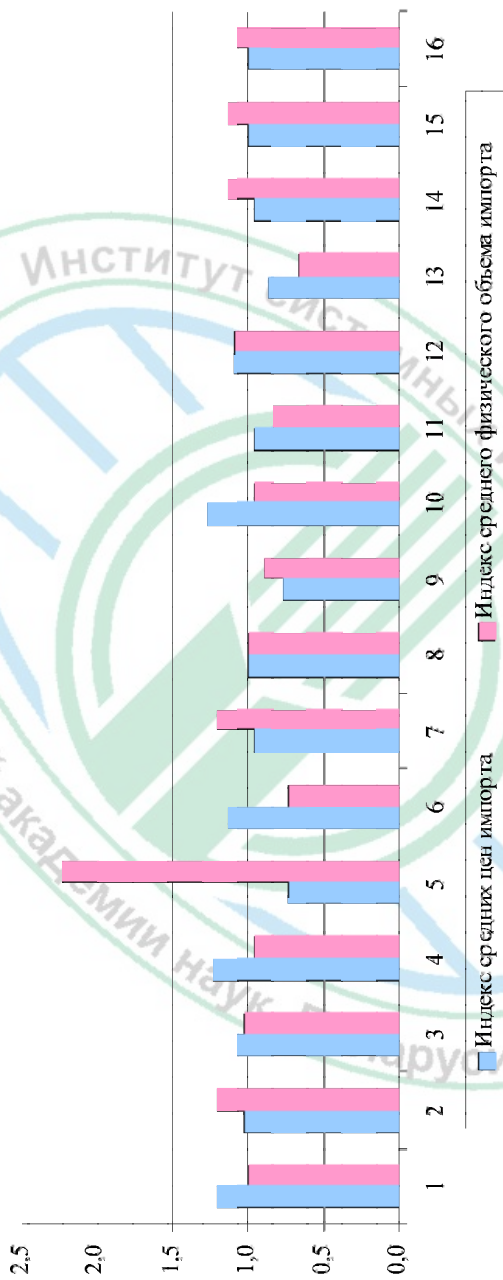


Рис. 3.10. Конкурентоспособность основных импортируемых продовольственных товаров Таможенного союза, 2011–2012 гг.

Сравнительный анализ рентабельности сельскохозяйственной продукции по странам ТС и ЕЭП показывает, что в Казахстане и России результативность аграрной отрасли с учетом господдержки или без нее выше, чем в Беларуси (табл. 3.7).

В 2012 г. рентабельность зерна и мяса в Беларуси и России находится практически на одинаковом уровне (исключение составляет для Беларуси мясо овец, России – мясо КРС). По Казахстану наблюдается высокий уровень рентабельности по исследуемым видам растениеводческой и животноводческой продукции. Однако в Беларуси при расчете показателя рентабельности продукции учтены субсидии государства, что свидетельствует о более низком уровне конкурентоспособности исследуемых товаров. Основными факторами, обуславливающими менее эффективное использование господдержки в Беларуси в сравнении с Казахстаном и Россией, являются: более низкие закупочные цены и более дорогие энергоресурсы, налоговая система, система кредитования и страхования, внутренняя сбытовая и внешнеторговая инфраструктура.

Для стран ТС и ЕЭП существует объективная необходимость обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и формирования эффективной конкурентной среды. Решение данной проблемы должно проводиться по следующим направлениям:

- развитие более эффективных отраслей сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности;

- производство продукции, ориентированной на экспорт на действующих предприятиях с целью расширения товарного ассортимента и объемов продукции с высокой добавленной стоимостью, повышения качества выпускаемых товаров;

- создание производств, замещающих импорт, стимулирование инновационных технологий производства и сбыта продукции;

- поддержка экспортеров по выходу на внешние рынки, что требует определенных финансовых ресурсов;

- совершенствование механизмов распределения государственной поддержки сельского хозяйства, переориентация на поддержку, не оказывающую воздействие (или оказывающую минимальное) на производство и торговлю (меры «зеленой корзины»);

- усиление механизмов финансовой поддержки, совершенствование системы кредитования и страхования в АПК;

- развитие совместной сбытовой инфраструктуры за счет повышения эффективности существующих организаций и создания новых рыночных структур.

Таблица 3.7. Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции в странах ТС и ЕЭП, %

Показатели	Беларусь			Казахстан			Россия		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции</i>									
С учетом субсидий	-0,8	15,8	19,6	17,9	36,5	н/д	18,7	19,6	22,3
Без учета субсидий	-1,7	14,5	19,0	14,3	12,1	6,0	13,6	14,2	17,4
<i>Рентабельность реализованной продукции растениеводства</i>									
Зерновые и зернобобовые	14,7	15,3	26,2	26,6	28,6	37,5	10,1	21,4	26,4
Сахарная свекла	2,7	36,4	28,0	45,6	38,4	30,2	27,4	32,1	16,1
Картофель	58,6	22,2	-11,6	43,3	54,2	47,6	36,0	32,0	н/д
Овощи (открытого грунта)	23,9	46,4	6,3	47,9	57,3	54,4	н/д	н/д	н/д
<i>Рентабельность реализованной продукции животноводства</i>									
Мясо:									
КРС	-32,3	-7,9	12,2	31,9	30,9	28,1	-28,9	-24,4	-19,9
свиньи	1,8	13,7	19,4	13,4	17,3	18,2	22,0	22,8	29,1
птица	14,0	18,1	18,2	-1,5	17,0	16,0	12,2	10,2	13,7
овцы и козы	-50,0	-32,7	-10,8	39,6	38,3	38,7	-5,1	-5,1	9,7
Молоко коровье	12,1	26,3	23,0	34,1	38,8	37,9	18,3	15,2	11,9
Яйца	11,1	12,6	10,5	14,9	15,5	8,5	13,8	11,0	14,7

Примечание. Рентабельность реализованной продукции растениеводства и животноводства по Беларуси и Казахстану представлены с учетом субсидий; по России – без учета субсидий (в расчете рентабельности от реализации не учитываются операционные расходы, в том числе проценты к уплате по кредитам и займам).

3.3. Сбалансированность продуктовых рынков

3.3.1. Рынок зерна

Учитывая основополагающее значение рынка зерна в обеспечении безопасности в сфере продовольствия, все страны стремятся к самодостаточности на основе собственного производства и, по возможности, к расширению экспорта, что, как правило, предусматривается стратегией развития АПК.

Современные тенденции в развитии мирового рынка зерна:

сохранение на рынке лидирующих позиций стран-экспортеров (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, ЕС);

развитие торговли переработанными и готовыми к употреблению продуктами;

ускоренный рост экспортного потенциала России, Казахстана, Украины, Аргентины, Парагвая, Уругвая;

диверсификация рынков сбыта вследствие появления на рынке новых стран нетто-импортеров в Восточной Азии и Восточной Европе.

Основными производителями зерна являются Китай, США, Индия, Россия, 84 % объема торговли приходится на долю США, Канады, ЕС, Австралии, Аргентины (рис. 3.11, 3.12). Новые экспортеры – Казахстан, Турция, Украина, Венгрия – все больше влияют на ценовую политику рынка.

Основные потребители зерна – страны Азиатско-Тихоокеанского региона (Япония – ежегодный объем импорта зерновых культур составляет примерно 25 млн т, в том числе на кукурузу приходится 66 %,

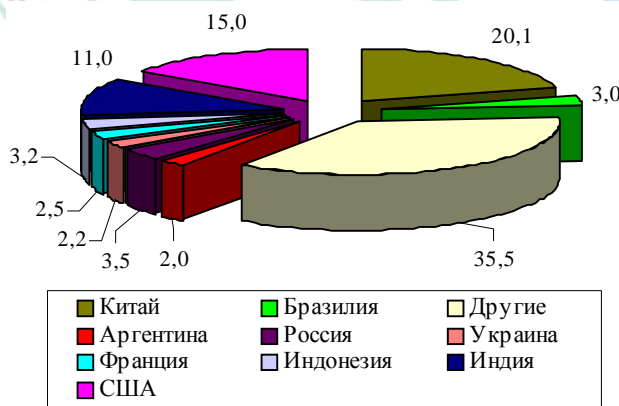


Рис. 3.11. Основные производители зерна в мире, %
Примечание. Рисунки 3.11, 3.12 составлены по данным ФАО.

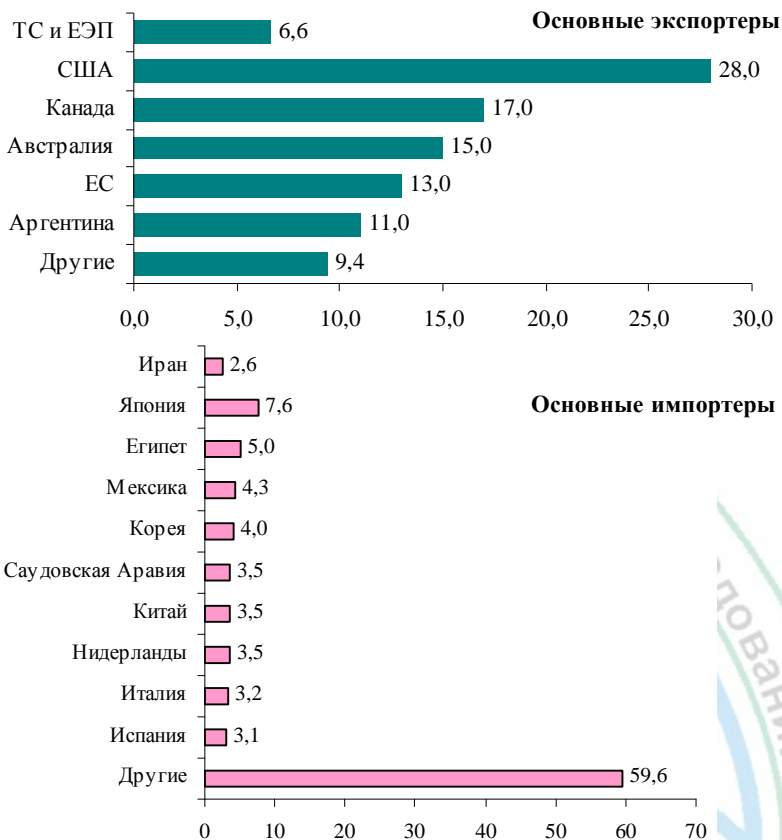


Рис. 3.12. Структура мировой торговли основных участников, %

пшеницу – 21, ячмень – 6, рис (неочищенный) – 3, рожь – 1, овес – 0,5 %; Китай) и регион Северной Африки и Ближнего Востока (Египет, Саудовская Аравия).

По данным ежеквартального доклада Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) «Прогнозы на урожай и продовольственная ситуация в мире», в 2014 г. мировой урожай зерна увеличится по сравнению с 2013 г. примерно на 9 % и составит 2521 млн т. Ожидается рост производства всех видов зерна: пшеницы – на 8,5 %, фуражного зерна – 13,1, риса – на 1,1 %, что позволит увеличить их объемы до 716,1; 1308,3 и 496,6 млн т соответственно (табл. 3.8).

Потребление зерновых по сравнению с сезоном 2012/13 г. может увеличиться на 4 % и составит 2420 млн т, потребление на душу населения – до 153,3 кг, рост импорта составит 5 %.

Таблица 3.8. Мировой рынок зерновых культур

Показатели	Годы				
	2009–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013 (оценка)	2013–2014 (прогноз)
Производство ¹ , млн т	2266,1	2257,4	2354,2	2307,4	2521,0
Предложение ² , млн т	2759,1	2780,3	2854,9	2826,3	3024,6
Потребление, млн т	2233,1	2271,7	2327,9	2327,1	2420,7
Экспорт, млн т	278,2	288,9	319,4	309,3	329,8
Запасы на конец периода ³ , млн т	522,9	500,7	518,9	503,6	582,3
Соотношение запасов и потребления, %	23,0	21,5	22,3	20,8	23,9

¹ Данные в отношении потребления относятся к календарному году первого года указанного периода.

² Производство плюс запасы на начало периода.

³ Показатель может не быть равным разнице между объемом предложения и объемом потребления вследствие различий между учетными годами в системе реализации, принятыми в различных странах.

На долю стран ТС и ЕЭП приходится 5,1 % мирового производства зерна. Российская Федерация по производству занимает 4-е место в мире, Республика Казахстан – 20-е, Республика Беларусь – 38-е. В 2013 г. в странах ТС и ЕЭП валовой сбор зерна составил 117,1 млн т при средней урожайности зерновых культур 21,1 ц/га (рис. 3.13, 3.14).

Общая посевная площадь под зерновыми культурами в 2013 г. в странах ТС и ЕЭП увеличилась на 1187 тыс. га и составила 64 606 тыс. га (рис. 3.15).

В 2013 г. производство зерна на душу населения составило в Беларуси 803 кг, в Казахстане – 1060, в России – 635 кг (рис. 3.16).

В Беларуси в 2013 г. в хозяйствах всех категорий собрано 7,6 млн т, что на 17,6 % меньше по сравнению с 2012 г. В структуре общей посевной площади зерновые и зернобобовые культуры занимают 45,8 %, средняя урожайность составила 29,7 ц/га (снижение на 4,7 ц/га к показателю 2012 г.).

Наибольший удельный вес в структуре производства зерновых занимает пшеница – 27,6 % (2102 тыс. т), ячмень – 22,0 (1674), тритикале 16,7 % (1273 тыс. т) (рис. 3.17). Потребность республики в зерне превышает 8 млн т, свыше 70 % которой приходится на животноводство.

Импорт зерновых в 2013 г. составил: пшеница – 44,88 тыс. т, что в 4,1 раза меньше по сравнению с 2012 г.; ячмень – 25,43 тыс. т (снижение в 4,2 раза); кукуруза – 84,75 тыс. т (–10,3 %); рис – 30,23 тыс. т (+17,2 %). Основными поставщиками пшеницы являются Казахстан и Литва, ячменя – Дания, кукурузы – Украина, риса – Вьетнам и Пакистан. Экспорт зерна в 2013 г. на 11,4 % меньше уровня 2012 г. – 1,2 тыс. т.

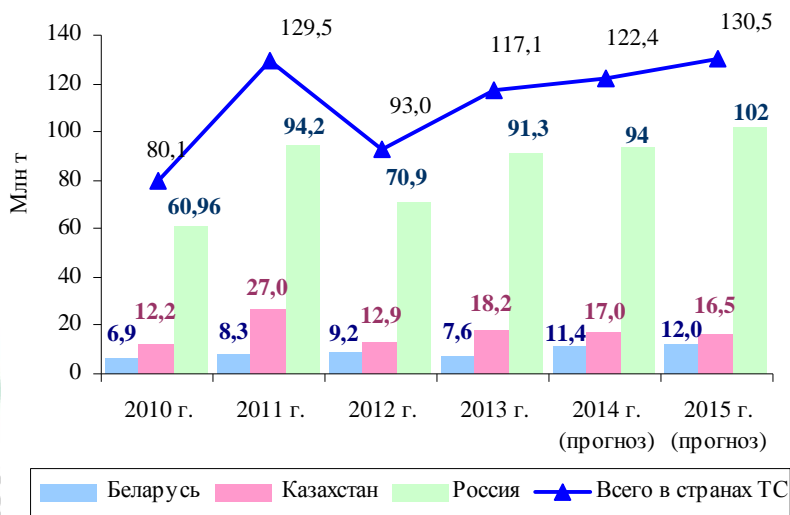


Рис. 3.13. Динамика и прогноз производства зерна в странах Таможенного союза, млн т

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО, Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

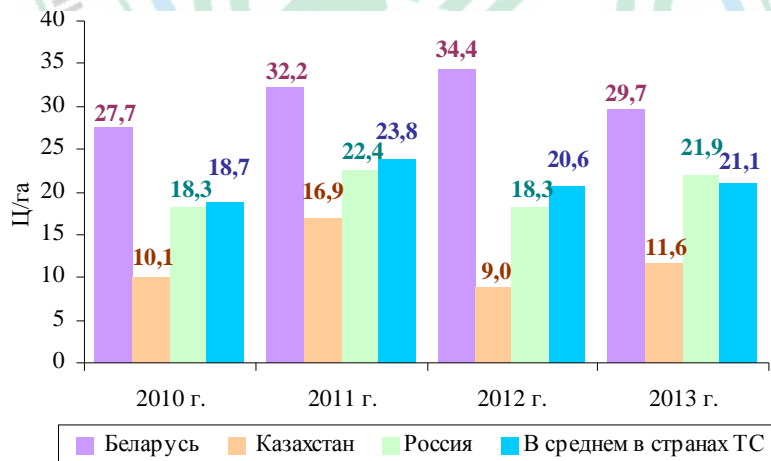


Рис. 3.14. Урожайность зерновых культур в странах ТС и ЕЭП, ц/га

Примечание. Рисунки 3.14–3.16 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

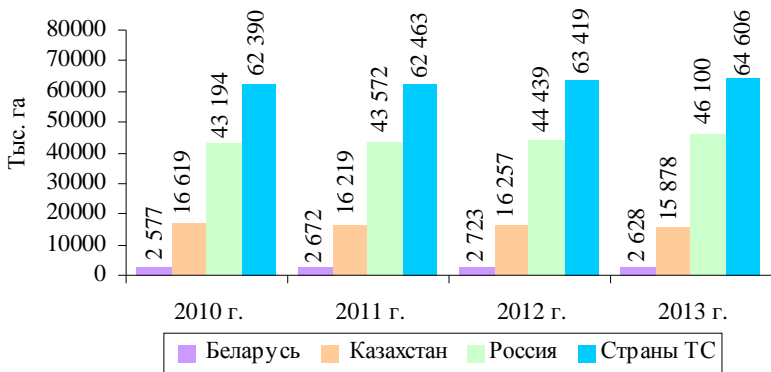


Рис. 3.15. Динамика посевных площадей зерновых культур в странах ТС и ЕЭП, га

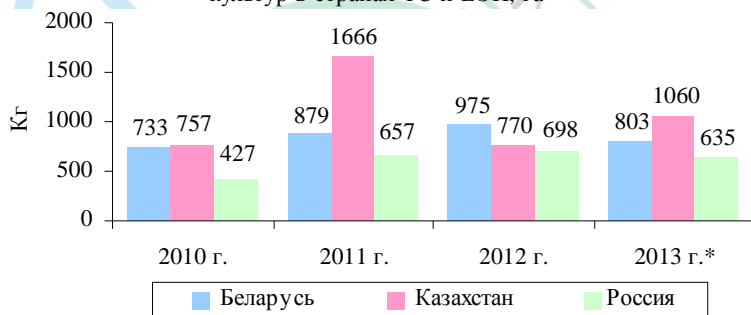


Рис. 3.16. Производство зерна на душу населения в странах ТС и ЕЭП, кг
*За 2013 г. приведены предварительные данные.

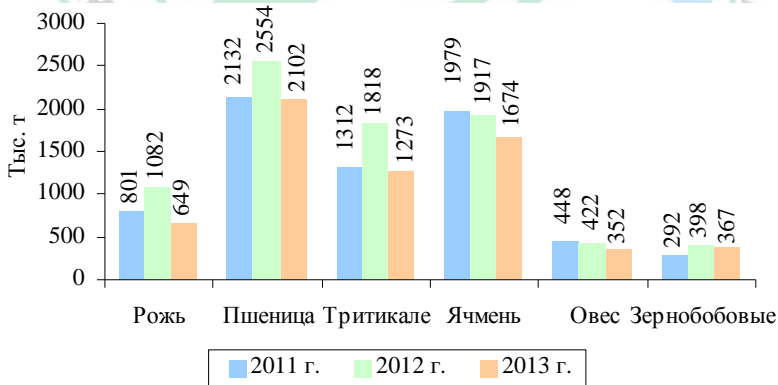


Рис. 3.17. Динамика производства зерновых культур в Беларуси, тыс. т

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

При условии дальнейшей интенсификации зернового хозяйства, частичном расширении посевных площадей и совершенствовании структуры посевов потенциал производства – около 15 млн т зерна. В то же время реализация потенциала наращивания зерна в республике существенно ограничена сложившимся высоким уровнем концентрации посевов культуры, нестабильностью производства, низкой товарностью и ростом внутреннего спроса на корма (мировая тенденция) с относительно низкой продуктивностью.

В Республике Казахстан валовой сбор зерновых в 2013 г. составил 18,2 млн т. В структуре производства зерновых наибольший удельный вес занимает пшеница 76,5 % (13 940,8 тыс. т), ячмень – 13,9 (2 539), кукуруза 3,1 (569,3), овес – 1,7 % (304,8 тыс. т). Достаточность объемов и высокие качественные характеристики казахстанской пшеницы способствовали позиционированию страны в качестве одного из ведущих мировых экспортеров зерна и муки даже при нестабильности урожая.

В 2013 г. экспорт пшеницы из Казахстана составил 5023 тыс. т, что на 32 % ниже по сравнению с 2012 г., ячменя – 238,9 тыс. т (–25,8 %), риса – 52,9 тыс. т (+14,9 %). Основные импортеры казахстанской пшеницы – Россия, Азербайджан и Узбекистан, ячменя – Иран, риса – Россия, Киргизия и Таджикистан.

В перспективе (2020 г.) в Казахстане планируется увеличение экспорта зерна и муки в зерновом эквиваленте до 9,1 млн т. Предполагается также диверсификация структуры посевных площадей с сокращением удельного веса пшеницы до 11,5 млн га. В настоящее время на казахстанском рынке зерна пшеница является монокультурой, доля которой в посевных площадях составляет 76 % (норматив 45–50 %).

Производство зерна в Казахстане нестабильно (уровень колебания валовых сборов по отдельным годам превышает 50 %), что на фоне недостаточного развития материально-технической базы не позволяет рационально использовать эффект урожайных лет. При организации перемещения зерна с элеваторов северных областей на свободные элеваторы других регионов низкий уровень развития системы хранения и перевозок зерна приводит к значительным расходам бюджетных средств. Значительные средства в урожайные годы тратятся также на субсидирование транспортных расходов экспортеров и для организации закупок излишков зерна на рынке.

Проблемой рынка зерна Казахстана является недостаточное развитие семеноводства твердой пшеницы, пивоваренного ячменя и зернобобовых. Зерновая отрасль характеризуется также недостаточно высокими темпами внедрения передовых агротехнологий сберегающего земледелия.

Например, в 2012 г. при возделывании зерновых культур нулевая технология была применена только на 2,5 млн га (15,4 % посевов зерновых).

В Российской Федерации валовой сбор зерна и зернобобовых составляет от 60 до 94 млн т при внутренней потребности 65–70 млн т. Объем экспорта – около 20 млн т в год. В структуре производства зерновых наибольший удельный вес занимает пшеница – 57,1 % (52 100 тыс. т), ячмень – 16,9 (15 400), кукуруза – 11,7 (10 700), овес – 5,4 % (4 900 тыс. т) (рис. 3.18).

Экспорт злаков из России в 2013 г. составил 19,034 млн т, в том числе в страны дальнего зарубежья – 17,9 млн т, в страны СНГ – около 1 млн т. В сравнении с 2012 г. экспорт зерновых сократился на 15,3 %.

Ключевой тенденцией зернового сектора государств ТС и ЕЭП является стремление каждого из участников максимально диверсифицировать структуру производства в соответствии с внутренним спросом и мировыми тенденциями, углубить переработку сырья, расширить ассортимент конечной продукции, поставляя на экспорт и на общий внутренний рынок товары с высокой добавленной стоимостью. В рамках общего аграрного рынка данного международного регионального интеграционного формирования правомерно ожидать расширение его емкости и торговли между участниками в пределах 5–7 %. Во внешней торговле зерном государств-участников ТС и ЕЭП следует ожидать сохранения сложившейся тенденции приоритета торговли с третьими странами.

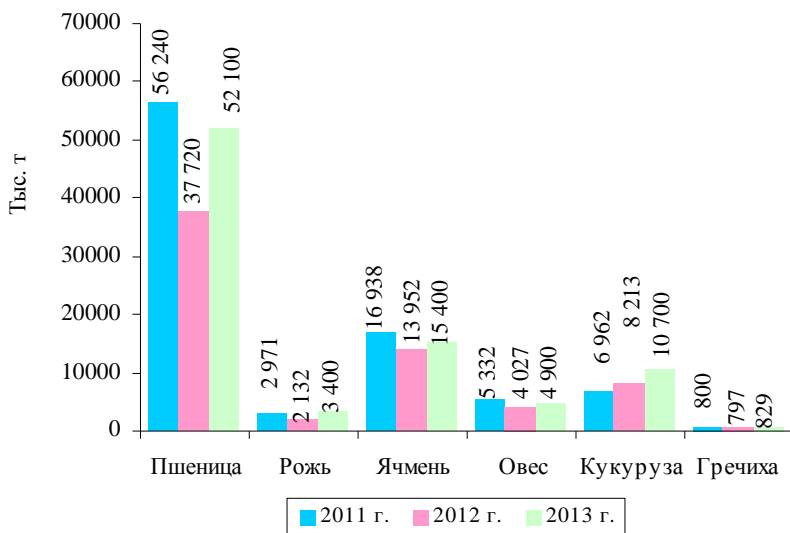


Рис. 3.18. Производство основных видов зерна в России, тыс. т

Примечание. Рисунок составлен по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

3.3.2. Рынок молока

По данным ФАО, мировой объем производства молока в 2013 г. составил 784,4 млн т, что на 2,2 % превышает значение показателя 2012 г. Ведущими мировыми производителями молока являются страны ЕС – 21 %, Индия – 17, США – 12 и Китай – 6 % (рис. 3.19).

В 2013 г. в среднем на душу населения в мире потреблено 108,7 кг молока. В развитых странах данный показатель составляет ежегодно свыше 200 кг, в развивающихся странах – менее 80 кг (табл. 3.9). Характерной тенденцией, которая оказывает влияние на увеличение объемов

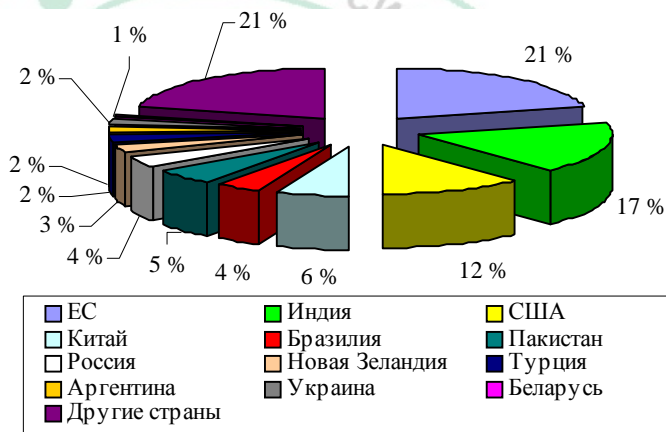


Рис. 3.19. Основные страны-производители молока в мире в 2012 г., %
Примечание. Рисунок составлен по данным International dairy Federation.

Таблица 3.9. Мировой рынок молочной продукции
(в пересчете на молоко), млн т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г. (оценка)	2013 г. к 2012 г., %
Производство молока – всего	745,5	767,4	784,4	2,2
Экспорт – всего	49,7	53,7	54,7	1,9
Потребление на душу населения, кг/год:				
в мире	105,7	107,6	108,7	1,1
развитых странах	235,3	237,9	238,0	0,1
развивающихся странах	72,1	74,1	75,9	2,4
Доля экспорта в производстве, %	6,7	7,0	7,0	-0,3
Индекс цен ФАО на молочную продукцию (2002–2004 = 100)	221,0	189,0	227,0	17,0

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

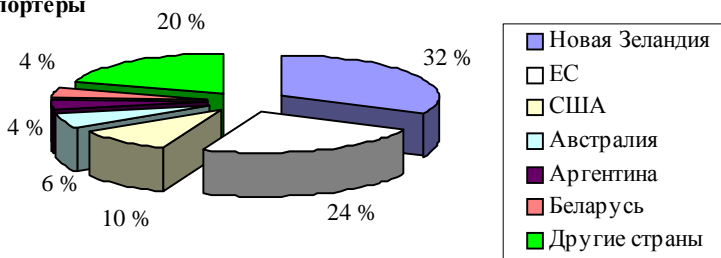
потребления молока и молочных продуктов, является изменение предпочтений покупателей: выбор продуктов, обладающих высокой пищевой ценностью, оздоровительным эффектом и удобством потребления.

Объем мировой торговли – менее 7 % производства молока. Ключевыми экспортерами молочной продукции являются Новая Зеландия – 32 %, ЕС – 24, США – 10, Австралия – 6, Беларусь – 4 %. При этом около 50 % экспортируемой молочной продукции поступает на рынки Азии (Китай, Индонезия, Япония, Малайзия, Филиппины, Сингапур). К крупным импортерам также относятся Россия – 6 %, Саудовская Аравия – 6, Мексика – 5 % (рис. 3.20).

Темпы роста мирового производства молока до 2020 г. оцениваются на уровне 1,9 %, что несколько ниже достигнутого в последнее десятилетие (2,1 %). Рост ожидается в основном в развивающихся странах, что обусловлено активной поддержкой на государственном уровне потребления молочных продуктов, а также развитием рынков ингредиентов молочного сырья, используемых в пищевой промышленности. Мировое производство сухого цельного молока, сливочного масла и свежей молочной продукции может увеличиться на 26 % при росте цен от 10 % (сухое обезжиренное молоко) до 40 % (сливочное масло).

Несмотря на устойчивую динамику роста, существенных изменений в соотношении объемов внешней торговли и валового надоя

Экспортеры



Импортеры

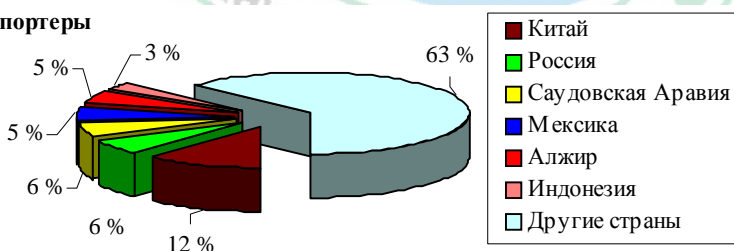


Рис. 3.20. Доля основных участников в мировой торговле молоком, %
Примечание. Рисунок составлен по данным International Dairy Federation.

молока не ожидается. Более того, по данным ФАО, объем мирового экспорта, определяющий тенденцию роста потребления «свежих» молочных продуктов в развивающихся странах, может даже сократиться.

В 2013 г. производство молока в странах Таможенного союза составило 42,2 млн т, в том числе в Беларуси – 6,6 млн т (15,6 %), Казахстане – 4,9 (11,6), России – 30,7 млн т (72,8 %) (рис. 3.21).

На территории ТС и ЕЭП почти половина производства молока сосредоточена в личных подсобных хозяйствах (далее – ЛПХ). Наибольшее их присутствие отмечается в России и Казахстане – 48 и 84 % соответственно. В Республике Беларусь 92 % молока производится в сельскохозяйственных организациях.

По показателям производства и потребления молока на душу населения Беларусь занимает лидирующие позиции – 703 и 280 кг соответственно (рис. 3.22).

Доля молочного стада в общей численности КРС на 1 января 2014 г. в странах ТС и ЕЭП составила: Беларусь – 35,3 %, Казахстан – 33,0, Россия – 44,3 % (рис. 3.23). Надой на корову в России и Беларуси имеет тенденцию к незначительному росту и находится в пределах 3800–3900 и 4500–4700 кг соответственно, в Казахстане прослеживается отрицательная динамика, хотя и незначительная (2255 кг в 2010 г. и 2219 кг в 2012 г.) (рис. 3.24).

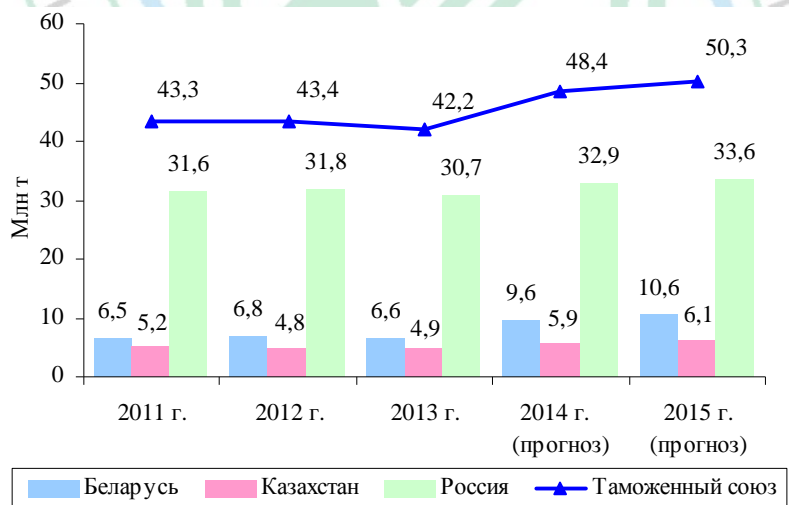
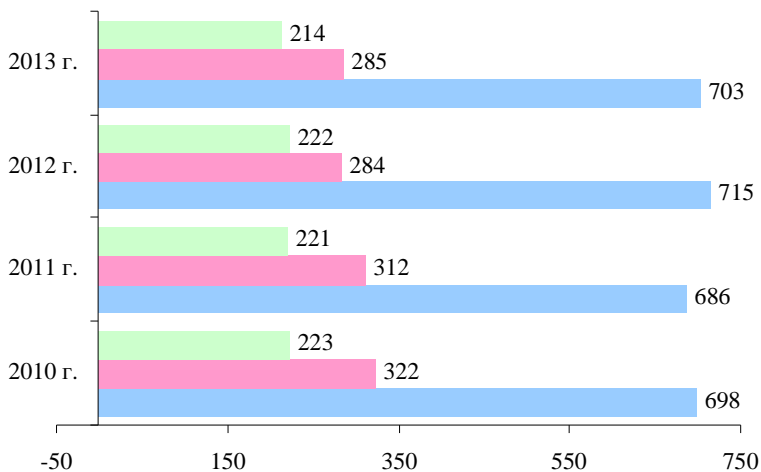


Рис. 3.21. Динамика и прогноз производства молока в странах Таможенного союза, млн т

Примечание. Рисунок составлен по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Производство



Потребление

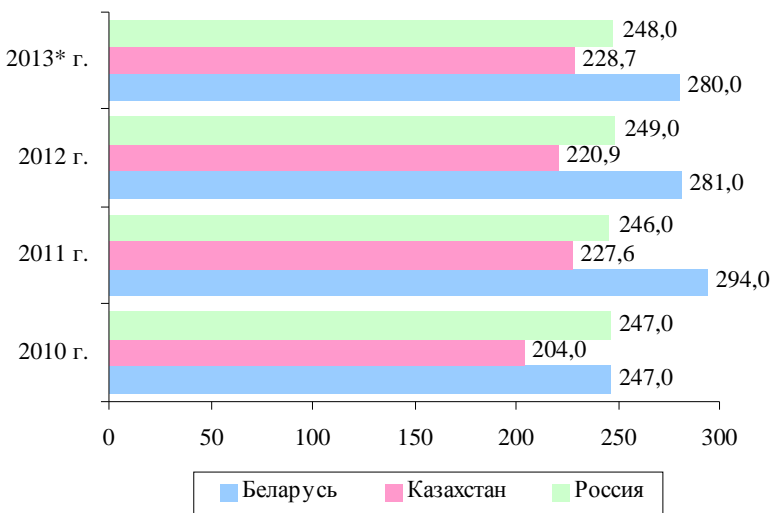


Рис. 3.22. Динамика производства и потребления молока в расчете на душу населения в странах Таможенного союза, кг

Примечание. Рисунки 3.22–3.24 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

*За 2013 г. приведены предварительные данные.

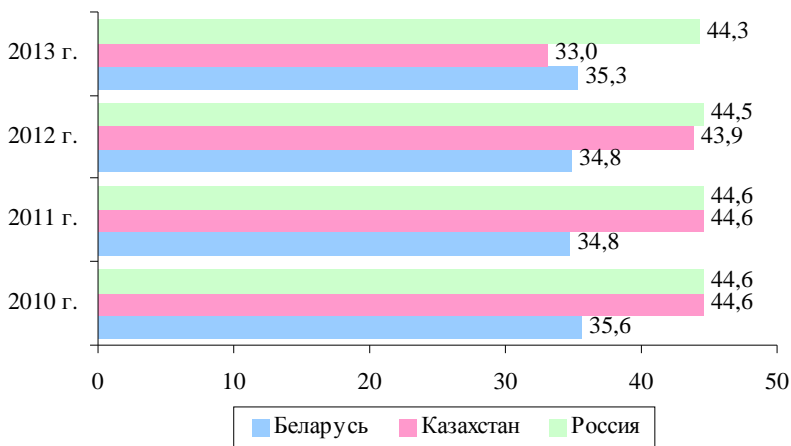


Рис. 3.23. Доля коров в общей численности КРС по странам ТС, %

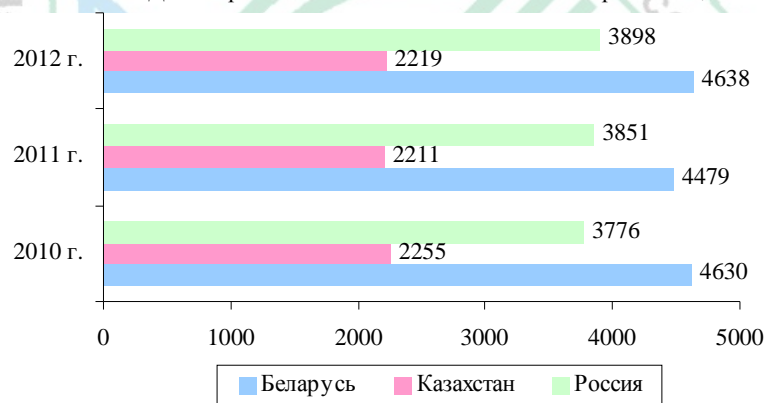


Рис. 3.24. Средний надой на корову по странам ТС, кг

В 2013 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдалось значительное увеличение объема импорта молочной продукции на рынке Таможенного союза из стран дальнего зарубежья: сыра и творога – на 6,5 %, йогуртов и кефира – 26,2, сливочного масла – 33,1, молока и сливок сгущенных и сухих – на 70,6 %. В основном импорт представлен закупками России – 94 % от стоимости в 2013 г. Беларусь в структуре импорта, по сравнению с 2012 г., повысила долю с 0,1 до 0,7 %, а Казахстан – уменьшил с 6,1 до 5,2 %.

Общий рынок молока и молочных продуктов государств-участников ТС и ЕЭП развивается замедленно и даже несколько инертно, что обусловлено многими факторами, важнейшие из которых:

дефицит ресурсов молочного сырья и кормов для его производства, обусловленный недостаточными капитальными вложениями в развитие отрасли, низкими качественными характеристиками молочного стада, сырья и конечной продукции;

уход с рынка малых и средних молокоперерабатывающих предприятий, нерентабельных ввиду сезонности поступления молочного сырья и возросших производственных затрат;

снижение ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза в 2012–2013 гг. на ряд молочных товаров в связи с выполнением тарифных обязательств перед ВТО (ставка ввозной таможенной пошлины на сухое молоко и сливки снизилась с 25,0 до 18,3 %);

низкая ценовая конкурентоспособность некоторых видов молочной продукции из стран ТС по сравнению со странами ЕС (средняя контрактная цена сливочного масла при ввозе в Казахстан из дальнего зарубежья за 11 месяцев 2013 г. равнялась 4,4 долл. США/кг, а из Беларуси – 4,9 долл. США/кг).

Экспорт молочной продукции стран ТС и ЕЭП в стоимостном выражении, составляя 90 млн долл. США, увеличивается незначительно. В 2013 г. в структуре экспорта отмечалось снижение доли России на 3,7 п. п. и увеличение доли Беларуси и Казахстана на 3,5 и 0,2 п. п. соответственно. В этой связи целесообразно было бы стимулировать специализацию стран на производстве определенных видов молочной продукции посредством инструментов коллективной финансовой поддержки и координировать политику в области государственного субсидирования молочного производства.

Республика Беларусь производит 0,9 % от мирового объема молока и на протяжении последних трех лет входит в пятерку ведущих поставщиков молочной продукции в мире, стабильно занимая 4–5 % в мировой торговле. Производство цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) в 2013 г. составило 1827,2 тыс. т (+4,8 % к уровню 2012 г.), сыров – 132,3 (–9,5), масла сливочного – 99,1 тыс. т (–12,1 % к уровню 2012 г.). Республика за счет собственного производства полностью обеспечивает внутренние потребности в молоке и в продуктах его переработки и имеет значительные возможности для поставок продукции на внешние рынки. В 2013 г. совокупный товарооборот молочной продукции составил 102,5 млн долл. США, увеличившись по сравнению с 2012 г. на 27,5 %. Рост обеспечен за счет экспортных поставок на 9,4 %, доля которых в стоимости товарооборота составила 82 %. Импорт молочной продукции в Беларусь вырос в 5,3 раза относительно 2012 г. и составил 18,4 млн долл. США. Сальдо сложилось положительное в размере 65,7 млн долл. США, уменьшившись по сравнению с 2012 г. на 7,7 млн долл. США.

Присоединение Российской Федерации к ВТО обусловило усиление конкуренции на молочном рынке, ограничивая возможности экспорта для белорусских производителей и обуславливая необходимость диверсификации рынков сбыта. В качестве потенциальных рынков правомерно рассматривать Алжир, Венесуэлу, Китай и Вьетнам, где востребованы сухие молочные продукты (СОМ, СЦМ, сухая сыворотка).

Согласно Республиканской программе развития молочной отрасли в 2010–2015 годах к 2015 г. планируется обеспечить рост объемов экспорта молочных продуктов до 5,5 млн т. Достижение поставленной цели предполагает повышение конкурентоспособности отрасли за счет технического перевооружения и модернизации, снижения издержек производства, обеспечения энерго- и ресурсосбережения, внедрения новых технологий и инноваций, а также производства качественного сырья и готовой продукции.

В Республике Казахстан основная доля производства молока сосредоточена в личных подсобных хозяйствах населения (84 %). В связи с этим молочное скотоводство характеризуется рядом негативных факторов: мелкотоварность, слабая кормовая база, высокий уровень поголовья беспородного скота (82 %), что приводит к низкой продуктивности и качеству продукции, не позволяет обеспечить растущий спрос на внутреннем рынке.

В настоящее время доля импорта во внутреннем потреблении составляет: молока и сливок сгущенных – 74,2 %, сыров и творога – 58,3, масла сливочного – 32,8 %.

В 2013 г. совокупный товарооборот молочной продукции в республике составил 141,6 млн долл. США, увеличившись по сравнению с 2012 г. на 6,0 %, за счет роста импорта – на 5,9, доля которого в стоимости товарооборота составила 98,2 %. Сальдо осталось отрицательное в размере 136,5 млн долл. США, увеличившись по сравнению с 2012 г. на 7,5 млн долл. США.

Для снижения импорта молокопродуктов в Республике Казахстан предусмотрено предоставление субсидий молокоперерабатывающим предприятиям. К 2020 г. планируется увеличить объем субсидированной молочной продукции, а именно молока сухого до 6,3 тыс. т, сливочного масла – до 30,5, сыров – до 17,2 тыс. т (табл. 3.10).

В Российской Федерации в 2013 г. валовой надой молока в хозяйствах всех категорий составил 30,7 млн т, что на 3,7 % ниже, чем за аналогичный период 2012 г. Уменьшение производства молока во многом связано с сокращением поголовья коров в сельскохозяйственных организациях на 2,7 %.

Таблица 3.10. Объем произведенной продукции, охваченный субсидированием, тыс. т

Продукция	Год						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Сухое молоко	3,5	3,9	4,3	4,7	5,2	5,7	6,3
Сливочное масло	17,2	18,9	20,8	22,9	25,2	27,7	30,5
Сыры	9,7	10,7	11,8	12,9	14,2	15,6	17,2

Примечание. Таблица составлена на основании данных Программы по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2013–2020 гг.

Производство цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) в 2013 г. увеличилось на 2,7 % по сравнению с 2012 г. (до 11 562,9 тыс. т), в том числе кефира – на 11,4 (до 943,3), творога – на 8,2 % (до 103,0 тыс. т). Объемы производства сыра и сырных продуктов в России в 2013 г. сократились по сравнению с 2012 г. на 3,8 % до 428,6 тыс. т, масла сливочного – увеличились на 2,9 % до 219,8 тыс. т.

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, физический объем импорта основных видов молочной продукции в пересчете на молоко (без учета торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан) в 2013 г. увеличился на 9,1 % и составил 8006,5 тыс. т (в 2012 г. – 7337,0 тыс. т).

Прогнозируется увеличение производства молока к 2015 г. до 33,65 млн т, сыров и сырных продуктов – 527 тыс. т, масла сливочного – 265 тыс. т с тем, чтобы удельный вес отечественной продукции в общих ресурсах молока и молокопродуктов составил 81,9 %. В целом молочный рынок Российской Федерации характеризуется усиливающейся конкуренцией: во-первых, в связи со вступлением страны в ВТО, во-вторых, по причине развития и становления бизнеса с приоритетом крупных компаний на внутреннем рынке.

По прогнозам в ближайшие пять лет емкость рынка молока и молокопродуктов стран ТС и ЕЭП продолжит динамику роста. Среди факторов, оказывающих влияние на развитие молочного рынка – повышение уровня жизни и доходов населения, государственная политика поддержки отрасли, стимулирующая расширение предложения и регулирующая цены. В то же время на рынке молока и молочных продуктов сохраняется (а в ряде случаев и нарастает) тенденция замещения применения добавок, замещения натурального сырья, роста объемов производства продукции недостаточно высокого качества.

3.3.3. Рынок мяса

Динамику конъюнктуры мирового рынка мяса определяют изменения в географии и уровне производства, неопределенность цен, ограничения торговли в связи с заболеваниями животных и колебание спроса на отдельные сорта продукции. Умеренный рост производства в 2013 г. (+1,4 %) до 308,2 млн т обусловлен достаточно высоким в долгосрочном периоде уровнем цен на корма. В то же время цены на мясо остаются на самом (исторически) высоком уровне с 2011 г., когда темп роста к базисному значению 2002–2004 гг. составил 177,0 % (2012 г. – 175,0 %, 2013 г. – 179 %) (табл. 3.11).

Опережающий прирост потребления наблюдается на рынке мяса птицы: в развивающихся странах как дешевый источник животного белка, в развитых – как диетическое, нежирное и легкое в приготовлении мясо. Наиболее востребованными видами мяса являются свинина и мясо птицы, доля которых в общем объеме мирового производства составляет 36,1 и 34,9 % соответственно, в то время как на говядину и баранину приходится 22,1 и 4,6 % соответственно.

Более 26 % мирового объема мяса производится в Китае, 14 – в США, 8 – в Бразилии, по 3 – в Германии и России и по 2 % – в Индии и Мексике (табл. 3.12).

Таблица 3.11. Мировой рынок мяса, млн т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г. (оценка)	2013 г. к 2012 г., %
Производство мяса – всего	297,6	303,9	308,2	1,4
В том числе:				
говядина	67,3	67,6	68,1	0,9
мясо птицы	102,1	104,6	106,4	1,8
свинина	109,0	112,5	114,2	1,5
баранина	13,5	13,6	13,8	1,2
Экспорт – всего	29,2	29,9	30,2	1,1
В том числе:				
говядина	8,1	8,2	8,6	4,6
мясо птицы	12,8	13,1	13,3	1,5
свинина	7,3	7,5	7,2	-4,1
баранина	0,7	0,8	0,9	5,8
Потребление на душу населения, кг/год:				
в мире	42,5	43,0	43,1	0,4
развитых странах	78,7	79,1	79,3	0,3
развивающихся странах	32,5	33,1	33,3	0,7
Индекс цен ФАО на мясо (2002–2004 = 100)	177,0	175,0	179,0	0,9

Примечание. Таблицы 3.11–3.13 составлены по данным ФАО.

Таблица 3.12. Структура производства мяса по странам, 2012 г.

Страна	Производство мяса	
	Млн т	%
Китай	79,4	26,30
США	42,5	14,07
Бразилия	25,0	8,25
Германия	8,2	2,71
Россия	8,1	2,69
Индия	6,3	2,08
Мексика	6,1	2,01
Франция	5,7	1,88
Испания	5,4	1,80
Аргентина	4,7	1,54
Канада	4,5	1,48
Мир – всего	303,9	1,41

Если рассматривать структуру производства мяса в разрезе отдельных видов, то крупнейшим производителем свинины является Китай, на который приходится почти 45 % мирового объема, около 30 – баранины, 17 – мяса птицы и около 10 % говядины. Крупнейшим производителем мяса птицы и баранины являются США – почти 19 и 18 % соответственно (табл. 3.13).

Данные по мировой торговле мясом свидетельствуют, что в целом в большинстве стран потребность в мясе обеспечивается за счет внутреннего производства. Объем мирового экспорта мяса составляет около 9,8 % от производства (2013 г. – 30,2 млн т.). В 2011 г. экспорт мяса из Китая составил всего 1,2 % внутреннего производства, в США – 16,5, Индии – 16,0 %.

В среднем в мире потребление мяса на душу населения составляет около 43,1 кг/год, в развитых странах – более 79,3, в развивающихся – 33,3 кг/год. Больше всех потребляют мясо жители США – 120 кг на человека в год. Среди стран СНГ самое высокое потребление мяса в Республике Беларусь (2013 г. – 89 кг/чел. в год).

На долю стран ТС и ЕЭП приходится 3,3 % мирового производства мяса. В рейтинге мировых производителей мяса Российская Федерация занимает 5-е место, Республика Беларусь – 40-е, Республика Казахстан – 43-е место (табл. 3.14 и 3.15).

Среди стран ТС и ЕЭП самое высокое производство мяса на душу населения в год в Беларуси, в 2013 г. этот показатель составил 124 кг (убойный вес), в Казахстане – 51, в России – около 60 кг (табл. 3.16).

По показателю среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов среди стран ТС и ЕЭП лидирует Республика Беларусь – 89 кг в год.

Таблица 3.13. Видовая структура производства мяса, 2012 г.

Страна	%	Страна	%
<i>Свинина</i>		<i>Мясо птицы</i>	
Китай	44,9	США	18,7
США	9,7	Китай	17,2
Германия	5,1	Бразилия	11,4
Испания	3,2	Россия	3,2
Бразилия	3,2	Мексика	2,7
Вьетнам	2,9	Индия	2,17
Россия	2,3	Иран	1,8
Франция	2,0	Индонезия	1,7
Канада	1,8	Турция	1,6
Польша	1,7	Франция	1,6
<i>Говядина</i>		<i>Баранина</i>	
США	17,7	Китай	28,9
Бразилия	13,9	Индия	6,5
Китай	9,8	Австралия	4,2
Индия	3,9	Судан	3,5
Аргентина	3,7	Нигерия	3,4
Австралия	3,2	Пакистан	3,3
Мексика	2,7	Новая Зеландия	3,2
Россия	2,5	Турция	2,3
Пакистан	2,4	Алжир	2,0
Франция	2,2	Великобритания	2,0

Таблица 3.14. Производство мяса в странах ТС и ЕЭП, тыс. т

Страна	Год						Удельный вес в мировом производстве, %	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2012 г.	2015 г.
Беларусь	971,0	1 020,0	1 092,0	1 172,0	1 295,0	1 393,0	0,3	0,4
Казахстан	937,4	939,4	844,7	871,0	1 140,0	1 200,0	0,3	0,3
Россия	7 166,8	7 519,5	8 090,3	8 542,0	8 500,0	8 700,0	2,5	2,7
В странах ТС и ЕЭП – всего	9 075,2	9 478,9	10 027,0	10 585,0	10 935,0	11 293,0	3,3	3,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике, Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, Стратегического плана Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан на 2011–2015 годы.

Таблица 3.15. Производство мяса по видам в странах ТС и ЕЭП, тыс. т

Продукция	Год			
	2010	2011	2012	2013
<i>Беларусь</i>				
Скот и птица (в убойном весе)	971,0	1 020,0	1 092,0	1 172,0
<i>Казахстан</i>				
Скот и птица на убой (в убойном весе)	937,4	939,4	844,7	871,0
В том числе:				
КРС	406,8	392,8	373,5	383,5
овцы и козы	143,0	149,5	153,8	156,4
лошади	73,1	75,7	85,1	89,4
свиньи	206,0	213,6	103,3	99,9
птица	103,0	102,0	123,1	135,8
<i>Россия</i>				
Скот и птица (в убойном весе)	7 166,8	7 519,5	8 090,3	8 542
В том числе:				
КРС	1 727,3	1 625,5	1 641,5	1 632,2
свиньи	2 330,8	2 427,6	2 559,5	2 829,7
овцы и козы	184,6	189,0	190,4	192,5
птица	2 846,8	3 204,2	3 624,8	3 816,8
<i>Страны ТС и ЕЭП</i>				
Скот и птица (в убойном весе)	9 075,2	9 478,9	10 027,0	10 585,0

Примечание. Таблицы 3.15–3.19 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

Таблица 3.16. Производство мяса на душу населения в странах ТС и ЕЭП, кг

Страна	Год			
	2010	2011	2012	2013
Беларусь	102	107	115	124
Казахстан	57,8	57,1	55,9	51,1
Россия	50,2	52,6	56,5	59,6
В среднем в странах ТС и ЕЭП	70,0	72,6	75,8	78,2

Потребление мяса и мясопродуктов в России в 2013 г. расчете на душу населения выросло на 1,4 % по сравнению с 2012 г. и составило 75 кг, в том числе 23 % импортной продукции (табл. 3.17).

В 2013 г. в Республике Беларусь при достигнутом уровне производства в 1167 тыс. т в убойном весе потенциал экспорта мясной отрасли составляет 428 тыс. т.

Спрос населения и перерабатывающей промышленности на мясо в объеме 1292 тыс. т в убойном весе удовлетворяется за счет трех основных отраслей: скотоводства, свиноводства и птицеводства.

Таблица 3.17. Потребление мяса на душу населения
в странах ТС и ЕЭП, кг

Страна	Год					
	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Беларусь	59	62	84	88	89	89
Казахстан	44	40	53	66	67	70
Россия	50	64	69	71	74	75

Перспективные направления развития внутреннего рынка ориентированы на повышение конкурентоспособности мясного сырья и готовой продукции, включая снижение издержек производства, совершенствование видовой структуры, повышение качества продукции, и на экологизацию производства. География поставок мяса на экспорт и его видовая структура требуют диверсификации, поскольку в перспективе на российском рынке будет сложно сохранить уровень емкости белорусского сегмента ввиду следующих факторов:

активная стратегия развития животноводства Российской Федерации, предусматривающая повышение технологичности птицеводства и свиноводства;

достаточность в стране собственного зернового сырья для кормопроизводства в объемах, необходимых для самообеспечения.

В Республике Казахстан производство мяса с 2010 г. превышает 900 тыс. т при потребности внутреннего рынка около 1200 тыс. т. Ежегодно более 200 тыс. т мяса страна импортирует. Дефицит собственного производства для внутреннего рынка превышает 20 %, преодолеть его в ближайшей перспективе сложно. Повышение сбалансированности внутреннего рынка по спросу и предложению предполагает как наращивание производства, так и оптимизацию поставок по импорту (табл. 3.18, 3.19). В январе – июне 2013 г. производство мяса в Казахстане составило 94,5 тыс. т, что на 5,8 % больше, чем за аналогичный период 2012 г.

Внутренняя потребность *российского рынка мяса* оценивается в 12 млн т, в то время как фактическое производство составляет 8,5 млн т. В структуре производства мясо птицы занимает 45 %, свинина и говядина – 33 и 19 % соответственно, на долю баранины, козлятины и других видов мяса приходится всего 3,5 %.

По данным Мясного союза России, структура потребления мяса по видам претерпела существенные изменения за последние 20 лет. Например, в 1990 г. при общем уровне потребления мяса в 11,8 млн т 43 % приходилось на говядину, 35 – на свинину и 18 % – на мясо птицы. В 2013 г. структура потребления оценивается следующим образом: мясо птицы – 38,8 %, свинина – 35,5, говядина – 22,0 %.

Таблица 3.18. Основные характеристики рынка мяса стран ТС и ЕЭП, тыс. т

Страна	Потребность	Производство	Экспорт	Импорт
Беларусь	850,0	1 092,0	280,0	159,0
Казахстан	1 200,0	934,0	1,6,0	235,4
Россия	12 000,0	8 000,0	33,0	2 710,0
Страны ТС и ЕЭП – всего	14 050,0	10 026,0	314,6	3 104,4

Таблица 3.19. Экспорт и импорт мяса и мясопродуктов стран ТС и ЕЭП, т

Страна	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Экспорт</i>			
Беларусь	204 785,4	229 672,8	280 113,0
В том числе:			
страны СНГ	204 116,5	229 507,3	280 042,0
страны вне СНГ	668,9	165,5	71,0
из них страны ЕС	370,4	89,5	16,0
Казахстан	1 774,5	659,1	1 612,5
В том числе:			
страны СНГ	1 440,0	289,7	1 612,5
страны вне СНГ	334,5	369,4	–
Россия	21 214,0	20 724,0	33 020,0
<i>Импорт</i>			
Беларусь	93 252,6	116 203,7	158 675,0
В том числе:			
страны СНГ	286,9	1 685,5	13 043,0
страны вне СНГ	92 965,7	114 518,2	145 631,0
из них страны ЕС	91 778,8	113 738,4	144 126,0
Казахстан	150 916,5	187 389,0	235 375,1
В том числе:			
страны СНГ	21 808,6	43 444,7	55 022,6
страны вне СНГ	129 107,9	143 944,3	180 352,5
Россия	1 927 700,0	1 698 000,0	1 926 700,0
В том числе:			
страны СНГ	16 100,0	34 600,0	162 300,0
страны вне СНГ	1 911 600,0	1 663 400,0	1 764 400,0

Примечания. Импорт мяса и мясопродуктов Российской Федерации представлен по кодам ТН ВЭД 0201-0204 и 0207.

В целом Российский рынок мясной продукции обладает высокой емкостью и характеризуется стабильным спросом, высокой инвестиционной привлекательностью и жестким уровнем конкуренции местных и иностранных контрагентов.

3.3.4. Рынок картофеля

Картофель является четвертой наиболее распространенной и значимой в мировом потреблении культурой после риса, пшеницы и кукурузы. По данным ФАО, в 2012 г. крупнейшими производителями картофеля являлись Китай (85,9 млн т), Индия (45,0), Россия (29,5), Украина (23,2), США (19,1), Германия (10,6), Польша (9,1), Беларусь (6,9) и Нидерланды (6,7 млн т). Всего в 2012 г. совокупный мировой урожай этой культуры составил 368,374 млн т, а объем продаж превысил 3,5 млрд долл. США (рис. 3.25).

За 2007–2012 гг. валовой сбор картофеля в мире вырос более чем на 13 % – с 324 до 368 млн т. Ожидается, что ежегодно мировое производство картофеля будет увеличиваться на 2,5 %, тем самым расширяя возможности его использования и открывая новые сегменты рынка.

Список крупнейших мировых экспортеров картофеля существенно отличается от лидеров по его производству: Франция (1849 тыс. т), ФРГ (1663), Нидерланды (970), Бельгия (871), Канада (708), США (430), Китай (357), Пакистан (300), Египет (246), Испания (235 тыс. т) (рис 3.26). По прогнозам ФАО, до 2015 г. продажи картофеля в мире будут расти в среднем на 1,3 % в год, однако в абсолютном выражении мировая торговля картофелем не превысит сложившийся уровень примерно 3,0 %.

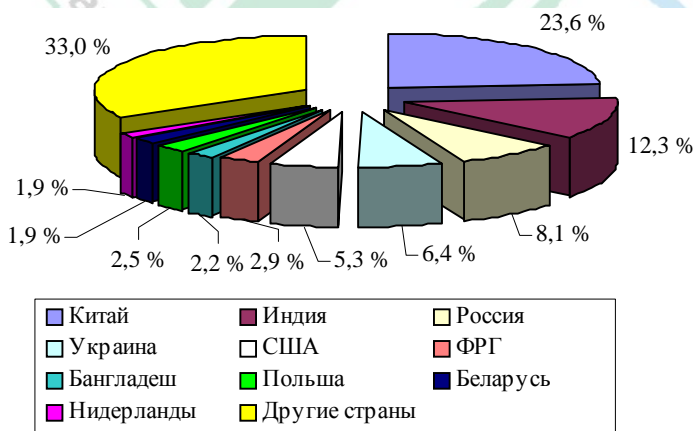


Рис. 3.25. Основные страны-производители картофеля в мире, %

Примечание. Рисунки 3.25, 3.26 составлены по данным ФАО.

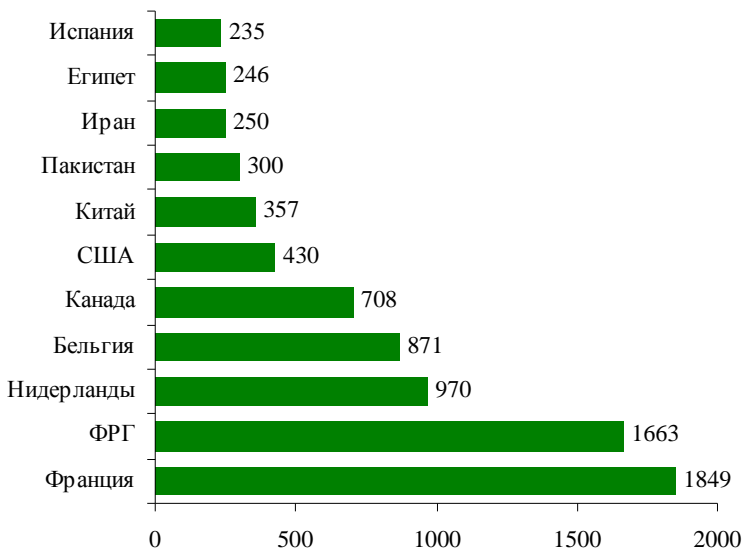


Рис. 3.26. Основные мировые экспортеры картофеля, тыс. т

В мировом масштабе на страны-члены Таможенного союза приходится около 10 % производства картофеля. В 2013 г. валовой сбор в странах ТС составил 39,4 млн т, в том числе в России – 30,2, Беларуси – 5,9, Казахстане – 3,3 млн т. В 2011 г. был получен наибольший валовой сбор данной культуры в регионе за последние восемь лет – 42,9 млн т, в целом он варьирует в пределах 38–41 млн т за исключением 2010 г., когда вследствие неблагоприятных погодных условий в России было собрано всего 21,1 млн т картофеля, в Таможенном союзе – 31,5 млн т (рис. 3.27).

В Беларуси потребление картофеля на душу населения в 2013 г. по предварительным оценкам составило 184 кг при медицинской норме 170 кг/год, в России – 108 при норме 95–100, а в Казахстане – 48,7 кг при норме 95 кг/год (рис. 3.28).

Республика Беларусь занимает первое место в мире по производству картофеля на душу населения (624 кг). В структуре общей посевной площади на культуру приходится 5,4 %. Обеспеченность данным продуктом превышает потребности внутреннего рынка. В стране наблюдаются тенденции уменьшения валового сбора: за три года он сократился на 17,3 % и составил в 2013 г. 5,9 млн т, при урожайности 194 ц/га (в 2012 г. – 208 ц/га) (рис. 3.29).

Согласно данным Таможенного комитета Республики Беларусь, в 2013 г. объем экспорта картофеля составил 91,5 тыс. т на сумму 22,7 млн долл. США. Около 92 % экспортируемого картофеля приходится на

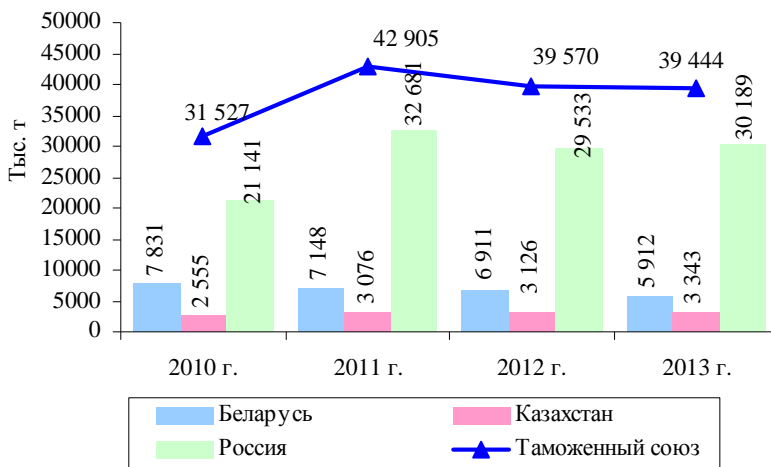


Рис. 3.27. Динамика производства картофеля в странах Таможенного союза, тыс. т

Примечание. Рисунки 3.27–3.29 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

страны СНГ (Россия – 78 %). Импорт картофеля в 2013 г. составил 11,4 тыс. т на сумму 6,6 млн долл. США. Основными экспортерами картофеля в Беларусь являются Нидерланды (2,5 тыс. т), Германия (1,8), Франция (0,975), Литва (0,89 тыс. т). Следует отметить, что импортные цены выше экспортных более чем в 2 раза (578,9 и 248,1 долл. США/т соответственно).

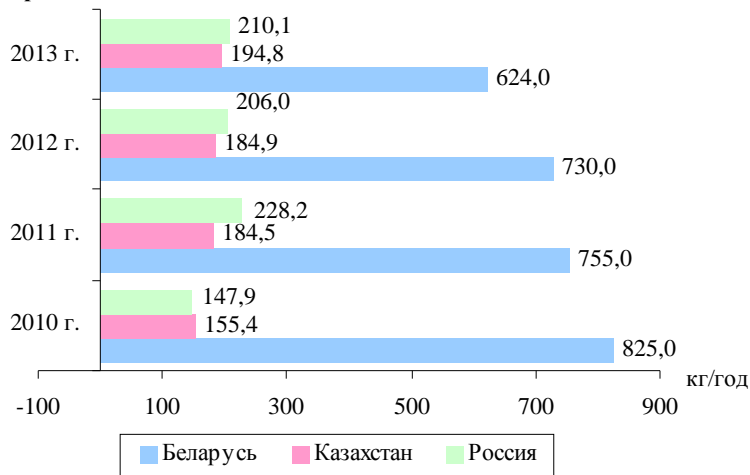
Основными причинами низкого экспорта отечественного картофеля являются:

- сосредоточение производства в хозяйствах населения (около 80 %);
- несоответствие продукции мировым стандартам качества;
- неразвитость инфраструктуры и производственно-технической базы хранения, упаковки и переработки;
- высокая ресурсоемкость производства и, как следствие, низкая инвестиционная привлекательность отрасли;
- отсутствие маркетинговой деятельности, необходимой для продвижения продукции на внешний рынок.

Наращивание экспортного потенциала отрасли в перспективе может осуществляться по следующим направлениям:

- внедрение высокоурожайных сортов с высокими потребительскими и технологическими свойствами, совершенствование семеноводства, концентрация и специализация профильных хозяйств;

Производство



Потребление

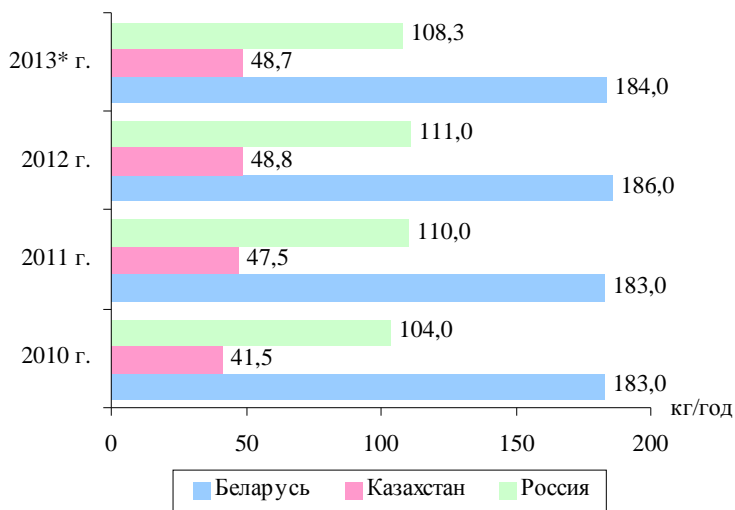


Рис. 3.28. Динамика производства и потребления картофеля на душу населения в странах Таможенного союза

*За 2013 г. приведены предварительные данные.

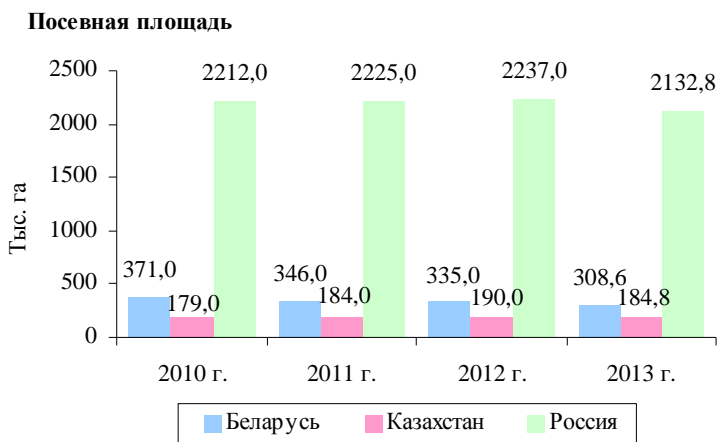
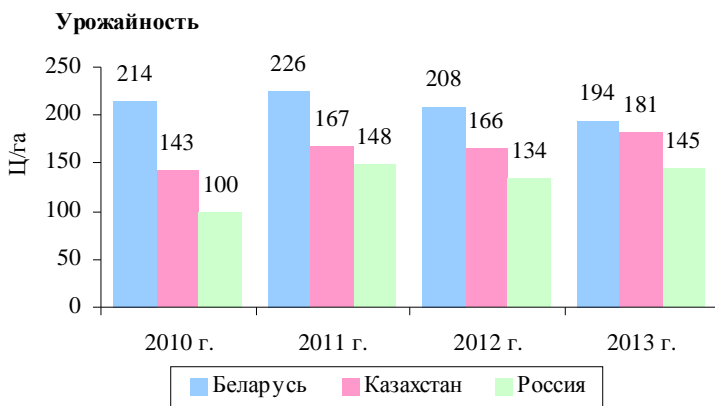


Рис. 3.29. Динамика урожайности и посевной площади картофеля в странах Таможенного союза

модернизация перерабатывающих предприятий, расширение ассортимента продукции, совершенствование структуры производства путем роста доли картофелепродуктов;

проведение предпродажной подготовки продукции (мойка, сортировка, упаковка), использование современных видов тары, поиск новых каналов сбыта, заключение долгосрочных договоров на поставку картофеля.

Доля *Республики Казахстан* в производстве картофеля в странах Таможенного союза составляет примерно 6–8 %. Данная культура возделывается на площади 180–190 тыс. га. В структуре общей посевной площади на картофель приходится 0,9 %. При средней урожайности

14–18 т/га валовой сбор картофеля составляет около 2500–3300 тыс. т. Производство в республике полностью покрывает потребности населения в товарной продукции (1650–1700 тыс. т).

Основными сдерживающими факторами развития отрасли являются: дефицит орошаемых земель, которые распределены среди мелкотоварных производителей; недостаточное обеспечение высококачественными семенами местных сортов, дефицит хранилищ.

Ежегодное производство картофеля в Российской Федерации составляет около 30 млн т, потребление 31–32 млн т. Посевные площади под культурой в течение последних 8 лет находятся на относительно стабильных отметках и составляют 2,1–2,2 млн га. Урожайность колеблется на уровне 130–140 ц/га, что значительно ниже европейского показателя – 295–300 ц/га. Это связано с тем, что около 90 % картофеля выращивается в подсобных хозяйствах. Удельный вес отечественного картофеля в общем объеме ресурсов в 2013 г. составил 97,5 %.

Российский рынок картофеля характеризуется большим числом игроков, низким уровнем товарности конечной продукции, недостаточным объемом современных систем хранения.

По итогам 2013 г. импорт картофеля в Россию оценивается в 563 тыс. т, что почти на 15 % больше, чем в 2012 г. Основными странами-поставщиками являлись: Египет (23,6 % от общего объема импорта), Беларусь (21,3), Китай (10,2), Пакистан (9,7), Азербайджан (9,6) и Нидерланды (9,5 %). Общий рост импорта произошел в основном за счет Беларуси, которая нарастила объемы ввоза картофеля в Россию по отношению к 2012 г. в 3,6 раза почти до 120 тыс. т.

Дальнейшее развитие рынка картофеля в странах Таможенного союза во многом будет определяться восстановлением крупнотоварного производства в сельскохозяйственных предприятиях при повсеместном стимулировании кооперации и интеграции, внедрении инноваций, обеспечивающих техническое и технологическое перевооружение отрасли, оптимизацию структуры и объемов производства, совершенствование системы реализации продукции.

3.3.5. Рынок овощей

В 2013 г. мировое производство овощей составило 950 млн т, что почти на 11 % превышает показатели 2012 г., когда было собрано 860 млн т свежей овощной продукции. Крупнейшими производителями остаются Китай и Индия. Мировой рынок овощей в последние годы остается стабильным, реализация данной продукции на внешнем рынке в 2013 г. составила в денежном эквиваленте 35,5 млрд долл. США, 70 % выручки от реализации плодоовощной продукции на мировом рынке

концентрируется в руках 50 крупнейших компаний. Лидерами продаж являются лук, томаты, перец, морковь и огурцы. Основные страны-импортеры овощной продукции в натуральном выражении – США, Германия, Великобритания, Франция и Россия.

Урожай овощей в странах Европейского союза за период 2013–2014 гг. оценивается в 63 млн т, или на 2 % больше предыдущего сезона. Европейский союз, удовлетворяя потребности в овощах за счет собственного производства, экспортирует значительную их часть.

За 2008–2012 гг. объем продаж свежих овощей увеличился на 16 %. По данным экспертов ФАО, до 2017 г. объем реализации овощей будет расти в среднем на 2 % в год, что объясняется сразу несколькими факторами: ростом численности населения планеты, увеличением дохода жителей многих стран, изменением потребительских предпочтений и ростом спроса.

Стабильный ежегодный рост демонстрирует и рынок замороженных овощей и фруктов. Темп роста объемов реализации данной продукции до 2019 г. прогнозируется на уровне 4,3 % в год. По итогам 2012 г. рынок замороженных овощей разделен на три географические зоны: Европа (39,5 %), Северная Америка (26,3) и остальные страны (34,2 %). Увеличению емкости рынка в ближайшей перспективе будет способствовать рост их потребления в Бразилии, Аргентине и отдельных странах Азиатско-Тихоокеанского региона.

На состоянии производства овощей России, Беларуси и Казахстана в 2013 г. отрицательно сказались сложные погодные условия.

Валовой сбор овощей открытого и закрытого грунта в *Российской Федерации* в 2013 г. увеличился по отношению к 2012 г. на 0,4 % и составил 14 689 тыс. т, или 102 кг в расчете на человека (табл. 3.20). При медицинской норме потребления 120–140 кг собираемый ежегодно урожай лишь частично покрывает производственные и личные потребности страны в овощах. Доля импорта на внутреннем рынке составляет от 20 до 40 % в зависимости от конкретного вида и урожая. В 2013 г. страна импортировала 2,9 млн т овощей, потратив на эти цели 2,9 млрд долл. США, что больше показателей 2012 г. на 6,3 и 12,4 % соответственно.

Основные проблемы российского овощного сектора обусловлены низкой производительностью (урожайность овощей на 10 % ниже, чем в Беларуси и Казахстане), недостаточным финансированием производственного процесса, сложной логистикой, угрозой неблагоприятных климатических условий в регионах локализации производства, а также сложностями с реализацией долгосрочных программ.

К началу весны 2014 г. цены на большинство овощей увеличились в 1,5–2,0 раза по отношению к периоду сбора урожая. Строительство

Таблица 3.20. Производство овощей в странах
Таможенного союза в 2013 г.

Страна	Валовой сбор, тыс. т		Урожайность, ц/га		Производство в расчете на человека, кг	
	2013 г.	прирост, в % к 2012 г.	2013 г.	прирост, в % к 2012 г.	2013 г.	прирост, в % к 2012 г.
Беларусь	1 626	2,8	237	0,4	172	2,8
Казахстан	3 242	5,9	239	2,1	190	4,3
Россия	14 689	0,4	214	1,4	102	0,2
Таможенный союз – всего	19 557	1,5	223	1,8	115	1,2

Примечание. Таблицы 3.20–3.22 составлены по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

овощных хранилищ может способствовать удешевлению продукции для конечного потребителя в период межсезонья, снижению импорта овощей, а также росту конкурентоспособности российского овощеводства на мировом рынке.

В 2013 г. *Казахстан* увеличил производство овощей по сравнению с 2012 г. на 5,9 % до 3242 тыс. т, опередив по значению урожайности (239 ц/га) Беларусь. Производство овощей в расчете на человека составило 190 кг, или в 1,65 раз больше среднего значения по Таможенному союзу. Тем не менее жители страны потребляют лишь 60 % годовой нормы овощей (87,3 кг).

Объективными ограничениями производства овощей открытого грунта являются: климатические условия (овощи поздно созревают), отсутствие свободных земель для расширения посевов и посадок и концентрация площадей (94 %) в личных подсобных и фермерских хозяйствах. Мелкотоварное производство Казахстана не способно конкурировать с крупнотоварным овощеводством стран с высокой урожайностью в данной отрасли, однако в последние годы в стране сделали ставку на развитие овощеводства закрытого грунта ввиду постоянного недостатка в ранних овощах. В 2014 г. планируется ввод 16 тепличных комплексов, которые будут производить более 27 тыс. т плодово-овощной продукции в год, активно внедряются прогрессивные технологии долгосрочного хранения продукции.

В *Республике Беларусь* производство овощей в 2013 г. увеличилось на 2,8 % и составило 1626 тыс. т, в том числе в расчете на человека – 172 кг. Потребление овощей на внутреннем рынке незначительно сократилось (на 12 тыс. т (0,7 %) до 1638 тыс. т), при этом рост экспорта составил

83 тыс. т (70,7 %), на внешний рынок было поставлено 210 тыс. т овощей. С 2010 г. экспорт продукции отрасли увеличился в 2,8 раз, что является весьма хорошим показателем на фоне объемов импорта. В 2013 г. в Беларусь было завезено 222 тыс. т овощей, в основном ранних, что на 30 тыс. т (15,6 %) больше аналогичного показателя 2012 г.

В Беларуси создана продуктовая система, позволяющая обеспечивать внутренний рынок свежими овощами на постоянной основе, включающая стабилизационные фонды и тепличные хозяйства, где выращивается продукция с ранними сроками созревания. Однако за счет отечественного производства потребность в ранних овощах покрывается примерно на 54 %, что и обуславливает немалые объемы импорта данной продукции. Годовая потребность внутреннего рынка в овощах для продажи в торговых организациях составляет 270 тыс. т, фруктах – 300, в том числе яблоках – 150, потребность в ранних овощах – 60 тыс. т.

Одно из самых перспективных направлений развития овощеводства в Беларуси – экологическое земледелие. Наряду с разработкой системы сертификации продукции оно будет способствовать росту спроса населения на овощи в свежем и переработанном виде.

Повышение эффективности функционирования рынка овощей может быть обеспечено посредством решения проблем, ограничивающих конкурентоспособность отечественной продукции: хранение крупных партий продукции, недостаточный уровень качества, несоответствие международным стандартам, неразвитая логистика региональных рынков. Общий рынок овощей ТС и ЕЭП располагает значительным потенциалом для расширения емкости (30 % и более), но его освоение сдерживается и будет сдерживаться низкой конкурентоспособностью отрасли, слабой материально-технической базой производства, переработки и продвижения продукции к потребителю.

3.3.6. Рынок фруктов и ягод

Мировое производство свежих фруктов и ягод в 2013 г. составило 790 млн т, что на 60 млн т больше, чем в 2012 г. Отмечен стабильный рост объемов реализации фруктов в натуральном выражении на внешнем рынке. В 2013 г. экспорт плодово-ягодной продукции в стоимостном выражении составил 68 млрд долл. США. Наиболее популярными фруктами остаются бананы, яблоки и апельсины. Крупнейшие импортеры свежих фруктов как в натуральном, так и в стоимостном выражении, по оценке экспертов, – США, Россия, Германия, Великобритания и Нидерланды.

В странах ЕС в 2013 г. было собрано 37 млн т плодов и ягод. Основными производителями являются Нидерланды и Испания.

Несмотря на рост валового сбора плодов и ягод в 2013 г. в Российской Федерации на 10,4 % (2941,5 тыс. т), за счет собственного производства страна удовлетворяет потребность во фруктах лишь на 20 %, 80 % рынка – импорт. В 2013 г. импорт фруктов, орехов и сухофруктов в Россию составил 6,19 млн т, в стоимостном выражении – 6,26 млрд долл. США, что на 0,40 и 0,35 % выше аналогичных показателей 2012 г. соответственно (табл. 3.21).

Основными поставщиками овощей и фруктов в Россию являются: Эквадор (бананы), Турция (томаты, цитрусовые), Польша (яблоки), Китай (яблоки, цитрусовые и томаты), Испания (томаты, нектарины и персики), Марокко (цитрусовые), Израиль (перец и морковь).

Конкурентным преимуществом Российской Федерации на мировом рынке фруктов может стать производство экологически безопасной продукции. В рамках реализуемой государственной программы «Развитие садоводства и питомниководства в Российской Федерации на 2012–2020 годы» государством предоставляются субсидии на закладку садов и виноградников. Развитие рынка ограничивается отсутствием технологичных фруктохранилищ, дефицитом мощностей перерабатывающих предприятий и высоким уровнем потерь урожая.

В Республике Казахстан валовой сбор плодов и ягод в 2013 г. увеличился на 3,9 % до 212,4 тыс. т. Главным образом это было обеспечено за счет расширения площадей садов и ягодников, так как продуктивность насаждений сократилась на 0,7 % и составила 47,4 ц/га. Достигнутый уровень сбора плодово-ягодной продукции с гектара и недостаточные площади многолетних насаждений обуславливают весьма низкую величину собственного производства фруктов и ягод

Таблица 3.21. Производство плодов и ягод в странах Таможенного союза в 2013 г.

Страна	Валовой сбор, тыс. т		Урожайность, ц/га		Производство в расчете на человека, кг	
	2013 г.	отклонение, в % к 2012 г.	2013 г.	отклонение, в % к 2012 г.	2013 г.	отклонение, в % к 2012 г.
Беларусь	476	-24,4	53,5	-24,1	50,3	-24,5
Казахстан	212,4	3,9	47,4	-0,7	12,5	2,4
Россия	2941,5	10,4	58,6	11,6	20,5	10,2
Таможенный союз – всего	3629,9	3,8	57,1	4,4	21,4	3,4

в расчете на жителя страны (2013 г. – 12,5 кг), которая в 4 раза меньше, чем в Беларуси, и в 1,64 раза меньше, чем в Российской Федерации.

С целью обеспечения населения фруктами и ягодами в соответствии с нормами потребления, развития переработки и наращивания экспорта плодово-ягодной продукции в Казахстане в рамках Программы по развитию АПК на 2013–2020 годы предполагается доведение площади садов к 2020 г. до 75–80 тыс. га и использование высокоадаптивных сортов.

Сохранение неудовлетворительного состояния плодово-ягодных насаждений наряду с неблагоприятными погодными-климатическими условиями весны 2013 г. стали основными причинами значительного сокращения валового сбора фруктов в *Республике Беларусь*, который составил 476 тыс. т, что на 24,4 % меньше, чем в 2012 г. Продуктивность плодово-ягодных насаждений составила всего 53,5 кг. Положительным моментом является ежегодное наращивание экспорта белорусских фруктов и ягод. В 2013 г. на внешний рынок было поставлено 235 тыс. т данной продукции, что в 11 раз больше, чем в 2010 г., и в 2,2 раза – чем в 2012 г. Импорт свежих фруктов и ягод в 2013 г. составил 600 тыс. т.

Емкость белорусского рынка фруктов оценивается в 15 млн долл. США ежемесячно, в том числе в 30 млн долл. США – с ноября по май. Основу импорта составляют экзотические фрукты и ягоды: банан, арбуз, персик, нектарин (летний сезон), виноград, цитрусовые (зимний сезон).

Перспектива развития отечественного садоводства – внедрение собственных конкурентоспособных сортов плодовых растений и выведение новых, оздоровление посадочного материала для закладки промышленных садов, подбор лучших комбинаций сортов, механизация в садоводстве и питомниководстве.

В задачи развития отрасли входит также диверсификация производства путем увеличения закладки косточковых (вишня, черешня) и ягодников, что позволит отечественным производителям витаминной продукции располагаться на разных рыночных нишах и улучшить в целом экономику подотрасли. Учитывая, что значительная доля плодов и ягод в Беларуси выращивается в личных подсобных хозяйствах, развитию отечественного пловодства будет способствовать внедрение эффективной системы закупок.

3.3.7. Рынок сахара

Мировое производство сахара в 2013 г., по данным Министерства сельского хозяйства США, оценивается в 175 млн т. В Бразилии получено 38,8 млн т сахара, причем доля продукции из тростникового сырья составила 47 % (в 2012 г. – 50 %).

Производство в Таиланде достигло максимального объема – 10,9 млн т, благодаря расширению посевных площадей и росту урожайности в ответ на растущее личное потребление и промышленное использование. По причине засушливой погоды уменьшилось производство в Индии до 25,5 млн т (–6 % к уровню сезона 2012/13). На 4 % сократилась выработка сахара в странах Европейского союза до объема около 16 млн т, а Китай продолжил двухлетний возрастающий тренд.

При ежегодно растущем мировом производстве сахара одновременно остается высоким и его мировое потребление, прежде всего, за счет стран Азии и Африки. В перспективе нарастающий тренд производства и потребления сахара сохранится.

На протяжении 2013 г. сохранялась нисходящая динамика мировых цен на сахар. Их уровень оставался самым низким за последние пять лет (рис. 3.30, 3.31).

По состоянию на 31 марта 2014 г. цена контракта на сахар-сырец при закрытии торгов на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже составила 391,75 долл. США/т, сахара белого на Лондонской бирже (майский контракт) – 474,15 долл. США/т. Рост цен связан с пересмотром прогноза производства сахара в отдельных странах.

По итогам сезона 2013/14 экспорт сахара оценивается в 58,678 млн т. Объем поставок из Бразилии составил 27,3 млн т, Таиланда – 8,7 млн т (+24 %) по причине высокого спроса на рынке азиатских стран, в особенности Индонезии и Камбоджи, Мексики – 2,5 млн т (+19 %), увеличивающей поставки в страны за пределами США, Индии – 2 млн т (+61 %) ввиду значительных запасов продукта и растущего спроса на рынке стран Африки.

Ведущими импортерами в сезоне 2013/14 стали Индонезия и ЕС, поставки сахара в которые достигли 3,7 и 3,65 млн т соответственно. На протяжении последних лет значительные объемы закупок продукта осуществляет Китай, США и ОАЭ – традиционные импортеры сахара.

Страны Таможенного союза по объемам производства сахара занимают шестое место в мире, уступая Бразилии, Индии, Китаю, Таиланду и США, а также являются шестым по величине потребителем сладкого продукта в мире (табл. 3.22).

Республика Беларусь по объемам производства свекловичного сахара занимает 14-е место в мире. В 2013 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 4344 тыс. т, что на 9 % ниже уровня 2012 г. (2012 г. – 4774 тыс. т, 2011 г. – 4485 тыс. т) при значении урожайности 437 ц/га.

В связи с уменьшением валового сбора корнеплодов объемы выработки сахара снизились на 1,2 %, в том числе из отечественного сырья – на 7,0 % до величины 566 тыс. т. Всего по итогам 2013 г. произведено

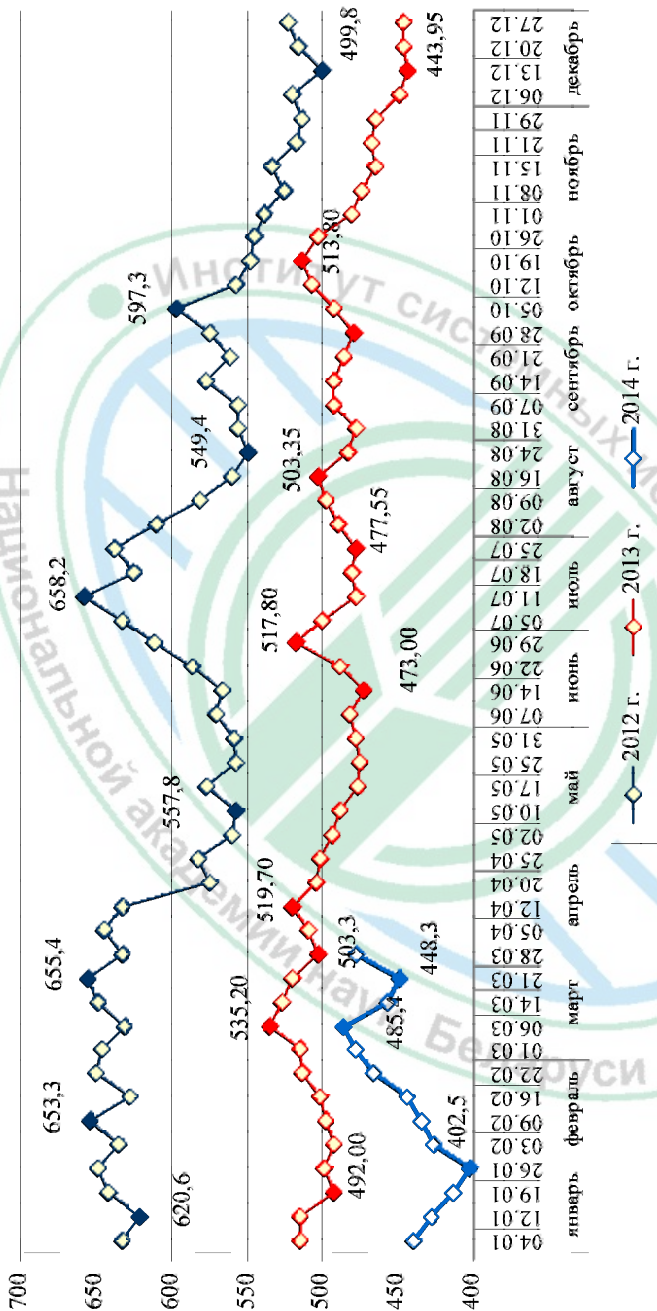


Рис. 3.30. Мировые цены на сахар (LIFFE, Лондон), долл. США/т
Примечание. Рисунок 3.30, 3.31 составлены по данным ФАО.

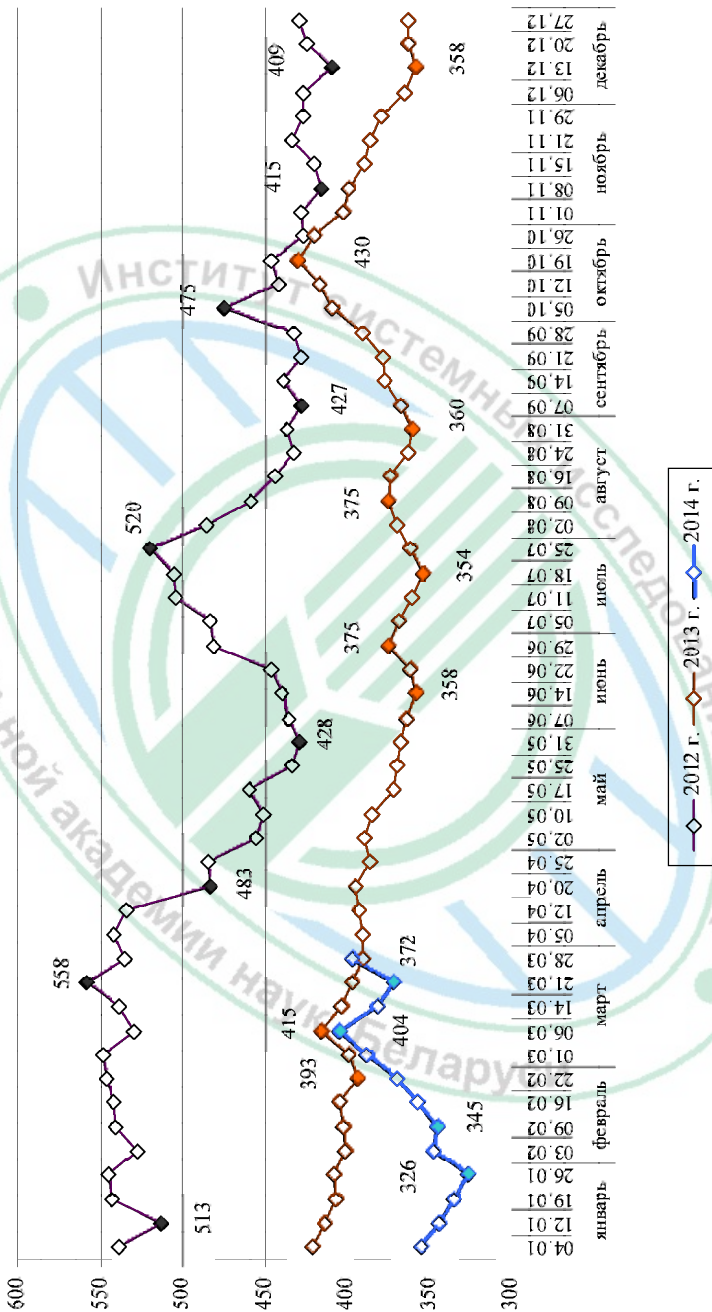


Рис. 3.31. Мировые цены на сахар-сырец (СМЕ, Нью-Йорк), долл. США/т

Таблица 3.22. Динамика производства, экспорта и импорта сахара в странах Таможенного союза, тыс. т

Страна	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2011 г., %
<i>Производство</i>				
Беларусь	985,5	862,6	852,4	86,49
Казахстан	244,2	145,2	307,4	125,86
Россия	7113,0	5312,0	4903,8	68,94
В странах ТС и ЕЭП – всего	8342,7	6319,8	6063,6	72,68
<i>Экспорт</i>				
Беларусь	396,2	449,3	561,1	141,62
Казахстан	6,6	2,2	14,3	215,49
Россия	130,1	62,3	5,1	3,89
В странах ТС и ЕЭП – всего	532,9	513,8	580,5	108,92
<i>Импорт</i>				
Беларусь	463,2	287	233,6	50,43
Казахстан	458,0	457,6	536,9	117,23
Россия	2578,9	582,0	868,0	33,66
В странах ТС и ЕЭП – всего	3500,1	1326,6	1638,5	46,81

852,4 тыс. т сахара, что с учетом переходящих остатков обеспечило достаточный экспортный потенциал отрасли на рынке.

Экспорт белого сахара из республики в 2013 г. достиг 561,1 тыс. т, что на 24 % превышает значение показателя 2012 г. В Российскую Федерацию поставлено 355 тыс. т сладкого продукта (85 % от всего объема импорта сахара в данную страну). Необходимо отметить снижение средней экспортной цены до 619,88 тыс. долл. США (–4,2 %).

В 2013 г. наблюдалось продолжение тенденции сокращения импорта тростникового сахара-сырца в страну. Его объем составил 233,6 тыс. т против 287 тыс. т в 2012 г. и 463,2 тыс. т – в 2011 г. (рис. 3.32).

Внутренний рынок сахара характеризуется стабильным потреблением на уровне 41 кг в расчете на душу населения (387 тыс. т в целом по республике). Потребительская цена установлена в размере 8400 руб/кг, однако постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 г. № 35 сахар исключается из перечня товаров, цены на которые регулируются Министерством экономики на постоянной основе. Власти могут ограничивать цену на сахар не более чем на 90 дней в течение года.

Внутреннее производство сахара в Республике Казахстан находится на низком уровне, что обуславливает зависимость страны более чем на 90 % от импорта продукта из зарубежных государств. В 2013 г.

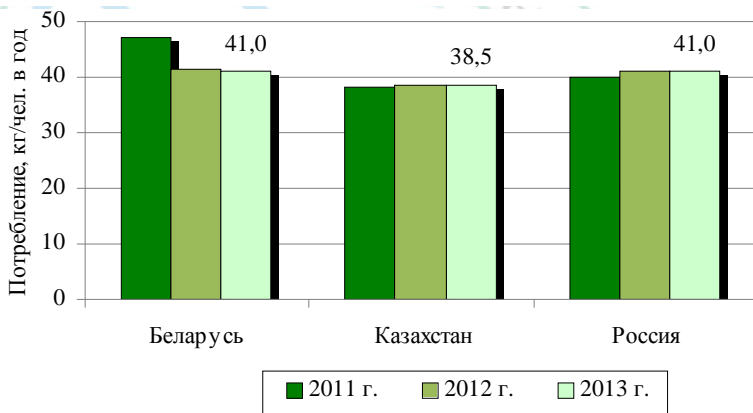
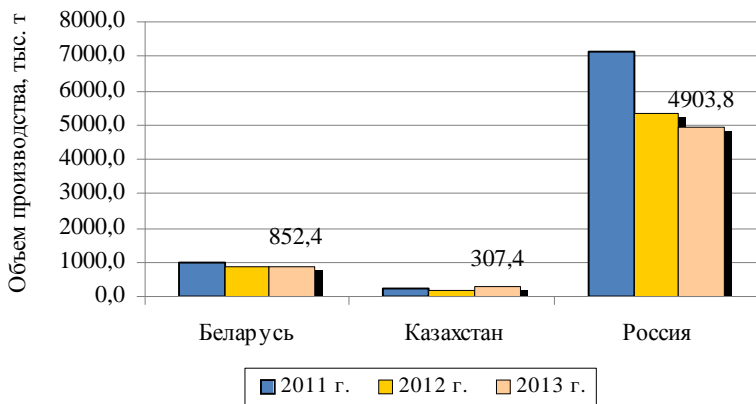


Рис. 3.32. Объем производства и среднедушевое потребление сахара в странах Таможенного союза

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

под сахарной свеклой было занято 2,7 тыс. га пашни, что почти в четыре раза меньше размера посевов 2012 г. Данный факт объясняет сокращение валового сбора корнеплодов на 47,4 %, который составил 64,6 тыс. т. Урожайность сахарной свеклы достаточно низкая по международным стандартам – 267,7 ц/га.

По итогам 2013 г. в стране произведено 307,444 тыс. т сахара с учетом переработки импортного сырца. Объем поставок тростникового сахара-сырца увеличился на 45,6 % к показателю за 2012 г. до величины 431,2 тыс. т. Вместе с тем на 60 % сократился импорт белого сахара и составил 105,7 тыс. т. Потребление остается на стабильном уровне – 38,5 кг

на душу населения. Всего за 2013 г. на внутреннем рынке реализовано 398,845 тыс. т. Потребительские цены на сахар по состоянию на конец 2013 г. оказались самыми низкими за последние три года – на уровне 148 тенге/кг (по сравнению с декабрем 2012 г. они снизились на 2,6 %). В целом 2013 г. характеризовался относительно устойчивым уровнем цен на сахар на потребительском рынке с незначительным ростом в августе.

Тенденция изменения цен предприятий-производителей характеризовалась сложной динамикой. Если до августа 2012 г. на рынке четко прослеживался растущий тренд, то с сентября наблюдалось резкое снижение уровня цен на внутреннем рынке сахара. В январе 2014 г. цена производителей установилась в размере 102,6 тенге/кг.

В Российской Федерации 2013 г. явился продолжением нисходящей динамики валового сбора при одновременном росте урожайности и сокращении посевных площадей под культурой. Производство отечественного сырья составило 37,745 млн т, снизившись на 20,8 % по сравнению с рекордным уровнем 2011 г. и на 16,2 % – по сравнению с 2012 г. Урожайность в среднем по стране составила 432 ц/га.

По итогам 2013 г. в России произведено 4903,798 тыс. т сахара, что на 7,9 % ниже уровня 2012 г., в том числе свекловичного сахара выработано 4443,409 тыс. т (-8,9 %). Среднесуточный объем производства сахара достиг значения 20,8 тыс. т (в 2012 г. – 17,4 тыс. т), среднедушевое потребление сохранилось на уровне 41 кг.

В течение 2013 г. в страну поставлено 418 тыс. т белого сахара и 450 тыс. т сахара-сырца. На Республику Беларусь пришлось 85 % поставок. Увеличение объемов импорта связано с сокращением отечественного производства сахара из свеклы.

В 2013 г. цены на российском рынке сахара сохраняли высокую колеблемость. Средние цены производителей сахара за восемь месяцев 2013 г. возросли на 8,2 %, причем за август – на 3,0 %. Пик цены пришелся на начало сентября. По состоянию на 1 января 2014 г. ее величина достигла 23,30 тыс. руб/кг (рис. 3.33).

Для динамики потребительских цен на сахар характерна аналогичная тенденция. До августа их уровень был ниже соответствующего периода 2012 г. После достижения максимального значения в сентябре (34,57 руб/кг) она приняла нисходящую динамику. По сравнению с началом 2013 г. цены возросли на 2,2 % и в декабре превысили их значения в аналогичном периоде 2012 г. на 2,3 %.

Приоритетными направлениями развития рынка сахара государственных участников ТС и ЕЭП являются:

совершенствование тарифной политики в направлении на ограничения импорта сахара-сырца;

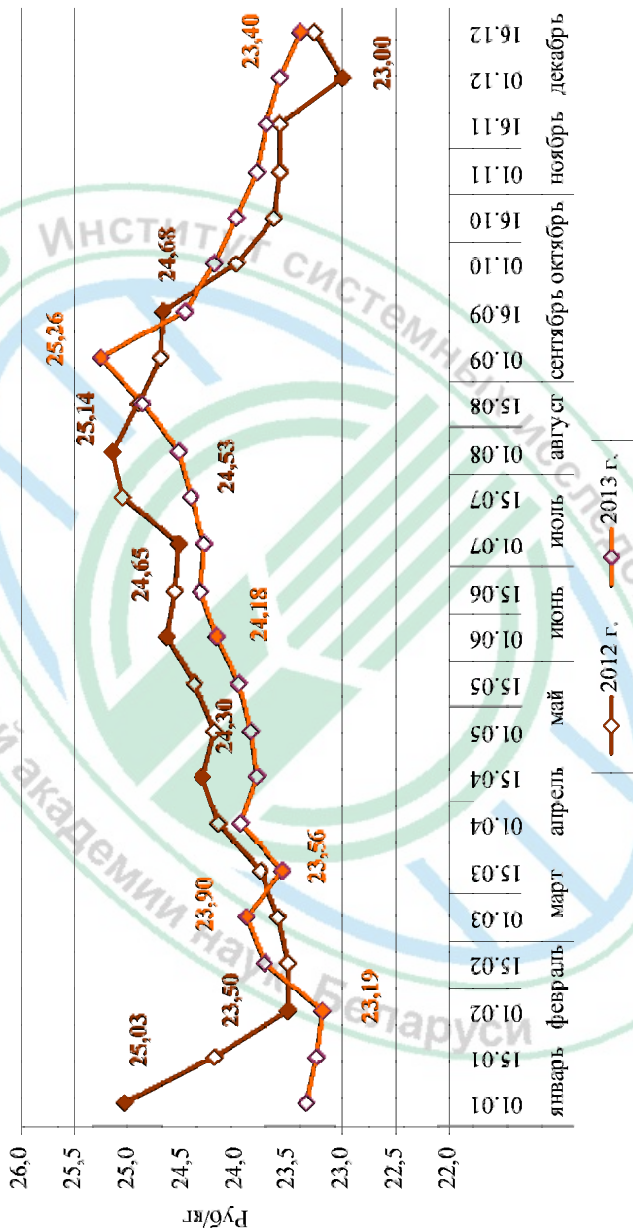


Рис. 3.33. Динамика средних оптовых цен на сахар, руб/т

Примечание. Рисунки 3.33, 3.34 составлены по данным Обозревателя финансовых рынков (<http://ru.investing.com>).

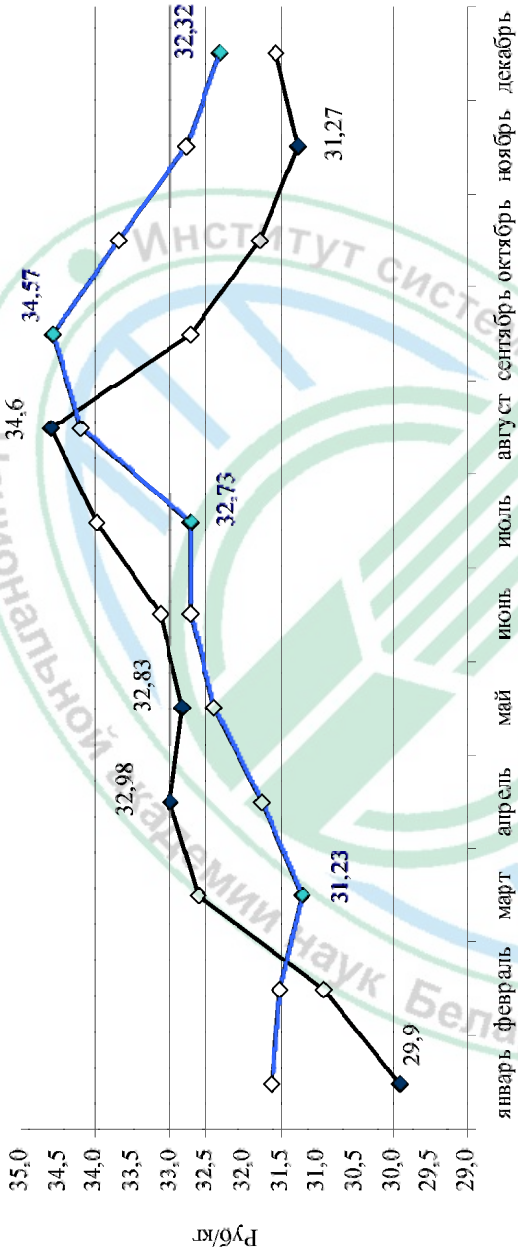


Рис. 3.34. Динамика средних потребительских цен на сахар, руб/т

разработка и внедрение инструментов налогового и кредитного стимулирования субъектов свеклосахарной отрасли;
развитие рыночной инфраструктуры;
оптимизация объемов экспорта-импорта сахара с учетом возможных ресурсов и каналов его использования.

3.3.8. Рынок масла растительного

На протяжении последних десяти лет наблюдается устойчивый рост производства растительного масла в мире. Значения среднегодовых приростов колеблются от 0,8 до 8,6 %, а средний показатель прироста объемов выработки с 2000 г. составляет 4,8 %. В 2013 г. объем производства растительного масла в мире достиг 168,98 млн т (+5,2 % к 2012 г.).

В структуре производства растительных масел наибольший удельный вес занимают: пальмовое – 35 %, соевое – 26, рапсовое – 15 и подсолнечное – 9 %. На долю остальных видов приходится около 15 %. Среди мировых производителей ведущая роль принадлежит Индонезии, Китаю, Малайзии, ЕС и США, причем на долю первых трех приходится около 50 % всего объема его выработки в мире. В разрезе конкретных видов растительных масел необходимо указать на значительную долю Индонезии и Малайзии в производстве пальмового масла (86 %), Китая, США, Бразилии и Аргентины – соевого (79), ЕС, Китая, Канады и Индии – рапсового (83), Украины, России и ЕС – подсолнечного (72 %).

Объем экспорта растительного масла по итогам сезона 2013/14 увеличился на 3,7 % и составил 69,53 млн т, импорта – на 3,2 % до 67,5 млн т.

Крупнейшими мировыми экспортерами растительных масел являются Индонезия и Малайзия, осуществляющие более 60 % всех экспортных операций на мировом рынке. Основными импортерами выступают Индия, Китай и ЕС (рис. 3.35).

Доля стран Таможенного союза в мировом производстве растительных масел составляет более 2,6 %, потребляется около 16 кг на душу населения в год.

Республика Беларусь способна полностью удовлетворять внутренний спрос за счет рапсового масла отечественного производства. В 2013 г. валовой сбор рапса составил 676 тыс. т (96 % к 2012 г.). Урожайность культуры достигла максимального значения – 16,8 ц/га.

В 2013 г. произведено 199,1 тыс. т растительных масел. В целях замещения импорта в стране возделывается не только рапс, но и другие культуры в незначительных объемах. Ставится задача по увеличению производства льняного масла – к 2015 г. до 1,1 тыс. т (табл. 3.23).

Объемы импорта остаются достаточно высокими – в течение 2013 г. в страну ввезено 117,2 тыс. т растительного масла общей стоимостью

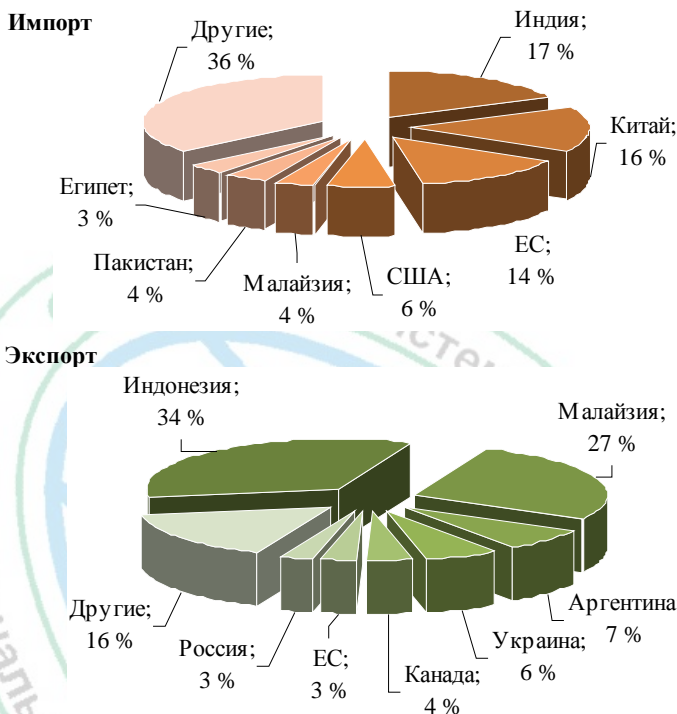


Рис. 3.35. Структура экспорта и импорта растительного масла по странам мира в 2013/14 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным Министерства сельского хозяйства США.

145,5 млн долл. США (цена составила 1241,5 долл. США/т) и 33 тыс. т масличных семян на сумму 86,4 млн долл. США (цена 2618,2 долл. США/т).

Экспорт за предыдущий год вырос на 58 % и составил 144,4 тыс. т. Общая стоимость закупок возросла до 132,3 млн долл. США при цене 916,2 долл. США/т. Масличных семян экспортировано 8,8 тыс. т на сумму 5,9 млн долл. США.

Потребление растительного масла остается на постоянном уровне – 18 кг при величине производства на душу населения 21 кг. Самообеспеченность продукцией достигает 91 %.

Перспективы развития отрасли связаны с дальнейшим наращиванием внутреннего производства масличных культур с целью выхода на самообеспечение растительными маслами и комбикормами, сокращением импорта маслосемян и продуктов их переработки. К 2015 г. планируется увеличить выработку подсолнечного масла до 50 тыс. т.

Таблица 3.23. Динамика производства, экспорта и импорта растительных масел в странах Таможенного союза, тыс. т

Страна	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2011 г., %
Производство				
Беларусь	142,0	132,0	199,1	140,21
Казахстан	230,9	289,1	275,7	119,40
Россия	3073,4	4192,3	3889,0	126,54
В странах ТС и ЕЭП – всего	3446,3	4613,4	4363,8	126,62
Экспорт				
Беларусь	9,7	96,8	144,4	1488,66
Казахстан	21,1	31,9	34,1	161,61
Россия	911,3	1811,1	1357,9	149,01
В странах ТС и ЕЭП – всего	942,1	1939,8	1536,4	163,08
Импорт				
Беларусь	107,9	114,8	117,2	108,62
Казахстан	156,6	72,4	115,8	73,95
Россия	860,7	796,2	862,3	100,19
В странах ТС и ЕЭП – всего	1125,2	983,4	1095,3	97,34

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Агентства Республики Казахстан по статистике.

В Республике Казахстан в последние годы взят курс на насыщение рынка растительным пищевым маслом собственного производства за счет расширения посевных площадей и повышения продуктивности масличных культур. В 2013 г. с посевной площади под масличными культурами 1,981 млн га собрано 1,498 млн т маслосемян (+53,4 % к 2012 г.), в том числе 572,7 тыс. т – семян подсолнечника (+43,1 %).

В стране произведено 275,664 тыс. т растительного масла, что на 6 % ниже уровня 2012 г., причем более 70 % в структуре приходится на масло подсолнечное. Объемы выработки подсолнечного нерафинированного масла составили 94,097 тыс. т, рафинированного – 104,709, рапсового – 36,875, хлопкового – 22,632, соевого – 13,487, сафлорового – 3,233 тыс. т.

В течение 2013 г. в страну импортировано 115,839 тыс. т растительных масел, что на 22,4 % превышает объем закупок в 2012 г., в том числе подсолнечного – 35,115 тыс. т (–40 % к 2012 г.). Экспорт масел составил 34,065 тыс. т, доля подсолнечного в котором не более 10 %.

На внутреннем рынке реализовано 357,438 тыс. т растительных масел, в том числе подсолнечного – 230,341 тыс. т. Потребление растительного масла в Казахстане составляет 13 кг/чел. в год, ЕС – 30, США – 24 кг/чел. в год.

Российский рынок растительных масел находится на стадии активного развития. При этом он сильно монополизирован.

В производстве растительных масел, при сохраняющемся многолетнем приоритете подсолнечного масла, наблюдается существенное увеличение доли рапсового, соевого и других видов масел, однако подсолнечное все еще занимает значительный удельный вес как в производстве так и потреблении.

Производство нерафинированного подсолнечного масла в 2013 г. составило 3,2 млн т (–10 % к 2012 г.), что связано с падением валовых сборов подсолнечника в 2012 г. Однако высокие урожаи в 2013 г. привели к существенному увеличению его выработки в последнем квартале, когда в условиях существенного прироста производства и высокого спроса на подсолнечное масло за рубежом активизировался и его экспорт, достигнувший 1,269 млн т. Импорт сократился до объема 17,6 тыс. т.

Средние цены российских производителей на подсолнечное масло к концу декабря 2013 г. снизились до 32,3 тыс. руб/т, что на 12,3 % ниже уровня цен по состоянию на декабрь 2012 г.

Производство рапсового масла в 2013 г. составило 0,48 млн т. Практически весь его объем в настоящее время отправляется за рубеж, где оно используется в качестве биотоплива. В 2013 г. экспорт рапсового масла достиг рекордных показателей – 418,3 тыс. т общей стоимостью 420,6 млн долл. США.

К концу 2013 г. цены производителей на рапсовое масло снизились до 27–29 тыс. руб/т, что на 20 % ниже уровня цен, сложившихся на конец 2012 г. Относительно низкие цены в России и ослабление рубля к доллару и евро благоприятно сказываются на конкурентоспособности российского рапсового масла и семян рапса на мировом рынке.

В общем объеме использования ресурсов в натуральном выражении более 50 % приходится на долю производственного потребления, примерно одинаковый удельный вес имеют направления реализации растительного масла населению и экспортные поставки. В период с 2008 по 2013 г. наблюдалась тенденция роста потребления в расчете на душу населения в России в пределах 2 % ежегодно. Равномерный невысокий прирост объемов реализации продукции населению подтверждает, что потребительский рынок растительного масла близок к насыщению и, как следствие, к усилению конкурентной борьбы.

3.3.9. Рынок рыбы

Рыба и морепродукты являются одними из наиболее динамичных сегментов продовольственного рынка. Его доля в мировом продовольственном балансе постоянно увеличивается, что объясняется развитием аквакультуры. Среднегодовое потребление рыбы в мире приближается к 20 кг на душу населения, при этом доля продукции аквакультуры достигает 50 %. Устойчивый спрос на рыбу и рыбную продукцию стимулирует рост производства продукции аквакультуры и ведет к дальнейшему росту цен на рыбную продукцию. Большую часть растущего мирового спроса обеспечивает промышленное выращивание рыбы и морепродуктов, которое увеличивается почти на 7 % ежегодно (табл. 3.24).

Мировой объем торговли рыбой достиг в 2012 г. рекордной отметки в 102 млрд долл. США и увеличился на 9,4 % по сравнению с 2011 г. Около 90 % торговли рыбой и рыбной продукцией в количественном выражении составляют переработанные продукты, торговля живой, свежей и охлажденной рыбой – 10 % мировой торговли. На потребление направлено 85 % рыбной продукции. В последние два десятилетия значительно возросла торговля растительными морепродуктами (до 0,8 млрд долл. США). Торговля продуктами переработки отходов рыбы достигла 0,4 млрд долл. США. В секторе производства рыбы лидируют 11 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. На его долю приходится 89 % мирового объема, где доля Китая – 62 %. Первую тройку ведущих экспортеров рыбы составляют Китай (12 %), Норвегия (8) и Таиланд (7 %). Доля Китая в мировом экспорте рыбы и рыбных продуктов – более 13 млрд долл. США. В дальнейшем специалисты прогнозируют его устойчивое лидерство в рыбной отрасли.

На фоне быстрорастущего мирового рынка Республика Беларусь имеет большой потенциал для развития рыбной отрасли как с точки зрения насыщения собственного рынка, так и наращивания объема экспорта продукции.

Товарный рынок рыбной продукции Беларуси представлен продуктами премиум-класса из рыб ценных видов высокого ценового сегмента и эконом-класса для потребителей со средним уровнем доходов. Предпочтения населения республики определяются как общим уровнем культуры питания, так и национальными традициями и приоритетами. Для устойчивого обеспечения потребности населения республики необходимо не менее 180 тыс. т рыбы и рыбной продукции в год, или 13–16 кг на человека при медицинской норме от 16 до 24 кг. В настоящее время основная часть этого объема импортируется

Таблица 3.24. Мировой рынок рыбы и морепродуктов, млн т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г. (оценка)	2013 г. к 2012 г., %
Производство	156,2	156,7	161,2	2,9
В том числе:				
рыболовство	93,5	90,2	91,0	0,9
аквакультура	62,7	66,5	70,2	5,6
Экспорт, млрд долл. США	127,6	128,2	130,8	2,0
Потребление	156,2	156,7	161,2	2,9
В том числе:				
продовольствие	131,8	135,7	140,5	3,5
корма	18,3	15,5	15,7	1,0
прочее	6,0	5,5	5,1	-7,3
Потребление на душу населения, кг/год	18,9	19,2	19,7	2,4
В том числе:				
рыболовство	9,9	9,8	9,9	0,5
аквакультура	9,0	9,4	9,8	4,4
Индекс цен ФАО на рыбу (2002–2004 = 100)	154	145	156*	7,7*

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

* Январь – май.

в виде продуктов глубокой заморозки. Доля собственной, наиболее ценной свежей и живой рыбы составляет 8,3 %.

В республике в 2013 г. потреблено 16 кг рыбы и рыбопродуктов в расчете на душу населения, что выше уровня 2012 г. (13 кг). Общий объем потребительских расходов на рыбу и морепродукты растет. В 2012 г. потребители потратили на рыбу и рыбную продукцию 561 млн долл. США, или 59,3 долл. США на душу населения, что почти в два раза превышает уровень 2011 г. Уровень расходов на рыбу в целом выше, чем в ряде развитых стран и среднемирового уровня, но при этом остается на достаточно низком уровне (табл. 3.25).

В 2012 г. объем продаж на рынке в ценах производителя составил 74,1 млн долл. США. В разрезе трех основных групп продуктов (замороженной и охлажденной рыбы и морепродуктов, а также консервов) существует значительный потенциал роста – 20 % до 2017 г.

Прогноз роста продаж до 2017 г. указывает на существенный потенциал рынка и возможности для иностранного инвестора по продвижению новых видов продукции (табл. 3.26).

Для стимулирования рыбопромышленного комплекса в Республике Беларусь принята Государственная программа развития рыбохозяйственной деятельности на 2011–2015 годы, предусматривающая ряд

Таблица 3.25. Объем потребления рыбы и морепродуктов на душу населения в разрезе стран мира, долл. США

Регион	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Мир	41,9	44,1	45,9	48,2	50,7	53,2
Украина	17,0	24,7	25,5	30,1	36,7	40,9
Беларусь	16,9	18,9	19,9	21,2	33,5	59,3
Восточная Европа	39,3	45,9	50,4	56,2	64,6	72,0
Германия	72,6	73,6	72,2	77,5	81,7	83,5
Россия	53,6	63,8	73,7	83,1	97,2	110,0
Казахстан	48,3	60,9	71,4	90,9	111,5	127,6

Примечание. Таблицы 3.25, 3.26 составлены по данным Euromonitor International.

Таблица 3.26. Прогнозный объем рынка рыбной продукции Республики Беларусь, млн долл. США

Наименование	Год						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
По ценам реализации производителя – всего	72,7	74,1	76,9	80,0	83,5	87,6	91,9
В том числе:							
консервы рыбные	53,9	55,3	57,4	59,7	62,3	65,3	68,5
рыба и морепродукты обработанные, охлажденные	14,8	14,7	15,2	15,8	16,5	17,3	18,1
из них:							
в маринаде и соусе	7,8	7,8	8,0	8,4	8,7	9,1	9,6
копченая	6,9	6,9	7,2	7,5	7,8	8,1	8,5
замороженная рыба и морепродукты	4,0	4,1	4,3	4,5	4,7	5,0	5,3

мероприятий государственной поддержки отрасли. В рамках данной программы планируется максимально обеспечить внутренний рынок собственной рыбой, причем основной акцент сделан на производство карпа.

Рыбное сырье собственного производства в республике представлено продукцией аквакультуры (рыбой, выращенной в специализированных рыбоводных хозяйствах, подсобными цехами производственных предприятий, сельскохозяйственными и частными структурами) и продукцией, полученной от ведения рыболовного хозяйства (озерно-речная рыба, выловленная арендаторами рыболовных угодий всех форм собственности). В валовых показателях преобладает продукция

аквакультуры, на долю которой в 2012 г. приходилось 94,5 %, на долю продукции внутреннего рыболовства (вылов озерно-речной рыбы) – 5,5 %. Беларусь по насыщенности пресноводными водоемами занимает одно из первых мест в мире и в силу своего водного запаса имеет потенциальные возможности для развития пресноводной аквакультуры. Однако значительная часть водного фонда не используется для получения рыбной продукции. Прудовое рыбоводство – основное направление ведения рыбного хозяйства в Беларуси. На его долю приходится до 90 % произведенной в республике рыбы. Выход товарной рыбы с единицы площади в различных рыбхозах составляет от 6 до 17 ц/га. Выращиванием рыбы в аквакультуре (прудовое, садковое и промышленное рыбоводство) занимаются 19 специализированных организаций. Это рыбоводные предприятия (рыбхозы) Минсельхозпрода и предприятия коммунальной собственности. В их распоряжении 20 тыс. га искусственных прудов, в которых выращивается карп, толстолобик, амур, линь, щука, сом, а также ценные промысловые виды рыб – осетровые и форель. Продукция аквакультуры представлена 15 видами выращиваемых рыб (карповые, сомовые, осетровые, окуневые, чукчановые, щуковые, лососевые). В объеме общего производства доминируют прудовые карповые рыбы – 98 %. На долю щуки, форели, осетровых и сомовых рыб приходится около 2 %.

Несмотря на то что годовое производство рыбы в Беларуси за последние 5 лет выросло в три раза (с 4,8 до 16,7 тыс. т), обеспеченность внутреннего рынка отечественной рыбой остается низкой. Доля белорусской рыбы на рынке оценивается примерно в 10 %. В стране производится ежегодно 16 тыс. т рыбы, в то время как завозится около 160 тыс. т. Удельный вес продажи импортной рыбы в розничном товарообороте составляет 49 %.

В 2012 г. объем производства рыбопродукции в стране составил 81,7 млн т. При этом наибольший удельный вес (42 %) приходится на кулинарные изделия из рыбы и рыбу свежую и охлажденную (21 %). Производственные мощности рыбоперерабатывающих организаций в настоящее время составляют в среднем 82–83 тыс. т в год, износ оборудования – около 70 %. Объемы производства товарной пищевой продукции сосредоточены в частных компаниях (85,4 %). Основным сырьем для промышленной переработки являются импортируемые океаническая рыба и морепродукты (сельдь, килька, салака, скумбрия, рыба семейства лососевых, осетровых, морская капуста и др.). В общем объеме производства товарной пищевой рыбной продукции выпуск рыбной продукции из импортируемой пресноводной рыбы составляет не более 10 %. Переработкой рыбы и рыбных продуктов

в республике занимается более 60 рыбоперерабатывающих предприятий, крупнейшие из них: СП «Санта Бремор» ООО (г. Брест), СП «Леор Пластик» (г. Новогрудок), ОАО «Белрыба» (г. Минск), ИП «Вкус Рыбы Плюс», КПУП «Минскрыбпром», ОДО «Виталюр», ООО «Просма», ГП «ПТЦ г. Браслав». Лидер рынка по объему выпускаемой продукции и по занимаемой доли рынка Беларуси – СП «Санта Импэкс Брест» ООО. Мощности производства позволяют ему конкурировать по цене не только на белорусском рынке, но также на рынках России и Украины. Белорусская компания СП «Санта Бремор» занимает на рынке России 2 % с объемом продаж 38 млн долл. США. Крупнейшим производителем рыбных консервов в республике является ГП «ПТЦ г. Браслав». Производственные мощности предприятия составляют 5,7 тыс. т в год.

Рыба и морепродукты для Беларуси являются продукцией критического импорта. Положительный момент для инвестора – отсутствие в стране ограничений на импорт морской, пресноводной рыбы и морепродуктов. За государством закреплено исключительное право на осуществление импорта только продуктов переработки рыбы (готовая или консервированная рыба и икра осетровых). Рыба и рыбные продукты импортировались в 2012 г. из 20 стран мира. Основными экспортерами мороженой рыбы являются: Россия, Норвегия, страны Балтии, Дания, Испания, Великобритания, Исландия, США, Канада, страны Латинской Америки.

В 2012 г. общий объем импорта рыбы и морепродуктов в стоимостном выражении составил 308 млн долл. США, при этом объем импорта увеличился на 11,4 % по сравнению с 2011 г. и составил 121 тыс. т. Крупнейшим экспортером свежемороженой рыбы в Беларусь является Россия, поставки составляют 31 % белорусского импорта. В 2012 г. импорт рыбы, поступившей из европейских стран, оценивался в 22 млн долл. США. Страны СНГ поставляют в Беларусь около 32,2 % от всей ввозимой в страну рыбы. В Беларусь поставляются: лосось атлантический – из Норвегии; сельдь – из Норвегии, Великобритании, Финляндии, Швеции, Латвии, Литвы, Эстонии; скумбрия – из Великобритании, Ирландии, Норвегии, Польши; филе трески – из Испании, Польши, Литвы. Из всего объема реализованной в Беларуси рыбы, ракообразных и моллюсков только 46,1 % – иностранного происхождения.

Переработанная рыбная продукция поставляется предприятиями на внешние рынки. В 2011–2012 гг. доминирующей экспортной позицией стала готовая или консервированная рыба – 80 % экспорта. Практически весь экспорт (около 98 %) приходится на совместное белорусско-немецкое предприятие «Санта Бремор», работающее в свободной экономической зоне «Брест». В 2012 г. Беларусь поставила зарубеж 29 тыс. т готовой и консервированной рыбы и икры на сумму 125 млн долл. США и 2,8 тыс. т готовых

и консервированных ракообразных и моллюсков. В 2012 г. экспорт рыбы и морепродуктов достиг 7 тыс. т и составил в стоимостном выражении 41,7 млн долл. США. При этом объем экспорта вырос на 70,2 % по сравнению с 2011 г. В целом экспорт рыбы и рыбной продукции в последние годы интенсивно растет. Основной рынок сбыта пресноводной рыбы и рыбопродукции – Российская Федерация. Крупнейшими рынками экспорта рыбы и рыбной продукции являются также Казахстан, Узбекистан, Армения, Украина, Молдова, Туркменистан, Польша и Германия. Более 98 % экспорта приходится на страны СНГ. В дальнейшем планируется расширить географию экспорта рыбы. Темпы экспортных поставок рыбы и рыбной продукции превышают темпы роста импорта, однако при этом чистый приток капитала в отрасли остается отрицательным. Согласно программе развития рыбной отрасли к 2015 г. планируется сокращение импорта рыбной продукции на 7,9 тыс. т в год и наращивание объемов экспорта.

3.3.10. Рынок яиц

Мировое производство яиц характеризуется высокими темпами роста. В период с 1970 г. (20,4 млн т) до настоящего времени (2012 г. – 72,0 млн т) оно увеличилось в 3,5 раза.

Численность кур-несушек в мире оценивается в 4,9 млрд гол.: 0,8–1,0 млрд кур-несушек – в Китае, 0,3 – США, 0,4 – ЕС-27, 0,13 – Индии и 0,12 – в Мексике.

Более 60 % мирового объема яиц производится в промышленных условиях. В странах ЕС и США почти все куры-несушки содержатся в клеточных батареях с механизированными и автоматизированными производственными процессами.

Крупнейший производитель яиц – Китай, где большая часть произведенных яиц потребляется непосредственно в свежем виде (табл. 3.27). В США – втором крупнейшем мировом производителе – одна треть яиц потребляется в переработанном виде. Среди стран ЕС лидерами являются Франция, Германия и Испания, где производится 14, 12 и 11 % мирового объема соответственно.

По прогнозам ФАО, мировое производство яиц к 2030 г. составит около 90 млн т, причем прирост ожидается в основном за счет развивающихся стран. Лидерство на рынке яиц сохранится за Китаем, где ежегодный совокупный прирост составит около 2 %, за счет чего к 2020 г. производство яиц в стране составит 34,2 млн т, а к 2030 г. – 39,0 млн т.

Яйца, наряду с мясом птицы, являются важнейшим источником животного белка, спрос на которые увеличивается с ростом доходов населения. В целом потребление яиц в мире на душу населения растет.

Таблица 3.27. Производство яиц в отдельных странах мира, млн т

Страна	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Китай	24,38	24,24	25,29	27,02	27,43	27,80	28,11	28,80
США	5,33	5,43	5,39	5,33	5,35	5,41	5,42	5,44
Индия	2,57	2,81	2,95	3,05	3,23	3,38	3,49	3,60
Япония	2,48	2,49	2,58	2,55	2,51	2,52	2,48	2,51
Мексика	2,02	2,29	2,29	2,34	2,36	2,38	2,46	2,32
ЕС	6,73	6,80	6,74	6,78	6,82	6,83	6,86	6,69
Россия	2,07	2,12	2,14	2,14	2,21	2,27	2,31	2,37
Украина	0,76	0,83	0,81	0,87	0,94	1,02	1,09	1,12
Турция	0,75	0,73	0,80	0,82	0,86	0,74	0,81	0,93
Мир – всего	61,18	62,47	64,31	66,72	68,05	69,56	70,67	71,92

Примечание. Таблицы 3.27–3.29 составлены по данным ФАО.

В то же время в развивающихся странах увеличивается потребление яиц в скорлупе, а в развитых – увеличивается доля переработанных яичных продуктов.

Как и в сегменте производства прирост в потреблении яиц ожидается в большей степени за счет развивающихся стран, в которых, согласно прогнозам ФАО, среднедушевое потребление к 2030 г. достигнет 8,9 кг, в промышленно-развитых странах – 13,8, а в Китае – 20,0 кг.

Мировая торговля яйцами составляет не более 3,0 % от производства (2012 г.: экспорт – 2,5 %, импорт – 2,2 %) (табл. 3.28, 3.29). Традиционно в мировой торговле яйцами значительную долю занимают яйца в скорлупе.

Крупнейшими экспортерами являются Турция (2011 г. – 11,4 % от мирового экспорта), Польша (9,6), Малайзия (7,6), Китай (5,5), Испания (5,3), США (5,2 %). Самые крупные импортеры – Ирак (2011 г. – 11,2 % мирового импорта), Гонконг (6,1) и Сингапур (4,5 %).

Нидерланды и Германия входят в число крупнейших как экспортеров, так и импортеров, причем Нидерланды – это нетто-экспортер (2011 г. – 225 565 т), а Германия – нетто-импортер (2011 г. – 278 058 т).

В Республике Беларусь рынок яиц относится к числу динамично развивающихся секторов экономики: за последние шесть лет производство яиц характеризуется стабильной тенденцией роста (табл. 3.30). В стране достигнут высокий уровень потребления яиц на душу населения (2013 г. – 15,75 кг).

В Беларуси на экспорт реализуется около 20 % от внутреннего производства яиц (2012 г. – 677,9 млн шт., 2013 г. – 853,0 млн шт.), в то время как импорт яиц и яичепродуктов составляет около 4,0 % в объеме внутреннего потребления. В 2013 г. импорт яиц составил 12,6 млн шт.

Таблица 3.28. Мировой экспорт яиц, т

Страна	Год					
	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Беларусь	н/д	15 542	36 975	26 229	33 123	36 734
Бельгия	н/д	н/д	76 228	75 663	78 354	46 382
Китай	28 377	26 273	64 646	79 889	100 225	99 748
Франция	36 849	46 645	43 900	39 373	57 009	32 715
Германия	96 075	43 006	66 514	95 836	115 106	138 558
Индия	1 524	13 175	11 344	58 744	34 861	33 915
Италия	394	9 308	1 168	8 854	27 679	20 633
Малайзия	24 747	33 885	55 638	60 367	89 243	137 715
Нидерланды	422 109	321 389	295 645	267 420	603 280	381 310
Польша	2 057	407	272	49 431	152 850	173 992
Саудовская Аравия	10 754	12 168	7 669	12 665	41 222	41 585
Словакия	н/д	877	588	2 781	14 700	19 682
Испания	1 593	15 901	47 775	102 761	122 657	96 200
Турция	2 476	7 615	3 556	10 764	131 610	206 281
Украина	н/д	4 556	375	1 031	18 558	39 043
США	36 416	74 508	64 582	73 770	86 103	93 962
Мир – всего	829 855	801 171	944 793	1 111 230	2 021 225	1 809 404

Таблица 3.29. Мировой импорт яиц, т

Страна	Год					
	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Афганистан	н/д	н/д	н/д	1 392	12 669	20 705
Ангола	350	850	6 600	14 717	19 046	25 238
Бельгия	н/д	н/д	29 052	42 300	60 931	56 693
Канада	13 880	19 759	23 286	27 276	24 904	23 199
Гонконг	78 846	84 089	81 027	85 422	95 244	103 067
Чехия	н/д	498	3 439	21 158	23 398	26 704
Франция	40 904	40 872	61 046	82 896	54 240	63 034
Германия	279 725	222 826	219 564	273 195	481 540	416 616
Иран	н/д	1 400	24	259	922	29 620
Ирак	6 000	2 000	10 800	4 016	199 482	188 187
Италия	35 434	8 006	62 821	14 371	39 891	28 270
Нидерланды	26 775	60 941	55 637	88 166	168 700	155 745
Польша	3 412	2 520	1 194	11 720	19 244	21 030
Россия	н/д	13 000	917	7 130	16 738	22 017
Сингапур	31 720	37 005	40 308	54 688	75 837	75 491
Швейцария	31 235	25 200	23 594	28 345	34 336	32 147
ОАЭ	16 018	21 413	24 366	28 891	15 498	22 321
Великобритания	43 408	15 570	32 773	37 710	36 099	31 096
Мир – всего	811 721	764 901	886 023	1 093 651	1 681 751	1 681 176

В соответствии с Программой развития птицеводства на 2011–2015 годы в Беларуси планируется создание селекционно-генетических центров по разведению импортозамещающих пород мясной и яичной птицы. Это позволит полностью исключить импорт в республику племенного молодняка птицы родительских форм, мясной и яичной птицы, цыплят-бройлеров и финальных форм яичной птицы.

Согласно Программе в ОАО «1-я Минская птицефабрика» будет построено современное экспортоориентированное предприятие по глубокой переработке пищевых яиц мощностью до 500 млн шт. в год, где будет организован выпуск жидкого и мороженого меланжа, белка и желтка, сухого белка, желтка и яичного порошка, кормовой муки из яичной скорлупы и других продуктов.

В Республике Казахстан в 2013 г. производство яиц составило 3718,5 млн шт., из которых 64 % было произведено в общественном секторе. Промышленное птицеводство республики представлено 59 действующими птицефабриками, из которых 33 – яичного направления.

На душу населения в республике производится около 150 яиц в год. По данным Агентства Республики Казахстан по статистике в 2013 г. среднедушевое потребление яиц составило 158 шт. По сравнению с 2012 г. этот показатель увеличился на 2 %. Удельный вес яиц собственного производства составляет около 95 % от общего потребления.

Ежегодно в Российской Федерации производится около 40 млрд шт. куриных яиц (2012 г. – 42 млрд шт., 2013 г. – 41,3 млрд шт.), что в общемировой структуре производства составляет около 3 %. Среднедушевое потребление яиц в год на душу населения в России составляет 277 шт.

По оценочным данным в 2013 г. экспорт яиц из России составил около 835 млн шт., что составляет всего 2 % от внутреннего производства. Продукция поставляется преимущественно в страны СНГ, из которых наибольший объем приходится на Таджикистан – более 80 %. Около 10 % яиц поставляется в Монголию.

Таблица 3.30. Рынок яиц Беларуси

Показатели	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Производство, млн шт.	3312	3430	3536	3656	3778	3961
В том числе на душу населения, шт.	348	361	373	386	399	418
Потребление на душу населения, шт.	283	289	292	301	310	315

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Импорт яиц в Россию составляет около 1,5 % от общего объема рынка, при этом его основная часть (более 90 %) приходится на яйца для инкубирования.

По усредненным данным в России на переработку идет около 5 % всех свежих яиц, тогда как в Европе этот показатель составляет порядка 20 %. В России данный сегмент представлен в большей степени импортной продукцией, в связи с чем у компаний есть потенциальные возможности для расширения и развития переработки яиц.

3.4. Конкурентные преимущества и потенциальные угрозы устойчивости продуктовых рынков

Обеспечение устойчивости и сбалансированности функционирования продуктовых рынков предполагает комплексное совершенствование механизмов и направлений ликвидации диспропорций, возникающих на внутреннем продовольственном рынке при взаимодействии с факторами внешней среды, связанных с нестабильностью конъюнктуры мирового рынка, необходимостью конкурировать на рынке товаров, производимых в лучших условиях или имеющих высокий уровень экспортной поддержки.

В результате выполненного комплексного исследования сбалансированности продуктовых рынков по спросу и предложению выявлены конкурентные преимущества Республики Беларусь как субъекта мирового рынка и общего аграрного рынка регионального интеграционного формирования ТС и ЕЭП, а также слабые стороны конкуренции. Результаты оценки представлены в таблице 3.31.

3.5. Прогноз сбалансированности продуктовых рынков

Эффективное функционирование продуктового рынка предполагает его сбалансированность по спросу и предложению, обеспечивающую устойчивое удовлетворение потребности населения в продуктах питания высокого качества, повышение уровня жизни, продовольственную безопасность и независимость государства. Планирование и прогнозирование сбалансированности по спросу и предложению является действенным инструментом регулирования продуктовых рынков.

Прогноз сбалансированности продуктовых рынков Республики Беларусь на период 2015–2020 гг. разработан в контексте основных государственных программных документов:

Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года;

Таблица 3.31. Конкурентные преимущества и потенциальные угрозы устойчивости продуктовых рынков Республики Беларусь как субъекта Общего аграрного рынка ТС и ЕЭП, 2007–2013 г.

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Потенциальные угрозы
Рынок зерна			
<p>Мировое производство зерна увеличилось за период 2009–2013 гг. на 3,3 % и достигло 2307,4 млн т.</p> <p>Объем перекрывающих запасов зерна недостаточен, восстанавливается с критического уровня 2007–2008 гг. (18,4 %), составил 21,8 % в 2013 г.</p> <p>Развивается торговля переработанной продукцией, вытесняя сырьё.</p> <p>Наращивают экспортный потенциал Аргентина, Парагвай, Уругвай, Россия, Казахстан и Украина.</p> <p>Ряд стран в Восточной Азии и Восточной Европе становятся нетто-импортерами, что позволит диверсифицировать рынки сбыта</p>	<p>Страны ТС устойчиво наращивают производство зерновых, в 2013 г. валовой сбор составил 117,1 млн т при средней урожайности культуры 21,1 ц/га.</p> <p>Удельный вес Российской Федерации в мировом экспорте зерна составляет 6,0 %, или 20,67 млн т. Республики Казахстан – 3,0 %, или 10,1 млн т.</p> <p>Сбалансированность рынка сложно прогнозировать и обеспечить ввиду низкого уровня устойчивости производства, по ТС – 71,4 %, в Республике Казахстан – 68,9 %, в Российской Федерации – 70,7, при критическом значении индикатора – 75,0 %</p>	<p>Достаточный уровень производства на душу населения (2012 г. – 975 кг, 2013 г. – 803 кг).</p> <p>При валовом сборе на уровне 2012 г. (более 9 млн т) республика может иметь излишки зерна для экспорта.</p> <p>Достигнут сравнительно высокий уровень устойчивости производства зерна – 83,2 %.</p> <p>При дальнейшей интенсификации объема собственного производства может быть увеличен до 15,0 млн т</p>	<p>Необходимо импортировать до 1,5 млн т пшеницы твердых сортов, для производства которой в республике неблагоприятны природно-климатические условия.</p> <p>Удельный вес в мировом экспорте зерна и продуктов переработки составляет 0,003 %, или 0,16 млн т</p>

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Потенциальные угрозы
<p>Объем производства мяса в 2013 г. составил 308,2 млн т.</p> <p>Потребление мяса на душу населения находится на уровне 43,1 кг, в развитых странах – 79,3, в развивающихся – 33,3 кг в год.</p> <p>Набольший удельный вес в общем объеме потребления мяса занимает свинина – 36,1 %, мясо птицы – 34,9 (опережающий рост), говядина – 22,1, баранина – 4,6 %</p>	<p>Рынок мяса и мясopодуkтов</p> <p>Удельный вес ТС в мировом производстве мяса растет, в 2013 г. составил 3,3 % (10 585 тыс. т).</p> <p>Дефицит собственного производства в Республике Казахстан составляет 20 %, преодолеть его в ближайшей перспективе сложно.</p> <p>Темп роста уровня потребления мяса на душу населения в России за 2013 г. составил 1,4 % (75 кг при доле импортной продукции – 23 %)</p>	<p>Уровень доходов отдельных групп домохозяйств (малообеспеченных) не позволяет достичь медицинских норм потребления мяса и мясopодуkтов (41,0 кг).</p> <p>Ограничено предложение высокоценных видов мяса (красик, индейка, баранина)</p>	
<p>Ежегодный прирост производства молока составляет 1,9 % и обеспечивается в основном за счет развивающихся стран.</p> <p>Потребление молока в развитых регионах Северной Америки и ЕС свыше 200 кг/чел. в год, в развивающихся – 70 кг/чел. в год.</p>	<p>Рынок молока</p> <p>В 2013 г. производство молока в странах ТС составило 42,2 млн т, в том числе в России – 30,7 (72,8 %), Беларуси – 6,6 (15,6), Казахстане – 4,9 млн т (11,6 %).</p> <p>Потребность внутреннего рынка за счет собственного производства обеспечивается</p>	<p>Беларусь на мировых рынках последние три года сохраняет долю экспорта на уровне 4,0–5,0 % (4312 тыс т в 2012 г.).</p> <p>Значительны резервы расширения потребительского рынка – медицинская норма потребления молока в Беларуси</p>	<p>Высокая степень зависимости экспорта от одного рынка сбыта (92,1 %).</p> <p>Низкий уровень ценовой конкурентоспособности на внешнем рынке по цене,виду высокой энергоемкости модернизированного производства в республике.</p>

<p>Ожидаемый рост производства сухого цельного молока и сливочного масла до 2020 г. составит 126 % при динамике цен – 110 и 140 % соответственно</p>	<p>в Республике Казахстан на 65–70 %, в Российской Федерации – на 79,5 %</p>	<p>достигнуты на 71 %, в России – 86, в Казахстане – на 89 %</p>	<p>Снижение ставок Единого таможенного тарифа ТС в 2012–2013 гг. на ряд молочных товаров в связи с выполнением тарифных обязательств перед ВТО</p>
Рынок масла растительного			
<p>Устойчивый рост производства растительного масла (4,8 % в год). В 2013 г. произведено 168,98 млн т, что в 1,7 раза выше уровня 2000 г.</p> <p>В структуре производства растительных масел наибольший удельный вес занимают пальмовое масло – 30 %, соевое – 27, рапсовое – 15, подсолнечное – 9 %.</p> <p>Увеличивается доля промышленного потребления рапсового и соевого масла с 19,0 % в 2006 г. до 23,4 % в 2012 г. вследствие роста производства биотоплива</p>	<p>Страны ТС и ЕЭП обеспечивают 2,7 % мирового производства растительного масла (4250 тыс. т в 2013 г.).</p> <p>В среднем на душу населения ТС производится 24,6 кг масла растительного, что на 9,8 % выше мирового уровня, в том числе в Беларуси – 13,9 кг, Казахстане – 17,3, России – 26,0 кг.</p> <p>Прогнозируется рост потребления растительных масел к 2015 г. на 15 % (до 15,6 кг/чел. в год в среднем по ТС)</p>	<p>Спрос внутреннего рынка (132 тыс. т) может удвоиться за счет рапсового масла.</p> <p>Производство семян подсолнечника и сои можно увеличить в 3,0–3,5 раза за счет повышения урожайности (до 12,3 и 15,1 ц/га) и эффективности.</p> <p>Имеется резерв увеличения производства льняного масла к 2015 г. до 3,5 тыс. т</p>	<p>Высокий удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления – 54,1 %</p>

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Потенциальные угрозы
<p>Мировое производство сахара составляет 175 млн т в 2013 г., потребление – 163,6 млн т, на рынке сохраняется профицит.</p> <p>Соотношение производства сахара из тростника и свеклы составляет 80:20, 15 лет назад – 70:30.</p> <p>Ведущие производители сахарного тростника (Бразилия, Индия, Китай) в условиях либерализации торговли усиливают давление на европейских производителей.</p> <p>Основное производство сахарной свеклы сосредоточено в странах ЕС, США, России, Украине, Турции.</p> <p>Конъюнктура цен волатильна при тенденции снижения в 2013 г.</p>	<p>Рынок сахара</p> <p>В странах ТС потребление сахара составляет более 6,0 млн т в год в пересчете на белый сахар (пестой потребитель в мире после Индии, ЕС, Китая, Бразилии и США).</p> <p>Российский рынок емкостью 5,4 млн т (с учетом переработки сахара-сырца) обеспечен собственным производством, экспорт в 2012 г. составил 270 тыс. т.</p> <p>Наиболее перспективным рынком внутрирегионального сбыта является Казахстан, потребление сахара в стране составляет 480 тыс. т в год при уровне импорта 90 %</p> <p>Рынок овощей</p> <p>Рынок ТС относительно насыщен за счет собственного производства.</p>	<p>По объему производства сахарной свеклы Россия занимает 14-е место, по экспорту – 17-е. В 2014 г. планируется экспортировать 420 тыс. т сахара</p>	<p>Проблема сохранения и эффективности собственной сырьевой базы с целью сокращения импорта тростникового сырья, рынок которого сильно волатилен.</p> <p>В 2013 г. в связи с уменьшением валового сбора корнеплодов на 1,2 % снизились объемы выработки сахара, в том числе из собственного сырья – на 7 % до 566 тыс. т</p>
<p>Рынок динамичен под воздействием уровня жизни населения и урбанизации. В 2000 г. мировое</p>	<p>Высокий уровень производства овощей на душу населения – 246,0 кг при</p>	<p>Высокий уровень сезонности снабжения овощами, который обусловлен отсутствием</p>	

<p>производство овощей составляло 777 млн т, в 2013 г. – 950 млн т.</p> <p>Рынок региональный – международная торговля составляет 4,4 % производства.</p> <p>В развитых странах больше половины потребления составляют переработанные овощи</p>	<p>Производство овощей в ТС на человека в год увеличилось за 2012–2013 гг. на 1,2 % (до 115 кг), потребление в свежем виде составило 101–106 кг.</p> <p>Наблюдается тенденция роста урожайности овощей в Российской Федерации и Казахстане</p>	<p>адекватном среднелудшем потреблении 149,0 кг.</p> <p>В 2011–2015 гг. осуществляется строительство, реконструкция и модернизация овощехранилищ общей емкостью 79,6 тыс. т</p>	<p>инфраструктуры хранения и переработки</p>
Рынок картофеля			
<p>Ежегодно производство картофеля увеличивается на 2,5 %, расширяя возможности его использования и открывая новые сегменты рынка.</p> <p>Торговля картофелем растет в среднем на 1,3 % в год, однако в абсолютном выражении ее объем в ближайшие 10 лет не превысит 3 %</p>	<p>Валовой сбор картофеля в ТС в 2013 г. составил 39,4 млн т, в том числе в России – 30,2 млн т, Беларуси – 5,9, Казахстане – 3,3 млн т.</p> <p>Потребление картофеля в странах ТС на душу населения не соответствует медицинским нормам: в 2013 г. в Беларуси – 184 кг при норме 170, в России – 108 при норме 95–100, а в Казахстане – 48,7 при норме 95 кг</p>	<p>Производство в два раза превышает потребность внутреннего рынка.</p> <p>В структуре производства картофеля в ТС на Беларусь приходится 16,6–24,8 %, Беларусь экспортирует картофель в европейские регионы России, в Казахстан</p>	<p>До 90 % валового сбора приходится на индивидуальный сектор и крестьянские (фермерские) хозяйства, что не позволяет обеспечить соблюдение технологий и стандарт качества сырья.</p> <p>Экспорт картофеля ограничен низким уровнем качества сырья и неразвитостью переработки</p>

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Мировой рынок	Региональный рынок ТС и ЕЭП	Конкурентные преимущества	Потенциальные угрозы
Рынок рыбы			
Среднегодовое потребление рыбы в мире приближается к 20 кг на душу населения, при этом доля аквакультуры достигает 50 %. Мировой объем торговли рыбой в 2012 г. достиг максимума – 102 млрд долл. США и увеличился на 9,4 % по сравнению с 2011 г.	Устойчивый рост потребления рыбы и расширение емкости рынка стран ТС стимулирует рост цен и производство аквакультуры (7,0 % в год)	Производство рыбы в Беларуси увеличилось с 4,8 до 16,7 тыс. т за период 2008–2012 гг. Переработанная рыбная продукция экспортируется в объеме 7 тыс. т, или 41,7 млн долл. США	Доля собственной свежей и живой рыбы составляет только 8,3 % от объема потребления – продукт критического импорта. Значительная часть населения не может увеличить потребление рыбы премиум-класса до медицинской нормы 24 кг/чел. в год

Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденная указом Президента Республики Беларусь от 1 августа 2011 г. № 342;

Дорожная карта государственной аграрной политики Республики Беларусь до 2020 года.

Результаты выполненного прогноза позволяют обозначить нижеприведенные перспективные тенденции.

Рынок зерна:

– повышение устойчивости производства зерна в республике и рост его объема до 12 000 тыс. т в 2015 г. позволит экспортировать 500 тыс. т зернопродуктов. В 2020 г. на душу населения будет произведено 1 263 кг зерна (табл. 3.32);

– импорт пшеницы твердых сортов и некоторых видов круп сохранится на уровне 500 тыс. т;

– рост производства планируется обеспечить за счет повышения средней урожайности зерновых до 40 ц/га, оптимизации структуры посевных площадей с долей зерновых до 52 % и внедрения высокоурожайных сортов.

Таблица 3.32. Прогноз сбалансированности рынка зерна и зернопродуктов, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	7 488	8 478	9 777	7 942	12 500	12 500
В том числе:						
внутренний рынок	7 438	8 273	9 582	7 602	12 000	12 000
экспорт	50	205	195	216	500	500
Предложение – всего	7 488	8 478	9 777	7 942	12 500	12 500
В том числе:						
производство	6 988	8 273	9 227	7 602	12 000	12 000
импорт	500	205	550	340	500	500
Производство на душу населения, кг/год	736	873	975	803	1 260	1 263
Потребление на душу населения, кг/год	87	86	90	88	95	112
Коэффициент самообеспечения, %	94	100	94	100	100	100

Примечание. Таблицы 3.32–3.41 составлены и рассчитаны сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Рынок молока:

– в республике имеется резерв расширения емкости внутреннего рынка молока к 2015 г. до 4190 тыс. т за счет приближения среднедушевого

потребления к медицинской норме – 340 кг, к 2020 г. – до 3750 тыс. т (табл. 3.33);

– увеличение объемов производства молочного сырья до 8 640 тыс. т в 2015 г. и до 10 000 тыс. т в 2020 г. позволит экспортировать 4 500 и 6 300 тыс. т молокопродуктов соответственно;

– рост производства будет обеспечен вследствие вывода на полную мощность новых и реконструированных молочнотоварных ферм, увеличения поголовья коров до 1,6 млн гол. и повышения продуктивности дойного стада до 6 000 кг на корову;

– с учетом экспорта основного объема молочной продукции в Российскую Федерацию и увеличения конкуренции на этом рынке в связи с вступлением в ВТО, производство в больших объемах в среднесрочной перспективе нецелесообразно.

Таблица 3.33. Прогноз сбалансированности рынка молока и молокопродуктов, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	6 674	6 532	6 818	6 755	8 690	10 050
В том числе:						
внутренний рынок	3 366	3 630	3 396	2 495	4 190	3 750
экспорт	3 308	2 902	3 422	4 260	4 500	6 300
Предложение – всего	6 674	6 532	6 818	6 755	8 690	10 050
В том числе:						
производство	6 625	6 500	6 767	6 655	8 640	10 000
импорт	49	32	51	100	50	50
Производство на душу населения, кг/год	698	686	715	703	910	1 053
Потребление на душу населения, кг/год	247	294	281	203	340	304
Коэффициент самообеспечения, %	196	179	199	267	206	267

Рынок мяса:

– с учетом перспективы роста реальных денежных доходов населения уровень потребления мяса на человека в год в 2015 г. достигнет 111 кг, в 2020 г. – 110 кг, что соответствует показателям высокоразвитых стран. Емкость внутреннего рынка будет обеспечена за счет продукции собственного производства в объеме 990 тыс. т в 2015 г. и 980 тыс. т в 2020 г., 100 и 100 тыс. т мясопродуктов соответственно планируется импортировать для стимулирования конкурентной среды продуктового рынка (табл. 3.34);

Таблица 3.34. Прогноз сбалансированности
рынка мяса и мясopодуктов, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	1059	1137	1250	1292	1490	1640
В том числе:						
внутренний рынок	814	855	868	864	1090	1080
экспорт	245	282	382	428	400	560
Предложение – всего	1059	1137	1250	1292	1490	1640
В том числе:						
производство	971	1020	1092	1167	1390	1540
импорт	88	117	158	125	100	100
Производство на душу населения, кг/год	102	108	115	123	146	162
Потребление на душу населения, кг/год	84	88	88	89	111	110
Коэффициент самообеспечения, %	119	119	126	135	128	143

– экспортный потенциал отрасли при условии достижения запланированных объемов производства 1390 тыс. т в 2015 г. и 1540 тыс. т в 2020 г. (за счет повышения продуктивности скота и птицы) составит 400 и 560 тыс. т мясopодуктов соответственно.

Рынок масла растительного:

– при условии сохранения посевных площадей на уровне 485 тыс. га и увеличения урожайности маслосемян рапса до 23 ц/га валовой сбор составит 1160 тыс. т, что позволит в полном объеме загрузить имеющиеся производственные мощности маслодобывающих организаций;

– наращивание собственного производства рапсового сырья обеспечит рост производства растительного масла в 2015 г. до 350 тыс. т, в 2020 г. – 450 тыс. т и оптимальное сокращение импорта до 80 и 50 тыс. т соответственно (табл. 3.35).

Таблица 3.35. Прогноз сбалансированности рынка
масла растительного, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	284	290	304	372	430	500
В том числе:						
внутренний рынок	230	280	207	219	330	350
экспорт	54	10	97	153	100	150

Окончание таблицы 3.35

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Предложение – всего	284	290	304	372	430	500
В том числе:						
производство	161	182	189	199	350	450
импорт	123	108	115	173	80	50
Производство на душу населения, кг/год	17	15	14	21	37	47
Потребление на душу населения, кг/год	16	18	17	18	15	16
Коэффициент самообеспечения, %	70	65	91	91	106	129

Рынок сахара:

– экспорт сахара сохранится на уровне 290 тыс. т в 2015 г. и 300 тыс. т в 2020 г. (табл. 3.36);

– прогнозируется расширение емкости внутреннего рынка до 600 тыс. т в 2020 г. за счет роста перерабатывающей промышленности в целом;

– оптимальный уровень производства сахарной свеклы составляет 5,5 млн т при сохранении посевных площадей на уровне 99 тыс. га и увеличении урожайности до 500 ц/га. Увеличение производства сверх данного объема потребует строительства нового сахароперерабатывающего комбината.

Таблица 3.36. Прогноз сбалансированности рынка сахара, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	817	987	864	853	840	900
В том числе:						
внутренний рынок	324	594	413	242	550	600
экспорт	493	393	451	611	290	300
Предложение – всего	817	987	864	853	840	900
В том числе:						
производство	816	986	863	852	840	900
импорт	1	1	1	1	–	–
Производство на душу населения, кг/год	86	104	92	90	88	95
Коэффициент самообеспечения, %	252	166	209	352	153	150

Рынок картофеля:

– уровень производства картофеля в 2015 г. составит 7750 тыс. т, экспорт увеличится до 150 тыс. т в 2015 г. и до 200 тыс. т в 2020 г. (табл. 3.37);

– сохранится достаточно высокий уровень потребления на душу населения при увеличении доли продукции с высокой степенью переработки, емкость внутреннего рынка составит 7750 тыс. т в 2015 г.

Таблица 3.37. Прогноз сбалансированности рынка картофеля, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	7961	7259	6969	5923	7800	7850
В том числе:						
внутренний рынок	7822	7162	6772	5831	7650	7650
экспорт	139	97	197	92	150	200
Предложение – всего	7961	7259	6969	5923	7800	7850
В том числе:						
производство	7831	7148	6911	5912	7750	7750
импорт	130	111	58	11	50	100
Производство на душу населения, кг/год	825	755	730	615	815	816
Потребление на душу населения, кг/год	183	183	186	185	200	200
Коэффициент самообеспечения, %	100	100	102	101	101	101

Рынок овощей:

– запланирован значительный рост объема производства овощей до 2160 тыс. т в 2015 г. и до 2380 тыс. т в 2020 г., который необходим для реализации экспортного потенциала отрасли в объеме 300 тыс. т и увеличения внутреннего потребления до 155 и 165 кг/чел. в год соответственно (табл. 3.38).

Таблица 3.38. Прогноз сбалансированности рынка овощей, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	2552	2020	1773	1848	2390	2610
В том числе:						
внутренний рынок	2476	1924	1650	1638	2090	2310
экспорт	76	96	123	210	300	300
Предложение – всего	2552	2020	1773	1848	2390	2610
В том числе:						
производство	2335	1816	1581	1626	2160	2380
импорт	217	204	192	222	230	230

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Производство на душу населения, кг/год	246	192	167	172	227	245
Потребление на душу населения, кг/год	149	144	145	140	155	165
Коэффициент самообеспечения, %	94	94	96	99	103	105

Рынок фруктов:

– емкость внутреннего рынка расширится до 994 тыс. т в 2015 г. и до 1070 тыс. т в 2020 г., в том числе за счет продукции собственного производства – на 72,0 и 74,0 % соответственно (табл. 3.39);

– оптимальный уровень импорта фруктов в 2015 г. составит 430 тыс. т.

Таблица 3.39. Прогноз сбалансированности рынка фруктов, тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	1128	652	1105	1076	1144	1220
В том числе:						
внутренний рынок	1103	594	998	841	994	1070
экспорт	25	58	107	235	150	150
Предложение – всего	1128	652	1105	1076	1144	1220
В том числе:						
производство	799	302	630	476	714	790
импорт	329	350	475	600	430	430
Производство на душу населения, кг/год	94	32	66	50	75	83
Потребление на душу населения, кг/год	65	58	64	60	70	74
Коэффициент самообеспечения, %	72	51	63	57	72	74

Рынок яиц:

– прогнозируемые объемы производства яиц в 2015 г. 3830 млн шт. и 4200 млн шт. в 2020 г. позволят экспортировать 700 и 1000 млн шт. продукции соответственно (табл. 3.40);

– потребление яиц на душу населения сохранится на уровне 311 шт/год.

Таблица 3.40. Прогноз сбалансированности рынка яиц в 2015–2020 гг., тыс. т

Показатели	Год					
	2010	2011	2012	2013	2015	2020
Спрос – всего	3550	3674	3871	4018	3850	4220
В том числе: внутренний рынок	3000	3059	3193	3165	3150	3220
экспорт	551	615	678	853	700	1000
Предложение – всего	3550	3674	3871	4018	3850	4220
В том числе: производство	3536	3656	3846	4000	3830	4200
импорт	14	18	25	18	20	20
Производство на душу населения, шт/год	373	386	406	420	403	442
Потребление на душу населения, шт/год	292	301	310	309	305	311
Коэффициент самообеспечения, %	118	120	120	126	122	130

Мониторинг устойчивости и сбалансированности продуктовых рынков республики позволяет сделать вывод, что как субъект мировой продовольственной системы и общего аграрного рынка международного регионального интеграционного формирования ТС и ЕЭП республика имеет ряд конкурентных преимуществ, включая высокий уровень производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на душу населения, который достаточен для обеспечения безопасности в сфере продовольствия и поставок на экспорт. В то же время сохраняются условия для проявления угроз на продовольственном рынке, обусловленных внутренними и внешними факторами, включая критический импорт энергоносителей, отдельных видов продовольствия, недостаточную ценовую конкурентоспособность отечественной продукции, узкую географию поставок, зависимость от ограниченности рынков и т. д.

Реализация стратегии функционирования национальных продуктовых рынков – обеспечение достаточного уровня высококачественного и сбалансированного питания населения, эффективное развитие внешнеторговых связей и усиление экспортной ориентации предполагает применение комплекса мер, позволяющих упредить проявление угроз на всех уровнях решения продовольственной проблемы.

Заключение

Исследование современных тенденций развития мировой продовольственной системы показало, что проблема продовольственной безопасности актуальна для всего мирового сообщества, однако предпосылки и направления ее решения имеют региональную специфику. Для достижения глобальной продовольственной безопасности необходимо не только наращивание производства, но и разработка локальных стратегий рационального использования продовольственных ресурсов на основе оценки количественных и качественных аспектов потребления.

На формирование национального продовольственного рынка в перспективе будут оказывать влияние особенности внешней среды, важнейшие из которых следующие:

повышение уровня мировой продовольственной безопасности не прогнозируется, поскольку темпы прироста спроса постоянно опережают соответствующий показатель предложения;

приоритет в формировании мировых ресурсов сохраняется за странами, ориентированными на экспорт;

концепция конкурентоспособности изменяется в направлении влияния факторов развития сельской местности как среды обитания, определяющих качество жизни и потребления;

увеличение емкости мирового рынка происходит при ухудшении условий формирования ресурсов, нестабильной динамике производства;

конкуренция на продуктовых рынках усиливается и усложняется вследствие применения мер тарифного и нетарифного регулирования, обусловленных правилами ГАТТ/ВТО;

усиливается ориентация на инновационное развитие производства и многофункциональность сельского хозяйства.

Учитывая факторы и закономерности мирового рынка, стратегическим направлением развития национального продовольственного рынка Беларуси является достижение устойчивости собственного производства на инновационной основе.

Список использованных источников

1. Лукашенко, А.Г. Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию / А.Г. Лукашенко // Беларусь сегодня. – 2014. – № 76 от 23 апреля 2014 г. – С. 2–8.
2. Аграрная политика Союзного государства Беларуси и России: приоритеты и механизмы реализации / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 216 с.
3. Аграрный протекционизм: научные основы и механизмы осуществления в условиях рыночных отношений: научные труды / И.Н. Буздалов [и др.] // Рос. акад. с.-х. наук; Гос. науч. учреждение «Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А.А. Никонова». – Вып. 17. – М.: Энцикл. рос. деревень, 2007. – 472 с.
4. Байгот, Л.Н. Торговая политика и сельское хозяйство Республики Беларусь / Л.Н. Байгот, М.С. Байгот / Мониторинг рынков сельскохозяйственных товаров на основе информационных систем: материалы круглого стола, Минск, 30–31 марта 2010 г. / под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – С. 39–46.
5. Байгот, М.С. Механизмы регулирования внешнеэкономической деятельности Беларуси в аграрной сфере: вопросы теории, методологии, практики / М.С. Байгот // Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Беларус. навука, 2010. – 367 с.
6. Бельский, В.И. Развитие агропромышленного производства: проблемы и пути их решения / В.И. Бельский, З.М. Ильина // Белорусское сельское хозяйство. – 2010. – № 5. – С. 4–10.
7. Взаимная торговля товарами государств-членов Таможенного союза: стат. бюллетень / Евразийская экономическая комиссия. – М: «Onebook. ru», 2013. – 88 с.
8. Внешняя торговля Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – 402 с.
9. Внешняя торговля товарами государств-членов Таможенного союза: стат. бюллетень / Евразийская экономическая комиссия. – М: «Onebook. ru», 2013. – 638 с.
10. Гусаков, В.Г. Критерии и показатели продовольственной безопасности и продовольственной независимости / В.Г. Гусаков // Аграрная экономика. – 2010. – № 8. – С. 13–17.
11. Гусаков, В.Г. Совершенствование таможенно-тарифной и нетарифной политики в области внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием / В.Г. Гусаков // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации;

редкол.: В.Г. Гусаков [и др.] – Минск: Ин-т экономики Нац. акад. наук Беларуси, 2008. – С. 59–71.

12. Ильина, З.М. Региональный продовольственный рынок. Теоретические и методологические аспекты / З.М. Ильина, С.А. Кондратенко. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 218 с.

13. Котковец, Н.Н. Устойчивость функционирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия в условиях развития международной экономической интеграции / Н.Н. Котковец. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 172 с.

14. Лихачев, А.Е. Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана: история, современный этап и перспективы развития / А.Е. Лихачев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – № 6. – С. 4–23.

15. Основные концептуальные положения развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 года / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2012. – № 9. – С. 2–14.

16. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2012: в условиях развития процессов глобализации и региональной интеграции / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 211 с.

17. Саламатов, В.Ю. Техническое регулирование 2012: задачи формирования Единого экономического пространства / В.Ю. Саламатов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – № 6. – С. 32–40.

18. Стратегия устойчивости развития АПК – продовольственная безопасность / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова; Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 514 с.

19. Таможенный союз (Единое экономическое пространство) – информационно-справочные материалы // Торгово-промышленная палата Российской Федерации. – Алматы, 2012. – 50 с.

20. Таможенный союз; рынки сырья и продовольствия / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 199 с.

21. Формирование конкурентной среды на аграрном рынке стран Таможенного союза и Единого экономического пространства / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 167 с.

22. Alexandratos, N. World agriculture towards 2030/2050. The 2012 Revision / Nikos Alexandratos, Jelle Bruinsma. – Rome: FAO, 2012 – 147 p.

23. Estimating Living Wage Globally // European Conference on living wages – November 2013 Berlin [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.wageindicator.org/main/Wageindicatorfoundation/>

publications/2013/estimating-living-wage-globally. – Date of access: 20.01.2014.

24. Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World // UNDP. New-York, 2014 [Electronic resource]. – Mode of access: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/14/hdr2013_en_complete.pdf. – Date of access: 20.01.2014.

25. Introduccion A La Crisis Alimentaria Global // GRAIN, Entrepueblos y la Campana «No te Comas el Mundo», 2008.

26. Lantier A. The World Food Crisis and the Capitalist Market // WSWS, June 2008.

27. Quality of Life Index for Country // Numbeo [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access: http://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings_by_country.jsp. – Date of access: 20.04.2014.



Содержание

Введение	3
1. Глобальные проблемы в обеспечении мировой продовольственной безопасности	5
2. Национальная продовольственная безопасность	24
2.1. Демографическая проблема	25
2.2. Физическая доступность продовольствия	28
2.3. Эффективность производства сырья и продовольствия	35
2.4. Внешняя торговля Республики Беларусь в сфере АПК	47
2.4.1. Развитие внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием	47
2.4.2. Внешняя торговля в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства	61
2.5. Экономическая доступность продовольствия	79
2.6. Уровень и качество питания населения	93
2.6.1. Уровень питания по социальным группам	93
2.6.2. Качественная структура рациона населения	96
2.7. Качество жизни	105
2.8. Устойчивость безопасности и потенциал угроз в сфере продовольствия	108
3. Рынки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	114
3.1. Ценовая конъюнктура	114
3.2. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции	125
3.3. Сбалансированность продуктовых рынков	133
3.3.1. Рынок зерна	133
3.3.2. Рынок молока	140
3.3.3. Рынок мяса	148
3.3.4. Рынок картофеля	154
3.3.5. Рынок овощей	160
3.3.6. Рынок фруктов и ягод	163
3.3.7. Рынок сахара	165
3.3.8. Рынок масла растительного	173
3.3.9. Рынок рыбы	177
3.3.10. Рынок яиц	182

3.4. Конкурентные преимущества и потенциальные угрозы устойчивости продуктовых рынков	186
3.5. Прогноз сбалансированности продуктовых рынков	193
Заключение	201
Список использованных источников	202



Научное издание

Ильина Зинаида Макаровна
Шпак Александр Петрович
Ломакина Алла Леоновна и др.

Продовольственная безопасность
Республики Беларусь.
Мониторинг-2013:
в контексте глобальных проблем в сфере продовольствия

Редакторы Е.А. Быкова, А.К. Шашок
Корректор Е.А. Вейгандт
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать 26.05.2014. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 11,97. Уч.-изд. л. .

Тираж 180 экз. Заказ 31.

Издатель и полиграфическое исполнение: Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.