

**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ НАУЧНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»**

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**МОНИТОРИНГ-2012:  
В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ  
ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ**



**Минск  
2013**

**Продовольственная** безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2012: в условиях развития процессов глобализации и региональной интеграции / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 211 с. – ISBN 978-985-6972-20-4.

Мониторинг выполнен в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252 по методике Концепции национальной продовольственной безопасности.

Рассмотрены современные проблемы мировой продовольственной системы, выявлены особенности обеспечения физической и экономической доступности продовольствия населению, определены направления формирования продуктовых рынков, представлены некоторые аспекты продовольственной безопасности государств-участников Таможенного союза.

Работа предназначена для органов управления всех уровней, научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

Авторы:

В.Г. Гусаков, З.М. Ильина, А.П. Шпак, С.Б. Бубен, А.Л. Ломакина,  
Л.Н. Байгот, Н.А. Бычков, Н.В. Киреенко, П.В. Расторгуев,  
Г.А. Баран, Я.Н. Бречко, Е.П. Гук, Г.В. Гусаков, Л.Т. Ёнчик,  
Н.В. Карпович, Л.И. Кузьмич, Л.А. Лобанова, И.В. Никитина

Рецензент доктор экономических наук,  
профессор В.В. Пузиков

## ВВЕДЕНИЕ

Продовольственная проблема включает формирование и распределение ресурсов с учетом факторов, обуславливающих развитие человека и биосферы в единстве. Сложности в решении проблемы с различной степенью их проявления характерны для всего мирового сообщества, но решение их определяется уровнем и состоянием экономики каждой страны.

Обострение современной мировой продовольственной проблемы обусловлено различными факторами, включая природно-климатические (природные аномалии охватывают значительную часть территории сельскохозяйственных регионов), финансово-спекулятивные (инвестиции направляются в ценные бумаги, но не в производство), рыночные (изменения в спросе и потреблении), демографические и др. Функционирование продовольственной системы постоянно усложняется неблагоприятная конъюнктура рынка и непредсказуемость ценовой ситуации. Сдерживают развитие рынка продовольствия и те факторы, которые должны были бы способствовать этому. Прежде всего это касается процессов глобализации и упорядочения мировой торговли, вызывающих ее монополизацию. Агропродовольственные концерны и компании, располагая эффектом объемов, посредством демпинга подавляют конкурентов. Существенное влияние на конъюнктуру мирового рынка продовольствия оказывают демографические факторы. Быстрый рост населения, темпы которого в полтора раза опережают производство продовольствия, усугубляет и без того сложные проблемы многих регионов, особенно бедных. Факторы, усложняющие функционирование мирового рынка, в той или иной мере сказываются на формировании ресурсов, что в конечном итоге приводит к обострению продовольственной ситуации и росту цен.

Устойчивость дефицита продовольствия на мировом рынке, удорожание всех видов ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, непредсказуемость ценовой ситуации на важнейшие виды продукции и скачкообразный (зачастую спекулятивный) рост цен – все это на фоне общего снижения качества жизни обуславливают сложности в обеспечении продовольственной безопасности как в среднесрочной, так и в отдаленной перспективе, особенно для стран с низким уровнем экономического развития. Социальная значимость продовольственной проблемы, высокая степень взаимозависимости стран в условиях глобализации и зависимости их от мировых процессов определяют необходимость реализации мер по повышению устойчивости безопасности в сфере продовольствия во всех государствах. Республике

Беларусь, обеспечившей продовольственную независимость на основе собственного производства сельскохозяйственной продукции, постоянно расширяющей торговлю и взаимодействующей с ведущими мировыми импортерами и экспортерами продовольствия, также необходимо предусматривать соответствующие меры. Защищенность в продовольственной сфере, как и любая другая безопасность, не является абсолютной, она относительна, отличается неустойчивостью, зависит от множества факторов. Проведение мониторинга позволяет выявлять узкие места и принимать меры для упреждения проявления всевозможных рисков в сфере продовольствия.

В Мониторинге 2012 г. национальная продовольственная безопасность исследована в контексте проблем мирового рынка и перспектив его развития в период после кризиса, обусловившего по некоторым позициям снижение качества жизни и доступности продовольствия. В работе представлены пути и механизмы упреждения угроз в продовольственной сфере, направления повышения эффективности АПК и обеспечения устойчивости продовольственной безопасности. Физическая и экономическая доступность продовольствия рассмотрены с учетом важнейших индикаторов и параметров качества жизни населения. Особое внимание уделено устойчивости функционирования важнейших продуктовых рынков, развития сельской территории и сельского хозяйства как отрасли, определяющей стабильность в сфере продовольствия, совершенствованию системы сбыта сельскохозяйственной продукции, развитию внешнеторговых отношений в сфере АПК, что особенно важно и необходимо при экспортной ориентации производства.



# 1. МИРОВАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

## 1.1. Цели, задачи, принципы, тенденции

Глобальная система продовольственной безопасности находится в состоянии напряжения, усиливаемого природными, политическими, военными и экономическими катаклизмами, обостряя и без того сложную ситуацию в мире. Достижение Цели тысячелетия – в два раза сократить численность голодающих в мире до 2015 г. – не просматривается. Многие эксперты приходят к выводу, что реализацию стратегической цели следует ожидать не ранее 2030 г. Сложилась обратная тенденция: почти миллиард человек страдает от голода, более 200 млн детей до пяти лет не имеют полноценного питания.

В общем виде глобальная продовольственная проблема включает вопросы формирования ресурсов продовольствия, его распределения в контексте качества жизни и человеческого потенциала с учетом факторов, обуславливающих развитие в единстве человека и биосферы, необходимых для обеспечения устойчивости системы.

Современная концепция развития мирового сообщества, базирующаяся на устойчивости, принята на форумах ООН (Рио-де-Жанейро, 1992 г., Йоханнесбург, 2002 г. и Копенгаген, 2009 г.) при обсуждении проблем нарастания экологической опасности в условиях формирования техногенного типа экономики, сопровождаемого истощением и деградацией природных ресурсов, ростом загрязнения окружающей среды.

Устойчивое развитие предполагает интеграцию экономических, экологических и социальных вопросов и призвано решать задачи в четырех направлениях одновременно: обеспечение роста экономики, социальное развитие, повышение эффективности охраны окружающей среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов. Решение этих задач является ключевым принципом механизмов реализации стратегии глобальной продовольственной безопасности, провозглашающей право человека на достаточное питание, и всех применимых международных правовых документов, определяющих вопросы безопасности в сфере продовольствия и прав человека. Непосредственно к решению вопросов продовольственной безопасности относятся следующие документы.

*Декларация тысячелетия ООН.* Содержит цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия ООН (ЦРДТ), представляющие особый механизм, который должен обеспечить к 2015 г. преодоление крайней нищеты, основной причины голода, и сокращение количества голодающих в два раза. Механизм включает восемь взаимосвязанных целей развития (обеспечение всеобщего начального

образования, поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин, сокращение детской смертности, улучшение охраны материнства, борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией, другими заболеваниями, экологическая устойчивость и формирование глобального партнерства) [7].

*Добровольные руководящие принципы в поддержку поступательного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРППП)* определяют, что право на достаточное питание должно быть главной целью политики, программ, стратегий и законодательства в области продовольственной безопасности. Основу мероприятий по повышению уровня продовольственной безопасности должны составлять принципы прав человека (участие, ответственность, равноправие, транспарентность, достоинство, расширение возможностей и верховенство права).

*Пять Римских принципов устойчивой глобальной продовольственной безопасности (2009 г.)* являются стратегией координации деятельности заинтересованных сторон на глобальном, региональном и страновом уровнях, предусматривающих двуединый подход к борьбе с голодом.

*Принцип 1.* Инвестирование средств и выделение ресурсов на конкретные результаты проработанных планов, ориентированных на партнерские отношения.

*Принцип 2.* Усиление стратегической координации на национальном, региональном и глобальном уровнях в целях совершенствования регулирования, достижения более эффективного распределения ресурсов, недопущения дублирования усилий и выявления недостающих ответных мер.

*Принцип 3.* Стремление к двуединому подходу обеспечения продовольственной безопасности, включающему, во-первых, меры по незамедлительному смягчению проблемы голода в интересах наиболее уязвимых групп населения; во-вторых, принятие среднесрочных и долгосрочных программ по устойчивости сельского хозяйства, продовольственной безопасности, питания и развития сельских территорий для устранения глубинных причин голода и бедности.

*Принцип 4.* Развитие системы неуклонного повышения эффективности организаций продовольственного комплекса, расширения возможностей реагирования на чрезвычайные ситуации, усиление координации.

*Принцип 5.* Обеспечение устойчивых и существенных обязательств со стороны всех партнеров по инвестированию в секторы сельского хозяйства, продовольственной безопасности и питания с выделением

необходимых ресурсов с ориентацией на многолетние планы и программы [22].

Проблемы развития мировой продовольственной системы с различной степенью их проявления характерны для всех стран, но решение определяется соответственно уровню развития экономики.

Несмотря на рост валового производства продовольствия в мире, количество его на душу населения если и повышается, то очень незначительно. По некоторым прогнозам, к 2030 г. обеспеченность продовольствием может даже снизиться до уровня 1990 г. при ухудшении природной среды в 1,5–2,0 раза. Все это обусловлено факторами, имеющими как объективный характер (низкий уровень экономического развития и качества жизни населения многих государств), так и субъективный (недопонимание сути происходящих в мире процессов и отсутствие реальной оценки как экономических, так и экологических проблем).

Сложности в преодолении последствий кризисов<sup>1</sup> последних лет, обусловивших проявление новых угроз и вызовов, предполагают необходимость проявления повышенного внимания к продовольственной проблеме мирового сообщества в целом и каждого государства в отдельности. Это касается доступности продовольствия, обеспечения устойчивости и стабильности получения доходов и повышения качества жизни населения.

Факторы, предопределяющие и обуславливающие наличие голода и недоедания, общие для всех государств, независимо от различий в их политических, экономических и социальных основах, едины и определяются прежде всего масштабами бедности.

Бедность, высокий уровень безработицы, составляющий в ряде стран 20 % и более трудоспособного населения, отсутствие достойной работы, неадекватность систем социальной защиты, низкая продуктивность и неравномерность в распределении производственных ресурсов, включая земельные и водные, ограниченность покупательной способности домашних хозяйств – все это усугубляет продовольственную проблему.

*Функционирование мировой продовольственной системы сопряжено с неблагоприятной конъюнктурой рынка и негативными тенденциями, которые предстоит постоянно преодолевать.* В первую очередь необходимо учитывать тенденции, сущность которых в следующем:

емкость мирового рынка расширяется при ухудшении факторов производства и условий формирования ресурсов, что обуславливает нестабильность динамики и недостаточную сбалансированность рынка;

---

<sup>1</sup> Имеются в виду энергетический, продовольственный (2007–2008 гг.), финансово-экономический (2009 г.) и общесистемный кризисы, продолжающиеся в той или иной мере до настоящего времени.

переходящие запасы мировых ресурсов сокращаются, что снижает устойчивость функционирования рынков;

в связи с необходимостью учета факторов развития сельской местности как среды обитания модифицируется концепция конкурентоспособности;

усиливается влияние факторов, определяющих качество и цену продуктов;

глобализация пищевой промышленности ужесточает конкуренцию, ухудшая конъюнктуру продовольственного рынка, стабильно повышая цены;

либерализация торговли по правилам ГАТТ/ВТО, усиливая конкуренцию, способствует применению мер тарифного и нетарифного регулирования;

в экономически развитых странах спрос определяется структурой потребления, качеством продуктов и их влиянием на здоровье населения, в развивающихся – практически только ростом потребления;

приоритет в формировании мировых ресурсов сохраняется за странами, ориентированными на экспорт;

ряд развивающихся стран и стран с переходной экономикой, которые превращаются в нетто-импортеров продовольствия, ограничены в возможности закупок продуктов;

ухудшение конъюнктуры мирового рынка провоцирует продовольственный кризис в государствах, ориентированных на импорт;

на аграрном рынке усиливается ориентация на инновационное развитие производства, качество и многофункциональность сельского хозяйства.

Многие из этих тенденций имеют столь длительный характер проявления и воздействия на развитие продовольственной системы и продуктовых рынков, что их правомерно отнести к закономерностям.

Современное развитие продовольственной системы, усугубляемое мировыми кризисами – экономическим, энергетическим, продовольственным и системным – и необходимостью преодоления их последствий, существенно отличается от предыдущих по следующим причинам:

*во-первых*, кризисы воздействуют на большинство регионов мира масштабно и практически одновременно. В результате традиционные механизмы решения проблем на национальном и субрегиональных уровнях оказываются менее эффективными, чем в прошлые годы. Предыдущие кризисы поражали только развивающиеся страны, ограничиваясь некоторыми из них или несколькими странами отдельных регионов;



*во-вторых*, резкий скачок цен на продовольствие на мировом рынке невероятно усложнил решение задачи сокращения в два раза количества голодающих. По оценкам специалистов ФАО число голодающих и недоедающих в мире составляет примерно миллиард (около 14 % всего населения). Устойчивый рост цен предусматривается и в прогнозах. Многие эксперты полагают, что рост цен по причине дефицита ресурсов сохранится до конца столетия. В совокупности со снижением доходов и занятости это угрожает ростом масштабов голода.

После продовольственного кризиса 1973–1975 гг. крупные инвестиции в сельскохозяйственный сектор, включая научные исследования, сельские дороги и мелиорацию, значительно повысили уровень безопасности в продовольственной сфере. Однако, начиная с 1995 г., тенденция опять приняла крайне неблагоприятный вектор. Несмотря на некоторое замедление темпов роста населения, численность испытывающих хроническое недоедание постоянно возрастает, причем с 2008 г. – динамично;

*в-третьих*, глубокая финансовая и коммерческая интеграция развивающихся стран в мировую экономику способствовала их большей зависимости от колебаний рынков. Решение продовольственной проблемы, экономической по сути, социальной по характеру, предполагает наличие гарантий на нормальное питание, что сопряжено как с наращиванием производства продовольственных ресурсов, так и с преодолением бедности. Аналитики Всемирного банка полагают, что если в предстоящие годы темпы экономического роста мировой экономики останутся прежними, а социальное неравенство будет усиливаться, то бедность будет прогрессировать.

Проблема продовольственной безопасности в развитых и развивающихся экономиках решается по-разному. Правительства развитых стран придают общегосударственное значение развитию национального сельского хозяйства и обеспечению населения продовольствием собственного производства. Единых критериев безопасности, в том числе и желаемого уровня самообеспеченности, не существует. Все зависит от экономического потенциала страны, природно-климатических условий, развития науки и техники, традиций в питании.

При всем различии в решении продовольственной проблемы общим для всех государств является целеполагание в достижении параметров, достаточных для качественного совершенствования жизни, в основе которого – рациональное питание. Страны с развитой экономикой в большей степени решают проблемы, связанные с повышением качества продовольствия и жизни, развивающиеся – с наращиванием объемов сырья и продовольствия, необходимых для ликвидации бедности и иных причин, вызывающих голод [8].



## 1.2. Продовольственная безопасность в оценке международных организаций

Организации ООН – Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО), Международный фонд сельскохозяйственного развития (ИФАД) и Всемирная продовольственная программа (ВПП) – подготовили доклад «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2012 г.»<sup>2</sup>, в котором отмечают, что в развивающихся странах голодают 852 млн чел. (15 % проживающих в этих странах), в развитых – 16 млн чел. Общее количество голодающих с 1990 по 2012 г. снизилось на 132 млн чел. (с 18,6 до 12,5 % от всего населения мира) и с 23,2 до 14,9 % – в развивающихся странах. Достаточно быстрыми темпами снижение происходило с 1990 по 2007 г., но затем замедлилось. Более того, за последние четыре года прибавилось 20 млн голодающих. В развитых регионах мира в этот период также наблюдался рост количества голодающих (13 млн – в 2004–2006 гг. и 16 млн – в 2010–2012 гг.).

Учитывая рост потребления и темпы прироста населения, превышающие в 1,5 раза соответствующий показатель производства, можно сделать вывод, что продовольственная система еще длительное время будет функционировать в условиях дефицита и напряженности. Снижению голода способствует рост производства, но не только увеличение объемов, а и повышение качества и разнообразия. Мир сталкивается с проблемами неправильного питания, что приводит к чрезмерному весу и заболеваниям, от которых страдают более 1,4 млрд чел. в мире (рис. 1.1).

Приоритеты экономической политики для сельскохозяйственных и урбанизированных стран различны. В первом случае приоритетом является повышение производительности мелких сельскохозяйственных производителей, в то время как во втором случае жизненно необходимо улучшение инфраструктуры, жилья и городского планирования.

Каждый год до 10 млн молодых людей в странах к югу от Сахары выходят на рынок труда, в то время как в ряде государств со средним уровнем доходов происходит старение населения и численность рабочей силы сокращается. Для решения проблемы безработицы среди

---

<sup>2</sup> Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире: решение проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Рим, 2010. – Режим доступа: / <http://www.fao.org>. – Дата доступа: 16.02.2013.

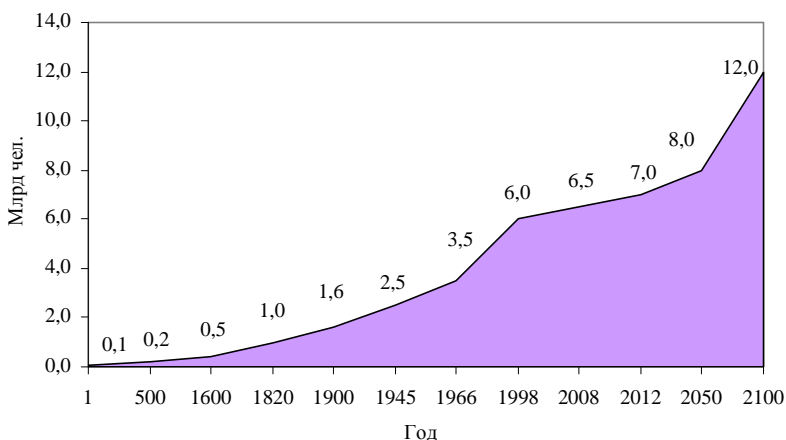


Рис. 1.1. Численность населения в мире, млрд чел.

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

молодежи необходимо повышать квалификацию и устранять привилегии в доступности к рынкам и рабочим местам. В странах же, где происходит «старение населения», необходимо увеличивать продолжительность трудовой деятельности и предоставлять доступное социальное обеспечение [26].

Обнародованный в 2012 г. доклад ООН произвел неожиданный эффект: неравномерное и несправедливое распределение богатств («золотой миллиард») уже не является главной угрозой человечеству. Не является таковым и миллиард голодных, которые живут меньше чем на доллар в день. Наибольшая угроза – это то, что в ближайшие десять лет число жителей планеты старше 60 лет превысит миллиард и скоро некому будет ни создавать новые богатства, ни спасти мир от глобального голода и нищеты.

Первоначально доклад был даже назван «Старение в XXI веке: триумф и вызов». Триумф потому, что увеличение количества пожилых людей означает, что жизнь все-таки улучшается, вызов потому, что к 2050 г. людей за шестьдесят в мире будет больше, чем 15-летних подростков. В такой демографической ситуации окажутся 60 стран, включая Китай. Фонд населения ООН призывает мировое сообщество уделять больше внимания пенсионному страхованию и трудоустройству тех, кому за шестьдесят посредством инвестирования в пенсионные системы (рис. 1.2).

Отсутствие открытых, справедливых, свободных от искажений, многосторонних торговых систем и рынков, создающих условия для

наращивания производства и развития сельских территорий, что особенно важно для развивающихся стран, также снижает уровень всемирной продовольственной безопасности.

Одним из факторов, способствующих существованию голода, оказывающего влияние на все аспекты продовольственной безопасности, является низкий уровень готовности к стихийным бедствиям и ликвидации их последствий. Находящиеся в условиях необеспеченности продовольственной безопасностью лица страдают от стихийных бедствий и меньше других способны противостоять их последствиям.

После двух крупных международных всплесков цен на продовольствие в 2007–2008 гг. и в 2010–2011 гг. в 2012 г. население шестидесяти развивающихся стран платило за местные продукты питания в среднем на 80 % больше, чем до кризиса. Продовольственная безопасность бедных семей оказалась под угрозой. Рынки труда предоставляют все меньше рабочих мест и все более низкие заработные платы, увеличивая рост бедности среди работающих, и касается это почти миллиарда рабочих и членов их семей.

Доступ к общественным благам и услугам находится под давлением мировой тенденции строгой экономии. Ожидается, что в 2013 г. 133 страны сократят ежегодные расходы в среднем на 1,6 % ВВП. Правительства каждой третьей страны произведут значительные сокращения (урезание расходов ниже докризисного уровня). Развивающиеся страны сократят расходы в среднем на 1,8 % ВВП (практически двойной темп по сравнению с развитыми странами, корректирующими ВВП на 1 %) [21].

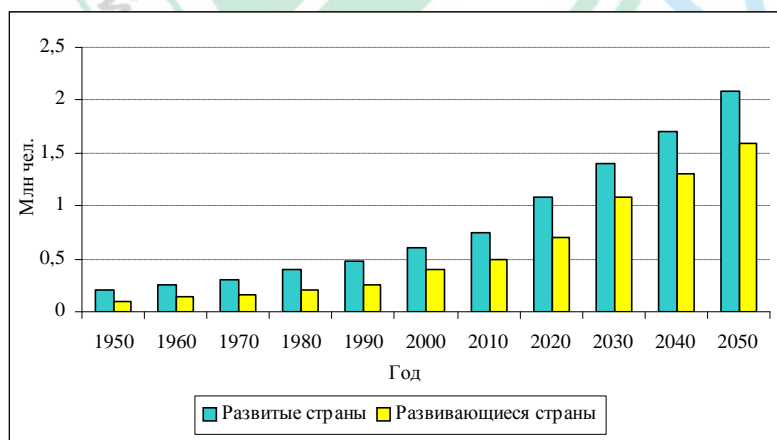


Рис. 1.2. Количество людей в возрасте от 60 лет и старше в развитых и развивающихся странах, млн чел.

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Анализ Международного валютного фонда 158 отчетов стран выявил, что правительства рассматривают четыре основных типа налогово-бюджетной реформы. Правительства 73 стран лимитируют заработную плату, понижая оплату труда работников государственного сектора, обеспечивающих население важнейшими услугами, а также стремятся сократить или отменить субсидирование, в том числе продуктов питания и топлива, несмотря на рекордно высокие цены. Сокращение расходов на программы социальной защиты рассматривается в 55 странах, в то время как следует искать пути повышения социальных выплат. Многие правительства используют другие стратегии урезания бюджета, такие как повышение налогов по основным товарам и услугам, потребляемым бедняками (71 страна), что скорее всего снизит экономическую активность.

Ценовые показатели по ряду товаров в 2012 г. являются экстремально высокими. Комплексный индекс цен на зерно и маслосемена достиг исторического максимума. По данным Международного совета по зерну, резко повысился индекс цен ФАО на сахар, пшеницу, кукурузу. Основной причиной роста цен являются неблагоприятные погодные условия – жара и засуха в США, ряде регионов России, Украины и Казахстана, дожди в Европе и задержка сезонов дождей в Бразилии и Индии. Для стран с высоким доходом нынешний рост цен не окажет заметного влияния на безопасность домашних хозяйств. В зоне риска остаются страны, где до лета 2012 г. обеспечение продовольствием было неудовлетворительным.

Рост цен – лишь один компонент из совокупности факторов, влияющих на состояние продовольственной безопасности. В их комплексе – низкий общий уровень экономического развития стран, недостаточное инвестирование в отрасли по производству базовых продуктов питания, отсутствие реального доступа к рынкам мелких производителей продовольствия, неразвитость системы кредитования и субсидирования, неадекватное реальным потребностям состояние инфраструктуры по хранению, транспортировке, переработке сырья и др. [40].

Климатические изменения намного повышают вероятность погодных катаклизмов – засух, наводнений и тепловых волн. Погодные катаклизмы приводят к ценовым катаклизмам на продовольствие. Мировые запасы зерна так опасно снизились, что засуха в США и других странах-экспортерах продовольствия на мировые рынки может вызвать более продолжительный кризис уже в текущем 2013 г. Такие пессимистические прогнозы содержатся во многих аналитических публикациях известных изданий (рис. 1.3, 1.4).

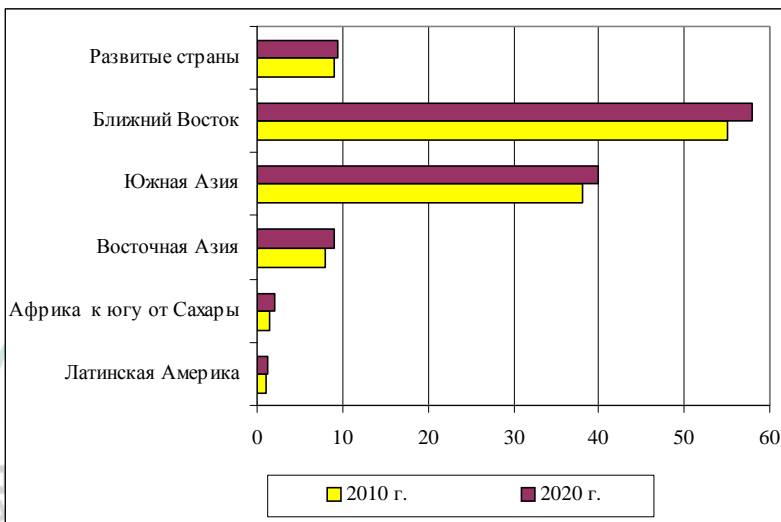


Рис. 1.3. Доля забора воды для ирригации в общих возобновляемых источниках водных ресурсов

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

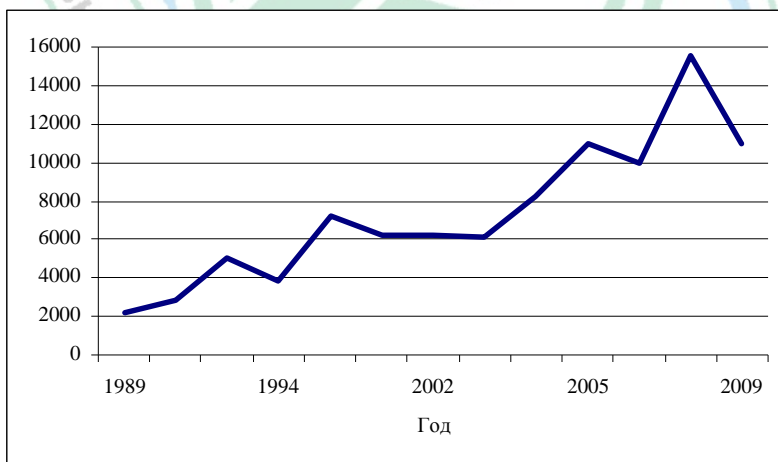


Рис. 1.4. Индикатор рисков, связанных с погодными условиями (количество регистрируемых случаев в год)

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.



Резкое снижение урожаев зерна в США, на Украине и в других странах привело к тому, что запасы продовольствия в них сократились до самого низкого уровня с 1974 г. В США запасы кукурузы для потребления в 2012 г. сократились до 6,5 % от норматива.

Общеизвестно, что расходы на питание определяют уровень жизни населения страны. Чем меньше доля затрат на питание от общего объема затрат семьи, тем выше уровень жизни в этой стране. В мире спрос на продукты питания постоянно растет. Это вызвано не только ростом населения планеты, но и такими факторами, как экономическое развитие и улучшение благосостояния населения, а также рост доходов. По мнению экспертов, средний показатель ежегодного роста доходов будет оставаться стабильным и равным 3,5 %. Высокий темп роста доходов населения ожидается в развивающихся странах. В них будет также расти спрос на продукты питания где-то в пределах 5 %. Таковы прогнозы аналитиков на ближайшее десятилетие, хотя глобализация рынка продуктов питания будет вносить свои поправки в развитие рынка. В современном мире происходят глобальные сдвиги, эпицентр преобразований – Индия и Китай, где ожидается рост потребления мясо-молочных продуктов и сахара, повысятся запросы на качественную продукцию с широким ассортиментом.

Ежегодные темпы увеличения спроса на продовольственные продукты в странах, имеющих развитую экономику, будут в пределах 0,5 %. Приоритетным требованием к продуктам питания становятся их экологическая безопасность, качество. Средняя американская семья тратит на питание 6–7 % своего бюджета, в развивающихся странах – 50–60 % при существенном различии структуры потребления. Самый высокий показатель потребления мяса и колбасных изделий в США – 120 кг/чел. в год, в Германии – 90, в России – 50. Германия потребляет молока и молочных продуктов 425 кг/чел., что намного больше, чем в США – 270 и в России – 235. Средний американец еженедельно тратит на продукты питания 150 долл. США. На питание более 300 долл. США в неделю расходуют 10 % населения США, меньше 50 долл. США – 8 %. Предпочтение услугам общественного питания отдают молодые американцы и те, кто имеет высокий уровень доходов.

В мире производится более 4 млрд т продовольствия примерно на 1 трлн долл. США и треть от этого объема – около 1,3 млрд т – теряется или выбрасывается в процессе производства и потребления. В промышленных регионах почти половина производимого продовольствия (примерно 300 млн т ежегодно) тратится впустую из-за того, что списываются продукты, которые все еще пригодны для потребления.

Генеральный директор ФАО Жозе Грациану да Силва считает, что этого хватило бы, чтобы прокормить 870 млн голодающих в мире. Примерно 95 % продовольственных потерь и отходов в развивающихся странах являются случайными из-за неэффективного управления и несоответствующей инфраструктуры, то есть на начальной стадии производства. В развитых странах наоборот: конец производственно-сбытовой сети является наиболее важным, огромные объемы продовольствия выбрасываются по причине соблюдения стандартов качества, основанных на внешнем виде продуктов, путаницы с маркировкой срока годности, слишком больших порций в общепите, а также привычки покупателей приобретать много продуктов.

Пищевые отходы составляют от 95 до 115 кг/чел. в год в Европе, Северной Америке и Океании, тогда как потребители в Африке к югу от Сахары, Южной и Юго-Восточной Азии выбрасывают только 6–11 кг. Среднестатистическая семья в Великобритании могла бы сэкономить 1090 долл. США ежегодно, а гостиничный бизнес – до 1,2 млрд долл. США, если бы продовольствие использовалось более рационально. За счет того, что размер порции в ресторане превышает потребности посетителя, в отходы отправляется 17 % продуктов. Европейский союз также поднимает проблему продовольственных отходов. По данным британского Института инженеров-машинистов, в Великобритании<sup>3</sup> треть урожая не отправляется с ферм на продажу, потому что по форме и внешнему виду продукция не соответствует эстетическим и маркетинговым стандартам. Если потребители и предприятия розничной торговли начнут принимать меры по сокращению продовольственных отходов, теряемых или выбрасываемых ежегодно в объеме, равном 1,3 млрд т, то это может быть существенным вкладом в построение устойчивого будущего [21, 24].

Функционирование системы продовольствия приводит к негативным последствиям для окружающей среды. Рост производства продовольствия усугубляет давление на экологию, которое заключается в следующем<sup>4</sup>:

более 20 % всей обрабатываемой земли, 30 – лесов и 10 % пастбищ находятся в процессе деградации;

---

<sup>3</sup> Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) / [Электронный ресурс]. – 1972. – Режим доступа: / <http://www.un.org/ru/ga/unep>. – Дата доступа: 02.03.2013.

<sup>4</sup> Доклад о работе двадцать второй сессии комитета по сельскому хозяйству / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим, 29 нояб. – 3 дек. 2010 г. [Электронный ресурс]. – Рим, 2010. – Режим доступа: / <http://www.fao.org/docrep/meeting/019/k8668r.pdf>. – Дата доступа: 21.01.2013.

в мире изъято уже 9 % запасов пресной воды, 70 % из которых используются в сельском хозяйстве для орошения;

на сельское хозяйство и изменение землепользования, например обезлесение, приходится свыше 30 % выбросов парниковых газов в мире;

мировые агропромышленные системы потребляют почти 30 % доступной энергии конечного потребления;

избыточное рыболовство и слабый контроль за истощающимися рыбными запасами привели к тому, что 30 % морских рыбных промыслов считаются в настоящее время чрезмерно эксплуатируемыми [6].

Главы государств и правительств на саммите «РИО+20», прошедшем в июне 2012 г., одобрили 10-летнюю Рамочную программу по устойчивым способам потребления и производства. В Программе определены важнейшие направления сохранения основных принципов производства продовольствия в мире и обозначены пути их превращения в жизнь посредством осуществления следующих мер:

переход к более безопасной для экологии экономике с уделением особого внимания искоренению нищеты;

защита океанов от отлова рыбы, разрушения морских экосистем и отрицательного воздействия изменения климата;

рациональное обустройство городов и создание в них более благоприятных условий для жизни;

более широкое использование возобновляемых источников энергии, что позволит существенно сократить выбросы углерода и масштабы загрязнения окружающей среды внутри и вне помещений, одновременно содействуя экономическому росту;

более эффективное управление лесами предоставляет целый ряд преимуществ – сокращение масштабов обезлесения вдвое к 2030 г. позволит избежать ущерба от изменения климата в результате выброса парниковых газов, составляющего, по оценкам, 3,7 трлн долл. США, если даже не учитывать стоимость рабочих мест и дохода, биоразнообразия, чистой воды и медицинских препаратов, обеспечиваемых лесами;

улучшение способов сохранения и управления водными ресурсами в целях содействия развитию и защиты от опустынивания.

### 1.3. Прогноз развития мирового сельского хозяйства ОЭСР-ФАО<sup>5</sup>

Рост численности населения, увеличение доходов на душу населения, городская миграция и изменение в рационе питания в развивающихся странах, ужесточение требований к сырью для биотоплива способствуют повышению спроса на сырье и продовольствие. В то же время темпы производства в традиционных развитых странах-экспортерах снизились, отреагировав на рост цен, который происходил в течение прошедшего десятилетия. Увеличение спроса все в большей степени происходит за счет продукции, которая будет поступать на рынок по более высокой цене. Поскольку площадь обрабатываемых земель в ближайшее десятилетие увеличится незначительно, рост объема производства будет происходить в основном за счет повышения производительности, в том числе и в развивающихся странах.

Прогнозируется, что темпы роста производства сельскохозяйственной продукции сократятся в среднем до 1,7 % в год в течение последующих 10 лет, что несколько ниже по сравнению с уровнем прошедших десятилетий, который в среднем составил чуть более 2 % в год. Увеличение расходов на средства производства, ограниченность ресурсов, растущее давление на окружающую среду и негативные последствия изменения климата приводят к уменьшению предложения. Прогнозируемый рост произойдет в основном за счет развивающихся стран, которые все в большей степени доминируют в производстве большинства сельскохозяйственных сырьевых товаров, а также играют более заметную роль в торговле ими (рис. 1.5).

По расчетам специалистов, численность населения к 2020 г. достигнет 7,5 млрд чел. как минимум, повысив, соответственно, спрос на продукты питания. Значительное влияние на увеличение спроса населения на продукты питания окажет экономическое развитие и рост благосостояния и доходов населения. В ближайшее десятилетие ожидается ежегодное увеличение доходов на 3,5 %, что почти вдвое выше, чем прирост в конце XX в. Наиболее быстрые и высокие темпы роста доходов ожидаются в тех странах, где низкий или средний уровень развития экономики (рис. 1.6).

По мнению некоторых экспертов, сейчас происходят существенные сдвиги в сфере производства и потребления продовольственных

---

<sup>5</sup> Сельскохозяйственный прогноз ОЭСР-ФАО на 2012 г. / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: / [http://innclub.info/wp-content/uploads/2012/07/1\\_ОЭСР\\_agr\\_outlook-20121.pdf](http://innclub.info/wp-content/uploads/2012/07/1_ОЭСР_agr_outlook-20121.pdf). – Дата доступа: 11.07.2012.



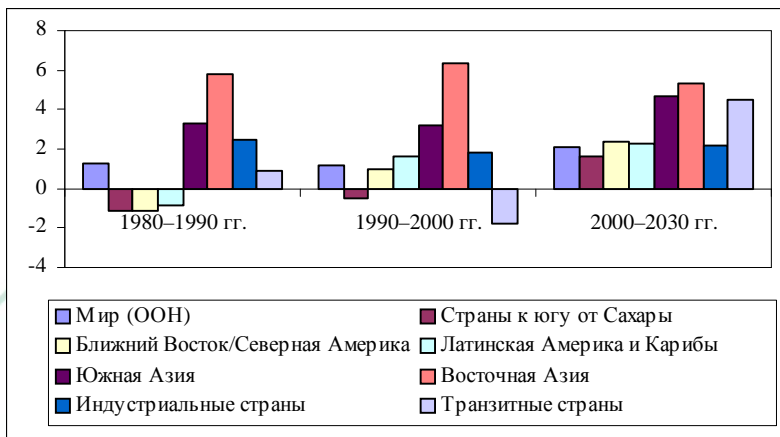


Рис.1.5. Среднегодовые темпы роста ВВП на душу населения, %

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

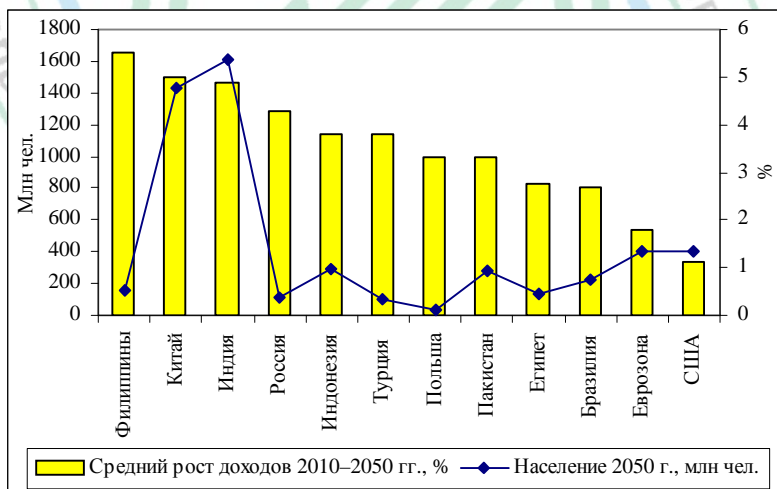


Рис. 1.6. Прогнозная численность населения и средний рост доходов в 2050 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.



продуктов. Эпицентром становятся такие быстроразвивающиеся страны, как Китай и Индия. Ожидается подъем спроса на продукты животного происхождения и сахар в развивающихся странах, который вырастет на 50 % по мере роста доходов населения. Одновременно повысятся и требования к ассортименту и качеству поставляемых продуктов. Как всегда при быстрых темпах роста спроса на продукты питания увеличиваются и объемы импорта продовольствия в основном из развитых стран. По некоторым данным, этот объем к 2015 г. вырастет на 50 % на продукты растениеводства, а также на 70–100 % по различным продуктам животноводства. Далее многое будет решать результат реакции внутреннего производителя на рост цен и политика государства, которые обеспечат увеличение предложения, чтобы перекрыть спрос на продукты питания. Наиболее вероятным исходом этого процесса будет усиление общей нестабильности мирового рынка продовольствия, где многое будет определяться конъюнктурой производства и потребления в развивающихся странах. В большей степени это касается таких стран, как Китай и Индия, где малейшее изменение в производстве основных продуктов питания сможет серьезно нарушить абсолютный баланс спроса и предложения мирового рынка продовольствия (рис. 1.7).

В развитых странах темпы роста спроса на продукты питания незначительны – менее 0,5 % ежегодно. Приоритетным направлением для рынка продовольствия развитых стран является усиление роли продуктов питания и процессов, которые связаны с безопасностью, качеством, чистой экологией и т. п. Таким образом, ожидается рост и насыщение рынка такими продуктами, которые значительно дороже.

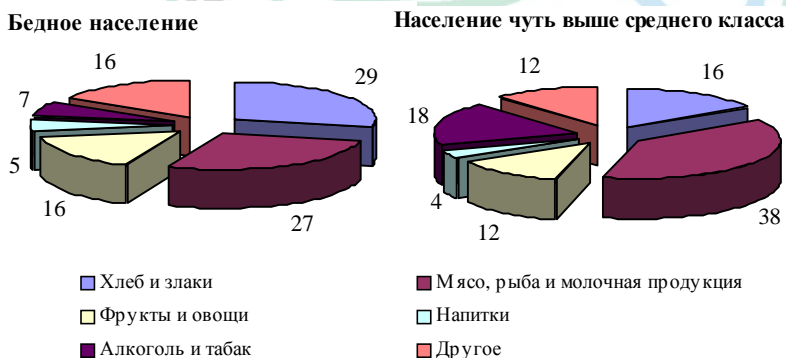


Рис. 1.7. Структура потребления населения в мире, %

Развивающиеся страны должны увеличить инвестиции в сельскохозяйственную инфраструктуру в сельских областях с целью улучшения хранения, транспортировки и оросительных систем, а также электрификации, информационных и коммуникационных систем. Инвестирование в человеческий капитал также важно и зависит от увеличения расходов на здравоохранение, образование и обучение.

Эти стратегии должны способствовать снижению продовольственных потерь и отходов, которые, по оценкам ФАО, составляют примерно треть производимого продовольствия для потребления человека, чтобы ограничить необходимость роста производства и сохранить ресурсы.

Аналитики на основе прежнего прогноза о том, какие страны станут экономическими лидерами к 2050 г., делают вывод, что вряд ли смогут возглавить лидерство нынешние развитые страны, темпы роста потребления в которых не превысят 2 % в год в ближайшие 40 лет. Однако к 2050 г. 17 развивающихся стран войдут в тридцатку самых крупных экономик мира. Китай сместит США с первого места на второе. Третьей экономикой мира станет Индия, России прогнозируют пятнадцатое место. С изменением состава потребителей будут связаны и новые тенденции потребления. Средний годовой доход китайского рабочего вырастет в 7 раз – с 2500 до 18 000 долл. США. Население Китая к тому времени превысит 1,4 млрд чел. В совокупности эти два фактора будут способствовать росту численности обеспеченных людей в мире. Население Индии, которое вырастет до 1,6 млрд чел., будет иметь доход в шесть раз выше нынешнего. Но самый впечатляющий рост ожидается в Филиппинах: население страны будет вдвое больше населения Германии или Великобритании, а его доходы – в 9 раз выше уровня 2012 г. В Филиппинах и Китае прогнозируются самые высокие темпы роста доходов.

Ожидается дальнейший рост объемов производства. Рациональное использование воды, сокращение применения пестицидов и улучшение состояния почвы привело к росту урожайности сельскохозяйственных культур в среднем на 79 %. Экосистемные услуги дают такие же высокие результаты, как и интенсивные ресурсоемкие системы. Экосистемный подход к интенсификации возник и формировался в течение последних двух десятилетий по мере того, как производители начали применять такие оптимальные методы, как комплексная борьба с вредителями и рациональное ведение сельского хозяйства, часто построенные на традиционных методах. Интенсификация устойчивого растениеводства характеризуется более системным подходом к рациональному использованию природных ресурсов и основывается на экологических, организационно-правовых и социальных принципах (рис. 1.8).

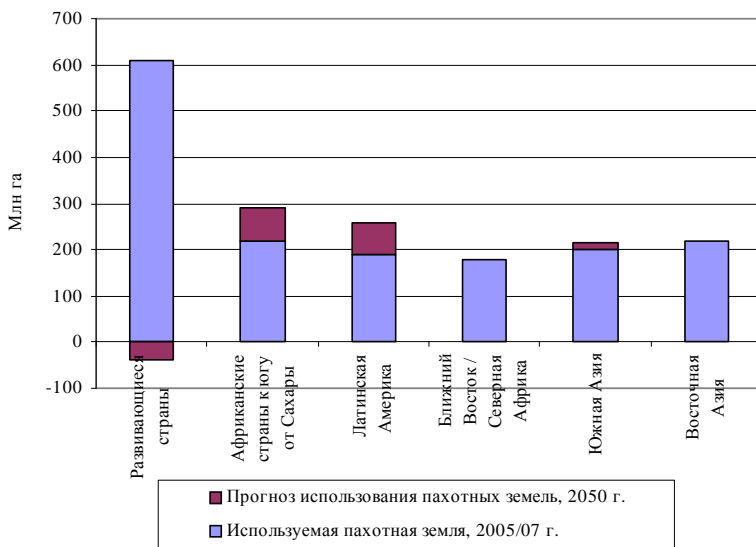


Рис.1.8. Ожидаемые изменения площади пахотных земель.

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

Проблема состоит в том, чтобы найти действенные способы планомерного расширения устойчивой интенсификации таким образом, чтобы в конечном счете могли выиграть сотни миллионов людей. На практике ключевые этапы реализации должны включать:

- оценку потенциальных негативных воздействий на агроэкосистему существующей сельскохозяйственной практики;

- определение на национальном уровне производственных систем, являющихся потенциально нерациональными и, следовательно, требующих первоочередного принятия мер для устойчивости экосистемы (состояние почвы, качество воды, сохранение биоразнообразия);

- внедрение ресурсосберегающих инновационных технологий, способствующих рациональному использованию природного потенциала и повышению устойчивости производства.

Основным источником роста сельскохозяйственного производства в перспективе должно быть повышение производительности. Рост объема мирового сельскохозяйственного производства на нынешнем этапе сопровождается повышением наукоемкости производства, в дальнейшем также должна расти доля расходов на научно-исследовательские работы в структуре производственных затрат.

Сложившаяся практика свидетельствует об опережающем росте мировых цен на ресурсы сельскохозяйственного производства

(удобрения, защитные средства, техника, материалы и др.) по сравнению с ценами на основные продукты непосредственно сельского хозяйства. Учитывая дальнейшее развитие процессов глобализации и недостаточную предсказуемость их воздействия на развитие мировой экономики, сложно предположить, в какой мере и будет ли вообще преодолен этот диспаратет.

Несмотря на рост численности населения и, соответственно, спроса на продовольствие и увеличение доходов домохозяйств, есть опасение, что вопреки общепринятому мнению замедление роста спроса на продукцию сельского хозяйства может оказаться глобальным долговременным трендом.

Большинство глобальных прогнозов в долговременной перспективе предсказывает рост цен. Сдвиг цен на новый уровень всегда сопровождается высокой волатильностью, контрагентам необходимо время для приспособления к рыночной ситуации. Высокая волатильность цен на продовольственные товары – явление временное, а рост – тенденция долговременная. Следует отметить, что повышение цен на продукцию сельского хозяйства далеко не всегда способствует росту производства. Статистика рынков в 2009–2010 гг. свидетельствует, что значительного увеличения объемов как рыночной реакции на рост цен удалось достичь лишь в развитых странах и странах с уровнем дохода выше среднего. В развивающихся же странах наращивания производства не произошло. Потенциал угроз голода определяют как дефицит продовольствия, так и низкие доходы отдельных слоев населения.

В условиях дефицита ресурсов одним из факторов, обуславливающих непредсказуемость рынка вплоть до возникновения кризисного состояния, являются действия стран, направленные на повышение продовольственной автаркии посредством сокращения объемов экспорта (Россия, Украина, Казахстан, Эфиопия, Гвинея, Мадагаскар, Египет, Аргентина, Боливия, Китай и др.). Стратегия ограничения торговли не способствует решению продовольственной проблемы. Рациональный и эффективный путь повышения безопасности – обеспечение устойчивости развития не только сельского хозяйства, но и сельской территории по всем направлениям, включая экономическую, социальную и экологическую составляющие.



## **2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

### **2.1. Основные направления обеспечения продовольственной безопасности**

Республика Беларусь, последовательно и активно проводя социально ориентированную продовольственную политику, обеспечивает безопасность и независимость в сфере продовольствия преимущественно за счет собственного производства. В то же время, являясь субъектом мировой экономики, страна постоянно подвергается воздействию угроз и рисков, актуализирующих проблему продовольственной безопасности, которые в той или иной мере предстоит учитывать при проведении экономической, агропродовольственной и социальной политики.

Проведение мониторинга национальной продовольственной безопасности в контексте глобальных и иных, менее воздействующих на внутренний рынок вызовов позволяет определить потенциал угроз, особенности его проявления и обосновать упреждающие меры, что соответствует международной концепции решения проблемы – «мыслить глобально, действовать локально».

Особенностью современного этапа решения продовольственной проблемы является то, что во избежание негативных последствий кризиса и для защиты населения меры оперативного реагирования на вызовы современности, вплоть до введения талонов и продовольственных карточек, вынуждены принимать как все развивающиеся государства, так и экономически благополучные.

С конца прошлого столетия претерпели изменения концепции социальной защиты населения и механизмы их реализации в направлении:

от оказания помощи к управлению рисками: не только прибегать к мерам по преодолению кризисов после их наступления, но и формировать стратегии управления рисками на уровне государств и домохозяйств;

отдельных проектов к системному регулированию. Многие страны создают единую систему социальной защиты, отказываясь от попыток объединения отдельных проектов и оказания единовременной помощи;

международной помощи к государственной ответственности. Международная помощь по преодолению кризисной ситуации не способствует реализации национального производственного потенциала, а только расширяет диктат государств-доноров и их присутствие на рынках;

выдачи пособий к инвестициям. Системы социальной защиты направлены не на предоставление помощи населению непосредственно,



а на возможности совершенствования навыков, знаний и способностей, а также на стимулирование инициативной предпринимательской деятельности людей.

Глобализация системы продовольствия наряду с активизацией торговых потоков и конкуренцией на продуктовых рынках создает условия для проявления тенденций негативной направленности (политизация и спекуляции на продовольственном рынке, все большая зависимость безопасности в сфере продовольствия от ее состояния в других сферах, таких как энергетическая, военная, информационная, экологическая, демографическая) [12, 13].

В современных условиях мировой рынок характеризуется дефицитом, несбалансированностью спроса и предложения, сокращением экспорта, ростом цен, спекулятивными тенденциями и, по отдельным направлениям, политизацией коммерческих сделок, что оказывает депрессивное воздействие на его функционирование. В таких условиях продовольственная безопасность может быть гарантирована только благодаря собственному производству при его экспортной ориентации и высокой конкурентоспособности. В целях обеспечения национальной безопасности все эти направления особенно следует учитывать при проведении продовольственной политики.

Серьезную проблему для устойчивости продовольственного рынка представляет ценовая нестабильность. Колеблемость цен является характерным признаком, но в настоящее время ее амплитуда принимает угрожающие размеры, свидетельствующие об общей экономической неустойчивости. В конце прошлого столетия цены изменялись предсказуемо: за повышением, как правило, следовало снижение иногда до базового уровня и ниже (1993 и 2000 гг.). В текущем столетии для цен характерна стабильная динамика роста, которая с 2007 г. (начало кризиса) становится скачкообразной, непредсказуемой, вызывая неустойчивость продуктовых рынков и угрозы в сфере продовольствия, преодоление которых предполагает принятие комплекса мер на всех иерархических уровнях проблемы (рис. 2.1–2.3).

Глобализация рынка и либерализация торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения определяют необходимость ускорения развития процессов региональной интеграции, обуславливающих создание формирований, способных если не противостоять, то хотя бы смягчить воздействие на национальные экономики мировых угроз и вызовов современности [32].

Учитывая изложенное выше, вопросы национальной продовольственной безопасности в мониторинге исследованы в контексте мировых тенденций, необходимости решения задач экономического,

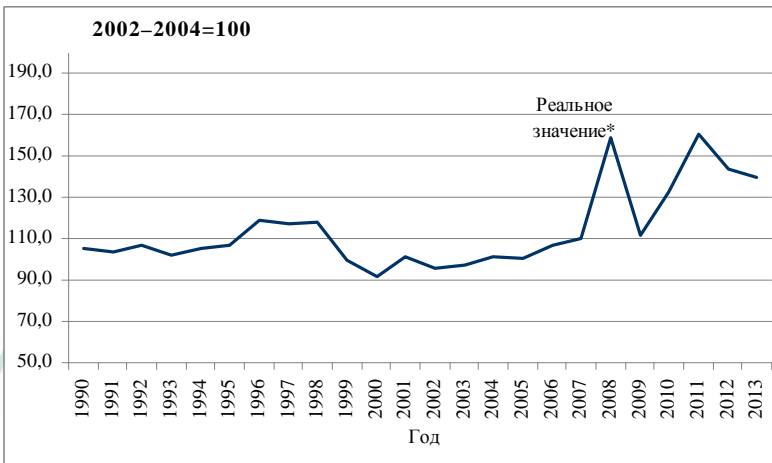


Рис. 2.1. Динамика индекса цен на продовольствие по состоянию на февраль

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

\* Индекс реальных цен – это индекс номинальных цен, дефлятированный с использованием Индекса удельной стоимости промышленных товаров Всемирного банка (ИУСПТ).

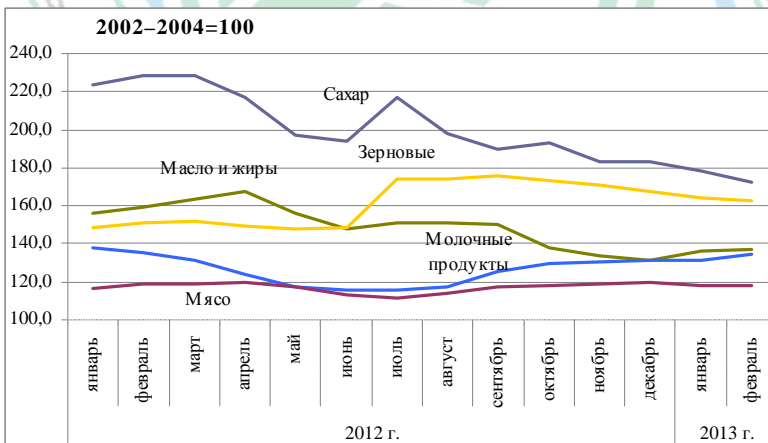


Рис. 2.2. Индексы мировых цен на отдельные виды продовольствия

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

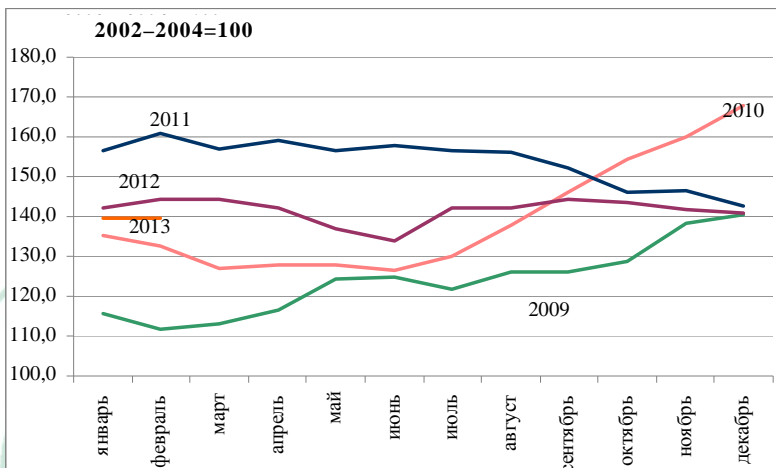


Рис. 2.3. Индекс продовольственных цен  
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

социального и экологического плана, определяющих устойчивость развития с учетом формирования международного регионального объединения (Таможенный союз трех государств – Беларуси, Казахстана и России).

Мониторинг выполнен в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252 на основе методических подходов, критериев и индикаторов, определяемых соответственно основным положениям Концепции национальной продовольственной безопасности.

Основные задачи мониторинга продовольственной безопасности: оценка устойчивости и достаточности отечественного агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны;

выявление степени физической и экономической доступности продовольствия населению, безопасного для здоровья в объеме и ассортименте соответственно рациональным нормам и качеству жизни;

прогнозирование потенциала внутренних и внешних угроз в сфере продовольствия, определение мер, упреждающих проявление их на внутреннем рынке и обоснование направлений минимизации последствий [14].

Возможность достижения национальной продовольственной безопасности и гарантии ее обеспечения на всех уровнях (государственный, региональные, социальные группы, домашние хозяйства)

определяются при наличии соответствующих условий, сущность которых заключается в следующем:

население страны обеспечено экологически чистыми, безопасными для здоровья продуктами питания отечественного производства по научно обоснованным нормам с учетом пола, возраста, условий труда, природно-климатических условий и национальных традиций;

продукты питания доступны всем гражданам, многодетным семьям, пенсионерам, всем категориям населения независимо от профессии и принадлежности к той или иной социальной группе;

созданы стратегические запасы на случай чрезвычайных обстоятельств, позволяющие избежать проявлений голода в течение не менее пяти лет при введении в стране нормированного распределения продовольствия;

агропромышленный комплекс (АПК), рыбное и лесное хозяйство развиваются устойчиво, обеспечивают продовольственную независимость государства, имеют резервы, позволяющие наращивать производство продукции на экспорт для увеличения стратегических запасов и на случай необходимости оказания продовольственной помощи другим странам;

наука соответствует мировым достижениям, обеспечивает сферы жизнедеятельности новейшими образцами техники, технологиями, поддерживает и улучшает генофонд животноводства и растениеводства, достоверно прогнозирует социально-экономическое развитие;

природоохранная и природовосстановительная политика и практика обеспечивают сохранение и улучшение среды обитания, устойчивость развития сельских территорий.

В соответствии с критериями и индикаторами продовольственной безопасности республика в продовольственном отношении самодостаточна и обеспечена основными видами продовольствия собственного производства, занимая среди стран СНГ первое место по производству на душу населения мяса, молока, яиц и картофеля (табл. 2.1).

В республике продовольствия производится больше потребности внутреннего рынка, что обуславливает экспортную ориентацию агропромышленного комплекса. В 2012 г. в стране на душу населения было произведено 115 кг мяса в убойном весе, 715 – молока, 730 – картофеля, 975 кг зерна и 406 шт. куриных яиц (табл. 2.2, 2.3, рис. 2.4). Интегральный индекс обеспеченности – 1,99. Многие виды продукции сельскохозяйственного производства, производимые в республике, благодаря высоким потребительским свойствам, пользуются повышенным спросом на внешнем рынке. Индекс производства сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2,41 (I вариант)



Таблица 2.1. Критерии и индикаторы национальной продовольственной безопасности

Критерии	Индикаторы
Физическая доступность продовольствия	Объемы производства сельскохозяйственной продукции (девять важнейших видов), превышающие критический уровень потребности (60 %); критический импорт (свыше 60 %) – рыба
Уровень и качество питания населения	Калорийность среднесуточного рациона (не менее 3500 ккал); потребление основных продуктов питания по сравнению с медицинской нормой; доля энергетически ценных продуктов в структуре продовольственной корзины; удельный вес в рационе белков животного происхождения (не менее 55 %); соотношение белков, жиров и углеводов в рационе (1,0 : 1,2 : 4,0); уровень соответствия предельно допустимым ограничениям по содержанию в продуктах питания вредных веществ
Экономическая доступность продовольственных товаров	Доля расходов на продовольствие в семейном бюджете (не более 35 %); соотношение денежных доходов между верхней и нижней 10 %-ми доходными группами населения (не более чем в 4 раза); доля населения с уровнем доходов ниже прожиточного минимума (не более 8 и 10 % для сельского населения), %; соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов и бюджета прожиточного минимума, %; доля потребления продуктов, произведенных в ЛПХ, %; отношение фактического уровня безработицы к социально допустимому (4 %); темп роста покупательной способности денежных доходов населения (не менее 1 %)
Уровень производственного потенциала АПК и эффективность его использования	Рентабельность ведения с.-х. деятельности (не менее 40 %); темпы роста производства не менее 5–7 %; средний уровень изношенности производственных фондов; энерговооруженность производства; внесение минеральных удобрений; производство сельхозпродукции на душу населения; экологическая безопасность землепользования, сохранность земель и повышение почвенного плодородия

Критерии	Индикаторы
Степень зависимости от мирового рынка продовольствия	Доля импорта в общем объеме ресурсов основных видов продовольствия и сырья для предприятий переработки (не более 20 %); соотношение отечественных и мировых цен на основные виды производства; отношение темпа роста стоимости экспорта к изменению его физического объема (не менее 101 %)
Устойчивость системы продовольственного снабжения	Устойчивость собственного производства зерна (не менее 75 %); доля рентабельно функционирующих субъектов продовольственного рынка (не менее 60 %); размеры оперативных и стратегических запасов; отсутствие перебоев в поступлениях продовольствия в места потребления в нужных объемах и ассортименте; соотношение темпа роста цен на сельскохозяйственное сырье и готовое продовольствие (1,0 : 1,0)
Устойчивость развития сельской территории	Дальнейшее развитие комплекса поселений современного типа – агрогородки (1481) с прилегающими населенными пунктами; создание новых рабочих мест, включая несельскохозяйственную деятельность особенно в сфере услуг; развитие социальной сферы

Примечание. Таблица составлена на основании источника [11].

и 2,22 раза (II вариант) превышает критический уровень потребности, достаточный для обеспечения рациона питания в энергетической оценке на уровне 2300–2500 ккал/сутки, и оптимистический уровень (3200–3500 ккал) – в 1,71 и 1,60 раза соответственно. Что касается оценки региональной продовольственной безопасности, то достигнутый уровень позволяет говорить об обеспеченности основными видами продовольствия за счет собственного производства, а также возможности реализации продукции как по межрегиональному обмену, так и за пределы республики (за исключением Минской области, где из-за высокой плотности населения объемов производства недостаточно). Значительное увеличение объемов производства в 2012 г. позволило повысить самообеспеченность регионов основными видами продовольствия: хлебом и хлебопродуктами, молоком и мясом, яйцами.

Уровень самообеспеченности по фактической емкости рынка показывает соотношение объема собственной продукции на рынке и общей емкости данного продовольственного рынка. В Республике

Таблица 2.2. Производство сельскохозяйственной продукции и потребность по уровням безопасности, тыс. т

Продукция	Год						Потребность в продукции по уровням безопасности			
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	критический		оптимистический	
							I вариант	II вариант	I вариант	II вариант
Зерно	5 502	4 856	6 421	7 000	8 375	9 227	5 500	6 000	8 000	9 000
Картофель	9 504	8 718	8 185	7 831	7 721	6 911	6 000	6 500	9 000	10 000
Овощи	1 031	1 379	2 007	2 334	1 979	1 581	800	1 000	1 500	1 700
Рапс	26	72	150	374	379	705	130	130	150	150
Сахарная свекла	1 167	1 474	3 065	3 770	4 485	4 774	1 300	1 500	2 000	2 200
Мясо	995	854	1 024	1 398	1 481	1 557	900	1 000	1 300	1 500
Молоко	5 070	4 490	5 676	6 636	6 544	6 767	4 200	4 500	7 000	7 500
Яйца, млн шт.	3 373	3 288	3 103	3 537	3 600	3 846	1 900	2 000	2 600	2 900
<b>Интегральный индекс производства</b>	<b>0,90</b>	<b>0,94</b>	<b>1,25</b>	<b>1,63</b>	<b>1,66</b>	<b>1,99</b>	—	—	—	—

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Таблица 2.3. Динамика индексной оценки производства сельскохозяйственной продукции по уровням безопасности

Продукция	Производство к критическому уровню безопасности					Производство к оптимистическому уровню безопасности				
	2006 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
	I вариант									
Зерно	0,88	1,17	1,27	1,50	1,68	0,81	1,07	1,16	1,38	1,54
Картофель	1,45	1,36	1,31	1,19	1,15	1,34	1,26	1,20	1,10	1,06
Овощи	1,72	2,51	2,92	2,27	1,98	1,38	2,01	2,34	1,82	1,58
Рапс	0,55	1,15	2,88	2,92	5,42	0,55	1,15	2,88	2,92	5,42
Сахарная свекла	1,13	2,36	2,90	3,45	3,67	0,98	2,04	2,52	2,99	3,18
Мясо	0,95	1,14	1,56	1,63	1,73	0,85	1,02	1,40	1,46	1,56
Молоко	1,07	1,35	1,58	1,55	1,61	1,00	1,26	1,47	1,44	1,50
Яйца	1,73	1,63	1,86	1,92	2,02	1,64	1,55	1,77	1,83	1,92
В среднем	1,19	1,58	2,04	2,05	2,41	1,07	1,42	1,84	1,87	2,22
	II вариант									
Зерно	0,61	0,80	0,87	1,03	1,15	0,54	0,71	0,78	0,92	1,03
Картофель	0,97	0,91	0,87	0,79	0,77	0,87	0,82	0,78	0,71	0,69
Овощи	0,92	1,34	1,56	1,21	1,05	0,81	1,18	1,37	1,07	0,93
Рапс	0,48	1,00	2,49	2,53	4,70	0,48	1,00	2,49	2,53	4,70
Сахарная свекла	0,74	1,53	1,89	2,24	2,39	0,67	1,39	1,72	2,04	2,17
Мясо	0,66	0,79	1,08	1,13	1,20	0,57	0,68	0,93	0,98	1,04
Молоко	0,64	0,81	0,95	0,93	0,97	0,60	0,76	0,88	0,87	0,90
Яйца	1,26	1,19	1,36	1,41	1,48	1,13	1,07	1,22	1,26	1,33
В среднем	0,79	1,05	1,38	1,41	1,71	0,71	0,95	1,27	1,30	1,60

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.



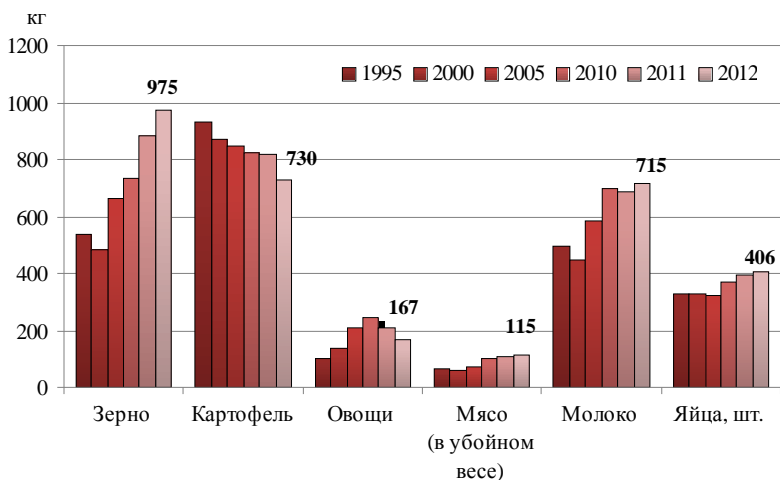


Рис. 2.4. Производство основных продуктов питания на душу населения в год, кг

Примечание. Рисунок составлен на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Беларусь за 2005–2012 гг. самообеспеченность основными видами сельхозпродукции была достаточно высока. Наиболее высокий уровень насыщения основными видами продовольствия отмечен в Гродненской и Брестской областях. Коэффициент ниже единицы имела лишь Минская область (табл. 2.4–2.6).

Дефицит некоторых видов продовольствия (растительное масло, сахар, рыбная продукция, отдельные виды фруктов и овощей, чай, кофе и др.) покрывались за счет импорта.

Рацион на уровне 2300 ккал/сутки, предполагающий доход на уровне 929 тыс. руб., могли позволить себе 26,3 % населения Брестской области, 31,7 – Гомельской, 19,1 – Гродненской, 17,4 % – Минской области.

Питание в соответствии с рациональными нормами (3500 ккал/сутки) обойдется в 1231,5 тыс. руб. Для такого уровня потребления требуется доход (при условии 35 % на питание) в размере 3518,57 тыс. руб. (370 долл. США). Это лишь 5,6 % населения Брестской области, 8,4 – Витебской, 5,8 – Гомельской, 9,0 – Гродненской, 11,2 % – Минской и Могилевской областей [15, 30].

Таблица 2.4. Производство продукции на душу населения по регионам, кг

Продукция	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
<b>Брестская область</b>						
Зерно	578,2	456,8	665,5	815,1	847,0	1054,7
Картофель	1049,3	1023,0	962,9	1015,1	1082,6	1087,8
Овощи	94,4	157,2	269,8	339,8	270,1	218,0
Мясо и мясопродукты	124,5	111,3	132,1	186,4	199,7	204,3
Молоко и молокопродукты	620,4	590,5	707,7	921,1	939,7	1000,0
Яйца	338,6	361,0	349,3	400,7	389,4	448,9
<b>Витебская область</b>						
Зерно	547,4	480,0	527,5	673,5	973,6	1005,0
Картофель	755,1	706,5	814,1	788,9	663,1	436,3
Овощи	103,1	150,7	215,5	253,7	233,1	164,7
Мясо и мясопродукты	102,4	86,7	113,5	172,7	186,2	192,9
Молоко и молокопродукты	574,9	514,6	648,8	731,6	780,9	783,1
Яйца	372,9	360,2	319,8	459,9	455,5	478,5
<b>Гомельская область</b>						
Зерно	502,5	410,4	641,7	587,5	791,6	838,1
Картофель	927,7	746,6	925,2	843,9	714,7	712,7
Овощи	113,0	169,4	265,3	319,2	252,4	187,8
Мясо и мясопродукты	88,1	72,3	89,6	117,1	125,9	138,1
Молоко и молокопродукты	440,5	389,6	527,2	655,1	650,3	675,5
Яйца	295,6	305,5	284,2	254,4	344,1	345,5
<b>Гродненская область</b>						
Зерно	843,8	823,7	1154,4	1309,6	1437,9	1638,0
Картофель	1476,6	1449,0	1193,6	1178,2	1243,9	1206,0
Овощи	120,4	152,5	219,0	278,6	202,4	201,3
Мясо и мясопродукты	141,2	143,1	175,3	244,8	255,2	270,3
Молоко и молокопродукты	687,7	659,3	793,9	958,7	954,8	1011,3
Яйца	387,8	382,5	345,3	375,2	378,5	417,8
<b>Минская область</b>						
Зерно	379,3	372,4	498,0	520,0	644,4	708,1
Картофель	756,5	719,2	589,0	577,7	675,4	555,6
Овощи	79,5	100,7	132,4	150,8	151,8	128,1
Мясо и мясопродукты	72,7	60,8	75,3	107,5	111,7	114,4
Молоко и молокопродукты	355,7	304,2	445,5	509,9	474,0	483,8
Яйца	289,4	286,3	300,8	388,7	355,0	384,5

Окончание таблицы 2.4

Продукция	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
<b>Могилевская область</b>						
Зерно	665,5	602,0	789,2	1002,8	1145,2	1187,6
Картофель	945,7	886,8	965,3	1003,7	783,5	691,7
Овощи	131,6	146,6	232,8	276,7	227,6	162,5
Мясо и мясопродукты	96,1	79,1	96,8	134,2	147,1	166,2
Молоко и молокопродукты	526,6	464,7	601,7	749,1	727,1	741,9
Яйца	376,4	348,1	344,4	347,4	412,6	407,6
<b>Республика Беларусь</b>						
Зерно	540,6	486,1	658,4	737,6	884,7	975,1
Картофель	933,8	872,6	839,4	826,0	815,7	730,3
Овощи	101,3	138,0	205,8	246,2	209,1	167,1
Мясо и мясопродукты	97,8	85,5	105,0	147,5	156,5	164,5
Молоко и молокопродукты	498,2	449,4	582,3	698,9	691,3	715,1
Яйца	331,4	329,1	318,2	373,1	380,5	406,4

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

Таблица 2.5. Коэффициент обеспеченности продукцией на душу населения (по отношению к потребности)

Продукция	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
<b>Брестская область</b>						
Зерно	1,07	0,94	1,01	1,11	0,96	1,08
Картофель	1,12	1,17	1,15	1,23	1,33	1,49
Овощи	0,93	1,14	1,31	1,38	1,29	1,30
Мясо и мясопродукты	1,27	1,30	1,26	1,26	1,28	1,24
Молоко и молокопродукты	1,25	1,31	1,22	1,32	1,36	1,40
Яйца	1,02	1,10	1,10	1,07	1,02	1,10
<b>Витебская область</b>						
Зерно	1,01	0,99	0,80	0,91	1,10	1,03
Картофель	0,81	0,81	0,89	0,90	0,81	0,60
Овощи	1,02	1,02	1,01	1,03	1,11	0,99
Мясо и мясопродукты	1,05	1,05	1,08	1,12	1,19	1,17

Окончание таблицы 2.5

Продукция	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Молоко и молокопродукты	1,15	1,15	1,14	1,11	1,13	1,10
Яйца	1,13	1,13	0,97	1,10	1,20	1,18
<b>Гомельская область</b>						
Зерно	0,93	0,93	0,76	0,97	0,89	0,86
Картофель	0,99	0,99	0,96	1,26	0,88	0,98
Овощи	1,12	1,12	1,16	1,36	1,21	1,12
Мясо и мясопродукты	0,90	0,90	0,86	0,80	0,80	0,84
Молоко и молокопродукты	0,88	0,88	0,91	0,94	0,94	0,94
Яйца	0,89	0,89	0,87	0,96	0,90	0,85
<b>Гродненская область</b>						
Зерно	1,56	1,56	1,72	1,59	1,63	1,68
Картофель	1,58	1,58	1,40	1,40	1,52	1,65
Овощи	1,19	1,19	1,07	1,12	0,97	1,20
Мясо и мясопродукты	1,44	1,44	1,73	1,73	1,63	1,64
Молоко и молокопродукты	1,38	1,38	1,39	1,34	1,38	1,41
Яйца	1,17	1,17	1,12	0,99	0,99	1,03
<b>Минская область</b>						
Зерно	0,70	0,70	0,74	0,70	0,73	0,73
Картофель	0,81	0,81	0,84	0,64	0,83	0,76
Овощи	0,78	0,78	0,72	0,61	0,73	0,77
Мясо и мясопродукты	0,74	0,74	0,68	0,71	0,71	0,70
Молоко и молокопродукты	0,71	0,71	0,75	0,72	0,69	0,68
Яйца	0,87	0,87	0,94	0,92	0,93	0,95
<b>Могилевская область</b>						
Зерно	1,23	1,23	1,26	1,33	1,29	1,22
Картофель	1,01	1,01	1,01	1,34	0,96	0,95
Овощи	1,30	1,30	1,00	1,13	1,09	0,97
Мясо и мясопродукты	0,98	0,98	0,95	0,99	0,94	1,01
Молоко и молокопродукты	1,06	1,06	1,04	1,08	1,05	1,04
Яйца	1,14	1,14	1,07	1,13	1,08	1,00

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.



Таблица 2.6. Региональная продовольственная безопасность, тыс. т

Продукция	КУПБ*	Год					
		1995	2000	2005	2010	2011	2012
<b>Брестская область</b>							
Зерно	780–850	864	677	962	1137	1179	1466
Рапс	18–20	5,6	18	27	–	–	–
Сахарная свекла	180–210	385	484	648	777	896	1025
Картофель	850–920	1568	1516	1392	1416	1507	1512
Овощи	110–140	141	233	390	474	339	303
Мясо (ж. в.)	130–140	186	165	191	260	271	284
Молоко	590–640	927	875	1023	1285	1312	1390
<b>Витебская область</b>							
Зерно	780–850	775	653	683	823	1182	1214
Рапс	18–20	0,8	7	17	–	–	–
Сахарная свекла	185–210	1	2	35	–	–	–
Картофель	850–920	1 069	961	1 054	964	617	527
Овощи	110–140	146	205	279	310	240	199
Мясо (ж. в.)	130–140	145	118	147	211	221	233
Молоко	590–630	814	700	840	894	936	946
<b>Гомельская область</b>							
Зерно	860–940	787	630	953	843	1132	1196
Рапс	20–22	2,8	9	14	–	–	–
Сахарная свекла	200–230	10	7	73	29	37	–
Картофель	940–1010	1453	1146	1374	1211	1022	1017
Овощи	120–150	177	260	394	458	312	268
Мясо (ж. в.)	140–160	138	111	133	168	183	197
Молоко	660–700	690	598	783	940	918	964
<b>Гродненская область</b>							
Зерно	690–750	1016	967	1297	1396	1527	1733
Рапс	17–20	9,4	12	41	–	–	–
Сахарная свекла	150–200	457	514	1248	511	1747	1926
Картофель	760–820	1778	1701	1341	1256	1321	1276
Овощи	100–130	145	179	246	297	222	213
Мясо (ж. в.)	100–120	170	168	197	261	268	286
Молоко	510–550	828	774	892	1022	1013	1070
<b>Минская область</b>							
Зерно	1680–1840	1236	1206	1621	1703	2118	2339
Рапс	40–45	6,3	19	37	–	–	–
Сахарная свекла	400–460	314	456	959	1357	1618	1646
Картофель	1840–1990	2465	2329	1917	1892	1942	1835
Овощи	260–310	259	326	431	494	490	423
Мясо (ж. в.)	280–310	237	197	245	352	360	378
Молоко	1300–1380	1159	985	1450	1670	1543	1598

Продукция	КУПБ*	Год					
		1995	2000	2005	2010	2011	2012
<b>Могилевская область</b>							
Зерно	710–770	824	723	905	1091	1238	1279
Рапс	17–20	0,7	7	15	–	–	–
Сахарная свекла	175–190	5	11	102	95	187	178
Картофель	780–840	1171	1065	1107	1092	739	745
Овощи	100–130	163	176	267	301	214	175
Мясо (ж. в.)	120–130	119	95	111	146	161	179
Молоко	550–600	652	558	690	815	777	799
<b>Республика Беларусь</b>							
Зерно	5500–6000	5502	4856	6420	6993	8375	9227
Рапс	130–150	26	73	150	375	379	705
Сахарная свекла	1300–1500	1172	1474	3065	3770	4485	4774
Картофель	6000–6500	9504	8718	8185	7831	7148	6911
Овощи	800–1000	1031	1379	2007	2334	1816	1581
Мясо (ж. в.)	900–1000	995	854	1024	1398	1464	1557
Молоко	4200–4500	5070	4490	5678	6626	6500	6767

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.

\* КУПБ – критический уровень продовольственной безопасности.

## 2.2. Физическая доступность продовольствия

Оценка доступности продовольствия проводилась в соответствии с рациональными нормами потребления, определяемыми в Концепции национальной продовольственной безопасности с учетом требований к потреблению пищевых веществ и энергии для различных групп населения Республики Беларусь, утвержденных постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 14 марта 2011 г. № 16 (табл. 2.7). Доступность отдельных видов продукции, не предусмотренных в вышеуказанных документах, анализировалась с учетом рекомендуемых норм потребления основных пищевых продуктов в расчете на душу населения, разработанных Научно-исследовательским институтом питания РАМН. В случае существенного отклонения рациональных норм от рекомендуемых для расчетов принимались значения, в большей степени отвечающие высокому уровню потребления с учетом его качества.

Потребление продовольствия в республике, определяемое на основе балансового метода расчетов и объективно характеризующее сбалансированность внутреннего рынка по основным видам продукции, за исключением молока, отличается положительной динамикой (или небольшими колебаниями по годам) с высокой степенью приближения к медицинским нормам (табл. 2.8).

Таблица 2.7. Рациональные нормы потребления продуктов питания в среднем, кг

Продукция	В среднем	Группы населения по возрасту, лет				
		1–17	18–29	30–39	40–59	старше 60
Хлебопродукты	95	86	111	105	97	75
Картофель	123	120	137	130	123	104
Овощи	137	124	156	148	140	119
Фрукты	82	106	80	77	75	70
Мясо	70	61	83	79	73	48
Рыба	21	23	21	21	21	20
Яйца	260	234	302	274	264	224
Молоко	355	310	430	384	344	306
Масло растительное	12	9	13	13	12	10
Сахар	31	26	38	35	32	22

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании постановления Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 14 марта 2011 г. № 16.

Таблица 2.8. Потребление продуктов питания на душу населения в год, кг

Продукция	Норма потребления	Год					
		1995	2000	2005	2010	2011	2012*
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	80	58	59	62	84	88	89
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	393	367	295	262	247	252	195
Яйца, шт.	294	297	224	259	292	310	315
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,6	16	15	16
Сахар	33	32	34,9	39,1	41,4	47	44
Растительное масло	13,2	6,5	8,7	14,7	17,0	15,0	14,7
Овощи	124	83	93	128	149	146	107
Плоды и ягоды	78	38	25	47	65	58	69
Картофель	170	182	174	183	183	183	162
Хлебные продукты (хлеб, макароны в пересчете на муку, крупа, мука)	105	121	110	96	87	93	80
Всего, кг	1032	913	822	866	905	909	802
Итого, ккал/сутки	3500	3100	2900	3100	3200	3200	3200

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

\* Расчетные данные.

Внутренний рынок с 2010 г. стабильно располагает продовольственными ресурсами, достаточными для потребления в энергетической оценке из расчета на каждого жителя 3200 ккал/сутки. Это очень высокий уровень потребления, особенно если учесть, что в прогнозах в энергетическом эквиваленте потребление продовольствия предполагается в среднем 3500 ккал/сутки (в соответствии с рекомендуемыми оптимальными для сохранения здоровья и долголетия нормами) (табл. 2.9). В целях обеспечения безопасности в экономически развитых странах на перспективу в энергетическом эквиваленте принят такой же уровень потребления на душу населения.

Пищевая промышленность представлена предприятиями, перерабатывающими сельскохозяйственную продукцию, включая: производство мяса и мясопродуктов, молочных продуктов и продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмалопродуктов; готовых кормов для животных, хлеба и хлебобулочных изделий; сахара, кондитерских, макаронных изделий; растительных и животных масел и жиров, спиртовой, ликеро-водочной, винодельческой, пивоваренной продукции; переработка и консервирование рыбы и рыбной продукции, фруктов и овощей. В республике работают 4 сахарных комбината, около 10 кондитерских фабрик, 7 ликеро-водочных и 9 пивоваренных заводов.

Больше всего предприятий занято переработкой мяса и молока. Мясо-молочная отрасль – это около 50 % всей пищевой промышленности Республики Беларусь. Она насчитывает более 100 крупных, технически оснащенных предприятий, в том числе 20 мясокомбинатов и 44 молочных завода. Кроме того, переработкой мяса скота занимаются 87 цехов Белкоопсоюза, подсобные цеха сельскохозяйственных организаций, а также организации других форм собственности. Мясокомбинаты перерабатывают около 70 % всего реализованного скота. Среднегодовая мощность мясокомбинатов по переработке мяса скота – 515 тыс. т. На молокозаводы направляется 90 % произведенного молока. Его переработкой занимаются 30 организаций различных форм собственности, которые перерабатывают около 1 % молочного сырья. Производственные мощности по переработке молока составляют 7,5 млн т в год.

Техническое переоснащение предприятий мясной и молочной промышленности позволило сертифицировать производство по состоянию на 1 января 2013 г. в 82 организациях (21 – в мясной и 61 – в молочной отраслях) международную систему качества по подтверждению соответствия принципам системы анализа рисков и критических контрольных точек (НАССР). В 24 организациях (8 – в мясной и 16 – в молочной отраслях) внедрена система менеджмента безопасности



Таблица 2.9. Уровень продовольственной безопасности Республики Беларусь

Продукция	Медицинская норма потребления	Год						
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	
<b>Потребление, кг</b>								
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	80	58	59	61	84	88	89	
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	393	367	295	259	247	252	195	
Яйца, шт.	294	297	224	256	292	310	315	
Рыба и рыбопродукты	18,2	7,3	9,5	18,4	16	15	16	
Сахар	33,0	32,0	34,9	38,7	41,4	47	44	
Растительное масло	13,2	6,5	8,7	14,5	17	14,9	14,7	
Овощи	124	83	93	127	149	146	107	
Фрукты и ягоды	78	38	25	47	65	58	69	
Картофель	170	182	174	181	183	183	162	
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	105	121	110	95	87	86	80	
<b>Итого, кг</b>	<b>1032</b>	<b>912,6</b>	<b>822,5</b>	<b>857</b>	<b>884,8</b>	<b>878,1</b>	<b>801,6</b>	
<i>Итого, kcal в сутки</i>	<i>3500</i>	<i>3100</i>	<i>2900</i>	<i>3100</i>	<i>3330</i>	<i>3200</i>	<i>3200</i>	
<b>Интегральный индекс энергетической ценности</b>		<b>0,89</b>	<b>0,83</b>	<b>0,89</b>	<b>0,95</b>	<b>0,91</b>	<b>0,91</b>	
<b>Коэффициент дефицита калорий</b>		<b>0,11</b>	<b>0,17</b>	<b>0,11</b>	<b>0,05</b>	<b>0,09</b>	<b>0,09</b>	
<b>Индекс</b>								
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	1,00	0,73	0,74	0,76	1,05	1,10	1,11	
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	1,00	0,93	0,75	0,66	0,59	0,64	0,50	
Яйца, шт.	1,00	1,01	0,76	0,87	1,01	1,05	1,07	
Рыба и рыбопродукты	1,00	0,40	0,52	1,01	0,82	0,82	0,88	
Сахар	1,00	0,97	1,06	1,17	1,21	1,42	1,33	
Растительное масло	1,00	0,49	0,66	1,10	1,14	1,13	1,11	

Продукция	Медицинская норма потребления	Год						
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	
Овощи	1,00	0,67	0,75	1,02	1,20	1,18	0,86	
Фрукты и ягоды	1,00	0,49	0,32	0,60	0,83	0,74	0,88	
Картофель	1,00	1,07	1,02	1,06	1,08	1,08	0,95	
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	1,00	1,15	1,05	0,90	0,83	0,82	0,86	
<b>Итого, кг</b>	<b>1,00</b>	<b>0,88</b>	<b>0,80</b>	<b>0,83</b>	<b>0,86</b>	<b>0,87</b>	<b>0,78</b>	
<b>Интегральный индекс потребления продуктов</b>		<b>0,79</b>	<b>0,76</b>	<b>0,93</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,96</b>	
<b>Белки</b>								
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	88,0	7,0	7,1	7,3	10,1	9,6	10,7	
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко			9,2	6,2	5,6			
Яйца, шт.		1,8	1,3	1,5	1,8	1,7	1,9	
Рыба и рыбопродукты		1,3	1,7	3,3	2,7	2,7	2,9	
Сахар		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Растительное масло		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Овощи		1,2	1,4	1,9	2,2	2,2	1,6	
Фрукты и ягоды		0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	
Картофель		2,4	2,3	2,4	2,4	2,3	2,1	
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)			9,7	8,0	6,9			
<b>Итого</b>		<b>32,7</b>	<b>30,1</b>	<b>30,6</b>	<b>32,2</b>	<b>31,6</b>	<b>31,5</b>	
<b>Потребление в сутки белков, г</b>		<b>89,6</b>	<b>82,5</b>	<b>83,8</b>	<b>88,2</b>	<b>86,6</b>	<b>86,3</b>	
<b>Индекс пищевой ценности</b>		<b>1,02</b>	<b>0,94</b>	<b>0,96</b>	<b>1,02</b>	<b>1,03</b>	<b>0,98</b>	
<b>Коэффициент дефицита белков</b>		<b>-0,02</b>	<b>0,06</b>	<b>0,04</b>	<b>-0,02</b>	<b>-0,03</b>	<b>0,02</b>	

Продолжение таблицы 2.9

Продукция	Медицинская норма потребления	Год						
		1995	2000	2005	2010	2011	2012	
<b>Жиры</b>								
	105,0	5,8	5,9	6,1	8,4	8,0	8,9	
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо								
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко			14,7	9,8	9,0			
Яйца, шт.		2,0	1,5	1,7	2,0	1,9	2,1	
Рыба и рыбопродукты		0,3	0,4	0,8	0,6	0,6	0,7	
Сахар		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Растительное масло		6,5	8,7	14,5	15,0	14,9	14,7	
Овощи		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Фрукты и ягоды		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Картофель		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)			1,0	0,8	0,7			
<i>Итого</i>		30,3	29,2	34,3	35,9	35,7	34,9	
<i>Потребление в сутки жиров, г</i>		83,0	80,0	94,0	98,4	97,8	95,6	
<b>Индекс пищевой ценности</b>		<b>0,79</b>	<b>0,76</b>	<b>0,91</b>	<b>1,01</b>	<b>0,97</b>	<b>0,91</b>	
<b>Коэффициент дефицита жиров</b>		<b>0,21</b>	<b>0,24</b>	<b>0,09</b>	<b>-0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,09</b>	
<b>Углеводы</b>								
	392,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Мясо и мясoproductы в пересчете на мясо								
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко		18,4	14,8	13,0	11,5	12,0		
Яйца, шт.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
Рыба и рыбопродукты		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Сахар		32,0	34,9	38,7	40,0	40,0	44,0	
Растительное масло		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Продукция	Медицинская норма потребления	Год								
		1995	2000	2005	2010	2011	2012			
Овощи		4,2	4,7	6,4	7,5	7,3	5,4			
Фрукты и ягоды		3,8	2,5	4,7	6,5	6,0	6,9			
Картофель		27,3	26,1	27,2	27,5	27,0	24,3			
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)		64,1	58,3	50,4	46,1	45,6	47,7			
<i>Итого</i>		<i>149,9</i>	<i>141,4</i>	<i>140,5</i>	<i>139,2</i>	<i>138,0</i>	<i>138,2</i>			
<i>Потребление в сутки углеводов, г</i>		<i>410,7</i>	<i>387,4</i>	<i>384,9</i>	<i>381,4</i>	<i>378,1</i>	<i>378,6</i>			
<b>Индекс пищевой ценности</b>		<b>1,05</b>	<b>0,99</b>	<b>0,99</b>	<b>0,99</b>	<b>1,02</b>	<b>0,97</b>			
<b>Коэффициент дефицита углеводов</b>		<b>-0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>-0,02</b>	<b>0,03</b>			
<b>Интегральный индекс пищевой ценности: белки, жиры, углеводы</b>		<b>0,95</b>	<b>0,90</b>	<b>0,95</b>	<b>1,01</b>	<b>1,01</b>	<b>0,95</b>			
<b>Интегральный индекс продовольственной безопасности</b>		<b>0,88</b>	<b>0,85</b>	<b>0,99</b>	<b>1,10</b>	<b>1,11</b>	<b>1,14</b>			

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.



пищевых продуктов «Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи», соответствующих международным стандартам ИСО 22000, позволяющая обеспечить контроль безопасности по всей технологической цепочке «от фермы до потребителя». В 81 подразделении (21 – в мясной и 60 – в молочной отраслях) внедрена система управления качеством в соответствии с требованиями международного стандарта ИСО 9001, ИСО 14000 внедрили 32 подразделения, ИСО 18000 – 47 подразделений [17].

Для производителей пищевых продуктов 2012 г. оказался относительно успешным: прибыль составила 113,7 трлн руб., что на 4,8 % больше, чем в 2011 г. В физическом объеме мяса и пищевых субпродуктов произведено 770,6 тыс. т (+5,4 %). Основную долю роста занимает мясо птицы. Она возросла на 12,6 % до 330,1 тыс. т. Увеличилось производство цельномолочной продукции (+135 тыс. т), сливочного масла (+9 тыс. т), сыров (+5 тыс. т), муки, крупы и макаронных изделий. Из других товаров пищевой группы отмечен рост производства коньяка (+27,1 %) и крахмалов (+37,8 %) – рисунок 2.5. В то же время реализация этой продукции происходила не столь успешно и по состоянию на 1 января 2013 г. на складах товарные запасы в шесть раз превышали среднемесячный объем производства. В аналогичной ситуации находится консервированный картофель: на складах – 3,1 объема месячного производства. Неблагополучной оказалась ситуация по сахару. В 2012 г. его было изготовлено 862,6 тыс. т (–12,5 % к 2011 г.), при этом на складах – 330 тыс. т, что составляет 4,6 среднемесячных объемов производства.

Производство пива сократилось на 8,7 % до 42,7 млн дал. Падение сопровождалось сокращением производства безалкогольных напитков на 2 % и минеральной воды на 4 %. Табачных изделий выпущено на 12 % больше – 33,2 млрд шт. На душу населения меньше уровня 2011 г. произведено мяса, колбасных изделий, сыров, маргариновой продукции, сахара-песка, крупы. Общая калорийность произведенной пищевой продукции составила 3000 ккал, в то время как в 2011 г. – 3300 ккал/сутки (табл. 2.10).

Как и в прошлые годы белорусская пищевая отрасль для производства продукции в основном ориентируется на собственное сырье, объемы которого превышают потребности внутреннего рынка. Это дает возможность обеспечивать потребности в продовольствии населения республики, а также поставлять продукцию на экспорт [5].

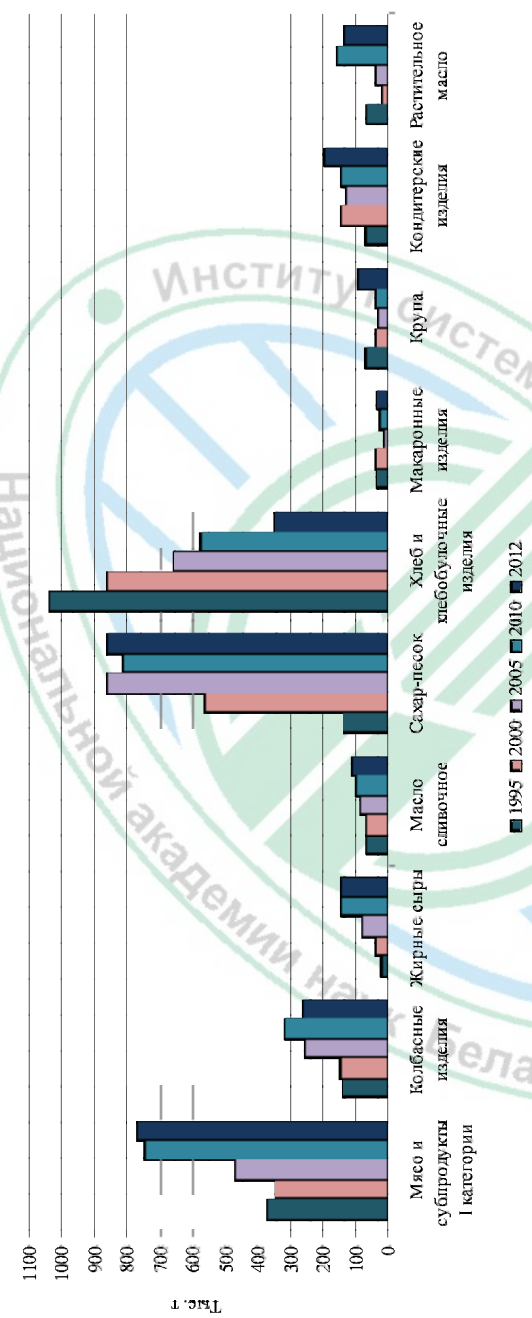


Рис. 2.5. Динамика производства отдельных видов продукции пищевой промышленности, тыс. т

Таблица 2.10. Производство пищевых продуктов на душу населения, кг

Продукция	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Мясо (включая субпродукты первой категории)	37,5	34,8	48,2	78,6	83,1	81,5
Колбасные изделия	13,9	15,1	27,2	33,4	37,0	27,7
Жирные сыры	2,4	4,1	8,4	15,4	15,6	15,3
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	78,7	95,5	115,1	157,7	173,7	184,3
Мargarиновая продукция	1,7	2,1	1,8	2,1	2,3	1,8
Масло растительное	0,7	1,7	4,3	16,9	15,0	13,9
Сахар-песок – всего	13,8	56,6	88,6	86,1	104,2	91,2
Кондитерские изделия	7,1	14,9	13,4	15,3	14,4	27,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	101,9	86,7	67,8	61,1	52,7	60,1
Макаронные изделия	3,6	3,8	1,5	2,7	3,3	3,8
Мука	139,2	88,0	62,2	67,8	80,2	81,3
Крупа	7,1	3,8	3,3	4,4	6,2	9,7
Итого, кг	407,6	407,1	441,8	541,5	587,7	598,1
Всего, ккал	2 600	2 500	2 450	3 020	3 300	3 000
Всего, кДж	10 400	10 000	9 800	12 080	13 200	12 000

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

### 2.3. Экономическая доступность продовольствия

Потребительские расходы семьи в среднем в 2012 г. составили 3583,5 тыс. руб/мес. В городах эта сумма была на 316 тыс. руб. больше, в сельской местности – на 828 тыс. руб. меньше.

Располагаемые денежные ресурсы в расчете на домашнее хозяйство составили 4,9 млн руб/мес., на каждого члена семьи приходилось в среднем 2,1 млн руб. Доходы городских жителей в 1,2 раза превышали среднедушевые ресурсы сельских, составляя 2,2 и 1,8 млн руб/мес. соответственно.

Основной статьёй расходов являлась покупка продовольствия. В 2012 г. на продукты домашнего хозяйства тратили 43 % всех потребительских расходов против 41 % в 2011 г., что обусловлено ростом цен на потребительские товары и услуги, опережающим показатель доходов.

С учетом мировой тенденции ежегодного прироста цен на продовольственные товары и прогнозной его оценки в 3 %, увеличение

расходов на продукты питания на 2 % не является критическим (табл. 2.11). Обеспокоенность вызывает не сам факт роста (в 2000 г. продуктовая корзина составляла почти 60 % ежемесячных расходов), а тенденция, приобретающая характер стабильности с 2010 г., когда расходы на продовольствие составляли 39 %, что с учетом доли бесплатных услуг на образование, медицинское и коммунальное обслуживание, а также льготирование других видов услуг позволяло их сопоставлять с расходами домашних хозяйств в экономически развитых странах.

Таблица 2.11. Среднемесячные потребительские расходы домашних хозяйств

Вид расходов	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Потребительские – всего, тыс. руб/мес.	1107,6	77,9*	573,1	1322,8	2029,4	3583,5
Потребительские, %: на питание – всего	61,6	59,6	44,6	39,0	41,3	43,0
из них:						
мясо и мясопродукты	16,8	17,6	13,9	11,6	12,6	13,6
рыбные продукты	3,1	3,3	3,0	1,9	1,9	2,1
молоко и молочные продукты	10,1	8,4	6,3	6,4	6,5	7,4
хлеб и хлебные продукты	12,2	13,5	7,7	5,8	5,8	5,9
картофель	0,7	0,5	0,3	0,5	0,4	0,2
фрукты и ягоды	2,8	2,4	2,4	2,4	2,5	2,6
овощи и бахчевые	2,4	2,1	2,0	1,9	1,9	1,8
другие	12,0	10,2	6,8	6,3	7,3	7,2
питание вне дома	1,5	1,6	2,2	2,2	2,4	2,2
алкогольные напитки	3,3	3,5	2,5	2,2	2,2	2,6
табачные изделия	1,5	1,8	1,5	1,2	1,2	1,2
одежда, обувь, ткани	9,9	11,7	9,3	10,6	10,8	11,6
мебель и товары культурно-бытового назначения	4,1	3,5	5,0	7,0	7,8	7,8
здравоохранение	2,0	2,2	2,7	3,0	3,1	3,4
жилищно-коммунальные услуги	4,7	3,0	9,1	7,0	5,5	4,1
транспорт и связь	4,2	6,9	11,7	14,8	13,6	11,6
образование, культуру, отдых и спорт	2,6	2,8	6,2	6,9	6,5	7,0
предметы личной гигиены и услуги	2,3	2,0	2,1	2,9	2,9	2,7
прочие товары и услуги	3,8	3,0	5,3	5,4	5,1	5,0

Примечания. Таблица приведена согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

\* С учетом деноминации (уменьшение в 1000 раз).



Самый высокий уровень потребления продуктов питания приходится на страны с наивысшим доходом на душу населения. Среднестатистический житель США ежемесячно потребляет продукты питания на 450 долл. США. Тенденция роста до 480–500 долл. США отмечается при ежемесячном доходе до 1700–1900 долл. США/чел. Это зависит от особенностей культуры, налоговой нагрузки и других причин. В большинстве европейских стран потребление продовольствия обходится в 200–250 долл. США/мес. В среднем по России потребление продуктов питания составляет 90 долл. США/чел. в месяц, в то время как личный доход – около 300 долл. США. В Москве уровень потребления гораздо выше. Он составляет 150–200 долл. США/чел. в месяц, демонстрируя тенденцию роста.

В структуре потребительских расходов доля продовольственных товаров выросла на 1,7 %, что, с одной стороны, связано с ростом цен, а с другой – с увеличением потребления некоторых продуктов (в 2012 г. покупали фруктов и ягод больше на 11 %, рыбы – на 7, мяса – на 3). Около трети расходов приходится на мясные продукты (34 %), примерно пятая часть (18,5 %) – молочные продукты, одна шестая часть (14 %) – на хлебобулочные изделия. В структуре расходов на продукты питания сельских жителей хлеб занимает долю, практически равную молоку (19 %).

Сельские жители больше тратили на сахар и кондитерские изделия (6,6 и 5,6 % от расходов на продовольствие соответственно), меньше – на фрукты, овощи (сельские семьи – 9 %, городские – 12 %) и картофель (0,3 и 0,7 % соответственно). В среднем продукты питания обходились белорусской семье в 1,5 млн руб./мес., городские жители расходовали на 70 тыс. руб. больше, а сельские – почти на 350 тыс. руб. меньше. На питание вне дома в городах расходовалось 97,5 тыс. руб., в сельской местности – почти в четыре раза меньше (25,0 тыс. руб.).

Малообеспеченные семьи с доходами в расчете на каждого члена семьи, не превышающими бюджет прожиточного минимума, и пенсионеры выделяют на продовольствие 52 %. В наиболее обеспеченных домашних хозяйствах (группа 10 %) на продукты уходит 34 %, в наименее обеспеченных (группы 10 %) – почти 55 % всех потребительских расходов. Многочисленные семьи (пять и более человек) на продукты выделяли 41,0 % всех расходов, одинокие – 47,5 %. В г. Минск на покупку продуктов и питание вне дома ежемесячно расходовалось более 2,0 млн руб. (42,4 % всех потребительских расходов против 41,1 % в 2011 г.), из этой суммы на мясо и мясoproductы – 33,9 % (2011 г. – 31,8 %), молочные продукты – 18,5 (17,7), овощи и бахчевые – 5,5 (6,0), хлебoproductы – 11,8 (12,6), рыбопродукты – 5,3 (4,9), сахар и кондитерские изделия – 5,5 (5,6), фрукты и ягоды – 7,9 (8,5), яйца – 1,9 (2,0),

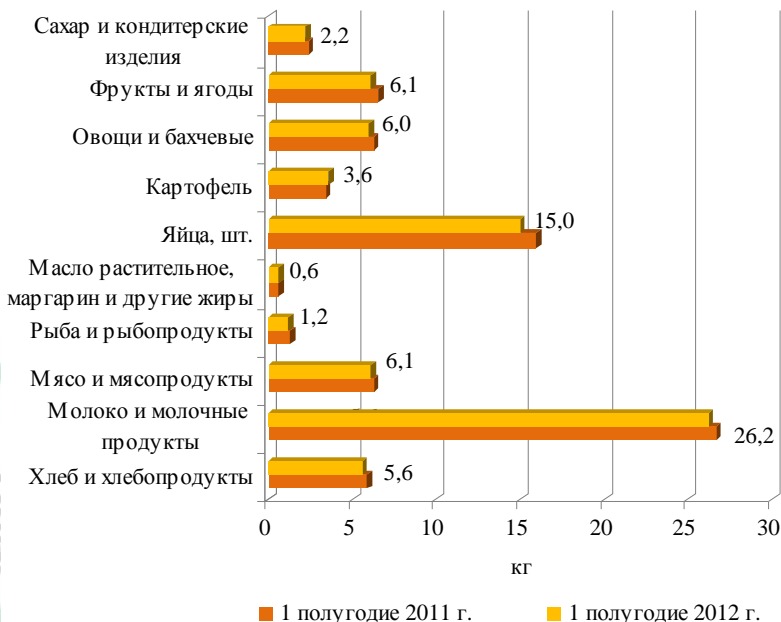


Рис. 2.6. Потребление основных продуктов питания на душу населения в г. Минск в 2012 г. (в расчете на члена домашнего хозяйства в месяц), кг

Примечание. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

растительное масло, маргарин, другие жиры – 1,5 (2,0), картофель – 0,7 % (2011 г. – 1,2 %) (рис. 2.6) [39].

В январе 2013 г. на среднюю зарплату (4,4 млн руб.) можно было приобрести, как и в докризисный период, около 66 кг свинины. С говядиной ситуация иная. За последние два года килограмм продукции подорожал более чем в четыре раза (январь 2011 г. – 20,8 тыс. руб., январь 2013 г. – 85,8 тыс. руб.), обусловив сокращение ее доступности населению. Доступность вареных колбасных изделий соответствует докризисному уровню. С ростом цен на комбикорм в четыре раза подорожала живая рыба (7,2 тыс. руб/кг – в январе 2011 г. и 28,8 тыс. руб/кг – в январе 2013 г.). В последние два года заметно уменьшилось количество хлеба и молока, которое можно купить на среднюю зарплату. Цены на эти товары увеличивались, существенно опережая средний уровень инфляции: хлеб подорожал в 3,6 раза, молоко – в 3,4 раза. Эта вынужденная мера позволила обеспечить рентабельность производства социально значимой продукции, реализуемой на внутреннем рынке, составив по молоку 3,8 % против убытков в 45,0 %. Как показывает

мировой опыт, убыточное производство не может гарантировать безопасность в сфере продовольствия. Что касается импортных продовольственных товаров (растительное масло, чай, кофе), то их доступность для населения даже несколько выше докризисного периода, поскольку зарплата в долларовом выражении в 2012 г. выросла, обеспечив для населения привлекательность этих импортных товаров (табл. 2.12).

Таблица 2.12. Количество продуктов, приобретенных за среднюю зарплату в Республике Беларусь, кг

Продукция	Январь		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Говядина бескостная	68	46	52
Свинина бескостная	69	54	66
Колбаса вареная	99	85	96
Сосиски	102	89	97
Рыба живая	196	145	152
Масло животное	72	66	71
Молоко, л	804	784	723
Масло растительное, л	223	151	252
Хлеб ржаной	735	705	630
Кофе растворимый (100 г)	147	88	150
Чай (100 г)	315	228	324

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Анализ потребления основных продуктов с учетом дифференциации доходов по децильным группам<sup>6</sup> свидетельствует, что население, относящееся к первой группе, с доходами в шесть раз превышающими доходы малообеспеченных граждан, питаются практически по медицинским нормам, потребляя меньше углеводов (картофель, хлеб, сахар), имеют сбалансированный рацион, отдавая предпочтение животному белку и витаминам. Беднейшая часть – четверть населения (почти все пенсионеры по возрасту и более 50 % семей с детьми), потребляют по важнейшим позициям только половину или даже треть часть от меню состоятельных граждан и медицинских норм, набирая калорийность за счет хлеба и картофеля.

<sup>6</sup> Расслоение по уровню доходов в республике относительно невелико. В республике доходы 10 % наиболее обеспеченного населения превысили доходы 10 % наименее обеспеченных белорусов в 5,9 раза. В России это соотношение составляет 16,4 раза, Украине – 5,7, Казахстане – 6,1, в Молдове – 18,9 раза. Предельное критическое значение этого показателя в мировой практике – 10–12 раз.

Среднедушевой доход в размере 929 тыс. руб/мес. (около 110 долл. США), то есть выше прожиточного минимума (880,0 тыс. руб.), но ниже минимального потребительского бюджета (1457,85 тыс. руб.), при расходах на питание не менее 70 % обеспечивал рацион на уровне 2300 ккал/сутки, что соответствует самому низкому уровню, позволяющему преодолеть или избежать хроническое недоедание. Такой уровень доходов в 2012 г. имели 13,7 % населения республики. Стоимость питания в соответствии с рациональными нормами (3500 ккал/сутки) составляет 1231,5 тыс. руб. Для такого уровня потребления необходим доход (при условии 35 % на питание) не менее 3518,57 тыс. руб., или 370 долл. США (21 % населения). Фактический рацион питания на уровне 3200 ккал/сутки при расходе на питание 43 % от доходов стоит 1141,7 тыс. руб. (предполагает доход 3740,0 тыс. руб., или 379 долл. США) (табл. 2.13).

В абсолютном выражении денежные доходы составили 2,82 млн бел. руб/мес. в расчете на душу населения, или 337 долл. США по средневзвешенному курсу за январь – декабрь 2012 г. Доходы жителей Минска в 2012 г. были в 1,4 раза выше, чем в среднем по стране. Наиболее заметный рост реальных денежных доходов (+22 % к уровню 2011 г.) зафиксирован статистикой в Гомельской и Могилевской областях.

Главным источником благосостояния населения остается заработная плата, на которую в общей структуре доходов приходится 64 %. Средняя зарплата в 2012 г. выросла на 21,9 % по сравнению с 2011 г. и составила 3,74 млн руб., или 447 долл. США в эквиваленте. По величине зарплаты в долларовом эквиваленте в 2012 г. среди стран СНГ Беларусь заняла четвертое место (430 долл. США/мес.), первое – Россия, где в среднем по стране зарплата составляла 859 долл. США/мес., второе – Казахстан (678), третье – Азербайджан (504), в Украине – 379, в Армении – 302 долл. США/мес.

Пятую часть доходов в 2012 г. составили социальные выплаты населению: пенсии, пособия и стипендии. На учете в органах социального обеспечения состоит более 2,5 млн чел. Практически каждый четвертый житель республики получает пособие, из них больше 2 млн (81 %) получают пенсию по возрасту. В течение 2012 г. среднемесячный размер пенсий пересматривался четыре раза, составив к концу года 220 долл. США (Россия – 302 долл. США, Украина – 184 долл. США).

В республике последовательно снижается количество малообеспеченных, к которым относятся граждане с доходом ниже бюджета прожиточного минимума. Если в 2000 г. за чертой бедности проживали почти 42 % белорусов, то в 2005 г. в эту группу входили 12,7 %, а в 2012 г. – 6,3 % белорусов. В России, к примеру, доля малообеспеченного населения



Таблица 2.13. Расчет стоимости основных продуктов питания в зависимости от уровня потребления в Беларуси, на 1 января 2013 г.

	2 300 ккал/сутки			2 660 ккал/сутки			3 200 ккал/сутки		
	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.
Хлеб и хлебобулочные изделия	131	11,0	62 700	120	10,0	57 000	110	9,0	51 300
Картофель	130	10,0	35 000	150	12,0	42 000	180	15,0	52 500
Овощи	115	9,0	85 500	120	9,0	85 500	80	7,0	66 500
Фрукты и ягоды	70	5,0	85 000	70	5,0	85 000	40	4,0	68 000
Сахар	21	2,0	16 000	22	2,0	16 000	23	2,0	16 000
Молоко и молокопродукты	214	18,0	162 000	290	24,0	216 000	370	30,0	270 000
Мясо и мясопродукты	27	2,0	140 000	42	4,0	280 000	58	5,0	350 000
Растительное масло	9	0,5	8 500	8	0,7	11 900	7	0,6	10 200
Яйца	153	1,2	15 600	210	1,8	23 400	300	3,0	39 000
Рыба	10	0,8	40 000	14	1,2	60 000	16	1,3	65 000
Всего			650 300			876 800			988 500
Удельный вес расходов на питание в доходах, %			70			60			50
Среднемесячный доход на 1 чел., тыс. руб.			929 000			1 461 333			1 977 000
Удельный вес населения, %			21,6			19,9			17,8

	3 500 ккал/сутки			3 200 ккал/сутки (факт)		
	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.	в год, кг	в месяц, кг	стоимость, руб.
		105	9,0	51 300	90	7,0
Хлеб и хлебобулочные изделия	170	14,0	49 000	162	15,0	52 500
Картофель	124	10,0	95 000	107	12,0	114 000
Овощи	78	6,0	102 000	69	5,0	85 000
Фрукты и ягоды	33	3,0	24 000	44	4,0	32 000
Сахар	393	33,0	297 000	195	21,0	189 000
Молоко и молочные продукты	80	7,0	490 000	89	7,3	511 000
Мясо и мясные продукты	13	1,0	17 000	14,7	1,3	22 100
Растительное масло	294	2,4	31 200	315	2,4	31 200
Яйца	18	1,5	75 000	16	1,3	65 000
Рыба			1 231 500			1 141 700
Всего			35			43
Удельный вес расходов на питание в доходах, %			3 518 571			3 740 100
Среднемесячный доход на 1 чел., тыс. руб.			31,1			9,6
Удельный вес населения, %						

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

в 2012 г. составила 13 %, в Молдове – 22, в Казахстане – 5 %. Доля домашних хозяйств, чей доход не превышает бюджет прожиточного минимума в расчете на человека, в Беларуси составляет 4,6 %. При этом почти треть (28 %) составляют многодетные семьи с несовершеннолетними детьми. В 2012 г. доходы в расчете на каждого члена в таких семьях были на 68 % ниже, чем в среднем по стране [27].

Фактором, представляющим угрозу и усугубляющим решение продовольственной проблемы в республике, является высокий уровень потребления алкоголя, составивший в 2012 г. в расчете на душу населения 10,2 л абсолютного алкоголя (без учета неофициальных каналов сбыта)<sup>7</sup>. По данным экспертов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), критический порог потребления алкоголя на душу населения составляет 8 л в год, все, что больше этого уровня, опасно для здоровья населения и угроза для продовольственной безопасности. Каждый дополнительный литр сверх определенного ВОЗ норматива уносит 11 мес. жизни мужчин и 4 мес. женщин. Необходимо учитывать, что это усредненный по всей совокупности стран показатель. С учетом дополнительных факторов, особенно экологических, потребления табачных изделий и других, указанные показатели могут быть выше средних значений. Злоупотребление спиртным, другие вредные привычки наряду с плохим питанием повышают заболеваемость населения, существенно увеличивая издержки как в системе здравоохранения, так и во всей экономике.

В мировом рейтинге, занимая достаточно высокое 43-е место, Беларусь позиционируется как государство, обеспечившее безопасность в сфере продовольствия (табл. 2.14, 2.15). Однако достаточность продовольствия, в том числе и за счет собственного производства, это еще не показатель абсолютной гарантии от проявления угроз в этой сфере. При любой обеспеченности продовольствием безопасность всегда находится в зоне риска с разной степенью распространения, подвергающего угрозам голода и недоедания группы и слои населения с низкими доходами, определяющими уровень бедности<sup>8</sup> (табл. 2.16).

<sup>7</sup> Согласно рейтингу Всемирной организации здравоохранения, республика относится к странам с «питейными» традициями и по потреблению алкоголя (учтенного и неучтенного) занимает десятое место в мире: Молдова – 18,22, Чехия – 16,45, Венгрия – 16,27, Россия – 15,76, Украина – 15,6, Эстония – 15,57, Андорра – 15,48, Румыния – 15,3, Словения – 15,19, Беларусь – 15,13.

<sup>8</sup> В США, занимающих первое место по обеспеченности продовольствием, почти 15 % домашних хозяйств находятся в зоне продовольственной опасности по причине низких доходов. На пособие живут 50 млн американцев, поскольку находятся за чертой бедности, определяемой в этой стране по доходам, ниже 11 139 долл. США/чел. в год.

Таблица 2.14. Удельный вес населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума, % к общей численности населения области

Регион	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Брестская обл.	46,1	48,6	16,0	7,6	9,9	8,3
Витебская обл.	40,8	48,7	15,4	6,5	9,0	7,8
Гомельская обл.	38,9	37,6	15,3	6,4	9,5	8,5
Гродненская обл.	45,5	48,8	10,5	4,1	6,5	5,8
г. Минск	24,1	22,0	5,2	1,0	1,9	1,8
Минская обл.	35,5	43,4	11,4	5,6	7,8	6,1
Могилевская обл.	39,8	47,6	16,4	6,2	8,0	7,0
Республика Беларусь	38,4	41,9	12,7	5,2	7,3	6,3

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.15. Удельный вес домашних хозяйств с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума, %

Домашние хозяйства	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Всего	31,2	35,7	9,3	3,4	5,8	4,6
Состоящие из 1 чел.	14,3	21,7	3,8	0,6	3,3	2,1
Без детей	22,0	29,7	6,1	1,8	3,9	2,6
Имеющие детей в возрасте до 18 лет	45,1	47,8	16,1	7,2	10,3	9,2
Из них:						
1 ребенка	36,1	39,5	11,2	4,4	6,4	6,3
2 и более	55,2	60,6	24,7	12,0	17,8	14,6
Брестская обл.	37,6	43,5	11,5	5,2	7,3	6,1
Витебская обл.	33,5	42,3	11,7	4,7	7,2	5,6
Гомельская обл.	29,9	31,5	12,1	4,1	7,2	6,2
Гродненская обл.	37,6	42,2	6,8	2,6	4,9	3,7
г. Минск	21,8	18,8	3,6	0,6	1,7	1,4
Минская обл.	27,8	34,7	7,3	3,5	6,0	4,7
Могилевская обл.	31,8	41,0	12,9	4,3	7,3	5,5

Примечание. Таблица приведена согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Таблица 2.16. Индекс продовольственной безопасности в мире в 2012 г.

Место	Страна	Балл
1	США	89,5
2	Дания	88,1
3	Норвегия	88,0
4	Франция	86,8
5	Голландия	86,7
6	Австрия	85,6
7	Швейцария	83,7
8	Канада	83,4
9	Финляндия	83,1
10	Германия	83,0
23	Чехия	73,5
24	Польша	72,3
26	Чили	68,9
29	Россия	68,3
38	Китай	62,5
43	<b>Беларусь</b>	<b>58,5</b>
44	Украина	58,4
53	Казахстан	51,1
66	Индия	45,0
67	Азербайджан	44,4

Примечания. 1. Таблица составлена согласно данным Global Food Security Index 2012: An assessment of food affordability, availability and quality. Economist Intelligence Unit.

2. Из 105 стран.

3. Шкала от 0 до 100, где 100 = полная безопасность.

Анализ экономической доступности продовольствия свидетельствует о продолжении тенденции ее снижения, впервые появившейся за последнее десятилетие в кризисный период (2011 г.). Реальные доходы населения, несмотря на их некоторый рост и сокращение доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума<sup>9</sup>, по-прежнему обуславливают недостаточную доступность продовольствия, особенно продуктов, определяющих качество потребления и ассортимент (говядина, молоко, плоды и овощи).

Индекс продовольственной безопасности достиг значения 1,14 и является самым высоким показателем за последние пятнадцать лет. Его рост достигнут за счет уровня и объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции при недостаточном качестве

<sup>9</sup> Бюджет прожиточного минимума в республике в 2012 г. в годовом исчислении составил 1097 долл. США. Удельный вес населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума снизился до 6,3 % в 2012 г. против 7,3 % в 2011 г.

потребления (интегральный индекс: пищевой ценности – 0,95; потребления продуктов – 0,96; энергетической ценности – 0,91; производства – 1,99).

В 2011–2013 гг. темпы инфляции приближались к темпам девальвации белорусского рубля. С 1 января 2011 г. по 22 января 2013 г. потребительские цены возросли в 2,6 раза, официальный курс белорусского рубля к доллару США за этот период снизился в 2,9 раза.

Индекс потребительских цен на товары и услуги в республике в декабре прошлого года по сравнению с декабрем предыдущего составил 121,8 %, индекс роста цен на продовольственные товары – 125,1 %; по г. Минску – 102,0 и 125,4 % соответственно. В 2012 г. заработная плата росла более высокими темпами по сравнению с производительностью труда. На процент производительности труда его оплата возрастала на 6,4 %. Такая тенденция не отвечает важнейшим условиям безопасности в сфере продовольствия и не может быть длительной.

При всей сложности кризисной и посткризисной ситуации, особенно с учетом динамики роста цен и удорожанием импорта, обусловленного в первую очередь ростом цен на мировом рынке, спрос внутреннего продовольственного рынка удовлетворяется преимущественно за счет собственного производства. В 2012 г. по отношению к 2010 г. импорт продовольственных товаров в стоимостной оценке увеличился в два раза: в том числе 2010 г. к 2011 г. – 2,4 раза; 2012 г. к 2011 г. – 13 %. В текущем году в республике, как и в других странах, сохраняется тенденция роста цен на продукты питания (рис. 2.7) [39].

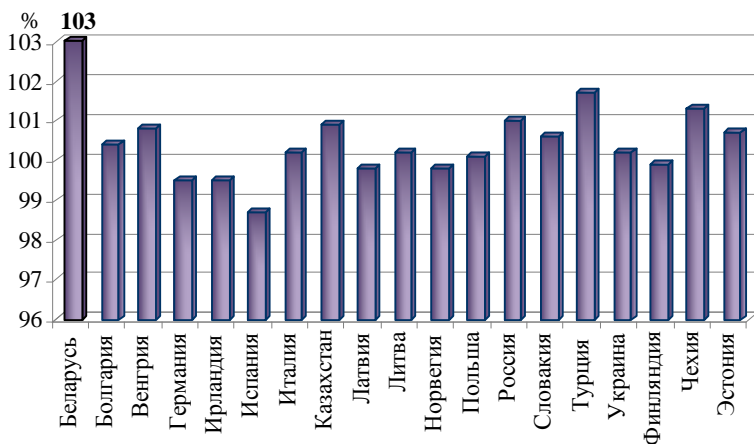


Рис. 2.7. Индексы потребительских цен в Беларуси и отдельных странах мира (январь 2013 г. по отношению к декабрю 2012 г.)

В продаже продовольственных товаров доля импорта сократилась с 25 % в 2011 г. до 17,6 % в 2012 г. По видам продукции ввоз продукции изменялся по-разному: уменьшилась доля мяса (-0,1 %), крупы (-2,6), макаронных изделий (-2,9), фруктов (-0,4), табачных изделий (-0,7); увеличился удельный вес сливочного масла и сахара (+0,1), выросла доля сыров (с 1,8 до 3,2 %), растительного масла (с 70,6 до 72,5), рыбы, ракообразных и моллюсков (с 44,6 до 51,4), безалкогольных напитков (с 4,2 до 8,9), кондитерских изделий (с 21 до 29), фруктовых и овощных соков (с 18,2 до 24,4), овощей (с 13,4 до 17,3 %) (рис. 2.8, 2.9).

Следует отметить активизацию ввоза населением приграничных районов продовольственных товаров для личных нужд, обусловленного более низкими ценами на внутреннем рынке сопредельных государств при более высоком уровне оплаты труда их граждан<sup>10</sup>. В первую очередь это касается жителей Гродненской и Брестской областей (рис 2.10).

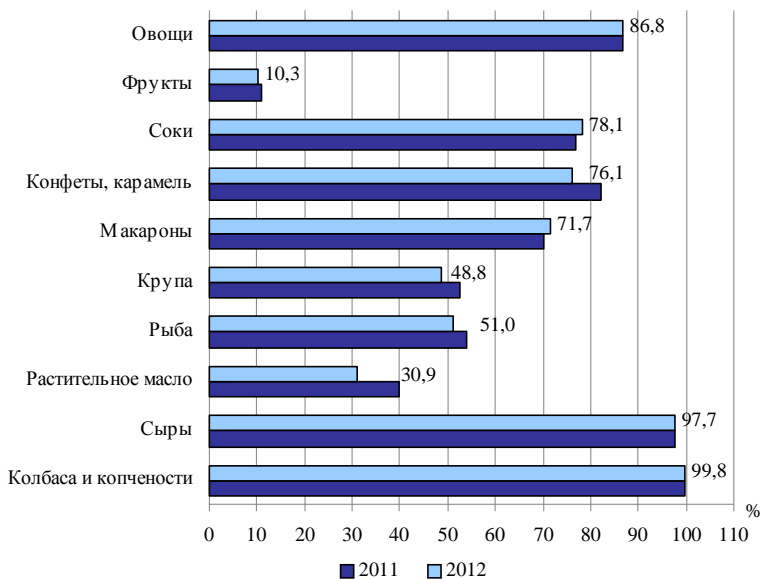


Рис. 2.8. Доля отечественных товаров в общем объеме продаж, %

<sup>10</sup> Для сравнения взяты данные о средней начисленной зарплате в разрезе отдельных стран: Украина – 417,5 долл. США (данные за декабрь 2012 г.), Казахстан – 670,1 (ноябрь 2012 г.), Литва – 786,1 (третий квартал 2012 г.), Латвия – 858,1 (сентябрь 2012 г.), Польша – 1080,7 (январь – сентябрь 2012 г.), Россия – 1134 (декабрь 2012 г.), Беларусь – 552 долл. США.

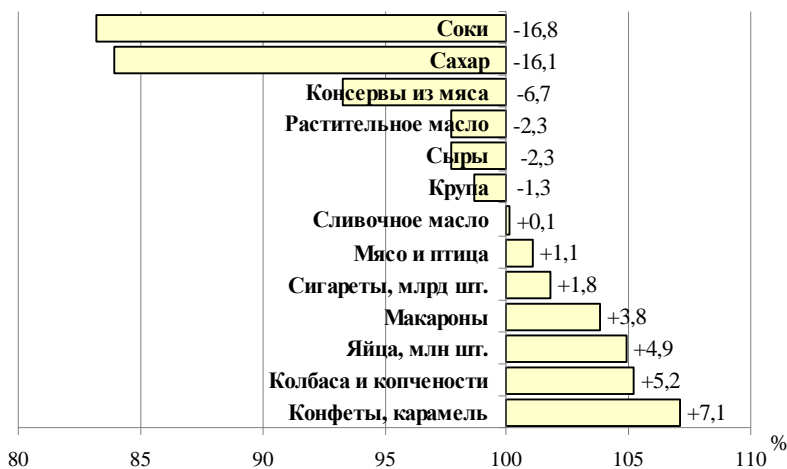


Рис. 2.9. Динамика продаж продовольственных товаров в 2012 г. (по отношению к 2011 г.), %

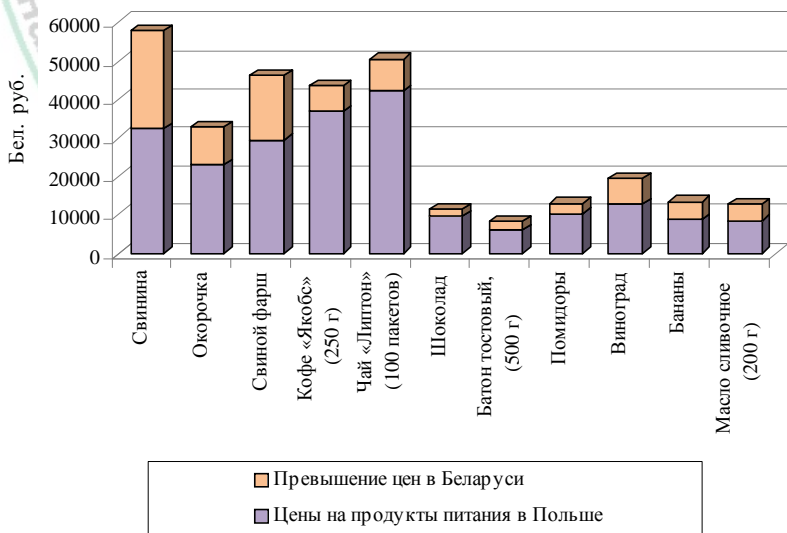


Рис. 2.10. Цены на продукты питания в Беларуси и Польше в 2012 г., бел. руб.



Население Беларуси стало покупать больше непродовольственных товаров зарубежного производства. Это должно быть своеобразным сигналом для отечественных товаропроизводителей по конкурентоспособности и в первую очередь по вопросам качества. Что касается продовольственных товаров, то потребители в текущем году по-прежнему отдают предпочтение отечественному производству. Всего доля продаж отечественных товаров в розничном товарообороте в январе – феврале 2013 г. составила 71,0 %, в том числе пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 82,4, непродовольственных товаров – 55,3.

Ситуация на внутреннем продовольственном рынке по спросу и предложению оставалась стабильной, ажиотажный спрос продуктов не наблюдался. При снижении платежеспособности структура потребления продовольственных товаров несколько изменилась, но находится в пределах, близких к рациональному соотношению. Значительно увеличилась покупка колбас, копченостей, макарон, конфет и карамели. Вызывает серьезное опасение сокращение покупки соков (–16,3 %) особенно на фоне снижения потребления плодов и овощей (–6,7 %), сыра при сокращении потребления молока и молочных продуктов и масла растительного (–2,3 %). И совсем неправомерным для здорового образа жизни и рационального потребления выглядит рост спроса на сигареты (+1,8), особенно на фоне, хотя и несколько сократившегося, но все равно сверхнормативного и опасного для здоровья и жизни потребления алкоголя (табл. 2.17).

Таблица 2.17. Продажа продовольственных товаров в 2012 г.

Продовольственные товары	Продажи в 2012 г., тыс. т	По отношению к 2011 г., %
Мясо и птица	323,0	101,1
Колбаса и копчености	333,8	105,2
Консервы из мяса	10,3	93,3
Сливочное масло	30,8	100,1
Сыры	39,7	97,7
Растительное масло	84,2	97,7
Сахар	160,4	83,9
Крупа	106,3	98,7
Макароны	70,5	103,8
Яйца, млн шт.	1293,6	104,9
Конфеты, карамель	111,7	107,1
Соки	99,3	83,2
Сигареты, млрд шт.	28,1	101,8

Примечание. Таблица приведена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников в январе – декабре 2012 г. составила 3740,1 тыс. руб. Среднедушевым доходом свыше 3500 тыс. руб. располагало 9,6 % населения (рис. 2.11). В декабре 2012 г. заработная плата в долларовом эквиваленте в целом по республике составила 552,2 долл. США, в бюджетной сфере – 417,7 долл. США. Ниже среднереспубликанского уровня заработная плата была в большинстве регионов республики, за исключением г. Минска и Минской области. В 2012 г. она росла более высокими темпами, чем производительность труда. На 1,0 % прироста производительности труда оплата возрастала на 6,4 %. Среднемесячный размер пенсии по возрасту в январе – декабре 2012 г. составил 1520,7 тыс. руб., в том числе в декабре – 1962,5 тыс. руб. Реальный размер пенсии по возрасту вырос на 24 % (табл. 2.18, рис. 2.12–2.14).

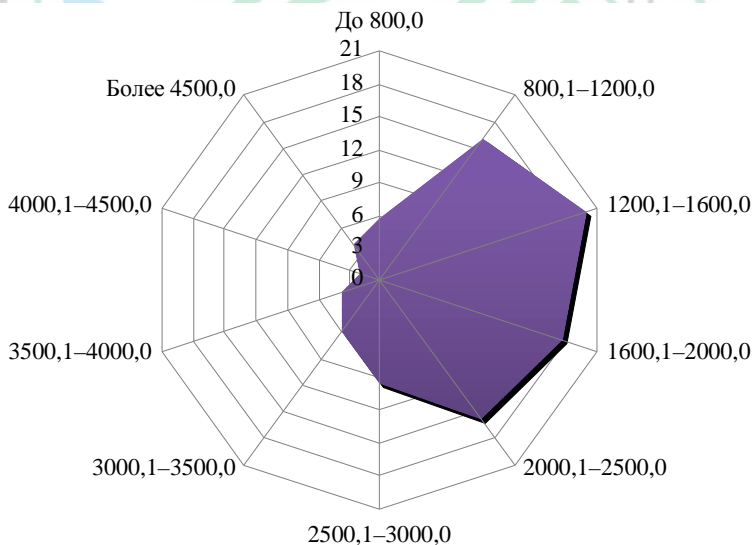


Рис. 2.11. Распределение населения по уровню среднедушевых располагаемых ресурсов в 2012 г., %

Таблица 2.18. Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения

Показатели	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Денежные доходы на душу населения, тыс. руб/мес.	515,7	46,5	333,0	952,4	1457,7	2819,9
Реальные располагаемые денежные доходы населения (в % к предыдущему году)	66,4	114,1	118,4	115,1	99,7	121,4
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника, тыс. руб.	755,1	58,9	463,7	1217,3	1899,8	3740,1
Реальная заработная плата (в % к предыдущему году)	95,0	112,0	120,9	115,0	101,9	121,9
Средний размер назначенных пенсий (на конец года), тыс. руб.	387,2	36,4	211,0	584,7	940,4	1885,5
Реальный размер назначенных пенсий (в % к предыдущему году)	130,3	143,2	113,2	123,9	77,1	164,6

Примечание. Таблица приведена согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

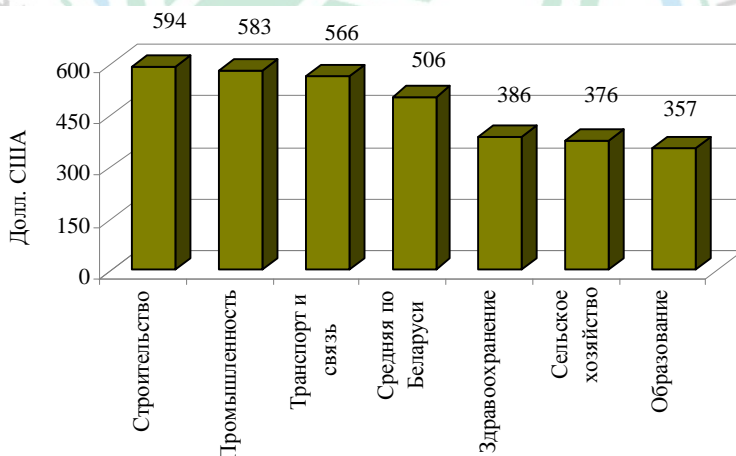


Рис. 2.12. Средняя начисленная заработная плата в 2012 г., долл. США

Примечания. 1. Рисунок составлен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

2. Данные приведены без субъектов малого предпринимательства негосударственной формы собственности.

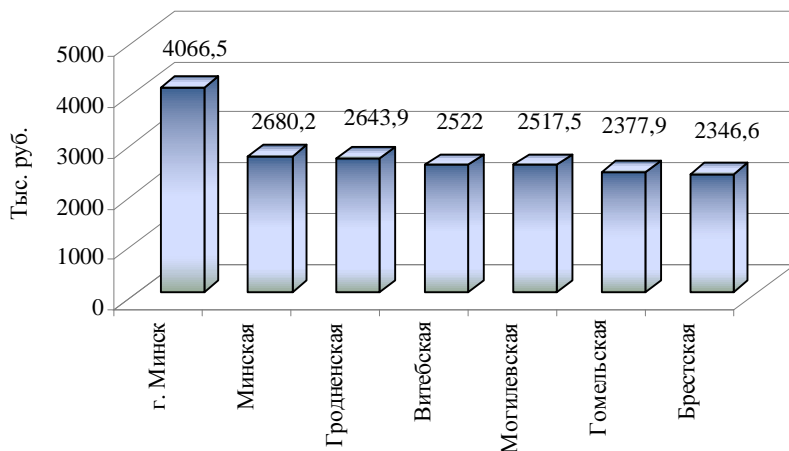


Рис. 2.13. Среднедушевые денежные доходы населения по областям и г. Минск в 2012 г., тыс. руб/мес.

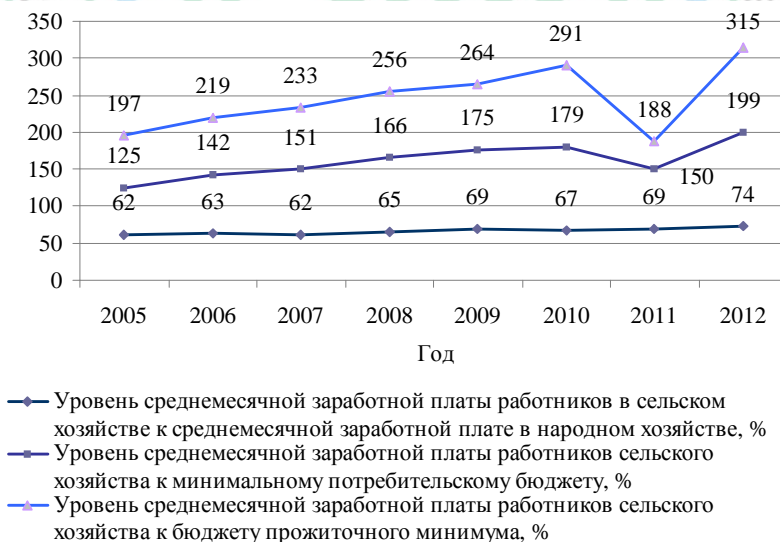


Рис. 2.14. Уровень заработной платы работников сельского хозяйства  
Примечание. Рисунок составлен по расчетам сектора продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси.



## 2.4. Качество жизни и обеспечение продовольственной безопасности

Устойчивость обеспечения безопасности в сфере продовольствия на государственном уровне определяется не только стабильностью физической и экономической доступности продуктов питания населению, но и качеством его жизни, которое характеризуется степенью удовлетворения потребностей индивида, определяемой по отношению к соответствующим нормам и традициям и к уровню личных притязаний. Наряду с общим уровнем жизни показатель качества включает условия и безопасность труда, уровень культуры, физическое развитие, потребление благ и услуг, удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, безопасность граждан, свободу личности и имеет две стороны оценки: объективную и субъективную.

Критерий объективной оценки качества жизни – это научные нормативы потребности и интересов людей, по соотношению с которыми можно объективно судить о степени их удовлетворения. Критерий субъективной оценки индивидуален, определяется мнениями и удовлетворенностью качеством жизни самих людей. Исследование качества жизни в республике авторы Мониторинга выполнили с использованием интегрального показателя оценки, включающего приоритетные компоненты качества жизни и мониторинга ситуации, разработанного Географическим факультетом МГУ. Интегральный индекс качества жизни характеризует состояние общества в определенный период времени и отражает динамику развития между двумя измерениями. Расчеты выполнены по формуле

$$I_k = \frac{A + B + C + \left(\frac{D + E}{2}\right)}{4},$$

где  $I_k$  – индекс качества жизни;

$A$  – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к проживочному минимуму;

$B$  – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;

$C$  – индекс уровня занятости населения;

$D$  – индекс ожидаемой продолжительности жизни;

$E$  – индекс младенческой смертности.

Расчет, выполненный на основании статистических данных по Республике Беларусь за 2010–2012 гг., свидетельствует, что интегральный

индекс качества жизни в 2012 г. составил 1,17 против 1,21 в 2011 г. (табл. 2.19).

Интегральный показатель при значении больше единицы указывает на превышение порогового значения или критического уровня оценки и на наличие определенной стабильности. Однако его снижение по сравнению с предыдущими годами означает появление вектора, определяющего потенциал угроз в обеспечении качества жизни. В то же время, несмотря на появление неблагоприятной тенденции, значение интегрального индекса является достаточно высоким, что исключает возможность проявления угроз как для качества жизни, так и для продовольственной безопасности. Это подтверждается и другими индикаторами, в том числе и оценкой уровня бедности и нищеты, факторов, определяющих угрозу безопасности в сфере продовольствия и возникновения голода и недоедания (табл. 2.20).

По оценкам Организации Объединенных Наций и ее соответствующих подведомственных структур, страна относится к проблемной в решении продовольственной проблемы, если ВВП на душу населения составляет менее 1200 долл. США в год. Если личные расходы населения на потребление составляют меньше 2 долл. США/день – это признак бедной страны, менее 1 долл. США/день – нищей. В современных условиях треть населения планеты стабильно имеет расходы менее 2 долл. США/день. В Беларуси номинальная среднемесячная заработная плата работников в январе – декабре 2012 г. составила 3740,1 тыс. руб., что соответствует 440 долл. США, то есть имеется возможность расходовать около 15 долл. США/день. Часть населения, примерно 6–8 %, имеет доходы ниже бюджета прожиточного минимума, то есть менее 800 тыс. руб./мес.

Таблица 2.19. Интегральный индекс качества жизни в Республике Беларусь

Индекс	2011 г. к 2010 г.	2012 г. к 2011 г.
Отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	0,98	0,97
Доли населения с доходами выше прожиточного минимума	0,98	1,01
Уровня занятости населения	0,86	0,83
Ожидаемой продолжительности жизни	1,0	1,0
Младенческой смертности	0,98	0,87
Качества жизни ( $I_k$ )	1,21	1,17

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.20. Валовой внутренний продукт на душу населения в Беларуси

Год	Валовой внутренний продукт на душу населения			Курс, долл. США
	тыс. руб/год	тыс. руб/день	долл. США/день	
1995	11 909	32,6	40,8	799,77
2000	915 <sup>2</sup>	–	–	799,8
2005	6 733	18,4	8,5	2 155,1
2006	8 253	22,6	10,5	2 146,3
2007	10 163	27,8	12,9	2 148,9
2008	13 622	37,3	17,4	2 149,4
2009	14 457	39,6	14,1	2 803,3
2010	17 331	47,5	15,9	2 993,7
2011	31 368	85,9	15,3	5 605,8
2012	55 724	152,7	19,0	8 050,5

Примечание. С учетом деноминации 2000 г. (уменьшение в 1000 раз).

и может расходовать около 3 долл. США/день, что выше характеристик признака бедной страны. Структура социально уязвимых групп в Беларуси примерно такая же, как и в странах Европейского союза [18. 29].

*Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы* предусматривается концентрация ресурсов на семи приоритетных направлениях, среди которых важное место отводится и социальному блоку:

- развитие человеческого потенциала;
- предпринимательство и инициатива;
- инновационное развитие и структурная перестройка экономики, создание новых наукоемких, высокотехнологичных производств;
- рост экспорта товаров и услуг, сбалансированность и эффективность внешней торговли;
- устойчивое развитие регионов;
- качественное и доступное жилье;
- эффективный агропромышленный комплекс.

Развитие человеческого потенциала предусматривает увеличение продолжительности предстоящей жизни и решение других задач повышения благосостояния населения (табл. 2.21).

Продовольственная безопасность в стране обеспечивает совокупность экономических и социальных факторов, которые обуславливают как развитие сельского хозяйства, так и всего продовольственного комплекса, общее состояние экономики. Она заключается в оптимальной для республики комбинации политических, экономических, социальных, культурных и иных факторов решения указанной проблемы.

Таблица 2.21. Задачи социального развития на 2015 г.

Критерий	Индикатор
Численность населения	Не менее 9,4 млн чел.
Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни	72–73 года (в 2010 г. – 71 год)
Реальная заработная плата и реальный размер пенсий	Рост в 1,8–1,9 раза к уровню 2010 г.
Смертность населения	13,0 промиллей (14,4 промиллей в 2010 г.)
Обеспеченность жильем в расчете на одного жителя	27–28 м <sup>2</sup> ( 24,1 м <sup>2</sup> в 2010 г.)
Уровень развития человеческого потенциала	Вхождение в число 50-ти стран с наиболее высоким уровнем развития человеческого потенциала
Объем ВВП на душу населения (по ППС)	26–27 тыс. долл. США (14,3 долл. США в 2010 г.)

Примечание. Таблица составлена по данным Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы.

В настоящее время мировой рынок характеризуется дефицитом, несбалансированностью спроса и предложения, сокращением экспорта, ростом цен, спекулятивными тенденциями и, по отдельным направлениям, политизацией коммерческих сделок, что оказывает депрессивное воздействие на его функционирование. В этих условиях продовольственная безопасность может быть гарантирована только благодаря собственному производству при его экспортной ориентации и высокой конкурентоспособности. Все это учитывается и реализуется в Беларуси при проведении продовольственной политики.



### 3. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО – ОСНОВА СТАБИЛЬНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

#### 3.1. Развитие сельскохозяйственных организаций

Решение продовольственной проблемы преимущественно на основе собственного производства предполагает эффективное и динамичное развитие товаропроизводителей и их организаций. Производство агропромышленной продукции должно быть прибыльным как и по другим отраслям народного хозяйства, в противном случае безопасность в сфере продовольствия не будет гарантированной. Поскольку основная доля продукции, сырья и продовольствия производится в сельскохозяйственных организациях, то их состояние и динамика развития в первую очередь определяют степень гарантии безопасности в сфере продовольствия и физической доступности продуктов населению.

По итогам работы за январь – декабрь 2012 г. проанализированы результаты работы 1250 сельскохозяйственных организаций республики, отчитывающихся по форме 12-ф (прибыль): в том числе по областям: Брестская – 230, Витебская – 245, Гомельская – 185, Гродненская – 146, Минская – 272, Могилевская – 171.

Указанной группой организаций получено *выручки от реализации товаров (продукции, работ и услуг)* 51 495,7 млрд руб., или на 9,0 % выше, чем за январь – ноябрь 2012 г., в том числе по областям: Брестская – 10 540,8 млрд руб. (9,0 %), Витебская – 7 221,7 (9,2), Гомельская – 6 504,9 (8,9), Гродненская – 8 821,7 (8,3), Минская – 13 142,9 (9,4) и Могилевская – 5 222,2 млрд руб. (9,1 %).

Исходя из приведенных данных, в среднем по республике за 2012 г. одним хозяйством получено 41,2 млрд руб. выручки от реализации, или 3,43 млрд руб. ежемесячно. Наибольшая выручка на сельскохозяйственную организацию получена в Гродненской области (60,4 млрд руб.), наименьшая – в Витебской и Могилевской областях (29,5 и 30,5 млрд руб. соответственно). В Минской области аналогичный показатель составил 48,3 млрд руб., Брестской – 45,8, Гомельской – 35,2.

В разрезе административных районов ведущее место по объему полученной выручки занимают Барановичский – 1780,3 млрд руб., Гродненский – 1767,1, Витебский – 1566,6, Несвижский – 1447,6 и Дзержинский – 1443,9 млрд руб., на долю данных районов приходится порядка 15,5 % общей выручки от реализации в целом по республике. Удельный вес 10 лучших административных районов в республиканском объеме выручки составляет 27,4 %, в то же время данный показатель по 10 наихудшим районам составляет лишь 1,8 %.

*Выручка от реализации продукции на работающего* сложилась на уровне 173 млн руб., или на 8,8 % выше от уровня за январь – ноябрь 2012 г. Наибольшая сумма выручки получена в Минской и Брестской областях (по 201 и 188 млн руб. соответственно), наименьшая – в Витебской и Могилевской (по 148 млн руб.). В Гомельской и Гродненской областях данный показатель составил 156 и 177 млн руб. соответственно.

*Доля фонда заработной платы с отчислениями в выручке от реализации продукции* за анализируемый период составила 25,9 %, в том числе в сельскохозяйственных организациях Брестской области – 23,8 %, Витебской – 28,8, Гомельской – 30,0, Гродненской – 24,6, Минской – 24,5, Могилевской области – 27,1 %.

За 2012 г. получено *прибыли от реализации товаров (продукции, работ и услуг)* 7143,2 млрд руб., *прибыли по конечному финансовому результату* – 7701,9 млрд руб., в том числе по областям: Брестская – 1642,4 и 1762,4 млрд руб. соответственно, Витебская – 640,2 и 816,4, Гомельская – 880,6 и 996,4, Гродненская – 1721,3 и 1745,6, Минская – 1726,7 и 1707,4, Могилевская – 526,7 и 670,4 млрд руб. соответственно (табл. 3.1, рис. 3.1).

*Уровень рентабельности продаж* по анализируемым организациям составил 13,9 %, то есть не изменился относительно уровня, сложившегося в январе – ноябре 2012 г., в том числе в Брестской области – 15,6 % (+0,7 п. п.), Витебской – 8,9 (–1,7), Гомельской – 13,5 (–1,7), Гродненской – 19,5 (+2,0), Минской – 13,1 (+0,1), в Могилевской области – 10,1 % (–0,2 п. п.).

При этом из общего количества организаций положительный уровень рентабельности продаж сложился в 1215 организациях, или 97,2 % от анализируемых, в том числе в Брестской области – 226 (98,3 %), Витебской – 226 (92,2), Гомельской – 184 (99,5), Гродненской – 145 (99,3), Минской – 265 (97,4), в Могилевской области – 168 (98,2 %).

В целом по республике с уровнем рентабельности от 0 до 5 % сработали 324 сельскохозяйственные организации, или 25,9 % от анализируемых, от 5 до 10 % – 320, или 25,6, от 10 до 20 % – 373, или 29,8 и свыше 20 % – 198 организаций, или 15,8 % (табл. 3.2, рис. 3.2).

Убыточность допущена в 35 сельскохозяйственных организациях (за январь – ноябрь 2012 г. – 20), в том числе по областям: Брестская – 4, Витебская – 19, Минская – 7, Могилевская – 3, Гомельская и Гродненская – по 1. Убыточность более 20 % получена в Витебской области – КУСП «Пестуница» (–24,0 %), в Минской – филиал «Лошница» ОАО «Борисовский мясокомбинат» (–38,4 %) и КСУП «Птицефабрика «Новая заря» (–37,7 %). Среди районов республики минимальный уровень рентабельности продаж сложился в Сенненском, Борисовском и Краснопольском – (+)1,8; +1,8 и +2,4 % соответственно.

Таблица 3.1. Отдельные показатели мониторинга сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода за январь – декабрь 2012 г.

Регион	Число сельхозорганизаций	Выручка от реализации товаров (продукции, работ, услуг), млрд руб.		темпа роста к соответствующему периоду прошлого года, %	Прибыль от реализации товаров (продукции, работ и услуг), млрд руб.	Прибыль по конечному финансовому результату, млрд руб.	Уровень рентабельности реализованных товаров (продукции, работ, услуг), %	Рентабельность продаж, %	Уровень рентабельности по конечному финансовому результату, %	Товарность молока, %		Доля ФЭП с отчислениями в выручке от реализации продукции, %	Выручка реализации продукции на одного работника, млн руб.	Средства, полученные из бюджета на покрытие убытков, в связи с государственным регулированием цен и тарифов за январь – декабрь 2012 г., млрд руб.
		январь – ноябрь 2012 г.	январь – декабрь 2012 г.											
Брестская обл.	230	10 540,8	203,5	1 642,4	1 762,4	21,2	15,6	22,7	89,2	89,2	23,8	188	442,0	
Витебская обл.	245	7 221,7	204,2	640,2	816,4	10,9	8,9	13,9	85,2	85,1	28,8	148	902,0	
Гомельская обл.	185	6 504,9	205,2	880,6	996,4	17,7	13,5	20,1	86,1	86,1	30,0	156	635,0	
Гродненская обл.	146	8 821,7	200,9	1 721,3	1 745,6	27,7	19,5	28,1	88,6	88,6	24,6	177	523,0	
г. Минск	1	41,6	225,2	5,6	3,4	17,8	13,4	11,0			6,9	1 124		
Минская обл.	272	13 142,9	200,1	1 726,6	1 707,4	17,0	13,1	16,8	89,0	88,9	24,5	201	553,0	
Могилевская обл.	171	5 222,2	199,3	526,7	670,4	12,6	10,1	16,1	85,8	85,8	27,1	148	462,0	
Республика Беларусь	1 250	51 495,7	202,1	7 143,2	7 701,9	18,3	13,9	19,7	87,6	87,6	25,9	173	3 518,0	

Примечание: Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

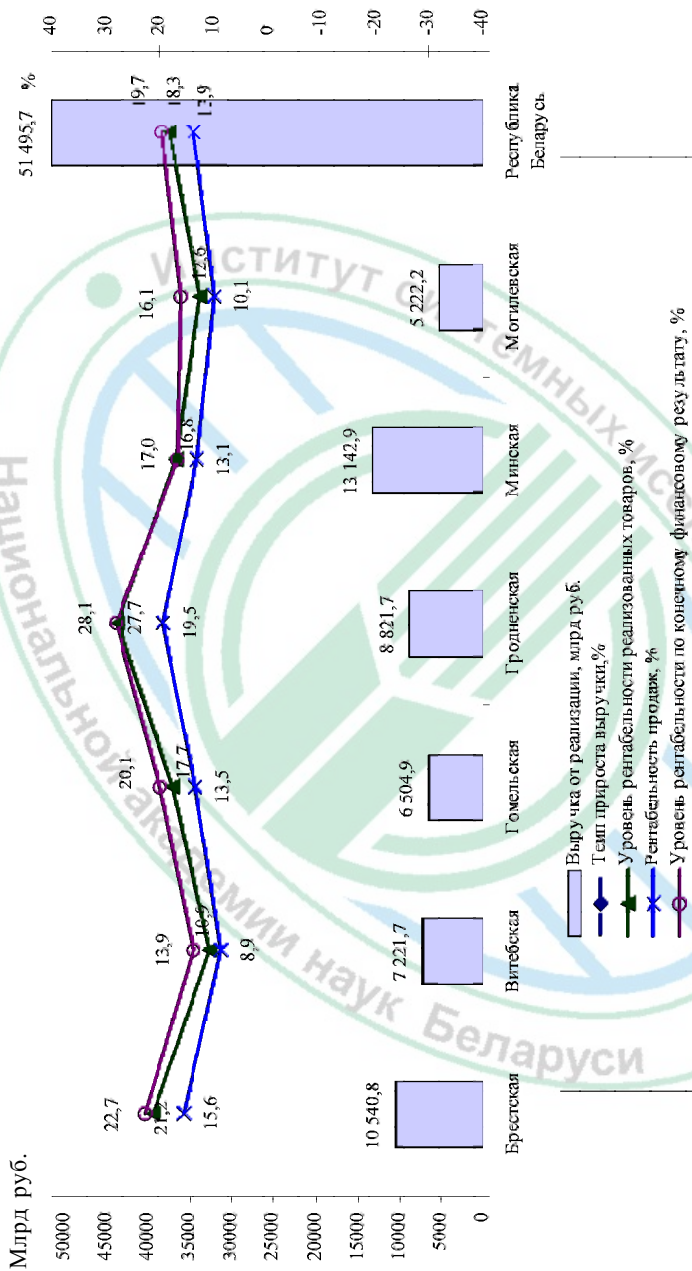


Рис. 3.1. Мониторинг отдельных финансовых показателей развития сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода в разрезе областей республики, январь – декабрь 2012 г.



Таблица 3.2. Группировка сельскохозяйственных организаций Минесльхозпрода по рентабельности продаж в разрезе областей за январь – декабрь 2012 г.

Регион	Число сельскохозяйственных организаций	Группа сельскохозяйственных организаций													
		20 % и выше		от 10 до 20 %		от 5 до 10 %		от 0 до 5 %		от -10 до 0 %		от -20 до -10 %		Меньше -20%	
		количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %	количество организаций	Удельный вес, %
Брестская обл.	230	48	20,9	85	37,0	53	23,0	40	17,4	4	1,7				
Витебская обл.	245	13	5,3	49	20,0	56	22,9	108	44,1	12	4,9	6	2,4	1	0,4
Гомельская обл.	185	27	14,6	75	40,5	59	31,9	23	12,4	1	0,5				
Гродненская обл.	146	58	39,7	50	34,2	28	19,2	9	6,2	1	0,7				
г. Минск	1			1	100,0										
Минская обл.	272	42	15,4	72	26,5	67	24,6	84	30,9	4	1,5	1	0,4	2	0,7
Могилевская обл.	171	10	5,8	41	24,0	57	33,3	60	35	1	0,6	2	1,2		
Республика Беларусь	1250	198	15,8	373	29,8	320	25,6	324	25,9	23	1,8	9	1	3	0,2

Примечание. Таблица составлена и рассчитана по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

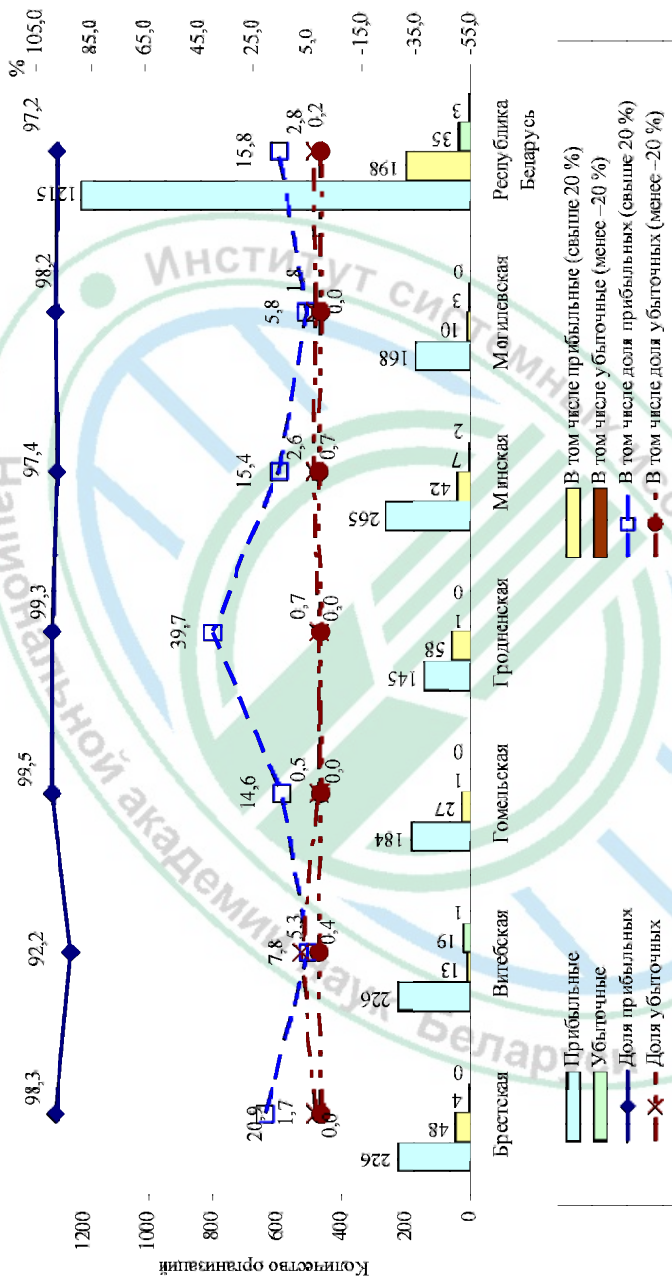


Рис. 3.2. Группировка сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода по рентабельности продаж в разрезе областей за январь – декабрь 2012 г.

Свыше 20 % рентабельность продаж получена в 8 административных районах, или 6,8 % от общей численности районов (максимальное значение – в Гродненском, Кореличском и Берестовицком районах – 28,8; 24,6 и 23,1% соответственно).

Уровень рентабельности по конечному финансовому результату составил 19,7 %, или на 0,6 п. п. ниже уровня января – ноября 2012 г., в том числе по областям: Брестская – 22,7 % (+1,0 п. п.), Витебская – 13,9 (–2,4), Гомельская – 20,1 (–2,6), Гродненская – 28,1 (+1,8), Минская – 16,8 (–0,6), Могилевская – 16,1 % (–0,8 п. п.).

В разрезе административных районов минимальное значение рентабельности по конечному финансовому результату получено сельскохозяйственными организациями Борисовского и Крупского районов (0,3 и 3,1 % соответственно), максимальное – в Наровлянском и Гродненском районах (52,5 и 48,5 % соответственно).

Финансовые обязательства организаций по данным мониторинга по состоянию на 1 января 2013 г. составили 50 490,4 млрд руб., в том числе просроченные – 4 367,7 млрд руб., или 8,7 % общей суммы обязательств. Сложившаяся задолженность увеличилась на 55,4 и 45,4 % соответственно к задолженности на аналогичную дату прошлого года, в том числе по областям: Брестская – 8 165,7 и 338,1 млрд руб. (на 52,9 и 6,4 % соответственно), Витебская – 8 680,6 и 952,7 (41,3 и 92,5), Гомельская – 7 140,2 и 417,0 (54,5 и 29,1), Гродненская – 7 073,9 и 400,1 (58,4 и 11,9), Минская – 11 121,7 и 1 846,6 (60,6 и 48,1), Могилевская область – 8 301,9 и 413,2 млрд руб. (на 61,1 и 56,0 %).

По итогам 2012 г. в целом по республике на рубль финансовых обязательств приходилось лишь 1,02 руб. полученной выручки, в том числе по Брестской области – 1,29 руб., Витебской – 0,83, Гомельской – 0,91, Гродненской – 1,25, Минской – 1,18 и Могилевской области – 0,63 руб.

За декабрь 2012 г. финансовые обязательства увеличились на 1 879,2 млрд руб., или на 3,7 %. Наибольший рост просроченной задолженности допущен сельскохозяйственными организациями Витебской области – 92,5 % (табл. 3.3, рис. 3.3).

За январь – декабрь 2012 г. *товарность молока* составила 87,6 % (относительно января – ноября 2012 г. осталось на прежнем уровне), в том числе в Брестской области – 89,2 %, или на уровне января – ноября 2012 г., Витебской – 85,1, Гомельской – 86,1, Гродненской – 88,6, Минской – 88,9, в Могилевской области – 85,8 % (см. табл. 3.1).

Наибольшую товарность молока в республике обеспечил Дзержинский район Минской области – 91,8 %, минимальная товарность получена в Лиозненском районе Витебской области – 79,1 %. В 11 административных районах товарность молока составила ниже 83 %.

Таблица 3.3. Финансовые обязательства сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода на 1 января 2013 г., млрд руб.

Регион	Финансовые обязательства					
	всего	в % к 1 января 2012 г.	из них просроченные	справочно: просроченные по состоянию на 1 января 2012 г.	из них просроченная	справочно: просроченные по состоянию на 1 января 2012 г.
Брестская обл.	8 165,7	157,6	338,1	317,8	5 327,7	48,3
Витебская обл.	8 680,6	141,3	952,7	494,8	3 818,1	193,4
Гомельская обл.	7 140,2	154,5	417,0	323,1	4 425,1	75,7
Гродненская обл.	7 073,9	158,4	400,1	357,6	4 302,7	133,8
г. Минск	6,5	141,7			2,3	
Минская обл.	11 121,7	160,6	1 846,6	1 246,5	5 170,2	33,8
Могилевская обл.	8 301,9	161,1	413,2	264,8	4 685,5	52,2
Республика Беларусь	50 490,4	155,4	4 367,7	3 004,5	27 731,6	537,1

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

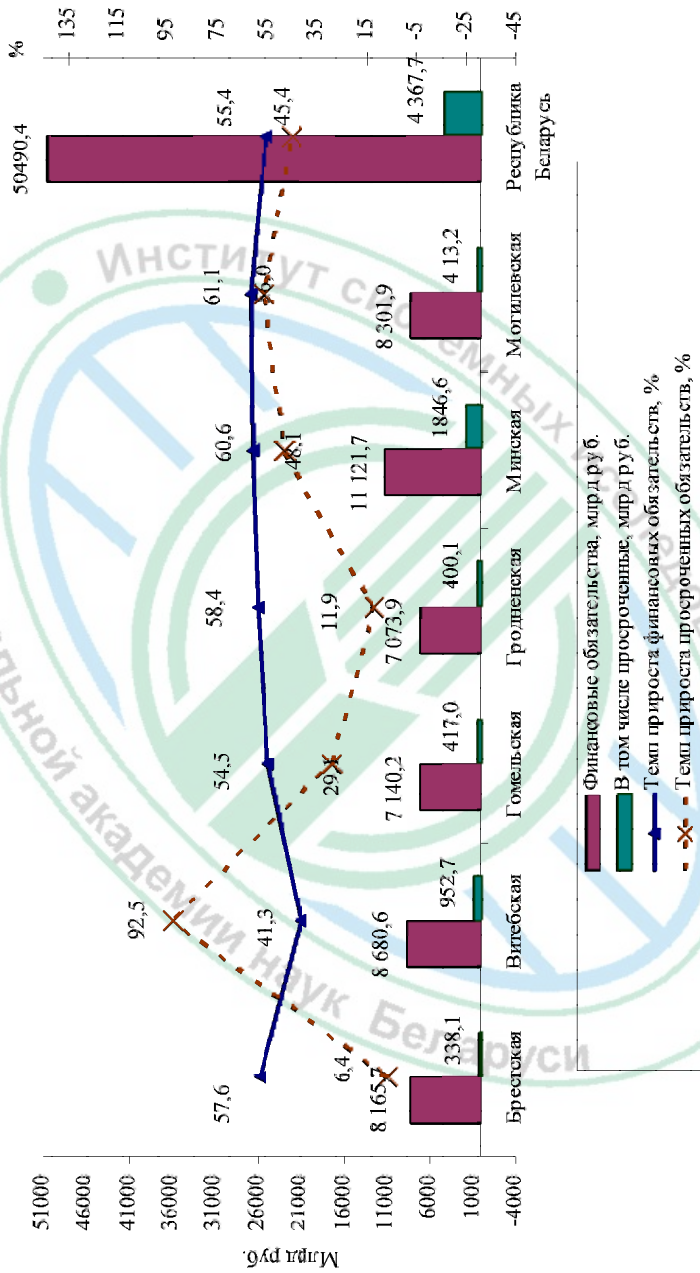


Рис. 3.3. Мониторинг финансовых обязательств сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода в разрезе областей республики на 1 января 2013 г.



*Средства, полученные из бюджета на покрытие убытков в связи с государственным регулированием цен и тарифов, за январь – декабрь 2012 г. в целом по республике составили 3 518,0 млрд руб., или 6,8 % от полученной выручки от реализации товаров (продукции, работ и услуг), в том числе по областям: Брестская – 442 млрд руб. (4,2 %), Витебская – 902 (12,5), Гомельская – 635 (9,8), Гродненская – 523 (5,9), Минская – 553 (4,2), Могилевская область – 462 млрд руб. (8,9 %).*

В разрезе административных районов наибольший удельный вес средств, полученных из бюджета на покрытие убытков в связи с государственным регулированием цен и тарифов, в выручке от реализации товаров отмечен в Наровлянском, Ушачском и Лепельском районах (43,1; 27,4 и 24,0 % соответственно), наименьший – в Дзержинском, Смолевичском и Несвижском районах (0,71; 0,78 и 1,24 % соответственно).

Устойчивое развитие сельского хозяйства зависит от множества факторов объективного и субъективного характера, которые в сумме определяют объемы производства и реализации продукции, размеры выручки и доходов, и главное – уровни прибыльности. В то же время большая часть сельскохозяйственных предприятий не имеет прибыли и не нацелена на ее формирование. Хозяйства ориентированы на производство любой ценой, несмотря на затраты и целесообразность самого производства. В этих условиях необходима коренная модернизация АПК.

За период 2004–2012 гг. 85 предприятий убыточных сельскохозяйственных организаций проданы внешним инвесторам в собственность как имущественные комплексы (из них 12 организаций республиканской собственности) в целях технико-технологической модернизации производства, проведения финансового оздоровления, повышения эффективности производства. В связи с невыполнением покупателями условий договоров купли-продажи, а также по основаниям ликвидации организации-инвестора на 1 января 2012 г. из общего количества сделок расторгнуты договоры купли-продажи с 12 организациями, из которых имущественные комплексы 6 организаций переданы в коммунальную собственность, 5 организаций – в собственность сельскохозяйственных производственных кооперативов и иных организаций.

Коммерческими организациями, приобретшими предприятия убыточных сельскохозяйственных организаций по договорам купли-продажи, в 32 % случаев организация аграрного бизнеса осуществляется в форме самостоятельного юридического лица, в 48 % – в форме филиалов, в 20 % – необособленных структурных подразделениях (участков, комплексов, цехов). В пользовании новых собственников находится около 200 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе более 120 тыс. га пашни. Здесь занято свыше 11 тыс. работников [4].

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 14 июня 2004 г. № 280 «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций» механизм продажи предприятий был ограничен во времени и пространстве действием Указа от 19 марта 2004 г. № 138 «О некоторых мерах по финансовому оздоровлению и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство». Действие механизма распространялось на объекты государственной и негосударственной собственности (СПК).

В рассматриваемом периоде механизм продажи предприятий убыточных организаций претерпел изменения. Действие механизма регулируется Указом от 25 февраля 2008 г. № 113 «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных государственных организаций». Решение о продаже предприятий как имущественных комплексов стратегическим инвесторам принимается Главой государства по индивидуальным проектам.

Изменение механизма продажи предприятий состоит в том, что начальная цена продажи предприятий как имущественных комплексов устанавливается по конкурсу в размере 20 % оценочной стоимости, включая плату за право заключения договора аренды земельного участка. Кроме того, в перечень организаций не могут быть включены объекты государственной собственности, которым оказана государственная поддержка. Фактически действие Указа № 113 не получило должного распространения в реальном секторе экономики.

Анализ работы сельскохозяйственных структурных подразделений коммерческих организаций свидетельствует о том, что продажа предприятий является более эффективным инструментом привлечения частных инвестиций в технико-технологическую модернизацию производства и организацию аграрного бизнеса по сравнению с комплексом мер по реорганизации предприятий.

В соответствии с указанием Главы государства об обеспечении постоянного контроля за работой сельскохозяйственных организаций, проданных в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 14 июня 2004 г. № 280, а также на основании поручения Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 13 декабря 2012 г. № 03-3-2/3394 был проведен анализ эффективности их работы по состоянию на 1 января 2013 г.

С момента перехода предприятий в собственность коммерческих организациям произошли позитивные структурные изменения в экономике убыточных организаций. Отмечается существенное

обновление материально-технической базы производства. Стоимость основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий составляет в среднем 2,2 млрд руб., износ – 35 %. Размер инвестиций в технико-технологическую модернизацию производства в расчете на один объект превысил 60 млрд руб.

Среди частных коммерческих организаций, осуществляющих активную инвестиционную деятельность в сфере производства продукции сельского хозяйства, следует выделить ОАО «Славнефть-Агро» Минского района (159,4 млрд руб.), СП «Унибокс» ООО (филиал «Агро-Бокс» Червенского района – 110,5), ООО «Трайпл» (СХК «Трайпл-Агро» Минского района – 82,9), ИП «Штотц Агро-Сервис» Смолевичского района – 81,0), ЗАО «Выставочный центр «Аквабел» (СП «Боровляны» Минского района – 61,6), ЗАО «Витэкс» (филиал СХК «Теплень» Узденского района – 59,1 млрд руб.) и др.

Урожайность зерновых культур возросла почти в 2 раза и составила в 2012 г. 38,2 ц/га, картофеля – с 141 до 248 ц/га (например, ЗАО «Выставочный центр «Аквабел» – 65,5 ц/га, ЗАО «Росич» Несвижского района – 50,1, ИП «Штотц Агро-Сервис» – 49,1, СП «Унибокс» ООО – 43,9 ц/га).

Отмечается увеличение плотности поголовья крупного рогатого скота на 100 га сельскохозяйственных угодий в 1,5 раза (с 35,6 до 51,8 гол.), коров – с 15,2 до 17,4 гол. Плотность поголовья свиней на 100 га пашни возросла в 5 раз и составила 40,2 гол. в 2012 г. Удой молока на корову увеличился с 2404 до 5015 кг. Производство молока возросло в 2,6 раза (удой молока на одну корову составил в ЧУСП «Озериджий-Агро» – 7050 кг, ЗАО «Росич» – 6203, ИП «Штотц Агро-Сервис» – 6008, СП «Унибокс» ООО – 5341, ЗАО «Витэкс» – 5230, ОАО «Славнефть-Агро» – 5205 кг), продукции выращивания и откорма в живом весе – в 3,8 раза.

Изменились экономические параметры работы сельскохозяйственных структурных подразделений частных коммерческих организаций. В 2012 г. прибыль от реализации продукции в расчете на один объект составила более 10 млрд руб., рентабельность реализованной продукции – 15,7 %, рентабельность продаж – 8,9 %. С момента приобретения предприятий в собственность среднемесячная заработная плата возросла в 16 раз и составила в 2012 г. в среднем 2867 тыс. руб. (СП «Боровляны» ЗАО «Выставочный центр «Аквабел» – 5325 тыс. руб., СХК «Теплень» ЗАО «Витэкс» – 3464, ОАО «Славнефть-Агро» – 3126 тыс. руб.) [28].

Отмечая положительную динамику работы реформированных убыточных сельскохозяйственных организаций, среди причин непопулярности сделок продажи предприятий как имущественных комплексов следует выделить:



1. Отсутствие надлежащей воли органов государственного управления в привлечении частных коммерческих организаций на льготных условиях в реальный сектор экономики, нежелание «расстаться с собственностью убыточных организаций»;

2. Длительность подготовки документов. Оформление их связано с определенными сложностями:

– до составления и подписания договора стороны должны определить состав и стоимость продаваемого предприятия путем полной его инвентаризации (п. 1 ст. 532 ГК РФ). Для этого они должны составить и рассмотреть акт инвентаризации, бухгалтерский баланс, заключение аудиторской организации о составе и стоимости предприятия, а также перечень всех долгов, включаемых в предприятия, с указанием кредиторов, характера, размера и сроков их требований (п. 2 ст. 532 ГК РФ);

– проведение инвентаризации на сельскохозяйственных предприятиях затруднено, так как данные бухгалтерского учета этих организаций неадекватно отражают состав и стоимость имущества. Иногда приобретения имущества осуществляется за наличный расчет и не отражается на соответствующих бухгалтерских счетах;

– необходимо провести внешнюю аудиторскую проверку, целью которой является проверка достоверности финансовой отчетности установленным критериям и проверка законности совершенных хозяйственных операций. Аудиторская проверка подтверждает достоверность бухгалтерского баланса предприятия;

– бухгалтерский баланс, прилагаемый к договору купли-продажи предприятия, должен быть принят налоговыми органами;

3. Невозможность передать новому собственнику все права и обязанности. Нельзя передать покупателю долги по налогам и некоторые виды лицензий на занятие соответствующей деятельностью;

4. Цена продажи, как правило, отличается от балансовой стоимости активов. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, при продаже предприятия не применяются, а действует общее положение о цене в договоре продажи недвижимости (п. 1 ст. 526 ГК РФ). При этом цена продажи предприятия определяется свободно на основе полной инвентаризации и аудиторского заключения;

5. По сделке купли-продажи предприятия уплачивается налог на добавленную стоимость (п. 11 ст. 98 НК РФ);

6. Противоречивость и непоследовательность норм законодательства. Например, ст. 132 ГК РФ разрешает продажу предприятия как в целом, так и его части. В то же время при толковании ст. 530 ГК РФ можно прийти к выводу, что возможна продажа предприятия только в виде единого имущественного комплекса. Отмеченное противоречие является

одним из самых сложных среди экономических проблем сделки купли-продажи предприятий как имущественных комплексов.

Эффективность агропромышленного производства определяется совокупностью методов и механизмов хозяйствования, на базе которых должны вырабатываться и приниматься конструктивные управленческие решения. В данной связи необходимо выделить направления развития устойчивого развития сельского хозяйства Беларуси, основными из которых являются следующие.

*Интенсификация производства.* Предполагает использование новейших технологий и их постоянное совершенствование и имеет цель наращивания уровней продуктивности сельскохозяйственного производства. Интенсификация обеспечивает рост доходов для последующих инвестиций, переход на самофинансирование и самокупаемость хозяйственной деятельности.

При этом экономические результаты должны быть во главе всей хозяйственной деятельности. Любое производство должно быть экономически целесообразным. Поэтому при определении путей, методов и средств интенсификации производства главным критерием должен стать экономический (коммерческий и хозяйственный) расчет. Иначе производство будет затратным, обременительным и неэффективным.

*Концентрация производства.* В новых условиях хозяйствования наиболее эффективными становятся сельскохозяйственные предприятия, которые имеют в среднем 6–8 и даже 8–10 тыс. га сельхозугодий. Это объясняется тем, что для устойчивого развития отрасли животноводства (роста поголовья и продуктивности скота) необходимо иметь собственную развитую кормовую базу, в основе которой находится соответствующий размер сельскохозяйственных земель, научно обоснованный севооборот и растущий потенциал плодородия.

Хозяйства, имеющие недостаточное количество сельскохозяйственных земель и низкое плодородие, практически не в состоянии обеспечить целевые критерии развития животноводства, которое призвано давать основную массу доходов и прибыли для дальнейшего ведения расширенного воспроизводства.

*Специализация и размещение производства.* Реализуются на различных уровнях хозяйствования: сельскохозяйственных предприятий, районном и областном, республиканском. В последнее время в условиях глобализации экономики и ускоренного развития мирохозяйственных связей специализация и размещение получает все большее признание и распространение в системе различных международных экономических группировок заинтересованных стран, а также



в системе мировой организации сельского хозяйства и торговли готовым продовольствием.

*Кооперация и интеграция.* Особенно возрастает значимость кооперации и интеграции товаропроизводителей и сфер хозяйствования на нынешнем этапе развития аграрной экономики, когда стоит задача быстрого наращивания объемов агропромышленного производства и сбыта, расширения внешнеэкономической деятельности: при продвижении продукции на внешние рынки приходится сталкиваться с жесткой конкуренцией, диктуемой требованиями Всемирной торговой организации и условиями наиболее развитых держав и экономических сообществ.

Сельское хозяйство должно идти путем создания крупных национальных и транснациональных продуктовых компаний и корпораций, действующих на принципах экономической свободы, самохозяйствования и самофинансирования. Необходимо выстраивать сквозные национальные и смешанные компании по технологической цепи – от производства сырья до реализации готового высококачественного продовольствия под рыночный потребительский спрос, которые способны будут конкурировать с ведущими зарубежными поставщиками. Для этого таких белорусских продуктовых компаний должно быть немного – по одной на каждый основной продукт (молочная компания, мясная компания, льняная компания и т. п.). Это позволит белорусскому АПК надежно интегрироваться в мировое продовольственное пространство, занять выгодный сегмент в международной торговле готовым продовольствием, обеспечить необходимое поступление валютных средств.

*Инвестиции в развитие производства.* Необходима разработка не формальных, а объективных бизнес-планов развития, которые должны предусматривать целевые объемы доходов и прибыли, необходимые для устойчивого функционирования предприятия и под эти планово-расчетные финансово-экономические результаты планировать объемы производства и реализации продукции, включая структуру производства, освоение новых конкурентных видов продукции, поиск выгодных каналов продаж и т. д.

Бизнес-план должен предусматривать, что инвестиции являются как исходным началом рациональной хозяйственной деятельности, так и конечным итогом эффективного хозяйствования. С инвестиций начинается цикл производства и инвестициями должен завершаться этот хозяйственный оборот. Только так будет обеспечена перспективность, непрерывность и расширенный характер производства.

*Государственное регулирование.* В современной ситуации неизбежна необходимость некоторой компенсации потерь сельского

хозяйства за счет централизованной поддержки АПК. Государственные преференции для АПК ныне можно также рассматривать как частичную плату за низкие, социальные, закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, не дающие возможность полностью реализовать принцип зарабатываемости для перехода на самофинансирование. Сокращение и исключение государственной поддержки при сохранении социальных цен на сельскохозяйственную продукцию не даст возможности предприятиям вести даже простое воспроизводство. Сейчас государственная поддержка не только целесообразна, но и неизбежна, особенно при финансировании таких направлений, как аграрное образование и наука, поддержание мелиоративных систем, организация семеноводства и племенного дела, проведение противоэпизоотических мероприятий и др. В общем, названные направления являются больше не делом сельского хозяйства, а функцией государства. Они относятся, как правило, к общегосударственным интересам и поэтому должны финансироваться государством по определению, независимо от инвестирования непосредственно сельскохозяйственной деятельности.

*Кадровое обеспечение.* Изучение показывает, что в условиях Беларуси есть группы наиболее одаренных руководителей и специалистов, которые, несмотря на все трудности переходного периода и действующих экономических противоречий, способны вести эффективное высокоприбыльное производство, являть собой образцы рационального хозяйствования. Также есть немалая группа дельных и грамотных руководителей и специалистов, способных обеспечить стабильное развитие предприятий и находить приемлемые решения в любых форс-мажорных рыночных обстоятельствах. В стране надо организовать поиск и подготовку высококвалифицированных предпринимательских кадров, способных решать сложные производственные задачи, мобилизовать и повести за собой трудовые коллективы. К сожалению, пока такой системной подготовки вопросов бизнеса и предпринимательских кадров в стране нет: действующие учебные заведения готовят традиционных специалистов-технологов, не имеющих комплексных знаний по организации и ведению бизнеса.

*Мотивация труда и закрепление кадров.* Традиционная система – сдельная или повременная, построенная на недопустимо низких и уравнилельных ставках – не позволяет не только обеспечить достойный уровень мотивации производительного труда, но и закрепить квалифицированных работников в сельском хозяйстве. При ее продлении сельскохозяйственные предприятия будут катастрофически быстро терять квалифицированные кадры. Самым сильным мотиватором

во все времена была собственность, возможность накопления капитала в различных формах – материальной, имущественной, денежной и пр. Заинтересовать работников в производительном и эффективном хозяйствовании в максимальной степени позволяет участие в прибылях. При этом работники должны иметь право выбора форм участия – трудом, доходами, имуществом и т. п. По итогам производственной деятельности предприятие может отчислять в счет работников часть своих доходов, которые должны аккумулироваться на специальных счетах и при их дальнейшем обороте в составе предприятия накапливаться и возрастать.

*Качество продукции.* Высококачественная конечная продукция (готовое продовольствие) формируется исключительно из высококачественного сырья. Поэтому при реализации целевого критерия – получения высококачественной готовой продукции для рыночного сбыта – необходимо выстраивать систему формирования качества в сквозном разрезе.

Производство высококачественной продукции обеспечивается жесткими технологическими режимами, строго соответствующими нормативным требованиям, а также соответствующей этим режимам новейшей системой машин и оборудования. Вся организация производства должна быть построена на нормативной методологии – системе норм и нормативов бизнес-планирования, ведения, контроля, оценки и стимулирования результатов. Такая система норм и нормативов должна предусматривать как затраты на организацию и ведение производства, так и их окупаемость, включая целевые доходы и прибыль.

### **3.2. Использование производственного потенциала**

Эффективность работы агропромышленного комплекса, а следовательно, и стабильность экономического развития определяется эффективностью использования производственного потенциала (земельных и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов).

При оценке использования земельных ресурсов (сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни) основным критерием является рост производства валовой продукции (показателями использования земельных ресурсов являются: производство валовой продукции (в сопоставимых ценах) и основных видов продукции на единицу земельной площади (молока и мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий, зерна на 100 га пашни), а также урожайность основных сельскохозяйственных культур и продуктивность животных).

По итогам 2012 г. темп производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств составил 106,1 % к уровню 2011 г. (100,8 трлн руб.), в том числе в сельхозорганизациях – 107,4 %, из них в

животноводстве – 107,7, растениеводстве – 106,9. Лидером по производству сельскохозяйственной продукции стала Минская область. Ее удельный вес в общем объеме продукции составил 24,2 %. Брестская область произвела 17,9 % от общего объема, Гродненская – 17,6, Гомельская – 13,9, Витебская – 13,6 и Могилевская область – 12,7 %.

На долю сельскохозяйственных организаций приходится 76,3 % произведенной продукции, при этом объем производства увеличился на 7,4 %. Хозяйства населения произвели 23,7 % продукции.

Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в 2012 г. была увеличена на 1,5 % и составила 5826,9 тыс. га. При этом зерновым и зернобобовым культурам было отведено 46,7 %, картофелю – 5,8, овощам – 1,1 %.

В республике в 2012 г. произведено 9,2 млн т зерновых (в весе после доработки), что на 11,5 % больше, чем в 2011 г. По объемам производства зерна первенство также принадлежит Минской области, где собрано 2,3 млн т. В Гродненской области собрано 1,7 млн т, Брестской – 1,5, Могилевской – 1,3, Витебской – 1,2, Гомельской области – 1,2 млн т.

Производство сахарной свеклы в 2012 г. составило 4,8 млн т, что на 6,4 % больше 2011 г. при средней ее урожайности 485 ц/га (2011 г. – 454 ц/га), маслосемян рапса – 705 тыс. т (в 1,8 раза), льноволокна – 51,6 тыс. т (на 12,1 %), молока – 6,8 млн т (на 4 %), продукции выращивания скота и птицы – 1,8 млн т (на 8,6 %), яиц – 3,8 млрд шт. (на 5 % больше).

Увеличение объемов производства обеспечено за счет роста в сельскохозяйственных организациях показателей урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных и птицы.

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий республики увеличилась в 2012 г. по сравнению с 2011 г. на 2,2 ц/га и составила 34,4 ц/га. Наивысший показатель урожайности – в Гродненской области (44,2 ц/га), наименьший – в Витебской (24,9 ц/га). Урожайность рапса в 2012 г. достигла 16,7 ц/га против 12,8 ц/га в 2011 г.

Среднегодовой удой молока от коровы в 2012 г. составил 4712 кг, что на 190 кг больше уровня 2011 г., среднесуточный привес крупного рогатого скота на выращивании и откорме – 627 г (увеличился на 16 г), свиней – 550 г (увеличился на 21 г), яйценоскость кур-несушек – 299 шт. (увеличилась на 4 шт.).

На 1 января 2013 г. в сельскохозяйственных организациях поголовье крупного рогатого скота увеличилось к уровню аналогичного периода прошлого года на 3,3 %, в том числе коров – на 4,3, свиней – на 8,2 %. Численность птицы возросла на 7,7 %.



По состоянию на 1 января 2013 г. наличие кормов всех видов в пересчете на кормовые единицы составило 8,2 млн т, что на 3,5 % больше, чем было на соответствующую дату 2012 г.

В расчете на условную голову скота имелось кормов по 16,9 ц к. ед. против 17,2 ц к. ед. на 1 января 2012 г., или на 0,3 ц к. ед. меньше, что связано с увеличением поголовья.

По данным Государственного земельного кадастра Республики Беларусь, по состоянию на 1 января 2012 г. сельскохозяйственные земли занимают 43,2 %, из них пашня – 26,6 % общей площади. На душу населения приходится 0,9 га сельскохозяйственных земель, в том числе 0,6 га пашни. Неиспользуемые земли в народном хозяйстве (пески, кустарники, болота и т. д.) составляют 15,9 % общей площади (табл. 3.4) [30].

На протяжении последних десятилетий проявляется тенденция сокращения площади сельскохозяйственных земель и увеличения площади лесных и лесопокрытых земель, на долю которых в 2011 г. приходилось 42,8 и 44,0 % территории страны соответственно. Основные причины уменьшения площади сельскохозяйственных земель связаны с реализацией комплекса мероприятий по оптимизации структуры использования земель, составной частью которого явилось перераспределение и вывод из оборота малопродуктивных сельхозугодий и их отведение под промышленное, жилищное и дорожное строительство, передача в другие виды землепользования. Однако темпы потерь сельскохозяйственных земель за последние пять лет ниже по сравнению с предыдущим пятилетним периодом и в среднем составили 22,2 тыс. га/год.

Таблица 3.4. Распределение земельного фонда Республики Беларусь по категориям земель на 1 января 2012 г.

Категория земель	Общая площадь		Осушенные, тыс. га	Орошаемые, тыс. га
	тыс. га	%		
Сельскохозяйственные	8 874,0	43,2	2 913,1	52,9
Из них:				
пашня	5 506,4	26,6	1 256,5	41,1
используемые под постоянные культуры	121,7	0,6	2,4	0,4
сенокосы и пастбища	3 223,7	15,8	1 651,9	11,4
Леса	8 511,7	41,0	326	—
Прочие	3 303,5	15,9	184,6	—
Всего	20 760,0	100,0	3 423,7	52,9

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного земельного кадастра Республики Беларусь.



Общий количественно-качественный потенциал сельскохозяйственных угодий организаций, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, составляет 176 790 тыс. балло-гектаров. Гродненская область, имея наименьшую площадь земли, благодаря высокому плодородию почвы, по потенциалу в балло-гектарах занимает третье место среди областей (табл. 3.5). Производство продукции на одинаковых по плодородию сельскохозяйственных угодьях различается в зависимости от обеспеченности другими видами ресурсов. Поэтому оценка производственного потенциала проводится не только с учетом качества сельскохозяйственных угодий, но и наличия трудовых ресурсов и производственных фондов.

Для определения относительной ценности угодий как средства производства по совокупности качеств – плодородию, технологическим свойствам и местоположению – используется общий балл кадастровой оценки земли, значение которого в целом по республике составляет 28,9. Максимальный балл кадастровой оценки (Гродненская область – 31,6) на 23 % превышает минимальный (Витебская область – 25,7). Частные индексы качества земли по областям: Брестская – 1,021; Витебская – 0,889; Гомельская – 0,955; Гродненская – 1,093; Минская – 1,087; Могилевская – 0,952.

В среднем по республике обеспеченность трудовыми ресурсами составила 3,97 чел. Частный индекс трудообеспеченности по областям равен: Брестская – 1,186; Витебская – 0,904; Гомельская – 0,819; Гродненская – 1,191; Минская – 1,071; Могилевская – 0,776.

Таблица 3.5. Площадь земель и уровень производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, на начало 2012 г.

Область	Сельскохозяйственные угодья		
	площадь, тыс. га	кадастровая оценка, баллов	площадь, тыс. балло-гектар
Брестская	1 054,3	29,5	31 101,9
Витебская	1 144,5	25,7	29 413,7
Гомельская	955,8	27,6	26 380,1
Гродненская	939,6	31,6	29 691,4
Минская	1 111,8	31,4	34 910,5
Могилевская	911,4	27,5	25 063,5
Республика Беларусь	6 117,3	28,9	176 790,0

Примечание. Таблица рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В 2012 г. оснащенность основными средствами в расчете на 100 га составляла: в Брестской области – 475,8 млн руб.; Витебской – 242,4; Гомельской – 291,9; Гродненской – 365,2; Минской – 332,2; в Могилевской области – 319,0 млн руб.

На основании проведенных расчетов определена площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий (табл. 3.6). В Брестской, Гродненской и Минской областях она составляет 120,6; 112,3 и 104,8 % их физических площадей соответственно, в Витебской – 83,8 %, Могилевской – 89,2, Гомельской – 88 %.

В лучших условиях по качеству земли, обеспеченности трудовыми ресурсами и основными фондами находятся сельскохозяйственные организации Гродненской и Брестской областей. Производственный и природно-ресурсный потенциал регионов позволяет довести объемы производства основных видов продовольствия и сырья в регионах до экономически целесообразных (табл. 3.7) [3].

В современных условиях использование земли считается эффективным, рациональным, когда не только увеличивается выход продукции с единицы площади, повышается ее качество, снижаются затраты на производство единицы продукции, но и когда при этом сохраняется или повышается плодородие почвы, обеспечивается охрана окружающей среды.

Различные виды хозяйственной деятельности часто сопровождаются деградацией земель, следствием которой является изменение их количественных и качественных характеристик, потеря плодородного слоя, снижение уровня окультуренности, ухудшение экологического состояния почв.

Эрозия почв как по масштабам, так и по последствиям является одним из наиболее значимых факторов разрушения и деградации почв в условиях Беларуси. Из общей площади земель страны, подверженных эрозионным процессам, на долю водной эрозии приходится 85 %, ветровой – 15 %. Общая площадь эродированных и эрозионноопасных земель составляет более 4 млн га.

Наиболее интенсивно эрозионные процессы протекают на сельскохозяйственных землях, что обусловлено постоянной трансформацией верхнего горизонта почв в результате их возделывания. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, общая площадь сельскохозяйственных земель, подверженных деградации в результате эрозионных процессов, составляет около 556,6 тыс. га, или 6,3 % сельскохозяйственных земель страны, из них на долю пашни приходится 479,5 тыс. га, или 8,7 % всех пахотных земель (табл. 3.8).

Таблица 3.6. Расчет площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий, 2012 г.

Область	Площадь с.-х. угодий, тыс. га	Общая кадастровая оцен-ка, баллов	Среднего-довая чис-ленность работников на 100 га, чел.	Основные фонды на 100 га, млн руб.	Частные индексы			Совокуп-ный ин-декс ре-сур-сов обеспе-ченности	Площадь соизмери-мых с.-х. угодий, тыс. га
					качества земли	трудо-обеспе-ченности	фандо-осна-щенно-сти		
Брестская	1054,3	29,5	4,71	475,8	1,021	1,186	1,412	1,206	1271,5
Витебская	1144,5	25,7	3,59	242,4	0,889	0,904	0,720	0,838	959,0
Гомельская	955,8	27,6	3,38	291,9	0,955	0,819	0,866	0,880	841,1
Гродненская	939,6	31,6	4,73	365,2	1,093	1,191	1,084	1,123	1055,2
Минская	1111,8	31,4	4,25	332,2	1,087	1,071	0,986	1,048	1165,2
Могилевская	911,4	27,5	3,08	319,0	0,952	0,776	0,947	0,892	813,0
Республика Беларусь	6117,3	28,9	3,97	336,9	—	—	—	—	6105,0

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3.7. Экономически целесообразные объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий на 2015 г., тыс. т

Продукция	Область						Республика Беларусь
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Зерно	1 870	1 860	1 840	1 860	2 820	1 750	12 000
Сахарная свекла	980	–	190	2 050	1 930	350	5 500
Картофель	1 300	1 080	1 430	1 240	1 540	1 160	7 750
Овощи	430	300	465	265	440	260	2 160
Плоды	98,7	119,6	75,3	100,4	147,9	106,1	648,0
Ягоды	11,3	9,9	9,4	10,4	16,1	8,9	66,0
Молоко	2 030	1 500	1 525	1 640	2 660	1 310	10 665
Скот и птица в живом весе (реализация)	350	280	255	365	510	230	1 990

Примечание. Таблица составлена по данным Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы.

Таблица 3.8. Распределение сельскохозяйственных земель, подверженных эрозии, по административным областям Беларуси, тыс. га

Область	Общая площадь земель, подверженных эрозии		В том числе			
			ветровой		водной	
	всего	из них пахотных	всего	из них пахотных	всего	из них пахотных
Брестская	51,0	43,0	11,6	10,6	39,4	32,7
Витебская	121,1	100,8	4,2	3,7	116,9	97,1
Гомельская	33,7	30,3	21,8	19,6	11,9	10,7
Гродненская	107,2	99,4	21,5	20,5	85,7	78,9
Минская	130,6	108,6	21,4	9,1	109,2	99,5
Могилевская	113,0	97,4	2,7	2,2	110,3	95,2
Республика Беларусь	556,6	479,5	83,2	65,4	473,4	414,1

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.



Доля пашни в общей площади сельскохозяйственных земель, подверженных эрозионным процессам, составляет для Брестской области 84,3 %, Витебской – 83,2, Гомельской – 89,9, Гродненской – 92,7, Минской – 83,2, для Могилевской области – 86,2 %.

Водная эрозия развивается преимущественно в северной и центральной частях Беларуси, где широко представлены расчлененный холмистый рельеф и почвы тяжелого гранулометрического состава. Наибольшие площади сельскохозяйственных земель, подверженных водноэрозионным процессам, расположены в Витебской, Минской и Могилевской областях (116,9; 110,3 и 109,2 тыс. га соответственно). В Гродненской, Брестской и Гомельской областях на долю таких земель приходится 85,7; 39,4 и 11,9 тыс. га соответственно.

Ветровая эрозия наиболее характерна для южных районов страны, где преобладают легкие по гранулометрическому составу и осушенные торфяные почвы. В Гродненской, Гомельской, Минской и Брестской областях площади земель, подверженных ветровой эрозии, незначительны и составляют 21,8; 21,5; 21,4; 11,6 тыс. га соответственно. Наименьшие площади дефлированных земель в Могилевской и Витебской областях, где они равны 2,7 и 4,2 тыс. га соответственно.

При этом пахотные земли в большинстве областей занимают от 80 до 95 % сельскохозяйственных земель, подверженных дефляции, за исключением Минской области, где этот показатель равен 42,5 %.

Несмотря на незначительные площади земель, подверженных эрозионным процессам, водная и ветровая эрозия наносит существенный экономический и экологический ущерб, так как большинство эродированных земель является пахотными. Исследования показывают, что с поверхностным стоком, смываемой и выдуваемой почвой ежегодно теряется в среднем гумуса – 150–180 кг/га, азота – 8–10, фосфора и калия – 5–6. Потери гумуса и элементов питания, ухудшение агрофизических, биологических и агротехнических свойств эродированных почв отрицательно сказываются на их плодородии, которое снижается на 15–50 % по сравнению с неэродированными почвами. Экологические последствия эрозии заключаются в разрушении почвенного покрова, снижении естественного плодородия, загрязнении окружающей среды минеральными и органическими компонентами почвы и привнесенными в нее токсичными веществами. При нерациональном землепользовании и неблагоприятных метеорологических условиях возможна активизация эрозионных процессов.

Одним из показателей, который дает возможность оценить негативное влияние, оказываемое на окружающую среду сельскохозяйственным производством, является количественный и качественный

состав применяемых в отрасли растениеводства минеральных и органических удобрений и средств защиты растений.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, внесение минеральных удобрений на сельскохозяйственные земли Беларуси в 2011 г. составило 220 кг д. в/га, что на 12 кг д. в/га больше, чем в предыдущий год (табл. 3.9). Наибольшее количество удобрений вносилось на сельскохозяйственные земли Минской области (246 кг д. в/га), наименьшее – в Брестской (199 кг д. в/га земель).

Наряду с минеральными удобрениями в сельскохозяйственном производстве для улучшения качества сельскохозяйственных земель и увеличения их продукционной способности применяются органические удобрения (табл. 3.10).

Таблица 3.9. Внесение минеральных удобрений под посевы в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель по административным областям Беларуси в 2011 г., кг д. в/га

Область	Минеральные удобрения (NPK)	В том числе		
		азотные (N)	фосфорные (P)	калийные (K)
Брестская	199	65	28	106
Витебская	213	79	42	91
Гомельская	221	75	34	112
Гродненская	232	85	38	108
Минская	246	91	51	104
Могилевская	203	73	31	98
Республика Беларусь	220	79	38	103

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 3.10. Внесение органических удобрений под посевы в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель в разрезе административных областей Беларуси в 2007–2011 гг., т/га

Область	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Брестская	5,3	6,1	7,0	7,8	8,3
Витебская	2,2	2,4	3,6	3,2	4,5
Гомельская	3,6	4,5	4,9	4,8	5,5
Гродненская	7,2	7,3	7,4	7,6	8,2
Минская	6,2	6,3	6,6	6,4	7,0
Могилевская	3,2	3,5	3,8	4,2	5,6
Республика Беларусь	4,6	5,0	5,6	5,7	6,5

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В 2011 г. на сельскохозяйственные земли Беларуси в среднем внесено 6,5 т/га органических удобрений, что на 0,8 т/га больше, чем в предыдущий год. Наибольшее количество внесенных удобрений приходится на Брестскую и Гродненскую области – 8,3 и 8,2 т/га соответственно. Несколько меньше внесено органических удобрений на сельскохозяйственные земли Минской области (7,0 т/га). В Витебской, Гомельской и Могилевской областях данный показатель составлял в 2011 г. от 4,5 до 5,6 т/га.

За период с 2007 по 2011 г. количество внесенных на сельскохозяйственные земли страны органических удобрений увеличилось в среднем в 1,4 раза. Рост объемов внесения органических удобрений составил от 1,1 раза в Гродненской и Минской областях до 2,0 раз в Витебской.

Наиболее важной социально-экономической и экологической проблемой Беларуси остается радиоактивное загрязнение земель в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, вследствие которой было загрязнено 48 тыс. км<sup>2</sup> территории (23 %) во всех областях Беларуси.

Природные процессы распада радионуклидов за 25 лет, прошедших после Чернобыльской катастрофы, внесли коррективы в уровень загрязнения и структуру их распространения по регионам Беларуси. За этот период уровни и площади загрязнения сократились. С 1986 по 2011 г. площадь территории, загрязненной <sup>137</sup>Cs с плотностью выше 37 кБк/м<sup>2</sup> (> 1 Ки/км<sup>2</sup>), уменьшилась с 46,5 до 30,1 тыс. км<sup>2</sup> (с 23,0 до 14,5 %), или в 1,6 раза. По загрязнению <sup>90</sup>Sr с плотностью 5,5 кБк/м<sup>2</sup> (0,15 Ки/км<sup>2</sup>) этот показатель снизился с 21,1 до 11,8 тыс. км<sup>2</sup> (с 10 до 5,6 %), или в 1,8 раза (рис. 3.4)

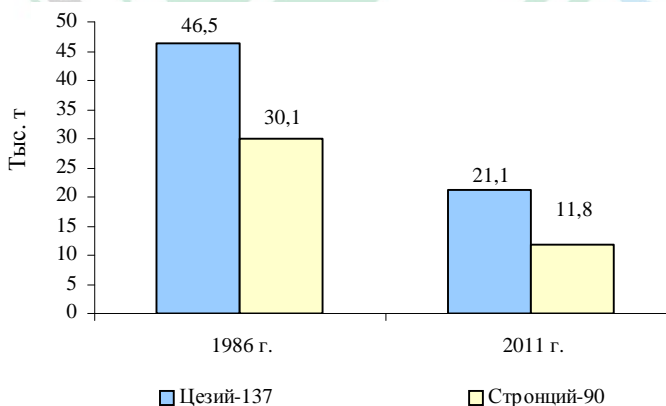


Рис.3.4. Динамика площади территории Беларуси, загрязненной радионуклидами, за 25 лет после Чернобыльской катастрофы, тыс. км<sup>2</sup>

Примечание. Рисунок составлен по данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.

Радиационная обстановка на сельскохозяйственных землях значительно улучшилась. Произошел распад короткоживущих радионуклидов. Концентрация долгоживущих радионуклидов  $^{137}\text{Cs}$  и  $^{90}\text{Sr}$  уменьшилась примерно на 40 % только по причине естественного распада. Наблюдается постепенное уменьшение площади используемых загрязненных земель с контролируемой минимальной плотностью загрязнения  $^{137}\text{Cs}$  более 37 кБк/м<sup>2</sup> и  $^{90}\text{Sr}$  более 5,5 кБк/м<sup>2</sup> (рис. 3.5).

За годы после катастрофы в категорию незагрязненных перешли 449 тыс. га земель, ранее загрязненных  $^{137}\text{Cs}$ , а площадь загрязненных  $^{90}\text{Sr}$  земель уменьшилась на 307 тыс. га. Сельскохозяйственное производство по состоянию на 1 января 2012 г. ведется на 988,8 тыс. га земель, загрязненных  $^{137}\text{Cs}$  с плотностью 37–1480 кБк/м<sup>2</sup> (табл. 3.11).

Основные массивы сельскохозяйственных угодий, загрязненных  $^{137}\text{Cs}$ , сосредоточены в Гомельской (46,4 % общей площади) и Могилевской (23,5 %) областях. В Брестской, Гродненской и Минской областях доля загрязненных земель невелика и составляет 5,3; 2,3 и 3,3 % соответственно.

Загрязнение территории  $^{90}\text{Sr}$  имеет более локальный характер. Загрязнение почвы  $^{90}\text{Sr}$  с плотностью более 5,6 кБк/м<sup>2</sup> обнаружено на 10 % территории страны. Максимальные уровни содержания  $^{90}\text{Sr}$  в почве выявлены в границах 30-километровой зоны ЧАЭС [33].

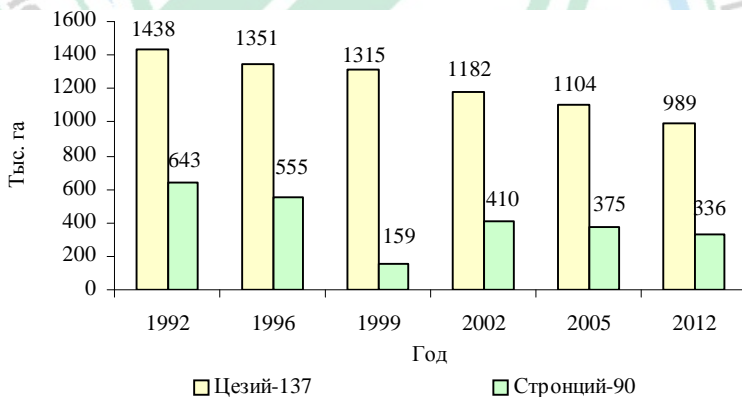


Рис. 3.5. Динамика площади используемых загрязненных сельскохозяйственных земель Беларуси в период 1992–2012 гг. ( $^{137}\text{Cs}$  с плотностью > 37 кБк/м<sup>2</sup> и  $^{90}\text{Sr}$  > 5,5 кБк/м<sup>2</sup>)

Примечание. Рисунок составлен по данным Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.



Таблица 3.11. Плотность загрязнения сельскохозяйственных земель <sup>137</sup>Cs по административным областям Беларуси по состоянию на 1 января 2012 г.

Область	Площадь, тыс. га	Всего загрязнено > 37 кБк/м <sup>2</sup> (> 1,0 Ки/км <sup>2</sup> )		В % по зонам загрязнения, кБк/м <sup>2</sup> (Ки/км <sup>2</sup> )		
		тыс. га	%	37–184 (1,0–4,9)	185–554 (5,0–14,9)	555–1476 (15,0–39,9)
Сельскохозяйственные земли						
Брестская	1209,9	63,7	5,3	96,5	3,5	–
Витебская	1338,1	0,3	0,02	100,0	–	–
Гомельская	1233,3	572,6	46,4	73,4	23,1	3,5
Гродненская	1098,0	25,3	2,3	98,8	1,2	–
Минская	1622,4	53,1	3,3	98,4	1,6	–
Могилевская	1165,4	273,8	23,5	75,8	21,7	2,5
Республика Беларусь	7667,1	988,8	12,9	77,7	19,6	2,7
Пашня						
Брестская	681,5	28,6	4,2	99,2	0,8	–
Витебская	786,1	0,3	0,03	100	–	–
Гомельская	710,0	348,8	49,1	72,7	24,1	3,2
Гродненская	729,9	14,0	1,9	99,6	0,4	–
Минская	1102,1	32,7	3,0	99,4	0,6	–
Могилевская	737,3	162,2	22,0	77,2	21,1	1,7
Республика Беларусь	4746,9	586,6	12,4	77,4	20,2	2,4
Сенокосы и пастбища						
Брестская	528,4	35,1	6,6	94,4	5,6	–
Витебская	552,0	–	–	–	–	–
Гомельская	523,3	223,7	42,8	74,6	21,6	3,6
Гродненская	368,1	11,3	3,1	97,7	2,3	–
Минская	520,3	20,4	3,9	96,9	3,1	–
Могилевская	428,1	111,7	26,1	73,9	22,4	3,7
Республика Беларусь	2920,2	402,2	13,8	77,9	18,9	3,2

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

### 3.3. Устойчивость сельскохозяйственного производства

Устойчивость системы продовольственного снабжения определяется в первую очередь устойчивым развитием сельскохозяйственного производства в республике и его состоянием в регионах. Однако необходимо учитывать, что регионы функционируют в определенных специфических условиях, имеют свои особенности социально-экономического, природно-географического и экологического характера.

Как показали наши исследования, устойчивость производства важнейших видов сельскохозяйственного производства, обеспечивающих продовольственную безопасность, в среднем за рассматриваемый период составляла 94–98 % (табл. 3.12).

В нашем исследовании использовалось среднеквадратическое отклонение фактических значений от средних за рассматриваемый период и коэффициент вариации:

$$S_x(t) = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2};$$

$$V = \frac{S_x(t)}{\bar{x}} \times 100\%,$$

где  $x_i$  – фактические значения,  $i = 1 \dots n$ ;

$\bar{x}$  – среднее значение.

Во многом это объясняется действием в этот период Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы и Государственной программы устойчивого развития села на 2011–2015 годы, в ходе реализации которых предусматривалось и предусматривается обеспечить устойчивость производства основных видов продовольствия и значительно повысить эффективность агропромышленного производства.

Во всех областях за рассматриваемый период наблюдается достаточно высокая устойчивость производства продовольствия. Однако преимущества в производстве сельскохозяйственной продукции имеют Минская и Гродненская области. Коэффициенты, определяющие устойчивость каждой отрасли по сравнению с республиканскими показателями, наиболее стабильны по картофелю, зерновым культурам, мясу и молоку.

В Витебской области отмечается высокая устойчивость производства овощей и молока, причем она, хоть и незначительно, но превышает республиканский уровень (на 0,9 и 0,2 % соответственно).

Таблица 3.12. Устойчивость производства и урожайности (продуктивности) основных видов сельскохозяйственной продукции за 2005–2012 гг., %

Продукция	Республика Беларусь	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Производство, %							
Зерно	94,6	93,9	92,9	93,5	94,5	95,2	94,6
Картофель	97,5	96,9	94,2	95,7	97,6	96,4	95,8
Овощи	97,7	97,1	98,6	96,4	96,1	98,0	97,4
Мясо	95,6	95,6	94,5	95,9	96,3	95,3	95,3
Молоко	97,9	96,6	98,1	97,2	98,2	98,6	97,7
Урожайность (продуктивность), %							
Зерно	95,8	95,0	94,0	95,0	95,8	95,6	96,1
Картофель	96,8	95,4	95,7	97,7	96,7	94,5	97,0
Овощи	96,6	95,0	94,1	98,1	97,1	96,0	97,3
Молоко	97,1	96,4	97,2	96,5	97,0	97,4	96,9

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Расчеты, проведенные по Гомельской области, подтверждают специфику сельскохозяйственного производства в данном регионе, где отмечается высокая степень загрязненности территории. Сравнивая результаты, полученные по данной области с аналогичными показателями других регионов, можно отметить умеренную устойчивость производства основных видов сельскохозяйственной продукции.

Главным фактором, определяющим устойчивость производства, является уровень продуктивности сельскохозяйственных культур и животных (см. табл. 3.12). За рассматриваемый период во всех областях наблюдается достаточно высокая устойчивость урожайности (продуктивности) основных видов сельскохозяйственной продукции. Однако преимущества имеет Гродненская область. Коэффициенты, определяющие устойчивость урожайности (продуктивности) по каждой отрасли, превышают республиканские показатели. Отмечается высокая устойчивость урожайности овощей в Гомельской и Могилевской областях, а также продуктивности коров в Витебской и Минской областях.

Устойчивость сельскохозяйственного производства можно также определить путем отношения минимального уровня производства продукции к среднему значению за анализируемый период:

$$K_x(t) = \frac{x_{\min}}{\bar{x}} \times 100\% .$$

Используя данную методику определения устойчивости производства основных видов сельскохозяйственной продукции и урожайности (продуктивности), получены следующие результаты (табл. 3.13).

Проблему устойчивого развития агропромышленного производства целесообразно рассматривать в контексте продовольственной безопасности, то есть с точки зрения достижения двух ее уровней: критического и оптимистического. Следует отметить, что в целом за период 2005–2011 гг. превышен ее критический уровень (табл. 3.14). Это означает, что уровень производства сельскохозяйственной продукции и наличие продовольствия в республике стабильно гарантируют упреждение угроз голода или хронического недоедания даже при неблагоприятных природных условиях.

Таблица 3.13. Устойчивость производства и урожайности (продуктивности) основных видов сельскохозяйственной продукции за 2005–2012 гг., %

Продукция	Республика Беларусь	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Производство, %							
Зерно	79,1	70,3	70,0	76,4	77,2	82,7	79,7
Картофель	88,0	81,5	78,0	76,6	88,4	80,3	76,0
Овощи	90,8	88,7	98,6	82,8	79,1	91,9	86,8
Мясо	82,1	83,0	81,7	85,5	82,7	80,1	80,7
Молоко	91,5	86,9	93,6	90,0	93,6	94,1	90,3
Урожайность (продуктивность), %							
Зерно	83,1	76,0	75,9	80,7	83,6	79,6	85,9
Картофель	86,8	86,0	83,4	95,0	86,0	83,3	84,1
Овощи	89,0	82,8	83,5	92,1	86,0	88,2	91,3
Молоко	86,4	83,6	87,2	86,9	86,3	87,5	86,0

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.



Таблица 3.14. Устойчивость производства сельскохозяйственной продукции по уровням продовольственной безопасности, %

Продукция	Критический		Оптимистический	
	I вариант	II вариант	I вариант	II вариант
Зерно	108,2	99,2	74,4	66,14
Картофель	145,3	134,1	96,8	87,2
Овощи	162,8	130,3	86,8	76,6
Мясо	121,1	109,0	83,8	72,7
Молоко	127,9	119,4	76,7	71,6

Примечание. Таблица составлена и рассчитана сектором продовольственной безопасности Института системных исследований в АПК НАН Беларуси по данным Концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь.

В то же время производство продовольствия по оптимистическому уровню и сбалансированности рациона населения по основным питательным веществам является пока недостаточно устойчивым.

Таким образом, оценка устойчивости развития агропромышленного производства с учетом сбалансированности внутреннего продовольственного рынка по спросу и предложению с помощью различных методических подходов позволяет сделать вывод о необходимости ее дальнейшего повышения [10].

### **3.4. Качество и безопасность сельскохозяйственной продукции**

Производство сельскохозяйственной продукции, безопасной для жизни и здоровья человека, формирование ее высоких потребительских свойств в конечном итоге направлено на удовлетворение потребностей населения в продуктах питания и обеспечение продовольственной безопасности республики. В связи с этим устойчивое производство качественного и безопасного сельскохозяйственного сырья и продукции является одной из важнейших задач, стоящих перед агропромышленным комплексом Беларуси.

При выявлении тенденций формирования потребительских и технологических свойств сельскохозяйственной продукции одним из наиболее приемлемых вариантов является оценка ее соответствия требованиям действующих технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации. Несмотря на то что зачастую стандарты содержат достаточно обобщенные характеристики отдельных потребительских свойств продукции, такой метод оценки имеет преимущества вследствие возможности проведения сравнительного анализа на республиканском уровне.

Применительно к продукции животноводства такими нормативными документами являются:

СТБ 1598-2006 «Молоко коровье. Требования при закупках»;

СТБ 987-95 «Свиньи для убоя. Технические условия»;

ГОСТ 5110-55 «Крупный рогатый скот для убоя. Определение упитанности».

В соответствии с требованиями указанных документов КРС подразделяют на категории высшей, средней, ниже средней упитанности и тощей; свиней – на 1–6 категорию и нестандартных.

В отношении молока следует отметить, что с 1998 до 2007 г. включительно оно подразделялось на высший, первый, второй сорт и несортное. С 2008 г. для молока введен сорт «экстра» и исключена категория «несортное» (изменение № 1 СТБ 1598-2006).

Принадлежность молока к сорту «экстра» предполагает низкое содержание соматических клеток (не более 300 тыс/см<sup>3</sup>) и микроорганизмов (до 100 тыс. КОЕ/см<sup>3</sup>). Для высшего сорта предельные значения названных показателей составляют 500 тыс/см<sup>3</sup> и 300 тыс. КОЕ/см<sup>3</sup> соответственно. Следует отметить, что отечественные требования к сорту «экстра» удовлетворяют требованиям, предъявляемым к сырному молоку в странах Европейского союза, а в отношении содержания соматических клеток – их даже превышают.

Используя приведенную градацию, рассмотрим динамику формирования показателей качества продукции основных отраслей животноводческой отрасли. Как показывают результаты мониторинга, в отношении различных видов продукции ситуация неоднозначна.

Начиная с 2005 г. (за исключением 2009 и 2011 гг.), удельный вес молока высшего сорта (с 2008 г. сорт высший и «экстра» в совокупности) увеличивался (рис. 3.6).

По данным областных организаций «Мясомолоко», в 2012 г. доля молока не ниже высшего сорта составляла 81,4 %, в том числе 46,8 % – сырье высшего сорта, 34,6 % – сорта «экстра». Наибольший объем молока, реализованного сортом «экстра», приходился на Гродненскую и Минскую области (377 364 и 446 755 т соответственно).

Обращает на себя внимание снижение удельного веса молока сорта высшего и «экстра» в 2012 г., при этом данная негативная тенденция наблюдается и в I квартале 2013 г. В то же время следует отметить положительную динамику повышения жирности молока. С 1990 по 2012 г. значение данного показателя увеличилось с 3,46 до 3,69 %. В 2009 г. базисная норма массовой доли жира молока была повышена с 3,4 до 3,6 %, что негативно сказалось на уровне оплаты молочного сырья.

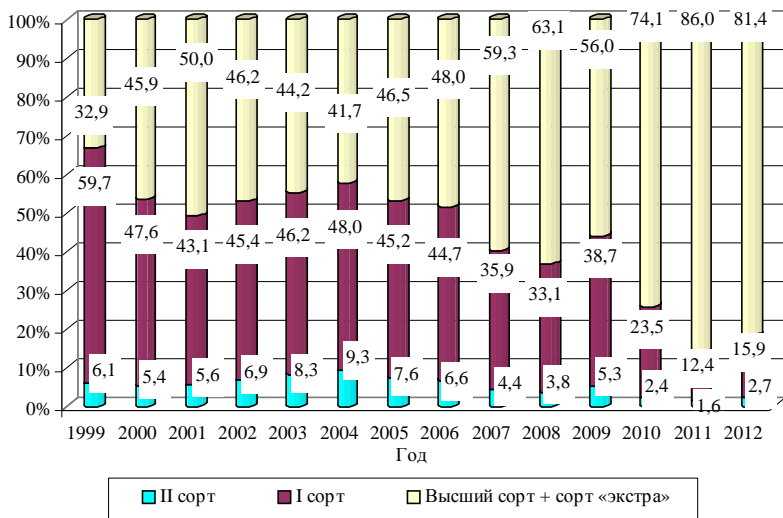


Рис. 3.6. Динамика показателей качества молока

Массовая доля белка в 2012 г. в сравнении с 2011 г. не изменилась – 3,04 % (при базисном значении данного показателя 3,0 %). На региональном уровне самое высокое содержание белка (3,07 %) было отмечено в сельскохозяйственных организациях Гродненской области, самое низкое – в Могилевской (3,00 %).

Оценивая результаты мониторинга качества молока, следует отметить, что его улучшение за последние 10 лет во многом стало следствием значительных объемов денежных средств, выделенных на реконструкцию молочнотоварных ферм в ходе выполнения Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. За данный период проведена реконструкция и техническое переоснащение 1477 молочнотоварных ферм. В то же время наметившиеся негативные тенденции указывают на то, что эффект улучшения качества молока за счет совершенствования материально-технической базы сельскохозяйственных организаций снижается, что требует более интенсивного использования других элементов системы обеспечения качества продукции (стимулирование производственного персонала, кадровое обеспечение, внедрение систем качества и т. д.).

Качество продукции животноводства было оценено по результатам работы перерабатывающих предприятий. Соответствующие данные по говядине приведены на рисунке 3.7.

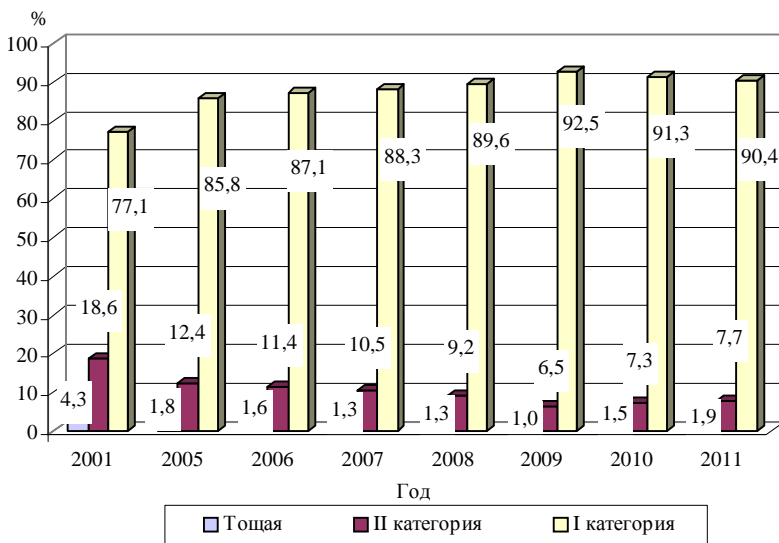


Рис. 3.7. Выход говядины по категориям, %

Необходимо отметить, что тенденция увеличения выхода говядины первой категории в последние годы была достаточно устойчива. Однако данная тенденция в 2010 г. была нарушена – доля указанной продукции составила 91,3 %, в то время как в 2009 г. – 92,5 %. В 2011 г. выход говядины первой категории снизился до 90,4 %. Соответственно увеличилась доля продукции, относящейся ко второй категории – 7,7 % (2010 г. – 7,3 %), а также тощей говядины – с 1,5 до 1,9 %.

В то же время, если рассматривать соответствующие тенденции в долгосрочном периоде, приведенные на рисунке данные свидетельствуют об определенном улучшении качества и потребительских свойств данного вида продукции животноводства.

Процесс изменения качества свинины, производимой на перерабатывающих предприятиях Беларуси, отражен на рисунке 3.8.

Согласно приведенным данным, выход свинины первой категории в 2001–2011 гг. увеличился более чем на 5 % (с 14,4 до 20,0 %). Наиболее существенный рост ее доли (на 3,8 % в сравнении с уровнем предыдущего года) наблюдался только в 2008 г. В общей структуре продукции по ее категорийности в последние годы преобладает свинина второй категории – чуть более 60 %.

В целом можно говорить о том, что тенденция снижения качества свинины имеет долгосрочный характер и только в последние годы появились позитивные изменения.



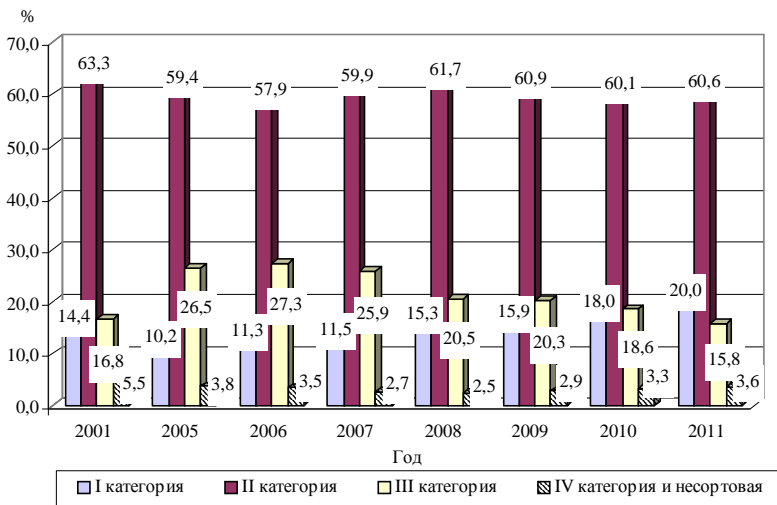


Рис. 3.8. Выход свинины по категориям, %

Общая оценка динамики качества зерна по республике, на основании информационных источников, дана по удельному весу продовольственного зерна в общем объеме его реализации (рис. 3.9).

Очевидно, что в настоящее время применительно к любой из анализируемых зерновых культур нельзя говорить о какой-либо устойчивой положительной тенденции.

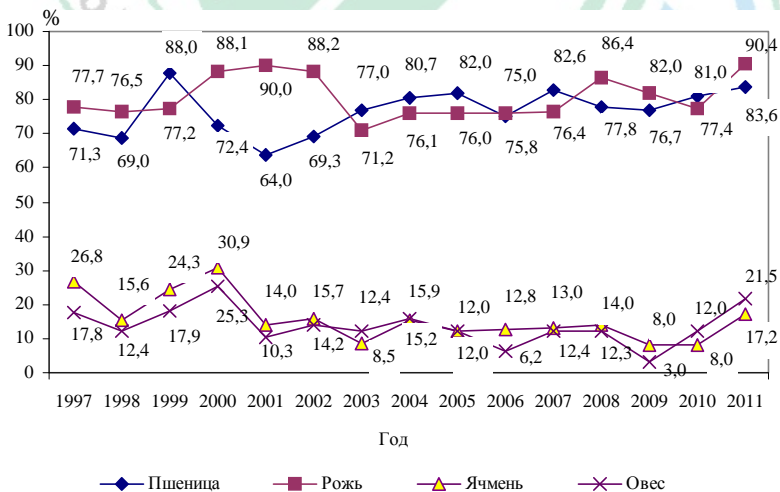


Рис. 3.9. Удельный вес продовольственного зерна в общем объеме его реализации, %

Удельный вес продовольственного зерна пшеницы достаточно сильно колеблется по годам. После некоторого снижения в 1999–2001 гг. его доля постоянно увеличивалась, достигнув 82,0 % в 2005 г. В дальнейшем динамика данного показателя имела неустойчивый характер и существенного его увеличения достигнуто не было – в 2011 г. произведено 83,6 % продовольственного зерна.

По остальным основным зерновым культурам (рожь, ячмень, овес) на протяжении исследуемого периода наблюдались незначительные колебания величины удельных долей продовольственного зерна. В то же время на фоне благоприятных климатических условий для зерновых уровень потребительских и технологических свойств зерна в прошлом году по сравнению с 2010 г. был выше по всем основным культурам.

Удельный вес продовольственного зерна ржи в 2011 г. составил 90,4 % против 77,4 % в 1997 г., а удельный вес продовольственного овса увеличился с 12,0 % в 2010 г. до 21,5 %, но еще не достиг уровня 2000 г. (25,3 %). Доля продовольственного ячменя в 2011 г. также являлась достаточно низкой – 17,2 %, хотя и увеличилась по сравнению с 2010 г. более чем на 9 %.

Однако следует отметить, что низкий удельный вес продовольственного ячменя и овса во многом является следствием того, что сельскохозяйственные организации относятся к этим культурам в основном как к зерну, предназначенному на кормовые цели, и не доводят его до норм продовольственных кондиций. Об этом свидетельствуют такие показатели, как натуральный вес и наличие мелкого зерна. В 2007 г. натуральный вес ячменя составил 620 г/л (норма для продовольственного – 630 г/л), наличие мелкого зерна – 8 % (норма для продовольственного – 5 %), в 2008 – 3,3, в 2010 г. – 4,3 %. Продовольственный овес в 2010 г. отнесен к 3 классу (натуральный вес – не менее 490 г/л). В продовольственном овсе наличие мелкого зерна в 2008 г. составило 2,5 %, в 2010 г. – 5,1 %.

При этом незначительные отклонения показателей в фуражном зерне от требований для продовольственных кондиций могут быть устранены путем доработки – сепарирования и отбора мелкого зерна.

Подтверждением данного вывода является то, что в 2012 г., по предварительным данным, удельный вес продовольственного овса составил около 41 %: мощным стимулом доведения зерна до продовольственных кондиций стало существенное увеличение государственного заказа.

Нельзя не отметить, что статистическая информация может быть недостаточно достоверной вследствие необъективности контроля качества продукции. В 2012 г. специалистами Республиканского учреждения «Государственная хлебная инспекция» совместно с представителем

Гродненского облсельхозпрода была проведена проверка соблюдения законодательства работниками РУП «Гродненский ликеро-водочный завод «Неманофф» при определении качества закупаемого у сельскохозяйственных организаций зерна. В ходе проверки выявлено занижение качества 980 т пшеницы, которая была принята предприятием и оплачена сельскохозяйственным организациям Слонимского района по цене 4 класса. После проведения повторных испытаний образцов пшеницы в лаборатории Гродненской областной хлебной инспекцией был подтвержден 3 класс (содержание клейковины 24 %). Предприятием произведен перерасчет с сельскохозяйственными организациями, которым доплачено 225 млн руб.

Основные технические культуры – картофель, сахарную свеклу, лен – целесообразно оценивать по наиболее важным параметрам, от которых зависит качество конечной продукции, а также уровень удельных затрат на ее производство на перерабатывающих предприятиях (рис. 3.10).

Динамика показателей, отражающих технологические свойства технических культур, указывает на отсутствие значительных позитивных изменений в долгосрочном периоде, при этом данная тенденция имеет устойчивый характер.

С 1997 по 2003 г. содержание крахмала в закупаемом отечественными перерабатывающими предприятиями картофеле оставалось практически на одном уровне – около 12,0 %. Учитывая значение рассматриваемого показателя, такую стабильность нельзя считать положительным фактом. Отметим, что более 20 лет назад в Беларуси были

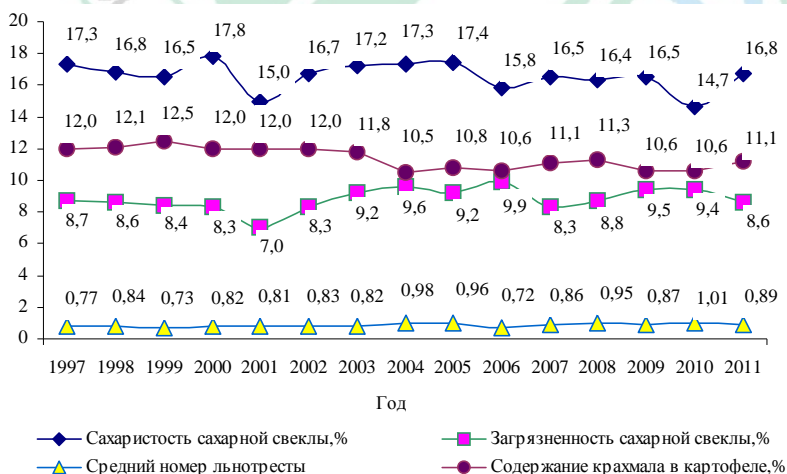


Рис. 3.10. Показатели качества технических культур

достигнуты более высокие показатели. В 1985–1987 гг. среднее содержание крахмала в закупаемом перерабатывающими предприятиями картофеле колебалось от 14,1 до 14,3 %.

В 2004–2006 гг. крахмалистость картофеля составляла 10,5; 10,8 и 10,6 % соответственно (при базисном значении 15,0 %). В 2007 и 2008 гг. величина рассматриваемого показателя повысилась, но незначительно (до 11,1 и 11,3 % соответственно). После ее снижения в 2009–2010 гг. до уровня 2006 г. (10,6 %) в 2011 г. она снова несколько увеличилась – до 11,1 %.

Технологические свойства сахарной свеклы улучшались незначительно, несмотря на усиление интеграционных связей между производителями сельскохозяйственного сырья и перерабатывающими предприятиями, а также увеличение помощи со стороны последних. В 2007–2009 гг. в целом по стране сахаристость несколько возросла по сравнению с 2006 г. – 16,5; 16,4 и 16,5 % соответственно (при базисном значении 16,0 %). В 2010 г. данный показатель на конец заготовительного периода существенно снизился, достигнув наименьшего значения за последние 14 лет – около 14,7 %. В 2011 г. сахаристость снова незначительно выросла до 16,8 %.

Что касается загрязненности сахарной свеклы, то в 2006 г. она достигла максимального за последние 9 лет значения (9,86 %), в 2007 г. она снизилась до 8,3 %, но в 2009–2010 гг. была на уровне 9,4–9,5 %. Основная причина подобной нестабильности – несоблюдение технологии возделывания данной культуры, а также высокая зависимость качественных результатов отрасли от погодных условий. Именно они явились следствием снижения загрязненности в 2011 г. до 8,6 %.

Чем выше содержание в свекле альфа-аминного азота, тем меньше выход сахара. В 2006 г. содержание альфа-аминного азота в 100 г свеклы в среднем составило 2,19 мг/экв. при норме 2,5 мг/экв. Но уже в 2007 г. значение данного показателя было близким к нормативному, при этом перерабатывающие предприятия отказались от практики его учета при оплате сахарной свеклы.

В современной технологической оценке качества сахарной свеклы как сырья показатели содержания в корнеплодах сахара, калия, натрия и альфа-аминного азота являются определяющими. В зарубежной практике (США, Европа) сахарные заводы платят фермерам не только за содержание сахара, но и за снижение альфа-аминного азота. Отслеживание данного показателя в Беларуси указывает на его достаточно низкое значение в последние годы – в 2009 г. он составил до 2,0, а в 2011 г., по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия, его уровень был существенно ниже нормативного (около 2,05).



Увеличение в 1997–2008 гг. среднего номера реализованной отечественными сельскохозяйственными организациями льнотресты следует признать незначительным и вызванным в основном благоприятными климатическими условиями, а не улучшением состояния отрасли – уже в 2009 г. его значение снизилось до 0,87. Анализ более долгосрочных тенденций в сфере производства льносырья указывает на фактическое снижение его качественных характеристик и кризисное состояние отрасли. Еще в 2004 г. средний по стране номер льнотресты находился на уровне 0,98. Увеличение качества льнотресты в 2010 г. до номера 1,01 было связано с реализацией комплекса мер по повышению эффективности функционирования отрасли и повышенным вниманием к проблемам льноводства со стороны правительства и органов государственного управления АПК. Однако уже в 2011 г. средний номер льнотресты по республике составил 0,89.

Таким образом, следует отметить отсутствие устойчивой положительной динамики основных показателей потребительских и технологических свойств продукции растениеводства, что указывает на все еще сильную зависимость качества данной продукции от природных факторов.

В целом результаты мониторинга качества сельскохозяйственной продукции в республике указывают на отсутствие существенного прогресса в области их улучшения. Поэтому следует обратить внимание на необходимость формирования комплексной и эффективной системы менеджмента качества в АПК, способной повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции, обеспечить устойчивое улучшение ее потребительских и технологических свойств.

Что касается производства *продукции, безопасной для жизни и здоровья* человека, то на современном этапе при решении данного вопроса все большее значение приобретает системный подход к управлению качеством и безопасностью продукции.

Вопросу внедрения систем менеджмента качества и безопасности продукции АПК в соответствии с требованиями международных стандартов на современном этапе в республике уделяется большое внимание. Внедрение и сертификация систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе международных стандартов ИСО серии 9000, ИСО серии 22000 и принципов НАССР является эффективным способом обеспечения их безопасности, качества и высокой конкурентоспособности при реализации на международном продовольственном рынке.

В то же время наличие сертифицированных систем качества у отечественных предприятий, не занимающихся экспортными поставками, также постепенно становится уже обычной практикой.

В республике на основе международных стандартов разработаны и утверждены СТБ ИСО 22000–2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи» и СТБ ИСО/ТУ 22004–2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Руководство по применению СТБ ИСО 22000–2006». С 1 апреля 2009 г. также введен в действие СТБ ИСО 22005–2009 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Система прослеживаемости в кормовой и пищевой цепи, общие принципы и основные требования к разработке и внедрению».

Наиболее эффективным способом контроля безопасности продукции в сельском хозяйстве является внедрение системы НАССР. Осуществление производственного контроля на многих перерабатывающих предприятиях АПК республики во взаимосвязи с системой менеджмента качества и безопасности продукции НАССР идет с 2001 г. Сущность данной системы сводится к контролю элементов и этапов производственного процесса, где наиболее высока вероятность реализации тех факторов, которые приведут к производству опасной продукции. Следовательно, данная система является важным способом организации контроля производства продукции с целью обеспечения должного уровня качества и безопасности.

Исследования показали, что в республике создана национальная нормативная база, устанавливающая требования к системе НАССР и к процедуре ее сертификации, разработаны методические документы по ее применению перерабатывающими предприятиями.

Динамика сертификации систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов НАССР и по ИСО 22000 в последние годы отражена на рисунке 3.11.

Необходимо отметить, что в системе Минсельхозпрода на 1 января 2013 г. было сертифицировано 148 систем качества и безопасности продукции в соответствии с НАССР. Из них 61 – на предприятиях молочной промышленности, 21 – мясоперерабатывающих, 32 – хлебопекарных предприятиях, 13 – птицефабриках и 21 – на предприятиях других отраслей. Кроме этого сертифицировано 25 систем управления качеством, соответствующих международным стандартам ИСО 22000.

Учитывая то, что в животноводстве наиболее высок риск производства небезопасной для здоровья человека продукции, именно этой отрасли должно уделяться наибольшее внимание с точки зрения обеспечения безопасности: по данным Международного эпизоотического бюро (МЭБ), в оценке риска на долю продукции животного происхождения приходится 90 % (на продукты неживотного происхождения – 10 %).

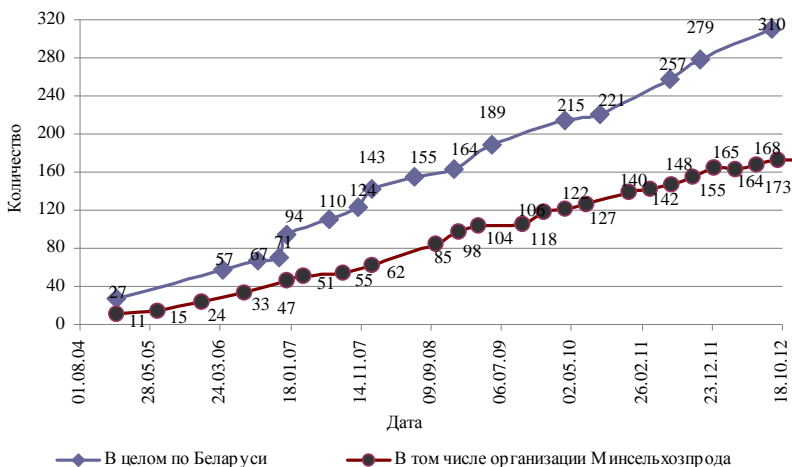


Рис. 3.11. Динамика сертификации систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов НАССР и по ИСО 22000

В качестве индикативных показателей оценки результативности работы ветеринарной службы Республики Беларусь по обеспечению безопасности продукции животноводства целесообразно привести следующие данные:

2005 г. – признание в официальном отчете МЭБ высокой эффективности работы ветеринарной службы Беларуси;

2006 г. – сертификат МЭБ о признании благополучия Республики Беларусь по ящуру;

2008 г. – сертификат МЭБ о признании благополучия Республики Беларусь по чуме крупного рогатого скота;

2011 г. – снижение к уровню 1995 г. количества острых кишечных инфекций в республике в расчете на 100 тыс. чел. более чем в 2,2 раза (с 293 до 135 случаев).

В целом мониторинг системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции указывает на то, что в последние годы в республике создана достаточная материально-техническая база, разработана и обновлена документация по нормативно-технологическому обеспечению, соблюдение требований которой позволяет производить качественную продукцию, безопасную для здоровья населения. В то же время организационно-экономический механизм еще не в полной мере обеспечивает решение данной проблемы, в результате чего снижен экспортный потенциал, еще высоки риски производства продукции с повышенным содержанием вредных веществ.

В связи с этим на современном этапе актуальной задачей является обеспечение устойчивого производства аграрной продукции, соответствующей современным требованиям мирового рынка по показателям безопасности и качества. Решение поставленной задачи может быть достигнуто за счет реализации следующих направлений ее совершенствования с целью достижения устойчивого производства безопасной продукции, конкурентоспособной по своим качественным параметрам на внешнем и внутреннем рынке продукции АПК:

формирование системы правового обеспечения, ориентированной на рыночные механизмы регулирования качества и ответственности за безопасность сельскохозяйственной продукции;

разработка, внедрение и сертификация систем качества и обеспечения безопасности продукции на предприятиях агропромышленного комплекса;

оптимизация перечня контролируемых показателей качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями мирового рынка и формирование соответствующей системы контроля;

формирование эффективного механизма стимулирования качества;

формирование комплексного механизма информационной поддержки инновационной деятельности в сельхозорганизациях с целью обеспечения качества и безопасности производимой сельскохозяйственной продукции.

С целью совершенствования механизма *правового обеспечения безопасности продукции* необходима разработка комплекса технических регламентов, регулирующих вопросы обеспечения безопасности всех основных видов сельскохозяйственной продукции.

Для обеспечения *системного управления качеством и безопасностью в сельскохозяйственных предприятиях* необходимо внедрение принципов систем ХАССП и ИСО 9000 в сельскохозяйственных крупнотоварных предприятиях с помощью пилотных проектов, прежде всего, при производстве продукции животноводства.

Учет требований мирового рынка в области *контроля качества и безопасности продукции* предполагает:

создание механизма арбитражного контроля качества и безопасности пищевой продукции и сельскохозяйственного сырья при проведении экспортно-импортных операций;

гармонизацию перечня показателей качества и безопасности для всей продукции животноводства и растениеводства, в том числе и реализуемой на внутреннем рынке, в соответствии с требованиями,



предъявляемыми в Европейском союзе, и государств-участников Единого экономического пространства;

разработку новых технических нормативных правовых актов по оценке качества продукции животноводства – мяса КРС и свиней на откорме.

При разработке нормативов следует учитывать, что они будут распространяться и на ввозимую продукцию, а следовательно, должны обеспечить защиту внутреннего рынка от небезопасной импортной пищевой продукции. Применение единых нормативов позволит унифицировать механизм обеспечения безопасности как импортируемой, так и экспортируемой продукции, что гарантирует не только защиту потребителей от несоответствующей по показателям качества и опасной продукции, но и беспрепятственный доступ на внешний рынок.

Актуальной задачей является формирование экономического механизма стимулирования, который обеспечит производство конкурентоспособных продуктов питания. При этом инструментами современного механизма стимулирования качества продукции должны быть как методы поощрения, так и соответствующие санкции за неудовлетворительные результаты производства.

Основными элементами данного механизма должны быть:  
система авансирования в зависимости от качества поставляемой продукции;

выплата премий, а также стимулирование производства сырья с конкретным уровнем свойств посредством гибкой дифференциации закупочных цен;

льготное целевое кредитование совершенствования технологического процесса и улучшения качества сельскохозяйственного сырья и т. д.

Взаимовыгодное сотрудничество перерабатывающих и сельскохозяйственных организаций позволит существенно повысить качество сырья, улучшить экономические результаты субъектов обеих отраслей.

*Информационное обеспечение инновационной деятельности с целью обеспечения качества и безопасности продукции предполагает:*

создание системы мониторинга показателей безопасности и потребительских свойств сельскохозяйственной продукции;

обеспечение сельскохозяйственных предприятий организационно-технологическими нормативами производства сельскохозяйственной продукции.

### 3.5. Развитие социальной сферы сельских территорий

Обеспечение продовольственной безопасности гарантировано при устойчивом развитии как аграрной сферы деятельности, так и социальной сферы сельских территорий.

Поддерживая инициативу ФАО по преодолению кризисных явлений на мировом рынке и в аграрной сфере, в республике реализуется Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, которая направлена на развитие агрогородков, а также других сельских населенных пунктов. Главные цели программы по развитию социальной сферы села – формирование необходимых условий для жизнеобеспечения населения, создание основ для повышения привлекательности сельского образа жизни и труда, обеспечение необходимой базы для повышения доходов сельского населения и улучшения демографической ситуации на селе.

В 2011–2012 гг. выполнение мероприятий по развитию социальной сферы сельских населенных пунктов осуществлялось в соответствии с основными приоритетными направлениями [35].

*Обеспечение занятости населения.* Органами по труду, занятости и социальной защите оказана помощь 57 381 чел. из числа жителей сельской местности в трудоустройстве на созданные рабочие места и имеющиеся вакансии, 168 безработным в организации предпринимательской, ремесленной деятельности, а также деятельности по оказанию услуг в сфере агротуризма с предоставлением финансовой поддержки в виде субсидий. Организовано переселение 696 безработных и членов их семей (с их согласия) на новое место жительства и работы с выплатой денежных средств и возмещением расходов на переезд.

Оказано содействие в трудоустройстве 106 безработным из числа выпускников учреждений профессионально-технического, среднего специального и высшего образования, а также безработным, прошедшим профессиональную подготовку или переподготовку, на рабочие места для приобретения опыта практической работы с частичной компенсацией нанимателям затрат на оплату труда указанных безработных.

Временной трудовой занятостью в свободное от учебы время обеспечено 14 412 чел. молодежи, обучающейся в учреждениях образования, направлено на оплачиваемые общественные работы 112 228 чел., организовано обучение 8 142 граждан.

*Развитие системы социального обслуживания.* Социальные услуги гражданам и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, предоставляют 149 территориальных центров социального

обслуживания населения. Особое внимание уделяется вопросам организации социального обслуживания граждан, проживающих в сельской местности.

Для обеспечения доступности социального обслуживания жителей на селе в 2012 г. открыто 52 социальных пункта и 14 филиалов центров. Всего на селе действует 971 социальный пункт (из них 45 в отдаленных малонаселенных деревнях) и 14 филиалов центров.

Организована деятельность 77 хозяйственных бригад (из которых 16 создано в 2012 г.), оказывающих разовые социально-бытовые услуги (доставка продуктов питания, медикаментов, товаров первой необходимости; уборка квартиры; оплата жилья и коммунальных услуг; ремонт жилья и надворных построек; распиловка и колка дров; обработка приусадебных участков и т. п.), а также 114 бригад социального обслуживания на мобильной основе (24 начали свою работу в 2012 г.), которые осуществляют комплексное социальное обслуживание нетрудоспособных сельчан.

*Строительство жилья.* Ввод в эксплуатацию жилых домов в сельскохозяйственных организациях в 2011–2012 гг. в целом по республике обеспечен в объеме 4220 жилых домов (квартир) общей площадью 337,7 тыс. м<sup>2</sup>, или 77 % к установленному заданию – 5498 жилых домов (квартир) (табл. 3.15).

*Предоставление коммунальных услуг.* В 2012 г. отремонтировано 81,4 тыс. м<sup>2</sup> жилищного фонда (107 % к запланированному объему); отремонтировано и восстановлено 156 котельных (108 %); 314,19 км сетей теплоснабжения (113); 70 км сетей водоснабжения (115); 45 артезианских скважин (113); обустроено 433 места размещения твердых коммунальных отходов (132 %). Завершено строительство и реконструкция

Таблица 3.15. Ввод в эксплуатацию жилых домов в сельскохозяйственных организациях в 2011–2012 гг.

Область	2011–2012 гг.			2012 г.		
	Задание	Факт	Выполнение задания, %	Задание	Факт	Выполнение задания, %
Брестская	1043	869	83	198	247	125
Витебская	720	439	61	138	78	57
Гомельская	1062	914	86	212	237	112
Гродненская	758	619	82	142	146	103
Минская	1202	899	75	225	227	101
Могилевская	713	480	67	105	98	93
Всего	5498	4220	77	1020	1033	101

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

118 объектов водоснабжения и водоотведения (101 %). Обеспечен вывоз и захоронение твердых коммунальных отходов в 1162 агрогородках.

Реализация мероприятий осуществлялась за счет бюджетных ассигнований на жилищно-коммунальное хозяйство и выполнение Государственной и территориальных программ «Чистая вода» на 2011–2015 годы, а также собственных средств организаций жилищно-коммунального хозяйства.

*Развитие электроэнергетики и газификации.* Для обеспечения надежного электроснабжения сельских населенных пунктов предприятиями Минэнерго в 2012 г. за счет собственных средств, средств инновационного фонда Минэнерго и кредитных ресурсов произведена реконструкция (строительство) линий электропередачи 0,4–10,0 кВТ, протяженностью 1654 км на сумму 217,6 млрд руб. (в том числе средств инновационного фонда Минэнерго – 169,3 млрд руб.). За период 2011–2012 гг. произведено строительство (реконструкция) 1763 км линий электропередач 0,4–10,0 кВТ на сумму 228,5 млрд руб.

В соответствии с Программой в 2012 г. для подачи природного газа к агрогородкам необходимо было построить 264,7 км подводящих газопроводов. Фактически газоснабжающими организациями введено в эксплуатацию 296,49 км, или 112 % от годового задания. За период 2011–2012 гг. фактически введено в эксплуатацию 586,19 км, или 132,2 % от установленного задания на этот период. Газифицировано и переведено на использование природного газа 20 811 квартир, что в 3,5 раза превышает годовое задание (5 973 квартиры). За период 2011–2012 гг. фактически переведено на использование природного газа 43 183 квартиры, что в 3,4 раза превышает задание.

Организациями Минэнерго совместно с облисполкомами в 2012 г. введено в эксплуатацию 850,73 км уличных распределительных газопроводов в агрогородках и сельских населенных пунктах, в том числе для газификации эксплуатируемого жилищного фонда граждан – 766,1 км, что в 2,7 раза больше годового задания (279,6 км); для газификации вводного жилья – 84,63 км.

*Развитие связи и информатизации.* С целью дальнейшего развития связи и создания равных условий доступа к современным услугам электросвязи и почтовой связи для всех жителей республики в 2011–2012 гг. обеспечено:

строительство 5574,4 км волоконно-оптических линий связи к сельским автоматическим телефонным станциям;

установка в сельских населенных пунктах 1211 узлов широкополосного доступа в сеть Интернет;

открытие 45 передвижных отделений почтовой связи;



техническое переоснащение 100 объектов почтовой связи, расположенных в агрогородках и перспективных сельских населенных пунктах.

*Развитие образования.* За 2011–2012 гг. организовано 152 группы новых форм дошкольного образования и дошкольных учреждений (при задании – 80); приобретено 152 автобуса (при задании – 116); построено 16 объектов учреждений образования; проведен ремонт 668 зданий и сооружений учреждений образования.

*Развитие здравоохранения.* В 2011–2012 гг. в республике завершены ремонтно-строительные работы на 215 объектах здравоохранения, расположенных на селе, что составляет 124 % от запланированного объема. Продолжено развитие медицинского обеспечения сельского населения: оснащено 37 врачебных амбулаторий (106 % к заданию), приобретено 13 ед. санитарного автотранспорта для организаций здравоохранения, расположенных на селе.

*Развитие культуры.* Завершена компьютеризация 151 дома (центра) культуры в агрогородках с организацией электронной почты и подключением к сети Интернет (109 % к заданию). Проведена компьютеризация 120 библиотек в агрогородках с организацией электронной почты и подключением к сети Интернет (128 % к заданию). Завершено формирование 10 сетей передвижных установок и организована деятельность автоклубов, библиобусов, передвижных кино-, видео установок по обслуживанию малонаселенных пунктов, не имеющих стационарных учреждений культуры.

Создано 5 салонов-магазинов – пунктов продажи изделий мастеров народного творчества, 19 крупных сельских домов (центров, дворцов) культуры, филиалов или площадок филармонического и театрального обслуживания населения.

*Развитие физической культуры, спорта и туризма.* Проведены ремонтно-строительные работы на 40 объектах физической культуры и спорта из 36 запланированных (111 % к заданию); созданы 583 агроусадьбы; введено в эксплуатацию 94 объекта туристической индустрии в регионах (102 % к заданию).

*Развитие бытового обслуживания.* Задание по количеству отремонтированных и реконструированных объектов бытового обслуживания за 2011–2012 гг. превышено в 2,2 раза, их количество составило 373 объекта. Проводилась работа по поддержанию в надлежащем состоянии объектов бытового обслуживания в агрогородках, созданных в 2005–2010 гг., их число составило 152 объекта при плане на 2012 г. 58 объектов.

Обеспечено поддержание в надлежащем состоянии 105 объектов бытового обслуживания в агрогородках, созданных в 2005–2010 гг. Обновлена материально-техническая база организаций бытового

обслуживания, в том числе 76 организаций приобрели свыше 476 ед. оборудования для оказания услуг по пошиву и ремонту швейных, трикотажных изделий, ремонту обуви, услуг прачечных, деревообработке и другого оборудования; приобретено и отремонтировано 92 автомобиля, в том числе для организации выездного обслуживания населения; значительно обновлен прокатный фонд в 99 организациях бытового обслуживания населения (55 организаций пополнили прокатные фонды на 382 предмета проката).

В 2011–2012 гг. продолжалась работа по техническому переоснащению 127 организаций бытового обслуживания населения, обеспечивающих выполнение государственных социальных стандартов по обслуживанию населения, посредством приобретения оборудования для прачечных и химчисток, а также швейного, трикотажного, деревообрабатывающего и прочего оборудования.

Для обеспечения организаций бытового обслуживания кадрами из числа местных жителей подготовлено по рабочим специальностям для сферы бытового обслуживания 407 чел., 159 работников освоили смежные профессии, 319 работников организаций бытового обслуживания повысили квалификацию.

С начала 2012 г. заключен 131 договор в рамках обеспечения развития внутрисистемной и межотраслевой кооперации комбинатов бытового обслуживания с субъектами малого предпринимательства, организациями почтовой связи, потребительской кооперации в части выездного обслуживания сельского населения, в том числе пенсионеров и других наиболее социально уязвимых групп сельского населения (прием заказов, доставка выполненных заказов).

*Развитие розничной торговли и общественного питания.* В целях улучшения обслуживания сельского населения, дальнейшего развития розничной торговой сети в агрогородках и зонах их влияния, укрепления материально-технической базы в 2011–2012 гг. в потребительской кооперации открыто 37 торговых объектов.

Для улучшения торгового обслуживания жителей сельских населенных пунктов, в которых отсутствует стационарная торговая сеть, дополнительно приобретено 127 модернизированных автомагазинов, что позволило увеличить частоту выездного обслуживания и организовать доставку товаров в расширенном ассортименте с соблюдением требуемых условий реализации.

За 2011–2012 гг. отраслью общественного питания возобновлена работа 6 ранее закрытых объектов. Проведены ремонт и реконструкция 851 торгового объекта (6,3 раза к заданию) [25].

### **3.6. Развитие системы сбыта сельскохозяйственной продукции**

Современная система сбыта сельскохозяйственной продукции Беларуси развивается в соответствии с потребностями внутреннего продовольственного рынка и с учетом экспортной ориентации АПК. Это предопределяет рациональное использование внешнеторгового потенциала аграрного комплекса, обеспечение положительного сальдо на основе производства и реализации конкурентоспособной отечественной продукции, сбалансированность экспортно-импортных потоков, необходимость географической и товарной диверсификации, максимизацию прибыли от торговой деятельности, развитие аграрных товаропроводящих сетей.

Сбыт сельскохозяйственного сырья и продовольствия имеет многоканальный характер и продуктовую направленность. За последние годы произошли изменения в структуре реализации продукции по каналам товародвижения, что обусловило диверсификацию методов и способов распределения. Стала активно расширяться институциональная база продовольственного рынка, повысилась эффективность функционирования фирменных и корпоративных сетей, торговых домов и представительств, дилеров и дистрибьюторов, организаций розничной торговли и общественного питания, выставок-ярмарок на региональном, национальном и межгосударственном уровнях.

В республике с 2006 г. активно ведется нормативная, правовая, организационная и методическая работа по вопросам расширения товаропроводящей сети (ТПС). В настоящее время по системе Минсельхозпрода через данный канал реализуется чуть более 6,5 % продукции, организациями «Белгоспищепром» – 1,2 %. При этом в географическом аспекте отечественные предприятия акцент делают на развитие систем продвижения в Российской Федерации. В то же время проблемным вопросом остается «покрытие» регионов России следующими маркетинговыми системами: около 60,0 % субъектов сосредоточено в городах Москва и Санкт-Петербург. Поставка белорусской продукции в регионы Кавказа, Урала, Сибири и Дальнего Востока осуществляется в основном через посреднические структуры. При этом большое количество товаров реализуется на внешних рынках без участия белорусского капитала – дилерами, дистрибьюторами и др.

В целом система сбыта в республике представляет жесткую централизованную вертикальную структуру, основанную на государственном монополизме. Проблемы, возникающие при реализации аграрной продукции, обусловлены низким уровнем маркетингового

потенциала субъектов хозяйствования, медленным формированием логистических структур в национальном АПК, отсутствием целых звеньев системообразующей инфраструктурной сферы, низкой эффективностью связей в цепи «производитель – потребитель», несовершенством действующего ценообразования, недостатком информации о состоянии рынка. При этом длительный цикл и сезонность производства аграрной продукции, отсутствие в организациях сельского хозяйства современных мощностей для ее первичной переработки и продолжительного хранения вынуждают производителей реализовывать товар в ограниченный период времени, не имея достаточных возможностей для маневра и поиска выгодных каналов реализации. В результате количество потенциальных способов и путей товародвижения сокращается до минимума, товаропроизводители получают меньшую прибыль, отвлекают от производства дефицитные ресурсы на создание базы для хранения и переработки. Это происходит в условиях, когда потребители предъявляют все большие требования к продовольственным товарам, их внешнему виду, качеству и, соответственно, процессу производства.

Как показали исследования, повышение эффективности торговой деятельности национального АПК в современных условиях должно базироваться: во-первых, на усилении роли экономического регулирования на национальном уровне; во-вторых, на внешнеторговой политике, учитывающей нормативно-правовые требования международной и региональной торгово-экономической интеграции, в том числе и в рамках Таможенного союза. В соответствии с Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы сбытовая система в национальном АПК должна сформировать комплексную многоуровневую структуру, обеспечивающую сбалансированность внутреннего рынка и наращивание экспортного потенциала. Ее развитие предполагает поэтапное решение острых проблем и формирование рыночной среды для реализации стратегии продвижения и распределения сельскохозяйственной продукции и продовольствия по следующим направлениям:

расширение внутренней и внешнеторговой инфраструктуры за счет повышения эффективности существующих организаций и создания новых рыночных структур на основе продуктовой и/или регионально-страновой направленности (в том числе с участием белорусского капитала);

диверсификация производства и сбыта в целях более полного обеспечения сырьем и продовольствием собственного производства адекватно потребности национального рынка, расширение его емкости, сокращение импорта до минимально необходимого уровня,



стимулирование замещения импорта и наращивание экспортного потенциала;

создание агропромышленных интегрированных объединений, маркетинговых, торгово-логистических и транспортно-логистических центров, доминирующих на внутреннем рынке, продвигающих продукцию на экспорт, стабильно функционирующих на привлекательных рынках в перспективных регионах;

повышение эффективности оптовых продовольственных рынков как альтернативного канала сбыта продукции по продвижению национальных и локальных брендов отечественной продукции, а также обеспечение результативности фирменных торговых организаций и корпоративных сетей по позиционированию торговых марок белорусских производителей;

участие Беларуси в реализации межгосударственной целевой программы ЕвразЭС «Создание Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», что позволит увеличить объемы товарооборота продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей между странами-участницами, снизить затраты организаций на совершение сделок и величину транзакционных издержек;

формирование системы маркетинговых исследований для наращивания объемов экспорта сырья и продовольствия, его диверсификация на инновационной основе, рекламно-информационное обеспечение продукции, электронная торговля, участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях с применением современных информационных технологий;

совершенствование инструментов экономического регулирования сбыта с учетом международной практики и нормативной правовой базы Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. При этом первоочередное оказание государственной поддержки должно быть ориентировано на производства, обеспечивающие высокую окупаемость ресурсов, рост добавленной стоимости, а также имеющие важное социально-экономическое значение для экономики страны и региона;

создание и укрепление маркетинговых и внешнеэкономических служб всех основных предприятий-экспортеров и развитие их до уровня, соответствующего современным требованиям и специфике их экспортной деятельности.

#### 4. РАЗВИТИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИЕЙ И ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ

Продовольственная безопасность, обеспечиваемая преимущественно на основе собственного производства, предполагает необходимость высокой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как на внутреннем, так и внешнем рынке. Это обусловлено развитием процессов глобализации экономики, либерализации мировой торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения, а также необходимостью эффективного использования производственного потенциала аграрной сферы и всемерной оптимизации импорта ресурсов. Устойчивое функционирование внутреннего рынка и обеспечение безопасности в продовольственной сфере, особенно при наличии продовольствия в объемах, превышающих спрос, требуют постоянного совершенствования системы сбыта и всей внешнеэкономической деятельности. Растущую роль Беларуси как поставщика продовольствия на мировые рынки отмечает генеральный директор Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) Жозе Грациану да Силва. В современных условиях абсолютная замкнутость продовольственной системы сугубо на внутренний рынок не только не гарантирует безопасность, а наоборот подвергает ее всевозможным рискам и постоянно-му воздействию внешних угроз [4].

Экспортная ориентация агропромышленного комплекса и наличие продовольствия в объемах, превышающих спрос внутреннего рынка, актуализируют задачу соответствия торговли современным требованиям и ее дальнейшего развития. Анализируя состояние внешней торговли сельскохозяйственной продукцией в республике в свете современных задач, правомерно отметить следующее: внешнеторговый оборот сельскохозяйственного сырья и продовольствия с 2005 по 2012 г. увеличился в 2,6 раза, в том числе экспорт – 3,4, импорт – в 2,0 раза, то есть экспорт увеличивается более быстрыми темпами, чем импорт. Это позволило в 2012 г. обеспечить положительное значение внешнеторгового сальдо в аграрной отрасли в размере 1,3 млрд долл. США (рис. 4.1).

Основными экспортными товарами Беларуси являются продукты животноводства, определяющие углубление специализации республики в этом направлении. Их доля в экспорте на протяжении последних лет достигает более 70 % (мясопродукты, молокопродукты, мясные и рыбные консервы, яйца, кожевенное сырье). В 2012 г. доля молокопродуктов в общем объеме экспорта сельскохозяйственного сырья

и продовольствия составила около 37,0 %, мясопродуктов – более 20, мясных и рыбных консервов – 11,3, сахара – 6,2 %. Кроме этого республика экспортирует сахар и кондитерские изделия, плоды и овощи, алкогольные и безалкогольные напитки (рис. 4.2) [1].

По сравнению с предыдущим годом в 2012 г. экспорт в стоимостном выражении увеличился практически по всем основным видам аграрной продукции и продовольствия. Исключение составили такие

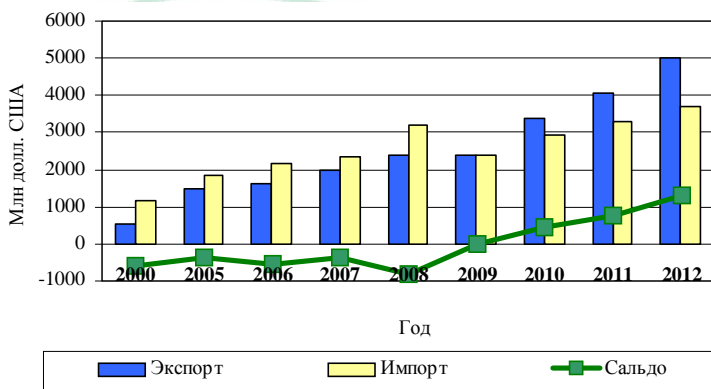


Рис. 4.1. Баланс внешней торговли Беларуси сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

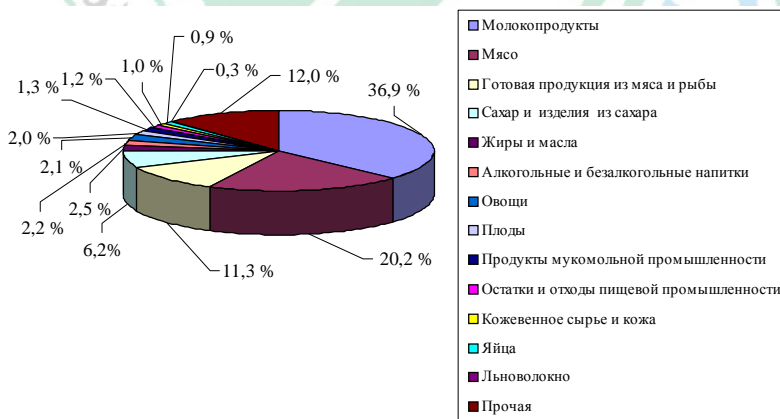


Рис. 4.2. Структура экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2012 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

позиции, как продукты мукомольной промышленности, сахар и кондитерские из сахара, льноволокно. Однако по сравнению с 2005 г. наблюдается устойчивая тенденция наращивания экспортных поставок сельскохозяйственных товаров и продовольствия в стоимостном выражении и по этим продуктам (рис. 4.3). Наибольший прирост экспорта в физическом объеме обеспечен по позициям: мясо (в 3,2 раза), птица (10,1), сыр (2,2), овощи (7,1), плоды (6,8), алкогольные и безалкогольные напитки (в 2,5 раза). В 16,0 раз вырос экспорт шротов, жмыхов и отходов пищевой промышленности (табл. 4.1).

По сравнению с предыдущим годом стоимость экспорта аграрной продукции в 2011 г. увеличилась на 19 % при росте экспортных цен в среднем на 9 % и объемов поставок – на 8 %; в 2012 г. стоимость экспорта возросла на 23 %, объемы – на 32, цены снизились на 8 % (табл. 4.2). Снизились цены на масло животное (–20 %), сыр (–7), СЦМ (–14) и СОМ (–13 %) (табл. 4.2, рис. 4.4).

В структуре импорта в 2012 г. отходы и остатки пищевой промышленности (отруби, жмыхи, продукты, предназначенные на корм скота) занимали 15,9 %, мясо – 11,4, рыба и ракообразные – 8,0, плодовая продукция – 7,6, разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, пищевые концентраты, соусы и др.) – 6,2, алкогольные и безалкогольные напитки – 5,9, сахар и кондитерские изделия – 5,8, растительное масло – 5,4 % и т. д. (рис. 4.5).

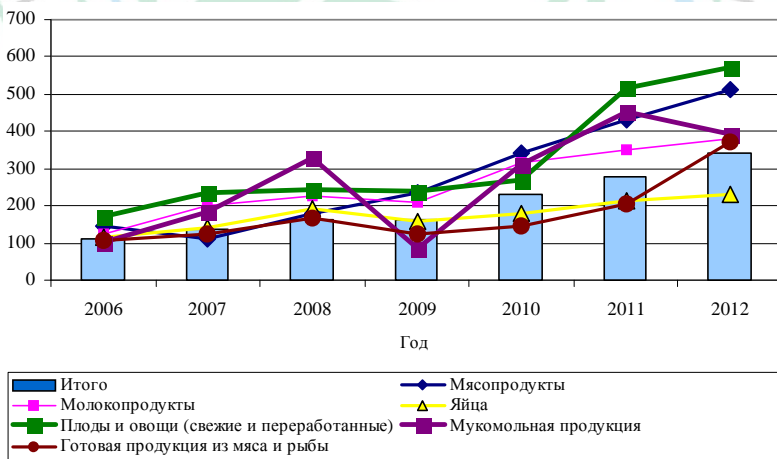


Рис. 4.3. Темпы роста стоимости экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции (в % к 2005 г.)

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.



Таблица 4.1. Динамика объемов экспорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, тыс. т

Продукция	Год				2012 г. к 2005 г., %
	2005	2010	2011	2012	
Мясопродукты – всего	86,9	204,8	229,7	280,1	322,3
В том числе:					
говядина	51,7	125,4	100,4	106,9	206,8
свинина	23,4	38,8	51,7	60,4	258,1
мясо птицы	10,5	38,4	75,0	105,6	1005,7
Молокопродукты (в пересчете на молоко)	2450,1	3444,2	3442,4	4312,2	176,0
СОМ	44,5	61,3	55,2	75,9	170,6
СЦМ	30,9	38,4	26,5	33,6	108,7
Масло животное	51,3	62,7	64,9	85,2	166,1
Сыры и творог	65,1	128,7	132,2	143,3	220,1
Яйца, млн шт.	443,8	551,1	625,5	677,9	152,7
Овощи	15,7	59,1	72,5	110,7	705,1
Плоды	14,4	12,8	52,5	97,3	675,7
Продукты мукомольной промышленности	61,9	182,5	197,4	156,1	252,2
Жиры и масла	28,1	74,6	37,3	119,1	423,8
Готовая продукция из мяса и рыбы	77,7	63,5	79,9	133,3	171,6
Сахар и изделия из сахара	523,9	516,2	414,7	488,4	93,2
Алкогольные и безалкоголь- ные напитки	65,7	114,4	145,7	166,2	253,0
Остатки и отходы пищевой промышленности	8,6	66,0	79,9	135,7	1577,9
Кожевенное сырье и кожа	25,5	19,3	13,8	13,3	52,2
Льноволокно	17,9	25,7	24,9	19,8	110,6

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.2. Уровень влияния цен и объемов на динамику стоимости экспорта сельхозпродукции Беларуси

Индексы	2011 г. к 2010 г.	2012 г. к 2011 г.
Цен	1,09	0,92
Объемов	1,08	1,32
Стоимости	1,19	1,23

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

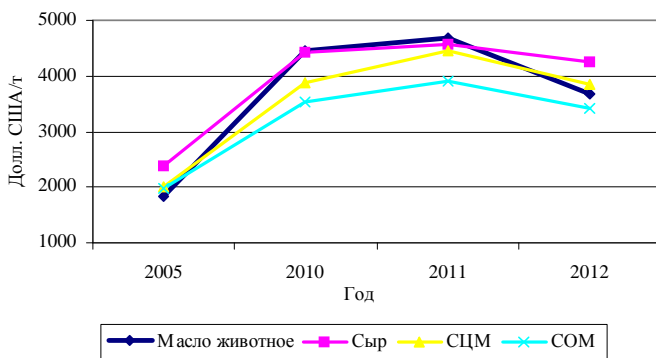


Рис. 4.4. Динамика экспортных цен Беларуси на молокопродукты  
Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

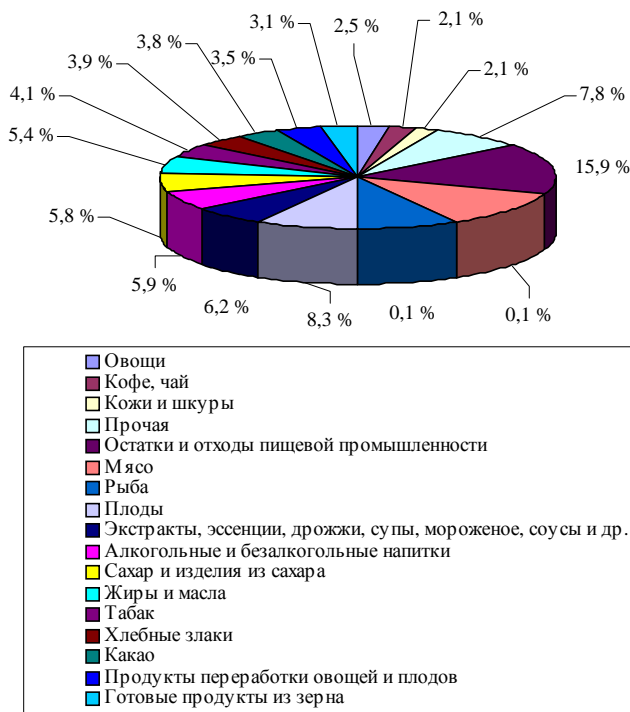


Рис. 4.5. Структура импорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия  
Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

В 2012 г. в большей степени увеличились импортные закупки мяса, рыбы, плодов, хлебных злаков, какао, алкогольных и безалкогольных напитков, шротов и жмыхов. В то же время сократился ввоз в республику сахара и кондитерских изделий из сахара, а также козье сырье и шкур. Республика сократила закупки по достаточно широкому перечню продукции. В 2012 г. по сравнению с 2005 г. объемы импорта рыбы и сахара сократились на 30 %, хлебных злаков – 25, масличных семян и плодов – на 35, в два раза уменьшился ввоз готовых продуктов из зерна. Возросли закупки мяса (в основном свинины) – на 90 %, овощей и табака – 50, плодов – 75, кофе и чая – 35, какао и экстрактов, эссенций, дрожжей, супов, мороженого, соусов – на 60 %. В 20 раз возрос импорт шротов, жмыхов и других остатков пищевой промышленности. В 2012 г. по сравнению с 2011 г. отмечался рост цены импорта свинины на 9 %, рыбы – на 7 %. Снизилась цена закупки масла растительного и сахара-сырца на 11 и 24 % соответственно. Практически не изменилась цена импорта шротов, жмыхов и овощей (рис. 4.6). В последние годы основными товарными позициями, негативно отражающимися на результатах внешней торговли, являются импорт рыбы и рыбопродуктов, растительных масел, плодов, готовых продуктов из зерна, разных пищевых продуктов, используемых в кормлении животных, алкогольных и безалкогольных напитков (табл. 4.3) [36].

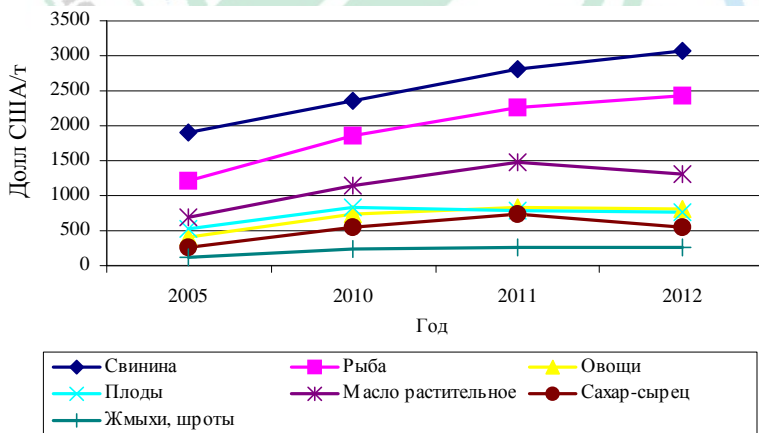


Рис. 4.6. Динамика цен импорта Беларуси основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, долл США/т

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.3. Динамика внешнеторгового сальдо Беларуси по торговле отдельными сельскохозяйственными продуктами и продовольствием, млн долл. США

Продукция	Год				
	2000	2005	2010	2011	2012
Мясо и пищевые мясные продукты	0,9	79,0	474,4	558,5	585,2
В том числе:					
говядина	8,7	108,3	463,9	493,7	516,6
свинина	11,9	-4,2	-52,6	-67,9	-134,7
мясо птицы	-9,7	-1,7	69,8	143,3	219,4
Рыба и ракообразные	-76,1	-216,7	-222,5	-229,3	-266,1
Молокопродукты	98,6	465,9	1481,8	1658,8	1802,5
В том числе:					
СОМ	25,1	87,6	211,9	214,6	256,0
СЦМ	1,8	61,0	148,9	117,8	127,9
масло животное	31,7	92,6	277,5	303,0	313,0
сыр сычужный	30,3	150,2	555,7	592,6	597,3
Яйца	49,9	18,3	28,6	34,0	36,5
Готовая продукция из мяса и рыбы	-1,1	112,4	192,6	277,7	524,0
Остатки и отходы пищевой промышленности (отруби, жмыхи, предназначенные на корм скоту)	-75,0	-164,2	-376,4	-409,8	-526,4
Прочая продукция	-611,8	-683,6	-1140	-1141,7	-855,7
Итого	-614,6	-388,9	+438,5	+748,2	+1300,0

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Отрицательное значение внешнеторгового сальдо формируется при импорте продукции, предназначенной на корм скоту (-526,4 млн долл. США), рыбы и рыбопродуктов (-266,1 млн долл. США). Это означает, что угроза снижения положительного сальдо внешней торговли все еще сохраняется, поскольку наряду с продукцией, которая в республике не производится или производится недостаточно, за рубежом приобретается и продукция, которую вполне могли бы поставлять отечественные товаропроизводители.

География экспорта аграрной продукции в последние годы значительно расширилась. В 2005 г. белорусские сельскохозяйственные товары экспортировались в 62 государства, в 2012 г. их количество увеличилось до 80. Однако экспортная активность белорусских производителей аграрной продукции в основном характеризуется одновекторным



развитием и ориентирована на удовлетворение потребительского спроса на рынке стран СНГ, прежде всего России. Следует отметить, что импорт аграрной продукции диверсифицирован в гораздо большей степени по сравнению с экспортом (табл. 4.4).

В 2012 г. по сравнению с 2005 г. сократился удельный вес России в импортных закупках, но возросла доля европейских и азиатских стран. Основными потребителями белорусской сельскохозяйственной продукции, помимо России, являются Казахстан (3,3 %), Украина (1,3), Литва (2,5), Польша (1,3), Германия (0,8), Кыргызстан (0,6), Молдова (0,7 %) и др.

Партнеров Беларуси по импорту сельскохозяйственного сырья и продовольствия в два раза больше, чем по экспорту. Ключевые из них представлены на рисунке 4.7.

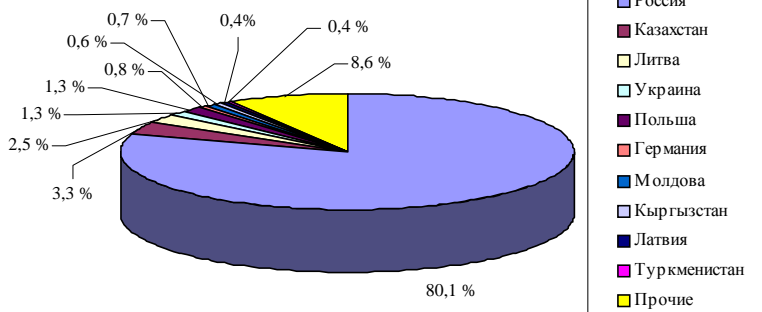
В первой десятке стран-поставщиков аграрной продукции в Беларусь – Россия и Украина (единственные страны СНГ, хотя на их долю приходится около 40 % импорта). Кроме стран Содружества, республика закупает сельскохозяйственное сырье и продовольствие на рынках Европы и Южной Америки. Анализ регионально-страновой направленности внешней торговли показывает, что за последние несколько лет Беларусь нарастила экспорт в страны Таможенного союза, снизив экспортные поставки в развивающиеся и развитые страны [36].

Таблица 4.4. Географическая направленность внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием Беларуси по регионам мира

Регион	Экспорт				Импорт			
	стоимость, млн долл. США		структура, %		стоимость, млн долл. США		структура, %	
	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.	2005 г.	2012 г.
Всего	1454,9	4989,2	100,0	100,0	1853,0	3689,2	100,0	100,0
В том числе:								
СНГ	1230,9	4376,6	84,6	87,7	918,1	1539,8	49,5	41,7
из них Россия	1156,1	3996,6	79,5	80,1	670,5	978,3	36,2	26,5
Европа	156,6	329,8	10,8	6,6	624,8	1400,9	33,7	38,0
Северная Америка	4,5	6,5	0,3	0,1	23,9	52,4	1,3	1,4
Южная Америка	0,5	29,4	0,03	0,6	187,2	419,4	10,1	11,4
Африка	0,02	0,3	0,001	0,01	36,6	87,4	2,0	2,4
Азия	3,6	18,1	0,2	0,4	50,9	185,2	2,7	5,0
Океания	0,02	0,3	0,001	0,01	2,5	3,5	0,1	0,1

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

### Экспорт



### Импорт

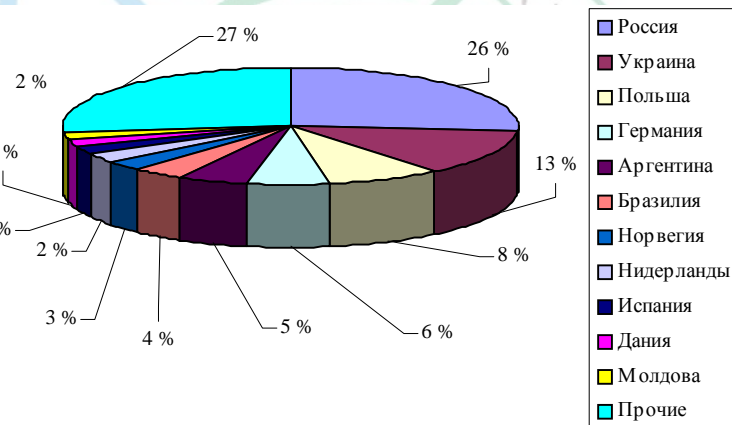


Рис. 4.7. География экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси в 2012 г.

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Республика Беларусь с 2005 по 2012 г. увеличила стоимость экспорта сельскохозяйственных товаров и продовольствия в Казахстан и Россию в 3,6 раза. При этом экспорт в Казахстан увеличился в 21,5 раза и составил 165,7 млн долл. США. Достигнут значительный рост положительной величины внешнеторгового сальдо в 6,5 раза (табл. 4.5).

Основной экспортной продукцией Беларуси в страны Таможенного союза является молоко- и мясoproductы, сахар, мясные и рыбные консервы, яйца, мукомольная продукция (рис. 4.8).

Таблица 4.5. Динамика внешней торговли аграрной продукцией Республики Беларусь со странами Таможенного союза, млн долл. США

Страна	Год			
	2005	2010	2011	2012
Экспорт				
Казахстан	7,7	125,7	177,7	165,7
Россия	1160,5	2708,9	3272,0	3996,6
Итого Таможенный союз	1168,2	2834,6	3449,7	4162,3
Импорт				
Казахстан	6,9	3,0	2,8	13,9
Россия	670,5	714,5	667,3	978,3
Итого Таможенный союз	677,4	717,5	670,1	992,2
Сальдо				
Казахстан	0,8	122,7	174,9	151,8
Россия	490,0	1994,4	2604,7	3018,3
Итого Таможенный союз	490,8	2117,1	2779,6	3170,1

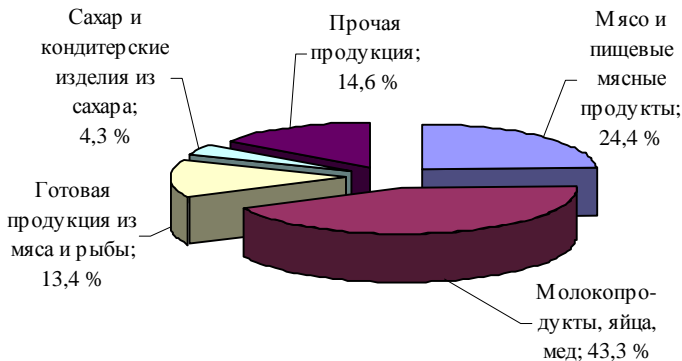
Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

В структуре экспортных поставок в страны Таможенного союза доля молокопродуктов составляет около 45 %. В 2012 г. в Россию и Казахстан экспортировано этой продукции на сумму 1765,8 млн долл. США, что в 3,7 раза больше, чем в 2005 г. Среди молочных продуктов наибольшую часть составляют сыры и творог (30–48 %), масло животное (17–19 %). Доля сухого цельного молока в 2012 г. по сравнению с 2005 г. снизилась в 2 раза и составила 5,7 %.

Около 100 % всего экспорта мясопродуктов также направляется в страны Таможенного союза, стоимость которого в 2012 г. по сравнению с 2005 г. увеличился в 5,2 раза. Рынок европейских стран является труднодоступным для многих белорусских товаров. Это высококонкурентный рынок, не имеющий свободных «ниш». Возможности продвижения продукции на рынки ЕС определяются рядом факторов, в первую очередь таких, как нормативно-правовые требования в области регулирования внешней торговли.

Анализ торговли республики продукцией сельского хозяйства и продовольствием со странами ЕС показывает, что в 2012 г. стоимость экспорта по сравнению с 2005 г. увеличилась в 1,8 раза (табл. 4.6). Однако удельный его вес в общем объеме экспорта аграрной продукции сократился до 5,7 % против 10,9 % в 2005 г. В свою очередь, импорт из стран ЕС увеличился как по стоимости, так и по удельному весу (с 28,1 % в 2005 г. до 31,2 % в 2012 г.).

### В Россию



### В Казахстан

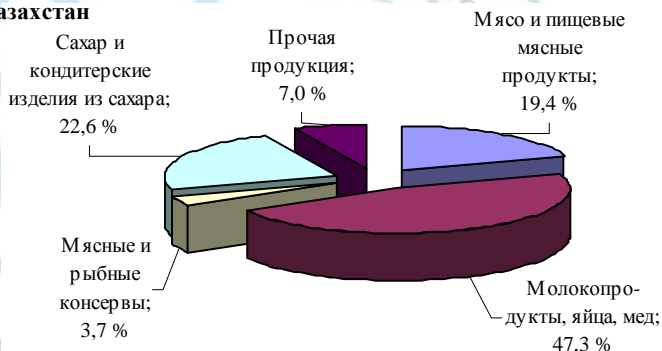


Рис. 4.8. Структура экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия из Беларуси в страны ТС в 2012 г., %

Примечание. Рисунок составлен по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.6. Динамика внешней торговли Беларуси аграрной продукцией со странами ЕС, млн долл. США

Показатели	Год			
	2005	2010	2011	2012
Экспорт	159,3	215,2	259,7	283,5
Удельный вес стран ЕС, %	10,9	6,4	6,4	5,7
Импорт	519,9	796,9	1020,1	1150,9
Удельный вес стран ЕС, %	28,1	27,1	30,9	31,2
Товарооборот	679,2	1012,1	1279,8	1434,4
Удельный вес стран ЕС, %	20,5	16,0	17,4	16,5
Сальдо	-360,6	-334,1	-581,7	-760,4

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.



Внешнеторговое сальдо со странами ЕС является отрицательным, и его отрицательная величина возрастает (в 2005 г. – (–)360,6 млн долл. США; 2012 г. – (–)867,4 млн долл. США.).

Структура продаж сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси в страны Европейского союза не отличается разнообразием. Основными товарами, поставляемыми в эти страны в 2012 г., являлись: рапсовое масло (26,3 %), казеин (17,9), ягоды черники и клюквы (14,7), грибы (8,6), необработанные шкуры (8,5), алкогольные и безалкогольные напитки (7,4), остатки и отходы пищевой промышленности (6,7 %), то есть в основном это сырьевая группа с низкой добавленной стоимостью (табл. 4.7).

Из Европейского союза в республику ввозятся корма для животных, свинина, фрукты, экстракты, эссенции, соусы, пищевые концентраты, алкогольные и безалкогольные напитки и др. (табл. 4.8).

Несмотря на то, что в последние годы Беларусь стала шире развивать внешнеторговые отношения в аграрной сфере со странами Азии (особенно с Китаем, Индией и Монголией), в эти и другие страны данного континента поставлялись в основном сухое цельное и сухое обезжиренное молоко, алкогольные и безалкогольные напитки на незначительную сумму – 13–18 млн долл. США (табл. 4.9).

Что касается африканского континента и большой емкости рынка этого региона, то здесь наблюдается уменьшение стоимости белорусского экспорта продовольствия, который ограничивается сухим обезжиренным и сухим цельным молоком, маргарином и майонезом (табл. 4.10).

Несколько в больших объемах, нежели в страны Азии и Африки, Беларусь экспортирует продовольственные товары в страны Южной Америки (табл. 4.11). В 2012 г. стоимость экспорта составила около 29,4 млн долл. США, или 0,6 % в общих объемах продаж аграрной продукции на зарубежные рынки. В эти страны кроме СЦМ и СОМ продавались молоко- и мясoproductы для детского питания, кондитерские изделия, алкогольные напитки. Главные потребители белорусской продукции – Венесуэла, Мексика и в небольших количествах Чили.

Таким образом, анализ и оценка внешней торговли продовольственными товарами показывает, что Беларусь достаточно успешно развивает внешнеторговые отношения и занимает все более значительное место на мировом продовольственном рынке. Тем не менее для республики одним из важных вопросов активизации экспорта является увеличение поставок отечественной продукции на рынки стран Европы, Азии и других континентов. Проникновение на рынки других стран весьма непростой процесс. Оно сопряжено с преодолением

Таблица 4.7. Стоимость экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси в страны Европейского союза, млн долл. США

Продукция	Стоимость, млн долл. США			Удельный вес, %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Живые животные (лошади)	0,45	0,05	0,004	0,2	0,02	0,001
Мясо и пищевые мясные продукты (пищевые субпродукты КРС)	0,26	0,06	0,02	0,1	0,02	0,01
Рыба и рыбообразные (карп живой, рыба сушеная}	0,57	0,34	0,3	0,3	0,1	0,1
Молокопродукты	1,09	—	1,0	0,5	—	0,4
Продукты животного происхождения (панцири черепах, кораллы)	0,47	0,38	0,5	0,2	0,2	0,2
Овощи (лисички)	20,76	26,88	24,3	9,7	10,4	8,6
Плоды (черника)	14,99	57,32	41,7	7,0	22,1	14,7
Хлебные злаки (рожь)	3,74	1,33	2,1	1,7	0,5	0,7
Продукты мукомольной промышленности (мука пшеничная мягких сортов)	0,94	1,59	0,6	0,4	0,6	0,2
Масличные семена и плоды (семена рапса, семена люцерны)	9,73	1,54	2,2	4,5	0,6	0,8
Жиры и масла (подсолнечное масло, рапсовое масло)	41,84	13,06	74,5	19,4	5,0	26,3
Готовая продукция из мяса и рыбы (рыбные консервы)	2,39	2,31	2,2	1,1	0,9	0,8
Сахар и кондитерские изделия из сахара	2,28	2,81	5,8	1,1	1,1	2,0
Продукты переработки овощей и плодов (грибы консервированные)	3,48	2,64	2,4	1,6	1,0	0,8
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции)	0,72	0,85	0,8	0,3	0,3	0,3
Алкогольные и безалкогольные напитки (спирт)	16,68	24,33	20,9	7,8	9,4	7,4

Продукция	Стоимость, млн долл. США			Удельный вес, %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Остатки и отходы пищевой промышленности (остатки от производства крахмала)	8,25	10,47	18,9	3,9	4,0	6,7
Табак (сигареты)	0,51	1,46	1,1	0,2	0,6	0,4
Казеин	51,96	75,17	50,9	24,2	28,9	17,9
Желатин	0,04	0,13	0,1	0,02	0,04	0,04
Кожевенное сырье и кожа	26,09	25,12	24,1	12,1	9,7	8,5
Льноволокно	5,35	9,19	6,5	2,5	3,5	2,3
Прочая продукция	2,4	2,8	2,6	1,1	1,1	0,9
Всего	215,2	259,7	283,5	100,0	100,0	100,0

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.8. Стоимость импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси из стран Европейского союза

Продукция	Стоимость, млн долл. США			Структура, %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Живые животные	13,9	20,7	24,0	1,7	2,0	2,1
Мясо и пищевые мясные субпродукты (свинина)	186,6	283,2	373,7	23,4	27,8	32,5
Рыба и ракообразные	32,4	24,7	22,2	4,1	2,4	1,9
Молочная продукция, яйца	13,4	7,7	7,3	1,7	0,8	0,6
Продукты животного происхождения	5,7	4,0	4,1	0,7	0,4	0,4
Живые деревья (цветы)	16,7	18,1	18,3	2,1	1,8	1,6
Овощи	36,7	79,1	56,1	4,6	7,8	4,9
Съедобные плоды, фрукты (яблоки, груши)	80,8	114,7	164,7	10,1	11,2	14,3
Кофе, чай	12,7	14,4	16,1	1,6	1,4	1,4

Окончание таблицы 4.8

Продукция	Стоимость, млн долл. США				Структура, %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	
Хлебные злаки	9,7	15,5	34,3	1,2	1,5	3,0	
Продукция мукомольно-крупяной промышленности	9,4	11,3	5,0	1,2	1,1	0,4	
Масличные семена и плоды	32,8	34,2	31,7	4,1	3,4	2,8	
Шеллак природный	6,1	7,6	5,4	0,8	0,7	0,5	
Растительные материалы	—	—	0,1	—	—	0,01	
Жиры и масла животного или растительного происхождения (оливковое)	16,8	17,0	17,0	2,1	1,7	1,5	
Готовые продукты из мяса, рыбы	4,4	6,9	5,4	0,6	0,7	0,5	
Сахар и кондитерские изделия из сахара	10,2	12,6	10,1	1,3	1,2	0,9	
Какао и продукты из него	15,8	20,2	18,0	2,0	2,0	1,6	
Готовые продукты из зерна	16,2	21,7	13,7	2,0	2,1	1,2	
Продукты переработки овощей	28,2	27,0	27,6	3,5	2,6	2,4	
Разные пищевые продукты (экстракты, эссенции, соусы, пищевые концентраты)	94,8	107,6	90,4	11,9	10,5	7,9	
Алкогольные и безалкогольные напитки	25,0	35,6	42,2	3,1	3,5	3,7	
Остатки и отходы пищевой промышленности (корма для животных)	103,0	108,1	132,8	12,9	10,6	11,5	
Табак и промышленные заменители	14,5	13,7	11,3	1,8	1,3	1,0	
Казеин	0,4	0,4	0,3	0,1	0,04	0,01	
Желатин	1,7	1,1	1,5	0,2	0,1	0,1	
Необработанные шкуры и кожа	8,2	9,9	15,7	1,0	1,0	1,4	
Лен-сырец или лен обработанный	1,1	3,1	2,1	0,1	0,3	0,2	
Всего	796,9	1020,1	1150,9	100,0	100,0	100,0	

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.



Таблица 4.9. Экспорт продовольствия Республики Беларусь  
в страны Азии, млн долл. США

Страна	Год			
	2009	2010	2011	2012
Катар	–	0,01	–	0,02
Сингапур	1,9	0,2	0,05	–
Палестина	–	–	0,2	–
Пакистан	0,8	0,001	0,1	0,3
Монголия	1,0	1,4	1,7	1,4
Корея	–	0,004	0,01	0,1
Китай	1,2	2,8	5,3	6,1
Индия	2,5	3,4	3,2	4,7
Израиль	1,3	1,6	1,9	3,7
Гонконг	0,005	–	0,03	0,8
Вьетнам	0,2	0,2	0,2	0,8
Тайвань	–	0,02	0,9	0,1
Афганистан	0,3	4,1	0,09	0,08
Япония	–	0,004	–	0,0003
Итого	9,2	13,7	13,7	18,1

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.10. Экспорт продовольствия Республики Беларусь  
в страны Африки, млн долл. США

Страна	Год			
	2009	2010	2011	2012
Алжир	0,03	0,6	–	–
Ганзания	–	–	0,01	0,02
Нигерия	–	–	0,01	0,2
Марокко	–	–	0,3	0,08
Ливия	0,05	0,03	0,1	–
Ливан	0,2	0,01	0,02	0,001
Камерун	–	–	0,03	–
Гана	–	–	0,08	–
Гамбия	0,02	0,01	–	–
Мавритания	0,1	–	–	–
Египет	2,3	–	–	0,001
Гвинея	–	–	0,02	–
Итого	2,7	0,7	0,6	0,3

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 4.11. Экспорт продовольствия Республики Беларусь  
в страны Южной Америки, млн долл. США

Страна	Год			
	2009	2010	2011	2012
Чили	–	0,01	0,02	0,03
Венесуэла	22,4	36,1	42,3	28,9
Мексика	2,4	1,9	2,6	0,5
Итого	24,8	37,9	44,9	29,4

Примечание. Таблица составлена по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

существующих внешнеторговых барьеров, которые устанавливаются в основном для защиты национальных рынков от недобросовестной конкуренции со стороны экспортеров. Процессы регламентирования внешнеторговой деятельности обусловлены конкретным набором средств и инструментов внутринационального и межгосударственного характера, тарифных методов и нетарифных ограничений, систем стимулирования экспорта и сдерживания импорта. К тому же у каждого иностранного рынка своя специфика, и особенно это относится к рынкам продовольствия [1].

Например, внешнеторговая политика стран Европейского союза построена на выработанных подходах, имеет четкую правовую базу, предполагает использование широкого перечня методов и способов защиты национальных продовольственных рынков. Для сельскохозяйственной отрасли здесь применяется достаточно протекционистский режим в целях защиты отечественных производителей и обеспечения национальной безопасности, используя определенные инструменты регулирования экспорта и импорта. Одним из наиболее мощных инструментов является техническое регулирование: стандарты, санитарные и фитосанитарные нормы. Поэтому рынки стран Европы остаются труднодоступными для белорусских производителей продовольствия, что и обуславливает необходимость выработки соответствующих правил поведения по продвижению отечественной продукции в страны ЕС.

Рассматривая в качестве перспективных для диверсификации белорусского экспорта продовольствия рынки стран Азии, Африки и Южной Америки, следует понимать, что:

во-первых, в эти страны целесообразно экспортировать только продукцию глубокой переработки (более дорогостоящие), так как сырье, учитывая расстояние для его транспортировки, будет убыточным;

во-вторых, в целях обеспечения безопасности питания населения в этих странах, как и в других, широко используются инструменты

технического регулирования, стандартизации и сертификации продукции, которые не всегда совпадают с соответствующими нормами Беларуси;

в-третьих, условием для закрепления белорусской продукции на рынках Азии и Африки является преодоление жесткой конкуренции по аналогичной продукции, прежде всего со стороны Китая и России (низкая цена, географическая близость, развитая логистическая инфраструктура, в том числе выходы к морю);

в-четвертых, экспорт белорусского продовольствия является ограниченным по видам и ассортименту, что обусловлено национальными особенностями и предпочтениями в питании населения стран Азии, Африки и Южной Америки. Необходимо учитывать, что культура и традиции питания, а также религиозные особенности являются значимым ограничивающим фактором экспорта продуктов питания.

Анализ тенденций развития внешней торговли Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, а также конъюнктуры мирового рынка продовольствия позволяет сделать вывод, что для республики особое внимание необходимо уделять диверсификации экспорта, увеличению доли продаж на зарубежные рынки продукции с высокой добавленной стоимостью. Механизмы, обеспечивающие продуктовую и страновую диверсификацию белорусского экспорта, должны иметь комплексный характер, быть дифференцированными в зависимости от страны продаж отечественной продукции, уровня сложившихся торгово-экономических взаимоотношений и базироваться на конкретном наборе средств и инструментов внутринационального и межгосударственного характера.

## 5. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ РЫНКОВ

### 5.1. Тенденции и перспективы развития мирового рынка продовольствия

По прогнозам до 2050 г. на мировом рынке продовольствия ожидается дефицит. Несмотря на то что рост народонаселения несколько замедлился, в 2050 г. численность населения планеты, вероятно, достигнет 10 млрд чел. Для обеспечения всего населения продуктами прирост продовольствия должен в полтора раза превышать прирост населения. Во-первых, необходимо преодолеть сложившийся дефицит; во-вторых, удовлетворить растущий спрос повышающих качество жизни развивающихся стран. При сохранении ежегодного прироста населения в 1,4 %, прирост продуктов питания должен составить не менее 2,5 %. Мировая тенденция пока обратная: прирост населения составляет 1,4 %, а продовольствия – 0,95 %. Важнейшим индикатором безопасности в сфере продовольствия является мировое производство зерна – с 1984 г. возрастает всего на 1,0 % в год, то есть по отношению к потребности с замедлением более чем в два раза.

Повышенное внимание мирового сообщества к продовольственной безопасности в последнее десятилетие обусловлено системным кризисом, усугубившим проблему, и необходимостью преодоления его последствий. Обострение проблемы в современных условиях самым непосредственным образом увязывается с состоянием рынков основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, определяемого наиболее чувствительным индикатором, которым является индекс цен.

Рост цен – это только один из факторов, влияющих на состояние продовольственной безопасности. Их совокупность составляют: низкий общий уровень экономического развития, недостаточное инвестирование в производство базовых продуктов, отсутствие реальной доступности к рынкам мелких производителей, неразвитость системы кредитования и субсидирования, неадекватное реальным потребностям состояние инфраструктуры по хранению, транспортировке, переработке сырья и др.

В 2012 г. рост цен наблюдался во многих товарных группах мировой торговли продовольствием, включая зерновые, сахар, масла и жиры, что в первую очередь сказалось на повышении общего индекса цен (табл. 5.1). Причина роста цен – неблагоприятные погодные условия в некоторых странах: жара и засуха в США и ряде регионов России, Украины, Казахстана, дожди в Европе, задержка сезона дождей в Бразилии и Индии. Для стран с высоким доходом на душу населения сложившийся рост цен практически не оказал влияния на состояние



Таблица 5.1. Индексы цен ФАО на продовольствие

Период	Индексы	Продукция				
		мясо	молочные продукты	зерновые	масла и жиры	сахар
2000	90,4	95,8	95,4	85,2	67,8	116,1
2001	93,4	96,5	107,1	86,5	67,6	122,6
2002	89,9	89,5	82,2	94,4	87,0	97,8
2003	97,7	96,8	95,1	98,1	100,8	100,6
2004	112,4	113,7	122,6	107,5	112,2	101,7
2005	117,3	120,1	135,4	103,5	103,6	140,3
2006	126,7	118,5	128,0	121,7	112,5	209,6
2007	158,7	125,1	212,4	166,9	170,0	143,0
2008	199,8	153,2	219,6	237,8	227,2	181,6
2009	156,9	132,9	141,6	173,7	150,9	257,3
2010	185,3	152,2	200,4	182,6	194,2	302,0
2011	227,6	176,6	220,5	246,8	252,3	368,9
2012	211,7	175,1	188,6	240,9	225,3	305,7
2012 март	216,0	178,0	197,0	227,8	244,9	341,9
апрель	213,0	179,6	185,6	223,3	251,0	324,0
май	204,7	175,0	176,1	221,3	233,8	294,6
июнь	200,4	169,5	173,4	222,1	220,7	290,4
июль	212,9	166,8	172,9	260,2	226,1	324,3
август	212,5	170,5	175,6	259,9	226,0	296,2
сентябрь	215,7	174,9	187,7	262,6	224,7	283,7
октябрь	214,5	177,2	194,0	259,5	206,4	288,2
ноябрь	212,0	177,8	195,0	255,6	200,4	274,5
декабрь	210,8	179,5	196,8	250,1	196,5	274,0
2013 январь	210,3	177,5	198,2	247,3	205,2	267,8
февраль	210,7	179,2	203,0	245,1	206,1	259,2
март	212,4	175,7	225,3	244,0	201,1	262,0

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

продовольственной безопасности домашних хозяйств. В зоне риска находятся страны с низкой обеспеченностью продовольствием, где наиболее уязвимы беднейшие слои населения [23].

Для Беларуси как субъекта мировой торговли самыми важными являются рынки девяти продуктовых групп, занимающих свыше 90 % внутреннего рынка продовольствия и непосредственно определяющих безопасность в этой сфере.

## 5.2. Рынок зерна

Основными производителями зерна считаются США, Китай, Россия, но контролируют его в основном США, Канада, ЕС, Австралия, Аргентина, на долю которых приходится примерно 84 % объема всей торговли. Ведущее положение в мировой торговле зерном и определении конъюнктуры мирового рынка принадлежит США – 28 %, далее следует Канада – 17, ЕС и Австралия – по 15, Аргентина – 11. Появляются и новые экспортеры, влияющие на ценовую политику. На мировой рынок выходят Казахстан, Турция, Украина, Венгрия (рис. 5.1).

В июле 2012 г. цены на мировом рынке зерна увеличились на 17 %, на кукурузу – на 33 %. Повысились цены и на внутренних рынках: в России на 30 %, США – 25, во Франции – на 15 %. По прогнозам объем мирового потребления зерновых в 2012–2013 гг. немного сократится, но по-прежнему превысит объем производства (рис. 5.2).

Потребление пшеницы должно уменьшиться на 1,4 % по сравнению с рекордным показателем прошлого сезона. Мировые запасы зерновых на конец сельскохозяйственного сезона, завершающегося в 2013 г., могут снизиться до 497 млн т, что на 4,8 % (25 млн т) меньше по сравнению с их объемом на начало этого сезона. Такое сокращение приведет к уменьшению отношения объема мировых запасов зерновых к уровню их потребления с 22,6 в 2012 г. до 20,6 % в 2013 г. В связи с сокращением предложения на мировом рынке (–6,9 %) возможен дальнейший рост мировых цен [19].

Урожай всех зерновых и зернобобовых в Российской Федерации составил порядка 70,9 млн т. Своеобразным рекордом можно считать

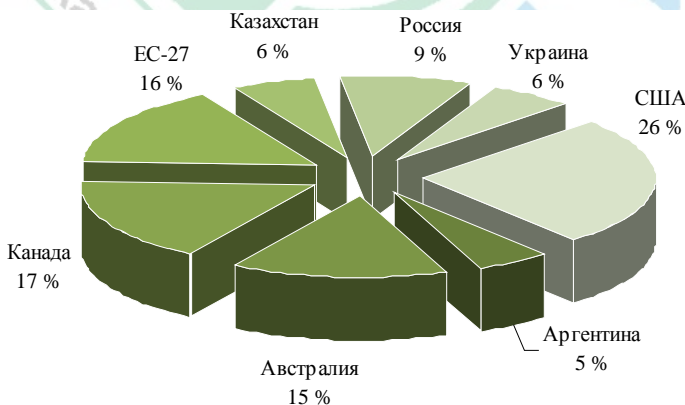


Рис. 5.1. Структура мирового экспорта пшеницы в сезоне 2012/13

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

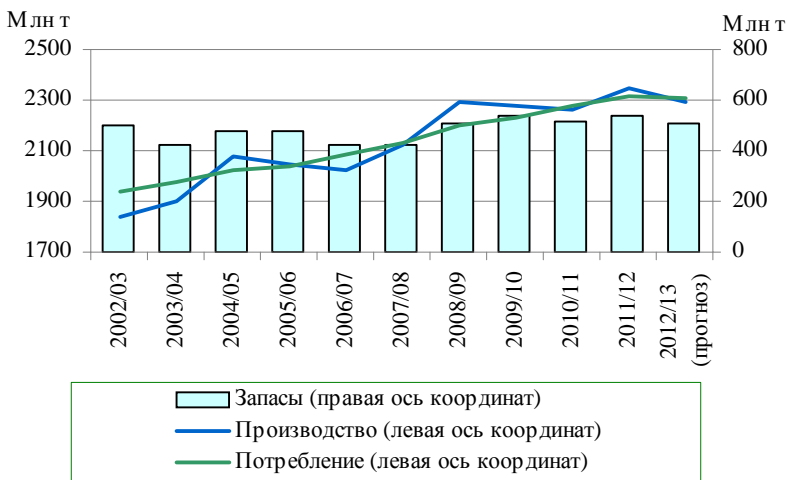


Рис. 5.2. Производство, потребление и запасы зерновых в мире, млн т  
Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.

и либеральную политику российского правительства в отношении экспорта в условиях низкого внутреннего производства. За первые 6 месяцев сезона из страны вывезено свыше 13,3 млн т – второй по величине показатель, уступающий лишь рекордному показателю сезона 2011/12 (17 млн т). В денежном эквиваленте, благодаря росту цен, стоимость российского зернового экспорта в первом полугодии 2012/13 г. не так сильно отличается от рекордного показателя прошлого года – порядка 4 млрд долл. США (в прошлом году соответствующий показатель был на 500 млн долл. США выше).

Запасы зерна в России к концу сезона 2012/13 могут снизиться до рекордно низкого уровня за последние 7 лет – порядка 9 млн т, в том числе запасы пшеницы – до 4,5–5,0 млн т. Принимая во внимание напряженность мирового баланса пшеницы и отсутствие дешевого зерна для импорта, дефицит на внутреннем рынке и определенные проблемы с озимыми культурами в ряде регионов, стартовые цены июля 2013 г. могут характеризоваться высоким уровнем для этого месяца.

Республика Беларусь относится к группе стран с достаточным уровнем производства зерна, валовой сбор в 2012 г. составил 9227 млн т. Производя на душу населения свыше 900 кг (2012 г. – 975 кг), республика по данному показателю уступает среди европейских стран только Украине (981) и Франции (1135), находится примерно на одном уровне с Польшей (782), опережая Россию (670) и Германию (604 кг). Доля республики в общемировом производстве зерна составляет около 0,31 %.

К 2015 г. планируется довести производство зерновых до 12 000 тыс. т, в том числе 2 246,4 тыс. т пшеницы. Нарастивание объемов производства зерна будет сопровождаться структурным совершенствованием в соответствии с народнохозяйственной потребностью. В группе продовольственного зерна увеличится доля пшеницы с высокими хлебопекарными свойствами. В группе кормовых предстоит увеличить производство кукурузы на зерно и зерна бобовых культур. На мировом рынке по этим видам зерна ожидается дефицит и, соответственно, опережающий рост цен, что существенно актуализирует в республике проблему замещения импорта этих видов продукции [5].

### **5.3. Рынок картофеля**

В мире производится около 300 млн т картофеля, из которых более 50 % – в развивающихся странах. Беларусь входит в десятку крупнейших мировых производителей картофеля. Удельный вес республики в мировом производстве составляет 2,16 %, что сопоставимо с такими странами, как Нидерланды (2,18), Франция (2,17 %). Для сравнения доля Дании – только 0,53 %, Италии – 0,53, в то время как в Польше производится 2,94, Германии – 3,53, Украине – 5,97 % от мирового объема. По производству и потреблению на душу населения Республика Беларусь занимает первое место.

Существует ряд факторов, обуславливающих рост продаж картофеля в мире. Во-первых, производство картофеля растет быстрыми темпами в развивающихся странах и имеет большой потенциал для дальнейшего увеличения объема производства и потребления на фоне стабильного роста населения. Во-вторых, картофель – это основной источник энергии для большей части бедного населения планеты. На единицу площади картофель дает больше урожая в более короткие сроки и на меньшей территории, чем любая иная сельскохозяйственная культура. В-третьих, помимо углеводов, картофель содержит наибольшее количество белков по сравнению с другими корнеплодными культурами, богат витамином С.

В странах Еврозоны (27) за последние полвека производство картофеля уменьшилось вдвое. Это говорит об изменении в потреблении картофеля европейцами и замене его другими продуктами в рационе потребления. Одновременно собственное производство как процесс пошло по пути значительной интенсификации. Развитие семеноводства, агрохимический прогресс, научные разработки и другие факторы в совокупности позволили повысить урожайность картофеля в несколько раз [19, 20].



В России в 2012 г. посевные площади под картофель увеличились на 0,9 % по сравнению с 2011 г., наиболее значительный рост – в Северо-Кавказском федеральном округе (+3,4 %). Основные поставщики картофеля в страну в 2012 г.: Египет (19,7 % от общего импорта), Азербайджан, Франция, Саудовская Аравия.

В Беларуси в 2012 г. в общественном секторе – сельскохозяйственные организации, крестьянско-фермерские хозяйства – собрано 1,5 млн т картофеля. Впервые уровень урожайности в республике достиг 240 ц/га. Однако для эффективной поставки картофеля на экспорт такой урожайности недостаточно. В то же время 21 % организаций не достигли и такой урожайности. Удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля около 80 %.

Особенность картофелеводства республики – низкая товарность и недостаточно эффективное использование потенциала отрасли. По оценкам экспертов, Беларусь может экспортировать ежегодно не менее 1,2–1,5 млн т картофеля. В настоящее время этот показатель не превышает 1,0 % от экспортного потенциала (табл. 5.2).

Одной из причин низкого качества белорусского картофеля и его несоответствия международным стандартам является то, что большая часть производится по устаревшим типам огороднических технологий. Эффективное использование потенциала рынка картофеля предполагает инновационное развитие всего подкомплекса, включая производство, хранение, переработку и реализацию готовой продукции. Из-за недостаточного уровня развития собственной переработки страна импортирует чипсы, замороженный очищенный картофель, полуфабрикат для картофеля фри и крахмал, то есть завозит все то, с чем может выходить на внешний рынок.

Таблица 5.2. Баланс картофеля, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	8317	7961	7832	7800	8600
В том числе:					
внутренний рынок	8221	7822	7735	6800	7400
экспорт	96	139	97	1000	1200
Предложение – всего	8317	7961	7832	7800	8600
В том числе:					
производство	8185	7831	7721	7750	8560
импорт	132	130	111	50	40

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

## 5.4. Рынок масла

Мировой рынок растительных масел динамично развивается. Особенно это касается рапсового масла, доля которого во внешней торговле увеличивается. Способствует этому рост потребления его как на продовольственные, так и на технические цели, а также на корм скоту и птице.

По прогнозу в 2012/13 маркетинговом году<sup>11</sup> урожай подсолнечника в мире составит 36,4 млн т, что меньше его объема в предыдущем периоде на 3 млн т. Мировое предложение маслосемян достигнет 3,9 млн т, переработка – 3,33 млн т.

В 2011/12 г. производство подсолнечника в Украине достигло 9,35 млн т, в 2012/13 г. ожидается урожай 8,4 млн т при урожайности 1,64 т/га (против 1,85 т/га в предыдущем году). В России в 2012 г. было собрано 5,5 млн т при урожайности 1,41 т/га.

Значительное уменьшение в 2012/13 г. мирового предложения подсолнечного, рапсового и соевого масел (в целом на 1,1 млн т) приведет к усилению зависимости мирового рынка от пальмового масла.

С начала 2012 г. цены на растительные масла в ЕС снизились на 20 %, что было вызвано опасениями по поводу экономической ситуации в странах Содружества, а также информацией о рекордных запасах пальмового масла в Малайзии и высоких темпах производства в Индонезии и Малайзии.

В последнее время темпы роста мирового потребления растительных масел снизились ввиду спада производства биодизеля.

Рынок масличных в России, будучи высоко интегрированным в мировую конъюнктуру, вступил в новый сезон под влиянием ожидания рекордно высоких цен на рынках масличных из-за низкого их урожая (прежде всего соевых бобов) и зерновых в США. Конъюнктура рынка подсолнечного масла, вопреки растущему тренду на рынке сырья, развивалась преимущественно в обратном направлении.

В целом, по итогам первых четырех месяцев сезона 2012/13, переработка подсолнечника снизилась относительно аналогичного периода прошлого года на 10 %. Снижение спроса на подсолнечное масло и замещение его дешевым импортным пальмовым приводит к росту невостребованных объемов подсолнечного масла. По оценке Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР), на 1 декабря запасы подсолнечного масла составили 200–250 тыс. т. (120 тыс. т в 2011 г.).

---

<sup>11</sup> Маркетинговый год – период времени, в течение которого осуществляется продажа всего объема производства определенного вида товаров (включает периоды сбора урожая и его реализации).

Внутренний рынок соевых бобов в России в отличие от рынка подсолнечника по характеру ценообразования отличается более высокой прозрачностью. Рекордный валовой сбор, который в 2012 г. составил 1,88 млн т, в очередной раз подтверждает высокую экономическую целесообразность выращивания этой культуры, а также стабильный внутренний интерес и высокий потенциал импортозамещения. Кроме того, Россия начинает активно проявлять себя и как экспортер соевых бобов. С начала сезона вывезен объем, в 3 раза превышающий прошлогодний (30 тыс. т против 9,8 тыс. т). Весь экспорт приходится на Китай. В 2012/13 г. Россия может отгрузить рекордный объем соевых бобов на экспорт – до 120 тыс. т.

В Беларуси растительное масло все чаще заменяет животные жиры и маргарины. Это повлияло на изменение структуры питания в сторону увеличения потребления растительных масел с 8,6 кг в год на человека в 1990 г. до 14,5 – в 2005 г. и до 15 кг – в 2011 г.

Объем производства масла из семян рапса в Республике Беларусь в 2012 г. составил 132,3 тыс. т. Экспорт растительного масла в 2012 г. – 96,8 тыс. т, что на 19 % больше, чем в 2011 г. (81,4 тыс. т). Продажа рапсового масла на внешние рынки составляет 21,66 тыс. т.

Спрос внутреннего рынка можно удовлетворять за счет рапсового масла, которое по своим качественным показателям не уступает традиционно используемому в белорусской кухне подсолнечному. Нередко покупатели просто не знают о его преимуществах. Неслучайно этот продукт пользуется популярностью в Европе. К тому же рапсовое масло при определенных условиях может быть значительно дешевле. А пока масло растительное в республике – продукт критического импорта, это направление может сохраниться до 2015 г.

Новая Программа развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012–2015 годы предусматривает сокращение импорта семян масличных культур, продуктов переработки, а также наращивание внутреннего производства с целью выхода на самообеспечение растительными маслами и комбикормами (табл. 5.3).

За 2012 г. в республику импортировано 115 тыс. т растительных масел, из них 80 тыс. т – подсолнечного масла. Экспорт белорусских масел также вырос. За 2012 г. экспортировали 96,8 тыс. т растительных масел. Из них 98 % экспорта составляет рапсовое масло.

Следует отметить, что такая тенденция положительна, так как в 2008 г. импорт превышал экспорт в 5 раз, а в 2011 – в 11 раз, а в 2012 г. импорт превышает экспорт всего на 18 % [19, 27].

Таблица 5.3. Баланс масла растительного, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	169	284	268	430	500
В том числе:					
внутренний рынок	149	251	228	330	350
экспорт	20	33	40	100	150
Предложение – всего	169	284	268	430	500
В том числе:					
производство	42	161	160	350	450
импорт	127	123	108	80	50

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

### 5.5. Рынок сахара

Потребление сахара в мире постоянно растет, стимулируя тем самым производство, которое по данным Министерства сельского хозяйства США в 2011/12 г. составило более 172,1 млн т. (рис. 5.3). При этом объем общемирового потребления достиг 160,1 млн т. Это был второй год, для которого характерен профицит продукта, в отличие от предыдущих, когда на рынке наблюдался острый дефицит.

Ситуация на мировом рынке сахара во многом определяется экспортно-импортной политикой стран-производителей сахара-сырца и белого сахара, а также долей экспорта продукта в общем объеме его

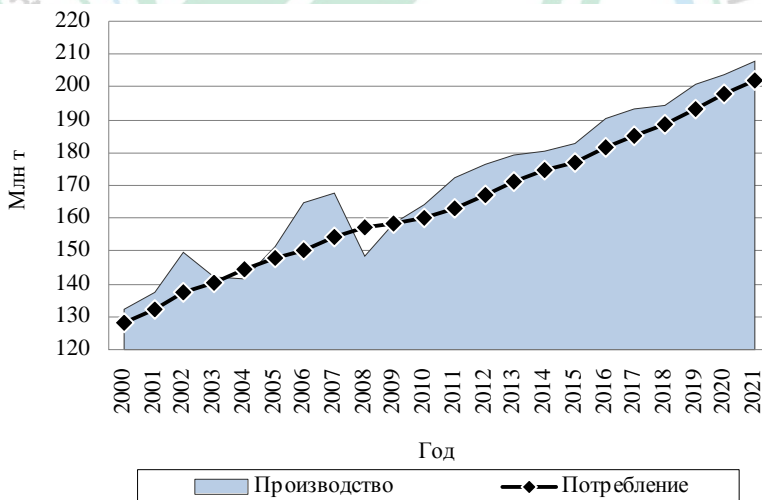


Рис. 5.3. Динамика и прогноз мирового производства и потребления сахара

Примечание. Рисунок составлен по данным ФАО.



потребления. Например, значительное влияние на биржевые цены на сахар-сырец оказывают объемы экспорта, внутренняя и внешняя экономическая политика Бразилии, поставки из которой составляют более 20 % от мирового объема.

В последнее десятилетие на мировом рынке сахара прослеживаются тенденции увеличения его промышленного потребления, сегмента общественного питания и активного развития розничного товарооборота. Также рынок сахара подвержен влиянию факторов, непосредственно не связанных с производственно-сбытовыми процессами: изменения валютных курсов, котировок на биржах, стоимости перевозок, конъюнктуры продовольственных рынков и рынков энергоносителей. Например, в Бразилии соотношение использования сахарного тростника для производства сахара и этанола составляет 45 и 55 % соответственно.

В настоящее время соотношение производства сахара из тростника и свеклы составляет 80 и 20 % соответственно, хотя еще 15–20 лет назад на долю свекловичного сахара приходилось 25–30 % от общего объема мирового производства данного продукта. Ведущими мировыми производителями сахарного тростника на сегодняшний день являются Бразилия, Индия, Китай и Пакистан. Основное производство сахарной свеклы сосредоточено в странах ЕС, США, России, Украине, Турции.

Странами ЕС-27 в 2011/12 г. было произведено 18,3 млн т. Больше всего сахара было произведено во Франции – 4,97 млн т и Германии – 4,52 млн т. На третьем месте Польша с объемом производства в 1,71 млн т, далее Великобритания – 1,3, Нидерланды – чуть больше 1 млн т. На эти страны приходится около 3/4 всей выработки сахара в ЕС, на Францию и Германию – больше половины.

Крупнейшим производителем свекловичного сахара является Россия, в 2011/12 г. ввиду рекордного урожая сахарной свеклы его производство в этой стране составило 5455 тыс. т.

Однако производство сахара из тростника в основных странах-экспортерах более конкурентоспособно, чем его выработка из свеклы в европейских странах, что связано с более благоприятной экономической и политической средой – меньшей стоимостью рабочей силы и земли, особенностями государственного регулирования рынка. Поэтому производители тростникового сахара при условии либерализации могут усилить конкуренцию на мировом рынке и давление на европейских производителей.

Республика Беларусь среди стран, где производится сахарная свекла, занимает 14 место по объемам производства. В 2012 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 4800 тыс. т (2008 г. – 4030 тыс. т, 2009 – 3972, 2010 – 3773, 2011 г. – 4485 тыс. т).

Производство сахара-песка в республике в 2012 г. составило 863 тыс. т (2008 г. – 707,8 тыс. т, 2009 г. – 759 тыс. т), более половины которого экспортируется. Удельный вес Беларуси в мировом производстве составляет менее 2 %.

Среди мировых экспортеров рафинированного сахара Республика Беларусь занимает 9 место. В расчете на душу населения в республике сохраняется высокий уровень потребления, около 40 кг против 24,4 кг в мире. Производство сахара превышает потребность внутреннего рынка, определяя экспортную ориентацию отрасли. Экспорт сахара в страны Таможенного союза за январь – ноябрь составил 274 тыс. т, в том числе 217,1 – Россию; 56,9 тыс. т – в Казахстан.

Экспорт белорусского сахара по железной дороге в Россию за 11 месяцев 2012 г. составил 198,8 тыс. т, в Казахстан – 59,5 тыс. т. Кроме того, республика перевозила сахар в Узбекистан и Киргизию [19, 27].

## **5.6. Рынок овощей**

За период 1990–2009 гг. мировое производство овощебахчевых культур увеличилось более чем в 2 раза (до 1 млрд т). Считается, что уровень потребления овощей и фруктов на душу населения напрямую связан с уровнем дохода и свидетельствует об общем благосостоянии нации – чем выше потребление овощей и фруктов, тем богаче страна. С этой точки зрения «мировыми богачами» являются США, Канада, страны Западной Европы и Япония. За счет роста валовых сборов в странах Азии и Европы, а также урожайности, общая тенденция роста которой наблюдается во всех регионах планеты, производство овощей в мире увеличивается. Большую часть овощей в мире производят для потребления на внутренних рынках, на международный рынок попадает всего 4,4 % от мирового производства. В развитых странах больше половины общего потребления составляют переработанные овощи [19].

В России в хозяйствах населения по итогам 2012 г. было собрано 8,7 млн т овощей, что на 3,4 % превышает показатель 2011 г. Прирост зафиксирован в большинстве федеральных округов. В 2012 г. обострилась проблема стремительного удорожания овощей. Согласно исследованиям ряда российских экономистов, хлеб и овощи в стране стали тем фактором, которые «разгоняли инфляцию». Ежегодный объем рынка овощей оценивается примерно в 300 млрд долл. США в год, при этом он должен возрасти примерно на 40 % к 2020 г.

Свою роль в плане развития индустрии овощеводства должно сыграть и вступление России в ВТО. В результате этого изменятся импортные пошлины на многие овощные позиции. Недавно в стране началась реализация программы по развитию овощеводства закрытого

грунта, которая предусматривает рост производства овощей в теплицах к 2020 г. в 3,5 раза – с нынешних 500 тыс. т до 1,7 млн т. На многих международных выставках и форумах неоднократно звучали прогнозы о том, что Россия в ближайшие годы может стать важным поставщиком органической овощной продукции на мировой рынок.

В Республике Беларусь овощеводству придается особое значение в вопросе насыщения потребительского рынка и обеспечения населения продуктами питания. Вместе с тем формирование современного рынка овощной продукции в стране сдерживается рядом факторов. Значительное количество овощей производится в парцеллярном овощеводстве и это откладывает свой отпечаток на развитие отрасли. Промышленная переработка овощей находится на низком технологическом и организационном уровне. Неудовлетворительное хранение и транспортировка ведут к снижению качества продукции, потери превышают 40 % объема ее среднегодового производства.

Посевные площади овощных культур в 2010 г. составили свыше 82 тыс. га. При этом только 15 % овощной продукции производится в крупных сельскохозяйственных организациях, 80 – в хозяйствах населения, около 6 % – в фермерских хозяйствах. В 2010 г. объем производства овощей в хозяйствах всех категорий составил 2335 тыс. т, что в расчете на человека составило 246 кг, в то время как норма потребления – 124 кг. В республике выращивается всего около 30 овощных культур, а практическое значение имеют в основном шесть: капуста, свекла, морковь, томаты, огурцы, лук. Часть потребляемых овощей (до 10 %), или 150–200 тыс. т (баклажаны, томаты и др.) завозится из других стран. Необходимо значительно увеличить объемы производства зеленого горошка, томатов, репчатого лука и чеснока.

Производство овощей в хозяйствах всех категорий Беларуси в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшилось почти на 13 % и составило 1,6 млн т, средняя урожайность 236 ц/га против 249 в 2011 г. В стране созданы необходимые запасы основных видов овощной продукции, однако работа по их реализации проводится недостаточно эффективно. Зачастую на низком уровне организована предпродажная подготовка и сама торговля, не осуществляются товарные интервенции. Все это в конечном итоге приводит к снижению спроса потребителей на продукцию белорусского производства.

В целом же производство продукции растениеводства в республике в прошедшем году увеличилось в сопоставимых ценах на 6,1 %. Белорусская плодоовощная продукция должна быть широко представлена на внутреннем рынке и по качеству не уступать импортной.

Необходимо активнее продвигать собственный продукт не только через магазины, торговые сети, но и шире организовывать ярмарки сельхозпродукции. Потребитель все чаще отдает предпочтение полуфабрикатам и продуктам быстрого приготовления. Именно поэтому важно расширять ассортимент таких товаров и быстро реагировать на изменение спроса. В Минской области планируется реализовать проект по созданию крупного завода по переработке овощей и картофеля. В Витебской – также создается производство в этой сфере. Вместе с тем в Могилевской области только приступают к проектным работам, а в Брестской и Гродненской – и вовсе не предпринимают практических действий по выполнению таких проектов. В республике принимаются меры для повышения качества хранения яблок и другой плодоовощной продукции. Для этого создаются новые хранилища, в том числе с камерами с регулируемой газовой средой, где овощи и фрукты хранятся дольше всего. Однако их доля в общей емкости плодоовощехранилищ пока недостаточно высока. По решению правительства в республике ведутся переговоры о внедрении проекта, предусматривающего строительство завода по производству консервированной и замороженной плодоовощной продукции с потенциальными инвесторами для его реализации. Новый завод должен освоить выпуск конкурентоспособной продукции, востребованной на внутреннем рынке.

Эффективное развитие плодоовощеводства, определяющего устойчивость функционирования рынка фруктов и овощей, а также развитие их экспортного потенциала предполагает дальнейшее наращивание объемов производства, которые к 2015 г. должны превысить 2,5 млн т. Эффективная реализация потенциала отрасли возможна только при инновационном развитии как производства, так и переработки, и сбыта продукции (табл. 5.4).

Таблица 5.4. Баланс овощей, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	2007	2552	2183	2390	2630
В том числе:					
внутренний рынок	1983	2476	2087	2090	2130
экспорт	24	76	96	300	500
Предложение – всего	2190	2552	2183	2390	2630
В том числе:					
производство	2007	2335	1979	2160	2380
импорт	183	217	204	230	250

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



## 5.7. Рынок фруктов

За 2006–2010 гг. валовой сбор свежих фруктов в мире увеличился почти на 10 % (с 555 до 608 млн т). Наибольший рост валового сбора фруктов относительно предыдущих лет отмечался в 2008 г. – 4 %. В 2006–2010 гг. наибольшие объемы фруктов в мире собирались в Китае. В рассматриваемые годы доля Китая в общем объеме валового сбора свежих фруктов в мире колебалась от 30 % в 2006 г. до 31 в 2010 г. Однако, несмотря на лидерство Китая по производству свежих фруктов, в среднестатистическом расчете объем производства здесь невелик.

В 2006–2010 гг. продажи свежих фруктов в мире увеличились на 10 % (с 505 до 555 млн т). Наибольший рост продаж относительно предыдущего года наблюдался в 2009 г. – почти 4 %. По оценкам аналитиков в 2011–2015 гг. продажи свежих фруктов в мире будут расти в среднем на 2 % в год и достигнут к 2015 г. 619 млн т. В 2006–2010 гг. наибольший объем продаж в мире приходился на дыни и арбузы – около 22 % всех продаж фруктов. На бананы приходилось в среднем 16 % продаж, на яблоки и апельсины – по 12 %. В 2010 г. практически каждая третья покупка свежих фруктов в мире была совершена в Китае (171,9 млн т). В Индии было продано почти 12 % всех свежих фруктов в мире, а в Бразилии – около 6 %. В 2010 г. по потреблению свежих фруктов на душу населения среди стран мира лидировали Коста-Рика (380,2 кг/год), Бразилия (185,1) и Иран (183,6 кг/год). [31].

Мировое производство ягод ежегодно растет. В 2011 г. только клубники (земляники садовой) было выращено более 4,3 млн т. Почти треть мирового рынка принадлежит производителям ягод США.

Российский рынок свежих ягод кардинально отличается от рынка любой другой страны. В России подавляющий объем земляники (клубники), смородины, малины, крыжовника и других ягод выращивают в личных хозяйствах и садоводческих товариществах, что само по себе подразумевает, за редким исключением, только личное потребление.

Промышленное производство свежих ягод в Российской Федерации в 2012 г. оказалось в 10 раз ниже объемов импортируемых ягод.

В 2012 г. в Беларусь было импортировано свежих фруктов на сумму более 270 млн долл. США (табл. 5.5, 5.6).

Таблица 5.5. Импорт фруктов в Республику Беларусь

Продукция	Объем, тыс. долл. США	Главная страна-поставщик и ее объемы, тыс. долл. США
Яблоки	66 930,1	61 207,5 (Польша)
Бананы	47 225,2	29 054,3 (Россия)
Мандарины	34 812,9	15 956,3 (Испания)
Персики, нектарины	22 684,1	7 996,1 (Испания)
Апельсины	21 980,8	11 176,2 (Египет)
Виноград	19 491,9	7 061,1 (Турция)
Груши	13 673,9	5 531,3 (Бельгия)
Хурма	9 969,5	9 511,5 (Испания)
Лимоны	7 977,9	3 035,2 (Турция)
Киви	7 313,7	5 108,4 (Италия)

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 5.6. Баланс фруктов, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	679	1128	654	1144	1240
В том числе:					
внутренний рынок	656	1103	596	994	1040
экспорт	23	25	58	150	200
Предложение – всего	679	1128	654	1144	1240
В том числе:					
производство	382	799	304	714	790
импорт	297	329	350	430	450

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

## 5.8. Рынок рыбы

Рыба и рыбопродукты относятся к числу наиболее популярных во всем мире продовольственных товаров. В 2011 г. показатели торговли этими товарами как в объемном, так и в стоимостном выражении достигли новых рекордных величин и, согласно прогнозам, продолжают расти, причем основная доля мирового экспорта будет по-прежнему обеспечиваться развивающимися странами. Если производство продукции промыслового рыболовства остается на стабильном уровне, то объемы производства продукции аквакультуры продолжают нарастать. Аквакультура будет оставаться в числе наиболее динамично развивающихся секторов по производству продовольственных товаров животного происхождения, и в следующем десятилетии суммарное производство продукции рыболовства и аквакультуры превысит объемы производства говядины, свинины или птицы.

В настоящее время рыболовство и аквакультура поставляют в мировом масштабе около 150 млн т рыбы, из которых около 130 млн т используется для пищевого потребления. В 2011 г. объем производства рыбы возрос до 154 млн т, из которых 131 млн т был направлен на производство пищевой продукции (табл. 5.7).

Мировое производство рыбы в 2020 г. прогнозируется на уровне 164 млн т, что примерно на 15 % выше среднего уровня 2008–2010 гг. Продолжит увеличиваться объем продукции от разведения рыбы и в 2020 г. составит около 74 млн т (34,8 % общего прироста объемов в 2008–2010 гг.). Доля разведения рыбы в общем объеме производства вырастет с 38 % в 2008–2010 гг. до 45 в 2020 г.

На фоне устойчивого роста производства рыбы и совершенствования каналов ее распределения мировой объем предложения пищевой рыбы за последние 50 лет существенно вырос. За период 1961–2009 гг. среднегодовой прирост составил 3,2 %, превысив показатель прироста мирового населения, составлявший 1,7 % в год.

Таблица 5.7. Обзор мирового рынка рыбы, млн т

Показатели	Год			2011 г. к 2010 г., %
	2009	2010 (оценка)	2011 (оценка)	
<b>Мировой баланс</b>				
Производство – всего	144,8	146,9	151,7	3,2
В том числе:				
рыболовство	89,1	87,7	90,1	2,7
аквакультура	55,7	59,2	61,6	4
Объем торговли (экспорт млрд долл. США)	95,7	107,5	119,7	11,3
Объем торговли в живом весе	54,9	55,2	56	1,4
Потребление – всего	144,8	146,9	151,7	3,2
В том числе:				
личное потребление	118	121,1	124	2,5
кормовая рыба	20	17,7	20,3	14,4
другое использование рыбы	6,8	8,1	7,3	-9,3
<b>Индикаторы спроса и предложения</b>				
Личное потребление пищевой рыбы на душу населения, кг/год	17,3	17,6	17,8	1,3
В том числе:				
от рыболовства кг/год	9,1	9	9	-0,2
аквакультуры кг/год	8,2	8,6	8,8	2,8
ФАО индекс цен на рыбу (2002–2004 = 100)	126	137	152	16,4

Примечание. Таблица составлена по данным источника [34].

Мировой объем предложения пищевой рыбы на душу населения увеличился со среднего показателя в 9,9 кг в 1960-е годы до 18,6 в 2010 г. Значительная доля потребления рыбы в развитых странах приходится на импорт, и, учитывая устойчивость спроса и снижение внутреннего производства рыбопродуктов (в 2000–2010 гг. это снижение составило 10 %), в ближайшие годы прогнозируется рост зависимости этих стран от импорта, в частности из развивающихся стран.

На потребление рыбы продолжают оказывать влияние многие факторы, включая рост населения, быструю урбанизацию, улучшение качества жизни, растущий спрос на рыбу как здоровую и питательную пищу. Общий объем потребления данной продукции будет по-прежнему разным по регионам и странам, отражая различные уровни доступности рыбы, других продуктов питания, традиции питания, вкусы, уровни дохода, цены и сезоны. Годовое среднедушевое потребление рыбы составит от менее 1 кг в стране (Эфиопия) до более 100 кг (Мальдивы). По прогнозам в целом в 2020 г. мировое среднедушевое потребление рыбы достигнет 17,9 кг против 17,1 кг на душу в 2008–2010 гг.

Согласно прогнозам общая активность торговли рыбой и рыбопродуктами останется высокой. Экспорт в 2020 г. составит 38 % мирового производства рыбы. В количественном выражении ожидается, что объем мировой торговли рыбой на продовольственные цели на протяжении 2011–2020 гг. будет увеличиваться с годовым темпом роста 2,3 % против 3,5 в прошлом десятилетии. Развитые страны займут около 60 % мирового импорта рыбы на продовольствие. Развивающиеся страны останутся основными экспортерами с некоторым снижением доли в мировом объеме экспорта (63 % в 2020 г. против 67 в 2008–2010 гг.). Основную долю экспорта из развивающихся стран составят продукты переработки рыбы.

В 2020 г. 51 % мирового экспорта рыбы на продовольствие будет приходиться на Азиатский регион с ведущей позицией Китая. Доля этой страны составит 61 % мирового объема разведения рыбы. Развивающиеся страны останутся основными импортерами рыбной муки (63 % от общего объема в 2020 г., в том числе Китай – 36 %). Европейские страны остаются основными импортерами рыбьего жира с долей 63 % от общего объема в 2020 г. [38].

Производство рыбы в Беларуси занимает незначительную долю. Национальная норма потребления рыбы для Беларуси в зависимости от возраста и физической активности составляет от 16 до 24 кг/чел. в год. В 2010 г. этот показатель составил 20 кг, 2009 г. – 18. Доля расходов на рыбу в общей структуре расходов на продовольствие составляет 5,5 %.



Рыба для республики является продукцией критического импорта и таковой останется в перспективе.

Основная проблема отрасли заключается в том, что она базируется на затратном разведении рыбы узкого видового состава (карп – более 80 %). В результате в сравнении с импортной замороженной продукцией рыба местных водоемов неконкурентоспособна как по ассортименту и качеству, так и по ценовому фактору.

Для Беларуси в условиях сокращения ресурсов мирового океана и в условиях ограниченности сбыта прудовой рыбы актуальным направлением является наращивание производства форели, осетровых, сомовых. Переориентация на товарное производство ценных видов рыбы экономически выгодна: их рентабельность достигает 20–30 %. Выполнение мероприятий Государственной программы развития рыбохозяйственной деятельности на 2011–2015 годы позволит увеличить производство товарной рыбы в республике к 2015 г. до 22,7 тыс. т в год, сократить импорт рыбной продукции на 7,9 тыс. т в год при насыщении внутреннего рынка высококачественной деликатесной рыбной продукцией (табл. 5.8).

Таблица 5.8. Баланс рыбы и рыбопродуктов, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	153	163	151	175	188
В том числе:					
внутренний рынок	133	130	111	125	138
экспорт	20	33	40	50	50
Предложение – всего	153	163	151	175	188
В том числе:					
производство	14	23	26	25	28
импорт	139	140	125	150	160

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

## 5.9. Рынок мяса

Для мирового рынка мяса характерной тенденцией является динамичный рост производства и потребления мясных продуктов как важнейшего фактора повышения качества питания. Рост потребления мяса около 2 % в год позволит к 2020 г. достигнуть мирового потребления в 338 млн т. В целом в мире к 2020 г. по сравнению с 2010 г. прогнозируется рост потребления мяса почти на 60 млн т.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, в 2012 г. в мире было произведено более

300 млн т мяса. При этом его потребление на душу населения в среднем составило 42,5 кг в год (табл. 5.9).

Хотя все еще существуют значительные различия между богатыми и бедными странами, бедные страны быстро сокращают этот разрыв. Так, в 2006 г. средний житель развивающейся страны потреблял, по данным ФАО, в среднем 30,7 кг мяса, а уже в 2012 г. – 32,7 кг, что говорит об увеличении потребления мяса и мясных продуктов почти на 7 %. В промышленно развитых странах потребление мяса за тот же период снизилось с 81 до 79 кг на душу населения. К 2019 г. мировая потребность в мясе превысит 330 млн т.

Самым востребованным мясным продуктом на мировом рынке остается свинина. Ее доля в общем объеме произведенного мяса составляет около 37 %, чуть меньше занимают мясо птицы (около 30 %) и говядина (около 22), другие виды мяса – менее 5 % (табл. 5.10, 5.11).

В 2050 г. население планеты превысит 9 млрд чел. Это значит, что продуктов питания будет требоваться на 70 % больше, чем сейчас. Мировой спрос на мясо увеличится в среднем на 50 % [23].

Рынок мяса и мясопродуктов – один из крупнейших сегментов продовольственного рынка Беларуси. Объем производства мяса и мясопродуктов ежегодно увеличивается, также неуклонно растет и качество продукции предприятий мясной отрасли страны. В 2011 г. объем производства мяса и мясных продуктов в Беларуси составил

Таблица 5.9. Основные показатели мирового рынка мяса, тыс. т

Показатели	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Говядина</b>					
Производство	58 382	57 182	57 117	56 888	57 001
Потребление	57 705	56 451	56 217	55 698	55 606
Импорт	7 008	6 841	6 915	6 990	7 350
Экспорт	7 651	7 509	7 866	8 155	8 728
<b>Свинина</b>					
Производство	97 826	100 547	102 902	101 662	104 357
Потребление	97 934	100 398	102 684	101 286	103 780
Импорт	6 241	5 525	5 863	6 595	6 446
Экспорт	6 195	5 673	6 077	6 982	6 985
<b>Мясо бройлеров</b>					
Производство	72 863	73 567	77 729	80 420	82 193
Потребление	72 151	73 052	76 829	79 591	81 282
Импорт	7 784	7 649	8 025	8 513	8 758
Экспорт	8 417	8 272	8 848	9 367	9 643

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства США.

Таблица 5.10. Производство и потребление говядины, свинины и мяса птицы в мире, млн т

Продукция	Год						2012 г. к 2013 г. %
	2008	2009	2010	2011	2012 (оценка)	2013 (прогноз)	
<b>Производство</b>							
Говядина	58,352	57,167	57,285	56,988	57,170	57,525	0,6
Свинина	97,897	100,533	102,933	101,984	104,363	104,710	0,3
Мясо птицы	78,144	78,635	83,084	85,969	87,920	88,982	1,2
Всего	234,393	236,335	243,302	244,941	249,453	251,217	0,7
<b>Потребление</b>							
Говядина	57,477	56,185	56,142	55,375	55,513	55,566	0,1
Свинина	97,999	100,390	102,743	101,582	103,791	104,253	0,4
Мясо птицы	77,015	77,555	81,743	84,445	86,165	87,405	1,4
Всего	232,491	234,130	240,628	241,402	245,469	247,224	0,7
<b>Импорт</b>							
Говядина	6,775	6,550	6,641	6,523	6,683	6,977	4,4
Свинина	6,260	5,540	5,895	6,607	6,749	6,834	1,3
Мясо птицы	8,016	7,697	8,152	8,623	8,874	9,007	1,5
Всего	21,051	19,787	20,688	21,753	22,306	22,818	2,3
<b>Экспорт</b>							
Говядина	7,616	7,469	7,835	8,115	8,324	8,956	7,6
Свинина	6,220	5,682	6,082	6,996	7,237	7,335	1,4
Мясо птицы	9,003	8,967	9,448	10,152	10,528	10,701	1,6
Всего	22,839	22,118	23,365	25,263	26,089	26,992	3,5

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

Таблица 5.11. Рост потребности в мясной продукции в мировом масштабе

Продукция	2005 г.		2025 г.	
	млн т	%	млн т	%
Мясо птицы	78	30	136	34
Говядина	65	25	92	23
Свинина	107	41	148	37
Баранина	10	4	24	6
Общее	260	100	400	100

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

более 339 тыс. т, из которого 35 % приходится на колбасы вареные, на сосиски, сардельки и колбасы полукопченые – по 22 %, остальное – на разного вида копчености.

В республике функционируют более 100 мясоперерабатывающих предприятий. Кроме производства мяса и мясопродуктов для внутреннего рынка, практически все предприятия поставляют продукцию на экспорт. У зарубежных потребителей наибольшим спросом пользуются белорусские колбасные изделия, мясо и субпродукты. В 2012 г. валовое производство мяса составило 1092,0 тыс. т (в убойном весе), или 115 кг на душу населения (показатель близкий к уровню развитых стран). Структура рынка мяса и продуктов его переработки представлена весьма узким видовым и внутривидовым составом – свинина, говядина и мясо птицы. Реализация мяса на внешние рынки составила 391,2 тыс. т. К 2015 г. экспорт планируется довести до 250 тыс. т, сократив импорт до 80 тыс. т. География поставок мяса на экспорт, также как и его видовая структура, требует диверсификации. В настоящее время около 100 % белорусского экспорта мяса – это реализация в Российскую Федерацию. В то же время в России приняты программы, согласно которым планируется выйти на полное обеспечение потребности страны в мясе птицы за два года и в свинине – за четыре. Учитывая высокую технологичность птицеводства и свиноводства, а также достаточность в стране производства зерна, основного вида кормовых ресурсов для этих отраслей, задача самообеспечения выполнимая. А это означает, что через несколько лет на этом рынке весьма не просто можно будет сохранять емкость белорусского сегмента.

В 2012 г. из-за непростой экономической ситуации в республике производители имели огромные убытки, реализуя на внутреннем рынке мясную продукцию. По данным крупных мясокомбинатов, убытки от поставок говядины на внутреннем рынке ввиду сдерживания цен доходили до 50 %, свинины – до 35 % от затрат на ее производство. Сказалось и то, что последние годы себестоимость производства продукции увеличилась, а отпускные цены в долларовом эквиваленте оказались ниже прежних. При таких убытках мясокомбинаты спасают финансовое положение главным образом посредством прибыли от экспорта, хотя это не всегда получалось [38].

В 2013 г. ожидается дальнейший рост поставок продукции животноводства в Россию и не просто по отношению к согласованным на 2012 г. объемам, а к достигнутому уровню (табл. 5.12).



Таблица 5.12. Баланс мяса и мясопродуктов, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	784	1059	1137	1390	2340
В том числе:					
внутренний рынок	627	814	855	830	900
экспорт	157	245	282	560	1440
Предложение – всего	784	1059	1137	1390	2340
В том числе:					
производство	697	971	1020	1300	2240
импорт	87	88	117	90	100

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

### 5.10. Рынок молока

Мировой молочный сектор вступает в десятилетие относительно высоких цен, продолжающегося высокого спроса на молоко и молочные продукты, а также более высоких производственных затрат и возможной неустойчивости рынка, обусловленной следующими тенденциями (табл. 5.13):

1. Темпы роста в прогнозируемый период оцениваются на уровне 1,9 %, что несколько ниже уровня, достигнутого в последнее десятилетие (2,1 %). Рост в основном придется на развивающиеся страны. Популярность молочных продуктов, определяемая стандартами диеты, и расширение спектра молочной продукции по-прежнему являются основными факторами роста молочного рынка по всему миру.

2. Ожидается, что к 2020 г. мировое производство сухого цельного молока, сливочного масла и свежей молочной продукции увеличится на 26 % при росте цен от 10 % (сухое обезжиренное молоко) до 40 % (сливочное масло).

3. Темпы роста производства и потребления молока и молочных продуктов останутся различными в зависимости от региона. Наименее развитые страны потребляют менее 50 кг/чел. в год, в то время как в развитых регионах Северной Америки и ЕС потребляют намного больше – 200 кг/чел. (в пересчете на молоко) [20].

Сравнивая структуру потребления молочных продуктов в странах Таможенного союза и в мире видно, что расходы на молочные продукты выше в России. Емкость российского рынка как по объемам, так и в стоимостном выражении существенно выше, чем в Казахстане, Беларуси и Украине (Россия – 21,2 млрд долл. США, Украина – 2,9, Казахстан – 1,14 и Беларусь – 1,09 млрд долл. США).

Таблица 5.13. Обзор мирового рынка молочной продукции  
(в пересчете на молоко), млн т

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2010 г., %
Мировой баланс				
Производство молока – всего	701,4	713,6	727,6	2,0
Торговля – всего	44,3	47,0	49,5	5,4
Индикаторы спроса и предложения				
Потребление на душу:				
в мире	101,7	102,3	103,1	0,8
развитых странах	233,9	233,4	233,7	0,1
развивающихся странах	66,7	68,0	69,4	2,1
Доля торговли в производстве, %	6,3	6,6	6,8	3,4
ФАО индекс цен молочной продукции (2002–2004 = 100)	142	200	224	12,8

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

Структура розничных рынков упакованных<sup>12</sup> молочных продуктов в России, Казахстане, Беларуси и Украине существенно различается. Если на Украине и в России в стоимостном эквиваленте преобладают сыры, то на рынках Беларуси и Казахстана сыры занимают небольшую долю молочного рынка. Большая доля расходов на сыр в России и на Украине объясняется не столько значительным уровнем потребления данного продукта, сколько достаточно высокими ценами.

В Казахстане наибольшая доля розничных продаж в стоимостном выражении приходится на питьевые молочные продукты. Это объясняется увеличением потребления молока длительного хранения, цена на которое выше. Российский рынок отличается достаточно высоким потреблением молочных продуктов на душу населения, однако в Беларуси оно выше. Несмотря на схожесть предпочтений населения, в Украине уровень потребления на душу населения значительно меньше, чем в России.

Основные импортеры продукции белорусских производителей: страны СНГ – Россия (более 58,8 тыс. т), Казахстан (около 4,0), Украина, (почти 1,4 тыс. т), Азербайджан (214,5 т), Армения (около 166) и Молдова (более 131 т); за пределами Содружества – Грузия и Сербия (сливочное масло 121,9 и 25,5 т соответственно).

<sup>12</sup> В исследованиях Euromonitor International упакованные молочные продукты разделены на четыре подгруппы: питьевые молочные продукты, кисломолочные продукты (кисломолочные напитки и различные типы йогуртов), сыры и сырные продукты, другие продукты, включающие в себя сливки, творог, глазированные сырки и т. д.

Производство молока в Беларуси в 2012 г. выросло на 4,6 % до 6,8 млн т, а к 2015 г. программой развития отрасли намечено дальнейшее увеличение производства молока (табл. 5.14) [2].

Из общего объема экспортированной в январе – ноябре сельхозпродукции (4,5 млрд долл. США, +19,4 % к 2011 г.) поставки молочной продукции составили большую часть основных экспортных продуктов. Самый высокий темп роста обеспечен за счет поставки молока, йогурта с кефиром и сыворотки. На мировых рынках Беларусь сохраняет последние три года свою долю на уровне 4–5 %. Доля Беларуси в экспорте масла на мировом рынке достигла 8 %, сыра – 5–6 %. Растет спрос на сыворотку, сухое обезжиренное молоко и казеин. В результате из 1,5 млн т объема мировой торговли сывороткой 3 % приходится на Беларусь, а еще в 2000 г. эта доля составляла всего 0,1 %. В январе – ноябре 2012 г. Беларусь увеличила поставки сыворотки за пределы страны на 54,3 % до 65,4 тыс. т (объем поставок достиг 79,5 млн долл. США).

В то же время цены в Европе и Беларуси практически сравнялись, затраты на сырье составляют 80–82 % в себестоимости продукции. Это означает, что для повышения конкурентоспособности и наращивания объемов нужно снижать затраты, а возможности для этого резко ограничены.

Другая проблема – серьезные колебания цен на продукцию, из-за чего рост поставок не гарантирует экспортеру прежней выручки, как это случилось в 2011 г., к примеру, с сыром, экспорт которого вырос на 7 %, а в денежном выражении – снизился на 0,3 %.

Основная сложность – высокая степень зависимости экспорта от одного рынка. Удельный вес России в общем объеме экспорта организаций министерства составил 91,2 %. У холдинга «Мясомолпром»

Таблица 5.14. Баланс молока и молокопродуктов Республики Беларусь, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	5 726	6 674	6 538	8 690	12 050
В том числе:					
внутренний рынок	3 360	3 366	3 233	3 790	3 500
экспорт	2 366	3 308	3 305	4 900	8 550
Предложение – всего	5 726	6 674	6 538	8 690	12 050
В том числе:					
производство	5 676	6 625	6 505	10 665	12 000
импорт	50	49	33	50	50

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

при общем объеме экспорта 493 млн долл. США доля России – 96 %. В дальнейшем предполагается развивать экспорт молочной продукции в страны ближнего зарубежья (Украина) и Азию. В Азии может быть востребована белорусская сыворотка, казеин и другие товары углубленной переработки, цены на которые, кстати, меньше подвержены колебаниям. Но в среднесрочной перспективе уйти от преобладания российского направления вряд ли возможно. Что касается Азии, то она скорее экзотика, чем реальный рынок сбыта.

### 5.11. Рынок яиц

Производство яиц в мире ежегодно увеличивается соответственно возрастающему спросу (на 2–3 %), приближаясь к 1,2 трлн шт. Ожидается, что к 2016 г. рост производства составит 13 %, а к 2019 г. – более чем 20 %. На долю Азии приходится 57 % мирового производства (больше всех наращивает Китай), Европы – 18, Северной Америки – 15, Южной Америки – 6, Африки – 4 %. Крупнейший сегмент приходится на яйца домашних кур.

В период с 2007 по 2011 гг. объем продаж яиц на мировом рынке увеличился на 8 %. Доля импортной продукции в общемировом объеме продаж составляла менее 3 %. По прогнозам, в 2012–2016 гг. продажи продолжают расти и составят в 2016 г. 1451 млрд шт.

В Республике Беларусь производство яиц ориентировано как на внутренний рынок, так и на экспорт, который в разные годы в валовом производстве составлял от 3 до 67 %. Основной торговый партнер на рынке яиц – Россия.

В 2012 г. производство яиц составило 3,8 млрд шт. (с учетом всех категорий хозяйств). На каждого жителя Беларуси приходится примерно 300 яиц в год. Потребление яиц незначительно превышает медицинскую норму – 296 шт. (норма – 294 шт.). В ряде стран уровень потребления яиц еще выше, например, в Японии и Чехии – 320 шт. Дальнейшее наращивание производства яиц следует теснейшим образом увязывать с развитием внутреннего рынка и диверсификацией каналов сбыта (табл. 5.15).

Беларусь за последние годы значительно нарастила экспорт яиц в Казахстан: в 2009 г. – 33,9 млн шт.; в 2010 – 40,3; в 2011 г. – 72,2 млн шт.; за январь – август 2012 г. – 25 млн шт. на общую сумму 1 123,7 тыс. долл. США по цене за десяток – 0,45 долл. США (в 2011 г. – 0,6 долл. США).

В декабре 2011 г. яйца в республике подорожали на 7,9 %, а в 2012 г. по сравнению с 2011 г. – в 1,7 раза. Продажи в розничной торговле составили 1 293,6 млн шт. яиц (+ 4,9 % к 2011 г.). В запасе на 1 января 2013 г. имелось 13,4 млн шт. яиц. Всего в стране с учетом



частных птицефабрик и личных подсобных хозяйств произведено около 3,8 млрд шт. (+4,8 % к 2011 г.)

За 11 месяцев 2012 г. за рубеж было поставлено 641 млн шт. яиц (из них 601 млн шт. – в Россию и 29 млн шт. – в Казахстан) на сумму 39 млн долл. США. Рентабельность внешних поставок снижается в связи с усилением за рубежом конкуренции со стороны национальных производителей. В Украине, например, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. производство яиц увеличилось на 2,3 % до 19,1 млрд шт., в России – на 2,6 %, до 32,3 млрд шт. Цены в России в различных регионах в январе 2013 г. составляли 27–32 руб. за десяток, в частности, в соседней Смоленской области – 29 руб., что на 31 января 2013 г. было эквивалентно 8350 бел. руб. Российские цены ниже, чем в Беларуси, что существенно снижает для отечественных производителей шансы на успешный экспорт [38].

Таблица 5.15. Баланс яиц, тыс. т

Показатели	Год				
	2005	2010	2011	2015	2020
Спрос – всего	3105	3551	3770	3848	4240
В том числе:					
внутренний рынок	2661	3000	3155	3148	3490
экспорт	444	551	615	700	750
Предложение – всего	3105	3551	3770	3848	4240
В том числе:					
производство	3103	3536	3752	3828	4220
импорт	2,0	15	18	20	20

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

## **6. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СТРАНАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА**

### **6.1. Создание и функционирование Таможенного союза**

В феврале 1999 г. Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан заключили договор о Таможенном союзе (ТС) и Едином экономическом пространстве (ЕЭП), обозначив три этапа интеграции:

- Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) и Зона свободной торговли;
- Таможенный союз;
- Единое экономическое пространство.

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) – международная экономическая организация, созданная для эффективного продвижения Сторонами процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также реализации других целей и задач, связанных с углублением интеграции в экономической и гуманитарной областях.

Договор об учреждении ЕврАзЭС был подписан 10 октября 2000 г. в г. Астана и вступил в силу 30 мая 2001 г. после его ратификации всеми государствами-членами.

Членами Евразийского экономического сообщества с момента его образования являются пять государств – Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан.

С мая 2002 г. статус наблюдателей при ЕврАзЭС имеют Украина и Молдова, с января 2003 г. – Армения. Им также обладают Межгосударственный авиационный комитет (МАК), Евразийский банк развития (ЕАБР).

Организация создана в полном соответствии с принципами ООН и нормами международного права и обладает международной правосубъектностью.

Решение о формировании Таможенного союза ЕврАзЭС принято главами шести государств Сообщества на заседании Межгоссовета ЕврАзЭС 6 октября 2007 г. Согласно договору на начальном этапе Таможенный союз формируется тремя странами Сообщества – Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией. Присоединение к нему других членов ЕврАзЭС будет осуществляться по мере готовности их экономик и законодательств.

В отличие от предшествующей стадии интеграции – Зоны свободной торговли – Таможенный союз предполагает свободное движение на единой таможенной территории товаров не только собственного

производства, но и товаров из третьих стран, выпущенных в свободное обращение.

В декабре 2009 г. на неформальном саммите в г. Алматы президенты Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации утвердили План действий на 2010–2011 годы по формированию Единого экономического пространства трех стран. План предусматривал разработку и подписание к 1 января 2012 г. международных договоров, обеспечивающих создание ЕЭП.

С 1 января 2012 г. на основании решений Межгоссовета ЕврАзЭС начало функционировать Единое экономическое пространство трех государств, состоящее из территорий Сторон, на котором действуют однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм. В ЕЭП существует единая инфраструктура и проводится согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика, обеспечивающие свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Основные цели ЕЭП:

- эффективное функционирование общего (внутреннего) рынка товаров, услуг, капитала и труда;
- создание условий стабильного развития экономики Сторон в интересах повышения жизненного уровня населения;
- проведение согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой, таможенной и тарифной политики;
- развитие единых транспортных, энергетических и информационных систем;
- создание общей системы мер государственной поддержки развития приоритетных отраслей экономики, производственной и научно-технологической кооперации.

Составляющие ЕЭП:

- Таможенный союз (свобода движения товара);
- согласованная экономическая, макроэкономическая, инвестиционная и бюджетная политика;
- регулирование доступа к услугам естественных монополий;
- развитие реального сектора экономики;
- свободное перемещение капитала на территории Сообщества;
- согласованные механизмы регулирования перемещения капитала в отношениях с третьими странами;
- свобода движения услуг;
- согласованная политика по доступу на рынок услуг в отношении третьих стран;

- общие правила торговли услугами на территории Сообщества;
- свобода передвижения рабочей силы;
- согласованная миграционная политика в отношении третьих стран;
- беспрепятственное перемещение физических лиц и осуществление ими трудовой деятельности внутри ЕврАзЭС.

Создание Таможенного союза – важный этап на пути создания ЕЭП. Важно прежде всего то, что страны, создавшие ТС, обладают огромным рынком с населением в 170 млн чел.

Основная задача государств-участников Таможенного союза – создать выгодные условия для своих компаний, которые ищут рынки сбыта на территории других стран-участниц Таможенного союза.

При общей позитивной оценке создания ТС как важного этапа в процессе интеграции ЕврАзЭС следует учитывать, что конкретные выгоды и издержки от введения ТС для отдельных государств, его членов, будут реально выявляться по мере того, как будут вступать в действие экономические, социальные и политические факторы и механизмы функционирования ТС и ЕЭП.

Несомненно, что вступление в ТС потребует от субъектов экономики стран-участниц активизации усилий по повышению своей конкурентоспособности, иначе внутренний рынок каждой из стран окажется весьма уязвимым.

Одно из важных достижений ТС – это устранение барьеров во взаимной торговле между тремя странами, что является стимулирующим фактором для расширения торгово-экономических связей и увеличения взаимного товарооборота между ними. С 1 января 2011 г. таможенный контроль на внутренних границах перенесен на внешний контур государств-членов ТС [37].

Несмотря на общую позитивную оценку создания ТС, следует иметь в виду, что все еще остается ряд нерешенных проблем, так как структура экономики и, соответственно, отрасли, требующие поддержки, у стран Таможенного союза разные.

Особое внимание должны привлечь новые возможности, открывающиеся для Казахстана и Беларуси. Эти страны обладают намного меньшим рынком и экономическим потенциалом, чем Россия, и их выход на большой и перспективный для них российский рынок может дать им большие выгоды.



## 6.2. Продовольственная безопасность в государствах-членах Таможенного союза

**Республика Беларусь.** Агропромышленный комплекс Республики Беларусь, ориентированный на экспорт, обеспечивая уровень производства, динамично превышающий потребность внутреннего рынка, гарантирует национальную продовольственную безопасность и вносит существенный вклад в региональную продовольственную безопасность в рамках Таможенного союза. Приоритетом совместной аграрной политики государств-участников является развитие экспорта.

Товарооборот Республики Беларусь сельскохозяйственным сырьем и продовольствием со странами-участницами Таможенного союза с 2005 по 2012 г. увеличился в 2,8 раза и составил 5154,5 млн долл. США. Экспорт аграрной продукции в данные страны превысил импорт из них в 4,2 раза (на 3170,1 млн долл. США) (рис. 6.1, табл. 6.1).

Россия в 2012 г. в товарообороте Беларуси занимала 57,3 %, а Казахстан – 2,1 %. Что касается экспорта аграрных товаров удельный вес России составляет более 80,0 %, Казахстана – около 4,0 %. Из Российской Федерации в 2012 г. было импортировано аграрной продукции на сумму 978,3 млн долл. США, что составляет 26,5 % от общего объема импорта сельскохозяйственной продукции в республику. Удельный вес Казахстана в импортных поставках незначительный и колеблется в пределах 0,1–0,4 %.

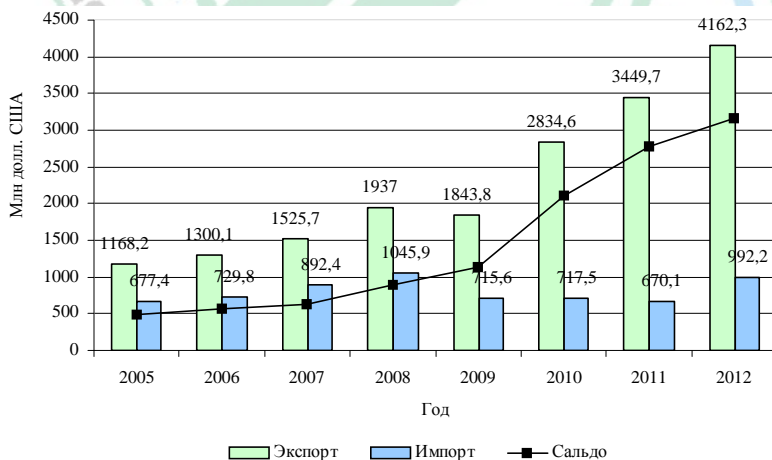


Рис. 6.1. Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием Республики Беларусь со странами Таможенного союза, млн долл. США

Таблица 6.1. Доля стран Таможенного союза во внешней торговле Республики Беларусь сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, %

Показатели	Год			
	2009	2010	2011	2012
В товарообороте	53,4	56,2	56,1	59,4
В том числе:				
Казахстан	1,7	2,0	2,5	2,1
Россия	51,7	54,2	53,6	57,3
В экспорте	76,7	83,9	85,2	83,4
В том числе:				
Казахстан	3,3	3,7	4,4	3,3
Россия	73,4	80,2	80,8	80,1
В импорте	29,9	24,4	20,3	26,9
В том числе:				
Казахстан	0,1	0,1	0,1	0,4
Россия	29,8	24,3	20,2	26,5

Основными экспортными позициями в страны Таможенного союза являются: молоко- и мясопродукты, сахар, мясные и рыбные консервы, яйца, мукомольная продукция.

Эффективность развития внешней торговли предусмотрена Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы, утвержденной Указом Президента от 1 августа 2011 г. № 342. В числе главных целей Программы – увеличение экспорта АПК к 2015 г. до 7,2 млрд долл. США, что позволит отрасли достичь положительного внешнеторгового сальдо в размере 4 млрд долл. США. При этом в ближайшие пять лет экспорт мяса и мясопродуктов должен вырасти в 2,8 раза (до 1840 млн долл. США), молока и молокопродуктов – 1,9 (2975), картофеля – 9,4 (200), сахара и кондитерских изделий из него – в 1,8 раза (670 млн долл. США).

**Российская Федерация.** Россия 22 августа 2012 г. официально стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО). Ратификация договора о вступлении России в ВТО и принятые обязательства по упрощению доступа на российский агропродовольственный рынок иностранных компаний приведут к изменениям ценовой конъюнктуры и соотношениям товарных потоков российских и иностранных производителей.

Страна зарезервировала сверхвысокий показатель агрегированного уровня поддержки. Например, до 2020 г. сохраняется режим поддержки агропромышленного комплекса в виде так называемой «оранжевой корзины». Этот механизм сохраняет все существующие меры господдержки (льготные субсидированные кредиты, разовые субсидии,

льготное налогообложение и т. д.) и позволяет поднять ее размер с 4,5 до 9,0 млрд долл. США, но только до 2017 г. После этого срока он должен быть снова снижен до 4,5 млрд долл. США. Однако это состояние можно компенсировать увеличением так называемых «зеленых выплат». К ним относятся субсидии на исследования и разработки, борьбу с вредителями, страхование урожая в случае стихийных бедствий и т. д. Их размер не ограничен. Больше получит тот, кто ведет более интенсивное хозяйство и лучше работает в неблагоприятном регионе.

Одновременно с положительными моментами вступления в ВТО усиливается угроза продовольственной безопасности России. Обязательства России по сельскому хозяйству при вступлении в ВТО приведут к снижению средней ставки импортных пошлин с нынешних 13,2 до 10,8 %. Кроме того, страна должна изменить порядок обложения сборами продукцию, подпадающую под квотирование (говядина, свинина и мясо птицы).

На продовольственную безопасность окажут также негативное воздействие следующие меры: отмена субсидий на ГСМ, что повлечет за собой увеличение издержек в среднем на 40 млрд руб. в год; запрет на удержание цены на минеральные удобрения (издержки увеличатся в среднем на 16 млрд руб. в год); отмена субсидий на отечественную сельскохозяйственную технику. Эти отмены могут повлечь за собой, прежде всего, рост издержек производства, снижение доходов сельскохозяйственных предприятий и в результате их банкротство.

В настоящее время Россия, обладая огромной площадью земель сельскохозяйственного назначения – 10 % всех пахотных земель мира, водными ресурсами для орошения – четверть пресной воды планеты и производя более 8 % запасов минеральных удобрений, продолжает покупать значительную часть продовольствия за границей.

Доля российской продукции в общем объеме потребления составляет: мясные продукты – 60 %, молочные продукты – менее 80, сахар – 58, овощи – 84, фрукты – 40 %. Особенно высока доля импортных продуктов в крупных городах [37].

Согласно положениям Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, оценка состояния продовольственной безопасности определяется удельным весом отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения, в том числе мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 % (табл. 6.2, 6.3).

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, несмотря на снижение производства полученные объемы основных сельскохозяйственных культур позволят в необходимой мере

Таблица 6.2. Производство сельскохозяйственной продукции  
на душу населения в России, кг

Показатели	Год					
	1995	2000	2005	2010	2011	2012 (оценка)
Численность населения, тыс. чел.	148,3	146,3	143,8	1429	142,9	143
Зерно	427,5	447,2	541,1	426,6	659,3	494
Картофель	269,1	201,4	195,7	147,9	228,7	206
Овощи	80,2	77,6	84,1	92,9	113,9	102
Фрукты	15,0	18,4	16,7	15,0	17,6	–
Подсолнечник	29,3	26,7	45,4	37,1	67,8	56
Сахарная свекла	133,6	98,6	149,0	156,0	333,0	303,5
Мясо	39,1	30,4	34,6	50,2	52,6	57
Молоко	264,6	220,5	214,4	222,9	221,5	233
Яйца, шт.	228,1	233,0	257,9	284,1	287,7	294

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

обеспечить сырьем масложировые предприятия и свеклосахарные заводы, а также потребность населения в картофеле и овощах. За 9 месяцев 2012 г. в хозяйствах всех категорий произведено 7,7 млн т скота и птицы на убой в живой массе, что на 8,7 % больше, чем в 2011 г. Производство крупного рогатого скота на убой увеличилось на 1,8 %, свиней – 6,7, птицы – на 14,6 %. Производство молока – на 2,1 % и составило 25,5 млн т при увеличении среднего надоя молока на корову в сельхозорганизациях на 6,5 %, или 236 кг (до 3 863 кг). Производство яиц возросло по сравнению с 2011 г. на 2,9 % и составило 32,3 млрд шт. Средняя яйценоскость за январь – июль в сельхозорганизациях снизилась на одно яйцо и составила 230 шт.

На 1 октября 2012 г. в хозяйствах всех категорий насчитывалось крупного рогатого скота 21,0 млн гол. (101,1 % к 1 октября 2011 г.), в том числе коров – 9,1 млн гол. (102,0 %); свиней – 19,8 (105,2), овец и коз – 25,9 млн гол. (107,9 %).

В январе – августе 2012 г. сохранилась положительная динамика производства в пищевой и перерабатывающей промышленности, индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака составил 105,8 % против 100,6 % в январе – августе 2011 г., в том числе в отраслевом разрезе: мяса и мясопродуктов – 113,3 %, молочных продуктов – 106,4, переработки и консервирования картофеля, фруктов и овощей – 112,9, рафинированных масел и жиров – 124,4, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 102,0, минеральных вод и других безалкогольных напитков – 109,6 % (табл. 6.4).



Таблица 6.3. Индексная оценка производства продукции в России

Показатели	К критическому уровню				К оптимистическому уровню					
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
	Вариант I									
Зерно	0,79	0,94	0,74	1,14	0,82	0,54	0,65	0,51	0,78	0,59
Картофель	0,33	0,31	0,23	0,36	0,32	0,22	0,21	0,16	0,24	0,22
Овощи	1,0	1,06	1,16	1,43	—	0,50	0,53	0,58	0,71	—
Подсолнечник	0,98	1,6	1,32	2,42	2,0	0,62	1,03	0,84	1,54	1,27
Сахарная свекла	0,71	1,06	1,12	2,38	2,17	0,43	0,64	0,68	1,44	1,32
Мясо	0,33	0,6	0,33	0,55	0,59	0,22	0,25	0,35	0,37	0,40
Молоко	0,51	0,49	0,51	0,50	0,51	0,30	0,29	0,30	0,30	0,30
Яйца	1,19	1,30	1,42	1,44	—	0,88	0,96	1,05	1,06	—
<b>Интегральный индекс</b>	<b>0,73</b>	<b>0,92</b>	<b>0,88</b>	<b>1,28</b>	<b>1,07</b>	<b>0,46</b>	<b>0,57</b>	<b>0,56</b>	<b>0,8</b>	<b>0,68</b>
	Вариант II									
Зерно	0,73	0,86	0,68	1,04	0,78	0,48	0,57	0,45	0,69	0,52
Картофель	0,33	0,31	0,23	0,36	0,32	0,19	0,18	0,14	0,22	0,19
Овощи	0,76	0,81	0,88	1,08	—	0,44	0,47	0,52	0,63	—
Подсолнечник	0,98	1,6	1,32	2,42	2,0	0,62	1,03	0,84	1,54	1,27
Сахарная свекла	0,61	0,93	0,97	2,07	1,89	0,43	0,64	0,68	1,44	1,32
Мясо	0,29	0,33	0,47	0,50	0,53	0,19	0,22	0,31	0,33	0,35
Молоко	0,47	0,45	0,46	0,46	0,46	0,28	0,27	0,28	0,28	0,28
Яйца	1,14	1,24	1,35	1,37	—	0,77	0,84	0,92	0,93	—
<b>Интегральный индекс</b>	<b>0,66</b>	<b>0,82</b>	<b>0,8</b>	<b>1,17</b>	<b>1,0</b>	<b>0,42</b>	<b>0,53</b>	<b>0,52</b>	<b>0,77</b>	<b>0,66</b>

Примечание. Таблица составлена по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Таблица 6.4. Производство пищевых продуктов в России, тыс. т

Продукция	Год						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	
Мясо (включая субпродукты 1-й категории)	5 795,8	4 445,8	4 989,5	5 169,7	7 222,0	8 007,2	
Колбасные изделия	1267	1 052	2 014	1 543	1 579	1 597	
Сыры	218,0	221,0	378,0	444,8	444,9		
Цельномолочная (в пересчете на молоко)	22 412,9	15 271,1	14 000,7	14 313,2	14 395,0	14 754,0	
Мargarиновая	—	462,0	642,0	437,4	—	—	
Масла растительные	802,0	1 375,0	2 200,0	3 140,9	3 073,4	3 722,0	
Сахар-песок	1 655	1 500	2 250	4 752,3	7 124,1	5 500	
Кондитерские изделия	—	—	—	2 856,3	3 020,6	—	
Хлеб и хлебобулочные изделия	11 326	900	800	6 713	6 610	6 491	
Макаронные изделия	—	704,0	993,0	1 138,6	—	—	
Мука	14 000,0	12 100,0	10 400,0	9 425,0	9 944,2	9 710,0	
Крупы	14 000,0	900,0	1 000,0	1 308,2	1 177,1	—	

Примечание. Таблица составлена по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Рост объемов производства животноводческого сырья, в том числе в сельскохозяйственных организациях, улучшил ситуацию с обеспечением перерабатывающих предприятий сырьем и способствовал наращиванию ими выработки мясной и молочной продукции.

По сравнению с январем – августом 2011 г. выросли объемы выработки мяса и субпродуктов (на 14,6 %), мясных полуфабрикатов (19,0), колбасных изделий (3,2), цельномолочной продукции (6,3), сыров и сырных продуктов (6,6), кондитерских изделий (2,4), плодоовощных консервов (на 1,8 %), замороженной плодоовощной продукции (в 1,2 раза), продуктов из картофеля (на 22,3 %), масел растительных нерафинированных (в 1,7 раза), круп (на 34,8 %), минеральных вод (9,7), безалкогольных напитков (на 10,0 %).

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе – августе 2012 г. составил 10 290,0 млн долл. США, что в 1,8 раза больше, чем в январе – августе 2011 г.

В январе – августе 2012 г. в 1,9 раза возросли объемы экспортных поставок пшеницы, водки – на 28,1 %. Россия в этом году побила исторический рекорд по экспорту подсолнечного масла. На конец года объем проданного за границу подсолнечного масла прогнозировался в 1,6 млн т [2].

До 2020 г. включительно в России прогнозируется увеличить производство продукции сельского хозяйства на 20,8 % по сравнению с 2012 г., в том числе в растениеводстве – на 21,2, в животноводстве – 20,2, а пищевых продуктов – на 35,0 %. Ежегодный темп роста сельхозпроизводства должен составлять не менее 2,4–2,5 % в год, пищевых продуктов – 3,5–5,0 % в год. Валовой сбор зерна планируется нарастить до 115 млн т против 86 млн т среднего уровня периода 2008–2012 гг. Производство скота и птицы в живом весе к 2020 г. планируется увеличить по сравнению с 2010 г. на 33,3 % до 14,1 млн т, молока – на 19,9 % до 38,2 млн т. Потребление мяса на душу населения должно возрасти с 69,1 до 73,2 кг, молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) – с 247 до 259 кг.

К этому же году планируется достичь установленных значений по большинству основных показателей Доктрины продовольственной безопасности. Доля зерна российского производства в общих ресурсах составит 99,7 %, свекловичного сахара – 93,2, растительного масла – 87,7, картофеля – 98,7, мяса и мясопродуктов – 88,3, молока и молокопродуктов – 90,2 %.

Экспорт зерна, ежегодные объемы которого очень неравномерны, к 2020 г. планируется нарастить до 30 млн т. Вместе с тем Россия планирует увеличить поставки мяса птицы за рубеж до 400 тыс. т, свинины – до 200 тыс. т.

Потребительский рынок продовольствия наравне с производством определяется средним уровнем душевых доходов населения. В начале 2012 г. отмечалось повышение доходов россиян (табл. 6.5, 6.6).

В целом с начала 2012 г. цены в РФ выросли на 2,3 %. За аналогичный период 2011 г. инфляция составила 4,8 %. Одновременно по итогам 2011 г. в России была отмечена рекордно низкая инфляция (6,1 %). В 2012 г. рост цен останется на уровне, приближенном к 5–6 %.

Потребители, имеющие доходы ниже среднего, тратят на продовольственные товары 21 % от общих месячных затрат. При покупке хлеба они ориентируются на стоимость, если цены повышаются, то они просто переходят на продукты, которые стоят дешевле.

Потребители, которые имеют доходы выше среднего, тратят на продукты 12 % от общих месячных затрат. При этом хлеба они покупают меньше, увеличивая при этом покупку овощей и фруктов.

В среднем россиянин тратит примерно 5000 руб. в год на покупку молока и молочных продуктов.

Макаронные изделия относятся к категории самых покупаемых продуктов в продовольственных магазинах. Порядка 94 % населения России старше 17 лет потребляют их. Среднегодовое потребление этого продукта в России составляет около 8 кг. Ежегодно объемы продаж макаронных изделий превышают 1 млн т.

Крупы, как продукт питания, относятся к категории повседневного спроса на рынке продаж (продовольственный магазин). Ежегодно потребление круп в России растет. Наиболее потребляемой крупой в последние годы стал рис – 30,0 % от общего объема потребления, далее идут: гречневая крупа – 21,1, геркулес – 9,5, манная крупа – 7,1, горох – 6,6 %.

Мясоколбасные изделия также пользуются популярностью у покупателей. Наиболее часто покупают сосиски, сардельки, вареные колбасы. На втором месте по спросу – копченые, варено- и полукопченые изделия. Только пятая часть покупателей приобретает сырокопченые колбасные изделия и мясные деликатесы.

Министерством здравоохранения и социального развития России был пересмотрен состав потребительской корзины для россиян на 2013 г. и подготовлен законопроект об изменении состава потребительской корзины. Предлагается пересмотреть нормы по отдельным видам продуктов. В частности, речь идет о том, чтобы добавить в питание россиян больше мяса, рыбы, фруктов. Состав потребительской корзины в РФ не менялся больше 10 лет. Он состоит из продуктов питания (41,4 %), непродовольственных товаров (16,4), услуг (42,2 %).



Таблица 6.5. Потребление основных продуктов питания на душу населения в домашних хозяйствах России, кг/г

Показатели	Медицинская норма потребления*	Год					
		2006	2007	2008	2009	2010	2011
Потребление основных продуктов питания, кг в год:							
хлебные продукты	95-105	107	104	101	99	101	99
картофель	95-100	73	72	67	67	66	63
овощи и бахчевые	120-140	88	89	89	95	96	98
фрукты, ягоды	90-100	53	58	62	64	70	71
мясо и мясопродукты	70-75	67	71	75	73	79	81
молоко и молочные продукты	320-340	244	246	247	256	262	263
яйца, шт.	260	206	204	203	211	221	217
рыба и рыбопродукты	18-22	17	18	20	20	21	21
сахар и кондитерские изделия	24-28	32	32	32	31	33	32
масло растительное и другие жиры	10-12	11	11	11	11	11	11
Пищевая ценность, г/сутки:							
белки		71	72	73	73	77	77
жиры		95	97	98	99	105	105
углеводы		351	347	340	338	348	341
Энергетическая ценность, ккал/сутки		2554	2564	2550	2551	2652	2624

\*Нормы потребления основных продуктов питания по Российской Федерации утверждены приказом Минздрава Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н.

Таблица 6.6. Потребительские расходы домашних хозяйств, % к итогу

Вид расходов	Год				
	2005	2008	2009	2010	2011
Потребительские – всего	100	100	100	100	100
В том числе:					
на продукты питания	31,5	27,6	28,9	28,0	27,9
из них:					
хлебобулочные изделия, крупы	5,6	4,8	4,8	4,5	4,5
мясо	10,1	8,6	9,1	8,8	8,6
рыба и морепродукты	2,0	1,8	2,0	1,8	1,8
молочные изделия, сыры и яйца	4,4	4,1	4,2	4,1	4,2
масла и жиры	1,4	1,2	1,1	1,1	1,1
фрукты	2,2	2,1	2,2	2,2	2,2
овощи	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5
сахар, джем, мед, шоколад и конфеты	2,5	1,9	2,2	2,3	2,3
другие	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7
алкогольные напитки	1,9	1,6	1,7	1,6	1,7
табачные изделия	0,8	0,7	0,7	0,8	0,8
одежду и обувь	10,7	10,4	10,3	10,8	10,1
жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива	11,3	10,4	10,8	11,3	11,4
предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом	7,2	7,5	7,0	6,2	6,5
здравоохранение	2,5	2,9	3,1	3,3	3,5
транспорт	12,2	15,5	13,4	14,9	15,9
связь	3,7	3,7	3,8	3,8	3,7
организацию отдыха и культурные мероприятия	7,1	7,7	7,3	6,8	6,8
образование	1,8	1,6	1,5	1,3	1,2
гостиницы, кафе и рестораны	2,9	3,0	3,4	3,4	3,2
прочие товары и услуги	6,4	7,4	8,1	7,8	7,3

Примечание. Таблица составлена по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

По прогнозам Минздрава, с 2013 г. стоимость продовольственных товаров в общей цене корзины увеличится до 50 % и при этом сама корзина подорожает на 4,3 %. Изменения внесут только в продуктовую часть потребительской корзины.

**Республика Казахстан.** Казахстан с его огромными земельными ресурсами имеет долгосрочное сравнительное преимущество в развитии сельскохозяйственного производства. Учитывая, что в сельской местности проживает около 50 % населения страны, развитие аграрной отрасли является ключевым фактором повышения качества жизни сельского населения.

В соответствии со Стратегическим планом Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан на 2011–2015 годы предусматривается к 2015 г. экспортный потенциал аграрной отрасли в общем объеме экспорта увеличить до 8 % (в 2009 г. – 3,9 %), производительность труда в агропромышленном комплексе – не менее чем в 2 раза, долю переработки мяса – до 28 %, молока – до 42, плодов и овощей – до 13 %; продолжить работу по развитию социальной и инженерной инфраструктуры села, моделированию оптимального сельского расселения.

По итогам I полугодия 2012 г. доля экспорта зерна достигла рекордного показателя – 12,1 млн т, из них в виде зерна экспортировано более 8,4, муки – 2,6 млн т. При этом с начала текущего года на экспорт отгружено более 7,5 млн т зерна.

Казахстан входит в число 10 крупнейших экспортеров зерна на мировой арене. Только в 2012 г. экспортный потенциал страны составил порядка 10 млн т (помимо этого 6 млн т Казахстан экспортировал на традиционные рынки сбыта – страны Центральной Азии, Афганистан и Иран). В перспективе – выход на рынки стран Северной Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии [2].

Аграрный сектор республики, как важный сегмент обеспечения продовольственной безопасности, имеет большие экспортные возможности и высокий потенциал для внедрения инноваций.

Одной из самых перспективных отраслей сельского хозяйства, обладающей экспортным потенциалом, является рисоводство. При этом оно важно и для обеспечения продовольственной безопасности, так как потребление рисовой крупы в стране относительно других видов круп составляет более 65 %. Согласно нормам, разработанным Казахской академией питания, ежегодная потребность Казахстана в рисе составляет – 132,6 тыс. т в год (8,5 кг/чел. в год). Статистика за 2008–2010 гг. показывает тенденцию роста его потребления, а процентное соотношение производства очищенного риса ежегодно снижается в соотношении с импортируемыми объемами.

Более того, потребительский спрос на рис ежегодно возрастает и, по прогнозу Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, к 2020 г. составит 781 млн т, в то время как ожидаемое производство – 750 млн т. Следовательно, в недалеком будущем не только сохранится, но еще более усилится дефицит этого важнейшего продукта питания. Повышение спроса на рис на мировом рынке и одновременное снижение предложения несомненно обусловят рост цен на него. В этих условиях каждая страна вынуждена решать проблему удовлетворения потребности населения в рисе, полагаясь только на свои внутренние ресурсы. Вот почему многие страны, в том

числе и партнер по Таможенному союзу Россия, на государственном уровне принимают меры по снижению импортозависимости рынка риса.

Для обеспечения продовольственной безопасности развитие рисоводства в Казахстане является важной стратегической задачей. Анализ показывает, что нынешние результаты роста валовых объемов производства риса были достигнуты только благодаря экстенсивному развитию. При заметном увеличении производства конечной продукции рентабельность производства и производительность труда снижается. Вместе с тем повышение рентабельности и производительности труда напрямую связано с повышением чистой прибыли и инвестированием в модернизацию.

Однако обязательным условием вложения в модернизацию является увеличение дохода, чему мешает неконкурентоспособность казахстанской продукции по ценовым и качественным показателям с импортной продукцией. Это стало основной причиной увеличения завоза в страну рисовой крупы. Так, по показателям 2007–2011 гг. 57,8 % импорта рисовой крупы в Казахстан осуществлялся Россией, 29 % – Китаем.

В рамках Таможенного союза казахстанским аграриям стало сложно конкурировать с рисоводами России, где средняя урожайность риса составляет 65 ц/га, выход крупы – 70 %, в Казахстане – 35 ц/га и 38 % соответственно. В России ежегодно возрастают объемы производства, связанные с увеличением посевных площадей, а в Казахстане объемы посевных площадей сохраняются. Российские рисоводы могут снижать экспортную цену на рисовую крупу первого сорта до 75 тенге/кг, а Казахстан вынужден спускать цену ниже 100 тенге/кг из-за неконкурентоспособности, что нежелательно.

Что касается обеспечения продовольствием, то за январь – июнь 2012 г. увеличились объемы производства продуктов питания на 5,9 % и составили 359,1 млрд тенге. Производство муки увеличилось на 31,1 %, растительного масла – 43,6, крупы – 6,6, кондитерских изделий – 5,8, колбасных изделий – 18,0, мясных и мясорастительных консервов – на 89,6 % и т. д.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, рассчитанная исходя из минимальных норм потребления основных продуктов питания, в августе 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем увеличилась на 6,3 %, с августом 2011 г. – на 4,1 % и составила в августе 2012 г. – 18 041 тенге. В ее структуре доля расходов на приобретение мяса и рыбы занимала 21,7 %, молочных, масложировых изделий и яиц – 14,4, фруктов и овощей – 14,8, хлебобулочных и крупяных изделий – 7,0, сахара, чая и специй – 2,1 %.



Денежный доход, использованный на потребление, за последние 11 лет вырос в 6,2 раза и составил в 2011 г. 367 646 тенге в среднем на душу населения, из них 20 710 тенге, или 5,6 % – это стоимость потребления продукции, произведенной в личном хозяйстве. При этом следует отметить, что удельный вес ее в составе дохода, использованного на потребление, сократился в 2,5 раза. Несмотря на имеющуюся разницу значений показателя между городом и селом в 5,4 раза, данная тенденция характерна и для городской, и для сельской местности только с разной степенью интенсивности. За период с 2001 по 2011 г. доля стоимости потребленной продукции, произведенной домохозяйствами в личном подсобном хозяйстве, в составе дохода, использованного на потребление городскими жителями, сократилась в 3,7 раза, в сельской местности – в 2,2 раза (табл. 6.7).

Согласно данным Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, объем производства продуктов питания в стране за 2012 г. вырос на 3 % в сравнении с 2011 г. Однако, несмотря на ежегодный рост объемов производства, доля переработки основных видов сельскохозяйственного сырья остается низкой. Это объясняется проблемами производственного характера. В частности, низкое качество производимого сырья, сезонность производства, неразвитость системы заготовки, транспортировки и хранения сельхозсырья, высокий уровень износа основных средств. Для решения этих проблем будет принят комплекс мер в рамках проекта отраслевой программы «Агробизнес-2020». Кроме того, эти проблемы связаны со сбытом готовой продукции, что обусловлено вопросами развития торговли.

Таблица 6.7. Структура стоимости среднедушевого потребления продовольствия в зависимости от типа местности

Тип местности	Всего		В том числе:			
			приобретенное продовольствие		продовольствие, полученное в личном подсобном хозяйстве	
	тенге	%	тенге	%	тенге	%
2001 г.						
Город	81 440	100	75 062	92,2	6 378	7,8
Село	53 728	100	40 026	74,5	13 702	25,5
2011 г.						
Город	415 348	100	406 810	97,9	8 538	2,1
Село	310 374	100	275 049	88,6	35 325	11,4

Среднедушевое потребление хлебопродуктов и крупяных изделий в республике в 2011 г. составило 124,2 кг, что ниже данного показателя в домохозяйствах из 4, 5 и более лиц, при этом аналогичная ситуация наблюдается по всем видам продуктов питания.

Наибольшие значения в потреблении характерны для домохозяйств, состоящих из одного лица, наименьшие – в домохозяйствах из пяти и более человек, за исключением хлебопродуктов и круп, самое низкое потребление которых отмечено в домохозяйствах из четырех лиц. В большей степени это обусловлено эффектом экономии от совместно-го потребления в домохозяйствах, состоящих из двух и более лиц.

Максимальное значение дифференциации в потреблении продуктов питания среди домохозяйств разного размера присуще молоку и молочным продуктам (разница составляет 223,5 кг), яйцам (220 шт.), овощам (79,4 кг), хлебопродуктам и крупам (67,1), а также мясу и мясopодуктам (52,5), фруктам (52,2) и картофелю (47,4 кг).

При сравнении показателей среднедушевого потребления продуктов питания в различных по размеру домохозяйствах со средним значением по всем домохозяйствам наименьшая разница приходится на домохозяйства, состоящие из трех лиц, максимальная – на домохозяйства, состоящие из одного лица (рис. 6.2). Таким образом, наиболее схожее со среднедушевым потреблением всех домохозяйств потребление продуктов питания в домохозяйствах среднего размера.

Вместе с тем при рассмотрении показателей доли расходов на покупку основных продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств разного размера установлено, что несмотря на значительную разницу в потреблении продуктов питания в натуральном выражении (от 12,3 до 223,5 кг) среди домохозяйств с разным числом лиц, структура их потребительских расходов не обладает резкой дифференциацией, что в первую очередь обусловлено качественной разницей в выборе потребляемых товаров и услуг, в том числе и продуктов питания.

В целом потреблению в домохозяйствах, имеющих детей, по большинству продуктовых позиций свойственна тенденция, характерная для показателей среднедушевого потребления продуктов питания в домохозяйствах разного размера. Однако по таким продуктам, как хлеб и крупяные изделия складывается обратная ситуация.

Например, в 2011 г. среднедушевое потребление хлебопродуктов и круп в домохозяйствах с двумя детьми составило 113,3 кг, тогда как в домохозяйствах, имеющих пять и более детей, потребление этих продуктов достигло 122,4 кг, однако этот показатель на 1,8 кг меньше среднедушевого потребления всех домохозяйств.

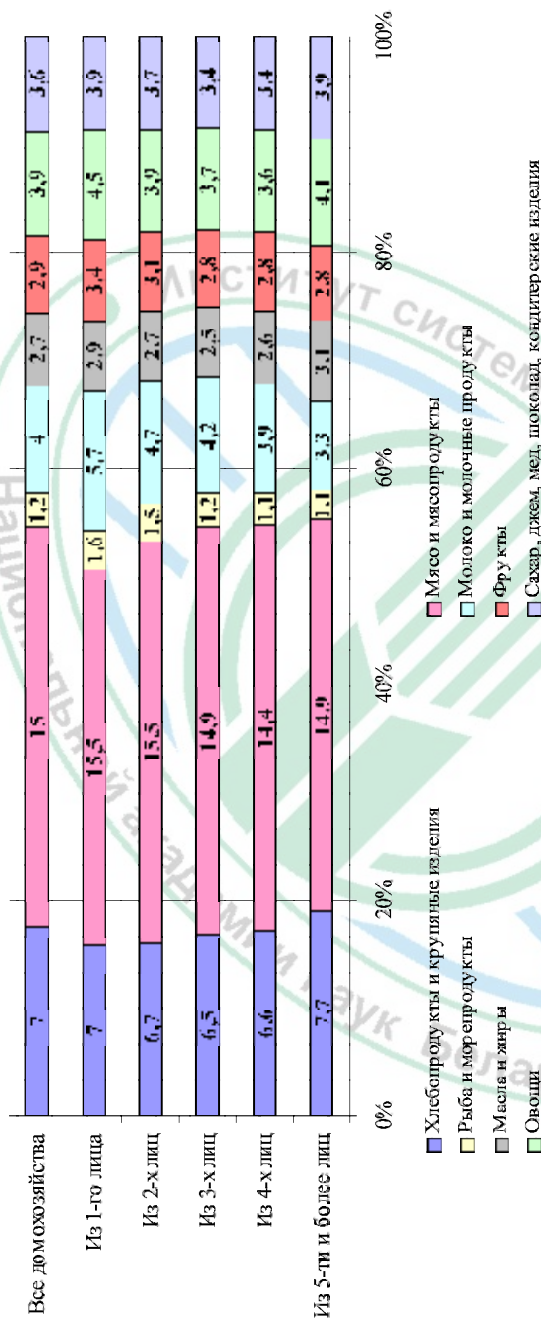


Рис. 6.2. Доля расходов на покупку основных продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств в зависимости от размера домохозяйства

Примечание. Рисунок составлен по данным Агентства Республики Казахстан по статистике.

Максимальное значение дифференциации в потреблении продуктов питания среди домохозяйств, имеющих детей, как и для домохозяйств разного размера, присуще молоку и молочным продуктам (разница составляет 67,3 кг), яйцам (59 шт.), овощам (79,4 кг), мясу и мясопродуктам (25,9), фруктам (17,4) и картофелю (17,2 кг). Вместе с тем следует отметить, что среднедушевое потребление по всем основным продуктам питания в домохозяйствах, имеющих детей, ниже объемов потребления во всех домашних хозяйствах.

Рассматривая потребительские расходы населения децильных групп за период с 2007 по 2011 г., в потреблении первого дециля можно отметить рост по всем позициям продуктов питания, за исключением хлебопродуктов и круп (–400 г), молока и молочных продуктов (–600 г), а также рыбы и морепродуктов, показатель потребления которых среди беднейшего населения остался неизменным (400 г в месяц).

Наибольший рост потребления характерен для таких продуктов, как овощи (+1,5 кг), фрукты (+1,1 кг), мясо и мясопродукты (+800 г), а также яйца (+1,4 шт.). Однако, несмотря на тенденцию роста потребления населением первого дециля основных продуктов питания, разница в потреблении по сравнению с населением десятого дециля в указанном периоде растет по всем продуктовым позициям в пользу наиболее обеспеченной децильной группы. Наибольший рост дифференциации в потреблении продуктов питания характерен для молока и молочных продуктов (+7,5 кг), яиц (+4,1 шт.), хлебо- и мясопродуктов (+1,9 кг), а также фруктов (+1,3 кг). Сложившаяся ситуация характерна для населения сравниваемых децилей как городской, так и сельской местности, а также домохозяйств, имеющих детей до 16 лет, при этом среди сельского населения она более сглажена (табл. 6.8).

Потребление основных продуктов питания наиболее обеспеченным населением (10 %) за пять лет выросло по всем продуктовым позициям, при этом максимальный рост наблюдается по молоку и молочным продуктам (+6,9 кг), яйцам (+5,5 шт.), мясу и мясопродуктам (+2,7 кг), а также овощам (+2,4) и фруктам (+2,4 кг). Наибольший рост объемов потребления характерен для городского населения десятого дециля, а также наиболее обеспеченных домохозяйств с детьми до 16 лет.

Увеличение объемов потребления продуктов питания населением десятого дециля обусловило рост доли расходов на продовольственные товары в структуре их потребительских расходов на 12,9 п. п., составившей 44,4 % в 2011 г., при этом снизился удельный вес расходов на покупку алкогольной и табачной продукции, а также питание вне дома. Следует отметить, что наряду со снижением доли расходов на покупку табачных изделий в составе расходов на продовольственные



Таблица 6.8. Дифференциация в потреблении основных продуктов питания населением первой и десятой децильных групп, кг

Продукция	Домашние хозяйства			
	всего	в городе	в сельской местности	имеющие детей в возрасте до 16 лет
Хлебопродукты и крупяные изделия	1,9	1,9	1,7	1,9
Мясо и мясопродукты	1,9	1,9	1,5	1,6
Рыба и морепродукты	0,3	0,2	0,2	0,3
Молоко и молочные продукты	7,5	6,4	4,7	5,7
Яйца, шт.	4,1	5,3	2,2	2,3
Масла и жиры	0,4	0,4	0,5	0,3
Фрукты	1,3	1,3	0,6	0,8
Овоши	0,9	1,4	0,4	0,6
Картофель	0,8	1,0	0,0	0,4
Сахар, джем, мед, шоколад, кондитерские изделия	0,6	0,8	0,5	0,5

Примечание. Таблица составлена по данным Агентства Республики Казахстан по статистике.

товары отмечено снижение и суммы расходов за счет 10 % наиболее обеспеченного населения, проживающего в городской местности.

Расходы на непродовольственные товары как 10 % наиболее обеспеченного, так и 10 % наименее обеспеченного населения за период с 2007 по 2011 г. выросли в 2,3 и 1,3 раза соответственно, при этом удельный вес этих расходов в структуре потребления для населения десятого дециля снизился на 9,1 п. п., составив 30,9 %.

За последние пять лет в потребительских расходах и наиболее, и наименее обеспеченного населения, несмотря на рост абсолютных значений, отмечается снижение доли расходов на платные услуги (–2,5 и –3,9 п. п. соответственно), при этом данная тенденция характерна как для городской, так и для сельской местности.

В 2012 г. Агентством Республики Казахстан по статистике проведено единовременное обследование качества жизни населения в Казахстане на базе субъективной оценки 12 тыс. домохозяйств. В опросе приняли участие главы домохозяйств.

Инструментарием обследования было определено три уровня дохода домохозяйств:

– низкий уровень дохода (не хватает даже на питание; хватает на питание, но мы испытываем сложности с покупкой одежды и оплатой жилья);

– средний уровень дохода (хватает на питание и одежду, но мы не можем себе позволить купить товары длительного пользования; хватает на питание, одежду и товары длительного пользования, но мы не можем себе позволить купить машину, квартиру, дачу и др.);

– высокий уровень дохода (достаточно, чтобы купить все, что необходимо).

По итогам обследования к группе с низкими доходами отнесли себя 9,0 % домохозяйств, большая часть респондентов (87,4 %) видит себя в группе со средними доходами и только 3,6 % глав домохозяйств оценили уровень благосостояния как высокий.

Если сравнивать данные показатели с результатами обследования, проведенного в 2011 г., следует отметить, что при распределении домохозяйств по оценке уровня дохода произошло позитивное смещение из группы с низкими доходами в группу с более высокими доходами.

Основными источниками средств существования домохозяйств являлись доходы от работы по найму (83,1 %), пенсия (29,3), потребление продуктов, полученных в результате ведения личного подсобного хозяйства (26,7 %). Однако наряду с ними, варьируя в границах 13–15 %, отмечены также государственные пособия, помощь родственников, знакомых и самостоятельная занятость. При этом следует отметить, что доход от самостоятельной занятости наиболее распространен среди домохозяйств с наиболее высоким уровнем доходов (30,1 %), а доход от работы по найму характерен для домохозяйств со средним уровнем доходов (82,1–87,4 %).

Высокий уровень доходов позволяет почти половине домохозяйств этой группы (47,2 %) иметь сбережения, при этом для 12,6 % таких домохозяйств имеющиеся сбережения позволяют прожить три и более года при условии отсутствия доходов и сохранении существующего образа жизни. Однако если сравнивать с домохозяйствами, имеющими низкие доходы, то из их числа позволить иметь сбережения могут лишь 13,8 %, из которых 76,9 % в бездоходный период смогут прожить на них лишь в течение месяца.

Чуть более 40,0 % домохозяйств, по собственной оценке условий своего проживания, считают их хорошими, порядка 60,0 % оценили их как удовлетворительные и плохие, при этом основной причиной указали ветхость жилья, требующего капитального ремонта (40,7 % домохозяйств, проживающих в плохих жилищных условиях).

В рамках обследования был определен уровень доступности культурных мероприятий, который составил 73,6 %, при этом доля домохозяйств, не посещающих данные мероприятия, также имеет высокое значение – 46,7 %, из которых 14,3 % причиной не посещения

учреждений культуры отметили отсутствие интереса к подобному роду мероприятий.

По результатам опроса, 14,6 % респондентов не довольны качеством питьевой воды, 33,6 % домохозяйств не удовлетворяет состояние окружающей среды, при этом наибольший удельный вес их приходится на домохозяйства, пессимистично оценившие перспективы жизни своих детей.

По итогам обследования 4,4 % домохозяйств чувствуют себя в опасности, при этом степень неуверенности в собственной безопасности возрастает по мере снижения уровня дохода, то есть домохозяйства с низкими доходами чувствуют большую опасность, нежели более обеспеченные.

При распределении домохозяйств по степени удовлетворенности оказанными им государственными услугами меньше всего удовлетворены услугами в системе здравоохранения, организаций, предоставляющих высшее образование, а также производящих назначение пособий, пенсий и других социальных выплат. Однако следует отметить, что наибольшую удовлетворенность качеством и эффективностью государственных услуг испытывают домохозяйства с высоким уровнем доходов.

Вместе с тем, несмотря на то, что 75,2 % глав домохозяйств удовлетворены своей жизнью, по степени удовлетворенности состоянием экономики лишь 53,5 % домохозяйств положительно оценили экономическую ситуацию в стране, тогда как 24,5 % выразили неудовлетворенность и 22,0 % – затруднились ответить. При этом на вопрос о приоритетных направлениях государственных вложений 40,1 % домохозяйств выделили здравоохранение, 20,4 – образование, 18,8 % – жилищное строительство [37].

## 7. РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Экспортная ориентация в сфере АПК для сохранения позиций на продуктовых рынках и занятия новых ниш и сегментов определяет в качестве одного из приоритетов развития повышение конкурентоспособности. В условиях глобализации и либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией это направление становится необходимостью, поскольку повышается зависимость от конъюнктуры мирового рынка, обусловленной уровнем производства и экспорта по странам и регионам.

Проведение мониторинга по сопоставлению производства и экспорта сельскохозяйственной продукции в разных странах и регионах мира позволяет определить конкурентоспособность белорусской продукции на мировом рынке и определить возможные и эффективные направления и рынки сбыта.

Беларусь, располагая небольшой долей мировых сельскохозяйственных угодий (0,18 %) и численностью населения (0,14 %), является заметным экспортером сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Республика занимает значительное место в мировых объемах производства и экспорта в первую очередь продукции животноводства, льноволокна и сахара. Об этом свидетельствуют показатели рейтинга в мировых объемах производства и экспорта (табл. 7.1).

Республика вышла на 7-е место по экспорту масла, занимая 25-е место в объемах производства молока. Достаточно высокий рейтинг и по экспорту мясной продукции – 25-е место, рафинированному сахару – 9, льноволокну – 3. О конкурентоспособности отечественной

Таблица 7.1. Позиции Республики Беларусь в мире по отдельным показателям

Показатели	Место
Численность населения	89
Площадь территории	85
ВВП на душу населения	85
ВНД на душу населения	91
Индекс развития человеческого потенциала	50
Индекс экономической свободы	153
Площадь пашни на 100 чел.	7
Мировой экспорт	49
Мировой экспорт пищевых продуктов	25
Мировой импорт	50

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.



молочной продукции свидетельствует то, что более половины объемов ее производства поставляется на экспорт. Высокая доля экспорта в производстве сыров, масла сливочного и другой молочной продукции, а также говядины (табл. 7.2).

По показателю среднедушевого производства зерна (975 кг) Беларусь опережает ряд крупнейших мировых производителей, включая Россию (643 кг), Германию (510), Польшу (673 кг) и др. Самый высокий уровень производства зерна в Казахстане, где на душу населения произведено 1644 кг зерна, Канаде – 1374, Украине – 1245, США – 1235, Франции – 1041 кг.

В числе лидеров Беларусь находится по производству картофеля, опережая Россию, Украину, Нидерланды и др. По производству мяса на душу населения уступает только основным производителям: Нидерландам, Польше, Германии, Франции и Канаде. Производство молока (2012 г. – 715 кг/чел.) также является достаточно интенсивным [19].

На важнейшем продуктовом рынке, рынке зерна, определяющем в значительной степени состояние продовольственной безопасности, Республика Беларусь по валовому производству в 2011 г. находилась

Таблица 7.2. Позиции Республики Беларусь на мировом рынке продовольствия

Продукция	Производство	Потребление на душу населения	Экспорт
Зерновые:			
рожь	4	3	12
тритикале	4	–	18
овес	12	8	10
ячмень	15	11	68
Картофель	10	1	–
Масло растительное	60	61	20
Молоко и молокопродукты:	25	48	–
сыры	23	–	13
СОМ	11	–	9
СЦМ	16	–	13
масло	13	–	7
казеин	5	–	–
Мясо и мясопродукты	42	26	25
Яйца	21	6	16
Сахар	14 (свекловичный)	7	9 (рафинированный)

Примечание. Таблица составлена по данным ФАО.

на 38-м месте с долей в мировом производстве 0,3 %. Основными лидерами в мировом производстве зерна являются Китай (20,1 %), США (16,2) и Индия (10,8 %). Такие страны, как Индонезия, Бразилия, Франция, Россия, Аргентина, Германия и Украина занимают от 1,5 до 3,5 %. Китай, являясь абсолютным лидером по объемам производства, как экспортер не входит даже в 30 ведущих стран-экспортеров. Беларусь занимает 80-е место по рейтингу с долей экспорта в мировых объемах 0,01 %. Основными экспортерами выступают США (25,6 %), Франция (10,2 %), а также Аргентина, Австралия и Канада. Что касается доли экспорта в производстве, то абсолютным лидером по данному показателю является Казахстан (70,1 %). Несмотря на то, что в рейтинге объемов производства эта страна занимает 32-е место, в экспорте с долей 2,5 % она находится на 11 месте. Ведущие экспортеры Австралия, Аргентина, Франция и Канада поставляют на мировой рынок половину валовых сборов зерна.

Беларусь входит в десятку крупнейших мировых производителей картофеля, занимая 10-е место по объемам валового производства (в 2012 г. произведено 6 911 тыс. т) с долей в мировом производстве 2,3 %. Оставаясь на позиции самообеспечения, страна экспортирует всего 0,5 % произведенной продукции, не оказывая влияния на состояние этого продуктового рынка. Доля экспорта картофеля составляет всего 0,7 % от объемов производства.

Проблема картофелеводства республики – это, прежде всего, ориентация сугубо на внутреннюю потребность, низкое качество и неэффективное использование полученного урожая. Беларусь – одна из немногих стран, если вообще не единственная, где картофель используется на корм скоту, на продовольствие расходуется всего 20–25 % валового сбора. По оценкам специалистов, республика может экспортировать ежегодно не менее 1,5 млн т картофеля, около 16 % от планируемого валового производства (9,2 млн т).

Производство сахара-песка в Беларуси в 2012 г. составило 863 тыс. т. Согласно статистике ФАО, в 2010 г. удельный вес Республики Беларусь в мировом производстве сахара составлял около 0,5 %, что соответствует 28 позиции по рейтингу. Основные производители сахара – Бразилия (25,5 %) и Индия (13,2 %). Достаточно высокий удельный вес в мировом производстве сахара занимают Китай, США, Таиланд и Мексика.

Около половины мирового экспорта сахара приходится на Бразилию (48,1 %). В числе основных поставщиков сахара на мировой рынок, кроме Бразилии, можно выделить Таиланд (7,9 %), Австралию (5,2 %). В десятку экспортеров входят и некоторые страны Европейского

союза: Франция (4,3 %), Германия (2,0), Бельгия (1,5 %). Республика Беларусь занимает 13-е место в мировом экспорте (0,9 %).

Рейтинг мировых экспортеров сахара несколько отличается от рейтинга стран-производителей. Такая же ситуация наблюдается практически по всем видам сельскохозяйственных товаров, так как страны стремятся в первую очередь обеспечить свои внутренние потребности сельскохозяйственными товарами и продовольствием. Например, Китай, занимая третье место по производству, экспортирует сахар в очень незначительных объемах. США, находясь на четвертом месте по производству, занимает только 25 позицию в рейтинге стран-экспортеров.

Соотношение экспорта и производства, то есть доля экспорта в производстве в разных странах-экспортерах значительно отличается и не имеет зависимости от рейтинга страны по уровню экспорта. Так, Бразилия, лидируя и по производству, и по экспорту сахара, имеет наиболее высокую долю экспорта в производстве (71,8 %). В таких странах, как Беларусь и Куба при мировой доле экспорта, равной 0,9 %, производство сахара является одним из основных ориентированных на экспорт направлений. Беларусь входит в тридцатку крупнейших производителей и производит его в два раза больше потребности внутреннего рынка. Отличительной особенностью рынка сахара республики является то, что для производства данного продукта используется как собственное сырье (сахарная свекла), так и импортное (сахар-сырец). Поэтому значительная доля произведенного объема сахара экспортируется (в 2010 г. – 60,4 %).

Основной масличной культурой в республике является рапс. В 2012 г. предприятия масложировой отрасли произвели 132 тыс. т рапсового масла. По производству данной продукции Беларусь занимает 22-е место, то есть входит в двадцатку стран-лидеров с долей в мировых объемах производства 0,7 %. По объемам производства масла рапсового первое место занимает Китай (5321 тыс. т), что составляет 23,7 % мировых объемов.

Однако по экспорту масла рапсового первенство принадлежит Канаде (38,8 %), Нидерландам (10,3), Германии (9,0), Великобритании (6,2) и США (5,7 %). Экспорт масла рапсового Республики Беларусь в 2010 г. составил 54 тыс. т, что на 34 % меньше, чем в 2009 г. (81,4 тыс. т). Тем не менее по экспорту Беларусь имеет достаточно высокий рейтинг – 13 место с долей в мировых объемах экспорта 0,9 %. В связи с необходимостью обеспечения внутреннего рынка собственным растительным маслом экспорт в последние годы ограничен, однако доля экспорта в производстве рапсового масла остается значительной (33,8 %).

Ориентировано на экспорт производство масла рапсового в Канаде (89,5 %), Дании (70,5), Чехии (65), США (60,9), Нидерландах (более 110,0 %) <sup>13</sup>.

Республика Беларусь входит в тройку ведущих мировых производителей льноволокна. В 2012 г. валовое производство льноволокна составило 52 тыс. т (2010 г. – 46 тыс. т, 2011 г. – 46 тыс. т). Согласно статистическим данным ФАО, удельный вес Беларуси в мировом производстве волокна в 2010 г. составлял 14,5 %, Китая – 37,1, Франции – 21,2, России – 11,2 %.

Поставки белорусского льноволокна на внешние рынки в 2012 г. превысили 19 тыс. т. В мировом объеме его экспорта удельный вес Беларуси составляет 9,3 %, что позволило республике занять 3-е место в рейтинге мировых экспортеров. К основным экспортерам относятся в первую очередь Франция, поставляющая на мировой рынок более 50 % мирового экспорта льноволокна (126,7 тыс. т), и Бельгия – 27,7 % (63,8 тыс. т). Остальные страны имеют незначительный удельный вес в мировом экспорте льноволокна. Китай, лидируя по объемам производства, экспортирует только 0,4 тыс. т, что составляет только 0,2 % мировой торговли.

Анализируя производство и продажу льноволокна на мировом рынке, следует отметить, что продажа льноволокна в некоторых европейских странах превышает объемы его производства: в Бельгии – в 5,3 раза, Италии – 2,0, Франции – в 1,9 раза. Эти страны импортируют недостаточно обработанную продукцию, доводят ее до более высоких параметров качества и экспортируют с более высокой добавленной стоимостью. Например, Бельгия закупает более 25 % мировых объемов необработанного льноволокна с целью его дальнейшей продажи на внешних рынках.

Беларусь, производя 6,8 млн т молока, занимает 25-е место в рейтинге производителей и является одним из крупных контрагентов рынка молочной продукции. На внешний рынок республика реализует около 52 % валового производства молока (2010 г. – 3444,2 тыс. т, 2011 – 3442,4, 2012 г. – 4312 тыс. т), обеспечивая заметные позиции среди стран-экспортеров – 7-е место.

К лидерам по производству молока и молочных продуктов, которые входят в первую пятерку стран-производителей, относятся: Индия (16,3 %), США (12,2), Китай (5,7), Пакистан (4,9) и Россия (4,4 %).

Основными экспортерами являются: Новая Зеландия (14,2 %), Германия (14,1), Франция (9,9), Нидерланды (8,6), США (7,8 %). В этих

<sup>13</sup>Страна импортирует сырое рапсовое масло с целью его переработки и продажи на внешнем рынке с высокой добавленной стоимостью.



странах также высока доля продаж относительно производства. Практически европейские страны-экспортеры молока и молочной продукции имеют высокую долю экспорта в производстве. Высокая доля экспорта, превышающая объемы собственного производства, обеспечивается импортом молочного сырья, его дальнейшей глубокой переработкой для вывоза продукции с более высокой добавленной стоимостью. Например, Нидерланды, занимая 4-е место в мировом экспорте молокопродуктов с долей экспорта в производстве 76,2 %, в 2010 г. импортировали 2977,5 тыс. т молочной продукции по цене 1435 долл. США/т, а экспортировали в среднем по цене 2845 долл. США/т. При этом в импорте преобладали такие виды продукции, как сыворотка, молоко, сливки, творог, а в экспорте – твердые сыры и масло сливочное.

В разрезе отдельных видов молочной продукции Беларусь находится: *по экспорту* – на 7-м месте по сливочному маслу, 9-м – по сухому обезжиренному молоку, на 13-м – по сырам и сухому цельному молоку; *по производству* – на 11-м месте по сухому обезжиренному молоку, 13-м – по сливочному маслу, 16-м – по сухому цельному молоку и на 23-м – по сырам.

К основным производителям масла сливочного относятся: США (14,9 %), Франция (9,0), Германия (8,5), Новая Зеландия (8,1 %). В экспорте лидируют: Новая Зеландия (25,9 %), Нидерланды (11,3), Ирландия (8,4 %). Беларусь по данному показателю занимает седьмую позицию в рейтинге стран-экспортеров (63 тыс. т, что составляет 3,7 % мировых поставок).

Что касается доли экспорта масла сливочного в производстве, то в Новой Зеландии, Ирландии и особенно Нидерландах и Бельгии экспорт превышает собственное производство, то есть страны импортируют масло с целью его доработки и дальнейших продаж. Так, Нидерланды в 2010 г. импортировали 64 тыс. т масла сливочного по цене 5 288 долл. США/т, экспортировали 182 тыс. т по цене 5 756 долл. США/т, то есть на 468 долл. США выше.

Основными странами-производителями сыров, как и масла сливочного, являются США, Франция, Германия, Нидерланды и Италия, кроме Новой Зеландии, которая по производству сыров занимает 13-е место в мировом рейтинге. По экспорту сыров Германия, Нидерланды и Франция являются бесспорными лидерами, потеснив США на 9-е место. Достаточно большой удельный вес в мировом экспорте занимают и такие страны, как Новая Зеландия (5,1 %), Италия (5,0), Дания (4,8 %) и др.

По доле экспорта в производстве сыров выделяются Саудовская Аравия, Бельгия и Ирландия, где наблюдается явный реэкспорт. Наиболее

ориентировано на экспорт производство сыров в Нидерландах (доля экспорта в объемах производства составляет 90,6 %), Новой Зеландии (89,4), Дании (90,1) и Беларуси (76,6 %).

Мировой рынок сухого цельного молока имеет меньшие объемы производства и экспорта, нежели масла сливочного и сыров. В 2010 г. мировое производство СЦМ составило 2977 тыс. т, экспорт – 2356 тыс. т. В производстве первое место занимает Новая Зеландия (25,8 %), второе – Бразилия (16,8), третье – Аргентина (8,7), четвертое – Франция (4,9), пятое – Австралия (4,2 %). Следует отметить, что Новая Зеландия в мировом экспорте СЦМ занимает первое место, обеспечивая 41,0 % экспорта. Другие страны – Нидерланды, Аргентина, Австралия и Бельгия, хотя и входят в первую пятерку лидеров по экспорту СЦМ, однако их доля не столь значительна (от 4,5 до 6,5 %).

Весомым производителем и экспортером сухого обезжиренного молока (СОМ) являются США. Значительная доля мирового производства этой продукции приходится на ЕС (Германия, Франция, Бельгия, Нидерланды). Значительный вклад в развитие мирового рынка СОМ привносит Республика Беларусь, занимая 11-е место в производстве продукта и 9-е в экспорте.

Валовое производство мяса в убойном весе в Республике Беларусь в 2012 г. составило около 1 092 тыс. т. В мировом рейтинге стран-производителей мяса и мясной продукции, по данным ФАО, Беларусь занимает 42-е место.

В первую десятку стран по производству мяса и мясопродуктов входят: Китай (27,4 % мирового производства мяса), США (14,2), Бразилия (8,0), Германия (2,8), Россия (2,4 %) и т. д. По производству говядины рейтинг стран-производителей несколько меняется – Китай занимает только 3-е место (9,7 %), на первом месте США (17,8 %). Россия также входит в первую десятку лидеров по производству говядины (2,5 %). На долю Беларуси приходится 0,5 %, или 36-е место.

Среди стран-производителей свинины бесспорно лидирует Китай, производя почти половину мировых объемов свинины (47,3 %).

Остальные страны по рейтингу расположились следующим образом: США (9,3 %), Германия (5,0), Испания (3,1 %) и т. д. Россия находится на 7-м месте (2,1 %), а Беларусь – на 28-м месте (0,4 %).

Три страны – США, Китай и Бразилия – производят около 50 % мяса птицы. Среди европейских стран только Франция и Великобритания входят в десятку основных производителей мяса птицы. Россия находится на 5-м месте, Беларусь – на 47-м.

Несмотря на то что Китай является лидером в производстве мяса, в мировых объемах экспорта доля этой страны незначительная. Основными

экспортерами на данном рынке выступают США (16,0%), Бразилия (15,5), Германия (7,8), Нидерланды (7,2%), Канада, Дания, Австралия и др. Доля Беларуси составляет 0,6% от мирового экспорта мяса.

В целом в мировых объемах экспорта мяса говядина занимает 19%, свинина – 31, птица – 40%. Структура экспорта мяса стран-лидеров выглядит следующим образом: в США и Бразилии птица занимает 59 и 64% соответственно, в Германии свинина – 64%, в Нидерландах птица – 41, свинина – 38%. Таким образом, в структуре продаж стран, основных экспортеров мяса, наибольший удельный вес занимает мясо птицы и свинина. В Республике Беларусь 60% экспорта мяса занимает говядина и примерно по 20% приходится на свинину и мясо птицы.

По доле экспорта мяса в объемах производства наиболее ориентированными на экспорт являются Нидерланды и Бельгия. Экспортные поставки данных стран складываются как за счет собственного производства, так и за счет импорта мяса с низкой степенью обработки. Как и по молочной продукции, Нидерланды практикуют закупку мяса на переработку и продажу другим странам по более высоким ценам. Например, в 2010 г. Нидерланды закупили мяса крупно рогатого скота на сумму 1950 млн долл. США, а выручка от экспорта говядины составила 3075 млн долл. США. Цена экспорта мяса говядины превысила цену импорта на 2420 долл. США/т. Поэтому положительное внешнеторговое сальдо этой страны только по торговле мясом в 2010 г. достигло 5 млрд долл. США. При этом следует отметить, что в Нидерландах экспорт мясной продукции состоит в основном из дорогостоящего мяса телятины, объемы производства и экспорта которого составляют около 16% от объемов производства телятины в странах ЕС в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ тенденций, перспектив и прогнозов, выполненных международными организациями ООН, свидетельствуют о том, что глобальная система продовольственной безопасности находится в состоянии постоянного напряжения, усиливаемого природными, политическими, военными, экономическими и иными катаклизмами и кризисами, обостряющими и без того сложную ситуацию. Достижение Цели тысячелетия – до 2015 г. в два раза сократить численность голодающих в мире (примерно до 400 млн чел.) – в указанный срок не ожидается. Учитывая, что сложилась обратная тенденция и количество людей, ограниченных по доступности продовольствия (голодающие и недоедающие), устойчиво находится в пределах миллиарда, одни эксперты прогнозируют, что реализацию стратегической цели следует ожидать не ранее 2030 г., другие – значительно позже (2050 г.).

Поскольку рост потребления и темпы прироста населения в полтора раза превышают соответствующий показатель производства, доступ к общественным благам и услугам находится под давлением мировой тенденции строгой экономии и ухудшения факторов и ресурсов производства. С этими прогнозами можно не только согласиться, но и сделать вывод, что продовольственная система еще длительное время будет функционировать в условиях дефицита и напряженности с вероятным усилением общей нестабильности мирового рынка продовольствия, где многое будет определяться конъюнктурой производства и потребления в развивающихся странах.

Главы государств и правительств на саммите «РИО+20» (июнь 2012 г.) в процессе поиска решения продовольственной проблемы одобрили десятилетнюю Рамочную программу по устойчивым способам потребления и производства, которая определяет важнейшие направления сохранения основных принципов производства продовольствия, и обозначили пути их реализации посредством осуществления необходимых мер, включая переход к более безопасной для экологии экономике, ориентированной на искоренение бедности и нищеты. Основным источником роста объемов сельскохозяйственного производства – повышение производительности. На нынешнем этапе рост объемов в сельском хозяйстве сопровождается повышением наукоемкости производства, рост которой ожидается и в дальнейшем.

Сложившаяся практика свидетельствует об опережающем росте мировых цен на ресурсы сельскохозяйственного производства (удобрения, защитные средства, техника, материалы и др.) по сравнению с ценами на основные продукты сельского хозяйства. Учитывая дальнейшее



развитие процессов глобализации и недостаточную предсказуемость их воздействия на развитие мировой экономики, сложно предположить, в какой мере будет преодолен этот диспаритет и будет ли преодолен вообще.

Несмотря на рост численности населения и соответствующий рост спроса на продовольствие и увеличение доходов домохозяйств, многие эксперты высказывают опасение, что вопреки общепринятому мнению замедление роста спроса на продукцию сельского хозяйства может оказаться глобальным и долговременным трендом, что может ухудшить абсолютный баланс спроса и предложения мирового рынка продовольствия

Республика Беларусь, последовательно и активно проводя социально ориентированную продовольственную политику, в контексте мировых тенденций обеспечивает безопасность и независимость в сфере продовольствия преимущественно за счет собственного производства. В то же время страна, являясь субъектом мировой экономики, постоянно подвергается воздействию угроз и рисков, актуализирующих проблему продовольственной безопасности, которые в той или иной мере следует учитывать при проведении экономической, агропродовольственной и социальной политики.

Особенностью современного этапа решения продовольственной проблемы является то, что во избежание негативных последствий кризиса для защиты населения меры оперативного реагирования вынуждены принимать все государства – как развивающиеся, так и экономически благополучные. Претерпели изменения концепции социальной защиты населения и механизмы их реализации в направлении повышения государственной ответственности и формирования стратегии управления рисками на уровне государств и домохозяйств, создания единой системы социальной защиты, стимулирования инициативной предпринимательской деятельности населения.

Глобализация системы продовольствия наряду с активизацией торговых потоков и конкуренции на рынках создает условия для проявления тенденций негативной направленности. Мировой рынок характеризуется дефицитом, несбалансированностью спроса и предложения, сокращением экспорта, ростом цен, спекулятивными тенденциями и по отдельным направлениям политизацией коммерческих сделок, что оказывает депрессивное воздействие на его функционирование. Серьезную проблему представляет ценовая нестабильность. В таких условиях продовольственная безопасность может быть гарантирована только благодаря собственному производству при его экспортной ориентации и высокой конкурентоспособности.

Мониторинг национальной продовольственной безопасности в контексте глобальных и иных, менее воздействующих на внутренний рынок вызовов, позволяет определить потенциал угроз, особенности их проявления и обосновать упреждающие меры, что соответствует международной концепции решения проблемы – «мыслить глобально, действовать локально».

Республика в продовольственном отношении обеспечена основными видами продовольствия собственного производства, занимая среди стран СНГ первое место по производству на душу населения мяса, молока, яиц и картофеля. Значительное увеличение объемов производства в 2012 г. позволило повысить самообеспеченность регионов основными видами продовольствия: хлебом и хлебопродуктами, молоком, мясом и яйцами. Самообеспеченность основными видами сельхозпродукции повышается как в целом по республике, так и по регионам. Потребление продовольствия в республике, определяемое на основе балансового метода расчетов и объективно характеризующее предложение внутреннего рынка, по основным видам продукции, за исключением молока, отличается положительной динамикой (или небольшими колебаниями по годам) с приближением к медицинским нормам.

Внутренний рынок с 2010 г. стабильно располагает продовольственными ресурсами, достаточными для потребления в энергетической оценке из расчета на каждого жителя 3200 ккал/сутки. Это очень высокий уровень, особенно если учесть, что в экономически развитых странах на отдаленную перспективу в качестве оптимального показателя прогнозируется потребление на душу населения 3500 ккал/сутки.

Обеспеченность продовольствием имеет устойчивую тенденцию роста, в такой же динамике находится и продовольственная безопасность, интегральная оценка которой с 2006 г. постоянно превышает единицу. В 2012 г. индекс продовольственной безопасности достиг значения 1,14, что является самым высоким показателем за последние пятнадцать лет. Рост параметров безопасности обеспечен за счет уровня и объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции при недостаточном качестве потребления (интегральный индекс производства – 1,99, пищевой ценности – 0,95, потребления продуктов – 0,96, энергетической ценности – 0,91).

Как показали наши исследования, устойчивость производства важнейших видов сельскохозяйственного производства, обеспечивающих продовольственную безопасность, в рассматриваемый период составляла 94–98 %.

Проблема устойчивого развития производства в контексте продовольственной безопасности рассмотрена с позиции достижения двух

ее уровней: критического и оптимистического<sup>14</sup>. Следует отметить, что в целом за период 2005–2012 гг. превышен критический уровень. Это означает, что уровень производства сельскохозяйственной продукции и наличие продовольствия в республике стабильно гарантируют упреждение угроз голода или хронического недоедания даже при неблагоприятных природных условиях. Производство продовольствия по оптимистическому уровню и сбалансированности рациона населения по основным питательным веществам является пока недостаточно устойчивым.

Наряду с повышением обеспеченности продукцией собственного производства следует отметить появление негативной тенденции – увеличение доли расходов на продовольствие. С учетом мировой тенденции ежегодного прироста цен на продовольственные товары и прогнозной его оценки в 3 %, увеличение расходов на продукты питания на 2 % не является критическим. Обеспокоенность вызывает не сам факт роста, а тенденция повышения, постепенно приобретающая характер стабильности.

Стоимость рациона питания 3200 ккал/чел. в сутки составляет 1141,7 тыс. руб. Потребление на таком уровне при расходах на питание 43 % в потребительских расходах предполагает наличие доходов не ниже 3740 тыс. руб. (379 долл. США) на душу населения.

Стоимость рациона питания 3500 ккал/чел. в сутки – 1231,5 тыс. руб. При условии, что продовольствие в расходах не превышает 35 %, для этого уровня необходим среднедушевой доход не менее 3518,6 тыс. руб. (370 долл. США). Доходы, соответствующие таким параметрам в прошлом году, имели 21 % жителей республики.

Среднедушевой доход в размере 929 тыс. руб. в месяц (около 110 долл. США), то есть выше прожиточного минимума (880,0 тыс. руб.), но ниже минимального потребительского бюджета (1457,9 тыс. руб.), при расходах на питание не менее 70 %, обеспечивал рацион на уровне 2300 ккал/сутки. Это самый низкий уровень, позволяющий преодолеть или избежать хроническое недоедание. Такой уровень доходов в 2012 г. имели 13,7 % населения республики.

Доходы населения, несмотря на их рост и сокращение на процентный пункт доли населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума<sup>15</sup>, по-прежнему обуславливают недостаточную доступность

<sup>14</sup> Критический уровень собственного производства продукции для обеспечения безопасности в сфере продовольствия – 60 % от потребности внутреннего рынка, оптимистический – свыше 80 % этой потребности.

<sup>15</sup> Бюджет прожиточного минимума в республике в 2012 г. в годовом исчислении составил 1097 долл. США. Удельный вес населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума снизился до 6,3 % в 2012 г. против 7,3 % в 2011 г.

продуктов, определяющих качество питания (говядина, плоды и овощи) и ассортимент.

Потребители в январе и феврале текущего года, как и во все предыдущие анализируемые в процессе мониторинга годы, отдавали предпочтение продуктам отечественного производства. Доля их продаж в розничном товарообороте составила 71,0 %, в том числе пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 82,4 %. Что касается потребления непродовольственной группы, то население отдает предпочтение товарам зарубежного производства, реализация которых увеличивается. Это – серьезный сигнал для отечественных товаропроизводителей, свидетельствующий о недостаточной конкурентоспособности продукции, в первую очередь по вопросам качества.

Продовольственная безопасность, гарантия ее обеспечения и устойчивость определяются качеством жизни, которое авторы Мониторинга исследовали с использованием интегрального показателя, включающего компоненты качества жизни и мониторинга ситуации, то есть критерии объективной и субъективной оценки. В 2012 г. интегральный индекс качества жизни составил 1,17 против 1,21 в 2011 г., что свидетельствует о снижении качества жизни относительно предыдущего анализируемого периода.

Устойчивость безопасности в сфере продовольствия может быть гарантирована только при достаточности собственного производства, его экспортной ориентации, необходимой конкурентоспособности и эффективности. Это всегда должно учитываться при проведении продовольственной политики. Оценивая безопасность по этим индикаторам, следует отметить низкую эффективность производства, в результате чего ряд сельскохозяйственных организаций завершили год с убытками. Положение усложняется финансовыми обязательствами организаций. По итогам 2012 г. в целом по республике на один рубль финансовых обязательств приходилось всего 1,02 руб. полученной выручки (Брестская область – 1,29 руб., Витебская – 0,83, Гомельская – 0,91, Гродненская – 1,25, Минская – 1,18 и Могилевская область – 0,63 руб.). Только за декабрь 2012 г. финансовые обязательства увеличились на 1879,2 млрд руб. (+3,7 %). Сельскохозяйственные организации практически не имеют собственных средств для инновационного развития производства. Положительную динамику в финансовой устойчивости можно отметить в работе частных коммерческих организаций, функционирующих на базе реформированных убыточных сельскохозяйственных организаций, но их удельный вес в республике пока незначительный.

Эффективность агропромышленного производства определяется совокупностью методов и механизмов хозяйствования, на базе которых



должны вырабатываться и приниматься конструктивные управленческие решения. В данной связи необходимо выделить направления развития устойчивого развития сельского хозяйства, основные из которых – интенсификация и концентрация производства, углубление специализации и совершенствование размещения, дальнейшее развитие кооперации и интеграции, инвестиции в развитие производства, государственное регулирование, необходимая поддержка, кадровое обеспечение, мотивация труда и закрепление кадров.

При экспортной ориентации производства особое значение имеет качество продукции, обеспечиваемое жесткими технологическими режимами, которые соответствуют нормативным требованиям, а также соответствующей этим режимам новейшей системой машин и оборудования. Вся организация производства должна быть построена на нормативной методологии – системе норм и нормативов бизнес-планирования, ведения, контроля, оценки и стимулирования результатов. Такая система должна предусматривать как затраты на организацию и ведение производства, так и их окупаемость, включая целевые доходы и прибыль. Сельскому хозяйству предстоит войти в крупные продуктовые компании и корпорации, действующие на принципах самохозяйствования, самофинансирования, повышения конкурентоспособности продукции на основе соответствующего качества.

Рассматривая динамику формирования показателей качества продукции отраслей животноводства как определяющих экспортную ориентацию АПК следует отметить неоднозначность ситуации. В 2012 г. наблюдалось снижение удельного веса молока сорта высшего и «экстра». Эта негативная тенденция наблюдалась и в I квартале 2013 г. Отмечая динамику повышения жирности молока, следует указать, что изменение в 2009 г. базисной нормы массовой доли жира до 3,6 % негативно сказалось на уровне оплаты молочного сырья. Массовая доля белка в 2012 г. в сравнении с 2011 г. не изменилась – 3,04 % (при базисном значении данного показателя 3,0 %).

Констатируя определенное улучшение качества и потребительских свойств мясной продукции, следует отметить снижение выхода продукции первой категории при переработке говядины. Долгосрочный характер имела тенденция снижения качества свинины, позитивные изменения которой появились только в последние годы.

Отсутствие устойчивой положительной динамики основных показателей потребительских и технологических свойств продукции растениеводства указывает на зависимость качества данной продукции как от природных, так и организационных факторов.

На фоне благоприятных климатических условий для зерновых уровень потребительских и технологических свойств зерна в прошлом году был выше по всем основным культурам. Стоит отметить, что повышение кондиций зерна, а соответственно и более высокая его стоимость, может быть обеспечена путем небольшой доработки. Динамика показателей, отражающих технологические свойства технических культур, указывает на отсутствие значительных позитивных изменений в долгосрочном периоде, при этом данная тенденция имеет устойчивый характер.

Что касается производства продукции, безопасной для жизни и здоровья человека, то на современном этапе все большее значение приобретает системный подход к управлению качеством и безопасностью продукции. Актуальной задачей является обеспечение устойчивого производства продукции, соответствующей современным требованиям мирового рынка по показателям безопасности, что предполагает формирование соответствующего экономического механизма стимулирования качества.

Как показали исследования, повышение эффективности торговой деятельности национального АПК в современных условиях должно базироваться: во-первых, на усилении роли экономического регулирования на национальном уровне; во-вторых, на внешнеторговой политике, учитывающей нормативно-правовые требования международной и региональной торгово-экономической интеграции, в том числе и в рамках Таможенного союза. В соответствии с Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы сбытовая система в национальном АПК должна сформировать комплексную многоуровневую структуру, обеспечивающую сбалансированность внутреннего рынка и наращивание экспортного потенциала. Ее развитие предполагает поэтапное решение острых проблем и формирование рыночной среды для реализации стратегии продвижения и распределения сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Устойчивость продовольственной безопасности гарантирована при динамичном развитии не только агропромышленного производства, но и сельских территорий, в особенности социальной сферы и соответствующей инфраструктуры, то есть всего того, что относится к возрождению села, предусмотренного Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы и последующей Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы. Главные цели Программы по развитию социальной сферы села – формирование необходимых условий для жизнеобеспечения населения, создание основ для повышения привлекательности

сельского образа жизни и труда, обеспечение необходимой базы для повышения доходов сельского населения и улучшения демографической ситуации на селе. В 2011–2012 гг. выполнение мероприятий по развитию социальной сферы сельских населенных пунктов осуществлялось в соответствии с основными приоритетными направлениями.

В современных условиях абсолютная замкнутость продовольственной системы сугубо на внутренний рынок не только не гарантирует безопасность, а наоборот подвергает ее всевозможным рискам и постоянному воздействию внешних угроз. Экспортная ориентация агропромышленного комплекса и наличие продовольствия в объемах, превышающих спрос внутреннего рынка, актуализирует задачу соответствия торговли современным требованиям и ее дальнейшего развития. Анализируя состояние внешней торговли сельскохозяйственной продукцией в республике в свете современных задач, правомерно отметить следующее: внешнеторговый оборот сельскохозяйственного сырья и продовольствия с 2005 по 2012 г. увеличился в 2,6 раза, в том числе экспорт – в 3,4, импорт – в 2 раза, опережающие темпы роста экспорта в прошлом году обеспечили положительное значение внешнеторгового сальдо в аграрной отрасли в размере 1,3 млрд долл. США. Тем не менее угроза снижения положительного сальдо внешней торговли все еще сохраняется, поскольку наряду с продукцией, которая в республике не производится (или производится недостаточно), за рубежом приобретается продукция, которую вполне могли бы поставлять отечественные товаропроизводители. Отрицательное значение внешнеторгового сальдо постоянно формируется при импорте продукции, предназначенной на корм скоту (–526,4 млн долл. США), рыбы и рыбопродуктов (–266,1 млн долл. США).

Основными экспортными товарами Беларуси являются продукты животноводства, определяющие углубление специализации республики в этом направлении. Их доля в экспорте на протяжении последних лет составляет более 70 % (мясопродукты, молокопродукты, мясные и рыбные консервы, яйца, кожевенное сырье).

География экспорта аграрной продукции в последние годы значительно расширилась, белорусские сельскохозяйственные товары экспортируются в 80 стран (2005 г. – 62). Однако экспортная активность белорусских производителей аграрной продукции в основном характеризуется одновекторным развитием и ориентирована на удовлетворение потребительского спроса на рынке стран СНГ, прежде всего России. Импорт аграрной продукции диверсифицирован в большей степени по сравнению с экспортом.

Анализ тенденций развития внешней торговли Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, а также конъюнктуры мирового рынка продовольствия позволяет сделать вывод, что для республики особое внимание необходимо уделять диверсификации экспорта, увеличению доли продаж на зарубежные рынки продукции с высокой добавленной стоимостью.

Механизмы, обеспечивающие продуктовую и страновую диверсификацию белорусского экспорта, должны иметь комплексный характер, быть дифференцированными в зависимости от страны продаж отечественной продукции, уровня сложившихся торгово-экономических взаимоотношений и базироваться на конкретном наборе средств и инструментов внутринационального и межгосударственного характера.

Проведение мониторинга по сопоставлению производства и экспорта сельскохозяйственной продукции в разных странах и регионах мира позволяет определить конкурентоспособность белорусской продукции на мировом рынке и определить возможные и эффективные направления и рынки сбыта.

Беларусь, располагая небольшой долей мировых сельскохозяйственных угодий (0,18 %) и численности населения (0,14 % – 85 место), является заметным экспортером сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (49-е место), пищевых продуктов (25-е место).

Республика занимает значительное место в мировых объемах производства и экспорта, в первую очередь продукции животноводства, льноволокна и сахара. Занимая 25-е место в объемах производства молока, страна вышла на 7-е по экспорту масла. О конкурентоспособности отечественной молочной продукции свидетельствует то, что более половины объемов ее производства поставляется на экспорт. Высокая доля экспорта в производстве сыров, масла сливочного и другой молочной продукции, а также говядины.

По показателю среднедушевого производства зерна (975 кг) Беларусь опережает ряд крупнейших мировых производителей, включая Россию (643), Германию (510), Польшу (673 кг) и др. Самый высокий уровень производства зерна в Казахстане, где на душу населения произведено 1644 кг зерна, Канаде – 1374, Украине – 1245, США – 1235, Франции – 1041 кг.

В числе лидеров Беларусь находится по производству картофеля, опережая Россию, Украину, Нидерланды и др. По производству мяса на душу населения уступает только основным производителям: Нидерландам, Польше, Германии, Франции и Канаде. Производство молока, составив в 2012 г. 715 кг на человека, также является достаточно интенсивным.



На важнейшем продуктовом рынке, рынке зерна, определяющем в значительной степени состояние продовольственной безопасности, Беларусь по валовому производству находится на 38-й позиции. Республика входит в десятку крупнейших мировых производителей картофеля с долей в мировом производстве 2,3 %. Однако, оставаясь на позиции самообеспечения, страна экспортирует всего 0,5 % произведенной продукции, практически не оказывая никакого влияния на состояние этого продуктового рынка. Беларусь – одна из немногих стран, если вообще не единственная, где картофель используется на корм скоту, на продовольствие расходуется всего 20–25 % валового сбора. По оценкам специалистов республика может экспортировать ежегодно не менее 1,5 млн т картофеля, около 16 % от планируемого валового производства (9,2 млн т).

Производство сахара-песка в Беларуси в 2012 г. составило 863 тыс. т. Согласно статистике ФАО в 2010 г. удельный вес Республики Беларусь в мировом производстве сахара составлял около 0,5 %, что соответствует 28-й позиции по рейтингу и 9-му месту в мировом экспорте (0,9 %). Рейтинг мировых экспортеров сахара несколько отличается от рейтинга стран-производителей. Такая же ситуация наблюдается практически по всем видам сельскохозяйственных товаров, так как страны стремятся в первую очередь обеспечить свои внутренние потребности сельскохозяйственными товарами и продовольствием.

В 2012 г. предприятия масложировой отрасли произвели 132 тыс. т рапсового масла. По производству этого продукта Беларусь занимает 22-е место, то есть входит в двадцатку стран-лидеров с долей в мировых объемах производства 0,7 %, по экспорту – 13-е место с долей в мировых объемах экспорта 0,9 %. В связи с необходимостью обеспечения внутреннего рынка собственным растительным маслом экспорт в последние годы ограничен, однако доля экспорта в производстве рапсового масла остается значительной (33,8 %).

Поставки белорусского льноволокна на внешние рынки в 2012 г. превысили 19 тыс. т. В мировом объеме экспорта льноволокна удельный вес Беларуси составляет 9,3 %, что позволило республике занять 3-е место и в рейтинге мировых экспортеров.

Анализируя рынок льнопродукции, следует отметить, что продажа волокна в некоторых европейских странах превышает объемы его производства: в Бельгии – в 5,3 раза, Италии – 2, Франции – в 1,9 раза. Эти страны импортируют сырье, обрабатывают его и реализуют (реэкспорт) с более высокой добавленной стоимостью.

Беларусь, производя 6,8 млн т молока, занимает 25-е место в мире и является одним из крупных контрагентов рынка молочной продукции. Экспортировав в 2012 г. 4312,0 тыс. т молока и молочных продуктов в

пересчете на молоко, страна заняла 7-е место. На рынке молока многие страны практикуют импорт сырья. Например, Нидерланды, занимающая четвертую позицию в мировом экспорте молокопродуктов с долей экспорта в производстве 76,2 %, в 2010 г. импортировали около 3 млн т молока по цене 1435 долл. США/т, а экспортировали по цене 2845 долл. США/т. При этом в импорте преобладали дешевые виды продукции (сыворожка, молоко, сливки, творог), а в экспорте – твердые сыры и масло сливочное.

В мировых объемах экспорта мяса говядина занимает 19 %, свинина – 31, птица – 40 %. В Беларуси 60 % экспорта мяса приходится на говядину и примерно по 20 % – на свинину и мясо птицы.

В целом по результатам мониторинга безопасности в сфере продовольствия за 2012 г. правомерно сделать вывод, что Республика Беларусь, стабильно обеспечивая достаточный уровень национальной продовольственной безопасности преимущественно на основе собственного производства, вносит определенный вклад в решение мировой продовольственной проблемы.

В то же время несмотря на достаточность и доступность продовольствия, экспортную ориентацию производства, как субъект мировой системы хозяйствования, республика подвергается воздействию тенденций неблагоприятной конъюнктуры рынка, определяющих наличие всевозможных рисков в этой сфере, способствующих сохранению потенциала как внешних, так и внутренних угроз, дестабилизирующих систему.

Противодействовать проявлению угроз в сфере продовольствия предстоит посредством реализации комплекса мер, соответствующих важнейшим направлениям социально-экономического развития, устойчивости сельской территории и агропромышленного производства. На современном этапе к наиболее важным следует отнести меры, сущность которых в следующем:

преодоление негативных тенденций глобализации продовольственной системы в первую очередь посредством участия в региональных международных формированиях, развития интеграции и кооперации, создания крупных продуктовых компаний и сбытовых структур, способствующих повышению конкурентоспособности продукции, сохранению и расширению сегментов белорусской продукции на мировых продуктовых рынках;

обеспечение динамики роста качества и уровня жизни населения, необходимых для гарантии стабильности физической и экономической доступности продовольствия всем категориям населения в объемах и ассортименте, отвечающих требованиям здорового питания;

совершенствование системы, форм, условий и методов социальной защиты в направлении оказания адресной поддержки нуждающимся, достаточной для обеспечения физической и экономической доступности продовольствия;

повышение эффективности агропромышленного производства посредством всемерной интенсификации производства, обработки, хранения и сбыта продукции на основе внедрения инновационных технологий, рационального использования всех видов ресурсов с целью обеспечения самофинансирования и самоинвестирования организаций;

развитие внешнеэкономической деятельности в сфере АПК, рациональное использование экспортного потенциала, диверсификация экспортных потоков сельскохозяйственной продукции и продовольствия с целью повышения доли готовой продукции с высокой добавленной стоимостью, преодоления сырьевой направленности и моноотраслевых поставок, замещение импорта продукцией собственного производства;

научное обеспечение и сопровождение решения задач безопасности в продовольственной сфере посредством проведения соответствующих исследований принципов, закономерностей, тенденций на всех уровнях управления системой (глобальный, межгосударственный, национальный, региональные, категории населения, домашние хозяйства), мониторинга проблемы, прогнозирования развития продуктовых рынков, выявления рисков и угроз, определения мер по упреждению их проявления.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Внешняя торговля Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 402 с.
2. Внешняя торговля товарами государствами-членами Таможенного союза: стат. бюллетень; Евразийская экономическая комиссия. – М.: «Onebook.ru», 2012. – 638 с.
3. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы. – Минск: Беларусь, 2010. – 151 с.
4. Гусаков, В.Г. Как обеспечить устойчивость и конкурентность национального АПК / В.Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2013. – № 1. – С. 9–22.
5. Гусаков, В. Продовольственный рынок: прогнозы и перспективы / В. Гусаков // Веды. – 2012. – № 34. – С. 4.
6. Доклад о работе двадцать второй сессии комитета по сельскому хозяйству / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим, 29 нояб. – 3 дек. 2010 г. [Электронный ресурс]. – Рим, 2010. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/meeting/019/k8668r.pdf>. – Дата доступа: 21.01.2013.
7. Достижение целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия: отчет. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2010. – 78 с.
8. Ильина, З.М. Глобальная продовольственная проблема и угрозы / З.М. Ильина // Вес. Нац. акад. наук. Сер. аграр. наук. – 2011. – № 3. – С. 62–71.
9. Ильина, З.М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З.М. Ильина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Кн. 1. – 211 с.
10. Ильина, З.М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З.М. Ильина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Кн. 2. – 161 с.
11. Ильина, З.М. Критерии и индикаторы продовольственной безопасности: методологические аспекты / З.М. Ильина // Теоретический и научно-практический журнал «Проблемы агрорынка». – 2012. – № 2. – С. 24–35.
12. Ильина, З.М. Продовольственная безопасность Беларуси: критерии, индикаторы, состояние / З.М. Ильина // Современные направления совершенствования экономики субъектов Российской Федерации в условиях деятельности ВТО на примере Республики Татарстан: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Казань, 7–8 дек. 2012 г. / под общ. ред. А.Л. Бикмуллина. – Казань, 2012. – С. 30–49.



13. Ильина, З.М. Продовольственная безопасность Республики Беларусь: современные тенденции / З.М. Ильина // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2012. – № 4. – С. 5–15.

14. Концепция национальной продовольственной безопасности. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2004. – 96 с.

15. Методические рекомендации оценки уровней и показателей продовольственной безопасности / под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2002. – 62 с.

16. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.

17. Основные концептуальные положения развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 года / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2012. – № 9. – С. 2–14.

18. Основы теории обеспечения национальной безопасности: курс лекций / В.В. Пузилов [и др.]; под ред. В.В. Пузикова. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2013. – 512 с.

19. Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций – ФАО [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [www.fao.org](http://www.fao.org). – Дата доступа: 02.04.2013.

20. Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroobzor.ru/article/a-371.html>. – Дата доступа: 11.02.2013.

21. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире: решение проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Рим, 2010. – Режим доступа: <http://www.fao.org>. – Дата доступа: 16.02.2013.

22. Принципы и закономерности развития национальной продовольственной системы в контексте мировых тенденций / З.М. Ильина [и др.] // Проблемы устойчивого развития АПК: вопросы теории и методологии; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – С. 6–20.

23. Прогноз развития мирового сельского хозяйства до 2020 г. // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 8. – С. 1–96.

24. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/unep>. – Дата доступа: 02.03.2013.

25. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы: утверждена Указом Президента Республики

Беларусь, 11 апр. 2011 г., № 136 // КонсультантПлюс: Беларусь, Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

26. Продовольственная безопасность в мире ограниченных ресурсов: краткий обзор исследования Оксфам [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.oxfam.org/grow>. – Дата доступа: 26.03.2013.

27. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2011: в контексте вызовов современности / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 148 с.

28. Регулирование имущественных отношений в процессе рыночных преобразований агропромышленного комплекса / Н.А. Бычков [и др.]; ред. В.Г. Гусаков // Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2012. – 292 с.

29. Республика Беларусь на пути достижения Целей, сформулированных в Декларации тысячелетия: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 78 с.

30. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2012. – 353 с.

31. Сельскохозяйственный прогноз ОЭСР – ФАО на 2012 г. / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://innclub.info/wp-content/uploads/2012/07/1\\_ОЭСР\\_agr\\_outlook-20121.pdf](http://innclub.info/wp-content/uploads/2012/07/1_ОЭСР_agr_outlook-20121.pdf). – Дата доступа: 11.02.2013.

32. Система продовольственной безопасности: закономерности формирования и факторы развития / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 112 с.

33. Состояние природной среды Беларуси: экологический бюллетень 2011 / Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды [Электронный ресурс]. – Минск, 2012. – Режим доступа: [http://www.minpriroda.gov.by/ru/bulleten/new\\_url\\_2073905804](http://www.minpriroda.gov.by/ru/bulleten/new_url_2073905804). – Дата доступа: 07.04.2013.

34. Состояние рыболовства и аквакультуры 2012 / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Рим, 2012. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r.pdf>. – Дата доступа: 11.02.2013.

35. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 369 с.

36. Таможенная статистика внешней торговли Республики Беларусь: бюллетень. – Минск: РУП «Белтаможсервис», филиал «Белтаможиздат». – № 4 январь – декабрь. – 2012 г., 2012. – 234 с.

37. Таможенный союз (Единое экономическое пространство) – информационно-справочные материалы // Торгово-промышленная палата РФ. – Алматы, 2012. – 50 с.

38. Формирование сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия (в контексте мировой продовольственной конъюнктуры). Методические рекомендации / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – 126 с.

39. Цены на потребительском рынке в Республике Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 199 с.

40. Global Food Security Index 2012: an assessment of food affordability, availability and quality. A report from the Economist Intelligence Unit. [Electronic resource]. – The Economist Intelligence Unit Limited, 2012. – Mode of access: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadMethodology>. – Date of access: 14.03.2013.

41. World agriculture: towards 2030/2050. Interim report. Prospects for food, nutrition, agriculture and major commodity groups. Global Perspective Studies [Electronic resource]. – Unit Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, 2006. – Mode of access: [www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/.../Interim\\_report\\_AT2050web.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/.../Interim_report_AT2050web.pdf). – Date of access: 14.04.2013.

## Содержание

Введение .....	3
1. Мировая продовольственная безопасность .....	5
1.1. Цели, задачи, принципы, тенденции .....	5
1.2. Продовольственная безопасность в оценке международных организаций .....	10
1.3. Прогноз развития мирового сельского хозяйства ОЭСР-ФАО .....	18
2. Национальная продовольственная безопасность .....	24
2.1. Основные направления обеспечения продовольственной безопасности .....	24
2.2. Физическая доступность продовольствия .....	38
2.3. Экономическая доступность продовольствия .....	47
2.4. Качество жизни и обеспечение продовольственной безопасности .....	65
3. Сельское хозяйство – основа стабильности продовольственной безопасности .....	69
3.1. Развитие сельскохозяйственных организаций .....	69
3.2. Использование производственного потенциала .....	85
3.3. Устойчивость сельскохозяйственного производства .....	97
3.4. Качество и безопасность сельскохозяйственной продукции .....	100
3.5. Развитие социальной сферы сельских территорий .....	113
3.6. Развитие системы сбыта сельскохозяйственной продукции .....	118
4. Развитие внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием .....	121
5. Тенденции развития продуктовых рынков .....	139
5.1. Тенденции и перспективы развития мирового рынка продовольствия .....	139
5.2. Рынок зерна .....	141
5.3. Рынок картофеля .....	143
5.4. Рынок масла .....	144
5.5. Рынок сахара .....	147
5.6. Рынок овощей .....	149



5.7. Рынок фруктов .....	152
5.8. Рынок рыбы .....	153
5.9. Рынок мяса .....	156
5.10. Рынок молока .....	160
5.11. Рынок яиц .....	163
6. Продовольственная безопасность в странах Таможенного союза .....	165
6.1. Создание и функционирование Таможенного союза ....	165
6.2. Продовольственная безопасность в государствах-членах Таможенного союза .....	168
7. Республика Беларусь на мировом рынке продовольствия ....	187
Заключение .....	195
Список использованных источников .....	207

Научное издание

**Гусаков** Владимир Григорьевич  
**Ильина** Зинаида Макаровна  
**Шпак** Александр Петрович и др.

Продовольственная безопасность Республики Беларусь.  
Мониторинг-2012: в условиях развития процессов  
глобализации и региональной интеграции

*Редакторы Е.А. Вейгандт, А.К. Шапюк*  
*Компьютерная верстка Т.Л. Савченко*

Подписано в печать 03.06.2013. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 12,32. Уч.-изд. л. 12,75. Тираж 150 экз. Заказ 43.

Издатель и полиграфическое исполнение:

Государственное предприятие

«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.

Ул. Казинца, 220108, 103, Минск.