

**Республиканское научное унитарное предприятие
«Институт системных исследований
в АПК Национальной академии наук Беларуси»**

З.М. ИЛЬИНА

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И
УСТОЙЧИВОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

В двух книгах

Книга 1



Минск 2012

Ильина, З.М.

Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности. В 2 кн. Кн.1 / З.М. Ильина. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 211 с. – ISBN 978-985-6972-04-4.

В монографии исследованы теоретические, методологические и практические аспекты безопасности в сфере продовольствия, выявлены тенденции, закономерности и проблемы развития мировой продовольственной системы, их влияние на состояние безопасности государств. Содержатся тенденции и прогноз развития мирового сельского хозяйства, анализ факторов, определяющих потенциал угроз и вызовы современности, а также меры противодействия им. На основе авторской методики, включающей критерии, индикаторы, показатели и алгоритм, определена динамика устойчивости безопасности в сфере продовольствия, особенности ее обеспечения в посткризисный период на национальном уровне. Выявлен потенциал угроз и обоснованы меры, необходимые для предотвращения их наступления.

Предназначена для научных и руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

Материал рассмотрен и одобрен на заседании ученого совета Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» и рекомендован к опубликованию (протокол № 10 от 30 июня 2012 г.)

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент
Национальной академии наук Беларуси Г.И. Гануш,
доктор экономических наук, профессор А.С. Сайганов

ISBN 978-985-6972-04-4 (Кн. 1)
ISBN 978-985-6972-03-7

© Ильина З.М., 2012
© Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», 2012

ВВЕДЕНИЕ

Среди глобальных проблем современности наиболее острой является обеспечение продовольствием. Усложняя формирование и функционирование продуктовых рынков, или усугубляясь до глобального значения, данная проблема сопровождает человечество на протяжении всей истории его развития. Наиболее сложно решаемы демографическая задача, связанная с практически неконтролируемым ростом населения в ряде регионов мира, и ресурсная – с ограниченным потенциалом формирования продовольствия. С ростом научно-технического прогресса проблемы в продовольственной сфере нарастают, угрожая сокращением компенсационных возможностей природы. Об этом свидетельствуют как сложившиеся, так и перспективные тенденции важнейших индикаторов и параметров производства и обеспечения ресурсами.

Беларусь располагает необходимым потенциалом обеспечения безопасности в сфере продовольствия. На достижение цели направлены соответствующие меры агроэкономической политики, способствует этому и экспортная ориентация АПК. Однако в условиях глобализации мировой экономики, нарастания проблем в продовольственной системе избежать влияния негативных тенденций сложно и практически невозможно. Глобализация затрагивает все страны и регионы, поскольку ни одна экономика, даже очень богатого государства, в изолированном состоянии не может быть самодостаточной.

Дефицит мировых продовольственных ресурсов и нестабильность переходящих запасов постоянно усложняют решение продовольственной проблемы. Сокращение запасов сырья и продовольствия длительный период по причине их дефицита определяет несбалансированное функционирование мировых продуктовых рынков, провоцируя кризис в государствах, зависящих от импорта. Усиление глобализации в соответствии с правилами ГАТТ/ВТО приводит к ужесточению конкуренции и разделу сегментов рынка между крупными продуктовыми компаниями, что ухудшает возможность выхода на международный рынок новых контрагентов.

Состояние неустойчивости безопасности характерно для всех сфер, а для продовольственной с ее высокой социальной значимостью и постоянным воздействием внешних деструктивных факторов особенно. Именно поэтому защищенность в сфере продовольствия рассматривается в качестве приоритетного направления развития. Исходя из сложившихся и прогнозируемых мировых тенденций, учитывая формирование и распределение ресурсов, каждое государство в контексте Декларации по мировой продовольственной безопасности, Плана действий на период до 2015 года, реализации мер для ликвидации бедности определяет стратегию решения проблемы.

Процесс глобализации в аграрном секторе диктует необходимость определенной предсказуемости в развитии мировых рынков сырья и продовольствия. Согласно прогнозам Фонда ООН по народонаселению, к 2050 г. численность жителей планеты превысит девять миллиардов. В то же время источники для полного удовлетворения потребности в продовольствии всего населения не просматриваются. Проблему предстоит решать за счет увеличения производства на уже используемых землях, что обеспечить довольно сложно, особенно если не посягать на угодья, пригодные для культивации только частично.

Для создания условий устойчивого развития сельского хозяйства и сельских районов необходимы коррективы национальной и международной сельскохозяйственной, экологической и макроэкономической политики всех стран. Задача заключается в стабильном наращивании производства продуктов и повышении продовольственной безопасности. Это предполагает осуществление инициатив в области просвещения, использование экономических стимулов, разработку новых технологий, обеспечивающих стабильность снабжения продовольствием, доступ продуктов всем группам населения, а также производство для продажи; обеспечение занятости и условий для получения доходов и снижения остроты проблемы нищеты; рациональное использование природных ресурсов и охрану окружающей среды. Это актуализирует задачу построения новой модели развития, ориентированной на интенсивные факторы роста, включая повышение интенсивности инноваций, внедрение конкурентоспособной отечественной научно-технической продукции наряду с импортом, активизацию инвестиционного спроса, создание благоприятных условий для ведения бизнеса.

Решение поставленных задач должно быть обеспечено на фоне ограниченной доступности кредитных ресурсов и иностранного капитала. Проблемы развития мировой продовольственной системы с различной степенью проявления характерны для всех стран, но решение их определяется в соответствии с уровнем экономического развития. Реальность такова, что несмотря на рост валового производства в мире обеспеченность продовольствием если и повышается, то очень незначительно. По некоторым прогнозам до 2030 г. она может даже снизиться до уровня 1990 г. при ухудшении экологической составляющей в полтора-два раза. Объясняется это как объективными (низкий уровень экономического развития и качества жизни населения многих государств), так и субъективными факторами (недопонимание сути происходящих в мире процессов и отсутствие реальной оценки экономических и экологических проблем).

Глобальная продовольственная проблема включает вопросы формирования и распределения ресурсов продовольствия в контексте качества жизни с учетом факторов, обуславливающих развитие человека и биосферы в единстве. Рассматривая вопросы национальной продовольственной безопасности с учетом этого единства, автор монографии особое внимание уделяет глобальным проблемам, мировым тенденциям развития продуктовых рынков, теоретическим и методологическим аспектам устойчивости агропромышленного производства, повышению его эффективности, формированию инновационной стратегии национальной продовольственной системы. Монография выполнена на основе исследований проблем продовольственной безопасности, проводимых под руководством автора и при его непосредственном участии. Предназначено издание для научных сотрудников, руководящих работников, преподавателей высших учебных заведений, аспирантов, магистрантов и студентов.

ГЛАВА 1

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ РЕШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОБЛЕМЫ

1.1. Тенденции развития мировой продовольственной системы

В современных условиях в социально-экономическом развитии мирового сообщества и каждого государства в отдельности важнейшей задачей, как и в предыдущие годы, является решение продовольственной проблемы. Продовольствие – безальтернативная часть фонда жизненных средств, нарастание дефицита которых воспринимается как бедствие, требующее незамедлительных решительных мер по его преодолению. При обострении продовольственная проблема неизбежно порождает угрозу нормальному функционированию хозяйственного механизма и здоровью населения.

Мировая продовольственная проблема, решение которой не находится десятилетиями, являясь фактически вызовом человечеству, по существу, относится к издержкам современной цивилизации с достижениями в области науки и техники, уровнем развития производительных сил, возможностями производства и механизмами распределения продуктов питания.

По инициативе Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) в 1996 г. состоялась Всемирная встреча по продовольственному обеспечению, принявшая Римскую Декларацию и План действий, в которых определена цель к 2015 г. – сократить число голодающих людей в мире в два раза (1996 г. – 828 млн чел.). Эта цель подтверждена в Декларации Саммита Тысячелетия 2000 на Всемирной встрече на высшем уровне по продовольственному обеспечению (2002 г.) и на других форумах по продовольствию (2008–2012 гг.). Ощутимых сдвигов в решении проблемы не произошло и не происходит, мировые форумы вынуждены констатировать продолжающийся рост количества голодающих, составляющего в настоящее время почти 15 % от общей численности населения планеты.

Причины обострения продовольственной проблемы связаны с отмеченными в последние годы неурожаем во многих регионах мира: в первую очередь в странах-экспортерах зерна; ростом народонаселения; сокращением посевных площадей, связанных с деградацией почв; истощением и ухудшением экологии, качества природных и других видов ресурсов. Разрушительные последствия для сельского хозяйства стихийных бедствий и катаклизмов, подобных землетрясениям на Гаити в январе и в Чили в феврале 2010 г., наводнению в Пакистане в августе того же года, унесшие жизни сотен тысяч людей, стали подлинной гуманитарной катастрофой. Не способствует решению проблемы голода выведение из продовольственной сферы значительных объемов ценных продовольственных культур (масличные культуры, кукуруза, картофель, сахарная свекла, сахарный тростник, пшеница, ячмень, просо и др.), используемых на производство биотоплива. По данным ОЭСР/ФАО, к 2018 г. для производства биотоплива в мире будет потребляться до 29 % сельскохозяйственной продукции, в том числе примерно 100 млн т зерновых. По оценке Международного энергетического агентства (МЭА), проводящего специальные исследования по биотопливу, посевные площади для производства биомассы в ближайшие двадцать лет расширятся в три раза. Рост объемов сельскохозяйственной продукции, используемой на биотопливо, неизбежно влечет за собой рост цен на мировых рынках, в первую очередь на зерновые, а соответственно, и на продовольствие. Дефицит важнейших видов продукции и удорожание всех видов ресурсов определяет тенденцию устойчивости роста цен на продовольствие. Основную ответственность за продолжающийся рост числа голодающих в мире ФАО возлагает на резкий скачок мировых цен на продовольствие и на финансово-экономический кризис, охвативший экономики всех стран и особенно негативно сказавшийся на беднейших из них.

В ежегодном обзоре ФАО «The State of Food and Agriculture 2009»¹ указывается, что некоторая стабилизация мировых цен на продовольствие не только не привела к соответствующему снижению цен на внутренних рынках в ряде развивающихся стран, испытывающих дефицит продовольствия (в том числе в странах Африки южнее Сахары), а наоборот, цены на основные продукты питания

¹The State of Food and Agriculture 2009 / Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, 2009.

в этих странах возросли в 2008 г. на 17 % по сравнению с 2006 г. Вывод подкреплен данными Глобальной системы информации и раннего предупреждения (GIEWS), созданной в рамках Инициативы ФАО по контролю за ростом цен на продовольствие (ISEP) и осуществляющей мониторинг динамики оптовых и розничных цен на основные продукты питания в развивающихся странах.

Крайне негативные погодные условия в 2010 г. в России и ряде стран западной Европы (экспортеров зерна), которые вызвали резкое сокращение урожая, спровоцировали неконтролируемый рост цен на основные продукты питания на мировых рынках. С учетом быстро растущего народонаселения в мире, цены на продовольствие, как прогнозирует американский исследовательский центр FAPRI, возрастут к 2050 г. на 20–30 % по сравнению с 2009 г., что может серьезно подорвать усилия мирового сообщества по искоренению голода и нищеты в мире хотя бы к середине текущего столетия.

На обострении мировой продовольственной проблемы сказались хроническое недофинансирование сельского хозяйства во многих развивающихся странах, продолжающееся уже 20 лет. По оценке Генерального директора ФАО Ж. Диуфа (1993–2011 гг.), доля официальной помощи на цели развития (ОПР) в сельское, лесное хозяйство и рыболовство развивающихся стран упала в 1980 г. до 3,8 % против 17,0 % в 2006 г. Страны, экономика которых основана на сельском хозяйстве, направили в этот сектор за указанный период лишь 4 % государственных расходов, а в тех странах, где более трети населения страдает от голода, на сельское хозяйство приходится лишь 21 % их ВВП. По данным исследования ФАО «The State of Food Insecurity in the World, 2009», основной прирост численности голодающих пришелся на страны Африки южнее Сахары и ряд стран Азии. Многие из них оказались вне достижений прогресса в развитии аграрной сферы и по-прежнему покрывают дефицит продовольствия импортом, а многие из них – гуманитарной помощью. Сохраняющейся в этих странах уровень нищеты значительной части населения, низкие доходы домашних хозяйств и резкое повышение мировых цен на продовольствие обрекают население на голодное существование. ФАО совместно с ВОЗ определили пороговый показатель голода и недоедания в среднем на уровне 1600–2000 ккал в день на человека, в то время как по их оценке, минимальный суточный рацион питания на человека должен составлять не менее 3130 ккал.

На Мадридской встрече высокого уровня по продовольственной безопасности отмечалось, что если «...продовольственную ситуацию в мире не удастся переломить в кратчайшие сроки, то цель, поставленная в Декларации и Плате действий Всемирной встречи на высшем уровне 1996 г. по продовольственному обеспечению сократить вдвое к 2015 г. число недоедающих в мире – может быть достигнута не ранее 2050 г.».

Специалисты ФАО считают, что планета способна прокормить в два раза больше людей, чем проживает в настоящее время. Однако из-за различий в уровнях экономического развития между промышленно развитыми и развивающимися странами и особенно беднейшими из них разрыв в обеспеченности населения только усугубляется. Продовольственная проблема фактически приобрела глобальный характер, и для того чтобы избежать опасности ее перерастания в глубокий мировой кризис и дестабилизации обстановки в ряде регионов мира, требуется принятие адекватных мер.

На форуме экспертов высокого уровня «Как накормить население мира в 2050 г.», состоявшемся в Риме 12-13 октября 2009 г., сделан вывод о принципиальной возможности решить мировую продовольственную проблему к середине XXI в. при численности населения более 9 млрд чел. и при условии радикального увеличения производства продовольствия (не менее чем на 70 %, или на 1 млрд т зерновых и 200 млн т мяса ежегодно), резкого увеличения инвестиций в сельское хозяйство, развития сельских районов и инфраструктуры, облегчения доступа сельскохозяйственной продукции развивающихся стран на мировые рынки и сокращения субсидирования производства биотоплива. Для обеспечения продовольствием всего населения ежегодно (до 2050 г.) потребуется инвестировать в сельское хозяйство развивающихся стран 210 млрд долл. США.

Первоочередное внимание требуется африканским странам южнее Сахары. В развивающихся странах производство зерна должно возрасти на 90 %. Ожидается, что весь прирост обеспечится за счет повышения плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур и только на 10 % за счет расширения посевных площадей. На форуме также отмечалось, что развивающиеся страны должны выделять больше средств на развитие сельского хозяйства из собственного бюджета соответственно вкладу сектора в национальный валовой внутренний продукт, доли

в экспортных поступлениях и получаемых доходах, а также в обеспечении занятости населения.

Для искоренения голода доля сельского хозяйства в государственных расходах в странах с низким уровнем дохода и дефицитом продуктов питания должна быть повышена до 10 %. Эксперты ФАО исходят из того, что инвестиции в сельскохозяйственный сектор и инфраструктуру развивающихся стран в указанном объеме должны включать в первую очередь их собственные ресурсы, которые могут быть дополнены международной финансовой помощью на многосторонней и двусторонней основе, а также средствами частного бизнеса.

Попытки в кратчайшие сроки решить мировую продовольственную проблему предпринимались в 80–90-е гг. прошлого столетия в рамках «зеленой революции», но ее достижения не коснулись массы мелких фермерских хозяйств в развивающихся странах, использующих устаревшие технологии земледелия. Средняя урожайность пшеницы в мире возросла при этом лишь на 2,7 %, риса – 1,6, кукурузы – 2, сорго – на 2,4 %. Выявились и негативные аспекты внедрения «зеленой революции». Массированное применение удобрений, пестицидов, гербицидов и других химикатов в зонах интенсивного ведения хозяйства с использованием новых приемов агротехники привело к общему ухудшению экологической обстановки и даже к деградации почв. Страны, проводившие «зеленую революцию», испытывают немалые сложности с поддержанием достигнутого уровня урожайности. Все это дало основание ряду специалистов в области сельского хозяйства заявлять в начале нынешнего десятилетия, что потенциал «зеленой революции» практически исчерпан и что требуется вторая «зеленая революция», использующая биотехнологии, основанные на методах генной инженерии. В широком внедрении генетически модифицированных организмов (ГМО) сторонники второго этапа «зеленой революции» видят возможность спасения от голода миллионов людей в беднейших странах.

Опираясь на новейшие разработки в сфере генной инженерии, компании, производящие продукты питания, активно лоббируют в ФАО идеи решения в кратчайшие сроки мировой продовольственной проблемы, в первую очередь в развивающихся странах, за счет внедрения ГМО во все сферы сельскохозяйственного производства. При этом США вполне откровенно продвигают интересы

этих компаний – крупных экспортеров продуктов питания с использованием технологий генной инженерии. Попытка добиться поддержки этой идеи в решениях ФАО находит сдержанное отношение не только со стороны европейских, но и со стороны развивающихся стран (Индия, Бразилия и др.). Осторожную позицию занимают Секретариаты ФАО и ВОЗ, выступающие за необходимость всестороннего исследования последствий использования ГМО для здоровья человека.

Преодоление голода и недоедания неотделимо от решения другой глобальной проблемы – ликвидации нищеты, от которой в различных регионах мира страдают сотни миллионов людей. Обеспечить доступ к продовольствию можно только посредством существенного повышения уровня жизни населения и создания условий, гарантирующих приобретение продуктов питания без ущерба для других сфер жизнедеятельности (здравоохранение, образование, культурное развитие и т.п.). По самым оптимистическим оценкам экспертов ФАО к 2050 г. число людей, живущих в абсолютной нищете, удастся сократить не в два раза, а только на четверть.

В последние годы достигнут определенный прогресс в борьбе с нищетой в Индии, Китае, Индонезии, Пакистане, ЮАР, Мексике и Бразилии. В то же время в большинстве африканских стран ситуация остается критической. Организации системы ООН и в первую очередь агентства по содействию развитию (МБРР, МАР, ПРООН, ИФАД и др.), а также проводимые по инициативе ФАО всемирные продовольственные форумы рассматривают решение обеих проблем в комплексе в рамках программ и проектов развития сельских регионов, особенно в развивающихся странах. Но масштабы проблемы таковы, что ее решение в конечном итоге невозможно без привлечения ресурсов всего мирового сообщества, многосторонних и двусторонних доноров. На это и направлено проведение в последние годы всемирных встреч и конференций по продовольственной проблематике, а также прямые поручения в адрес ФАО, содержащиеся в их итоговых документах.

Достоверно охарактеризовать глобальную продовольственную систему сложно, поскольку расчеты зависят от выбора критериев, часто весьма условных. Практически невозможно установить «среднюю» в масштабе планеты норму питания, поскольку зоны и регионы в силу объективных причин сильно различаются по расходу энергии на поддержание жизни человека. В методиках ФАО

принята норма 2400 ккал в сутки, но многие считают ее заниженной, особенно для определения продовольственной безопасности или независимости, и повышают до 2700–2800, а иногда и до 3000 ккал. В ряде стран достигнутый уровень значительно выше этих показателей и при разработке прогнозов ФАО на отдаленную перспективу для экономически развитых стран обеспеченность на душу населения принята из расчета 3500 ккал в сутки (табл. 1.1). Этого уровня придерживается и Республика Беларусь.

Рацион, вызывающий физическую деградацию организма, – менее 1000 ккал в день. Согласно оценкам его получают от 500–800 млн чел. Хроническое недоедание (1000–1800 ккал в день) распространяется на 1,5 млрд чел. По оценкам ФАО, численность хронически недоедающих людей в мире остается недопустимо высокой (2012 г. – свыше миллиарда человек). Обусловлено это резким скачком цен, пик которого пришелся на июль 2008 г. В 2010 г. индекс упал до 168 пунктов, в апреле 2011 г. снова повысился и составил 232 пункта, оказавшись самым высоким показателем с 1990 г. (рис. 1.1).

Обострение продовольственной проблемы в мире в первом десятилетии XXI в., характеризующееся ростом числа голодающих и резким повышением цен, произошло под влиянием таких групп факторов, как природно-климатические; финансово-спекулятивные; рыночные (изменения в спросе и потреблении); демографические.

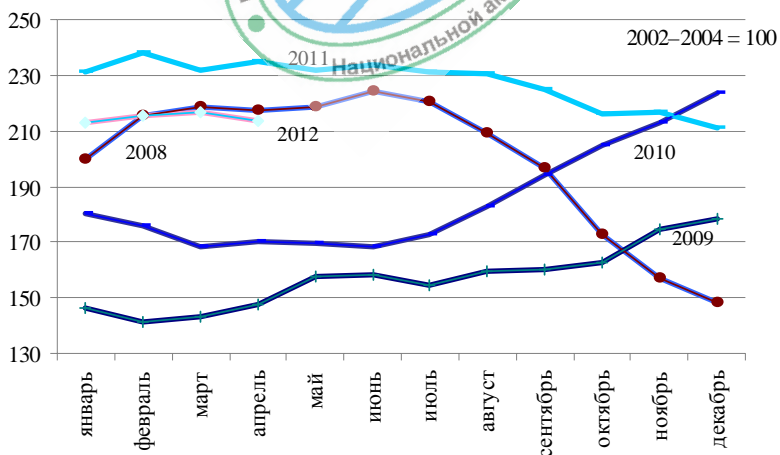


Рис. 1.1. Индекс продовольственных цен ФАО

Таблица 1.1. Прогноз мирового потребления продовольствия

	Годы						
	1964–1966	1974–1976	1984–1986	1997–2000	2015	2030	
Потребление продовольствия, калорий на человека в день							
Мир	2358	2433	2655	2803	2940	3050	
Развивающиеся страны	2054	2152	2450	2681	2850	2980	
Индустриальные страны	2947	3065	3206	3380	3440	3500	
Страны с переходной экономикой	3222	3385	3379	2906	3060	3180	
Плотность населения, млн чел.							
Потребление калорий на человека в сутки:							
менее 2200	1893 ¹	2281 ¹	2588	571	462	196	
2200–2500	288	307	290 ²	1487 ²	541	837	
2500–2700	154	141	138 ³	222	351	352	
2700–3000	302	256	306	1134	2397 ²	2451 ²	
более 3000	688	1069	1318	2464 ³	3425 ³	4392 ³	
Мир – всего	3325	4053	4810	5878	7176	8229	

Примечания. Таблица составлена автором по данным International Labour Organization.

В 2007 г. мировое потребление составляло 2798 ккал на человека в день.

¹ С Индией и Китаем. ² С Индией. ³ С Китаем.

К природно-климатическим относятся катаклизмы, охватившие значительную часть сельскохозяйственных регионов (засухи, наводнения, ураганы, другие аномальные явления).

Существенное влияние на конъюнктуру мирового рынка продовольствия оказывают демографические факторы. Быстрый рост численности населения в странах третьего мира усугубляет и без того сложные проблемы обеспечения продовольствием. Согласно демографическому прогнозу ООН, к 2050 г. население планеты составит более 9,3 млрд чел. Из них 5,1 млрд будут проживать в Азии; 2,2 – в Африке; 0,7 – в Европе, 1,9 млрд чел. – в Северной и Южной Америке и Океании. В этой связи в большинстве стран мира усиливается поиск оптимальных решений продовольственной проблемы, заставляя наращивать производство сельскохозяйственной продукции, что может привести к полному истощению земель.

Негативное влияние на конъюнктуру рынка продовольствия оказывают спекуляции на товарных и фондовых биржах. Наличие продовольственных запасов не является критическим, но из-за того, что они не поставляются на рынок, цены взвинчиваются с небывалой скоростью. Рынки сбыта давно эксплуатируются так называемыми перекупщиками, а реальный производитель практически не имеет возможности самостоятельно реализовать свой товар. Финансовые спекуляции также относятся к факторам, обуславливающим резкие колебания цен на рынках продовольственных и энергетических ресурсов. Негативно влияет на продовольственный рынок рост цен на другие товары и услуги, в частности, услуги ЖКХ и топливо. Еще одна причина – действия международных организаций, выдающих кредиты на жестких условиях выплат. Для погашения долга требуется валюта, которую в развивающихся странах получают в основном от экспорта сельскохозяйственной продукции, чрезмерное наращивание объемов которого приводит к дефициту продовольствия на внутреннем рынке.

Характерной чертой становится монополизация рынка. Крупные монопольные концерны в США и ЕС не позволяют развиваться менее крупным национальным предприятиям. Агропродовольственные концерны, выращивая большой объем монокультур и ставя демпинговую цену для большинства предприятий третьего мира, вытесняют и без того слабых конкурентов с рынка, что способствует монопольному взвинчиванию цен. Другие факторы,

обострившие мировой продовольственный кризис, – возросший спрос на продовольствие со стороны государств с высокими темпами роста экономики и доходов (Китай, Индия), истощение ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве, увеличение спроса на растительное сырье для производства биотоплива в условиях высоких цен на нефть и др.

Мировые пахотные угодья все больше используются для выращивания биомассы для биотоплива, а не для пищи. Только в Бразилии занято 2 млн га под биотопливо, в Аргентине – 14 млн га. Развитие производства биотоплива привело к формированию новой связи между ценами на сельскохозяйственную продукцию и ценами на нефть, которая также способна разрушить закономерность долгосрочного снижения реальных цен на сельскохозяйственные товары, по крайней мере, в среднесрочной перспективе. Считается, что для производства 50 кг биотоплива требуется израсходовать 352 кг кукурузы. Это пропитание одного человека из стран третьего мира в течение почти года. Ожидается, что к 2017 г. только для американских автомобилей будет перерабатываться на биотопливо количество продовольствия, достаточное для пропитания более чем миллиарда людей.

Все факторы, усложняющие функционирование мирового рынка, в той или иной мере сказываются на формировании ресурсов, определяя устойчивость их дефицита, что в конечном итоге приводит к обострению продовольственной ситуации и росту цен (рис. 1.2, 1.3).

Особенно сложно решается продовольственная проблема в странах, зависимых от импорта. Для наиболее бедных и густонаселенных стран третьего мира это прямая угроза массового голода, болезней, социальной и политической нестабильности. Для государств, располагающих природными ресурсами, но не обеспечивших собственную продовольственную независимость, угрозы в сфере продовольствия также реальны. Например, для стран Персидского залива, импортирующих 90 % продовольствия, пока есть нефть и газ, а соответственно, и нефтедоллары, обеспеченность продовольствием не казалась проблемой (есть валюта – есть и продовольствие). Однако события «арабской весны» 2011 г. свидетельствуют об обратном. Все выступления начинались по причине дефицита продовольствия.

ФАО выделяет несколько путей решения продовольственной проблемы. Оптимистичный сценарий свидетельствует, что при

выполнении государствами всех рекомендаций по преодолению кризиса ожидается удвоение нынешнего мирового производства продовольствия к 2050 г. (табл. 1.2, 1.3). Данные приведены с расчетом, что население Земли может составить 9 млрд чел. (рис. 1.4).

2002–2004 = 100

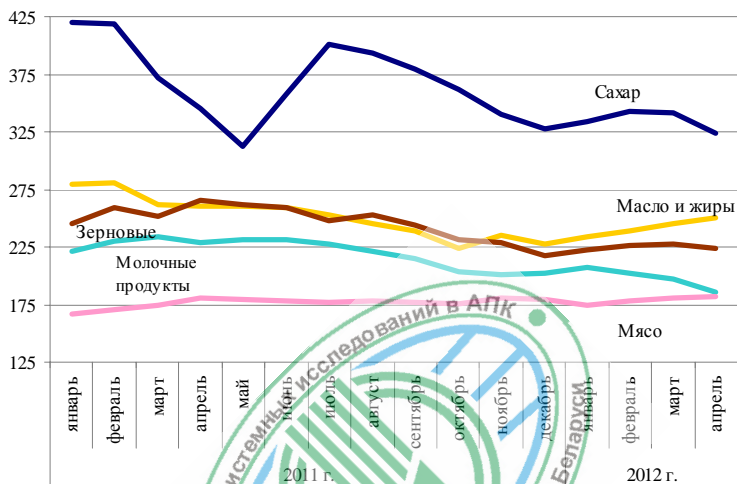
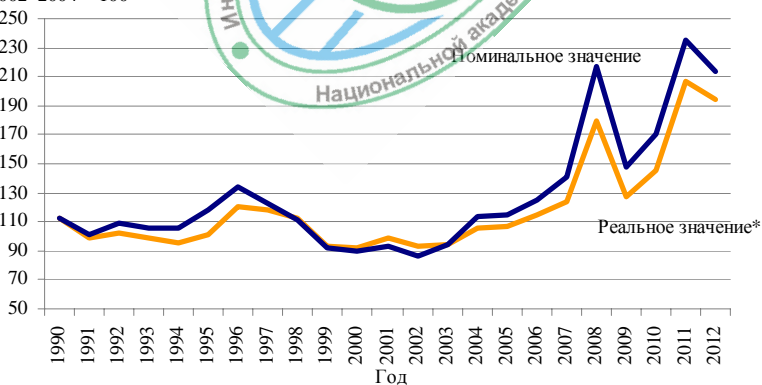


Рис. 1.2. Индексы мировых цен на отдельные виды продовольствия

2002–2004 = 100



* Индекс реальных цен – это индекс номинальных цен, дефлятированный с использованием индекса удельной стоимости промышленных товаров Всемирного банка (ИУСПТ)

Рис. 1.3. Динамика индекса цен ФАО на продовольствие, 1990–2012 гг. (апрель)

Таблица 1.2. Прогноз мирового производства и потребления пшеницы

Показатели	Год					2050 г. к 2008 г., %
	2008	2010	2020	2030	2050	
Весь мир						
Уборочные площади, тыс. га	225 998	222 995	225 313	227 690	231 791	1,03
Урожайность, т/га	3,0	3,0	3,26	3,55	4,12	1,37
Производство, тыс. т	680 133	663 032	734 596	806 076	947 611	1,39
Импорт, тыс. т	118 949	117 085	138 556	158 578	199 387	1,68
Потребление – всего, тыс. т	649 389	662 603	731 361	802 191	943 729	1,45
В том числе:						
на продовольствие	459 935	471 899	517 657	563 929	656 678	1,43
корма	126 002	124 939	132 588	142 679	163 017	1,29
другие цели	59 951	59 985	64 833	69 817	79 656	1,33
Экспорт, тыс. т	119 355	117 085	138 556	158 578	199 387	1,67
Доля импорта в потреблении, %	0,18	0,18	0,19	0,20	0,21	–
Развитые страны						
Уборочные площади, тыс. га	125 350	121 371	121 722	122 029	122 584	0,98
Производство, тыс. т	388 540	353 469	395 469	435 187	514 901	1,33
Импорт, тыс. т	23 396	23 416	24 831	26 173	28 849	1,23
Потребление – всего, тыс. т	277 660	277 686	300 516	324 963	373 925	1,35
В том числе:						
на продовольствие	140 677	141 744	146 877	152 437	163 592	1,16
корма	104 804	102 312	107 303	114 482	129 148	1,23
другие цели	28 679	27 849	30 013	32 280	36 810	1,28
Экспорт, тыс. т	106 431	100 006	117 577	133 165	165 388	1,55
Доля импорта в потреблении, %	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	–

Показатели	Год					2050 %
	2008	2010	2020	2030	2050	
Развивающиеся страны						
Уборочные площади, тыс. га	100 648	101 625	103 591	105 661	109 207	1,09
Производство, тыс. т	291 593	307 573	339 226	370 889	432 709	1,48
Импорт, тыс. т	95 553	93 669	113 726	132 405	170 538	1,78
Потребление – всего, тыс. т	371 729	384 917	430 745	477 227	569 805	1,53
В том числе:						
на продовольствие	319 258	330 156	370 641	411 492	493 086	1,54
корма	21 199	22 627	25 285	28 197	33 869	1,60
другие цели	31 272	32 134	34 819	37 537	42 845	1,37
Экспорт, тыс. т	22 924	17 079	20 980	25 413	33 999	2,63
Доля импорта в потреблении, %	0,25	0,24	0,26	0,28	0,30	–
Наименее развитые страны						
Уборочные площади, тыс. га	4 920	4 204	4 769	5 106	5 822	1,41
Производство, тыс. т	6 758	8 029	11 038	13 620	18 865	2,79
Импорт, тыс. т	12 199	11 006	13 074	14 962	18 823	1,54
Потребление – всего, тыс. т	18 517	19 414	24 037	28 779	38 219	2,06
В том числе:						
на продовольствие	17 126	18 006	22 569	27 242	36 545	2,13
корма	174	191	251	319	455	2,61
другие цели	1 217	1 217	1 218	1 218	1 219	1,00
Экспорт, тыс. т	88	27	28	30	34	0,39
Доля импорта в потреблении, %	0,66	0,57	0,54	0,52	0,49	–

Таблица 1.3. Прогноз мирового производства и потребления основных видов мяса, тыс. т

Показатели	Год										2050 г., к 2008 г., %	
	2000	2005	2008	2010	2015	2020	2030	2050				
Весь мир												
Говядина:												
производство	59 578	62 830	65 686	66 874	71 197	76 222	85 948	105 620	1,61			
импорт	6 667	7 871	8 057	8 717	10 030	11 211	13 825	18 995	2,36			
потребление	59 001	62 182	65 221	66 341	70 635	75 685	85 420	105 110	1,61			
Свинина:												
производство	89 182	98 446	101 463	106 428	114 565	123 557	142 243	179 637	1,77			
импорт	3 517	5 450	6 483	5 746	6 996	7 006	8 254	10 710	1,65			
потребление	88 917	98 085	100 916	106 050	114 206	123 208	141 864	179 241	1,78			
Мясо птицы:												
производство	69 519	84 553	93 731	100 164	113 401	125 879	151 238	201 851	2,15			
импорт	6 435	8 040	10 201	10 185	11 218	12 703	15 439	20 753	2,03			
потребление	69 077	84 044	93 329	100 101	113 321	125 802	151 153	201 749	2,16			
Развитые страны												
Говядина:												
производство	30 104	29 038	30 354	30 229	30 485	31 391	33 102	36 600	1,21			
импорт	4 249	4 600	4 006	4 152	4 535	4 960	5 908	7 775	1,94			
потребление	29 248	30 049	29 967	29 957	30 514	31 588	33 690	37 956	1,27			
экспорт	5 080	3 616	4 394	4 409	4 492	4 772	5 341	6 468	1,47			
Свинина:												
производство	37 392	38 380	40 947	41 452	43 296	45 298	49 892	59 117	1,44			
импорт	2 106	3 662	3 683	3 297	3 378	3 328	3 364	3 376	0,92			
потребление	36 333	37 668	38 763	39 901	41 530	43 253	47 377	55 637	1,44			

Продолжение таблицы 1.3

Показатели	Год										2050 г. к 2008 г., %
	2000	2005	2008	2010	2015	2020	2030	2050			
экспорт	2 982	4 162	5 648	4 616	4 933	5 171	5 648	6 608	1,17		
Мясо птицы:											
производство	32 053	36 840	39 315	39 891	43 258	46 161	52 326	64 664	1,64		
импорт	2 239	3 528	3 800	3 518	3 608	3 733	4 007	4 432	1,17		
потребление	30 535	36 471	38 390	39 269	42 439	45 261	51 349	63 369	1,65		
экспорт	3 735	3 817	4 607	4 147	4 425	4 626	4 970	5 694	1,24		
Говядина:											
производство	29 475	33 792	35 332	36 651	40 712	44 831	52 846	69 020	1,95		
импорт	2 418	3 271	4 051	4 565	5 495	6 251	7 917	11 209	2,77		
потребление	29 753	32 132	35 253	36 356	40 421	44 097	51 731	67 154	1,90		
экспорт	2 165	4 939	4 136	4 887	6 208	7 198	9 428	13 841	3,35		
Свинина:											
производство	51 790	60 065	60 516	64 977	71 268	78 259	92 351	120 520	1,99		
импорт	1 411	1 788	2 800	2 450	3 018	3 678	4 890	7 333	2,62		
потребление	52 584	60 367	63 153	66 149	72 676	79 955	94 487	123 604	1,99		
экспорт	502	1 428	1 191	1 285	1 611	1 980	2 743	4 228	3,55		
Мясо птицы:											
производство	37 467	47 713	54 417	60 273	70 143	79 718	98 912	137 187	2,52		
импорт	4 197	4 512	6 401	6 667	7 610	8 970	11 432	16 322	2,55		
потребление	38 542	47 573	54 939	60 832	70 890	80 541	99 804	138 379	2,52		
экспорт	3 083	4 737	5 889	6 148	6 966	8 317	10 842	15 698	2,67		

Окончание таблицы 1.3

Показатели	Год										2050 г. к 2008 г., %	
	2000	2005	2008	2010	2015	2020	2030	2050				
Наименее развитые страны												
Говядина:												
производство	2 448	2 715	2 820	2 920	3 232	3 579	4 240	5 577	1,98			
импорт	71	149	173	242	348	369	518	788	4,56			
потребление	2 399	2 784	2 907	3 089	3 515	3 886	4 701	6 319	2,17			
экспорт	120	80	85	72	66	62	57	46	0,54			
Свинина:												
производство	640	954	1 023	1 102	1 304	1 510	1 948	2 818	2,75			
импорт	21	62	75	79	107	125	145	187	2,48			
потребление	660	1 016	1 097	1 179	1 410	1 635	2 097	3 015	2,75			
экспорт	1	1	1	1	1	1	1	1	0,93			
Мясо птицы:												
производство	950	1 467	1 609	1 733	1 951	2 164	2 579	3 413	2,12			
импорт	269	485	521	536	788	1 065	1 624	2 741	5,17			
потребление	1 211	1 947	2 130	2 262	2 731	3 219	4 190	6 135	2,88			
экспорт	9	5	7	7	8	10	13	20	2,78			

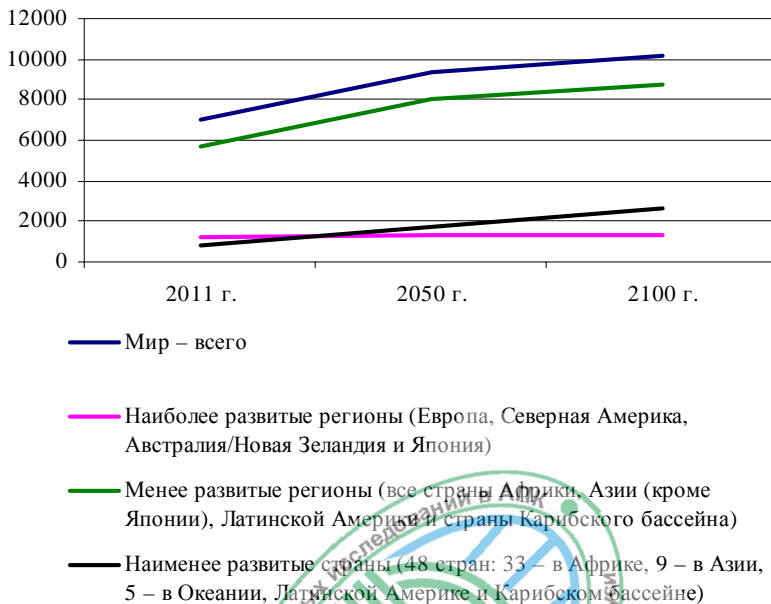


Рис. 1.4. Динамика численности населения мира, млн чел.

Несмотря на все негативные факторы, влияющие на производство продуктов питания, Земля способна прокормить население, во много раз превышающее нынешний уровень. Если рационально использовать ресурсы и применять современные технологии сельхозпроизводства, то нынешний уровень потребления вполне может быть превзойден (табл. 1.4).

Для обеспечения рационального и эффективного противодействия угрозам кризиса необходимо совершенствование мировой торговли продовольствием, мобилизация средств для создания сельскохозяйственной инфраструктуры и увеличения производства продуктов питания в развивающемся мире.

К середине века в соответствии с инновационными (оптимистическими) прогнозами около 90 % населения планеты может быть обеспечено продовольствием на уровне, превышающем 3000 ккал в сутки на душу. Наибольший вклад в этот процесс будут вносить Китай и Индия.

Однако по-прежнему остается большое количество стран, где сохранится проблема с обеспечением населения нормальным уровнем

Таблица 1.4. Мировое потребление продовольствия
на душу населения, ккал в сутки

Регион	1999– 2001 гг.	2015 г.	2030 г.	2050 г.	Среднегодовые темпы роста, %		
					1970– 2000 гг.	2000– 2030 гг.	2030– 2050 гг.
Мир	2789	2950	3040	3130	0,48	0,28	0,15
Развивающиеся страны	2654	2860	2960	3070	0,76	0,36	0,18
Страны Африки	2194	2420	2600	2830	0,14	0,56	0,42
Страны Ближне- го Востока и Северная Африка	2974	3080	3130	3190	0,74	0,17	0,09
Страны Латин- ской Америки	2836	2990	3120	3200	0,46	0,32	0,13
Южная Азия	2392	2660	2790	2980	0,48	0,51	0,33
Восточная Азия	2872	3110	3190	3230	1,18	0,35	0,06
Индустриальные страны	3446	3480	3520	3540	0,41	0,07	0,03
Страны с переходной экономикой	2900	3030	3150	3270	0,45	0,27	0,19

Примечание. Таблица составлена автором по данным БАО.

питания. Среди них находится 32 страны (включая бедные страны Африки), для которых характерны высокий уровень голодающего населения (потребляющие ниже 2200 ккал), высокие темпы роста населения, низкие темпы роста экономики и ограниченные сельскохозяйственные ресурсы. В данном варианте прогноза предполагается, что благодаря общим усилиям удастся увеличить темпы роста потребления продовольствия. Однако этот прогноз может оказаться слишком оптимистичным.

В течение прогнозного периода ожидаются существенные структурные изменения в душевом потреблении. Население развивающихся стран будет увеличивать потребление продуктов животного происхождения (мясо, молоко, яйца), растительного масла и в меньшей степени сахара (табл. 1.5). Эти виды продовольствия обеспечивают в настоящее время 29 % калорий, хотя три десятилетия назад давали только 20 %. В прогнозируемом периоде их доля будет возрастать до 35 % к 2030 г. и 37 % к 2050 г. В индустриальных странах уже несколько десятилетий за счет этих продуктов обеспечивается около 48 % калорий. Таким образом, прогнозируется выравнивание структуры питания между различными странами.

Таблица 1.5. Структура потребления основных продуктов питания, кг/чел. в год

Годы	Зерновые	Корне- клубнеплоды	Сахар	Зеленые	Растительное масло, масличные	Мясо	Молоко и мо- локопродукты
Мир							
1979–1981	160	74	23,5	6,5	8,4	29,5	77
1997–2000	171	69	24,0	5,9	11,4	36,4	78
2015	171	71	25,1	5,9	13,7	41,3	83
2030	171	74	26,3	6,1	15,8	45,3	90
● Индустриальные страны							
1979–1981	139	67	36,8	2,8	15,7	78,5	202
1997–2000	159	66	33,1	3,8	20,2	88,2	212
2015	158	63	32,4	4,0	21,6	95,7	217
2030	159	61	32,0	4,1	22,9	100,1	221
Страны с переходной экономикой							
1979–1981	189	119	45,9	3,1	9,2	62,9	181
1997–2000	173	104	34,0	1,2	9,3	46,2	159
2015	176	102	35,0	1,2	11,5	53,8	169
2030	173	100	36,0	1,1	14,2	60,7	179
Развивающиеся страны							
1979–1981	162	70	17,6	7,8	6,5	13,7	34
1997–2000	173	67	21,3	6,8	9,9	25,5	45
2015	173	71	23,2	6,6	12,6	31,6	55
2030	172	75	25,0	6,6	14,9	36,7	66

Примечание. Таблица составлена автором по данным FAO.

Благодаря изменениям в структуре питания населения развивающихся регионов, в целом в мире можно ожидать существенный рост душевого потребления мяса, молока и масличных культур при стабилизации потребления зерновых, корнеплодов и бобовых.

Исходя из этой тенденции можно сделать вывод, что на сельскохозяйственные ресурсы будет увеличиваться нагрузка по двум направлениям: необходимо увеличивать производство зерновых, бобовых и корнеплодов пропорционально росту абсолютной численности населения и ускоренными темпами наращивать производство кормовых культур (зерновых и масличных), чтобы обеспечить увеличение душевого потребления продукции животноводства. В то же время имеются и другие варианты прогноза: при недостаточно эффективном реагировании стран на угрозы в сфере продовольствия, несвоевременном их упреждении и недостаточности мер по ликвидации их последствий, проблема не только не решается, но и усугубляется. Особенно это касается решения продовольственной проблемы при сохранении сложившейся тенденции, когда темпы прироста населения (скорость воспроизводства народонаселения) в полтора раза опережают прирост производства продовольствия.

Глобальная продовольственная проблема включает формирование и распределение ресурсов с учетом факторов, обуславливающих развитие человека и биосферы в единстве. Сложности в развитии продовольственной системы с различной степенью проявления характерны для всего мирового сообщества, но решение их определяется уровнем экономического развития стран. Обеспечение продовольствием становится одним из условий сохранения экономической стабильности, социальной устойчивости и суверенитета государств. Если продовольствия не хватает для трети населения, страна объявляется голодающей и претендующей на международную помощь. В прошлом столетии в продовольственной помощи нуждались до двадцати стран ежегодно, с 2009 г. таких стран уже более сорока, и каждая вторая из них находится в продовольственном кризисе более десяти лет подряд.

1.2. Факторы дестабилизации продовольственной системы

Модель глобальной продовольственной системы XXI в. базируется на устойчивости развития, ресурсосбережении, экологической безопасности, субрегиональной и региональной интеграции, стабильности рынка и безопасности продуктов. Экологическая составляющая устойчивости – неотъемлемая часть развития. Основная ее задача – не предотвращение ущерба в биосфере вообще (в современных условиях это невозможно), а сведение к минимуму, чтобы иметь возможность для разработки путей и технологий по адаптации к изменениям среды обитания.

Концепция многофункциональности сельского хозяйства, сформулированная в начале XXI в., также исходит из приоритетов сохранения среды и комплексного решения экологических, социальных и экономических проблем. Развитие территорий наряду с производством продовольствия должно включать сохранение разнообразия ландшафтов.

На смену традиционным технологиям производства приходит биотехнология, открывающая новые возможности в решении экологической и продовольственной проблемы устойчивого развития. Но все это в большей степени отдаленная перспектива, а пока в решении проблемы устойчивого развития сделан только первый шаг.

Учитывая опережающий рост численности населения по сравнению с производством (прирост численности – 1,4 % в год, объемов продовольствия – 0,9 %), а также ухудшение условий формирования ресурсов, международные организации прогнозируют дефицит продовольствия на перспективу. Развитие глобальной системы продовольствия сопряжено с неблагоприятной конъюнктурой рынка и тенденциями, сущность которых в следующем:

емкость мирового рынка расширяется при ухудшении факторов производства и формирования ресурсов, обуславливая нестабильность динамики и недостаточную сбалансированность системы;

переходящие запасы мировых ресурсов сокращаются, снижая устойчивость продуктовых рынков;

модифицируется концепция конкурентоспособности, усиливая влияние факторов, определяющих качество и цену продуктов в связи с необходимостью учета условий развития сельской

местности как среды обитания, а не только эффективности аграрного производства;

приоритет в формировании мировых ресурсов сохраняется за странами, ориентированными на экспорт;

глобализация пищевой промышленности ужесточает конкуренцию, ухудшая конъюнктуру продовольственного рынка, стабильно повышая цены;

либерализация торговли по правилам ГАТТ/ВТО способствует применению мер тарифного и нетарифного регулирования;

в экономически развитых странах спрос определяется структурой потребления и качеством, в развивающихся – только ростом потребления;

ряд развивающихся стран и стран с переходной экономикой превращаются в нетто-импортеров с ограниченной возможностью закупок продовольствия, что обуславливает возникновение кризисных явлений;

на аграрном рынке усиливается ориентация на инновационное развитие производства, качество и multifunctionality сельского хозяйства.

Развитие глобальной продовольственной системы усугубляют экономический, энергетический, продовольственный, системный кризисы и их последствия, существенно отличающиеся от подобных явлений прошлых лет:

во-первых, современные кризисы воздействуют на большинство регионов мира масштабно и практически одновременно. В результате традиционные механизмы решения проблем на национальном и субрегиональных уровнях оказываются менее эффективными, чем в прошлые годы. В прошлом кризисы поражали только развивающиеся страны, ограничиваясь некоторыми из них или несколькими в отдельных регионах;

во-вторых, резкий скачок цен на продовольствие на мировом рынке (более чем в два раза) невероятно усложнил решение задачи сокращения в два раза количества голодающих. Цены никогда не отличались стабильностью, но в прошлые годы после повышения они снижались до базового уровня и ниже, а в современных условиях только повышаются. В совокупности со снижением доходов и занятости населения это угрожает ростом масштабов голода. Частичное замедление темпов роста населения не привело к сокращению голода. Количество голодающих и недоедающих динамично возрастает;

в-третьих, интеграция развивающихся стран в мировую экономику приводит их к большей зависимости от колебаний рынков. Ряд стран, ориентированных на импорт продовольствия, не всегда сможет приобрести необходимое количество продовольствия;

в-четвертых, решение продовольственной проблемы, социальной по характеру, предполагает наличие гарантий на нормальное питание, что сопряжено как с наращиванием производства продовольствия, так и с преодолением бедности. Если темпы роста мировой экономики останутся прежними, а социальное неравенство усилится, то бедность будет прогрессировать.

Разделяя опасения по поводу возможности негативных последствий дальнейшего развития мирового продовольственного кризиса, эксперты и специалисты ООН разрабатывают прогнозы наращивания объемов производства продовольствия не только для сиюминутного принятия мер по спасению голодающих, но и для создания условий, исключающих появление голода в принципе.

Современный этап решения продовольственной проблемы состоит в том, что во избежание негативных последствий кризиса и для защиты населения меры оперативного реагирования на вызовы современности, вплоть до введения талонов и продовольственных карточек, вынуждены принимать как развивающиеся государства, так и экономически состоятельные. Изменились концепции защиты населения и механизмы их реализации:

от оказания продовольственной помощи к управлению рисками и их предупреждению (важно не преодолевать кризис после его наступления, а формировать стратегии по его упреждению и управлению рисками);

от отдельных проектов к системному регулированию. Многие страны создают единую систему социальной защиты, отказываясь от попыток объединения отдельных проектов и оказания единовременной помощи;

от международной помощи к государственной ответственности. Международная помощь, ориентированная на преодоление кризиса, не способствует рациональному использованию и расширенному воспроизводству отечественного производственного потенциала, а только расширяет присутствие и диктат государств-доноров на внутренних рынках;

от выдачи пособий к инвестициям. Системы социальной защиты направлены не на предоставление помощи населению

непосредственно, а на возможности совершенствования навыков, знаний и способностей, а также на стимулирование инициативной предпринимательской деятельности людей.

Для домохозяйств с безработицей при сокращении спроса на труд наряду с участием в новых видах деятельности в качестве альтернативы выхода из положения специалисты ФАО рассматривают миграцию и изменение структуры потребления, что связано с определенными социальными издержками. Новая деятельность предполагает заем средств и доступ на кредитные рынки, получить которые при отсутствии поступления доходов практически нереально. Структура расходов совершенствуется, прежде всего, за счет снижения затрат на товары длительного пользования, и, как следствие, изменяется структура расходов и на продовольствие. Люди покупают богатые калориями, высокоэнергетические продукты (например, зерновые) и отказываются от продуктов, богатых белками и питательными веществами. Все это приводит к истощению финансовых и физических ресурсов малоимущих: новые виды деятельности сокращают запасы финансов; миграция нарушает единство семьи; переход к менее питательным рационам усиливает недоедание и снижает способность детей к обучению (табл. 1.6).

Экономический, продовольственный и системный кризисы, обуславливая перспективные направления, привносят элементы неопределенности влияния внешних и внутренних факторов на устойчивость глобальной продовольственной системы. Развитие будут предопределять множество факторов, воздействующих комплексно, обуславливая характер и объемы производства, распределение и перераспределение продуктов питания между странами и регионами планеты.

Участие Республики Беларусь в международных процессах обусловлено глобализацией экономики, охватывающей до 60 % мирового валового продукта и свыше 70 % торговли. Это означает, что устойчивость функционирования национальной экономики в целом и сельского хозяйства в частности необходимо рассматривать в контексте мировых интеграционных процессов, одним из условий которого является либерализация международной торговли. В то же время процесс глобализации способствует активизации некоторых дестабилизирующих факторов мировой продовольственной системы и возникновению угроз продовольственной безопасности, означающих уменьшение, отсутствие или разрушение

Таблица 1.6. Стратегии поведения уязвимых домашних хозяйств

Угрозы безопасности	Стратегия поведения	Меры реагирования
Сокращение досуга или других социально значимых занятий (может пострадать материнская забота, питание, образование); утрата единства социальной общины, распад семьи; снижение номинальной и реальной заработной платы на локальном рынке труда	Освоение новых видов экономической деятельности	Повышение участия в деятельности, формирующей доходы домохозяйств; миграция в экономические районы, где существуют возможности трудоустройства; обратная миграция в сельскую местность для ведения подсобного хозяйства
Сокращение возможностей для заработка; попадание в категорию домохозяйств с доходами ниже прожиточного минимума; повышение угрозы рисков	Стабилизация потребления	Продажа активов для наращивания личного потребления; заимствование средств на формальных/неформальных рынках
Недоедание и дефицит микроэлементов с серьезными последствиями для здоровья; отрицательное воздействие на здоровье членов домохозяйств и угроза будущим возможностям заработка	Изменение модели потребления	Изменение рациона, переход на дешевые продукты и исключение продуктов, богатых микроэлементами; сокращение расходов на здравоохранение, образование, на товары длительного пользования в пользу расходов на продовольствие

Примечание. Таблица составлена автором по данным ФАО.

главного ресурса жизни – пищи, либо ухудшение ее качества, то есть питательно-энергетических свойств.

В настоящее время решение продовольственной проблемы на уровне *мирового сообщества осложнено следующими деструктивными факторами:*

наличие во многих регионах и странах голода и недоедания.

Мировая продовольственная система не способна обеспечить население планеты полноценной пищей по доступным ценам при одновременном росте производительности труда. Проблема усугубляется замещением производства продуктов питания и демпингом субсидированной продукции;

отсутствие социальных гарантий и бедность. Бедность в сельской местности усугубляется принудительным перемещением от земли мелких производителей, вызванным глобализацией, задолженностью и программами структурной перестройки. Сельскохозяйственные рабочие живут за чертой бедности в большинстве стран мира, при этом работа в системе производства и распределения продуктов питания, включая гостиничное обслуживание и общественное питание, характеризуется низким уровнем зарплаты, отсутствием гарантий занятости;

низкий уровень гигиены и безопасности труда рабочих в сельском хозяйстве. Сельское хозяйство остается одной из самых опасных для жизни и здоровья отраслей. Ежегодно гибнет 170 тыс. работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, 3–4 млн получают серьезные отравления, особенно в развивающихся странах, где широко используются токсичные материалы;

недостаточное использование ресурсного потенциала и возможностей НТП в развивающихся странах по причине сложности природных и климатических условий для производства, а также недостатка финансовых ресурсов на их улучшение и освоение передовых технологий;

ухудшение экологической обстановки в мире, что приводит к сокращению потенциала природных ресурсов, необходимых для наращивания объемов производства и формирования продовольственных ресурсов в необходимых объемах;

низкое качество и экологическая небезопасность продовольствия. Новые технологии производства продовольствия, расширение географии его реализации приводят к тому, что угроза в этой области достигает значительных размеров и усугубляется интенсификацией и концентрацией продовольственной цепочки.

Основными условиями повышения качества и безопасности продовольственной системы являются:

экологическая и социальная устойчивость сельского хозяйства (сокращение использования ядохимикатов и неорганических удобрений, отказ от применения антибиотиков и гормонов роста в птицеводстве и животноводстве, улучшение условий труда и отдыха в сельской местности);

активизация национальной и международной политики в области поэтапного снижения и, в конечном счете, отказа от субсидирования сельскохозяйственного экспорта, которое может быть заменено

стимулированием создания рабочих мест, борьбы с бедностью и разработки экологически безопасных методов производства;

формирование системы регулирования мировой торговли продовольствием, приоритетами которой должны быть защита прав человека и содействие социальному и экономическому развитию сельской местности;

свободный доступ потребителей к информации о происхождении и методах переработки продуктов питания.

Наличие дестабилизирующих факторов развития и угроз мировой продовольственной системы, способных ухудшить состояние национальной продовольственной безопасности, является аргументом в пользу ориентации на самообеспечение. Внешние поставки без наличия достаточных продовольственных и финансовых резервов и недостаточном собственном производстве высококачественных продуктов питания могут при ряде условий обеспечить снабжение страны продовольствием, но не обеспечивают безопасность.

Учитывая тенденции мирового рынка, при всем разнообразии путей и механизмов решения продовольственной проблемы, основным направлением является обеспечение стабильности отечественного производства на основе инновационного и устойчивого развития. В то же время необходимо иметь в виду, что продовольственная система, функционируя в определенной зоне риска, постоянно подвергается воздействию множества деструктивных факторов, что снижает, снижает и всегда будет снижать устойчивость ее развития на каждом этапе иерархии от глобального уровня до местного.

Национальная продовольственная безопасность обеспечивается совокупностью экономических и социальных факторов, обуславливающих как развитие сельского хозяйства и всего продовольственного комплекса, так и общее состояние экономики. Она заключается в оптимальной для национальных условий комбинации политических, экономических, социальных, культурных, психологических и иных факторов решения проблемы. Одним из важнейших направлений является стабильность производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на основе устойчивого развития сельского хозяйства.

Отношения государств, базирующиеся на взаимодействии экономик, обусловлены созданием в сфере национального хозяйства

внутренних возможностей устойчивого развития. Важнейшие составляющие развития – социальная, экономическая и экологическая сферы в рациональном взаимодействии «человек – экономика – окружающая среда».

Достижение продовольственной безопасности сводится к двум аспектам решения проблемы: первый – поддержание снабжения на уровне, достаточном для здорового питания и доступности его всем социальным группам; второй – устранение зависимости от импорта и защита интересов производителя. Вместе с тем формирование и функционирование национальной продовольственной системы, обоснование перспектив ее развития должны в полной мере учитывать мировые тенденции глобализации экономики и либерализацию торговли продовольствием в рамках правил ГАТТ/ВТО.

1.3. Возможные варианты решения продовольственной проблемы

Продовольственная проблема, с одной стороны, выступает как глобальная, затрагивая, так или иначе, все человечество, по крайней мере все крупнейшие государства мира. С другой – имеет ярко выраженный географический характер и проявляется на разных ступенях территориальной иерархии – региональной, страновой, локальной. Причины, острота и масштабы распространения неправильного питания, недоедания и голода на земном шаре диктуются, прежде всего, социально-экономическими факторами, что должно определять и направление поисков выхода из существующего положения.

Вырабатывать политику обеспечения населения продуктами питания и стремиться к достижению искомого баланса с учетом внешнеторговых возможностей приходится, прежде всего, на уровне отдельных стран. Способ решения продовольственной проблемы у каждой из них должен быть собственным. В связи с этим оценка ресурсного потенциала планеты – общетеоретическая задача, с которой связан выход на конечные параметры – производственные и, как следствие, демографические. Отдельные рекомендации реальны для исполнения лишь в разрезе конкретных государств как главных носителей суверенитета.

К тому же многое зависит от того, какую структуру питания принять в качестве производной: научно обоснованную или фактически сложившуюся. Но даже если взять за основу единый рацион,

например, «среднего» европейца, разброс во мнениях касательно допустимой численности населения на планете оказывается очень большим: от уже реально возникшей цифры 7 млрд до гипотетических 50 млрд чел. В последнем случае не только принимают в качестве необходимого критерия повсеместное распространение передовых интенсивных технологий, но и отталкиваются от явно завышенного показателя верхнего уровня распаханности суши – до 70 %.

Среди многих расчетов сельскохозяйственного потенциала Земли один из самых фундаментальных был выполнен в 70-х годах XX в., где оценили всю пригодную для земледельческого освоения территорию в 3 714 млн га. Это составляет 27,4 % всей суши (без Антарктиды), из которых орошением в будущем реально охватить до 470 млн га пахотных угодий. На основании этих показателей максимально возможная (с учетом тех ограничений, которые ресурсы фотосинтеза накладывают на естественный процесс формирования биомассы) биологическая продуктивность возделываемого клина была исчислена в зерновом эквиваленте в 49 830 млн т в год. Однако на практике значительную часть обрабатываемых площадей всегда придется отводить под технические, кормовые и непродовольственные культуры.

На современном этапе акцент все больше переносится на необходимость роста урожайности в развивающихся странах, которые располагают возможностями использовать уже имеющиеся в мире агрономические и прочие научно-технические достижения. Однако при неоспоримости данного тезиса простые заимствования вряд ли окажутся эффективными. Иной, слабо еще изученный природный фон тропиков, крайне чувствительная реакция их естественных геосистем на антропогенные воздействия, избыток рабочих рук в деревне третьего мира, высокая энергоемкость прогрессивных агротехнологий – все это ограничивает возможности традиционного сельского хозяйства идти путем интенсификации.

Предполагается, что хорошие перспективы открывает активное внедрение в странах низких широт применение двух и даже трех посевов в году, для чего нужны в первую очередь скороспелые сорта и орошение, если прогнозируется сухой сезон. Поэтому обоснованно связывать успех в этой области именно с достижениями селекции и генетики, которые как раз и наименее предсказуемы. Немалые шансы дает совершенствование отраслевой структуры

посевов, в частности, внедрение богатых белками культур. Известно, насколько крупный вклад в обеспечение продуктивного молочного скотоводства калорийными кормами внесла получившая в США широкое распространение соя.

В Западной Европе и США государственная политика направлена на то, чтобы не допустить нарастания избытка сельскохозяйственной продукции, так как не исключено, что убыток от падения цен не будет компенсирован увеличением платежеспособного спроса населения. Косвенно это свидетельствует о резервах увеличения при необходимости объемов производства, которыми располагает аграрный сектор промышленно развитых стран.

Продовольственная проблема многогранна, и добиться ее успешного решения без создания соответствующего социально-экономического климата не удастся ни одному государству. В этой связи решение продовольственной проблемы превращается в приоритетное направление, определяющее устойчивую динамику социально-экономического развития государств.

1.4. Прогноз развития мирового сельского хозяйства

Наличие продовольственных ресурсов в мире и их прогноз на перспективу анализируют и отслеживают Международные организации, прежде всего ФАО, которые информируют национальные правительства о возможных проблемах. Периодически продовольственная проблема рассматривается на международных форумах (саммитах), на которых вырабатываются направления действий мирового сообщества. В настоящий период произошли изменения в подходах к решению проблем продовольственного обеспечения и продовольственной безопасности.

В данном контексте считаем целесообразным привести долгосрочный прогноз развития мирового сельского хозяйства, разработанный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)². Такие исследования проводятся раз в несколько лет и содержат в себе основные выводы ведущих специалистов касательно тенденций развития мирового аграрного сектора.

В краткосрочной перспективе ожидается рост сельскохозяйственного производства как реакция на высокие цены, предполагая,

²Сельскохозяйственные перспективы ОЭСР-ФАО 2011-2020 [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: / <http://www.fao.org>. – Дата доступа: 19.09.2011.

что погодные условия будут сохраняться нормальными. Товарные цены понизятся по сравнению с высоким уровнем начала 2011 г., но в реальном выражении ожидается их повышение вплоть до 20 % на зерновые (кукуруза) и до 30 % на мясо птицы в течение периода 2011–2020 гг. по сравнению с прошлым десятилетием (рис. 1.5, 1.6).

Ожидается, что рост мирового сельскохозяйственного производства составит в среднем 1,7 % в год, по сравнению с 2,6 % в предыдущем десятилетии. Прогнозируется замедление роста производства большинства культур, в особенности масличных и кормового зерна, поскольку в этих отраслях наблюдается повышение производственных затрат и снижение роста урожайности. По животноводческой продукции сохранятся примерно такие же тенденции роста, как и в прошлом десятилетии.

Снижение мировых темпов роста урожайности основных сельскохозяйственных культур будет продолжать оказывать давление на мировые цены. Ожидается увеличение производства у тех развивающихся мировых поставщиков, у которых существующие технологии предоставляют хорошие возможности для улучшения урожайности, хотя колебания соотношения урожайность/предложение могут увеличиться. Доля развивающихся стран в мировом производстве продолжит возрастать в прогнозируемом периоде.

На рынке рыбы и рыбной продукции темп среднегодового прироста составит 1,3 % до 2020 г. Это более медленный темп, чем в предыдущем десятилетии. К 2015 г. рыболовство должно опередить рыболовство и стать более важным источником потребления рыбы, а к 2020 г. рыболовство должно занять около 45 % всего производства рыбы (включая непищевое использование). По сравнению с периодом 2008–2010 гг. к 2020 г. намечается повышение среднего уровня цен в номинальном выражении на 20 % на выловленную рыбу и увеличение на 50 % на рыбу, выращенную в искусственных условиях.

Потребление на душу населения будет увеличиваться быстрее всего в Восточной Европе, Азии и Латинской Америке, где доходы повышаются, а рост численности населения замедляется (рис. 1.7). Максимальное увеличение спроса ожидается на растительные масла, сахар, мясо и молочные продукты.

Использование сельскохозяйственной продукции в качестве сырья для биотоплива продолжит расти высокими темпами, в основном благодаря биотопливным мандатам и политике поддержки.

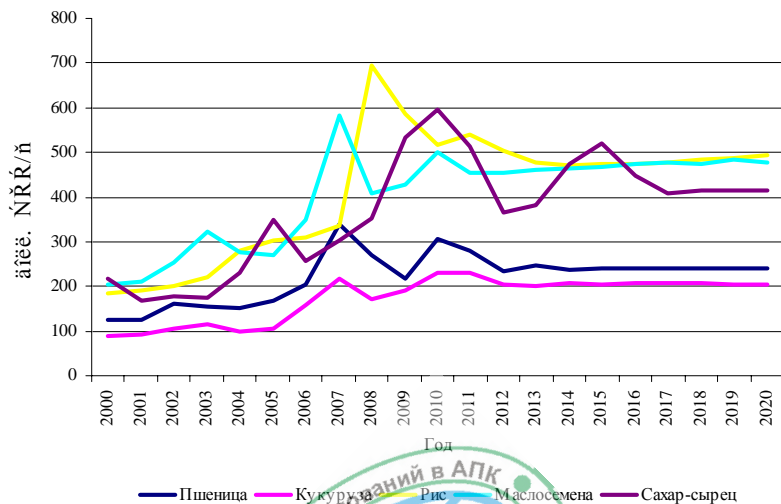


Рис. 1.5. Тенденции изменения номинальных цен на продовольствие растительного происхождения до 2020 г.

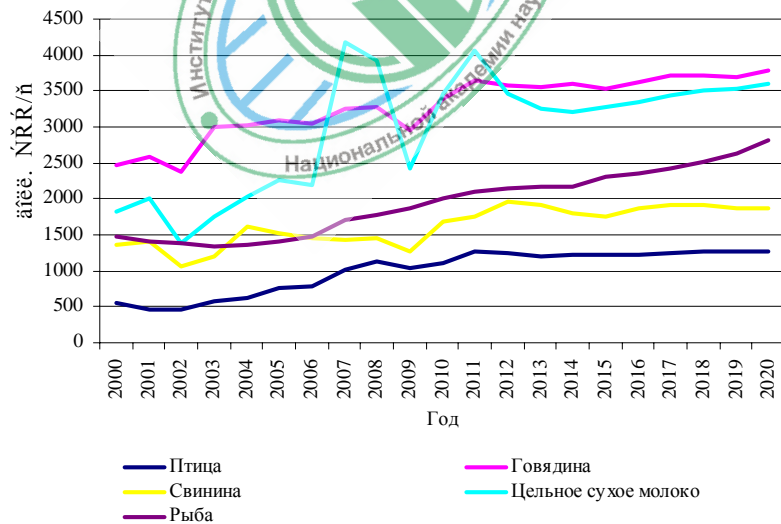


Рис. 1.6. Тенденции изменения номинальных цен на продовольствие животного происхождения до 2020 г.

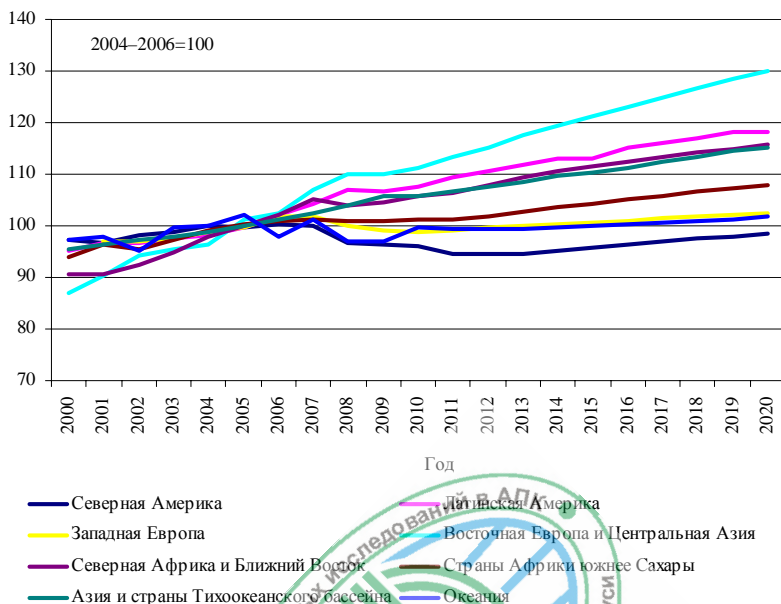


Рис. 1.7. Динамика роста потребления продовольствия на душу населения

Предполагается, что к 2020 г. 13 % мирового производства кормового зерна, 15 % растительного масла и 30 % сахарного тростника будут использоваться для производства биотоплива. Повышение цен на нефть должно привести к дальнейшему росту использования биотопливного сырья, а при достаточно высоких ценах на нефть производство биотоплива во многих странах станет рентабельным даже при отсутствии мер поддержки (табл. 1.7).

Таблица 1.7. Прогноз производства биотоплива в некоторых странах мира, млн л

Страна	Среднегодовое производство в 2007–2009 гг.	Производство в 2019 г.	Темп прироста
Производство биоэтанола			
Канада	1 018	1 891	85,8 %
США	34 888	67 919	94,7 %
ЕС-27	4 890	17 987	в 3,4 раза
Австралия	165	409	147,9 %
Япония	107	618	в 5,8 раза
Мозамбик	21	42	100,0 %
Аргентина	319	571	79,0 %
Бразилия	25 308	55 020	117,4 %

Окончание таблицы 1.7

Страна	Среднегодовое производство в 2007–2009 гг.	Производство в 2019 г.	Темп прироста
Колумбия	343	879	156,3 %
Перу	18	194	в 10,7 раза
Китай	3 917	5 999	53,2 %
Индия	1 949	2 803	43,8 %
Индонезия	215	648	в 3,0 раза
Малайзия	65	70	7,7 %
Филиппины	132	927	в 7,0 раза
Таиланд	593	2 207	в 3,7 раза
Вьетнам	150	405	170,0 %
Производство биодизеля			
Канада	138	457	в 3,3 раза
США	2 319	3 818	64,6 %
ЕС-27	8 041	20 521	в 2,5 раза
Австралия	515	711	38,0 %
Мозамбик	45	67	48,9 %
Аргентина	1 286	3 860	в 3,0 раза
Бразилия	958	3 057	в 3,2 раза
Колумбия	143	876	в 6,0 раза
Перу	140	344	в 2,5 раза
Индия	130	3 035	в 23,3 раза
Индонезия	102	1 148	в 11,0 раза
Малайзия	515	972	89,0 %
Филиппины	102	305	в 3,0 раза
Таиланд	451	1 385	в 3,5 раза
Вьетнам	6	306	в 51,0 раза
Производство биоэтанола и биодизеля – всего			
Канада	1 155	2 348	в 2,0 раза
США	37 207	71 737	92,8 %
ЕС-27	12 931	38 507	в 2,0 раза
Австралия	679	1 120	65,0 %
Мозамбик	66	109	65,2 %
Аргентина	1 605	4 431	в 2,7 раза
Бразилия	26 266	58 077	в 2,2 раза
Колумбия	486	1 755	в 3,6 раза
Перу	158	538	в 3,4 раза
Индия	2 079	5 838	в 2,8 раза
Индонезия	317	1 796	в 5,7 раза
Малайзия	580	1 043	79,8 %
Филиппины	234	1 233	в 5,2 раза
Таиланд	1 044	3791	в 3,6 раза
Вьетнам	156	710	в 4,5 раза

Примечание. Таблица составлена автором по данным FAO.

Вне зависимости от того, биотопливо какого поколения – первого или второго – будет преобладать в будущем, производство его будет оказывать всевозрастающее влияние на сельскохозяйственное производство, биосферу Земли.

Производство биотоплива второго поколения будет оказывать меньший эффект на рост цен на продовольствие, но в случае тотального дефицита нефти в долгосрочной перспективе даже этот вид получения биотоплива окажет влияние на продовольственную безопасность всех стран мира.

Страны с благоприятствующими для ведения сельского хозяйства климатическими и экономическими условиями все больше переориентируют сельскохозяйственное производство на энергетические нужды для занятия более прочных позиций по обеспечению своей энергетической независимости и улучшению экологической ситуации. В то же время снизятся экспортные возможности этих стран в продовольственной сфере, в том числе и в виде продовольственной помощи самым бедным странам мира. А это будет означать рост цен на продукты питания, еще более усиливающийся в связи с ростом населения планеты.

Большинство стран мира с развитым АПК в течение последующих десяти лет планируют увеличить производство биотоплива в два и более раз. Однако уже в настоящее время доля биотоплива, по различным данным, колеблется от 15 до 25 % в общем повышении цен на продовольствие. Ожидается, что рост торговли составит 2 % в год (ниже темпов предыдущего десятилетия). Прогнозируется незначительное увеличение производства традиционными экспортёрами и более высокое внутреннее производство у импортёров. Быстрый рост ожидается у растущих экспортёров в странах Восточной Европы, Центральной Азии и Латинской Америки. В африканских странах к югу от Сахары увеличится дефицит продовольствия по мере того, как темпы роста населения будут опережать темпы внутреннего сельскохозяйственного производства.

Стохастический анализ указывает на неопределенность ценового прогноза, который зависит от вводимых параметров, но в целом показывает, что цены будут скорее повышаться, чем снижаться. Анализ также подтверждает, что колебания объемов производства из-за урожайности в крупнейших странах-экспортёрах были главным источником нестабильности мировых цен. Прошлогодние засуха и пожары в Российской Федерации и Украине, избыточная

влажность в США показали, как быстро может измениться рыночное равновесие. Предполагается, что колебания урожайности, связанные с погодными условиями, станут еще более значительным фактором ценовой неустойчивости в будущем.

Факторы ценовой неустойчивости. Ценовая неустойчивость может оказывать негативное воздействие на сельскохозяйственный сектор, продовольственную безопасность и на экономику в целом как в развивающихся, так и в развитых странах.

Самым распространенным и значительным фактором ценовой неустойчивости являются непредсказуемые погодные условия, которые приводят к изменению погодных систем, но его связь с экстремальными погодными явлениями еще не ясна.

Уровень запасов. Запасы давно играют роль в смягчении в краткосрочном плане разрыва между спросом и предложением на сырьевые товары. Когда уровень доступных запасов низок по сравнению с потребностями, что сегодня и происходит с кормовым зерном, ценовая неустойчивость может быть высока.

Цены на энергоресурсы. Связь с рынком энергоносителей усиливается через рынки средств производства и услуги (например, удобрения и транспорт), а из-за спроса на биотопливное сырье ценовая неустойчивость также переносится с энергетического на сельскохозяйственные рынки.

Валютный курс. Воздействуя на внутренние товарные цены, колебания курсов валюты могут влиять на продовольственную безопасность и конкурентоспособность по всему миру.

Возрастающий спрос. Если предложение будет отставать от спроса, на товарные цены будет оказываться возрастающее давление. При увеличении доходов на душу населения по всему миру и, как ожидается, вплоть до 50 % во многих бедных странах спрос на продовольственные товары станет более неэластичным. В таком случае более значительные ценовые колебания будут необходимы, чтобы влиять на спрос.

Давление со стороны энергоресурсов. Более высокая стоимость затрат, более медленное внедрение технологий, введение в оборот худших земель, ограниченная возможность собирать два урожая в год и недостаточный доступ к воде для орошения ограничивают темпы роста производства.

Торговые ограничения. Ограничения экспорта и импорта увеличивают ценовую неустойчивость на международных рынках.

Спекуляции. Большинство исследователей соглашаются с тем, что в будущем высокие уровни спекулятивной деятельности на рынках, возможно, будут увеличивать ценовые колебания в краткосрочном плане, хотя убедительных доказательств о более долгосрочных системных эффектах спекуляции на ценовую неустойчивость на данный момент не существует.

Стратегические задачи. Особое внимание мирового сообщества обращается на важность задачи урегулирования мировой продовольственной нестабильности. Задача заключается не только в наращивании объемов производства и повышении эффективности, но и в обеспечении устойчивости развития на основе достижений современной науки. Учитывая, что ценовая неустойчивость будет оставаться особенностью сельскохозяйственных рынков, необходима последовательная эффективная политика, обеспечивающая стабильность их функционирования. Необходимы меры по улучшению информационной системы и системы наблюдения на мировом и национальном рынках, включающие качественные данные о производстве, запасах и торговле товарами, влияющими на продовольственную безопасность.

Управление рисками осуществляется посредством двух систем: социальной защиты населения – помощь самым уязвимым потребителям при повышении цен на продовольственные товары и защиты производителей по сохранности их способности приобретать ресурсы и поддерживать производство. Экстренные продовольственные резервы для адресной помощи малоимущему населению полезны для уменьшения последствий повышения цен. Схемы управления рыночными рисками – самые различные и определяются уровнем экономик государств. Наиболее эффективной является стратегия управления рисками, базирующаяся на различных видах страхования, позволяющая избежать проявление угроз в продовольственной сфере.

1.5. Перспективы развития мировых продуктовых рынков

Решение мировой продовольственной проблемы предполагает стабильное наращивание объемов продукции, что обусловлено как ростом народонаселения, так и необходимостью общего повышения качества жизни во всех странах. Это означает, что для преодоления дефицита на мировом продовольственном рынке темпы

прироста объемов продовольствия должны постоянно опережать или хотя бы соответствовать темпам прироста населения.

Прогнозы специалистов Организации по сельскому хозяйству и продовольствию ООН (ФАО) ориентированы на наращивание объемов продовольствия в пределах одного процента в год. При общей недостаточности продовольствия и сохранении дефицита общего предложения, обеспеченность отдельными видами продукции и сбалансированность продуктовых рынков по различным причинам будет существенно различаться.

Наибольшее влияние на развитие продуктовых рынков в части предложения будут оказывать их значимость в структуре рациона населения и решении продовольственной проблемы в целом, а также факторы, определяющие устойчивость развития, включая обеспеченность ресурсами, инновационность и конкурентоспособность продукции, а также состояние инфраструктуры продвижения ее к потребителю. Развитие продуктовых рынков определяют закономерности, характерные для мировой продовольственной системы. В современных условиях наиболее характерные из них следующие:

развитие продуктовых рынков в перспективе сдерживается необходимостью преодоления последствий системного и экономического кризисов;

положительная динамика в производстве зерновых, имеющих основополагающее значение для продовольственной безопасности;

производство масличных культур и сахара в ведущих странах-производителях отличается неустойчивостью, что определяет несбалансированность рынка в отдельные годы и рост цен;

наращивание производства рыбы, мяса и молока в перспективе характеризуется более низкими темпами относительно предыдущего десятилетия;

реальное снижение мировой стоимости импорта и экспорта значительно отстает от прогнозируемого уровня.

постоянно ухудшающаяся экономическая ситуация в странах и регионах нивелирует положительную динамику мировых цен;

низкая покупательная способность доходов населения и снижение курсов национальных валют негативно сказывается на доступности продовольствия, каким бы дешевым оно ни было на мировом рынке;

взаимосвязь между аграрным сектором, энергетическим, финансовым и валютным рынками делает их уязвимыми по отношению к внешним угрозам.

Эти и некоторые другие факторы обуславливают неблагоприятную конъюнктуру функционирования важнейших продуктовых рынков.

Рынок зерна. Индикатор реализации агропродовольственной политики – состояние зернового рынка. Включая практически все элементы рыночных отношений, развитие его затрагивает широкий спектр вопросов, касающихся функционирования не только зернового хозяйства, но и всего агропродовольственного комплекса. С учетом масштабов и полноты элементов экономических отношений зерновой рынок является своеобразной моделью развития всех рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Как сложная многофункциональная и динамичная система, включающая широкий спектр народнохозяйственных функций, связанных с решением продовольственной проблемы, зерновое хозяйство требует приоритетного развития и государственного регулирования. Развитие зернового рынка осуществляется под воздействием государственной политики регулирования посредством воздействия взаимосвязанной системы экономических, организационных, инновационных, правовых и иных видов деятельности, создания эффективных и прозрачных инструментов регулирования зернового рынка. Изменения на этом рынке на глобальном уровне вызывают трансформацию и серьезные сдвиги на рынках отдельных стран.

В современных условиях мировой рынок зерна монополизирован странами-экспортерами: США – 80,2 млн т, Канада – 21,6, Австралия и Россия – 18,3 и 19,6 млн т соответственно, оказывающими воздействие своими внутренними программами и политикой в целом на состояние зерновых рынков стран-импортеров (Япония, Мексика, Египет, Южная Корея, импортирующих 25,5; 14,4; 14,3 и 12,6 млн т соответственно).

Устойчивый рост народонаселения приводит к постоянному увеличению потребления зерна. Возрастает роль пшеницы как продовольственной культуры в третьих странах (Ближний Восток, Африка, Латинская Америка), увеличивается потребление в традиционно рисосеющих странах, особенно в Китае, в связи с урбанизацией и переходом в значительной мере на тип питания, идентичный западному аналогу.

Фактором, влияющим на ситуацию на мировом зерновом рынке, является величина переходящих запасов в крупнейших странах-экспортерах, составляющая в среднем 20 % и более от величины годовой потребности в зерне (в США – 40 %). Величина переходящих запасов зерновых зависит от объемов производства и уровня потребления и сильно колеблется по годам.

Фактическое *производство* зерна в 2010 г. сократилось на 1,4 % относительно уровня 2009 г. по причине неблагоприятных погодных условий, вынудивших Россию запретить экспорт данной продукции и не позволивших в ряде случаев получить прогнозируемый высокий урожай. Недопроизводство в первую очередь пшеницы и фуражного зерна повлекло рост мировых цен в течение первой половины сезона. В сезоне 2011–2012 гг. по материалам экспертов Международного совета по зерну (МСЗ, International Grains Council) мировой рынок пшеницы балансируется, при некоторой разнице между мировым производством пшеницы и ее потреблением, что не приводит к существенному сокращению переходящих складских запасов. Урожай пшеницы в мире увеличивается относительно предыдущего сезона на 26 млн т (примерно на 4 %) и составит 677 млн т против 651 млн т за предыдущий период. Потребление пшеницы в мире в текущем сезоне увеличится на 21 млн т (на 3,2 %) и составит 678 млн т против 657 млн т за предыдущий период. Ожидается, что потребление пшеницы в мире превысит ее производство на 1 млн т. Общемировые переходящие складские запасы данного вида зерновых к концу текущего сезона составят 191 млн т против 192 млн т в начале сезона. У восьми ведущих экспортеров пшеницы (Австралия, Аргентина, США, Канада, Евросоюз, Россия, Украина и Казахстан) ожидаемое сокращение складских запасов примерно на 4 млн т к концу сезона составит 65 млн т.

Неблагоприятные условия негативно отразились на возделывании всех зерновых культур, только производство риса достигло рекордного уровня, что в сочетании с высоким уровнем запасов на начало года позволило рынкам выдержать высокое ценовое давление.

Цены на пшеницу отмечались вблизи локальных минимумов 4,8 долл. за бушель (176,47 долл/т). По некоторым данным, мировая цена на пшеницу в конце 2010 г. увеличилась до 216,08 долл/т. Это означает, что при среднегодовом темпе роста 0,34 % в течение

последующих десяти лет цена на данный вид зерновых к 2019/20 г. может составить 222,72 долл./т, но это оптимистический вариант прогноза, который сбывается при стабильности экономики и устойчивом развитии, достижение которого в перспективе, как и в современных условиях, весьма проблематично. Аналогичная ситуация в прогнозировании цены на кукурузу, которая в феврале зафиксирована на уровне 3,6 долл. за бушель (141,73 долл./т) и в краткосрочной перспективе может сохраниться в рамках текущего диапазона 3,50–3,65 долл. за бушель. Если рассматривать долгосрочный период, то, по прогнозным данным, к 2020 г. цены на пшеницу в номинальном выражении предполагаются намного выше среднего уровня последних лет, а на кукурузу – значительно выше сложившегося уровня, что сокращает соотношение стоимости пшеницы к цене кукурузы. Номинальные цены риса ожидаются на уровне 490 долл./т к 2020 г. В реальном выражении можно ожидать, что цены на зерновые снизятся, но будут значительно выше уровней прошлых десятилетий (рис. 1.8).

В 2020 г. номинальные цены на пшеницу ожидаются выше среднего уровня последних лет (примерно 240 долл./т) В реальном же

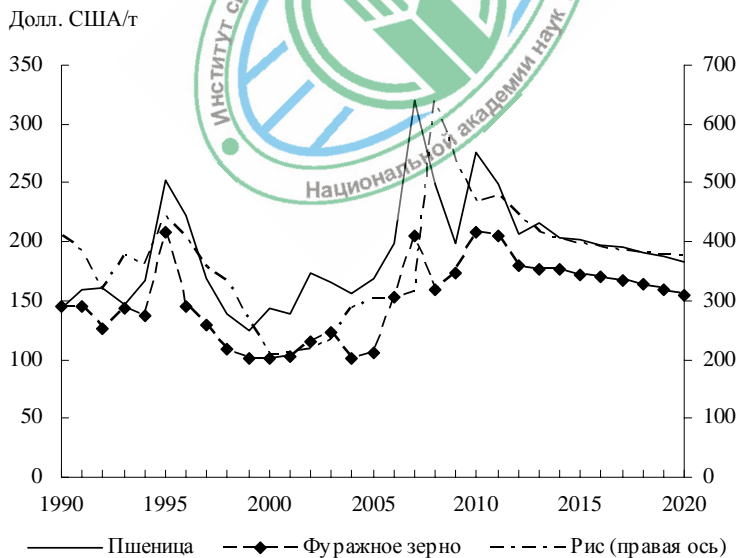


Рис. 1.8. Цены на зерновые в реальном выражении

Примечание. Рисунок составлен автором по данным ОЭСР и ФАО.

выражении может происходить и повышение, и понижение, но уровень цен всегда будет выше предыдущих лет.

Прогнозируемой тенденцией на мировых рынках является сужение ценовой разницы между пшеницей и кукурузой, причем ожидаемое отношение пшеницы к кукурузе приблизится к 1,2 к 2020 г., в сравнении с 1,4 в прошлом десятилетии. Более напряженный баланс спроса и предложения кукурузы по сравнению с пшеницей в среднесрочной перспективе связан с тем, что общий спрос на пшеницу (в основном продовольственную) становится менее эластичным, по сравнению со спросом на кукурузу в кормовых целях и для производства биотоплива.

Исходя из тенденций на мировом рынке зерна, можно предположить, что уровень выручки от реализации будет постепенно повышаться. Запасы зерновых несколько расширятся, но их отношение к использованию будет ниже среднего уровня последних лет (рис. 1.9).

По прогнозным данным, мировое производство пшеницы достигнет 746 млн т к 2020 г., что примерно на 11 % выше, чем в 2008–2010 гг., при более низком ежегодном росте по сравнению с прошлым десятилетием.

Рост посевных площадей будет незначительным (+2 % к 2020 г.), расширение их ожидается в Российской Федерации, Украине и Казахстане. Средний прирост общего урожая пшеницы составит 0,8 % в год, адекватно приросту урожая в основных странах-производителях в последние годы. В производстве пшеницы на

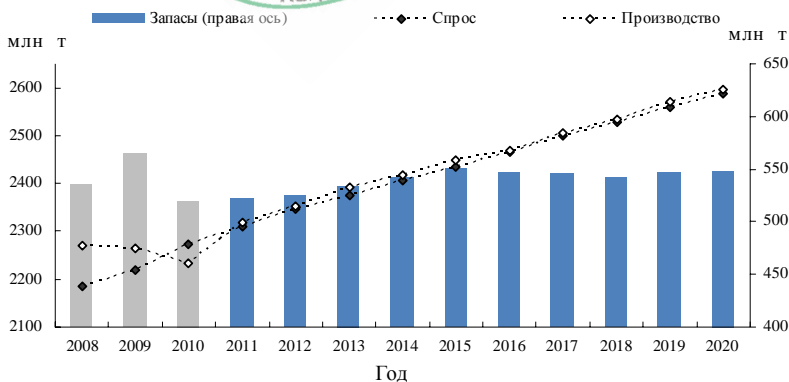


Рис. 1.9. Производство зерновых, спрос и запасы на конец года
Примечание. Рисунок составлен автором по данным ОЭСР и ФАО.

территории стран, входящих в ОЭСР, прослеживается тенденция устойчивого роста начиная с 2012 г., и к концу прогнозируемого периода данный показатель составит 292 млн т. В странах, не входящих в ОЭСР, рост составит 453,8 млн т против 402,2 млн т в 2011 г. (табл. 1.8).

Четкая и стабильная тенденция роста производства пшеницы обусловлена соответствующим ростом народонаселения, потребляющего данный вид зерновой продукции в пищу, а также вводом некоторыми странами ее в кормовой рацион животных. Общемировое производство пшеницы в конце прогнозируемого периода должно составить 745,9 млн т против 677,4 млн т в 2011 г.

По прогнозным данным, мировое производство фуражного зерна должно составить 1 321 млн т к 2020 г., то есть на 18 % выше, чем в базовом периоде, при значительном ожидаемом его увеличении в Аргентине, Бразилии, Китае, Российской Федерации, Украине и США.

Рост общей посевной площади фуражного зерна к 2020 г. ожидается более значительным (+6,6 %), чем в базовом периоде, с заметным увеличением в Бразилии, Аргентине и Канаде, а также в нескольких странах Африки южнее Сахары. Общий урожай данного вида зерновых будет увеличиваться на 0,8 % в год, что ниже уровня, сложившегося в последние годы.

К 2020 г. ожидается некоторое замедление роста производства кормового зерна, поскольку в отрасли наблюдается повышение производственных затрат и снижение урожайности. В странах Организации экономического сотрудничества и развития прослеживается тенденция стабильного роста, начиная с сезона 2011–2012 гг., и к концу прогнозируемого периода составит 655,8 млн т против 595,1 млн т в 2012 г. Относительно стран, не входящих в данную организацию, рост исследуемого показателя значительно выше и составит 92,1 млн т при общем объеме производства 664,9 млн т в 2020 г. (табл. 1.9).

На мировом рынке прослеживается четкая тенденция роста производства фуражного зерна, связанная с постоянно растущими размерами отрасли животноводства, требующей соответствующей кормовой базы. Общемировое производство данного вида зерновых в конце прогнозируемого периода должно составить 1320,7 млн т вместо 1167,9 млн т в 2011 г.

В последние годы меняется структура питания людей, основанного на принципах не только здорового образа, но и диетологии.

Таблица 1.8. Показатели, характеризующие мировой рынок пшеницы

Показатели	Среднее за 2009–2010 гг.	2011/2012 гг.	2012/2013 гг.	2013/2014 гг.	2014/2015 гг.	2015/2016 гг.	2016/2017 гг.	2017/2018 гг.	2018/2019 гг.	2019/2020 гг.	2020/2021 гг.
Производство, млн т	280,7	275,3	274,6	277,9	282,0	281,7	284,8	285,8	288,4	290,3	292,1
Потребление, млн т	215,4	219,9	220,9	221,3	225,7	226,8	230,1	232,2	233,7	234,6	235,6
Запасы на конец года, млн т	57,5	50,5	47,2	48,4	49,6	49,3	49,6	49,2	49,3	49,5	50,0
<i>Страны, не входящие в ОЭСР</i>											
Производство, млн т	393,3	402,2	410,2	416,3	424,3	430,2	434,6	439,1	443,6	448,9	453,8
Потребление, млн т	444,6	452,1	466,6	470,6	476,6	482,9	488,3	493,5	498,8	504,5	510,0
Запасы на конец года, млн т	137,8	143,0	142,0	143,3	146,4	149,1	150,2	150,1	149,8	149,9	149,9
<i>Всего по миру</i>											
Производство, млн т	674,0	677,5	684,9	694,2	706,3	711,9	719,4	724,9	732,1	739,3	745,9
Посевная площадь, млн т	223,2	223,6	223,2	223,8	225,3	225,1	226,0	226,3	226,7	227,3	227,6
Урожайность, т/га	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3
Потребность, млн т	660,0	679,0	683,1	691,9	702,3	709,7	718,4	725,7	732,5	739,2	745,7
Использование, млн т:											
на корм скоту	126,2	132,3	134,2	137,3	137,1	137,0	138,9	140,6	142,2	143,3	145,1
в продовольственных целях	454,2	463,4	468,8	472,4	477,7	483,5	489,1	494,0	499,0	503,9	508,5
для производства биотоплива	5,7	7,2	7,8	9,2	10,8	12,2	13,4	14,3	14,9	15,2	14,9
прочее	74,2	76,1	76,7	76,6	76,7	77,0	76,9	76,8	76,4	76,7	77,2
Торговля, млн т	129,0	125,4	127,3	127,6	132,1	133,8	136,0	137,8	140,1	142,9	144,7
Запасы на конец года, млн т	195,3	191,5	189,2	191,7	196,0	198,5	199,8	199,3	199,1	199,4	199,9
Цена, долл/т	264,5	278,6	234,1	247,9	237,6	240,7	238,8	241,8	241,3	241,2	240,4

Примечание. Таблица составлена автором по данным ОЭСР и ФАО.

Таблица 1.9. Показатели, характеризующие мировой рынок фуражного зерна

Показатели	Среднее за 2009–2010 гг.	2011/2012 гг.	2012/2013 гг.	2013/2014 гг.	2014/2015 гг.	2015/2016 гг.	2016/2017 гг.	2017/2018 гг.	2018/2019 гг.	2019/2020 гг.	2020/2021 гг.
Производство, млн т	570,4	595,1	604,4	614,0	615,3	623,7	621,5	634,9	640,3	654,1	655,8
Потребление, млн т	559,4	576,5	586,4	594,4	596,7	600,0	606,2	614,4	620,0	625,9	629,9
Запасы на конец года, млн т	99,9	78,2	81,8	85,0	86,2	89,1	83,9	82,1	79,9	83,0	83,2
Производство, млн т	551,1	572,8	587,2	599,4	606,9	617,4	625,1	635,9	644,9	656,2	664,9
Потребление, млн т	553,7	583,6	595,0	606,3	616,2	628,1	638,8	649,8	660,4	672,5	683,3
Запасы на конец года, млн т	111,2	111,3	111,9	115,1	117,1	121,0	121,8	124,0	124,9	127,6	128,7
Средние значения, входящие в ОЭСР											
Производство, млн т	1121,6	1167,9	1191,7	1243,4	1222,1	1241,1	1246,7	1270,7	1285,2	1310,3	1320,7
Посевная площадь, млн т	325,9	334,6	337,1	337,3	340,0	340,1	342,6	343,9	346,4	347,3	347,3
Урожайность, т/га	3,4	3,5	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8
Потребление, млн т	1113,0	1160,1	1181,4	1200,8	1212,8	1228,1	1245,0	1264,2	1280,3	1298,4	1313,2
Использование, млн т: на корм скоту	627,2	640,9	656,1	660,0	666,5	672,2	689,0	699,6	709,3	719,8	728,7
в продовольственных целях	197,2	206,9	209,3	212,7	215,6	219,3	222,5	225,8	228,9	232,3	235,5
для производства биотоплива	123,7	147,0	157,0	165,3	167,6	167,5	166,9	167,8	167,2	168,2	166,2
прочее	126,9	127,0	125,7	123,7	123,9	124,5	126,4	130,6	134,2	136,9	141,3
Торговля, млн т	121,0	123,8	124,8	126,3	128,4	131,3	132,8	135,4	137,2	140,2	142,6
Запасы на конец года, млн т	211,1	189,5	193,7	200,1	203,3	210,1	205,6	206,1	204,8	210,5	211,9
Цена, долл/т	197,9	229,0	202,5	202,3	206,4	204,9	207,2	207,2	207,9	205,3	202,8

Примечание. Таблица составлена автором по данным ОЭСР и ФАО.

Так, если до недавнего времени основными потребителями риса являлись страны с определенными традициями в кулинарии, то в настоящее время многие европейские страны стали потреблять гораздо больше данного вида. В результате, общемировое производство риса в 2020 г. должно быть на уровне 528 млн т, что примерно на 67 млн т больше, чем в базовом периоде (табл. 1.10).

Планируемый ежегодный уровень прироста составляет примерно 1,3 %, что значительно медленнее, чем 2,2 % в год в прошлом десятилетии. Рост урожая риса (1,1 % в год) – главный фактор увеличения мирового производства при незначительном изменении общей площади посева культуры.

Рост производства риса приходится на развивающиеся страны, особенно Индию, Камбоджу, Мьянму и африканские страны. Китай может сократить объемы выращивания на 7 млн т. Отрасль реагирует на снижение внутреннего потребления и на сильную конкуренцию за землю в стране.

Общее значение потребления пшеницы в мире должно составить примерно 746 млн т к 2020 г. Пшеница остается основным товаром (68 %), потребляемым в пищу, что несколько ниже сложившейся доли.

Мировое потребление пшеницы на кормового должно достигнуть 145 млн т к 2020 г. (примерно 19,5 % от общего потребления), увеличиваясь более медленным темпом, чем в среднем в базисный период.

Использование пшеницы для производства биотоплива приближается к 2 % от всего общемирового использования пшеницы (в базовом периоде 0,9 %). Возможное ежегодное увеличение в размере 9 % будет обеспечено в основном ростом производства пшеничного этанола в ЕС, которое к 2020 г. может составить почти 75 % общего потребления пшеницы, используемого для производства биотоплива (в сравнении с 63 % в базовом периоде).

В краткосрочном периоде прогноз общего объема потребления зерновых в 2011–2012 гг. пересмотрен в сторону увеличения (2 310 млн т), что на 1,8 % больше, чем в 2010–2011 гг. Ожидается, что использование зерновых в качестве продовольствия будет возрастать пропорционально росту численности населения. Потребление фуражного зерна должно возрасти на 1,8 % после падения в предыдущие два сельскохозяйственных сезона. Резкий рост потребления пшеницы в качестве кормов (+8 %) обусловлен ее

Таблица 1.10. Показатели, характеризующие мировой рынок риса

Показатели	Среднее за 2009–2010 гг.	Страны, входящие в ОЭСР													
		2011/12 г.	2012/13 г.	2013/14 г.	2014/15 г.	2015/16 г.	2016/17 г.	2017/18 г.	2018/19 г.	2019/20 г.	2020/21 г.				
Производство, млн т	23,1	23,8	23,7	23,7	23,9	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	24,1	24,1	
Потребление, млн т	24,4	24,5	24,5	24,8	24,8	24,8	24,9	25,0	25,1	25,1	25,1	25,1	25,2	25,3	
Запасы на конец года, млн т	6,0	6,0	5,8	5,8	5,6	5,6	5,7	5,9	6,0	6,0	6,2	6,3	6,5	6,5	
		<i>Страны, не входящие в ОЭСР</i>													
Производство, млн т	437,6	448,7	453,4	459,9	466,6	472,2	478,8	485,1	491,2	497,7	504,0	504,0	504,0	504,0	
Потребление, млн т	428,5	445,3	451,8	458,3	465,0	471,5	478,5	485,0	491,3	497,6	503,6	503,6	503,6	503,6	
Запасы на конец года, млн т	127,5	135,4	135,9	136,4	136,7	136,2	135,1	133,7	132,1	130,6	129,4	129,4	129,4	129,4	
		<i>Все: по миру</i>													
Производство, млн т	460,8	472,5	477,1	483,6	490,4	496,2	502,9	509,1	515,2	521,7	528,1	528,1	528,1	528,1	
Посевная площадь, млн т	159,5	160,8	160,8	161,0	161,4	161,7	162,0	162,2	162,3	162,5	162,7	162,7	162,7	162,7	
Урожайность, т/га	2,9	2,9	3,0	3,0	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	
Потребление, млн т	452,9	469,7	476,5	483,0	489,8	496,4	503,5	510,1	516,4	522,8	528,9	528,9	528,9	528,9	
Использование, млн т:															
на корм скоту	13,5	13,8	14,0	14,3	14,3	14,3	14,3	14,3	14,6	14,9	15,0	15,0	15,2	15,2	
в продовольственных целях	387,5	400,3	406,9	413,3	419,9	426,4	433,2	440,0	446,6	453,4	460,0	460,0	460,0	460,0	
Торговля, млн т	30,8	33,5	34,8	35,9	36,8	37,3	38,1	38,8	39,6	40,4	41,2	41,2	41,2	41,2	
Запасы на конец года, млн т	133,5	141,4	141,6	142,0	142,3	141,9	141,0	139,7	138,3	137,0	135,9	135,9	135,9	135,9	
Цена, долл/т	599,7	538,7	503,6	478,2	472,4	472,5	474,0	478,5	482,9	488,6	492,5	492,5	492,5	492,5	

Примечание. Таблица составлена автором по данным ОЭСР и ФАО.

конкурентной стоимостью в сравнении с фуражным зерном, в особенности кукурузой. В развитых странах, которые являются основными потребителями фуражного зерна, четвертый сезон подряд отмечается снижение потребления.

Прогнозируемый объем общемировых запасов зерновых на конец сельскохозяйственного сезона в 2012 г. пересмотрен по данным ФАО в сторону увеличения и составил 511 млн т, что на 5 млн т выше по сравнению с предыдущим прогнозом. Ожидается, что отношение объема запасов зерновых к объему их потребления в 2011–2012 гг. возрастет незначительно и составит 22 %. Прогнозируется, что общемировые запасы пшеницы резко увеличатся в связи со значительным ростом производства в странах СНГ. Запасы риса также возрастут как следствие еще одного рекордного по урожайности года.

Что же касается мирового потребления фуражного зерна, то оно должно увеличиться до 1 313 млн т к 2020 г. (+18 % по сравнению с базовым периодом) в основном за счет расширения спроса на зерно на корм скоту и на биотопливо. Прогнозируемый ежегодный прирост в 1,4 % будет меньше прошлого десятилетия (+2,6 %), что обусловлено снижением спроса на фуражные виды зерновых культур на продовольственные цели. Общее использование данного вида зерновых культур на корм скоту на 16 % выше среднего уровня базового периода произойдет в основном за счет стабильного роста на территории СНГ и США. Потребление фуражного зерна на производство биотоплива достигнет 166 млн т, примерно на 34 % больше, чем в среднем по базовому периоду при сохранении его доли в общем производстве в 2020 г. на сложившемся уровне – 12,6 %.

Потребление риса к концу прогнозируемого периода достигнет 529 млн т, что выше, чем в 2008–2010 гг. (453 млн т). Ежегодный темп прироста потребления несколько сократится относительно уровня прошлого десятилетия и составит 1,3 вместо 1,5 % соответственно. Среднедушевое потребление культуры на продовольствие к 2020 г. увеличивается до 60 кг на человека (темпы роста + 0,5 %). Наибольший прирост ожидается в странах СНГ и на Ближнем Востоке, компенсируя снижение на территории США и ЕС. Отношение запасов к потреблению пшеницы достигнет 27 % в 2020 г., что несколько ниже среднего уровня данного показателя в базовом периоде.

Мировые запасы фуражного зерна остаются стабильными на среднем уровне базового периода (211 млн т). Планируемое накопление

запасов зерновых в Китае (66 млн т в 2020 г.) должно компенсировать снижение данного показателя в ЕС и США. Отношение запасов к потреблению прогнозируется ниже среднего уровня прошлого десятилетия (16 %).

Запасы риса увеличились с 2008 г. за счет высокого уровня производства. Возможно, что такое увеличение слегка замедлится. Тенденция снижения в основном обеспечивается Китаем и Индией. Прогнозируется, что отношение запасов к потреблению в 2020 г. уменьшится до 26 %.

При условии достижения прогнозных показателей производства зерновых культур, мировая торговля ими достигнет 328 млн т, что на 17 % выше среднего уровня базового периода. США, Российская Федерация, Канада, ЕС, Австралия, Украина, Казахстан и Аргентина должны при этом занимать долю в 90 % мировой торговли. Поставки грубого зерна от главных мировых экспортеров – около 84 % всей общемировой торговли.

Зависимые от импорта страны, как правило, развивающиеся, продолжают наращивать объемы ввозимой пшеницы (+2,1 % в год) до 120 млн т в 2020 г., занимая при этом 83 % мировой торговли данным видом зерновых. Значительный рост ожидается в Бразилии, Египте, Нигерии и Саудовской Аравии. Общий импорт грубого зерна развивающимися странами ежегодно будет увеличиваться на 2,3 % и составит 102 млн т в 2020 г. Крупнейшие импортеры – Китай, ЕС, Египет, Саудовская Аравия и некоторые страны в Латинской Америке.

Расширение объемов торговли рисом до 41 млн т в 2020 г. (+2,2 % ежегодно) будет основываться на росте спроса в африканских странах. Таиланд может сократить объемы экспорта, снизив свою долю на рынке риса с 30 % в 2010 г. до 23 % в 2020 г. Вьетнам превратится в крупнейшего мирового экспортера. По прогнозным данным, поставки риса из Египта могут вообще исчезнуть из-за строгой политики использования воды. Другие азиатские страны, особенно Мьянма и Камбоджа, будут заметны на рынке при росте экспорта 10 % в год до 2020 г. Ожидается, что экспорт из США будет расти устойчиво по 1,1 % в год, в то время как импорт в ЕС будет расти более значительно. Как известно, удержать сегмент мирового рынка и оставаться достаточно крупным экспортером задача не из легких для любой страны. Поэтому Украина предлагает России и Казахстану создать пул стран-экспортеров

зерна. Это, скорее всего, позволит диктовать цены на мировом рынке, так как на эти страны приходится 20 % мирового экспорта. Мировым лидером по экспорту зерна остаются США, им принадлежит 29,7 % рынка, у Канады – 8,0, у Австралии – 6,8 %.

Один из основных конкурентов России на мировом рынке зерна Евросоюз с каждым годом теряет свои позиции. По данным Зернового комитета ЕС, с начала текущего торгового года продажи зерновых из стран ЕС на рынке составили 10 млн т.

Общемировой объем торговли зерновыми увеличится лишь на 2 %. Рост связан, главным образом, с пшеницей, в то время как объемы торговли рисом и фуражным зерном изменятся незначительно. Объем мировой торговли пшеницей в 2011–2012 гг. составит 133 млн т, что на 8 млн т, или на 6 % больше по сравнению с предыдущим сезоном и объясняется активным спросом в мире на пшеницу в качестве кормов, а также наличием экспортных запретов в странах СНГ, прежде всего, в России.

Анализ тенденций развития мирового рынка зерна позволяет отметить, что мировое производство зерна в кратко- и долгосрочной перспективе способно в целом удовлетворить спрос на продукты зернового производства, даже при ожидаемом в ближайшие 20 лет ежегодном увеличении населения планеты на 80 млн чел. В этих условиях прирост зерновых культур будет происходить в основном за счет его развития в тех странах, где имеются для этого благоприятные условия. Отрицательной тенденцией, сдерживающей рост производства зерна, является ограниченность земель, что связано с высоким уровнем урбанизации и необходимостью сохранения лесных массивов, экологические осложнения в связи с дальнейшим вовлечением незадействованных земель, ограниченность водных ресурсов, сокращение финансирования в целом сельскохозяйственного производства.

Повышение спроса на зерно и предполагаемый рост мировых цен будут способствовать в ряде стран использованию земельных резервов. Прирост производства зерна будет происходить в странах, где для этого имеются все условия. Это означает, что в целом мировой рынок зерна в кратко- и долгосрочной перспективе способен удовлетворить спрос.

Основные тенденции в развитии мирового рынка зерна:

– в наиболее развитых и богатых странах спрос на продукты зернового производства будет оставаться примерно на одном уровне,

изменения коснутся в основном структуры потребления и качества продуктов питания;

– торговля переработанными и готовыми к употреблению продуктами будет развиваться быстрее, чем товарами, не прошедшими обработку;

– лидирующие места в мировом экспорте зерна будут принадлежать США, Австралии и Новой Зеландии, потеснив страны ЕС;

– ряд развивающихся стран в Восточной Азии и Восточной Европе превратится в нетто-импортеров, следовательно, у крупных стран-производителей зерновой продукции и продовольствия появятся новые рынки сбыта;

– в результате ослабления протекционистских мер страны ОЭСР увеличат импорт с 7 % в 1992 г. до 20 % в 2020 г., что может заставить эти страны провести структурную перестройку своего сельского хозяйства.

Общая тенденция в развитии зернового производства заключается в следующем. До второй мировой войны продукцию отрасли поставляли на мировой рынок, как правило, страны, отнюдь не числившиеся передовыми в экономическом отношении, а главными импортерами были промышленные державы. В настоящее время сложилась другая картина: мощные потоки зерна перетекают с «Севера» на «Юг». Даже Великобритания, которая, казалось, обречена зависеть от внешних источников снабжения продовольствием, сумела войти в десятку ведущих экспортеров зерна. Чистый годовой вывоз уже в середине 80-х годов превысил 3 млн т притом, что на душу населения приходится лишь 0,12 га обрабатываемых земель. Такая ситуация обусловлена политикой стимулирования экспорта. Однако растущее противодействие стимулированию экспорта ставит вопрос о том, в каких формах он может осуществляться. В принципе, как уже отмечалось, любые изменения на мировом рынке вносят коррективы в их развитие, что требует проведения постоянного мониторинга, позволяющего своевременно диверсифицировать продовольственную политику.

Рынок картофеля. Картофель – это одна из важнейших культур, выращиваемая более чем в 155 странах мира и потребляемая почти ежедневно более чем миллиардом людей. В мире производится свыше 300 млн т картофеля, из которых более 50 % – в развивающихся странах, где картофель является неотъемлемой составляющей продовольственной безопасности и товарной культурой.

За 2006–2010 гг. валовой сбор картофеля вырос почти на 9 % – с 306 до 333 млн т. Наибольший ежегодный прирост валового сбора картофеля относительно предыдущих лет отмечался в 2007 г. – более 5 %, наименьший – в 2010 г. – менее 1 %. На долю шести крупнейших стран-производителей (Китай, Евросоюз, Индия, Россия, США и Украина) приходится более 70 % мирового производства картофеля. Позиции ведущего производителя картофеля ЕС уступил Китаю: валовые сборы картофеля в ЕС сократились на 30 %, в Китае выросли в 2,3 раза (табл. 1.11).

Удельный вес Китая и Индии в мировом производстве составляет 18 и 11 % соответственно, а в валовом производстве развивающихся стран – 35 и 21 %. В десятку крупнейших мировых производителей картофеля входит Республика Беларусь, занимая первое место по потреблению на душу.

Продажи картофеля в мире увеличились на 6 %: с 288 до 305 млн т. В 2010 г. каждая пятая покупка картофеля в мире была совершена в Китае (почти 64 млн т). В Индии было продано почти 11 % всего мирового картофеля, а в России – около 9 %. По прогнозам BusinessStat, ожидается, что в 2011–2015 гг. продажи картофеля в мире будут расти в среднем на 4,3 % в год. В 2015 г. объем продаж картофеля в мире составит 326 млн т.

Существует ряд факторов, обуславливающих мировой рост продаж картофеля. Во-первых, производство картофеля растет быстрыми темпами в развивающихся странах и имеет большой потенциал для дальнейшего увеличения объема производства и потребления на фоне стабильного роста населения. Во-вторых, картофель – основной источник энергии для большей части бедного

Таблица 1.11. Крупнейшие регионы-производители картофеля

Регион	1990 г.		2000 г.		2009 г.	
	млн т	% ко всему мировому производству	млн т	% ко всему мировому производству	млн т	% ко всему мировому производству
Китай	32	12	66	20	73	22
ЕС	91	34	84	26	63	19
Индия	15	6	25	8	34	10
Россия	31	12	29	9	31	9
США	18	7	23	7	20	6
Украина	н/д	–	20	6	20	6

Примечание. Таблица составлена автором по данным FAOSTAT.

населения планеты. На единицу площади картофель дает больше урожая в более короткие сроки и на меньшей территории, чем любая иная сельскохозяйственная культура. В-третьих, помимо углеводов, картофель содержит наибольшее количество белков по сравнению с другими корнеплодными культурами. Он богат витамином С и содержит всего лишь 1 % жиров.

За 2006–2010 гг. стоимостной объем экспорта картофеля в мире вырос на 4,8 % – с 2,2 до 2,3 млрд долл. США. Ожидается, что в 2015 г. стоимостной объем экспорта картофеля в мире увеличится до 4,1 млрд долл. США за счет роста объемов экспортных поставок и средней цены экспорта (табл. 1.12).

Стоимостной объем импорта картофеля в мире за пять лет увеличился на 26,4 % – с 2,3 до 2,8 млрд долл. США. Ожидается, что в 2011–2015 гг. он будет расти в среднем на 11,6 % в год за счет роста объемов импорта и его средней цены (табл. 1.13).

Основной объем свежего картофеля (более 90 %) реализуется на внутренних рынках стран-производителей. Около 20 % мирового урожая продается и покупается в Китае, 11 – в Индии, 9 % – в Российской Федерации.

Тенденцией в потреблении продуктов питания во всем мире является увеличение доли полуфабрикатов в общем объеме продукции. В отношении картофеля это, прежде всего, увеличение потребления в переработанном виде, в том числе в замороженном. Жители развитых западных стран в год потребляют следующее количество картофеля-продуктов на душу населения в пересчете на

Таблица 1.12. Прогноз экспорта картофеля в мире, 2011–2015 гг., млрд долл. США

Параметр	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Экспорт, млрд долл. США	2,8	3,1	3,4	3,8	4,1
Темп роста, %	21,7	10,7	9,7	11,8	7,9

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным United Nations Statistics Division (UNSD), Commodity Trade Statistics, BusinesStat.

Таблица 1.13. Прогноз импорта картофеля в мире, 2011–2015 гг., млрд долл. США

Параметр	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Импорт, млрд долл. США	3,2	3,6	4,0	4,4	4,9
Темп роста, %	14,3	12,5	11,1	10	11,4

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным United Nations Statistics Division (UNSD), Commodity Trade Statistics, BusinesStat.

свежий картофель: в США – 49,5 кг, Великобритании – 40,0, Германии – 20,3 кг. На производство картофелепродуктов в США используется около 75 % валового сбора картофеля, в Великобритании – 41, Германии – 22 %. Причем ежегодно производство картофелепродуктов в этих странах увеличивается на 5–7 %. В Беларуси на картофелепродукты перерабатывается около 3 % валового сбора картофеля.

США занимают первое место в мире по объемам переработки картофеля на продукты питания (перерабатывается 54 % валового сбора). Наибольшим спросом пользуются быстрозамороженные картофелепродукты, занимающие около 60 % всего объема производства, на долю готовых к употреблению обжаренных картофелепродуктов приходится 22, сушеных – 15 и консервированных – 3 %. В Англии перерабатывается более 20 % производимого картофеля (30 % из этого объема составляет переработка на хрустящий картофель, 13,5 – на гранулы и хлопья и 56,4 % – на замороженные продукты). В Нидерландах на продукты питания (готовые к употреблению, сушеные и быстрозамороженные) перерабатывают около 30 % валового сбора картофеля (около 70 % всего объема переработки клубней картофеля приходится на замороженные картофелепродукты, более 15 – на сушеные и около 15 % – на обжаренные).

Общемировой спрос на изготовленный промышленным способом замороженный картофель оценивается, по данным ФАО, более чем в 11 млн т в год. В Европе ежегодно потребляется в год на душу населения 8,5 кг продуктов из замороженного картофеля, в России и Беларуси – менее килограмма.

Рост спроса на полуфабрикаты происходит на фоне развития сферы быстрого питания и фаст-фуда. За последние 10 лет объем экспорта замороженного картофеля в развивающиеся страны, такие как Мексика или Филиппины, увеличился на 50 %. Мексика является основным импортером американского замороженного картофеля. В 2009 г. Мексика ввела 20 %-й тариф на импорт замороженного картофеля из США из-за разногласия в вопросе транспортировки между двумя странами. Это привело к тому, что канадские производители смогли увеличить долю своего присутствия на мексиканском рынке.

Российский рынок замороженного картофеля – самый динамичный из всех сегментов замороженных продуктов питания. Его развитие началось с открытия в Москве сети ресторанов McDonald's

в начале 90-х годов прошлого столетия. Эта сеть и сейчас является крупнейшим потребителем. Картофель фри входит в меню фаст-фудов, ресторанов, появился и в розничной торговле. Для этого продукта используются специальные сорта картофеля с высоким содержанием сухих веществ (не менее 70 %). При жарке такой картофель впитывает всего 6 % масла, тогда как отечественные сорта – до 20 %. Крупные производители полностью контролируют процесс производства замороженного картофеля, начиная с селекции, выращивания и отбора сырья, заканчивая выпуском конечного продукта. Эксперты прогнозируют сохранение высоких темпов роста замороженных продуктов из картофеля.

Потенциал белорусского рынка картофеля используется недостаточно эффективно и не в полной мере. Рынок формируется без учета современных тенденций, характерных для мирового картофелеводства, включая потребительские предпочтения. Для отрасли характерна ориентация сугубо на внутренний рынок, который отличается сезонностью и недостаточностью базы хранения, низким уровнем переработки. По этой и некоторым другим причинам продукция неконкурентоспособна на внешнем рынке и начинает уступать позиции на внутреннем рынке. По оценкам экспертов, республика может экспортировать ежегодно не менее 1,5 млн т картофеля, около 15 % валового производства, против одного процента в настоящее время. При этом экспорт должен быть ориентирован сугубо на конкретного потребителя.

В мире удельный вес экспорта от производства составляет 7,35 %. В то же время Канада реализует на внешний рынок около половины производимого картофеля, Новая Зеландия – 29 %, ЕС – 23 %.

Одна из причин низкого качества национального продукта и его несоответствия международным стандартам заключается в том, что большая часть его производится по устаревшему типу огородничества в личных подсобных хозяйствах. Почти весь объем продовольственного картофеля потребляется в свежем виде. Только два предприятия (в Минске и Минской области) производят продукты из картофеля.

Из-за недостаточного уровня развития собственной переработки страна импортирует чипсы, замороженный очищенный картофель, полуфабрикат для картофеля фри. В республике 18 организаций занимаются производством картофельного крахмала, мощности которых позволяют производить около 20–22 тыс. т готового продукта,

при внутренней потребности в 20 тыс. т. С полной нагрузкой эти предприятия работают только в сезон заготовки картофеля, а потом простаивают. В результате часть крахмала импортируется. Вследствие недостаточного качества сырья, поставляемого на переработку, крахмалистость которого не превышает 11 %, для получения тонны крахмала затрачивается 10 т картофеля. В этой связи насущная задача – производство высококрахмалистого картофеля (15–17 %).

В мире производится около 200 видов модифицированного крахмала. По оценкам специалистов, республика может получить ощутимый эффект по замещению импорта, освоив производство 3–4-х наиболее востребованных на внутреннем рынке групп крахмала, в их числе кагионный, желирующий, набухающий. В полном объеме можно обеспечить потребность по медицинскому крахмалу, освоив такое производство на двух заводах.

Для реализации потенциала картофелеводства на внутреннем и внешнем рынках предстоит обеспечить его инновационное развитие, при котором основная часть продукции (65–70 %) должна перерабатываться и поставляться отечественному и зарубежному потребителю в виде конкурентоспособной готовой продукции и полуфабрикатов высокого качества.

Рынок овощей и фруктов. Современное состояние мирового рынка овощей и фруктов характеризуется динамикой развития, что объясняется растущим уровнем жизни населения, вызванным, в свою очередь, увеличением доходов и урбанизацией. Наряду с возросшими инвестициями в отрасль и увеличением объемов производства, важную роль в формировании современных тенденций рынка сыграли интенсивное развитие, совершенствование и широкое распространение технологий послеуборочной доработки и переработки, разработка и применение современных логистических технологий, а также совершенствование аграрной и торговой политики.

Формирование современного рынка плодоовощной продукции в стране сдерживается рядом факторов. Значительное количество овощей производится в парцеллярном овощеводстве, и это откладывает свой отпечаток на развитие подотрасли. Промышленная переработка плодов и овощей сельских товаропроизводителей находится на низком технологическом и организационном уровне. Отсутствует четкая экономическая и организационная система эффективных взаимоотношений между производством, переработкой

и сбытом. Сложившиеся формы и состояние заготовки, хранения, транспортировки и реализации плодоовощной продукции не отвечают современным требованиям потребительского рынка. Неудовлетворительное хранение и транспортировка ведут к утрате природных качеств свежей продукции, а потери превышают 40 % объема ее среднегодового производства.

Непосредственным образом на развитие и функционирование плодоовощного рынка сказывается состояние плодоовощной подотрасли, уровень развития которой, по мнению специалистов, формируется под воздействием следующих факторов:

- биологическое многообразие культур;
- природно-климатические условия республики;
- недостаточное наличие конкурентоспособных, высокопродуктивных отечественных сортов овощных культур;
- проблемы в семеноводстве отечественных сортов;
- отсутствие мотивации в создании сортов и разработки технологий;
- недостаточное количество высокоэффективных, энергосберегающих технологий возделывания;
- отсутствие эффективной связи в схеме производство – переработка – сбыт;
- недостаточный уровень специализации;
- дефицит квалифицированных кадров в отрасли;
- низкая урожайность, особенно в защищенном грунте.

В последние годы наметилась тенденция улучшения качества овощной продукции и расширения ассортимента. В торговле появились ранее считавшиеся редкими баклажан, перец, различные виды салата и лука, фасоль спаржевая и др. Положительные количественные и качественные сдвиги в производстве овощей обусловлены позитивными тенденциями в технологиях, научном обеспечении, поддержке отрасли со стороны государства.

В то же время актуальной проблемой является недостаточный объем производства овощей в сельскохозяйственных организациях, прежде всего, в хозяйствах овощеводческой специализации. Более 80 % овощей производится в личных хозяйствах и на дачных участках, то есть овощеводство имеет явно выраженный парцеллярный характер. В такой ситуации проблематично формировать стабильный рынок овощной продукции и оптимальные сырьевые зоны перерабатывающих предприятий.

Особенностью формирования и функционирования рынка плодов и ягод в Республике Беларусь является несоответствующий нормативам уровень потребления, что, в свою очередь, связано с недостаточным объемом отечественного производства. Беларусь ежегодно импортирует значительный объем плодово-ягодной продукции.

Важнейшим фактором, обеспечивающим конкурентоспособность отраслей подкомплекса и способствующим сокращению импорта, является инновационное развитие, модернизация предприятий, реконструкция и строительство новых хранилищ, создание современной инфраструктуры.

Условием эффективного формирования и развития рынков плодов и овощей в республике следует рассматривать реализацию Программы обеспечения потребностей республики овощной продукцией отечественного производства с учетом создания необходимых условий ее хранения на 2006–2010 гг. и Государственной целевой программы развития плодового хозяйства на 2004–2010 годы «Плодоводство». Целью программ является насыщение потребительского рынка республики качественными овощами, плодами, ягодами, а также продуктами их переработки, снижение импорта и наращивание экспортного потенциала. В результате выполнения программ введены в эксплуатацию плодохранилища с холодильным оборудованием с регулируемым микроклиматом и газовой средой, емкостью 30,17 тыс. т. Хотя мощностей еще недостаточно, но это уже новый подход.

Потребление овощей и фруктов. По данным Всемирной организации здоровья ВОЗ (2000 г.), около 3 млн смертей и 26 млн случаев инвалидности в мире связаны с недостаточным уровнем потребления овощей и фруктов.

В целом в мире к настоящему времени достигнут относительно высокий уровень среднедушевого потребления овощей (119,5 кг) и фруктов (69,09 кг). Среднегодовой темп прироста потребления овощей (за исключением последнего десятилетия исследуемого периода) существенно превышал темп прироста потребления фруктов.

В последнее время в республике отмечается стабильная тенденция увеличения потребления овощей и фруктов. Существенным недостатком в обеспечении населения Беларуси овощами являются малый удельный вес и большая сезонность потребления их в свежем (сыром) виде, когда они имеют наибольшую биологическую ценность. На переработку направляется менее 2 %

выращенных овощей. Больше всего используются консервированные и маринованные овощи, в соленом и квашеном видах. В странах развитого овощеводства до 80 % овощей потребляется в свежем виде, перерабатывается около 20 %.

Таким образом, перспективы и направления формирования и развития потребительского рынка овощей и плодов в Беларуси заключаются не столько в стремлении достижения необходимого уровня потребления плодов и поддержания уже достигнутого уровня потребления овощей, сколько в формировании ассортимента и качества продукции отечественного производства, доступных всем группам населения.

Мировое производство овощей и фруктов. В мире производится 587,7 млн т фруктов и 941,1 млн т овощей. Темп роста производства овощей в период с 1980 г. намного превышает аналогичный показатель для фруктов. Большая часть прироста мирового производства овощей и фруктов обеспечивается за счет развивающихся стран. Если в начале 80-х годов прошлого столетия доля этих стран в мировом производстве овощей и фруктов составляла 45,0 и 36,5 % соответственно, то в настоящее время она превышает 60 %. Согласно докладу ФАО «Мировое сельское хозяйство к 2015–2030 гг.» темпы роста спроса на продукцию до 2030 г. будут ниже, чем до 2010 г. и до 2020 г. не превысят 2,6 % в год. Замедление темпов прироста во многом ожидается из-за Китая, где уже достигнут достаточно высокий уровень среднедушевого потребления 3 040 ккал, что только на 10 % меньше, чем в индустриально развитых странах. Учитывая численность населения Китая, изменения в спросе и, как следствие, в потреблении могут оказать серьезное влияние на мировой рынок овощей и фруктов.

Еще одна страна, которую следует принимать во внимание при прогнозировании развития мирового рынка фруктов и овощей, – это Индия. Здесь сохраняются культурные традиции, ориентированные на вегетарианство, что в совокупности с растущими доходами населения и недостаточным уровнем потребления (2500 ккал) будет стимулировать увеличение производства и потребления фруктов и овощей.

Мировая торговля. Международная торговля овощами и фруктами на фоне изменчивой и даже снижающейся конъюнктуры цен на большинство традиционно экспортируемых продуктов стала

выгодной альтернативой для многих стран. Вместе с тем этот сегмент продовольственного рынка характеризуется высокой конкуренцией и неустойчивостью. Несмотря на то, что в свое время многие страны вошли на рынок, лишь немногим из них удалось достигнуть долгосрочных существенных успехов.

В целом же общая картина формирования и развития рынка характеризуется благоприятными тенденциями. Если в начале 80-х годов прошлого столетия экспорт свежих и переработанных овощей и фруктов из развивающихся стран составлял 16,6 % в экспорте сельскохозяйственной продукции, то уже в начале 90-х годов этот показатель превысил 23,0 %. В настоящее время этот показатель находится на уровне, превышающем 20 %.

Вследствие ряда причин (высокий внутренний спрос, географические и логистические факторы) удельный вес многих крупных производителей в мировой торговле незначителен. Например, в Китае и Индии из-за растущего внутреннего спроса, вызванного повышением доходов и высокими темпами урбанизации, овощей и фруктов экспортируется лишь незначительный процент от производства. Латиноамериканские страны (Мексика, Чили и Коста-Рика) относятся к числу крупнейших мировых экспортеров фруктов и овощей, главным образом, благодаря близости такого крупного рынка, как США.

В Республике Беларусь рынок плодоовощной продукции формируется под воздействием совокупности факторов: с одной стороны – это внутриреспубликанские потребности и рациональная структура питания, с другой – производственный потенциал. Потребность в овощах составляет 1200–1250 тыс. т, в плодах и ягодах – примерно 90–95 тыс. т.

В настоящее время производством овощной продукции занимается более 900 сельскохозяйственных организаций, в том числе свыше 120 специализированных. Также овощи выращиваются в личных подсобных хозяйствах и на дачных участках населения, около 14 % овощной продукции производится в сельскохозяйственных организациях, 80 – в хозяйствах населения, около 6 % – в фермерских хозяйствах.

В республике выращивается всего около 30 овощных культур, а практическое значение имеют только шесть: капуста, свекла, морковь, томаты, огурцы, лук. Часть потребляемых овощей (до 10 %, или 150–200 тыс. т – арбузы, дыни, баклажаны, томаты и др.) завозится из других стран.

За счет собственного производства возможно удовлетворить потребность населения во всех видах капусты, в огурцах, моркови, свекле, других столовых корнеплодах, а также в салате, шпинате, щавеле, петрушке, укропе и прочих холодостойких зеленых и пряных овощах, возделывание которых не ограничивается почвенно-климатическими условиями. Наряду с этим необходимо значительно увеличить объемы производства зеленого горошка, томатов, репчатого лука, чеснока, всевозможных салатных и зеленных культур.

В соответствии с параметрами продовольственной безопасности производство овощей в Беларуси должно находиться в пределах 1,5–1,7 млн т в год, с 2003 г. этот уровень превзойден. Однако неправомерно полагать, что в республике сформирован рынок плодоовощной продукции, соответствующий современным критериям социально-экономического развития общества.

Перспективы развития овощеводства в стране связаны с совершенствованием ассортиментной структуры овощей отечественного производства, улучшением круглогодичного снабжения населения овощной продукцией. Для этого необходимо расширить ассортимент возделываемых культур (высокоценных видов капусты, корнеплодов, овощного гороха, огурца корншонного типа и других малораспространенных овощных культур) и создать необходимую базу для их хранения, переработки и транспортировки.

Эффективное развитие овощеводства с целью стабильного обеспечения населения республики продукцией отечественного производства более высокого качества в широком ассортименте и формирования экспортного потенциала данной продукции необходимо увеличить среднегодовое производство как минимум до 2,5 млн т, что предполагает:

рост урожайности овощных культур в 1,5–2,0 раза и осуществление дальнейшей концентрации производства и расширения объемов производства овощей в общественном секторе с одновременным увеличением ассортимента;

концентрацию промышленного производства тепличных культур в 19 тепличных комбинатах, производящих 98 % овощей закрытого грунта;

завершение технического перевооружения крупнотоварных овощеводческих, специализированных и фермерских хозяйств техникой и оборудованием за счет приобретения комбинированных

посевных агрегатов, сеялок точного высева, универсальных культиваторов опрыскивателей и уборочной техникой;

формирование сырьевых зон при перерабатывающих предприятиях или в зоне их расположения для производства овощей под полную их потребность;

создание на базе РУП «Институт овощеводства» научно-производственной корпорации по семеноводству овощных культур, координирующую процессы производства, доработки, предпосевной подготовки семян и их реализацию всем категориям овощеводческих хозяйств, включая население республики.

Производство *плодов и ягод* в республике составляет около 700 тыс. т в том числе в сельскохозяйственных организациях – менее 10 %. Сложность устойчивого функционирования садоводческой отрасли в условиях рынка обусловлена ее нестабильностью, вызываемой существенной зависимостью садоводства от природно-климатических условий и объективной периодичности плодоношения большинства плодово-ягодных культур. В результате этого значительным колебаниям подвержены урожайность и валовой сбор продукции плодоводства. Кроме того, около 80 % валового производства плодов и ягод приходится на личные подсобные хозяйства, вследствие чего значительная часть выращиваемой продукции не является товарной и не находит сбыта. В ряде плодородческих хозяйств низкая продуктивность садов и ягодников, высокая себестоимость продукции.

Низкий удельный вес в производстве составляют яблоки лежкоспособных сортов, что не позволяет обеспечить в полном объеме закладку их на межсезонный период для нужд торговли и общественного питания и иметь свободные ресурсы товарных яблок для поставки на экспорт.

Плодоводство может быть высокотоварным в условиях устойчиво развитой системы переработки сырья, востребованного в сушильной, винодельческой, консервной и кондитерской промышленности. На данном этапе развития АПК одной из серьезных проблем развития плодородческой отрасли является поиск оптимального сочетания между потенциальными мощностями перерабатывающих предприятий и необходимыми объемами сырьевых ресурсов. Очевидно, что эффективное функционирование системы перерабатывающих организаций АПК возможно в тех условиях, когда их мощности в оптимальных объемах ритмично обеспечиваются сырьем высокого качества и разнообразного ассортимента.

Задача отечественного рынка плодов и ягод на перспективу – полное удовлетворение потребности населения в свежих и переработанных плодах и ягодах и организация экспортных поставок продукции на уровне не менее 100 тыс. т. Для этого необходимо увеличение среднегодового производства плодов и ягод свыше 1 млн т, в том числе в сельхозорганизациях не менее 35–40 %.

Повышение самообеспечения предполагает решение следующих задач:

создание крупнотоварного производства плодов и ягод десертного назначения с цехами по их предпродажной подготовке (охлаждение, сортировка, фасовка и упаковка);

формирование собственных промышленных сырьевых зон для перерабатывающих предприятий (консервной и винодельческой отраслей) с использованием сортов, пригодных для механизированной уборки;

использование плодово-ягодной продукции в сторону увеличения производства соков прямого отжима, соков с мякотью, пюре; организация плодопитомников республики на полное производство оздоровленного посадочного;

строительство и реконструкция плодохранилищ необходимой емкости с регулируемой газовой средой;

создание интеграционных структур по производству, хранению, переработке и реализации плодово-ягодной продукции с целью эффективной торговли и поставок на экспорт свежих и переработанных плодов и ягод;

обновление садов и ягодников с истекшим сроком пользования.

Но главным в развитии рынков плодов и ягод, наряду с наращиванием объемов производства, является проведение соответствующей государственной политики на всех уровнях формирования ресурсов овощей и плодов, включая инфраструктуру сбыта, отвечающей требованиям современного рынка.

Рынок сахара. Мировой рынок неустойчив и определяется погодными условиями в сахаропроизводящих регионах. Производство готового сахара к 2020 г. превысит 200 млн т при сокращении запасов и посевов сахарной свеклы. Субсидированный экспорт сахара ЕС планируется на уровне 1,3 млн т, импорт – 5,0 млн т.

Основная доля поставок сахара на мировой рынок приходится на Бразилию – не менее 20 %, производство, экспорт и внутренняя экономика и политика в этой стране оказывают наибольшее

влияние на биржевые цены сахара-сырца. На производство сахара Бразилия использует 44,7 % тростника, на этанол – 55,3 %. Цены на рынке – с уклоном к понижению.

В России – около 80 сахарозаводов, в том числе один перерабатывает только сахар-сырец. По сырцовой схеме могут работать 74 завода, при этом совокупная мощность переработки составляет 40 тыс. т сырца в сутки. Имеющиеся в России мощности позволяют переработать до 8,8 млн т сахара-сырца и произвести до 8,5 млн т сырцового сахара в год. Эти же заводы могут переработать до 33,0 млн т сахарной свеклы (в зачетном весе) и произвести до 4,3 млн т сахара в год. В Беларуси четыре сахарных завода произвели 421,0 тыс. т сахара из сахарной свеклы, в Казахстане – 3 завода (13,0 тыс. т сахара). Производственные мощности в России позволяют выработать достаточное количество сахара, эксперты дефицит не прогнозируют. Способствует этому ряд факторов, важнейшие из которых:

переориентация населения на продукты более глубокой переработки – замещение сахара в рационе другими продуктами (конфеты, сладости);

общее сокращение потребления сахара и вытеснение сахара потреблением более полезных продуктов (фруктов);

кризис привел к сокращению производства сахаросодержащей продукции, что сократило и промышленный спрос;

проблемы с кредитованием производства в кризисный период, общий высокий уровень цен на сахар, рост цен на прочее сырье и рост логистических издержек также привели к росту себестоимости и сокращению производства сахаросодержащей продукции.

Сахарная отрасль и развитие производства сахара из свеклы посредством регулирования рынка с помощью пошлин гарантирует стабильную доходность выращивания свеклы.

Внутренние цены на сахар, несмотря на разницу в производственном сырье, привязаны к себестоимости производства сахара из сырца, что обуславливает высокую зависимость от мирового рынка и биржевой стоимости сахара-сырца. При этом операции с производством сахара из сырца зачастую убыточны для многих сахарных компаний.

Немаловажным фактором, способствующим росту издержек, является рост расходов на транспорт. В связи с изменением пошлин на нефтепродукты нерыночными методами регулирования

внутреннего рынка нефтепродуктов резко выросли цены на дизельное топливо, что привело к росту стоимости автоперевозок. Доминирующее влияние на внутренний рынок сахара в России имеют два фактора: динамика мировых цен на сахар-сырец и таможенная политика.

Рынок Украины. Базируясь на прогнозе средней цены на сахар-сырец на уровне 600 долл. США/т, «Укррос» намерен на 15 % увеличить площади под посевами сахарной свеклы и решить проблему сахара на основе собственного сырья.

Рынок Беларуси. Беларусь входит в тридчатку крупнейших производителей сахара и производит его в два раза больше потребности внутреннего рынка. В СНГ по производству сахара Беларусь занимает 3-е место после России и Украины. Отличительной особенностью рынка сахара республики является то, что для производства данного продукта используется как собственное сырье (сахарная свекла), так и импортное (сахар-сырец), и значительная доля произведенного объема экспортируется.

Для сахарной отрасли характерен высокий уровень товарности собственного сырья (сахарной свеклы), что обусловлено использованием его преимущественно по назначению. Основными поставщиками фабричной сахарной свеклы являются СПК, в то время как фермерские и личные подсобные хозяйства выращивают свеклу преимущественно на корм скоту. Государство регулирует рынок сахара, устанавливая закупочные цена на сахарную свеклу и отпускные цены на белый сахар.

Свеклосахарное производство — одна из отраслей АПК, в значительной степени определяющих состояние его экономики и активность формирования внутреннего рынка сахара. Потребность республики в сахаре составляет около 360 тыс. т. Сахарная промышленность является экспортоориентированной, около 50 % произведенной в стране продукции экспортируется в страны ближнего и дальнего зарубежья. Производство сахара осуществляют: ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат», ОАО «Скидельский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод».

С точки зрения обеспеченности сырьем в наиболее выгодных условиях находится *Скидельский сахарный комбинат*. Сырьевую зону данного предприятия составляют хозяйства Гродненской области, которые имеют самые высокие урожаи сахарной свеклы

и полностью обеспечивают комбинат сырьем. *Жабинковский сахарный завод* обеспечивают сырьем хозяйства Брестской области. Зона растянута по территории, что вызывает значительные транспортные расходы. Свеклосеющие хозяйства Минской области формируют сырьевые зоны *Городейского сахарного и Слуцкого сахарорафинадного комбинатов*, не обеспечивая заводы в полном объеме сырьем по причине невысокой урожайности.

Беларусь в мировом производстве занимает 0,4 %, в экспорте – 0,8 %. В перспективе объем сахарной свеклы не превысит 0,5 % в мировом производстве, а экспорт может увеличиться до 0,9 %. Республика находится на 17 месте в мировом объеме экспорта сахара. С учетом неустойчивости мирового рынка эта позиция республики может быстро измениться в любую сторону. Поэтому конкурентоспособность продукции по цене и качеству будет всегда проблемой для сохранения белорусского сегмента мирового рынка.

Прогноз цены мирового рынка сахара. Цена на сахар-сырец в 2020–2021 г. ожидается на уровне 408 долл. США/т. Это ниже, чем исторический максимум. Но по сравнению с прошлым десятилетием цены остаются на более высоком уровне. Прогнозируется, что цена на белый сахар достигнет 508 долл. США/т. При условии более высоких объемов экспорта цена может снизиться в среднем на 90 долл. США/т.

Производство сахара в Бразилии, как одного из производителей с наиболее низкими издержками и значительными территориальными возможностями по возделыванию сахарного тростника, а также прогнозируемый рост в производстве этанола, будут определяющими факторами в мировом производстве сахара. Государственное регулирование и цикличность производства в крупнейших странах-производителях тростника в Азии продолжают оказывать влияние на мировое производство сахара и нестабильность цен.

Ожидается, что мировое потребление сахара в прогнозируемый период в связи с ростом цен будет расти более низкими темпами и достигнет в 2020–2021 г. 207 млн т. Запасы должны восстановиться в ближайшее время, но соотношение запасов к использованию в среднем будет хуже, чем в предыдущие десять лет, обеспечивая достаточно высокий уровень цен.

Разница в цене на сахар-сырец и белый сахар снизится ввиду роста объемов последнего и составит примерно 90 долл. США/т на протяжении всего прогнозируемого периода.

Ожидается, что мировые цены на сахар будут колебаться на протяжении прогнозируемого периода, так же как в прошлом десятилетии, в результате государственного регулирования рынков сахара и нестабильности производства в Азии (особенно в Индии), что приведет к значительным периодическим колебаниям в торговом балансе между импортом и экспортом.

Мировые цены снижаются, если производство и экспорт увеличиваются, а импорт снижается. Бразилия, как ведущий производитель сахара и доминирующая в мировой торговле страна, приобрела на мировом рынке статус «устанавливающий цену». Мировые цены на сахар обычно коррелируют с ее относительно низкими производственными издержками. Издержки производства сахара в Бразилии, а также у других крупных экспортеров (Австралия и Таиланд) увеличились с недавнего времени в результате подорожания национальных валют по отношению к доллару США.

Размер годового урожая сахарного тростника в Бразилии вместе с его распределением между производством этанола и сахара являются ключевыми факторами, на которых строится прогноз мировых цен на сахар до 2020–2021 г. На долю производства сахара в Бразилии будет приходиться менее 50 % урожая сахарного тростника, который приблизится к миллиарду к концу десятилетия.

Производство и потребление сахара. Мировые посевы сахарной свеклы с учетом роста спроса расширяются. Основная часть дополнительного производства сахара придется на развивающиеся страны и наибольший рост придется на Бразилию. Индия, второй крупнейший мировой производитель и ведущий потребитель, в предстоящем десятилетии существенно увеличит производство в среднем до 32 млн т сахара в год. Годовой объем производства будет по-прежнему подвержен периодическим колебаниям. Другие страны Азии, включая Китай и Пакистан, также будут подвержены колебаниям производства и импорта. В Таиланде реализуемые инвестиционные проекты обеспечат стране третье место в мире по производству сахара.

Сахарная промышленность в развитых странах в предстоящем десятилетии сохранит сложившийся уровень производства. В ЕС основанное на квотах производство сахара уменьшилось и составляет примерно 13,4 млн т белого сахара (14,4 млн т в эквиваленте сахара-сырца). Ожидается, что в прогнозируемый период появится некоторое дополнительное производство сахарной свеклы вне

квот для использования в производстве этанола и в химической промышленности.

Производство сахара в США увеличится незначительно и составит приблизительно 85 % минимального уровня распределения, определяемого Законопроектом продовольствия, энергии и охраны природы 2008 г. Ожидаемый рост цен на медленно растущем рынке США должен способствовать привлечению инвестиций в сахарную отрасль.

В Австралии производители сахара принимают меры интенсификации производства, базирующейся на консолидации ферм в 2020–2021 гг., улучшенных сортах тростника с повышенной сахаристостью.

Сахарная промышленность в Российской Федерации трансформирована и, стимулируемая высокими внутренними мерами поддержки, продолжает наращивать объемы производства.

Прогнозируется дальнейший рост мирового потребления сахара (+2,2 % в год до 2020–2021 гг.), что ниже предыдущего десятилетия (+2,6 %).

В развивающихся странах, хотя и со значительными вариациями между странами, ожидается более высокий уровень прироста потребления, обусловленный растущими доходами и демографическим фактором. Большая часть увеличения потребления придется на регионы, испытывающие дефицит (Азия, Дальний Восток, Африка). Потребление сахара во многих развитых странах ожидается с небольшим ростом или на сложившемся уровне в результате большой заботы о здоровье.

Торговля. В прошлом десятилетии произошло некоторое количество структурных изменений, влияющих на развитие торговых закономерностей, которые продолжают влиять на международные трансакции по сахару и в прогнозируемый период. Это и повышенная концентрация в экспортной торговле сахаром при меньшем количестве мировых экспортеров и снижение объемов белого сахара, торгуемого на международном рынке (рис. 1.10).

Реформа регулирования рынка сахара в ЕС привела к резкому снижению экспорта белого сахара (6–7 млн т), поскольку квоты на производство оказались ниже уровня потребления. Европейский союз из крупного нетто-экспортера белого сахара превратился в крупного импортера в основном сахара-сырца для дальнейшей переработки и продажи на внутреннем рынке.

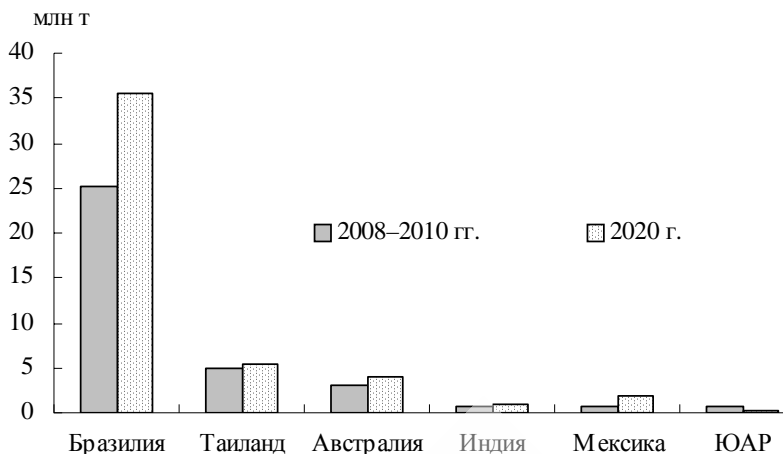


Рис. 1.10. Прогноз объемов экспорта сахара-сырца, млн т
Примечание. Рисунок составлен автором по данным ОЭСР и FAO.

Торговля белым сахаром должна восстановиться. Ожидается, что Бразилия укрепит свою позицию как ведущего мирового экспортера, будет занимать более 55 % мировой торговли и более 63 % всего дополнительного экспорта сахара. Основная часть бразильского экспорта будет состоять из высококачественного сахара-сырца, который увеличится до 21 млн т в 2020–2021 гг. В структуре торговли поставки белого сахара увеличатся на 50 % и составят более 12 млн т.

Растущая концентрация мирового экспорта сахара несет некоторый риск потребителям, поскольку мировые поставки все больше зависят от условий растениеводства одной страны. Это является еще одним фактором неустойчивости в дополнение к циклам производства в Азии, обуславливающим нестабильность рынка. Большая часть бразильского сахарного тростника по-прежнему будет использоваться для производства этанола. Многие перерабатывающие заводы имеют возможность производить как сахар, так и этанол.

Бразилия – единственный экспортер сахара, имеющий возможность соответственно спросу переключать 5–10 % мощности переработки с производства сахара на этанол в пределах года. Эта гибкость должна гарантировать стабильность сбыта и эффективность реализации потенциала экспорта сахара.

В сравнении с другими ведущими экспортерами Таиланд играет в Азии роль единственного устоявшегося производителя сахара, имеющего торговое преимущество вместе с Австралией. Экспорт сахара из Таиланда вырастет к 2020–2021 гг. примерно до 5,8 млн т, превышая рекорд 2003 г. В Австралии повышенное производство в прогнозируемый период должно поддерживать экспорт на уровне примерно 3,8 млн т в 2020–2021 г. Сильный спрос на кукурузный сироп с высоким содержанием фруктозы в Мексике, который, как прогнозируется, вырастет до 75 % общего потребления подсластителей, заменит сахар в производстве напитков, высвобождая излишки сахара для экспорта на рынок США. Мексиканский экспорт (предпочтительно на рынок США) к 2020–2021 гг. превысит 1,8 млн т. Эта же тенденция будет характерна и для США.

Импортеры сахара формируются в более широкую сеть. Значительным явлением в 2010–2011 гг. было то, что Китай впервые превысил тарифную квоту в 1,95 млн т, установленную на импорт сахара во время его вступления в ВТО в 1998 г. (рис. 1.11).

Быстрый экономический рост и тенденция урбанизации продвигают промышленное использование сахара в производстве продуктов питания. Низкое среднелюдное потребление сахара (на уровне 11 кг на душу населения) и усиливающийся государственный контроль производства и использования искусственных подсластителей — все это приведет к сильному росту потребления сахара в Китае. Потребление сахара будет расти на 3 % в год,

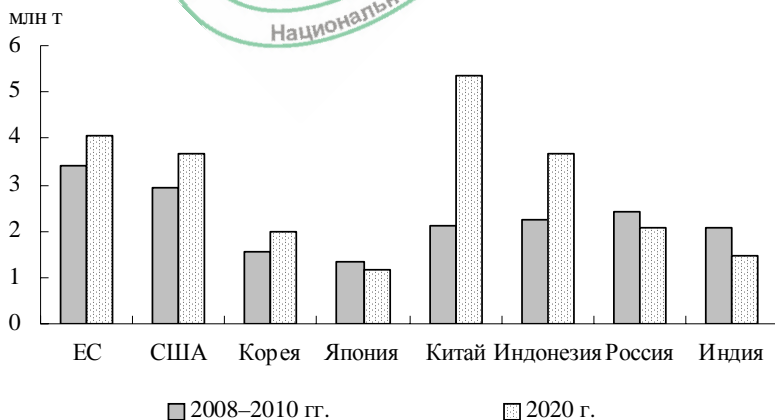


Рис. 1.11. Прогноз объемов импорта сахара-сырца, млн т
Примечание. Рисунок составлен автором по данным ОЭСР и FAO.

превышая рост производства, который все больше ограничивается напряженной доступностью воды. Увеличив импорт сахара до 5 млн т к 2020–2021 г., Китай становится крупнейшим импортером, обходя ЕС, США и Российскую Федерацию.

Высокие мировые цены на сахар в начале и снижающиеся внутренние цены при реформе регулирования рынка сахара сделали Европейский союз менее привлекательным конечным пунктом экспорта. Однако проблемы с инфраструктурой и освоением технологий могут помешать наименее развитым странам полностью использовать экспортные возможности.

Рынок сахара в США остается сильно изолированным от мирового запретительными тарифами и охранными мерами, применяемыми к импорту, превышающему объемы минимальных тарифных квот. Притом, что в будущем десятилетии ожидается рост беспошлинного и неограниченного импорта из Мексики по североамериканскому соглашению о свободной торговле, импорт в США по тарифным квотам ВТО и другим торговым соглашениям, прогнозируется на минимальном уровне. Общий импорт в США в 2020–2021 г. составит 3,6 млн т, что не предполагает приведения в действие Программы гибкости по сырью (FFP) и Законопроекта по продовольствию, энергии и охране природы (FCE Act), определяющих необходимость переработки избыточных поставок сахара в этанол.

Мексика будет периодически пополнять внутренний рынок за счет импорта, Российская Федерация – исторически сложившийся импортер – снизит ввоз сахара к 2021 г. до 1 млн т в год.

При запасах сахара на уровне двадцатилетнего любая нестабильность производства в главных странах-производителях – Бразилии и Индии – может радикально изменить рыночные перспективы, обусловив рост мировых цен на сахар. Приведут ли высокие цены и повышенная прибыль к избыточному инвестированию в переработку, ответить сложно. Сахарный тростник с многолетними урожаями (отростками), связанными с одним растением, является главным источником сахара с короткими ценовыми пиками и длительным периодом пониженных цен (пока рост потребления не перекрывает излишки производства).

Мировой рынок сахара в прошлом десятилетии претерпел ряд реформ и структурных изменений. Тем не менее он остается сильно искаженным регулирующими интервенциями, которые вызывают

высокую нестабильность цен. Изменения мер внутренней поддержки и регулирования внешней торговли, такие как экспортные ограничения, сильно влияют на объемы торговли и на мировые цены. Другой неопределенностью являются меры по регулированию рынка сахара в Европейском союзе и условия поставок сахара в грядущих сельскохозяйственных законопроектах США. Изменения цен на нефть и энергию и их влияние на производство сахарного тростника, используемого как сырье для производства этанола, особенно в Бразилии, тоже скажутся на устойчивости функционирования рынка.

Рынок масла растительного. Особенности современного мирового рынка масличных определяют факторы, сущность которых в следующем:

- превышение спроса над предложением;
- повышение темпов роста мировой торговли маслами;
- неустойчивость цен, обусловленная, с одной стороны, растущей зависимостью от изменения цен на минеральное топливо, а с другой – активностью инвесторов на спекулятивных рынках;
- изменения в соотношениях цен;
- высокий уровень переходящих запасов соевых бобов на фоне рекордных показателей производства;
- структурный дисбаланс – относительно высокая доля сои повышает зависимость от южноамериканских ресурсов;
- сокращение рыночной доли подсолнечного и рапсового масел; снижение уровня мировых переходящих запасов подсолнечного сырья с 2,97 млн т в прошлом сезоне до 1,76 млн т;
- переработка соевых бобов преимущественно на масло, а не на шрот;
- формирование цены за счет конъюнктуры рынка масла, как основного продукта, а не шрота как в прошлые годы;
- восстановление урожайности масличной пальмы и увеличение выпуска пальмового масла, что ведет к повышению его конкурентоспособности;
- многочисленные погодные аномалии, связанные с нарастающей засухой в Аргентине, Бразилии и некоторых других регионах;
- вероятность конкурентного соотношения за посевные площади зерновых и масличных культур.

Россия сохраняет позиции мирового лидера в производстве семян подсолнечника и подсолнечного масла, но сильных позиций

не занимает, хотя имеет преимущество, наряду с Украиной, в результате снижения объемов сбора этой культуры в Аргентине.

Масложировой комплекс Республики Беларусь, функционируя в контексте мирового рынка и с учетом его важнейших особенностей, подразделяется на добывающую масло и перерабатывающую подотрасли. Номенклатура маслодобывающей подотрасли – маслоэкстракционные и маслопрессовые производства мощностью 147,9 тыс. т в год переработки масличных семян. Производимое масло в основном направляют на переработку с получением маргариновой продукции и майонезов. Производство пищевого масла составляет около 50 тыс. т при потребности внутреннего рынка более 160 тыс. т. Дефицит покрывается за счет импорта в основном из России, Украины, Молдовы. Маслоперерабатывающая подотрасль – это предприятия по производству товарных пищевых растительных масел, маргаринов, кондитерских и кулинарных жиров, майонезов и соусов, туалетного и хозяйственного мыла. Структуру маслоперерабатывающей подотрасли составляют предприятия системы концерна «Белгоспищепром». Структура потребления пищевых продуктов обусловлена национальными традициями, условиями проживания, материальным благосостоянием населения. В современных условиях наблюдается изменение структуры питания населения в сторону увеличения потребления растительных масел.

В республике в зависимости от конкретных условий ресурсы масла растительного формируются различными путями:

- производство масла из импортных семян;
- производство масла из семян собственного производства;
- импорт масла в натуральном виде для переработки или потребления;
- импорт масла в составе пищевых продуктов;
- производство семян масличных культур с целью переработки их за рубежом и последующего импорта масла.

Эти направления не исключают друг друга, а могут развиваться одновременно с различной степенью влияния на конечный результат.

Стратегическим является направление с организацией собственной сырьевой базы. Нарращивание объемов производства растительного масла из семян рапса, подсолнечника, других масличных культур обусловлено всемерным внедрением достижений научно-технического прогресса, интенсификацией производства и

расширением посевных площадей масличных культур районированных сортов и гибридов.

Создание собственной сырьевой базы под полную потребность масличных семян (без горчичи) предполагает наращивание мощностей по их переработке до 200 тыс. т в год. Для полной загрузки предприятий маргариновой, мыловаренной промышленности в республике не хватает мощностей для экстракции 133,2 тыс. т масла. Решение проблемы – импорт масла или строительство маселобойных заводов с полной схемой рафинации при расширении собственной сырьевой базы.

Избежать импорта хлопкового, кокосового и пальмово-ядрового масел невозможно. Арахисовое и оливковое, а возможно и тунговое масла также будут закупаться по импорту, но в небольших объемах для ассортимента. Поскольку в ближайшие годы производство масел в объеме 50 тыс. т из семян собственного производства проблематично по ряду причин, следует ориентироваться на импорт семян подсолнечника и льна. Их переработка на масло и шрот более выгодна, чем импорт готового масла и шрота. В закупке соевых продуктов решающее значение имеет возможность получения свежего и качественного белкового корма – шрота – как добавки в выпускаемый комбикорм, что делает целесообразным импорт соевых бобов с целью производства масла и шрота. Но крайне необходимым для маргариновой промышленности и питания населения остается подсолнечное масло.

Мировое производство масличных к концу прогнозируемого периода (2030 г.) увеличится почти на четверть по отношению к 2010 г. Предполагаемый рост базируется на расширении посевов и на росте урожайности в равной степени. США, Бразилия, Китай, Аргентина, Индия и ЕС остаются ведущим производителем масличных в мире.

Среднегодовой рост урожайности масличных культур по сравнению с прошлым десятилетием замедлится, разрыв в продуктивности масличных развивающихся и развитых стран сократится. Рост посевов также замедлится и в развитых, и в развивающихся странах по экологическому фактору и в связи с повышением прибыльности других сельскохозяйственных культур.

Две трети мирового расширения площадей прогнозируются на Бразилию, Индию и Китай. Небольшое расширение площадей ожидается в Канаде, Австралии и среди восточноевропейских производителей, США и ЕС.

Среднегодовой рост мировых объемов переработки также замедлится (наиболее выражено в развивающемся мире). Канада, Российская Федерация, Украина, Аргентина и Бразилия выделяются наиболее значительным прогнозируемым увеличением объемов переработки.

Производство и потребление растительного масла. Мировое производство растительного масла увеличится больше чем на 30 % к 2020 г. в основном за счет развивающихся стран, хотя темпы роста производства по сравнению с прошлым десятилетием замедляются. В Малайзии и Индонезии, где существуют ограничения на использование земли и регулирование окружающей среды, объем производства пальмового масла вырастет почти на 45 %, соответственно увеличивая их долю в мировом производстве до 36 %. Рост производства растительного масла обеспечивают Китай, Аргентина, ЕС и Бразилия. Заслуживает внимания рост, прогнозируемый в Канаде, Российской Федерации и Украине. Небольшой рост ожидается в США и Индии.

Среднегодовой рост мирового потребления растительного масла сокращается до 2,2 % по сравнению с 5,3 % в прошлом десятилетии в основном по причине роста цен. Три четверти мирового роста спроса, обусловленных ростом среднедушевых доходов и населения, возникнут в развивающихся странах, причем азиатские страны займут большую долю в использовании растительного масла в пищу и будут доминировать в потреблении. В то время как в Китае и Индии рост происходит в основном за счет потребления в пищу, в ЕС и США биодизельная промышленность становится значительным источником спроса. В среднедушевом выражении разница между потреблением масла в пищу в развитых и развивающихся странах уменьшится, однако в общем потреблении (пищевое и непищевое использование) преимущество развитых стран над развивающимися увеличится.

Спрос на непищевое потребление растительного масла (особенно для производства биодизеля) не превысит трети мирового роста потребления. К 2020 г. производство биодизеля составит порядка 15 % общего потребления по сравнению с 10 % в базовом периоде 2008–2010 г. В ЕС спрос биодизельной промышленности вырастет примерно в два раза. К 2020 г. использование растительного масла для производства биодизеля будет занимать более половины общего внутреннего потребления в ЕС, вырастет

спрос в США и Канаде, но его роль на этих рынках остается значительно меньшей.

Поскольку Аргентина развивает экспортоориентированную биодизельную промышленность, поддерживаемую системой дифференциальных экспортных налогов, к 2020 г. она может занимать свыше 70 % внутреннего потребления. Рост спроса производителей биодизеля на различные виды масличного сырья ожидается в Южной Америке (Бразилия, Колумбия и Перу) и Азии (Индия, Индонезия, Малайзия и Таиланд). Увеличение будет происходить в основном за счет внутреннего потребления.

Производство и потребление шрота. В развивающихся странах потребления шрота будет расти примерно по 2 % в год, что составляет около одной трети от темпа предыдущего десятилетия. Спросу на продукцию животноводства – и через нее на шроты – необходимо время для восстановления после снижения доходов вследствие экономического кризиса. В развитых странах, где животноводческий комплекс и спрос более стабильны, потребление шрота будет расти теми же темпами, что и в прошлые годы.

В Китае рост спроса замедлится по сравнению с предыдущим десятилетием, поскольку животноводческий комплекс будет развиваться медленными темпами. Дополнительный спрос на шрот будет удовлетворен в первую очередь внутренним производством, которое продолжает сильно зависеть от переработки импортируемых семян масличных. Страна сохраняет положение ведущего мирового потребителя шрота, доля ее увеличится до 24 %. В остальной части развивающейся Азии использование шрота расширится примерно на треть, в Южной Америке потребление расширится также на треть, причем рост будет сконцентрирован в Бразилии и Аргентине.

В ЕС, втором мировом потребителе шрота, спрос будет расти медленно на протяжении всего десятилетия, причем около 50 % потребления по-прежнему будет удовлетворяться за счет импорта. В США потребление шрота также увеличится.

Торговля масличными и продуктами их переработки замедляется, способствовать этому будут развивающиеся страны. В ЕС объем импорта должен остаться более или менее неизменным, поскольку возросший спрос на масличные для переработки будет удовлетворен более высоким внутренним производством. Главные экспортеры масличных сохраняют прирост на низком уровне. В Аргентине и Канаде продажи останутся на прежнем уровне,

в то время как мощности по переработке расширятся, что будет способствовать удорожанию экспорта масел и шрота. Только немногие, недавно возникшие экспортеры, особенно Парагвай, Украина, Российская Федерация и Уругвай, могут значительно увеличить экспорт семян.

Рост торговли продуктами переработки масличных заметно сократится. В экспорте растительного масла доля Индонезии и Малайзии в общем объеме экспорта к 2020 г. ожидается на уровне 68 %. Аргентина – третий крупнейший экспортер с долей 9 %. Около 65 % объема производства в стране экспортируется, благодаря системе дифференциальных экспортных налогов благоприятствующей продажам продуктов переработки масличных. США и Бразилия сохраняют ключевые позиции по поставкам семян масличных.

В среднем в развивающихся странах Азии 45 % потребления будет обеспечено за счет импорта. В Индии, где зарубежные покупки вырастут примерно на 50 %, уровень зависимости от импорта возрастет до 62 %. Китай, в дополнение к покрытию значительной части своих потребностей в растительном масле с помощью переработки импортируемых масличных, увеличит импорт растительного масла почти на 35 %, таким образом, доля импорта в общем потреблении достигнет 36 %.

В ЕС, чтобы удовлетворить и промышленный, и традиционный спрос на растительное масло, импорт должен вырасти на 42 %. ЕС остается крупнейшим мировым импортером с долей 18 % рынка. Те же тенденции и в Китае, где в дополнение к маслу импорт семян масличных (и последующая переработка) будет использован для внутреннего потребления.

Что касается шрота, то около 70 % ожидаемого роста объемов торговли произойдет в развивающемся мире, причем страны Азии составят половину этого увеличения. В ЕС – крупнейшем мировом импортере – покупки шрота должны вырасти в меньшей степени в соответствии со стабильным потреблением в отрасли животноводства.

Ожидаемые тенденции на рынке масличных:

цены в отрасли будут выше исторических уровней, за исключением цен на шрот, которые после начального падения выровняются;

при росте цен и пониженном росте доходов мировое производство и потребление масличных и производных от них продуктов замедлится;

две трети мирового расширения посевов масличных производят в развивающихся странах.

Рыночная доля Малайзии и Индонезии еще больше увеличится, но рост ограничений по окружающей среде может изменить прогноз;

Мировой экономический кризис сильно снизил доходы, что в бедных странах повлияло на расходы по потреблению продуктов питания в общем и на отдельные виды продуктов, например, растительное масло. Снижение потребления в большей мере выражено в наименее развитых странах. Наибольшее снижение потребления в пищу произошло в бедных странах Африки и Азии, тогда как биотопливная промышленность развивалась в таких странах с растущей экономикой, как Аргентина, Бразилия, Колумбия и Малайзия. Развитые страны переработали 10 млн т пищевого масла в биодизель.

Правительства начали прибегать к различным мерам защиты потребителей от последствий роста цен. Предпринятые инициативы включают: меры по увеличению импорта, создание государственных резервов для общественного распределения, инициативы в производстве, ограничения на внутреннем рынке и контроль экспортных потоков. Поскольку мировые цены прогнозируются высокими, в будущем ожидаются дополнительные регулирующие интервенции.

Страны СНГ не обеспечены масложировой продукцией. В 2006–2010 гг. на долю импорта приходилось 32,5–43,7 % всех продаж. В 2014 г. доля импорта на рынке масложировой продукции достигает минимума в 30,8 %, однако темпы роста внутреннего производства масложировой продукции ожидаются ниже динамики спроса.

Рынок масла России. Россия занимает прочное положение на мировом рынке подсолнечного масла и в то же время не является крупным участником рынка растительного масла в целом. По площади под посевами подсолнечника страна занимает первое место в мире (более 5,0 млн га, или 22,9 % мировых посевных площадей). Основной вид масел на рынке – подсолнечное, 70 % всего оборота рынка, на втором месте – пальмовое масло с долей 20 % общего объема продаж, остальные виды масел суммарно занимают 10 % рынка. Быстрыми темпами растут сегменты соевого и рапсового масел, стабильные темпы роста наблюдаются на рынке подсолнечного масла. Рост емкости рынка отмечается по всем сегментам масла.

Общими тенденциями развития рынка растительного масла эксперты называют: рост объемов внутреннего производства

растительного масла в натуральном и стоимостном выражении и, как следствие, емкости рынка при относительно стабильном росте объемов потребления на душу населения (по прогнозам экспертов, оно составит 13,53 кг на душу в год). Еще одной тенденцией является увеличение спроса на прочие растительные масла.

Российский экспорт подсолнечного масла на внешнем рынке представлен сырым подсолнечным маслом, которое составляет почти две трети экспорта в натуральном выражении (65 %). Прочее подсолнечное масло занимает 35 % экспорта.

Главным импортером российского сырого подсолнечного масла является Италия, занимающая 17 % его объема, часть российского экспорта направляется в Испанию, Индию, Грецию, Казахстан, Узбекистан и Туркмению. Крупнейшими странами назначения российского прочего подсолнечного масла являются Казахстан и Узбекистан. Прочее растительное масло импортируют также Киргизия, Армения, Монголия, Туркмения и Сербия.

Рынок Украины. За относительно короткий период маслодобывающий комплекс Украины значительно обновил и увеличил свой производственный потенциал. Построено 5 новых маслоэкстракционных заводов, суммарной производительностью 1,35 млн т в год переработки семян подсолнечника, 2 маслопрессовых завода, суммарной производительностью 527 тыс. т в год. Развитие масложировой отрасли в Украине имеет большие перспективы как с точки зрения обеспечения внутренних потребностей, так и возможностей расширения присутствия на внешних рынках. Учитывая то, что для производства 1 млн т масла переработано около 2,5 млн т подсолнечника, на начало января 2011 г. объем остатков масличной переработки составил порядка 5 млн т, из которых произведено примерно 2 млн т масла. Экспорт подсолнечного масла осуществляется несколькими крупнейшими корпорациями с участием иностранного капитала. Возможность бесконтрольного экспорта приводила к колебаниям на внутреннем рынке подсолнечного масла. Прогнозируется падение производства подсолнечного масла почти на треть – до 2,1 млн т. Но ведущие операторы рынка подсолнечного масла, такие как «Кернел», продолжают расширять свое присутствие не только в Украине, но и в соседней России, «диверсифицируя риски». В частности, недавно «Кернел» приобрела контрольный пакет акций группы «Русские Масла» (производит 400 тыс. т подсолнечника и 100 тыс. т масла в год),

занимая до 5 % российского рынка. Сделку оценили в 60 млн долл. США. В целом тенденции в Украине свидетельствуют о динамичном развитии рынка масличного сырья и продуктов его переработки.

Рынок молока и молочных продуктов. Мировой рынок молока и молочных продуктов развивается в условиях жесткой конкурентной борьбы, где рост цен на готовую продукцию создает мотивы для вложения инвестиций, расширения, реструктуризации и оптимизации молочной промышленности, тем самым определяя ее среди других отраслей сельского хозяйства с наибольшей валовой стоимостью.

Развитие молочного скотоводства по странам и континентам обуславливается благоприятными климатическими условиями для развития сельского хозяйства и государственными программами поддержки молочного сектора. Основными факторами, определяющими результаты функционирования мирового рынка молочных продуктов, в современных условиях являются:

рост объемов мирового производства и потребления молока и молочных продуктов;

урбанизация и повышение доли горожан в структуре населения;

рост благосостояния населения и повышение качества жизни;

развитие системы здорового питания и всего функциональной составляющей.

Основное преимущество выделенных факторов состоит в учете происходящих изменений потребительских предпочтений, которые влияют на объем производства на национальном рынке, что, в свою очередь, сказывается некоторым образом и на мировом.

Тенденции мирового рынка молочных продуктов. В период с 2006 по 2010 г. основные регионы-производители молока практически не изменили свои позиции в мировом масштабе (рис. 1.12). Доля Океании за пять лет не изменилась и составила в 2010 г. 3,8 %, удельный вес стран Европы и Северной Америки уменьшился на 1,7 и 0,2 пункта, а прирост Азии, Африки и Южной Америки составил 1,5; 0,2 и 0,1 пункта соответственно.

Основными производителями молока и молочной продукции за 2010 г., на долю которых приходится свыше 80 % мирового производства молока, являются 27 стран Европейского союза (21,3 %), Индия (16,4), США (12,5), Малайзия (7,4), Китай (6,0), Россия (4,6 %), Пакистан, Бразилия, 49 стран Африки южнее Сахары (АЮС) (4,5 %; 4,2; 3,0 %) соответственно (табл. 1.14).

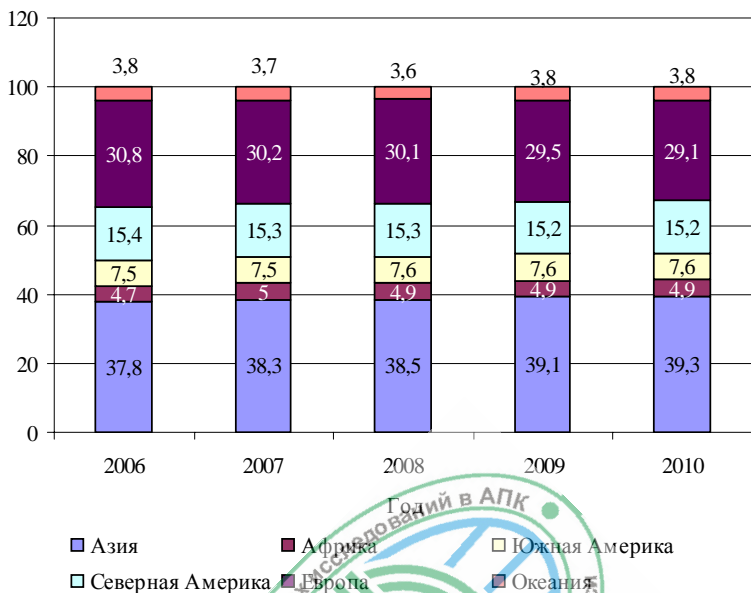


Рис. 1.12. Удельный вес регионов мира в производстве молока и молокопродуктов в перерасчете на молоко с 2006 по 2010 г.

Производство молока в десятке стран-лидеров за пять лет увеличилось на 39,6 млн т, что составило в 2010 г. 575,9 млн т, или 82,3 % от мирового, рост за анализируемый период установлен на отметке плюс 0,7 пункта. Следует отметить, что объем выпуска молока в Республике Беларусь с 2006 по 2010 г. увеличился на 0,7 млн т, или 111,9 % и составил 6,6 млн т.

Молоко, как незаменимый продукт, характеризующийся оптимальной сбалансированностью пищевых веществ, высокой степенью их использования организмом для поддержания нормальной жизнедеятельности, производится во всех странах мира.

В основном данный вид продовольственного сырья по причине своей биологической особенности хранения перерабатывается непосредственно в стране его производства, что позволяет получить добавленную стоимость, повысить доходность отрасли и транспортабельность продукции. Основными продуктами, которые производятся из молока, являются: цельномолочная продукция, сыры твердые, масло животное, сухое цельное и обезжиренное молоко. Именно они участвуют в международной торговле, в связи с чем, возникает необходимость в их отдельном видовом изучении.

Таблица 1.14. Рейтинг стран, основных производителей молока за 2006–2010 гг., млн т

Место в рейтинге	Страны	Регион	Год						Доля в % за 2010 г.	
			2006	2007	2008	2009	2010	в регионе	в мире	
1	ЕС – 27	Европа	145,8	151,8	149,4	148,5	148,8	73,1	21,3	
2	Индия	Азия	99,9	102,9	109	110	114,4	41,6	16,4	
3	США	Северная Америка	82,5	84,2	86,2	85,9	87,4	82,1	12,5	
4	Малайзия	Азия	46,2	46,8	47,2	50,4	51,8	18,8	7,4	
5	Китай	Азия	37,5	41,1	39,8	39,5	41,7	15,2	6,0	
6	Россия	Европа	31,3	32,1	32,4	32,6	32,2	15,8	4,6	
7	Пакистан	Азия	31,2	32,5	33,3	34,4	31,6	11,5	4,5	
8	Бразилия	Южная Америка	26,7	29,4	28	28,5	29,5	55,1	4,2	
9	АЮС*	Африка	20,0	21,0	20,9	21,0	21,3	62,1	3,0	
10	Новая Зеландия	Океания	13,0	15,6	15,2	16,6	17,2	64,9	2,5	
Итого по 10 странам			536,3	557,4	561,4	567,4	575,9		82,3	
Итого мировое производство			657,6	672,8	687,3	691,1	699,6			
Удельный вес стран в мире, в %			81,6	82,8	81,7	82,1	82,3			

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

*Африка южнее Сахары.

За период с 2006 по 2010 г. мировое производство молока и молочных продуктов возросло на 6,4 %, или 42,1 млн т и составило 699,6 млн т (табл. 1.15).

Рост производства за анализируемый период наблюдается во всех товарных группах: молоко сухое обезжиренное и цельное выросло на 9,4 % (0,3 млн т) и 5 % (0,2 млн т) соответственно, выпуск масла животного увеличился на 114,9 % (1,3 млн т), сыров твердых – 6,4 (1,2), цельномолочной продукции – на 3,3 % (13,4 млн т). За пять лет торговля молочной продукцией в пересчете на молоко увеличилась на 16,8 %, или 6,6 млн т и составила в 2010 г. 46 млн т, или 6,6 % от мирового производства.

Страны-лидеры производства сухого цельного молока – Китай, Новая Зеландия, страны ЕС-27, Бразилия, Аргентина и Мексика, объем выпуска продукции которых в 2010 г. составил 3614,7 тыс. т, или 86,4 % от мирового уровня. Индия, страны ЕС-27, США, Пакистан, Новая Зеландия и Россия являются основными регионами по выпуску масла животного. На их долю приходится 84,1 %, или 8407,1 тыс. т. Мировой рост объемов производства сухого обезжиренного молока за анализируемый период сдерживался снижением производства в Австралии, Японии, а также относительной стабильностью в странах ЕС и Бразилии. Увеличение происходило только в США и Индии. Тем не менее за 2010 г. на долю

Таблица 1.15 Мировое производство молока и молочных продуктов за 2006–2010 гг., млн т

Продукция	Год					2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010	+/-	%
Мировое производство (в пересчете на молоко)	657,5	672,8	687,3	691,1	699,6	+42,1	106,4
Молоко сухое обезжиренное	3,2	3,3	3,3	3,5	3,5	+0,3	109,4
Молоко сухое цельное	4	4,1	4,3	4	4,2	+0,2	105,0
Масло животное	8,7	8,9	9,6	9,7	10	+1,3	114,9
Сыр твердый	18,8	19,2	19,5	19,5	20	+1,2	106,4
Цельномолочная продукция	406,7	417,3	418,0	424,6	420,1	+13,4	103,3
Торговля (в пересчете на молоко)	39,4	39,3	42,0	44,0	46,0	+6,6	116,8

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

перечисленных стран пришлось 82,3 %, или 2858,8 тыс. т мирового выпуска данной молочной продукции. Страны ЕС и США продолжают доминировать в мировом производстве твердых сыров, имея в 2010 г. долю, превышающую две трети от общего объема. Среди основных производителей выделяются также Египет, Бразилия, Аргентина, Россия с выпуском в 853,3 тыс. т; 648,0; 517,3; 450,0 тыс. т соответственно. Крупнейшими производителями цельномолочной продукции в мире являются Индия, страны ЕС, Пакистан, Китай, США и страны Африки южнее Сахары, составляющие две трети мирового производства, или 272 728,9 тыс. т продукции.

Объем мирового экспорта молочных продуктов с 2006 по 2010 г. увеличился на 6,6 млн т. Рост произошел преимущественно за счет основных регионов-экспортеров – стран Европейского союза, Австралии и Новой Зеландии, Северной Америки, Азии (табл. 1.16).

Отмечается сокращение экспорта в Южной Америке за анализируемый период с 3,6 до 3,1 млн т. Следует отметить, что Республика Беларусь увеличила реализацию на экспорт с 2,5 до 3,4 млн т, или 136 % в пересчете на молоко, удельный вес страны за 2010 г. в мировой торговле составил 7,4 %. На данную ситуацию существенно оказала влияние сложившаяся структура мировой торговли молочной продукцией.

Мировой экспорт масла в 2010 г. составил 868,9 тыс. т, что на 35,1 тыс. т, или 104,2 % выше уровня 2006 г. (табл. 1.17). Ситуацию определяют, с одной стороны, рост продаж из Северной и Южной Америки, а также Австралии и Новой Зеландии (+107,3 тыс. т), с другой – сокращение экспортных поставок из стран Европейского союза (–75,2 тыс. т). Причина – изменение структуры производства

Таблица 1.16. Экспорт молока и молочных продуктов по регионам мира в пересчете на молоко, млн т

Регион	Год					2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010	+/-	%
	Азия	3,8	4,1	5,5	5,1	4,5	+0,7
Африка	0,4	0,4	0,7	1	1	+0,6	2,5 раза
Южная Америка	3,6	3,1	3,2	3,6	3,1	–0,5	86,1
Северная Америка	3,2	3,5	4,0	3,5	4,8	+1,6	150,0
Европа	12,5	12,9	13	13,2	15,6	+3,1	124,8
Океания	15,9	15,3	15,6	17,6	17	+1,1	106,9
Мир	39,4	39,3	42	44	46	+6,6	116,8

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

и реализации молочной продукции: переход от производства масла животного и сухого цельного молока к сырам жирным и сухому обезжиренному молоку, обусловленный ростом заготовок молока и повышением качества питания.

Увеличился объем продаж сухого обезжиренного молока с 1138,6 в 2006 г. до 1510,5 в 2010 г., рост составил 372,0 тыс. т, или 132,7 % (табл. 1.18).

Основными странами, которые занимаются реализацией данного товара на внешний рынок по результатам 2010 г., стали Новая Зеландия (430,3 тыс. т), страны ЕС (342,1), США (328,3 тыс. т), заняв в совокупности долю, равную 74,9 % мирового экспорта.

Выявлен рост экспортных поставок сыров твердых, который достиг за пять лет объема 368,3 тыс. т (табл. 1.19). Увеличение продаж данного товара наблюдается с 2006 по 2010 г. на всех континентах, кроме Южной Америки, где был замечен спад реализации на 2,9 тыс. т, что вызвано увеличением внутреннего потребления продукта. Среди ведущих экспортеров пяти анализируемых лет, на которых приходится практически три четверти мировой торговли твердых сыров, или 1564,4 тыс. т за 2010 г. можно выделить страны ЕС, Новую Зеландию и Австралию, США, Египет, Саудовскую Аравию.

Сухое цельное молоко, также как и другие молочные продукты, за анализируемый период имеет тенденцию к росту (табл. 1.20). Объемы продаж возросли на 140,2 тыс. т, что составило 107,6 % к уровню 2006 г. При более детальном анализе следует разделить регионы, имеющие рост и спад в экспорте данного товара.

Увеличение реализации произошло в Северной Америке (+26,3 тыс. т), Европе (+30,8), Океании (+147,8 тыс. т), а снижение наблюдалось в странах Азии (-23,7 тыс. т), Африки (-5,2), Южной Америки (-35,8 тыс. т). Лидеры экспортных поставок за 2010 г. представлены странами ЕС, Новой Зеландией, Австралией, Аргентиной, совокупный объем продаж которых составил 1557,5 тыс. т, или 78,1 % мирового экспорта.

Особенности молочной продукции, связанные с условиями хранения и транспортировки, в значительной степени обуславливают региональный характер ее сбыта, что является ограничивающим фактором экспорта даже при наращивании объемов производства и наличии повышенного спроса на многих, но отдаленных от продуцента, сегментах рынка.

Таблица 1.17. Экспорт масла животного по регионам, тыс. т

Регион	Год					Доля в мире, % за 2010 г.	2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010		+/-	%
Азия	24,3	32,1	41,2	23,7	26,4	3,0	+2,1	108,8
Африка	2,1	2,3	3,2	2,9	2,9	0,3	+0,9	141,6
Южная Америка	37,7	43,6	40,6	41,8	45,6	5,2	+7,9	121,0
Северная Америка	23,8	51,9	100,9	118,5	67,1	7,7	+43,3	2,8 раза
Европа	312,8	274,7	231,1	248,9	237,6	27,3	-75,2	76,0
Океания	433,1	483,9	405,2	458,8	489,3	56,3	+56,1	113,0
Мир	833,8	888,5	822,2	794,6	868,9	100,0	+35,1	104,2

Примечание: Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Таблица 1.18. Экспорт сухого обезжиренного молока по регионам, тыс. т

Регион	Год					Доля в мире, % за 2010 г.	2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010		+/-	%
Азия	58,5	75,4	87,0	90,8	86,9	5,7	+28,3	148,4
Африка	3,4	5,1	5,5	6,4	6,5	0,4	+2,9	185,7
Южная Америка	51,7	28,9	34,1	39,8	39,7	2,6	-12,0	76,7
Северная Америка	335,0	300,6	422,7	528,3	358,0	23,7	+22,9	106,8
Европа	221,8	329,3	292,5	364,8	463,3	30,7	+241,5	2 раза
Океания	468,1	536,5	413,4	537,5	556,4	36,8	+88,2	118,8
Мир	1138,6	1275,8	1259,2	1277,5	1510,6	100,0	+372,0	132,7

Примечание: Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Таблица 1.19. Экспорт сыров твердых по регионам, тыс. т

Регион	Год						Доля в мире, %	
	2006	2007	2008	2009	2010	за 2010 г.		
Азия	170,3	169,4	210,7	246,9	186,6	8,8	+16,2	109,5
Африка	50,2	56,4	119,1	158,5	160,6	7,6	+110,4	3,2 раза
Южная Америка	144,7	144,4	134,5	131,7	141,9	6,7	-2,9	98,0
Северная Америка	96,2	133,9	175,9	138,1	189,9	9,0	+93,7	197,5
Европа	806,8	846,4	819,8	867,4	926,2	43,9	+119,4	114,8
Океания	473,4	489,8	544,2	532,6	504,8	23,9	+31,4	106,6
Мир	1741,6	1840,5	2003,9	2075,0	2109,9	100,0	+368,3	121,1

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО

Таблица 1.20. Экспорт сухого цельного молока по регионам, тыс. т

Регион	Год						Доля в мире, %	
	2006	2007	2008	2009	2010	за 2010 г.		
Азия	231,2	283,4	356,5	197,6	207,6	10,4	-23,7	89,8
Африка	16,3	9,9	14,6	12,2	11,0	0,6	-5,2	67,9
Южная Америка	311,1	235,5	305,8	267,5	275,3	13,8	-35,8	88,5
Северная Америка	41,6	54,0	131,8	72,1	68,0	3,4	+26,3	163,3
Европа	485,2	417,2	536,9	500,8	516,0	25,9	+30,8	106,3
Океания	769,7	737,9	720,7	811,5	917,6	46,0	+147,8	119,2
Мир	1855,2	1737,8	2066,1	1861,7	1995,4	100,0	+140,2	107,6

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Ограниченность мирового экспорта молочной продукции, кроме ее специфики, обуславливают и ряд других факторов, включая:

сложность прогнозирования климатических условий в странах, являющихся основными экспортерами продукции в мире;

рост внутреннего потребления во многих странах в соответствии с повышением качества питания;

повышение затрат на производство сырья и его переработку, рост цен на корма, вспомогательные материалы, электроэнергию и т. п.;

реализуемые целевые программы, направленные на увеличение потребления молока и молочных продуктов.

Изменения, связанные с увеличением либо уменьшением объема предложения и спроса на внешнем рынке, определяются совершенствованием структуры рынка, обусловленной их качественными параметрами и конъюнктурой цен на молочные продукты.

Мировые цены на молочные продукты после резкого роста с середины 2007 г. по июнь 2008 г. и последующего падения на протяжении следующих 14 месяцев, а также восстановления в 4 квартале 2009 г. оставались на сравнительно высоком, но относительно стабильном уровне в течение всего 2010 г. В то же время стабильность для каждого вида молочной продукции существенно различается, что особенно характерно для продуктов с длительным сроком хранения. В результате стоимость молочных продуктов в разрезе основных экспортных позиций республики изменялась и изменяется неравномерно.

Мировые цены на масло животное и сухое цельное молоко выросли с 2006 по 2010 г. на 227,9 и 158 % соответственно, составив при этом 4043 и 3464 долл. США за 1 т, а на сухое обезжиренное молоко и сыры твердые – на 141,0 и 149,6 %, средняя стоимость которых за 1 т в 2010 г. установилась на отметке 3127 и 4010 долл. США. Большую часть роста стоимости на рынке молочной продукции следует связать с устойчивостью спроса в Российской Федерации и Юго-Восточной Азии, а также с ограниченными поставками из Океании.

Среди факторов, оказавших влияние на конъюнктуру мировых цен на молочные продукты за анализируемый период, можно выделить:

рост затрат на производство и реализацию молочной продукции, включающие стоимость кормов, электроэнергию, транспортировку готовой продукции и т. п.;

нестабильность геополитической ситуации в мире, а именно в странах северной Африки и на Ближнем Востоке;

природные катаклизмы (землетрясения в Японии) и климатические изменения (засухи, наводнения);

уход стран лидеров-экспортеров от существующей практики поддержки молочной отрасли (снижение и отмена ставок экспортных субсидий).

Рост численности населения и располагаемого дохода, а также финансирование продовольственных программ, направленных на повышение потребления молочных товаров, вместе с развивающейся популярностью продуктов переработки молока среди покупателей, на основе повышения их осведомленности о пользе молочных продуктов для здоровья, становятся ключевыми факторами, влияющими на устойчивость спроса.

Спрос продолжают поощрять количественно растущие розничные сети и межнациональные компании, обеспечивающие улучшенный доступ потребителям молочных продуктов, обуславливая при этом рост внутреннего производства молочных продуктов и увеличение объемов импорта (табл. 1.21).

Основная доля в мировом импорте (83,7 %) молока и молокопродуктов в 2010 г. приходится на страны Азии, Африки и Океании, рост в которых за пять анализируемых лет составил 6,4 млн т, 1,3 и 0,2 млн т соответственно.

В целом импорт молока с 2006 по 2010 г. в мире увеличился на 6,6 млн т, или 116,8 % и составил 46 млн т. Основными странами-импортерами молокопродуктов в анализируемый период являются

Таблица 1.21. Импорт молока и молочной продукции по регионам в перерасчете на молоко, млн т

Регион	Год					2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010	+/-	%
	Азия	19,1	19,4	20,9	22,4	25,5	+6,4
Африка	6,7	6,8	7,4	7,5	8	+1,3	119,4
Южная Америка	1,9	1,7	2	2,1	1,9	0	100,0
Северная Америка	6,0	5,8	6,3	6,6	5,0	-1,0	83,3
Европа	5	5	4,6	4,6	4,7	-0,3	94,0
Океания	0,7	0,6	0,8	0,8	0,9	+0,2	128,6
Мир	39,4	39,3	42	44	46	+6,6	116,8

Примечание: Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Россия, Китай, Индия, Япония, Алжир, Мексика и Саудовская Аравия. Уникальность ситуации определяется тем, что молочные рынки названных стран имеют значительные резервы расширения емкости, обусловленные низким потреблением молока на душу населения (например, в Китае за 2009 г. – 34 кг). Поэтому Иран, Пакистан и страны Африканского континента с учетом возрастающего спроса и низких темпов собственного производства будут вынуждены поступить по аналогии вышеназванных крупных представителей мирового сообщества, а именно увеличивая импорт молочных продуктов и привлекая инвестиции для развития собственного производства.

Следует отметить, что несмотря на общий рост объемов импорта в ряде регионов (Северная Америка, Европа) наблюдается его спад, где за пять лет снижение составило миллион тонн и треть миллиона тонн соответственно. Тенденция обусловлена изменением структуры импорта позиций молочных продуктов, а также снижением потребления в этих регионах масла животного, сухого обезжиренного и цельного молока, что в целом оказало влияние на уменьшение импортных поставок в пересчете на молоко.

Для более полного и комплексного исследования основных мировых тенденций последних лет, необходимо провести анализ импорта молочной продукции в разрезе ее основных продуктов (табл. 1.22).

Основными регионами-импортерами масла животного в период с 2006 по 2010 г. были Азия, Африка, Океания, которые суммарно закупили 528,4 тыс. т, что составляет 55,2 % мирового импорта. Среди стран явными лидерами роста являются Египет, Китай, Иран, Турция и Индия. Страны Европы, в частности ЕС и Россия, снизили импорт – (-)45,4 тыс. т и (-)144,5 тыс. т соответственно, что обусловило общую мировую тенденцию снижения закупок данного молочного продукта (-44,8 тыс. т). Основная причина – переход на другие менее калорийные и дешевые продукты (спрэды), в которых доля животного жира может быть уменьшена до 10 %, что значительно снижает себестоимость, а соответственно и цену продукта.

Импорт сыров твердых, напротив, имеет противоположную положительную тенденцию роста за анализируемый отрезок времени (табл. 1.23).

Практически все регионы, за исключением Северной Америки, с 2006 по 2010 г. увеличили объемы закупок молочной продукции

Таблица 1.22. Импорт масла животного по регионам, тыс. т

Регион	Год							Доля в мире, %	
	2006	2007	2008	2009	2010	2010 г. к 2006 г.	2010 г. к 2006 г.	+	-
Азия	282,5	282,9	271,0	337,1	366,7		38,3	+84,2	129,8
Африка	123,4	108,3	115,6	138,0	153,3		16,0	+29,9	124,2
Южная Америка	72,6	78,0	64,1	88,3	74,8		7,8	+2,2	103,1
Северная Америка	117,2	122,0	110,7	100,7	119,8		12,5	+2,5	102,2
Европа	395,5	294,9	222,3	238,5	218,3		22,8	-177,3	55,2
Океания	10,0	16,0	15,0	15,0	23,7		2,5	+13,7	237,0
Мир	1001,2	902,1	798,5	918,0	956,5		100,0	-44,8	95,5

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Таблица 1.23. Импорт сыров твердых по регионам, тыс. т

Регион	Год							Доля в мире, %	
	2006	2007	2008	2009	2010	2010 г. к 2006 г.	2010 г. к 2006 г.	+	-
Азия	559,1	556,9	546,0	625,4	712,2		32,5	+153,1	127,4
Африка	81,5	94,2	126,7	167,8	192,1		8,8	+110,5	235,6
Южная Америка	191,5	208,8	224,9	249,8	233,1		10,7	+41,6	121,7
Северная Америка	467,2	480,2	436,2	462,9	422,8		19,3	-44,4	90,5
Европа	483,4	521,3	500,9	527,4	556,4		25,4	+73,0	115,1
Океания	60,5	64,4	70,1	59,1	72,0		3,3	+11,5	118,9
Мир	1843,4	1925,8	1904,8	2090,6	2188,5		100,0	+345,1	118,7

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

и на конец периода вышли на уровень 2188,5 тыс. т, (рост составил 345,1 тыс. т, или 118,7 % к 2006 г.).

Следует отметить, что мировой импорт сыров твердых так же как их производство растет. В основном группа этих продуктов экспортируется в Россию, США, Японию, Саудовскую Аравию и Францию, что определяется большим объемом рынка, потребительскими предпочтениями, а также культурой потребления. Высокий уровень потребления молочных продуктов отмечается в странах Западной Европы и Океании, который обусловлен спецификой местных товарных рынков. В этих регионах значительный спрос имеют сыры и десерты, которые в пересчете на молоко определяют высокие объемы потребления. Остальные молочные продукты в основном импортируются не в целях конечного потребления покупателями, а как полуфабрикаты для производства различной продукции (восстановленное молоко, йогурты, мороженое, кормовые добавки и др.), в качестве исходного сырья, стабилизатора, нормализации сухого остатка в продукте и т. п. (табл. 1.24, 1.25).

В мире с 2006 по 2010 г. наблюдался рост импорта по всем регионам (+372,5 тыс. т, или 131,6 %), кроме Южной Америки и Океании, в последнем зафиксировано уменьшение в закупках сухого обезжиренного молока (-2,7 тыс. т). Самое большое увеличение в физическом весе за анализируемый период наблюдалось в странах Азии и Северной Америки, где закупки данного продукта в 2010 г. составили 855,3 тыс. т и 188,3 тыс. т соответственно, что суммарно за 2010 г. занимает 67,2 % от всего мирового импорта. Лидерами импорта на современном этапе являются Мексика (142,5 тыс. т), Малайзия (95,0), Россия (92,8), Китай (91,0 тыс. т). Рост потребления обусловлен растущим производством молочных продуктов (молоко питьевое, молочные напитки, йогурты, творожные десерты) для внутреннего рынка.

Закупки сухого цельного молока, так же как и обезжиренного, имеют тенденцию к росту. За период с 2006 по 2010 г. в целом импорт возрос на 218,3 тыс. т, или 111,4 % и составил 2140,9 тыс. т. В страны Азии, Африки, Южной Америки за 2010 г. реализовано 1929 тыс. т данного продукта, что составляет 90,1 % всех мировых закупок. Основными потребителями сухого цельного молока являются Китай, страны Африки южнее Сахары, Алжир, Саудовская Аравия. Импорт в Китай возрос за последние пять лет на 248,5 тыс. т (4,4 п.) и составил в 2010 г. 321,0 тыс. т.

Таблица 1.24. Импорт сухого обезжиренного молока по регионам, тыс. т

Регион	Год					Доля в мире, %		2010 г. к 2006 г.	
	2006	2007	2008	2009	2010	за 2010 г.		+/-	%
Азия	620,9	611,3	568,5	715,9	855,3	55,1		+234,4	137,8
Африка	159,3	181,4	208,0	187,6	201,1	12,9		+41,8	126,2
Южная Америка	193,8	147,9	172,0	174,2	193,8	12,5		0	100,0
Северная Америка	130,3	167,9	157,3	164,9	188,3	12,1		+58,0	144,6
Европа	71,3	69,8	74,4	52,2	112,3	7,2		+41,0	157,5
Океания	4,9	3,7	5,0	5,2	2,2	0,1		-2,7	44,9
Мир	1180,5	1182,0	1185,2	1327,7	1553,0	100,0		+372,5	131,6

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Таблица 1.25. Импорт сухого цельного молока по регионам, тыс. т

Регион	Год					Доля в мире, %		2010 к 2006	
	2006	2007	2008	2009	2010	за 2010 г.		+/-	%
Азия	916,0	882,2	911,0	998,8	1174,0	54,7		+255,0	127,8
Африка	551,3	486,1	582,9	516,8	452,3	21,1		-98,9	82,1
Южная Америка	300,7	282,7	368,3	343,4	305,7	14,3		+5,0	101,7
Северная Америка	112,5	113,0	118,3	118,3	127,3	5,9		+14,8	113,2
Европа	34,9	44,5	51,3	71,9	80,5	3,8		+45,6	230,7
Океания	7,3	6,9	8,2	8,5	4,0	0,2		-3,2	55,7
Мир	1922,6	1815,3	2139,8	2061,6	2140,9	100,0		+218,3	111,4

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Основная причина, помимо роста численности населения страны, – растущие доходы, а также забота о безопасности продовольствия вследствие случаев фальсификации молока.

Различия между рынками молочных продуктов связаны с особенностями в спросе населения разных стран на эту продукцию, которые отражают их экономическое положение, кулинарный опыт и привычки питания. Уровень дохода, доступность молока, его цена вместе с развивающейся популярностью продуктов переработки молока, особенно среди потребителей в развивающихся странах, являются основными факторами, определяющими спрос на молочную продукцию, а значит, и объем ее потребления в пересчете на молоко в разных регионах мира (табл. 1.26).

Согласно приведенным данным, рост численности населения и объемов производства молока в период с 2006 по 2010 г. составил 106,2 и 106,4 % соответственно, что свидетельствует о положительной тенденции. В то же время увеличение потребления молочных продуктов в пересчете на молоко происходило неравномерно – в развитых странах рост составил 101,8 %, а в развивающихся – 104,5 %.

Ситуация обусловлена как неравномерным распределением молочного производства по странам, так и плотности населения. Различия в структуре потребления молочных продуктов могут присутствовать внутри каждой страны или региона по разным причинам, включая этнические и культурные особенности. По данным ФАО, потребление молока на душу населения растет высокими темпами во многих странах со средним уровнем дохода, например в странах Латинской Америки. Так, в Мексике уровень потребления превосходит Японию, но все еще остается меньше половины уровня США и стран Западной Европы.

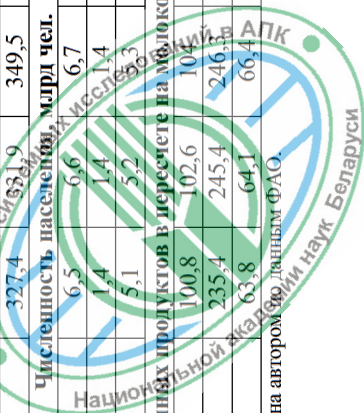
Молочные продукты, включая сухое молоко, остаются роскошью для потребителей в странах с низким и средним уровнями доходов. Финляндия отличается заметно высоким потреблением жидкого молока и сыра в расчете на душу населения. Франция и Греция отличаются гораздо более высокой долей потребления мягких сыров, чем остальные страны ЕС.

Спрос на молоко и молочные продукты особенно высок на важных развивающихся молочных рынках, таких как Северная Африка, Ближний Восток и Восточная Азия, а также на более зрелых рынках – Европейский союз, Соединенные Штаты Америки и Россия.

Таблица 1.26. Мировое потребление молочных продуктов на душу населения за 2006–2010 гг.,

Страны	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г.	
						+/-	%
Производство молока, млн т							
Мир	657,5	672,8	687,3	691,1	699,6	+42,0	106,4
Развитые страны	430,2	340,9	337,8	330,0	335,4	+5,3	101,6
Развивающиеся страны	227,4	331,9	349,5	361,1	364,2	+36,8	111,2
Численность населения, млрд чел.							
Население мира	6,5	6,6	6,7	6,8	6,9	+0,4	106,2
Население развитых стран	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	0,0	100,0
Население развивающихся стран	5,1	5,2	5,3	5,4	5,5	+0,4	107,8
Потребление молочных продуктов в среднем на человека на человека, кг/год							
Мир	100,8	102,6	104,1	101,3	101,8	+1,0	101,0
Развитые страны	235,4	245,4	246,3	235,7	239,6	+4,2	101,8
Развивающиеся страны	63,8	64,1	66,4	66,5	66,7	+2,9	104,5

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.



Рост объемов потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко различается между регионами мира. Развивающиеся страны потребляют менее 70 кг на человека в год в сравнении со средним мировым показателем в 101,8 кг, тогда как развитые регионы Северной Америки и Европы потребляют больше 200 кг на человека (в эквиваленте молока). Такое несоответствие среднедушевого потребления представляет инвестиционный потенциал и возможности роста в будущем для мирового и внутренних молочных производственных сегментов, оказывая влияние на уровень потребления молочных продуктов в мире (табл. 1.27).

Рост потребления цельномолочной продукции, в структуре которой более 80 % составляют молоко питьевое, кефир, сметана, творог, йогурты, по регионам обусловлены спецификой продукта и численностью населения.

В большинстве стран данные товары являются социально значимыми, и цены на них регулируются государством, что предполагает их стоимостную доступность. В анализируемый период потребление цельномолочной продукции в мире выросло на 13,4 млн т и составило в 2010 г. 420,2 млн т. Азия, Европа и Северная Америка сосредоточили на своем внутреннем рынке 82,7 %. Тенденция обусловлена в странах Азии в основном ростом численности населения, тем более, что потребляется цельномолочная продукция, как правило, ежедневно. В США, Канаде, странах ЕС прирост потребления определяется успешной реализацией программы «Школьное молоко». По этим причинам увеличение потребления на душу демонстрируют Южная Америка и Океания.

Потребление сыров твердых в мире в период с 2006 по 2010 г. имеет также положительную тенденцию – объем реализации на рынке вырос с 18,9 до 20,1 млн т. Лидерами потребления данного продукта традиционно являются страны ЕС (8329,6 тыс. т), США (4628,9), Россия (775,0 тыс. т), что закономерно выделяет ведущие регионы – Европу и Северную Америку, в которых внутренняя реализация сыров твердых составила в 2010 г. 75,8 % всего мирового потребления. Данная ситуация объясняется потребительской культурой, исторически сложившимися традициями и экономикой этих стран, поскольку сыры твердые характеризуются как одни из самых дорогостоящих молочных продуктов.

Мировое потребление масла животного за пять лет увеличилось с 8,9 млн т в 2006 г. до 10,2 млн т в 2010 г., рост составил 115 %.

Таблица 1.27. Динамика потребления основных молочных продуктов на душу населения за 2006–2010 гг., кг/год

Регион	Цельномолочная		Сыры твердые		Масло животное				
	2006 г.	2010 г.	2006 г.	2010 г.	2006 г.	2010 г.			
Азия	49,20	50,21	+1,01	0,33	0,38	+0,05	1,04	1,39	+0,35
Африка	26,58	28,61	+2,03	0,86	1,12	+0,26	0,34	0,39	+0,05
Южная Америка	94,02	102,57	+8,55	3,99	4,58	+0,59	0,66	0,64	-0,02
Северная Америка	97,45	101,94	+4,49	9,78	10,34	+0,56	1,76	1,85	+0,09
Европа	111,62	113,12	+1,5	12,90	13,13	+0,23	3,91	3,61	-0,3
Океания	74,81	79,83	+5,02	7,67	8,14	+0,47	3,19	3,17	-0,02
Мир	59,04	60,99	+1,95	2,74	2,92	+0,17	1,29	1,48	+0,19

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

Более половины объема данного молочного продукта реализуется на рынке Азии – Индия, Пакистан, Иран. Страны ЕС, Россия, Украина снизили внутренние продажи на 68,1 тыс. т, – 108, 6,9 тыс. т соответственно. Европа с долей в 26,1 % среди регионов потребителей масла животного находится на втором месте. Обусловлено это двумя аспектами – изменением в подходах к здоровому питанию, связанным с ограничением в рационе жиров, а также с ростом отпускных цен на этот продукт за последние пять лет, что привело к использованию в производстве растительных жиров, применение которых позволило заместить молочный жир и снизить стоимость готовой продукции (спрэды успешно замещают масло животное).

Прогноз развития мирового рынка молока. Согласно данным ФАО, в период с 2011 по 2020 г. прогнозируется рост мирового производства молока (увеличится на 153,3 млн т и составит 121,9 %).

Основная часть, более 70 % производства молока, придется на развивающиеся страны. Только Индия, Китай и Пакистан увеличат производство молока на 67,7 млн т, что составит 44,2 % всего мирового прироста за анализируемый период. Определено, что за десять лет рейтинг ведущих стран-производителей молока останется практически неизменным. Основным источником увеличения объемов производства останется рост продуктивности стада, при этом коровье молоко будет превалировать над другими источниками поступления сырья, такими как козье, овечье, верблюжье и буйволиное (табл. 1.28).

Позиции десятки стран-лидеров в прогнозируемом периоде практически не изменятся. Пакистан увеличит производство молока на 11,7 млн т и поднимется на шестое место в 2020 г. с показателем в 43,3 млн т, Индия максимально приблизится к объемам производства стран Европейского союза. Страны Азии, которые не являются традиционными производителями молока, тоже продолжают расширение производства, при этом увеличивая импорт молочной продукции, чтобы удовлетворить растущий внутренний спрос.

Региональные различия в росте производства молока и молочных продуктов в прогнозируемом периоде в основном будут определяться соотношением цен на молоко и корма, конкуренцией за землю и воду, а также ограничениями, касающимися окружающей среды. В качестве отрицательных тенденций, влияющих на сдерживание дальнейшего наращивания мирового производства

Таблица 1.28. Прогноз производства молока, 2020 Г., млн т

Место в рейтинге	Страны	Регион	Год						Доля в % за 2020 г. в мире	2020 г. к 2010 г.	
			2010	2011	2015	2020	+/-	%			
1	ЕС - 27	Европа	148,8	149,0	151,4	153,6		73,1	+4,8	103,2	
2	Индия	Азия	114,4	117,0	126,7	153,0		41,6	+38,6	133,8	
3	США	Северная Америка	87,4	89,0	94,5	101,1		82,1	+13,7	115,6	
4	Малайзия	Азия	51,8	51,8	56,1	65,1		18,8	+13,3	125,8	
5	Китай	Азия	41,7	43,0	50,7	59,1		15,2	+17,4	141,6	
6	Пакистан	Азия	31,6	32,7	36,4	43,3		15,8	+11,7	137,2	
7	Россия	Европа	32,2	32,2	34,0	36,2		11,5	+4,0	112,4	
8	Бразилия	Южная Америка	29,5	30,3	32,4	35,2		55,1	+5,7	119,3	
9	АЮС*	Африка	21,3	22,8	26,0	30,0		62,1	+8,7	140,6	
10	Новая Зеландия	Океания	17,2	17,6	20,1	22,1		64,9	+4,9	128,7	
Итого по 10 странам			699,6	715,0	770,0	852,9		81,9	+122,8	121,3	
Итого мировое производство			82,3	82,0	81,6	81,9			153,3	121,9	

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным ФАО.

*Африка южнее Сахары.

молочной продукции, следует выделить ограниченность земельных площадей и водных ресурсов, пригодных для ведения сельского хозяйства, что связано с высоким уровнем урбанизации и необходимостью сохранения лесных массивов и недопущения экологических осложнений, а также сокращения финансирования сельскохозяйственного производства.

Производители молока ожидают высоких цен на сырое молоко, одновременно они столкнутся с высокими ценами на землю, корма и молочный скот. Пастбищная система производства молока будет расти более высокими темпами, чем индустриальное производство, ориентированное на корма, содержащие зерновые. Для большого числа развивающихся стран темпы роста производства молока будут выше, чем в последние годы.

Значительная часть дополнительно произведенного в мире молока будет по-прежнему перерабатываться в молочные продукты. В развитых странах на внутреннем рынке будут доминировать свежее питьевое молоко и свежие молочные продукты.

Основным стимулом для производства сухого цельного молока является его использование для розлива восстановленного питьевое молоко и выработки молочных продуктов в период низких надоев. В рамках рассматриваемого периода все 23 % дополнительно произведенного сухого цельного молока будут направлены в развивающиеся страны. На Китай и Аргентину придется 57 и 23 % всего прироста производства сухого цельного молока.

Ожидается увеличение производства сухого обезжиренного молока в Новой Зеландии (35 %), США (24) и Индии (18 %). Более половины прироста производства сыра придется на ЕС и США – 38 и 19 % соответственно.

В мировом экспорте молочных продуктов по-прежнему продолжат доминировать несколько игроков. Несмотря на недавнее замедление в мировой торговле молочными продуктами, экспорт вырастет и быстрее всего будет расти торговля сыром. Сухое цельное молоко останется в числе важных продуктов в международной торговле, где реализуется почти половина произведенного в мире сухого цельного молока. В предстоящее десятилетие ожидается увеличение экспорта сыра и СЦМ на 22 и 21 % соответственно. Мировой экспорт масла увеличится на 10 %. Торговля СОМ увеличится на 30 % от базового периода (2008–2010 гг.) в основном как результат большего экспорта из Океании и США.

На глобальном молочном рынке усилится роль развивающихся стран, но лишь некоторые из них будут способны повлиять на доли традиционных стран-экспортеров. Ожидается увеличение роли Украины за счет торговли сыром, Аргентины в качестве доминирующего игрока на рынке сухого цельного молока, производство которого она практически удвоит. В два раза способен увеличить экспорт молочных продуктов Уругвай, но это будут меньшие объемы, так как его стартовые позиции заметно ниже.

Рынок импортеров молочных продуктов останется более фрагментированным, чем рынок экспортеров. Импорт будет оставаться постоянным за счет стран Азии в основном из-за необходимости замещения сырого молока сухим. Глобальный импорт сухого молока будет расти на 3–3,5 % ежегодно.

Алжир, Саудовская Аравия, Нигерия и Китай останутся в числе важнейших импортеров цельного молока, в то время как Мексика, Филиппины и Малайзия – лидерами по импорту сухого обезжиренного молока.

Россия остается в числе ведущих импортеров сливочного масла и сыра, благодаря росту доходов населения. В числе других крупных импортеров сыра будут фигурировать Япония, США, Мексика. ЕС останется в числе крупных импортеров сливочного масла, которое в силу исторически сложившихся обстоятельств будет завозиться преимущественно из Новой Зеландии.

Прогнозируется, что доминирующую роль в увеличении мирового производства и потребления молочных продуктов будут играть развивающиеся страны. Основным фактором этого процесса остается увеличение численности населения планеты и рост доходов, тем не менее спрос стимулируется ассортиментом новых продуктов, распространением холодильной техники, увеличением сроков хранения продуктов, их маркетингом, распространением западных розничных сетей и фаст-фуда.

Рост потребления молочных продуктов за пределами зоны ОЭСР в рассматриваемый период ожидается на уровне 20–40 %. Высокий рост среднедушевого потребления ожидается в Китае – 40–60 %. Потребление в развитых странах будет расти медленнее, здесь основными факторами остаются рациональное питание и забота о здоровье. Развитые страны будут доминировать среди потребителей сыра, за ними сохранится 3/4 его мирового потребления. В рассматриваемый период потребление вырастет еще на 16 %, тогда как

потребление сливочного масла останется стабильным, при этом некоторое его снижение в ЕС будет компенсировано ростом в США. В странах за пределами ОЭСР ожидается увеличение спроса на все молочные продукты, при опережающем росте спроса на сливочное масло. Увеличение спроса будет за счет Индии и восстановления потребления масла в России.

Рынок молока и молокопродуктов наиболее чувствителен к воздействию внешней среды. Изменения в балансе спроса и предложения способны оказывать значительное влияние как на цены реализуемых молочных продуктов, так и на приток инвестиций. Инвестиционный капитал играет важную роль на молочном рынке. Рост доходности уже привел к тому, что инвесторы добавили молочные продукты в свои инвестиционные портфели, хотя молочное животноводство продолжает оставаться динамичным бизнесом с определенными рисками, как и большинство сельскохозяйственных рынков. Большинство экспертов сходятся во мнении, что в предстоящее десятилетие резких скачков цен, аналогичных пережитым, не будет, хотя определенные колебания будут существовать всегда, но амплитуда их не будет большой.

Стратегически необходимо ориентироваться на то, что молочные продукты, как и продовольствие в целом, будет дорожать, что является хорошим сигналом для инвесторов. Очевидно, что емкость внутренних молочных органов будет сокращаться по причине ориентации государств на самообеспечение. Этот фактор следует иметь постоянно особенно странам, ориентированным, как и Беларусь, на экспорт.

Развитие отечественного рынка молока и молочной продукции, ориентированного на экспорт, в значительной мере будут определять тенденции, характерные для мирового рынка, который характеризуется превышением спроса над предложением. При всей значимости продукции потребление, по данным ФАО, увеличится незначительно (105 кг на душу населения в 2010 г. и 115 кг – 2020 г.). Предпочтения по регионам мира – устоявшиеся, ожидать значительных изменений неправомерно.

Прирост объемов производства молока с 1998 г. составлял в среднем 11,3 млн т в год. В прогнозируемый период он может увеличиться до 13,8 млн т, что позволит к 2020 г. довести мировые объемы почти до 845–850 млн т. Однако этих объемов будет недостаточно для удовлетворения потребительского спроса особенно

в развивающихся странах. Серьезных структурных сдвигов в производстве и реализации молочных продуктов не ожидается. Как и в настоящее время, треть производства и потребления в пересчете на молоко составят продукты длительных сроков хранения, остальное – цельномолочная продукция.

Основные экспортеры на мировом рынке сохраняют свои позиции. Тем не менее к 2020 г. не исключена возможность некоторого сокращения поставок на мировой рынок производителями США и некоторых стран ЕС по причине неоднозначной ситуации на рынке кормовых ресурсов, включая комбикорма. Проблема кормов для многих стран становится фактором, ограничивающим развитие животноводства. По данным шведских исследователей, на производство литра молока требуется 1,5 м² угодий в виде пастбищ или посевов кормовых культур, а килограмма говядины – 33 м². Из этой площади 2/3 м² находятся за пределами страны, то есть там, где производится дешевый корм, прежде всего белковый. В странах ЕС 3/4 сельскохозяйственных угодий заняты под фуражными культурами. На животноводство ЕС «работают» миллионы гектаров кормовых за его пределами.

Мировой экспорт молокопродуктов в пересчете на молоко составляет около 40 млн т, то есть 5,7 % от общего объема производства. Республика Беларусь, производя около 1 % мировых объемов молока, в экспорте молочных продуктов занимает в среднем 7,5 %, по маслу сливочному – около 11 % (2009 г.). Экспорт молочных продуктов в пересчете на молоко в республике составляет более 46 % от объемов его производства. В большинстве экономически развитых стран, включая страны ЕС, этот показатель не превышает 15–20 %. Исключение составляют несколько стран с особенно благоприятными условиями производства (Новая Зеландия, Австралия, Ирландия), с высокой долей импорта молочного сырья (Бельгия, Германия, Нидерланды) или гарантированным сбытом молочных продуктов (Австрия, Литва, Франция, Дания).

Учитывая, что мировой рынок поделен между основными экспортерами, занять более широкую нишу будет весьма проблематично. Более того, ряд стран, нынешних импортеров (Россия, Украина, страны Центральной и Восточной Европы), сократят импорт вследствие мер по наращиванию производства для обеспечения национальной продовольственной безопасности.

Беларуси предстоит конкурировать с транснациональными компаниями, такими как Nestlé (Швейцария), Arla Foods (Германия/Швеция), Danone (Франция), Laktalis (Франция), Unilever (Нидерланды/Великобритания), Kraft Foods (США) и др. Преимущество основных конкурентов Беларуси – внедрение в практику работы систем менеджмента качества на основе принципов НАССР и требований ISO 22000, а также других принципов разработки и сертификации системы менеджмента безопасности пищевой продукции, утвержденных в рамках Глобальной Инициативы по безопасности продуктов питания.

Теоретически республика имеет возможность к 2020 г. в сельскохозяйственных организациях увеличить производство молока до 10 млн т, то есть 1,4 раза по сравнению с достигнутым уровнем. Нарастивание объемов ограничено технологическими, экологическими и экономическими факторами, не считая весьма неблагоприятный прогноз конъюнктуры.

В республике функционируют 5 235 молочнотоварных ферм, из них только 1 448 (28 %) – новые или реконструированные. На 1 466 фермах, где содержится четверть поголовья коров, применяются устаревшие и затратные технологии производства молока, подлежащие модернизации. Для увеличения производства молока в сельскохозяйственных организациях (по качественным параметрам только эта категория хозяйств способна иметь конкурентоспособное товарное производство) до 10 млн т при годовой продуктивности коров до 6 тыс. кг (всичи на четверть от достигнутого уровня) предстоит увеличить и дойное стадо почти на треть.

Обеспечить такой масштабный проект развития молочного скотоводства в короткий срок практически невозможно, а с учетом сложности сбыта и вряд ли целесообразно. Во-первых, концентрация и интенсивность производства сельскохозяйственной продукции в республике уже достаточно высоки. В расчете на гектар сельскохозяйственных угодий производится 7,1 ц молока, 1,5 ц мяса и 11,6 ц зерна, что примерно соответствует уровню Польши. Более высокая продуктивность отмечается лишь в экономически развитых странах, имеющих высокую плотность населения и ориентированных на обеспечение продовольственной независимости. Во-вторых, практически каждый дополнительно произведенный килограмм молока или мяса должен поставляться на экспорт. Реализация возможности Беларуси по расширению экспорта

молочных продуктов в кратко- и среднесрочном периодах весьма ограничена и связана со всевозможными рисками.

Исходя из тенденций мирового рынка и условий Республики Беларусь, оптимальные объемы производства молока при данной технологии содержания скота – 8,0–8,5 млн т. Это соответствует потенциалу сельскохозяйственных организаций, включая наличие модернизированных ферм и возможности их дальнейшего перевооружения, генетический потенциал дойного стада коров, кормопроизводство, обусловленное плодородием земель, наличием и перспективным обновлением материально-технических ресурсов и т. д. Исходя из того, что товарность молока должна составить примерно 90 %, на переработку будет поставлено 7,3 млн т молока, что позволит произвести: цельномолочной продукции – 1,7 млн т, сыров – 175 тыс. т, масла – 160 тыс. т и т. д. Основным рынком сбыта белорусской молочной продукции является рынок Российской Федерации, который в перспективе сохранит для республики привлекательность. Это обусловлено емкостью и особенностями развития российского рынка, идентичностью потребительских предпочтений населения, общностью границ региональными особенностями производства молока и необходимостью обеспечения продовольственной безопасности в рамках интеграционных формирований (Союзное государство Беларуси и России, Единое экономическое пространство, ЕврАзЭС, СНГ).

На других рынках, несмотря на обширную географию экспорта, преобладают незначительные по стоимости сделки. В перспективе ситуация может измениться, но не кардинально. Развивающиеся страны по причине низкой покупательной способности если и увеличат импорт, то незначительно. Развитые страны, располагая мощной государственной и финансовой поддержкой и обеспечивая собственную продовольственную безопасность, будут импортировать некоторые виды молочной продукции для расширения ассортимента или сырьевых ресурсов. Более того, располагая специальными международными программами по борьбе с голодом, они имеют возможность стабильно удерживать рынки сбыта посредством экспорта своей продукции.

Учитывая, что Россия предполагает снизить импортные закупки до 4 млн т, доля Беларуси в них может составить (при самых благоприятных условиях конъюнктуры рынка) не более 3 млн т, или примерно на уровне согласованных объемов поставок. Более

значительный объем продаж молока на экспорт при сложившихся емкости мирового рынка и его сегментов проблематичен.

В других странах СНГ возможно и необходимо наращивание поставок белорусской продукции, однако данный рынок в целом имеет низкий потенциал для расширения экспортных поставок по двум основным причинам: низкая покупательская способность населения, невысокая емкость. Кроме того, практически все страны, ощутив продовольственный дефицит, принимают усилия по наращиванию производства молока собственными товаропроизводителями. Это если и не приведет в ближайшей перспективе к существенному росту молочной продукции, то, по крайней мере, стабилизирует ее производство. Потенциальные поставки на рынок стран СНГ, кроме России, на ближайшую перспективу можно оценить в пересчете на молоко в небольшом объеме 550–650 тыс. т.

На основе проведенных исследований мирового рынка (в том числе и рынка ЕС) молока и молокопродуктов и прогноза его развития на среднесрочную перспективу следует ожидать дальнейший рост конкурентной борьбы на всех сегментах мирового рынка. Необходимо также учитывать высокий уровень защиты национальных продовольственных рынков во всех экономически развитых странах посредством импортных пошлин на молоко и молокопродукты.

На рынок ЕС на приемлемых условиях допускается только техническое сырье. Даже в случае выдачи разрешений Евросоюза на ввоз пищевых молокопродуктов белорусским предприятиям с поставщиков (либо покупателей) не снимается обязанность уплачивать таможенные сборы, которые достигают в двукратном эквиваленте 100 % и более. Фактически рынок закрыт для импорта, так как эффективно конкурировать с производителями ЕС, уплатив в виде пошлины в бюджет 50–100 % стоимости товара, практически невозможно.

Обостряющаяся конкуренция между основными странами-экспортерами молокопродуктов ставит производителей Республики Беларусь перед насущной необходимостью повышения конкурентоспособности отечественной продукции, широкого вовлечения в мировую торговлю продукцией с высокой добавленной стоимостью молока и занятия соответствующего положения на основных сегментах мирового рынка.

Важнейшим направлением продовольственной политики должно быть расширение емкости внутреннего рынка молочной продукции

до оптимального уровня потребления, для чего использовать соответствующие программы здорового питания населения Беларуси типа «Школьное молоко», «Функциональное питание» и другие, а также проводить всевозможные рекламные акции. Целесообразным является достижение уровня потребления не менее 300 кг молокопродуктов на душу населения, что позволит расширить емкость внутреннего рынка республики до 3 млн т молока.

На рынок России, исходя из установленных квот и перспектив развития собственного производства молока, можно прогнозировать 2,8–3,0 млн т. На рынки других стран (из расчета производства 8,1 млн т и поставки на переработку около 7,3 млн т) предстоит реализовать 1,5 млн т молокопродуктов в пересчете на молоко. Дополнительные объемы производства молока необходимо перерабатывать на продукцию с длительным сроком хранения (сухие молочные продукты, масло животное пропорционально объемам СОМ, сыры). Для этих целей требуется строительство шести цехов по сушке цельного и обезжиренного молока (по одному на область) общей стоимостью около 800 млрд руб. На строительство мощностей по переработке молочной сыворотки (в г. Несвиж и г. Хойники) необходимо 300 млрд руб. Производственные мощности по другим видам продукции практически сформированы и не требуют существенных инвестиций.

В связи с тем, что на рынке молока и молокопродуктов ожидается жесткая конкуренция на всех его сегментах, насущной задачей является повышение качества выпускаемой продукции и молочного сырья. Для обеспечения прогнозируемого объема экспорта конкурентоспособной продукции необходимо обеспечить поставку на переработку молока не ниже высшего сорта по СТБ 1598.

Рынок мяса. Формирование и функционирование рынка мяса подвержено влиянию различных факторов, включая ситуацию на смежных рынках молока, кормов и шерсти; стоимость энергетических ресурсов и эпизоотии. По данным FAO и OECD, в период 2008–2010 гг. вследствие неустойчивой ситуации на рынке кормов, вызвавшей колебания цен на корма, в совокупности с высокой стоимостью энергоносителей и ограниченным доступом к кредитным ресурсам, производители вынуждены были сокращать поголовье животных, в том числе племенных. В результате появилась тенденция роста предложения мяса, что на фоне невысокого

потребительского спроса, вызванного мировым финансовым кризисом, способствовало резкому снижению цен (конец 2008 г. – начало 2009 г.) (рис. 1.13).

Вместе с тем принято считать, что в краткосрочной перспективе рынок мяса по сравнению с другими продуктовыми рынками отличается большей стабильностью. С одной стороны, это связано с невысоким удельным весом мяса в рационе питания населения. Кроме того, из-за ограниченных возможностей хранения мяса и мясoproдуктов население в период инфляционных ожиданий не может совершать неограниченные «панические закупки». С другой стороны, более продолжительный цикл выращивания и откорма животных по сравнению с продукцией растениеводства не позволяет производителям оперативно реагировать на ситуацию на рынке. Эти факторы и обуславливают относительно стабильные мировые цены на мясо по сравнению с другими видами продовольствия (рис. 1.14). Такая особенность функционирования мирового рынка мяса дает основания с большей вероятностью определить основные направления и перспективы его развития.

Существенным фактором, который будет оказывать влияние на формирование рынка мяса в прогнозируемом периоде (2011–2020 гг.), является стабильно высокая стоимость кормовых ресурсов. В совокупности с сохраняющимся относительно высоким спросом на мясо, формирующимся главным образом за счет развивающихся стран, это будет способствовать сохранению высокого уровня цен на мясо (рис. 1.15).

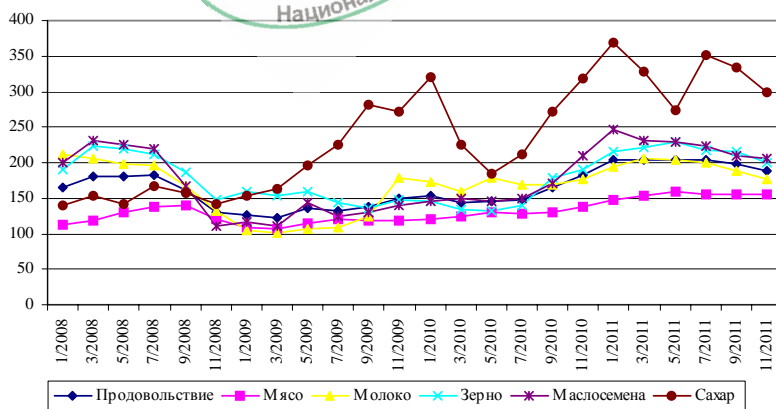


Рис. 1.13. Индекс цен на продовольствие по месяцам

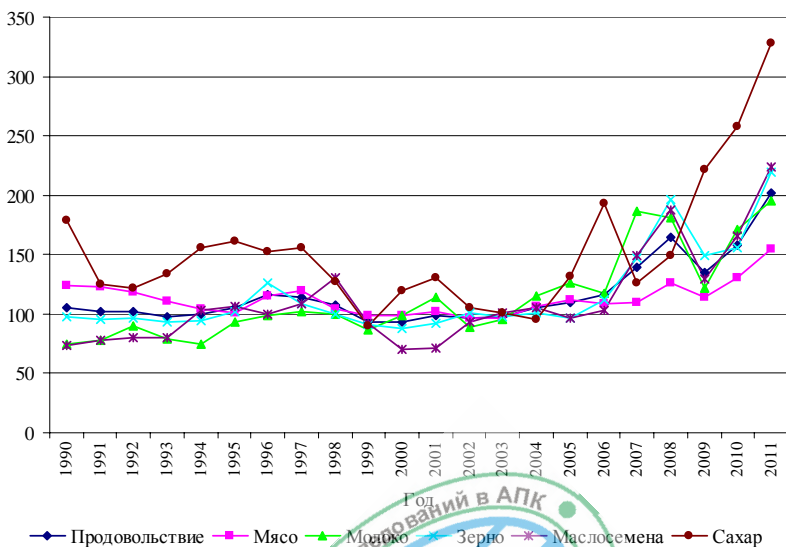


Рис. 1.14. Индекс цен на продовольствие

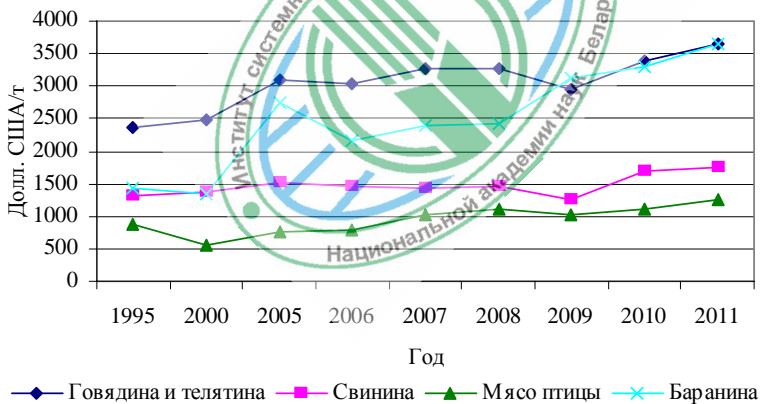


Рис. 1.15. Уровень цен на мясо по видам

Кроме дорогих кормовых ресурсов такая тенденция формируется под воздействием ужесточающихся требований к содержанию и транспортировке животных, экологичности продукции и производства. По сравнению с базовым периодом номинальные цены на говядину и баранину к 2020 г. увеличатся не менее чем на 18–20 %, на свинину и мясо птицы – на 26 и 16 % соответственно (рис. 1.16).

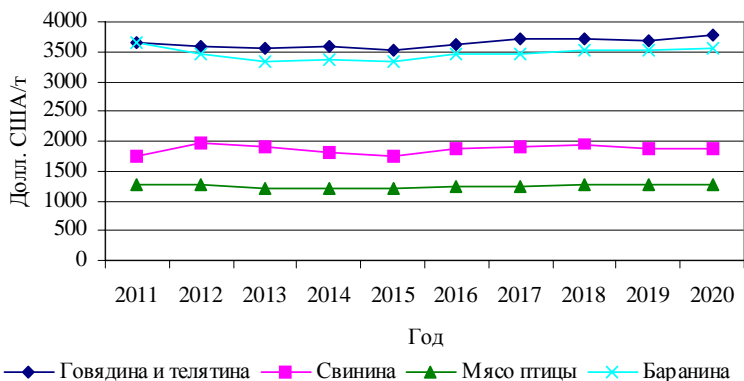


Рис. 1.16. Прогноз цен на мясо по видам

Прогнозируется снижение темпов роста мирового производства мяса – 1,8 % против 2,1 % в прошедшем десятилетии (рис. 1.17). Прирост производства ожидается в большей степени в птицеводстве и свиноводстве причем, главным образом, за счет развивающихся стран, удельный вес которых составит 78 % в общем объеме прироста производства. Вместе с тем высокие цены на корма будут стимулировать разработку и применение более эффективных технологий конверсии кормов.

В ЕС из-за вступления в силу в 2013 г. новых правил по содержанию свиноматок прогнозируется снижение производства.

Стабильно высокий спрос на баранину в странах Ближнего Востока повлияет на снижение темпов сокращения поголовья племенных овец в Новой Зеландии и Австралии.

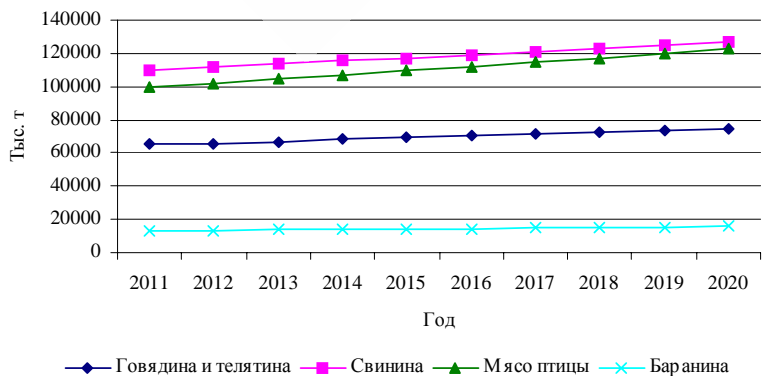


Рис. 1.17. Прогноз производства мяса по видам

В скотоводстве ожидается расширение применения выгульно-откорма скота. В то же время стратегическим направлением в отрасли считается использование концентрированных кормов.

В целом в мире в рассматриваемом периоде (2011–2020 гг.) прогнозируется увеличение потребления мяса на 60 млн т главным образом за счет стран Азии, Латинской Америки и стран Ближнего востока (страны-экспортеры нефти) (рис. 1.18).

Основным фактором, сдерживающим темп роста потребления в мировых масштабах, будет стабильно высокий уровень цен. Непосредственно в развитых странах такими факторами будут старение населения и усиливающаяся «обеспокоенность» о влиянии животноводства на окружающую среду.

Темп роста мировой торговли мясом в прогнозируемом периоде составит 1,7 % в год, в то время как в предыдущем десятилетии этот показатель составлял 4,4 % (рис. 1.19). Произойдет это вследствие влияния совокупности факторов – высоких цен и замедляющихся темпов роста производства. Специалисты FAO и OECD в качестве еще одного фактора выделяют сокращение спроса со стороны России, где прогнозируется увеличение собственного производства.

Около 84 % прироста мировой торговли составят поставки из стран Южной и Северной Америки. Основную долю в приросте экспорта составит мясо птицы и говядина.

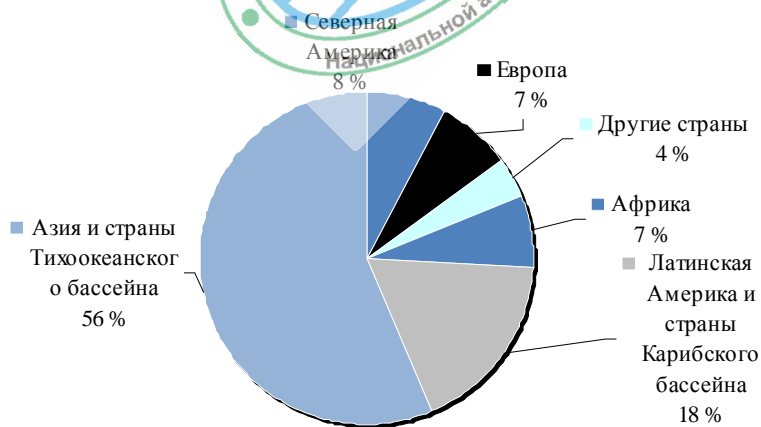


Рис. 1.18. Прогноз структуры потребления мяса

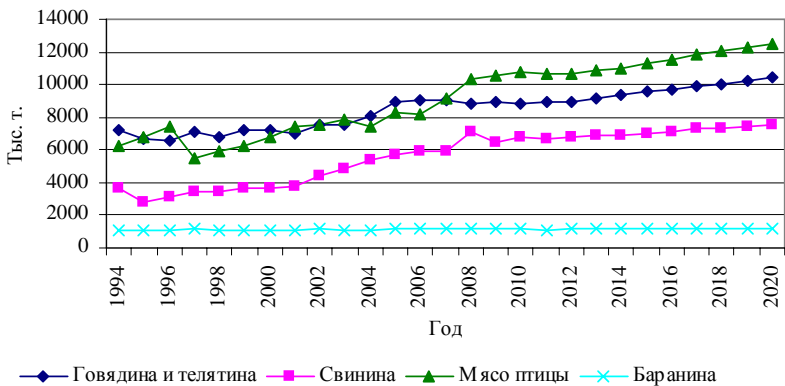


Рис. 1.19. Прогноз мировой торговли мясом по видам

Для США благоприятными факторами увеличения поставок мяса на внешние рынки будут снижение импортных пошлин по новому соглашению о свободной торговле с Южной Кореей (KORUS), а также «смягчение» ограничений, связанных со вспышками заболеваний «коровьего бешенства».

Сократится экспорт мяса из ЕС. По оценкам специалистов это произойдет из-за увеличения внутреннего потребления и ужесточения требований к ведению животноводства.

В разрезе видов мяса темп роста мирового экспорта говядины составит 1,8 % в год, тогда как в прошлом десятилетии он был на уровне 2,9 %. Рост экспорта будет происходить в основном за счет Бразилии, США и Канады. Прогнозируется, что ведущим мировым экспортером станет Бразилия, экспорт которой к 2020 г. достигнет 2 млн т. Увеличится также экспорт говядины из Канады. Ведущими странами-импортерами останутся Япония, Мексика и Южная Корея.

Расширение мировой торговли свиной мясом будет относительно скромным, но в то же время ожидаются значительные изменения страновой структуры торговли. Ожидается, что вырастут поставки свинины из стран Северной и Южной Америки. Потенциально высокий рост экспорта из Бразилии будет снижен за счет высокого внутреннего спроса.

В прогнозируемом периоде сальдо торгового баланса в Китае, где производится и потребляется половина мирового объема свинины, не изменится. Правительственная политика по-прежнему направлена на поддержку перерабатывающей отрасли в направлении расширения производства и модернизации рынков. Меры

поддержки включают приобретение интервенционных запасов, создание фьючерсных рынков, а также поддержку крупномасштабного производства и мероприятий по генетическому улучшению стада.

Ожидается замедление темпов роста торговли продукцией птицеводства. В прогнозируемом периоде темп роста составит 2 % в год, по сравнению с 4,7 % в прошлом десятилетии. К 2020 г. почти половина роста мирового экспорта мяса птицы будет обеспечена за счет экспорта из США и Бразилии. Вследствие доступности кормов, обесценения песо и отсутствия ограничений на экспорт будут постоянно увеличиваться поставки мяса птицы из Аргентины на южноамериканский рынок. Прогнозируется незначительное увеличение экспорта из Таиланда, главным образом, по продуктам переработки. Экспорт из ЕС будет снижаться из-за растущего внутреннего спроса, высокого курса евро и новых правил по ведению животноводства, ограничивающих плотность поголовья животных и птицы.

Рост импорта будет происходить, главным образом, за счет стран Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Вследствие роста объемов переработки в пищевой промышленности Мексики ожидается увеличение импорта в страну, а импортные закупки России, когда-то крупнейшего мирового импортера, значительно сократятся вследствие увеличения отечественного производства.

В ЕС снижение экспорта в течение прогнозируемого периода будет сопровождаться устойчивым, хотя и умеренным, расширением импорта. В результате в ЕС, традиционном нетто-экспортере, к 2020 г. будет отмечаться постоянное ухудшение торгового баланса. Тем не менее ЕС сохранит свою роль на мировом рынке в качестве и экспортера, и импортера продукции птицеводства.

Экспортные поставки Океании увеличатся незначительно, в основном за счет поставок из Австралии, где практикуется выращивание и откорм животных на пастбищах, успешно конкурирующее с мясом, выращенным на концентрированных кормах. Поставки мяса будут ориентированы на традиционные рынки, а также на рынки стран Ближнего Востока, где ожидается рост спроса на баранину.

Представленный прогноз развития рынка мяса в силу ряда причин является условным, так при изменении одного из таких факторов, как вспышки болезней животных, аграрные реформы или же факторов внешней среды возможны другие варианты развития.

Рынок мяса достаточно чувствителен к изменению доходов и в определенной степени зависит от уровня цен на нефть, в результате чего любое изменение этих параметров может повлиять на тенденции развития рынка мяса. В случае падения ВВП, особенно в развивающихся странах, сократится потребление и изменится его структура в пользу более дешевых видов мяса.

Для нетто-экспортеров, например Канады, укрепление национальной валюты при условии неизменности остальных факторов означает снижение конкурентоспособности продукции на внешних рынках, что непосредственным образом отразится на национальных производителях.

Для стран нетто-импортеров, таких как Россия или Япония, укрепление национальной валюты может вызвать увеличение импорта. Торговля Новой Зеландии и ЕС будет находиться под влиянием изменений соотношения новозеландского доллара и евро.

Перспективы мирового рынка мяса связаны с санитарной обстановкой, болезнями животных и птицы. Имевшие место в прошлом вспышки различных заболеваний животных серьезно отразились на странах-экспортерах, где эти вспышки были зарегистрированы. Вероятность их повторения, продолжительность и интенсивность, и как результат торговые ограничения – это еще один фактор, обуславливающий неопределенность прогнозирования данного сегмента продовольственного рынка.

Динамичное развитие производства биотоплива, особенно в США и Европе, непосредственным образом отражаются на доступности кормов для животноводства. В то же время появляется дополнительная возможность использования в кормлении животных побочных продуктов от переработки сырья на биотопливо как дешевых источников.

Фактором, определяющим уровень развития рынка мяса, остается внутренняя сельскохозяйственная и торговая политика. В ряде стран по-прежнему сохраняются относительно высокие тарифы и квоты на импорт мяса. Любая мера, принятая в результате переговоров ВТО, следствием которой является понижение тарифов на мясо или поддержки животноводства, также может изменить сценарий развития рынка. Например, экспорт мяса из Таиланда может быть намного выше, чем прогнозируется, поскольку страна продолжает оказывать давление на основных импортеров, чтобы получить согласие на отмену ограничений на

экспорт непереработанной птицы, введенных в результате вспышек «птичьего гриппа».

Животноводство, как и сельское хозяйство в целом, является одним из источников загрязнения окружающей среды, поэтому еще один фактор, который может скорректировать представленный прогноз, – это различного рода ограничения, связанные с природоохранными мероприятиями.

Рынок мяса птицы, как динамично развивающийся и стабильно наращивающий емкость, заслуживает отдельного рассмотрения. Продукция птицеводства популярна на всех континентах мира. Это полезный для здоровья, питательный, безопасный и наиболее доступный среди других видов мяса диетический продукт, в котором содержится в два раза меньше холестерина, чем в свинине, и почти в три раза меньше, чем в говядине, а витаминный состав мяса птицы значительно выше. Потреблению мяса птицы не препятствуют религиозные или обрядовые барьеры.

Интенсификация производства и вертикальная интеграция способствуют высокому росту производства, торговли и потребления мяса птицы. В масштабах мирового производства мяса удельный вес мяса птицы в настоящее время составляет 33 % (свинина – 37 %, говядина – 22, баранина – 3 %). С середины 80-х годов прошлого века прирост производства составляет 6 % в год. По прогнозам экспертов, к 2020 г., достигнув объемов 120 млн т, мясо птицы станет самым популярным среди других видов.

Согласно прогнозам специалистов (Аналитический отчет «Сельскохозяйственный обзор 2009–2018 гг.»), исследованиям международной Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (OECD), Сельскохозяйственной и продовольственной организации ООН (FAO), а также Института исследования аграрной и продовольственной политики (FAPRI) к 2018 г. половину прироста мирового производства мяса обеспечит птица (темпы прироста производства мяса птицы – 2,3 %, свинины – 1,8, баранины – 1,8 и говядины – 1,3 %). Основная доля (более 85 %) в мировом производстве мяса птицы принадлежит мясу бройлеров, чуть более 13 % составляют: индейка (6,7 %), мясо утки (4,1), мясо гусей и цесарок (2,6 %). В разрезе отдельных государств структура производства и потребления мяса птицы значительно различается. Крупнейшим производителем мяса бройлеров и индейки являются США. Также крупными производителями мяса птицы являются Китай

(17,2 %) и Бразилия (10,2 %), которые в совокупности с США обеспечивают половину мирового производства.

Беларусь относится к числу стран с высокоразвитым птицеводством. История отечественного промышленного птицеводства насчитывает пятьдесят лет. Основу отрасли составляют 51 птицефабрика (16 мясного и 35 яичного направления). Наилучшие показатели развития отрасли достигнуты в начале 1990-х гг., когда производство мяса птицы в убойном весе составляло 142 тыс. т, или 13,8 кг на душу населения. поголовье птицы в крупнотоварных организациях сократилось и составляет около 80 % к уровню 1990 г. Объем производства мяса птицы в стране обеспечивается предприятиями общественного сектора (97 %). Эффективным производством мяса кур является при среднесуточных привесах на уровне 35–45 г и материально-денежных затратах не более 44,0 млн руб. на 1000 гол. птицы. Более высоким уровнем окупаемости производства характеризуются предприятия с привесами кур на уровне 45–55 г в сутки и выше, рентабельность производства которых составляет до 14 % уровень затрат кормов – 1,8–1,9 ц к. ед. на центнер привеса птицы. Перспективы развития отрасли в республике связаны с проектом Программы развития птицеводства в 2011–2015 гг., целью которой является обеспечение стабильного снабжения населения республики высококачественной птицеводческой продукцией, а также реализация данной продукции на экспорт. Программа мясного птицеводства предусматривает:

создание в 2015 г. в целях замещения импорта селекционно-генетического центра мясной птицы;

прекращение завоза в республику племолодняка птицы родителеских форм и цыплят-бройлеров, для чего увеличить мощность филиала репродуктора «Бройлер» (Столбцовский район) по разведению высокопродуктивных кроссов кур мясного направления прародительской формы, а также племптицерепродукторов «Слуцкий племптице завод» (Слуцкий район) и «Племптицерепродуктор «Правда» (Минский район);

увеличение среднесуточных привесов бройлеров до 60 г;

снижение затрат кормов на производство центнера привеса бройлеров до 1,7 ц;

строительство до 2015 г. комплекса по производству мяса индейки мощностью 12 тыс. т на базе открытого акционерного общества «Агрокомбинат «Олехновичи» (Молодечненский район);

завоз прародительских и родительских форм уток для комплектования птицефабрик республики и дальнейшего разведения.

Реализация мероприятий, предусмотренных в Программе, позволит к 2015 г. производить 539 тыс. т мяса птицы в живом весе (в 2 раза больше уровня 2010 г.). Для внутреннего рынка необходимо производить 243 тыс. т мяса птицы, 357 тыс. т в живом весе (медицинская норма потребления на душу населения – 25 кг), из которых 182 тыс. т мяса птицы перерабатываются на мясо – 100 тыс. т на экспорт и 32 тыс. т на мясо механической обвалки, что полностью исключает импорт этого вида.

Торговля. Крупнейшие мировые нетто-экспортеры – это США и Бразилия, удельный вес которых в мировой торговле мясом бройлеров составляет 90 %, или 5,5 млн т. В Китае мясо птицы производится сугубо для удовлетворения потребностей внутреннего рынка (в данном сегменте мирового рынка мяса Китай входит в группу нетто импортеров). По прогнозам специалистов, объем импорта в материковый Китай к 2018 г. увеличится более чем в четыре раза. Крупнейший мировой импортер мяса птицы – Россия (ее доля в мировом импорте мяса бройлеров составляет 20 %). В перспективе в результате защитных мер рынка и увеличения производства импорт не только сократится, но и появится экспорт. Согласно проекту российской программы «Развитие птицеводческой отрасли до 2020 года» производство мяса птицы в России вырастет с 2,5 млн т в 2009 г. до 4,5 в 2020 г. Непосредственно для Беларуси это означает потенциальную угрозу сокращения экспортных поставок мяса и мясородуктов в Российскую Федерацию, в первую очередь мяса птицы и свинины, а также увеличение импорта конкурентоспособной продукции из этой страны. В настоящее время белорусское мясо и мясородукты экспортируются практически только в Российскую Федерацию. В российском импорте мяса птицы удельный вес этой продукции из Беларуси около 13 %. Следовательно, в ближайшей перспективе внешнеэкономическая деятельность Республики Беларусь в этом сегменте продовольственного рынка должна быть направлена на диверсификацию структуры и географии экспорта. Кроме того, необходимо стимулировать экспорт продукции высокого качества и глубокой степени переработки. По прогнозам американских специалистов, к 2025 г. удельный вес переработанного мяса птицы достигнет 70 %. Факторами конкурентоспособности белорусской

продукции птицеводства на внешних рынках являются качество, ассортимент и цена. Успешное продвижение продукции на зарубежных рынках предполагает создание логистических центров с соответствующей инфраструктурой.

Потребление. По оценкам специалистов фактором роста потребления мяса является увеличение населения планеты, в том числе мусульман, и экономическое развитие. К концу следующего десятилетия именно мясо птицы станет самым популярным, удельный вес которого в мировом потреблении составит 37 % (свинина – 36 %). В разрезе видовой структуры тенденции увеличения потребления ожидаются одинаковыми как для развивающихся, так и для развитых стран. В США – это самый популярный вид мяса, удельный вес которого в общем потреблении достигает 42 % (36 % – мясо бройлеров и 6 % – мясо индейки). Популярен этот вид мяса и в Северной Америке, где среднелюдиное потребление составляет 37 кг.

На потребительском рынке мяса Беларуси одновременно проявляются две тенденции. С одной стороны, население, располагающее достаточными средствами, не может приобрести необходимую продукцию в виду узости ассортимента (практически отсутствует в широкой продаже баранина, крольчатина, мясо коз, гусей и цесарок, утиное мясо и др.). С другой – население с низкими доходами (менее 500 тыс. руб. на душу) не в состоянии приобрести мясо в количестве, необходимом для рационального питания. Учитывая, что эта категория составляет почти 40 % от общей численности населения и то, что цены растут темпами, опережающими доходы, правомерно предусмотреть социальные программы поддержки спроса. Таким образом, перспектива развития потребительского рынка мяса птицы Беларуси в большей степени связана с вопросами качества мяса и мясопродуктов, его видового состава и доступности для различных групп населения.

Для Беларуси в условиях роста мировых цен на топливо и корпоративные ресурсы однозначно можно предположить увеличение стоимости производства и, как следствие, потребительских цен на все виды мяса.

Для мирового рынка мяса в среднесрочной и долгосрочной перспективе по-прежнему будут актуальны вопросы, связанные с качеством мясного сырья, а также с содержанием антибиотиков в кормах. Как следствие, это будет отражаться на структуре торговли и соотношении цен на различные виды мяса. Ожидается, что

в последующее десятилетие проблемы качества продукции, касающиеся здоровья птицы и людей, еще более ужесточатся.

В целом перспективы развития мирового рынка мяса птицы и укрепление популярности этого вида мяса у населения связываются с освоением ресурсосберегающих технологий, глубокой переработкой мяса птицы, расширением ассортимента конечной продукции и повышением ее качества.

В целом для рынка мяса птицы Беларуси характерны те же тенденции, что и для мирового рынка:

- интенсивные методы производства и глубокая степень переработки;

- централизация и вертикальная интеграция промышленного производства;

- высокий уровень механизации;

- широкое использование морозильного оборудования и спецтранспорта;

- производство продукции в современной упаковке;

- быстрое развитие сети фирменной торговли и общественного питания.

Таким образом, с учетом внешних факторов и формирования мирового рынка перспективы развития белорусского рынка мяса птицы в первую очередь должны быть ориентированы на повышение конкурентоспособности мясного сырья и готовой продукции, включая снижение издержек производства, повышение качества продукции и экологизацию производства.

Рынок яиц. Ежегодно мировое производство яиц увеличивается на 2–3 %. Благодаря полезным качествам яиц, а также высокой рентабельности производства куриного мяса, с 1990 г. ежегодный прирост производства и потребления яйца в мире составляет 1–3 %. По последним данным, объем производства яиц в мире приближается к 1,2 трлн шт. По прогнозам GLOBAL REACH CONSULTING (GRC), объем мирового производства будет увеличиваться с сохранением прежних темпов роста. Прогнозируется, что через пять лет производство вырастет на 13 %, а к 2019 г. – более чем на 20 %. Азия является региональным лидером по производству куриных яиц. Около 64 % мирового поголовья кур-несушек приходится именно на Азию. Большой объем производства яиц объясняется высоким уровнем потребления и высокой концентрацией населения в регионе. Китай – самый крупный производитель яиц в мире.

США – вторая по величине страна по производству яиц в мире. На долю Китая приходится более 40 % мирового производства яиц, при этом почти вся продукция потребляется внутри страны, на экспорт поставляется менее 0,5 % всего объема.

Россия входит в шестерку мировых производителей яиц. Ее опережают такие страны, как США, Мексика, Китай, Япония, Индия. Являясь одним из крупнейших мировых производителей куриных яиц, Россия продолжает наращивать объемы производства. Даже кризисные явления конца 2008 и 2009 г. не снизили объемов производства яиц. В 2010 г. производство яиц в стране увеличилось на 3 % по сравнению с 2009 г. и составило 40 599,2 млн шт. Объем производства достиг максимального показателя за последние двадцать лет. Отмечается также стабильный рост поголовья птицы. Основная его часть приходится на Центральный федеральный округ, однако, поголовье кур-несушек больше в Приволжском федеральном округе. Этот же округ имеет и более высокие показатели производства. Его доля в структуре российского производства составляет около 26 %. За счет собственного производства в полном объеме обеспечивают потребность в яйцах 4 федеральных округа – Приволжский, Уральский, Южный и Северо-Западный. По данным BusinesStat, с 2006 по 2010 г. поголовье кур-несушек в России выросло на 19,9 %, а яйценоскость одной курицы повысилась на 1,5 %. Под влиянием этих факторов производство яиц увеличилось на 9,1 %. В перспективе рост производства яиц сохранится, наибольший прирост обеспечивают сельскохозяйственные предприятия, на которых содержится около 73,3 % птиц и производится порядка 76 % яиц. В 2010 г. сельхозпредприятия заготовили 32,1 млрд шт., частные хозяйства – 9,3 млрд шт., крестьянские хозяйства – 333 млн яиц. С 2006 по 2010 г. объем продаж увеличился на 11,4 %, составив 34,2 млрд шт., ожидается, что к 2015 г. он достигнет максимального уровня и составит 44,6 млрд шт. В розничной торговле в 2010 г. было продано 29,7 млрд шт. яиц, из которых 25 млрд шт. в упакованном виде. Производство яиц в стране продолжит свой рост, но его темпы не будут превышать уровень 2,5 % и в рейтинге мировых производителей Россия может переместиться на пятое место с объемом производства около 43 млрд шт.

Согласно официальной статистике куриные яйца, предназначенные для употребления в пищу, не импортируются. Ввозимые яйца используются для выращивания птенцов (инкубационные, племенные). Объем импорта таких яиц составил в 2010 г. 267 млн шт.,

а в 2011 г. – 345 млн шт. Объем российского экспорта яиц в 2010 г. составил 77,2 млн шт., в 2011 г. – 180,8 млн шт.

Объем потребления яиц в 2010 г. составил 40,5 млрд яиц, а в 2011 г. – 41,2 млрд яиц. Рынок яиц будет динамично расти, однако темпы роста будут снижаться, объемы экспорта не будут значительно увеличиваться.

Украина. Украинский рынок куриных яиц отличается низким уровнем структурированности. Около 40 % поголовья находится в хозяйствах населения. Но вскоре эта пропорция существенно изменится в пользу промышленного производства – в мелких хозяйствах выше себестоимость продукции. Наметившееся доминирование промышленников на данном рынке подтверждают данные Госкомстата. В январе – апреле 2010 г. доля сельхозпредприятий в производстве яиц составляла 61 %, хозяйств населения – 39 %. В январе – апреле 2011 г. ситуация изменилась: предприятия произвели 65 % всех яиц, а хозяйства населения – 35 %, на 4 % меньше января – апреля 2010 г.

На 1 мая 2011 г. численность поголовья птицы всех видов по всем категориям хозяйств Украины составила 196,171 млн гол., что на 6,4 % больше, чем на 1 мая 2010 г. В сельскохозяйственных предприятиях поголовье птицы увеличилось на 12,3 % и насчитывало 109,459 млн гол. В хозяйствах населения численность поголовья составила 86,712 млн гол., что на 0,1 % ниже показателя на 1 мая 2010 г. Эти данные свидетельствуют о снижении влияния мелких и средних игроков на рынок. В дальнейшем крупные компании еще больше усилят позиции и сократят долю участия населения в производстве яиц. Производство яиц в 2010 г. составило 17 млрд шт., что на 7 % больше, чем в 2009 г. Поголовье птицы выросло на 6 % (до 202,1 млн гол.).

Куриные яйца содержат все необходимые человеку питательные и биологически активные вещества. 96–98 % усваиваемых человеком аминокислот обуславливает биологическую ценность протеинов яйца птицы. Кроме этого в яйце содержится свыше 20 минеральных веществ, витамины А, Д, Е, К, В и необходимые для человека линолевую и арахидоновую кислоты, а также лизоцим – особое ферментоподобное вещество, обладающее высоким противомикробным действием. Питательная ценность яйца около 75 ккал.

Учитывая диетические свойства яиц и полезность этого вида продукции для повышения качества питания, белорусский рынок

с предложением в пределах 3,5–4 млрд шт. яиц в год, полностью удовлетворяя спрос за счет собственного производства, ориентирован преимущественно на внутреннее потребление при незначительной доле экспорта.

Рынок рыбы. Рыба и рыбопродукты представляют собой важный элемент сбалансированного питания, источник 1/4 белковой пищи животного происхождения. В рыбе обнаружено около десяти различных видов белка, общее содержание которого зависит от вида и некоторых других факторов. В среднем в 100 г рыбы или рыбных продуктов содержится от 7 до 24 г белка. За счет рыбы обеспечивают до 15 % ежедневного потребления животных белков 3 млрд чел. Две трети всего мирового улова предназначается для питания людей, остальная часть перерабатывается в рыбную муку, питательные добавки, рыбий жир, используется на корм скоту или в фармацевтике.

В рационе питания населения республики рациональная норма рыбы и морепродуктов в зависимости от возраста и физической активности составляет от 16 до 24 кг в год на человека, тогда как в 2009 г. этот показатель составил 18 кг (2010 г. – 20 кг). Доля расходов на рыбу в общей структуре продовольствия составляет всего 5,5 %, домашнее хозяйство на рыбу в среднем тратило 23,9 тыс. руб. в месяц. Годовой спрос населения республики на рыбу сформировался в объеме 385–400 млн долл. США (1,6 % всех денежных расходов домашних хозяйств).

Динамично развивающийся рынок рыбы, формируемый на протяжении нескольких десятилетий, характеризуется значительным ростом производства и потребления, изменением структуры в разрезе основных стран производителей и потребителей, а также изменением видовой структуры добываемой рыбы. Объемы мирового потребления рыбы и морепродуктов на душу населения постоянно растут. В 2008 г. предложение рыбы и рыбной продукции в мире составило 142,3 млн т, включая рекордные 10,2 млн т рыбы, полученной во внутренних водах и 52,5 млн т продукции, полученной неуклонно развивающейся отраслью аквакультуры (вылов рыбы – 90 млн т, аквакультуры – 5,1 млн т). В 2010 г. почти 79 % (116,5 млн т) мировой рыбной продукции предназначалось для пищи, остальная часть (31,8 млн т) использована в непродовольственных целях: в производстве рыбной муки, рыбьего жира, клея, для фармацевтических целей, как сырье при приготовлении кормов для

рыбоводческих хозяйств, а также для пушного звероводства. По потреблению рыбы и морепродуктов на душу населения в 2010 г. лидировали Исландия (90,6 кг в год), Корея (60,5) и Малайзия (59,2 кг в год).

Объемы производства (2010 г.) составили порядка 148 млн т, из которых 68 % добыто в морских водах и 32 % – во внутренних водоемах. Ведущими национальными производителями были Китай, Индия, Перу и Индонезия. Самый крупный производитель рыбы и морепродуктов в мире с объемом производства почти 50 млн т – Китай. Основные виды в вылове рыбы и морепродуктов – анчоус перуанский, минтай, сельдь атлантическая, тунец полосатый, скумбрия японская, сабля-рыба, кальмар аргентинский, ставрида чилийская, анчоус японский, сардина европейская. С 2006 по 2010 г. совокупная доля этих десяти видов в мировой добыче менялась незначительно, колеблясь в пределах от 24 до 26 %.

Мировое производство рыбы прогнозируется в 2020 г. на уровне 164 млн т, что примерно на 15 % выше среднего уровня 2008–2010 гг. Доля разведения рыбы в общем объеме производства вырастет с 38 % в 2008–2010 гг. до 45 % в 2020 г. Вылов рыбы останется стабильным на уровне 90 млн т с небольшим увеличением в среднесрочном периоде по ценовому фактору. Однако в некоторые годы (2015 и 2020 гг.) на вылов рыбы будет воздействовать феномен Эль-Ниньо (колебание температуры поверхностного слоя воды в экваториальной части Тихого океана, влияющее на климат), обуславливая снижение вылова рыбы в Южной Америке, особенно анчоусов (сырье для рыбной муки и рыбьего жира) странами Перу и Чили. Объем продукции от разведения рыбы в 2020 г. составит около 74 млн т.

Годовой темп роста объемов разведения рыбы на протяжении всего прогнозируемого периода ожидается на уровне 2,8 % против 5,6 % в предыдущие десять лет. Производство рыбной муки и рыбьего жира останется стабильным на протяжении всего десятилетия, возможно незначительное увеличение (+ 2 %). В 2020 г. их производство оценивается в 5,9 млн т и 1,0 млн т соответственно.

Объемы разведения рыбы продолжают расширяться на всех континентах с точки зрения новых площадей и видов в соответствии с потребностями потребителей. Азиатские страны, особенно Китай, будут доминировать в разведении рыбы. В 2020 г. китайское производство разводимой рыбы составит 61 % от мирового объема.

Рост объемов будет наблюдаться и в Латинской Америке, особенно в Бразилии, благодаря постоянным экономическим инвестициям в эту отрасль. Ожидается, что африканское производство в следующем десятилетии также увеличится на 70 % (достигнув 1,7 млн т) благодаря производственным мощностям частного сектора, введенным в действие в 2000-х гг., в ответ на экономический рост, растущий местный спрос и программы, стимулирующие разведение рыбы. Ожидается, что мировые цены на рыбу продолжат расти. Рост доходов населения, снижение объемов вылова рыбы, растущие кормовые издержки, ослабленный доллар США и повышение цен на сырую нефть – все эти факторы обуславливают рост цен на рыбу в среднесрочном периоде. В 2020 г. на рыбу и морепродукты прогнозируется рост цен на 30 % выше 2008–2010 гг.

Ожидаются различные сценарии для вылавливаемой и искусственно разводимой рыбы из-за растущих цен на рыбную муку и другие корма (к 2020 г. по сравнению с 2008–2010 гг. + 43 %). При большем вылове дешевой рыбы ожидается рост мировой цены на эту продукцию меньшими темпами (+ 23 %), чем на разводимую (+ 50 %). Рост цен на рыбий жир – 19 %.

На потребление рыбы продолжают оказывать влияние различные факторы, включая рост населения, быструю урбанизацию, улучшение качества жизни, растущий спрос на рыбу как здоровую и питательную пищу.

Общий объем потребления рыбы будет по-прежнему различаться по регионам и странам, отражая различные уровни ее доступности, других продуктов питания, традиции питания, вкусы, уровни дохода, цены и сезоны. Годовое среднедушевое потребление рыбы будет различаться от менее одного килограмма в Эфиопии до более 100 кг на Мальдивах. В целом же в 2020 г., по прогнозам, мировое среднедушевое потребление рыбы достигнет 17,9 кг в 2020 г. против 17,1 кг на душу в 2008–2010 гг.

Согласно прогнозам, общая активность торговли рыбой и рыбопродуктами останется высокой, экспорт в 2020 г. составит 38 % мирового производства. В количественном выражении ожидается, что объем мировой торговли рыбой на продовольственные цели на протяжении 2011–2020 гг. будет увеличиваться с годовым темпом роста 2,3 % против 3,5 % в прошлом десятилетии. Развитые страны будут занимать около 60 % мирового импорта рыбы на

продовольствие. Развивающиеся страны останутся основными экспортерами с некоторым снижением доли в мировом объеме экспорта (63 % в 2020 г. против 67 % в 2008–2010 гг.). Основную долю экспорта из развивающихся стран будут составлять продукты переработки рыбы.

В 2020 г. половина мирового экспорта рыбы на продовольствие будет приходиться на Азиатский регион с ведущей позицией Китая, где будет сконцентрирован 61 % мирового объема разведения рыбы. Развивающиеся страны останутся основными импортерами рыбной муки (63 % от общего объема в 2020 г, в том числе Китай – 36 %.). Европейские страны – основные импортеры рыбьего жира с долей 63 % от общего объема в 2020 г.

По прогнозам экспертов, близкое к критическому состояние рыбных запасов в одних областях вылова будет компенсировано увеличением вылова в других, однако это потребует более эффективного регулирования рыбных запасов и производительности вылова.

Торговля рыбой широко развита, она особенно важна как источник иностранной валюты для многих развивающихся стран, включая малые государства. На расширение торговли будут влиять различные факторы, включая:

- развитие новых технологий (селекция в разведении рыбы);
- изменение форм продукции и видов рыбы;
- конкуренция с другими продуктами питания;
- общая тенденция роста цен на товары и их влияние на производителей и потребителей;
- цены на энергию и их влияние на производство рыбы;
- жесткие меры регулирования; введение частных стандартов, в том числе для социальных и касающихся окружающей среды нужд;
- требования сертификации;
- многосторонние торговые переговоры в ВТО и др.

Однако какие бы факторы не ограничивали торговлю, доля рыбы и рыбных продуктов в продовольственном балансе мира постоянно растет. В среднем в мире потребляется 17 кг рыбопродуктов на душу населения. Это объясняется, прежде всего, развитием аквакультуры (искусственного разведения рыбы и морепродуктов). В 2008 г. население мира употребило в пищу свыше 80 % мирового объема производства рыбы, или 17,1 кг на душу населения, к 2030 г. ежегодный объем потребления рыбы ожидается до 20 кг на душу населения.

ГЛАВА 2

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Основные элементы системы продовольственной безопасности

Достижение продовольственной безопасности сводится к двум направлениям решения проблемы: первое – поддержание устойчивого снабжения продуктами на уровне, достаточном для здорового питания; второе – устранение зависимости от импорта и повышение конкурентоспособности продукции отечественных производителей. Задачи достижения безопасности – потенциальная физическая доступность продуктов питания высокого качества населению и экономическая возможность их приобретения.

Методологически выверенная система продовольственной безопасности предполагает наряду с проведением эффективной аграрной и социальной политики обеспечения продовольственной независимости, физической и экономической доступности всем категориям населения продовольствия ориентацию на достижение целей, включая следующие:

формирование необходимой инфраструктуры в области обеспечения продовольственной безопасности;

совершенствование правового, организационно-управленческого и научно-методического обеспечения системы продовольственной безопасности;

разработку модели, критериев и показателей продовольственной безопасности в интегрированном выражении и конкретно в разрезе видов продукции, определение средств для их достижения, планирование доходов субъектов от организации производства и сбыта сельскохозяйственной продукции;

определение задач деятельности государственных и хозяйственных органов, их прав, обязанностей и ответственности при реализации мер по обеспечению продовольственной безопасности.

Основными элементами системы обеспечения безопасности в сфере продовольствия являются следующие:

- модель национальной продовольственной безопасности, а также ее структурные блоки, основные параметры и направления;
- критерии и индикаторы продовольственной независимости, их диапазоны, контрольные границы и методики оценки;
- методы выявления и оценки внутренних и внешних угроз для национального продовольственного рынка, инструменты их предупреждения;
- прогноз продовольственной безопасности с учетом влияния основных социально-экономических факторов и системы внутренних и внешних угроз;
- механизмы оптимизации продовольственного снабжения;
- организационно-правовые меры, механизмы и рычаги достижения продовольственной независимости; формы насыщения внутреннего продовольственного рынка качественными и безопасными продуктами питания.

Учитывая сложность и многогранность проблемы с позиций иерархии, базовые толкования экономической категории безопасности в сфере продовольствия, критериев, индикаторов, механизмов ее обеспечения на каждом уровне отличаются многообразием, составляя содержание специального энциклопедического справочника, отдельные понятия из которого приведены в глоссарии таблицы 2.1. На каждом из семи уровней иерархии – от глобального до семейного – проблема имеет свои характеристики и субъект, ответственный за ее решение, действующий соответственно целям, задачам и функциям.

Таблица 2.1. Глоссарий по проблеме продовольственной безопасности

Дефиниция	Сущность дефиниции
Продовольственная безопасность	Обеспеченная соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями способность территории независимо от внешних и внутренних условий удовлетворять потребность населения в продуктах питания в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства народонаселения и экономическая возможность приобретения его

Дефиниция	Сущность дефиниции
Продовольственная независимость	Максимальная автономность и экономическая состоятельность национальной продовольственной системы, ее адаптивность к конъюнктуре мирового рынка при условии рационального использования производственного потенциала и проведения активной внешнеэкономической деятельности
Физическая доступность продовольствия	Способность продовольственной системы производить, импортировать, обеспечивать хранение и продвижение к конечному потребителю продуктов питания в объемах, необходимых для удовлетворения рациональных потребностей
Экономическая доступность продуктов питания	Равенство всех социальных групп в доступности потребления, достаточного в количественном отношении, сбалансированного по ассортименту продуктов питания, отвечающего принятым стандартам питательности и качества
Устойчивое развитие	Сбалансированное развитие национальной и региональных продовольственных систем в режиме расширенного воспроизводства во всех его аспектах: производственном, социальном, экологическом
Угроза безопасности	Реальное и потенциальное проявление деструктивных тенденций в сфере продовольственного снабжения на международном, национальном, региональном, семейном уровнях, которое приводит к снижению физической и экономической доступности продовольствия населению, к ухудшению качества и экологической безопасности
Механизм обеспечения безопасности	Система организационно-экономических и правовых мер, направленных на поддержание сбалансированности и устойчивого развития продуктовых рынков, а также своевременное выявление, упреждение угроз
Мониторинг безопасности	Система индикаторов и их пороговых значений, позволяющих своевременно выявить и оценить деструктивные факторы и потенциальные угрозы в условиях взаимодействия с природной средой, биосистемами, системой рисков
Критерий безопасности	Количественное и качественное пороговое значение признака, по которому проводится оценка степени достижения продовольственной безопасности и независимости

Примечание. Таблица составлена автором на основе собственных исследований.

На национальном уровне сущность основных характеристик продовольственной безопасности заключается в следующем:

потенциальная физическая доступность продуктов питания – способность продовольственной системы производить, импортировать, обеспечивать хранение и продвижение к конечному потребителю продуктов питания в объемах, необходимых для удовлетворения рациональных (научно обоснованных) потребностей всех социальных групп населения;

качество питания – потребление продуктов высокого качества и в количестве, достаточном для рационального питания по энергетической ценности и сбалансированного по жизнеобеспечивающим элементам;

экономическая возможность приобретения продовольствия – равенство всех социальных групп в доступности потребления достаточного в количественном отношении сбалансированного по ассортименту продуктов питания, отвечающего принятым стандартам питательности и качества;

продовольственная независимость – максимальная автономность и экономическая состоятельность национальной продовольственной системы, ее адаптивность к конъюнктуре международного рынка при условии рационального использования производственного потенциала и проведения активной внешнеэкономической деятельности. Продовольственное снабжение страны обеспечивается преимущественно за счет собственного производства, а также наличия стратегических запасов энергии, пахотных земель, минеральных удобрений, продовольствия, достаточных для упреждения либо ликвидации последствий кризисной ситуации;

надежный доступ к продовольствию – способность системы минимизировать влияние неблагоприятных природно-климатических и социально-экономических условий на снабжение продовольствием населения;

устойчивое развитие – сбалансированное развитие национальной и региональных продовольственных систем в режиме расширенного воспроизводства во всех его аспектах: производственном, социальном, экологическом.

Достижение безопасности в продовольственной сфере требует рассмотрения ее как целостной системы, конечной целью функционирования которой является разработка и осуществление социально-политических, экономических, научно-технических,

организационных мероприятий по достижению физической и экономической доступности жизненно-важных продуктов питания для населения страны, выявление и упреждение внутренних и внешних угроз.

Цель функционирования системы продовольственной безопасности связана с решением ряда задач, которые можно сгруппировать в три направления:

– *продовольственное* – предполагает определение физиологических и платежеспособных границ спроса и предложения продуктов питания, реализуемых на внутреннем и внешнем рынках;

– *агропромышленное* – заключается в наиболее полном использовании потенциала аграрного сектора для производства необходимого количества продовольствия в нужном ассортименте;

– *внешнеторговое* – отражает взаимосвязь мирового и внутреннего отечественного продовольственных рынков (рис. 2.1).

Эффективность функционирования продовольственной системы в различные исторические периоды оценивается по-разному. В современных условиях вектор ее целевой функции ориентирован на рациональное использование производственного потенциала, устойчивость развития, качество жизни и обеспечение продовольственной безопасности.

С позиции национальной продовольственной безопасности в качестве критериев оценки состояния системы наиболее приемлемы:

способность продовольственной системы устойчиво развиваться, обеспечивая автономность и сбалансированность по спросу и предложению внутреннего рынка, независимо от неблагоприятных изменений конъюнктуры мирового рынка и влияния потенциальных угроз;

повышение уровня снабжения продовольствием, совершенствование структуры и качественных параметров системы с ориентацией на здоровое питание как важнейший фактор качества жизни;

физическая доступность продовольствия всем категориям домашних хозяйств в количестве и качестве, необходимом для здоровой жизни, независимо от изменений конъюнктуры мирового рынка;

экономическая доступность продовольствия населению в количестве и качестве, необходимом для здоровой жизни;

уровень и качество питания населения, отвечающие национальным особенностям (традициям) и современным тенденциям;

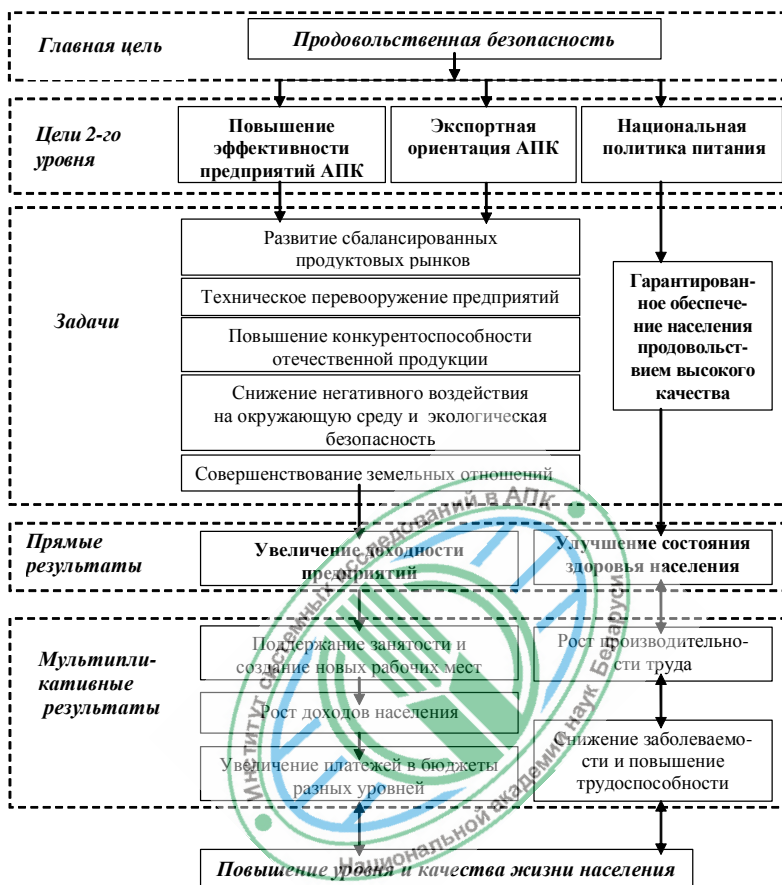


Рис. 2.1. Структура целей и задач системы продовольственной безопасности

Примечание. Схема разработана автором на основе собственных исследований.

уровень развития производственного потенциала АПК, эффективность его использования, исходя из требований продовольственной независимости и экспортной ориентации;

социальная, экономическая и экологическая устойчивость развития сельских территорий.

Соответствующие индикаторы оценки системы в контексте продовольственной безопасности и независимости представлены в таблице 2.2. Безопасность в сфере продовольствия обеспечивается

Таблица 2.2. Критерии и индикаторы безопасности и независимости в сфере продовольствия

Критерий	Индикатор	Потенциальная угроза
Способность продовольственной системы устойчиво развиваться независимо от влияния потенциальных угроз	<p>Потенциал устойчивости региональной продовольственной системы;</p> <p>отношение темпа роста стоимости экспорта к изменению его физического объема;</p> <p>устойчивость производства зерна;</p> <p>доля рентабельно функционирующих сельскохозяйственных организаций</p>	<p><i>Внешние:</i></p> <p>неблагоприятное изменение конъюнктуры мирового рынка;</p> <p>использование продовольствия как рычага внешнеполитического давления;</p> <p>влияние мирового продовольственного кризиса, усиливаемое кризисом на фондовых рынках.</p> <p><i>Внутренние:</i></p> <p>различие преобладающей доли низкорентабельных товаропроизводителей;</p> <p>связанное инновационной активности и разрушение научно-технического потенциала;</p> <p>снижение конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем и внешних рынках</p>
Повышение уровня снабжения продовольствием	<p>Удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления;</p> <p>уровень развития рыночной инфраструктуры;</p> <p>сальдо внешней торговли продовольствием</p>	<p>Устойчивость импортной зависимости по продовольственным товарам;</p> <p>недостаточный уровень развития инфраструктуры продовольственного рынка</p>
Физическая доступность продовольствия	<p>Устойчивость производства зерна;</p> <p>темпы роста с.-х. производства;</p> <p>рентабельность ведения сельскохозяйственной деятельности;</p> <p>соотношение кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей</p>	<p>Нестабильность с.-х. производства;</p> <p>ограничение физической доступности продовольствия для отдельных территорий или групп населения;</p> <p>непаритет цен на с.-х. сырье, средства производства, услуги, потребляемые в аграрной сфере;</p> <p>дефицит собственных оборотных средств с.-х. организаций</p>

Критерий	Индикатор	Потенциальная угроза
Экономическая доступность продовольствия всем категориям домашних хозяйств	Доля затрат на продовольствие в расходах; темп роста реальных денежных доходов населения; темп роста покупательной способности доходов населения; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; уровень концентрации доходов; соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов и бюджета прожиточного минимума	Наличие домохозяйств, с располагаемыми ресурсами ниже прожиточного минимума; снижение реальных доходов населения, вызывающие сокращение уровня питания; высокий уровень дифференциации доходов населения
Уровень и качество питания населения, отвечающие национальным особенностям	Энергетическая ценность среднесуточного рациона питания по типам домохозяйств; уровень потребления основных продуктов питания на человека в год; удельный вес в рационе белков животного происхождения; соотношение белков, жиров и углеводов в рационе; распространенность заболеваний, характерных для низкого статуса питания; отношение фактического уровня безработицы к социально допустимому	Отсутствие или снижение культуры питания населения; снижение качества отечественных продуктов питания; ухудшение качества импортируемого продовольствия, делающее невозможным его использование на внутреннем рынке

Критерий	Индикатор	Потенциальная угроза
Уровень развития производственного потенциала АПК, эффективность его использования	Доля инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в объемах производства валовой продукции; удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций; уровень обеспеченности сельскохозяйственными производственными ресурсами	Сокращение производственного потенциала АПК; увеличение задолженности товаропроизводителей; моральное и физическое старение основных фондов; отсутствие механизма стимулирования инноваций; дефицит кадров высшей и среднеспециальной квалификации
Социальная, экономическая и экологическая устойчивость развития сельских территорий	Уровень безработицы в сельской местности; доля сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума; доля затрат на производство в расходах	экологическая напряженность, обусловленная последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС; дифференциация уровня и качества жизни населения в городе и в сельской местности

Примечание. Таблица составлена автором на основе собственных исследований.

на глобальном, субрегиональном, межгосударственном, национальном, региональном, локальном уровнях и на уровне домашних хозяйств, каждый из которых формируется под воздействием динамичной совокупности внешних и внутренних факторов, взаимозависимых и взаимообусловленных.

Решая проблему на глобальном уровне, мировое сообщество оказывает содействие в преодолении голода конкретным регионам и странам. Государства способствуют глобальной безопасности, стимулируя развитие сферы продовольствия и создавая условия для повышения уровня самообеспечения регионов, социальных групп и домашних хозяйств.

Глобальный уровень продовольственной безопасности представляет собой международную систему самозащиты этносферы и человечества от продовольственного кризиса в рамках мирового сообщества и в отдельных странах. Система включает функционально-целевые, обеспечивающие и естественно-регулятивные подсистемы безопасности, связанные между собой организацией, ресурсами и технологией. Основной принцип – самообеспечение сырьем и продовольствием – обусловлен тем, что не существует внепланетарных источников продовольствия для человечества, которое одновременно является и объектом, и субъектом безопасности.

Оценка современного состояния мировой продовольственной системы позволила установить и классифицировать причины кризиса, важнейшие из которых системно-экономические; абсолютизация научно-технического прогресса, техники и технологии; конкретно-экономические и политические; эколого-климатические.

Системно-экономические причины. Неконтролируемый рост цен на зерно и вызванный им продовольственный кризис произошли только потому, что мировая экономика ориентирована на стоимостные (денежные) показатели без учета материально-вещественной номенклатуры производимых благ. Экономические условия, связанные с агропромышленным производством и экологией учитываются недостаточно или совсем не учитываются.

Абсолютизация научно-технического прогресса, техники и технологии поддерживается крупнейшими корпорациями мира, ЮНЕСКО и другими организациями ООН и мировыми финансовыми институтами без учета экономической и иной возможности освоения их.

Конкретно-экономические и политические причины роста цен на продовольствие, включая увеличение спроса на него в Китае,

Индии и других странах мира; уменьшение мировых запасов зерна до критического уровня за последние тридцать лет; рост цен на нефть; высокую стоимость транспортных услуг; использование продовольствия на топливо; продовольственные торговые войны; постепенное перемещение продовольствия из сферы коммерческой в политическую и невозможность в ряде случаев приобрести продовольствие даже при наличии средств.

Эколого-экономические причины. Соответственно росту народонаселения и повышению качества жизни в развивающихся странах, прежде всего Индия и Китай, увеличивается спрос на продовольствие при дефиците ресурсов, ухудшении многих факторов производства и условий формирования ресурсов. В сельском хозяйстве решены многие проблемы производительности, но допущено нарастание связанных с этим экономических и социальных проблем и последствий для окружающей среды.

Признавая возможность влияния той или иной группы факторов на состояние глобальной продовольственной безопасности, особенно на определенном этапе ее развития, оценивать их воздействие необходимо применительно к конкретным условиям. В этой связи в большинстве стран мира усиливается поиск оптимальных решений продовольственной проблемы.

ФАО рекомендует механизм предотвращения продовольственных кризисов на международном уровне, включающий следующие элементы:

системы раннего предупреждения и информации о мировом рынке. Включают предварительную оценку потребности в продовольствии, информацию о донорах продовольственной помощи и выявление уязвимых групп населения или географических районов для активизации мер по предотвращению кризиса и сбалансированного распределения ресурсов;

индикаторы наличия угроз – показатели, позволяющие выявить изменения критически важных параметров, создающих угрозу продовольственного обеспечения (наличие и доступность продовольствия, необычные отклонения от нормы погодных условий, кризисного поведения населения и т. д.);

продовольственную помощь. Двусторонние и многосторонние организации-доноры, а также неправительственные организации оказывают ее в виде помощи в чрезвычайных обстоятельствах реализации проектов и программ;

резервы продовольственной безопасности. В зависимости от главной цели резервов различают *рыночные буферные запасы* (используются для покрытия дефицита продуктов питания на рынке и позволяют сдерживать рост цен для уязвимых групп населения) и *резервы продовольствия на случай чрезвычайной ситуации* (распределяются непосредственно среди уязвимых и нуждающихся групп населения);

фонды продовольственной безопасности. Используются для финансирования мер по борьбе с продовольственным кризисом, являясь дополнительным средством предупреждения угроз и определяя возможность коммерческого импорта продуктов питания, создание резервных запасов.

Все вышеперечисленные средства предотвращения угроз являются составными частями единой системы и функционируют согласованно на основе планов предупреждения угроз, включающих такие компоненты, как институциональная основа (государственные и неправительственные организации); система раннего предупреждения (информационная база для контроля индикаторов кризиса); планирование (упреждающее и антикризисное); ресурсы.

Национальная продовольственная безопасность. Государство как организованная общность людей с целостной территорией имеет наибольшие возможности для формирования системы продовольственной безопасности и вне зависимости от изменения факторов внешней и внутренней среды обеспечивает надежное, достаточное и качественное удовлетворение потребности населения в жизненно важных продуктах из собственных источников. В соответствии с указанной трактовкой национальная система продовольственной безопасности выполняет следующие функции:

выявление и прогнозирование внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам объектов безопасности, их упреждение и нейтрализация;

создание и поддержание средств обеспечения безопасности и управление ими в условиях возникновения угроз;

участие в мероприятиях по обеспечению продовольственной безопасности за пределами государства в соответствии с международными договорами и соглашениями.

Основные принципы обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне заключаются в:

продовольственной независимости государства – обеспечение внутреннего рынка продукцией собственного производства независимо от конъюнктуры мирового рынка; конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках; экспортной ориентации АПК;

устойчивом развитии АПК на основе инновационной стратегии, рациональном использовании производственного потенциала, продукции, высокой степени ее переработки в продукты с высокой добавленной стоимостью;

социальной ориентации внутреннего продовольственного рынка, обеспечивающей вектор сбалансированности по спросу и предложению; оптимальности структуры и адаптивной диверсификации экспорта продовольствия и сырья.

В республике основные положения национальной продовольственной безопасности определены в соответствующей Концепции, одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г., протокол № 252. В этом документе, исходя из особенностей социально-экономического развития страны, определены понятие и принципы продовольственной безопасности, этапы ее достижения, направления аграрной политики, перечень ключевых внутренних и внешних угроз, модель национальной продовольственной безопасности, методика оценки продовольственного обеспечения, параметры и механизм регулирования сбалансированности внутреннего рынка продовольствия. На основе указанных положений установлены практика и порядок проведения мониторинга продовольственной безопасности, позволяющие оценить сбалансированность продуктовых рынков, физическую и экономическую доступность продовольствия населению.

Национальный (государственный) уровень безопасности, включая нижестоящие по иерархии безопасности уровни – региональный, местный (локальный) и домашних хозяйств – обеспечивает условия проведения государственной продовольственной политики на всей территории, адекватной состоянию экономики государства. На этом уровне принимаются законодательные и нормативные акты, определяющие условия реализации стратегии государственной продовольственной политики, соответствующей определенному качеству жизни, проводится мониторинг безопасности в сфере продовольствия и принимаются меры по сбалансированности функционирования по спросу и предложению продуктовых рынков.

Региональный уровень безопасности в сфере продовольствия относится к сообществу людей, объединенному по признаку проживания на определенной территории, оформленной юридически (административный район, область). Структуры управляются администрацией, в обязанности которых входит создание условий роста уровня и качества жизни населения территории (создание рабочих мест, повышение уровня оплаты труда и культурно-бытовых условий в сельской местности); обеспечение поставок продовольствия в торговую сеть; контроль качества продуктов питания.

Безопасность регионального сообщества представляет собой систему продовольственной безопасности местной демографической популяции населения, сформированную из взаимосвязанных подсистем по функциональному, организационному, ресурсному и технологическому признакам (экономические, социальные, экологические отношения), имеющую цель – бесперебойное, достаточное и качественное удовлетворение физиологических потребностей населения основными продуктами питания из собственных, межрегиональных, государственных и международных источников.

Принципы формирования системы продовольственной безопасности на региональном уровне:

самообеспечение основными видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия в соответствии с особенностями региона;

использование преимуществ межрегионального разделения труда на основе экономически обоснованной производственной специализации;

создание социально-экономических условий для повышения уровня и качества жизни местного населения.

Продовольственная безопасность на местном (локальном) уровне ориентирована на гарантию поставок продовольствия потребителям и мониторинг его доступности всем социальным группам с учетом специфики поселений. Это касается территорий с условиями, существенно отличающимися от средних по региону по плотности населения (как в большую, так и в меньшую стороны), наличию инфраструктуры рынка и другим факторам. Особенность этих территорий в том, что для решения продовольственной проблемы, как правило, требуются меры социальной защиты более высокого уровня или организационные меры по совершенствованию каналов продвижения продукции к потребителю.

Продовольственная безопасность домашних хозяйств. Безопасность на уровне домохозяйств имеет три основных компонента:

физическая доступность безопасных и качественных продуктов и рационов для каждого человека;

экономическая доступность продовольствия для всех социальных групп населения с учетом того, что личные финансовые расходы и расходы домохозяйств на приобретение продовольствия надлежащего качества не должны ставить под угрозу удовлетворение других основных потребностей;

рациональное потребление продовольствия, обеспечивающее поддержание и укрепление здоровья.

Благосостояние в сфере питания можно охарактеризовать как наличие достаточного количества высококачественной пищи, удовлетворяющей потребности человека в здоровом питании и обеспечивающей максимальную продолжительность жизни. Для его достижения продовольственное снабжение должно быть адекватным, а значит – удовлетворять потребность в количественном (энергонасыщенность) и качественном (наличие всех необходимых питательных веществ) измерениях. Продукты питания должны быть безопасными для здоровья (свободными от токсических веществ и загрязнений).

Признавая приоритет национальной продовольственной безопасности, обусловленной определяющей ролью в формировании и реализации основных направлений продовольственной политики, достижений обеспеченности сырьем и продовольствием регионов, социальных групп населения, домашних хозяйств, содействию в решении проблемы на международном уровне, необходимо учитывать взаимосвязь и взаимозависимость рассматриваемой системы с закономерностями и тенденциями развития мирового рыночного хозяйства.

2.2. Сущность и закономерности возникновения угроз безопасности в сфере продовольствия

Поддержание и укрепление продовольственной безопасности и независимости государства сопряжено с преодолением определенных угроз и рисков экономического, политического и иного характера, обусловленных как внутренними, так и внешними условиями.

Угрозы продовольственной безопасности представляют реальное и потенциальное проявление деструктивных тенденций и факторов в сфере продовольственного снабжения на международном,

национальном, региональном, семейном уровнях, которое приводит к снижению физической и экономической доступности продуктов питания населению, а также к ухудшению их качества и экологической безопасности.

Система реальных и потенциальных угроз не является постоянной, поскольку они могут исчезать, нарастать и уменьшаться, при этом будет изменяться их значимость для продовольственной безопасности. На основе классификации угроз на конкретном этапе экономического развития определяются приоритеты развития системы продовольственной безопасности, которые должны пересматриваться и изменяться в зависимости от ситуации, характера и степени воздействия (рис. 2.2).

Угрозы безопасности в сфере *продовольствия* классифицируются по различным признакам:

– источникам – внутренние (источники на территории государства), внешние (источник расположен за пределами государства или регионального объединения государств);

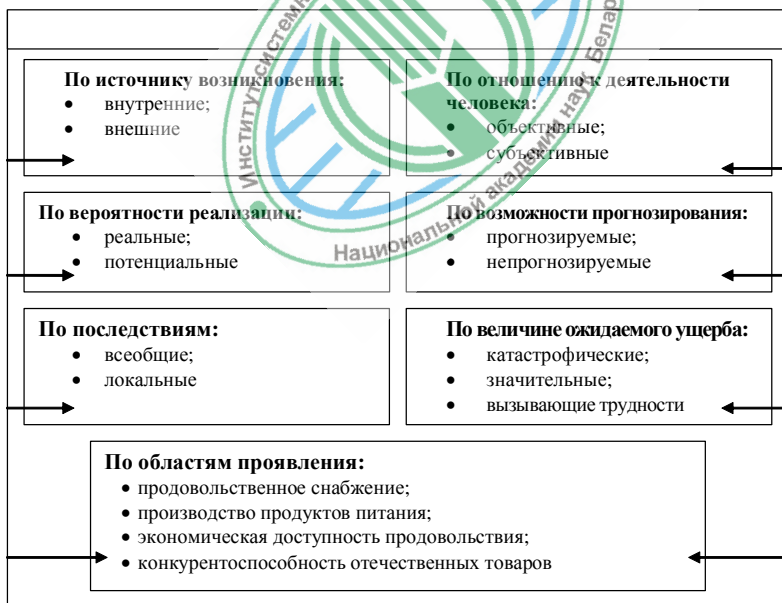


Рис. 2.2. Система классификации угроз продовольственной безопасности

Примечание. Схема разработана автором на основе собственных исследований.

– отношению к деятельности человека – объективные (формируются независимо от деятельности человека, в частности стихийные бедствия), субъективные (связанные с неоптимальными управленческими решениями);

– вероятности реализации – реальные (осуществляются в любой момент времени), потенциальные (реализуются при определенных условиях);

– возможности прогнозирования – прогнозируемые (на уровне государства и регионального объединения государств) и не прогнозируемые;

– последствиям – всеобщие (отражаются на всей территории государства или большинстве его субъектов) и локальные;

– величине нанесенного (ожидаемого) ущерба – катастрофические, значительные, вызывающие трудности;

– областям проявления – продовольственное снабжение населения различных территорий, производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия, экономическая доступность продовольствия, конкурентоспособность отечественных товаров по затратам и качеству.

Система угроз безопасности представляет динамическую совокупность причинно-следственных связей, наличие которых может значительно усиливать результаты реализации отдельного фактора, что однозначно приводит к выводу о необходимости комплексного исследования проблемы продовольственной безопасности на всех уровнях иерархии проблемы.

Предложенная методология исследования угроз в продовольственной сфере позволяет определить их механизм зарождения и проявления, который включает следующие фазы:

- появление зоны риска в аграрной сфере;
- воздействие внутренних и внешних деструктивных факторов в концентрированном выражении в зоне риска;
- возникновение угрозы продовольственной безопасности;
- проявление последствий негативного воздействия угроз на уровень и качество жизни населения (рис. 2.3).

Деструктивные факторы национальной системы продовольственной безопасности принято классифицировать на внутренние и внешние.

Внутренние деструктивные факторы:

нестабильность сельскохозяйственного производства в силу сложности природно-климатических условий;



Рис. 2.3. Угрозы в продовольственной сфере и их проявление
Примечание. Схема разработана автором на основе собственных исследований.

низкая эффективность инновационной деятельности в аграрной сфере, отсутствие действенных механизмов внедрения достижений НТП;

отсутствие действенного механизма ценообразования, непаритет цен на сельскохозяйственное сырье, средства производства, услуги, потребляемые в аграрной сфере и готовую продукцию;

невысокий уровень совокупного платежеспособного спроса населения на продукты питания;

высокий уровень дифференциации доходов и наличие социальных групп, с располагаемыми денежными ресурсами на душу населения ниже прожиточного минимума;

несоответствие между темпами роста цен на потребительские товары и доходами населения;

отставание законодательно-правовой нормативной базы от ускоренного развития производственных и рыночных отношений;

моральное и физическое старение действующего оборудования, незначительный удельный вес принципиально новых разработок, отсутствие механизма стимулирования инноваций;

недостаточный уровень развития инфраструктуры продовольственного рынка, в первую очередь оптовой товаропроводящей сети;

отсутствие четких принципов и действенных методов планирования и стратегического прогнозирования развития рынка;

низкая эффективность кредитно-денежной, налоговой, таможенной политики и отсутствие возможности использования государством действенных инструментов регулирования продовольственного рынка.

Внешние деструктивные факторы:

концентрация и монополизация экспорта сырья и продовольствия ведущими странами-экспортерами и усиление на рынке их доминирующих позиций;

возрастающие требования к качеству пищевых продуктов, определяемые правовыми актами, ориентированными на национальные приоритеты;

низкий уровень конкурентоспособности отечественного продовольствия на внешнем рынке в силу технологической отсталости товаропроизводителей;

отсутствие механизма реализации конкурентных преимуществ аграрного производства в области снижения издержек, применения современных технологий, повышения экологической безопасности продукции;

контраст уровня жизни населения в развитых странах и странах с переходной экономикой, снижающий социально-экономическую эффективность внешнеэкономической деятельности;

недостаточный уровень адаптации к особенностям внутреннего рынка международных норм качества импортируемой и экспортируемой продукции;

несоответствие объемов и методики оценки государственной поддержки отечественных товаропроизводителей мировому уровню;

социальный менталитет населения, ориентированный на распределительные отношения по группам с различным уровнем доходов, не позволяющий эффективно использовать рыночные методы мотивации труда;

экологическая напряженность, обусловленная последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС

Действие деструктивных факторов продовольственной безопасности вызывает такие потенциальные *внутренние угрозы*, как: снижение инвестиционной и инновационной активности и разрушение научно-технического потенциала;

сокращение производственного потенциала АПК;

увеличение задолженности агропромышленных предприятий всех форм собственности, осложняющее функционирование товаропроизводителей на принципах самокупаемости и самофинансирования;

рост внутренних цен на продовольствие или снижение реальных доходов населения, вызывающие адекватное сокращение уровня или изменение структуры потребления;

ограничение физической доступности продовольствия для отдельных территорий или групп населения;

усиление импортной зависимости по продовольственным товарам;

снижение конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем или внешних рынках;

снижение качества отечественных продуктов питания.

Совокупность потенциальных *внешних угроз* национальной продовольственной безопасности, обусловленных тенденциями развития мирового рыночного хозяйства, содержит:

неблагоприятное изменение конъюнктуры мирового рынка (повышение цен или снижение объемов предложения, имеющие негативные последствия для национальной экономики из-за ограни-

чения возможности импорта недостающего продовольствия, рост цен на мировых продуктовых рынках);

влияние мирового продовольственного кризиса, усиливаемое кризисом на фондовых рынках;

изменение курсов национальной и других валют (условия обмена);

ухудшение качества импортируемого продовольствия, делающее невозможным его использование на внутреннем рынке;

использование продовольствия в качестве рычага внешнеполитического давления на страны-импортеры (полное или частичное эмбарго на поставки продовольствия, экспортная экспансия с целью вытеснения отечественного производителя и экономическая зависимость от стран-поставщиков).

Выявление и предотвращение угроз национальной продовольственной безопасности, а также принятие оперативных мер обеспечения устойчивого социально-экономического развития АПК обуславливают необходимость непрерывного совершенствования методов мониторинга безопасности и системы индикаторов оценки, создания информационной инфраструктуры.

2.3 Механизм выявления и предупреждения угроз продовольственной безопасности

Механизм предупреждения угроз в продовольственной сфере предусматривает следующие этапы:

определение основных областей зарождения рисков продовольственного обеспечения с целью выявления деструктивных факторов, обуславливающих возникновение угроз;

выявление потенциальных внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности, их классификация;

разработка системы критериев и индикаторов оценки состояния продовольственной безопасности и их пороговых значений, отклонение от которых свидетельствует о формировании или наличии угроз;

организация комплексного и системного мониторинга продовольственной безопасности на основе специальных индикаторов;

количественная оценка и анализ деструктивных факторов и потенциальных угроз продовольственной безопасности, возможных последствий их проявления;

прогнозирование условий возникновения и степени влияния угроз продовольственной безопасности на уровень питания и качество жизни населения;

разработка и реализация комплекса мер по предупреждению угроз или ликвидации последствий их воздействия на уровень и качество жизни населения, включая адаптивность стратегии развития АПК, совершенствование методов оценки и мониторинга безопасности, создание информационной инфраструктуры и др. (рис. 2.4).

Модель национальной продовольственной безопасности состоит из взаимоувязанных структурных блоков, включая уровни иерархии (национальный, региональный, социальных групп населения и домашних хозяйств), способы решения проблем (собственное производство или импорт или и то, и другое), баланс спроса и предложения на внутреннем рынке и его взаимоотношения с мировым рынком, регулируемую среду (рис. 2.5).

Посредством установления соответствующих связей между структурными блоками и управляющими индикаторами происходит реализация главной цели системы продовольственной безопасности – защита от внутренней и внешних угроз жизненно важных интересов населения по непрерывному количественному и качественному обеспечению продуктами питания. При этом элементы



Рис. 2.4. Механизм выявления и предупреждения угроз продовольственной безопасности

Примечание. Схема разработана автором на основе собственных исследований.

Модель национальной продовольственной безопасности

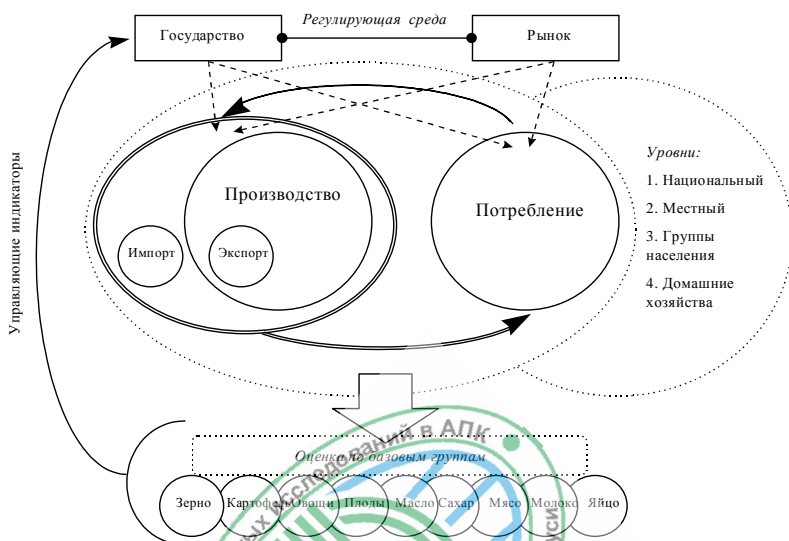


Рис. 2.5. Модель национальной продовольственной безопасности

Примечание. Схема разработана автором на основе собственных исследований.

модели должны содержать не только параметры, характеризующие продовольственную безопасность, но и условия, определяющие стабильность сельскохозяйственного производства в динамике, чтобы на любом этапе функционирования системы имелись возможности оценивать ее критический предел. Механизм реализации модели продовольственной безопасности представляет систему организационно-экономических и правовых мер, обеспечивающих сбалансированное функционирование продуктовых рынков и предотвращение внешних и внутренних угроз.

Элементами механизма являются обоснование пороговых значений социально-экономических показателей, обеспечение устойчивого развития продовольственной системы, организация мониторинга в целях выявления и прогнозирования угроз.

Организацию мониторинга продовольственной безопасности, целью которого является выявление потенциальных и оценка последствий уже действующих угроз, необходимо проводить на основе нормативно-правовых документов и положений, определяющих

обеспечение продовольственной безопасности. В современных условиях правомерно использовать оценку уровней и показателей национальной и региональной продовольственной безопасности, в основу которой положен принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы и индикаторы, включающие различные спектры характеристик и критериев, составляющих модель национальной продовольственной безопасности. При этом общая оценка продовольственной безопасности складывается из результатов проведения стратегического и тактического мониторинга. В ходе стратегического мониторинга определяются количественные характеристики угроз, разрабатывается спектр механизмов и инструментов по их упреждению, с выбором индикаторов на каждом конкретном этапе, исходя из поставленных целей и возможностей получения статистической информации. Целью *тактического мониторинга* является оценка действующих угроз и их последствий, которая также осуществляется на основе соответствующих методических подходов оценки уровней и показателей безопасности.

Критериями оценки достигнутого уровня национальной продовольственной безопасности являются:

степень удовлетворения физиологических потребностей в компонентах и энергетическом содержании пищевого рациона;

соответствие пищевого рациона ограничениям по наличию в продуктах вредных для здоровья веществ;

уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения;

степень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импорта;

объемы стратегических и оперативных продовольственных запасов в соответствии с нормативной потребностью;

эффективность использования экспортного потенциала.

Главной доминантной или составляющей для определения степени удовлетворения физиологических потребностей в компонентах и энергетическом содержании пищевого рациона должны являться показатели, сформированные из основ рационального питания и специфики задач повышения качества жизни населения, базирующиеся на принципах, сущность которых заключается в следующем:

определение перечня продуктов, наиболее достоверно отражающих структуру рациона питания основных групп населения;

достижение уровня самообеспечения при заданных (имеющихся) условиях производства, характеризующихся следующими параметрами:

– объем производства (потребления) на душу населения по каждому продукту $m(i)$;

– индекс производства (потребления) продукта (J_i), равного доле произведенного (потребленного) продукта от его физиологической нормы:

$$J_i = \frac{m(i)}{m^0(i)}; \quad (2.1)$$

– интегральный индекс потребления, равный сумме индексов потребления по видам продуктов:

$$J_{\Sigma} = \frac{1}{9} \sum_{i=1}^{i=9} J_i; \quad (2.2)$$

– интегральный индекс импорта (экспорта), равный разности индекса потребности и индекса производства:

$$J_{EI} = J_{\Sigma(\text{потр})} - J_{\Sigma(\text{произв})}. \quad (2.3)$$

Необходимость обеспечения потребности организма человека в определенном количестве пищевых веществ характеризуют показатели:

– интегральный индекс энергетической ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на их энергетическую ценность:

$$J_{\Sigma}^g = \frac{1}{9} \sum_{i=1}^{i=9} (J_i g_i); \quad (2.4)$$

– интегральный индекс пищевой ценности, равный сумме индексов потребления продуктов, умноженной на удельное содержание в них пищевых веществ (белков, жиров, углеводов):

$$J_{\Sigma}^n = \frac{1}{9} \sum_{i=1}^{i=9} [J_i (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i)], \quad (2.5)$$

где α, β, γ – удельное содержание белков, жиров, углеводов соответственно;

– коэффициент дефицита калорий (K_Σ) в рационе питания:

$$K_\Sigma = 1 - J_\Sigma^3; \quad (2.6)$$

– коэффициент дефицита белка (K_b) в рационе питания:

$$K_b = 1 - J_\Sigma^b; \quad (2.7)$$

– среднесуточное потребление продовольствия человеком (Q) в килокалориях:

$$Q = \sum_{i=1}^n (J_{\text{потр } i} g_i). \quad (2.8)$$

Оценку текущего состояния и прогнозирования продовольственной безопасности осуществляют на основе разработанной модели, что позволяет, с одной стороны, определить структуру безопасности и составляющие ее элементы, а с другой – установить взаимосвязь между ними, в том числе и с управляющими индикаторами. При этом параметры такой модели должны характеризовать продовольственную безопасность с позиции учета статистических данных и возможности определения показателей, отражающих стабильность в продовольственной сфере в динамике и оценивать ее критический предел. К таким параметрам можно отнести интегральные индексы энергетической и пищевой ценности продуктов питания, характеризующие долю этих показателей в физиологических нормах (при физиологических нормах $J = 1$). В качестве единого обобщенного показателя оценки продовольственной безопасности используется так называемый индекс жизнеспособности, который можно определить по формуле

$$J_\Sigma^{\text{ж}} = \frac{1}{2} (J_\Sigma^{\text{ж}} + J_\Sigma^n). \quad (2.9)$$

С помощью формулы (2.9) можно не только провести оценку текущего состояния и прогнозирования изменений в системе продовольственной безопасности во времени, но и приблизить к реальным условиям уровень оценки продовольственной безопасности в зависимости от изменения характера самой функции.

На первом уровне оценки состояния продовольственной безопасности используются только величины $J_{\Sigma}^{\text{ж}}$, без учета факторов, влияющих на них, что позволяет установить:

- в какой области находится продовольственная безопасность государства и отдельных регионов: в достаточной (если $J_{\Sigma}^{\text{ж}} > 0,8$), недостаточной (если $0,8 > J_{\Sigma}^{\text{ж}} > 0,5$) и критической (когда $J_{\Sigma}^{\text{ж}} < 0,5$);
- какой характер сбалансированности рациона по питательным веществам присущ тому или иному региону ($J_{\Sigma}^{\text{э}} \approx J_{\Sigma}^{\text{н}}$ или $J_{\Sigma}^{\text{э}} > J_{\Sigma}^{\text{н}}$).

На втором уровне оценки состояния продовольственной безопасности учитываются факторы, негативно влияющие на жизнедеятельность населения и в конечном итоге на продовольственную безопасность, включая психологическое состояние общества, стрессы, потребление алкоголя и наркотиков, экологическая обстановка и другие:

$$J_{\Sigma}^{\text{ж}} = \frac{1}{2} [J_{\Sigma}^{\text{ж}} + J_{\Sigma}^{\text{н}} + \dots + J_{\Sigma}^{\text{и}}], \quad (2.10)$$

где $J^{\text{и}}$ – различные факторы, отрицательно влияющие на продовольственную безопасность.

На третьем уровне оценки состояния продовольственной безопасности учитываются случайные факторы, которые характеризуют ситуации, связанные с неоднородностью питания различных групп населения в регионах и с неидентичностью климатических условий, влияющих на производство сырья и продовольствия.

Критерий обеспечения соответствия пищевого рациона по содержанию в продуктах вредных для здоровья веществ должен соответствовать ограничениям при потреблении опасной продукции, содержащей предельно допустимую концентрацию веществ на территориях, загрязненных радионуклидами или другими токсичными элементами по регионам.

Критерий обеспечения необходимого уровня физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения измеряется посредством использования общего и частных коэффициентов доступности по формулам (2.11–2.13), которые рассчитываются по отдельным видам продуктов, отдельно по городскому и сельскому населению страны:

$$\text{ОКД} = \frac{\text{СПК}}{\text{СДДН}}, \quad (2.11)$$

где ОКД – общий коэффициент доступности;
 СПК – стоимость продовольственной корзины;
 СДДН – средний доход на душу населения;

$$\text{КД}_1 = \frac{\text{ЭЦРПФ}}{\text{ЭЦРПН}}; \quad (2.12)$$

$$\text{КД}_2 = \frac{\text{СРПФ}}{\text{СРПН}}, \quad (2.13)$$

где КД₁ и КД₂ – коэффициенты достаточности;
 ЭЦРПФ и ЭЦРПН – энергетическая ценность рациона питания фактического и нормативного, ккал;

СРПФ и СРПН – стоимость рационов питания фактического и нормативного.

В связи с углубляющейся дифференциацией доходов различных групп населения указанный показатель следует дополнять частными коэффициентами доступности, которые рассчитываются по группам населения с различным уровнем дохода. В этой связи целесообразно выделить отдельные уровни по доле расходов на питание в соответствии с качеством жизни населения: I группа – до 70 %, II – 60, III – 50, IV – до 35 %.

Критерий степени зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок характеризуется соответствующими поставками и их удельным весом в потреблении. Аналогичным значением обладает также показатель доли продукции отечественного производства в обеспечении животноводства кормами, а растениеводческих отраслей – техникой, минеральными удобрениями, гербицидами и другими ресурсами.

Критерий объектов стратегических и оперативных продовольственных запасов в соответствии с нормативными потребностями характеризуется показателем достаточности национальных и региональных продовольственных резервов как гарантии продовольственной безопасности страны и регионов, а также продолжительностью возможного обеспечения населения жизненно важными продуктами питания в размере потребительской корзины.

Гарантией продовольственной безопасности страны являются физическая и экономическая доступность продуктов питания для различных категорий населения, а также степень удовлетворения физиологической потребности в энергетическом содержании пищевого рациона и компонентах, определяющих структуру и качество питания.

Критерий, характеризующий эффективность использования экспортного потенциала, основывается на принципах превышения потребности внутреннего самообеспечения продовольствием.

В то же время, чтобы соответствовать факторам, формирующим уровни продовольственной безопасности, система критериев должна постоянно совершенствоваться в направлении более полного обеспечения населения продуктами питания, к которым следует отнести:

– *оптимальный (достаточный) объем* продовольственных ресурсов, представляющий собой баланс, достаточный для обеспечения внутреннего продовольственного рынка за счет собственного производства в пределах не ниже 80–85 %, экспорта – не менее 15–20 % емкости внутреннего рынка и импорта – не более 15–20 %;

– *промежуточный (недостаточный) объем*, характеризующийся уровнем производства, при котором за счет собственной сельхозпродукции производства обеспечивается 60 % и более, но менее 80 % потребления продовольствия;

– *критический объем*, характеризующий уровень производства, ниже которого наступает зависимость от импорта, а баланс внутреннего рынка продовольствия обеспечивается за счет собственного производства менее 60 %;

– *угроза продовольственной безопасности* – наличие кризисного состояния, при котором безопасность в сфере продовольствия отсутствует;

– *продовольственная предкатастрофа* – страна полностью зависит от внешних поставок продовольствия;

– *продовольственная катастрофа* – имеют место голод и естественная и эмиграционная депопуляция населения.

2.4. Методика оценки последствий деструктивного воздействия угроз продовольственной безопасности на качество жизни населения

Мониторинг состояния продовольственной независимости и угроз продовольственной безопасности заключается в выявлении и оценке отклонений значений основных индикаторов от их пороговых значений. При выявлении в процессе мониторинга критических ситуаций и негативных тенденций, угрожающих устойчивости национального АПК, ответственные органы хозяйственного управления должны выработать комплекс мер по их нейтрализации.

Для оценки и анализа продовольственной безопасности и полноценного питания на макроуровне FAO рекомендует следующие блоки исследования: статус питания населения, уровень и качество рациона, состояние здоровья, уровень образования населения, экономическая доступность продовольствия, независимость и физическая доступность продовольствия.

На этой основе разработана методика, позволяющая посредством системы индикаторов оценить, выявить и квантифицировать (количественно определить) деструктивные факторы и угрозы продовольственной безопасности, а также их влияние на уровень и качество жизни населения (табл. 2.3).

Анализ результатов оценки уровня и качества рациона питания населения в 2000–2010 гг. по базовым индикаторам позволяет сделать следующие выводы:

- величина среднего отклонения энергетической ценности рациона питания населения от медицинской нормы, равная $-9,5\%$, уровня потребления молока и молокопродуктов $-24,8\%$, мяса и мясопродуктов $-8,1\%$, свидетельствует о возможности проявления деструктивных факторов;

- в рационе домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, наблюдается *дефицит белков животного происхождения* $-4,0$ п. п. и избыток жиров $+18,4$ п. п.;

- реальную угрозу представляет *уровень недоедания в малообеспеченных домашних хозяйствах*, равный $-32,4\%$, а также дефицит белков животного происхождения в рационе $-9,1\%$, жиров $-26,1$, углеводов $-30,3\%$ (табл. 2.4).

Апробация индикаторов состояния здоровья населения за период 2000–2010 гг. показала, что реальную угрозу представляет

Таблица 2.3. Индикаторы продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях, качества питания и здоровья населения

Индикатор	Алгоритм обоснования
1. Продовольственная независимость и физическая доступность продовольствия	
Численность населения	Общая численность населения, динамика, прогноз численности с учетом различного рода негативных факторов
Ежегодный темп роста населения	Рассчитывается темп роста и прироста численности населения за определенный период, включая все компоненты прироста населения, в том числе рождаемость, смертность и миграцию
Средний размер домохозяйств	Среднее количество человек в каждом домохозяйстве
Производство продуктов питания	<p><i>Анализируются индикаторы воздействия природно-климатических факторов, включая:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> количество осадков (величина, распределение); температуру, наводнения, засухи; уровень биоклиматического потенциала территории; качество почвы (истощение, деградация, загрязнение); наличие земельных ресурсов с учетом продуктивности пашни. <p><i>Индикаторы эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства, включая:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> устойчивость производства основных видов продукции (валовой сбор и урожайность, продуктивность); адаптивность системы ведения с.х. производства; дефицит рабочей силы, основных, оборотных средств и других ресурсов; наличие и уровень использования производственного потенциала сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций и др.

Индикатор	Алгоритм обоснования
<p>Денежные ресурсы домохозяйств</p>	<p>2. Экономическая доступность продовольствия</p> <p><i>Оцениваются следующие показатели экономической доступности:</i></p> <p>располагаемые денежные ресурсы населения, в том числе денежные средства; размер бюджета прожиточного минимума; соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов и бюджета прожиточного минимума; соотношение располагаемых ресурсов 20 % наиболее и 20 % наименее обеспеченного населения;</p> <p>уровень доходов различных социальных групп; удельный вес малообеспеченных домохозяйств в регионах, городской, сельской местности</p>
<p>Уровень концентрации доходов</p>	<p>Рассчитывается коэффициент Лажина как показатель неравномерности доходов, представляющий число от 0 до 1, где 0 означает полное равенство, а 1 – полное неравенство</p>
<p>Расходы домохозяйств на питание</p>	<p><i>Анализируются динамика и структура расходов домохозяйств:</i></p> <p>динамика и структура расходов на питание; доля расходов на питание в расходах домохозяйств; доля потребления продуктов питания, произведенных в ЛПХ в разрезе регионов, сельского и городского населения, социальных групп</p>
<p>Покупательная способность денежных доходов населения</p>	<p>Оценивается паритет покупательной способности в валютах различных стран и уровень покупательной способности денежных доходов</p>
<p>Формирование и функционирование продуктовых рынков</p>	<p><i>Оценивается конъюнктура основных мировых рынков, включая:</i></p> <p>сбалансированность спроса и предложения; эффективность экспортно-импортной деятельности; ассортимент продовольствия на рынках;</p>
<p>Валовой национальный доход, валовой внутренний продукт</p>	<p>уровень развития рыночной инфраструктуры и др.</p> <p>Анализируется величина, темп роста и темп прироста валового национального дохода и валового внутреннего продукта на душу населения</p>

Индикатор	Алгоритм обоснования
Социальная и политическая среда	<p>Политическая стабильность в стране; коэффициент миграции населения; социальная напряженность в обществе, выраженная уровнем безработицы по отношению к предельно допустимому</p>
Дефицит витамина А	<p>Рассчитывается процент детей в возрасте от 6 до 59 месяцев, которые получили хотя бы одну капсулу высокодозированного витамина А за этот период</p>
Процент матерей с низким индексом массы тела	<p>Рассчитывается процент матерей имеющих детей в возрасте до пяти лет, чей индекс массы тела (ИМТ) менее 18,5</p>
Потребление калорий в сутки	<p>Оценивается степень достижения средней дневной нормы потребления калорий на 1 чел. в сутки, детализированная по возрасту, полу и социальной группе</p>
Потребление основных продуктов питания по видам	<p><i>Анализируются динамика, уровень достигнутого показателя в разрезе:</i> республики и регионов;</p>
Потребление белков, жиров и углеводов в сутки	<p>городского сельского населения; отдельных социальных групп</p>
Удельный вес в рационе белков животного происхождения	
3. Уровень образования населения	
Уровень грамотности взрослого населения	<p>Оценивается удельный вес грамотного населения в возрасте от 15 лет и старше</p>
Уровень образования	<p>Рассчитывается процент населения в конкретной возрастной группе, получившего определенный уровень образования</p>
4. Последствия дефицита и несбалансированности питания	
Процент дефицита массы тела	<p>Средняя степень дефицита массы тела – менее минус двух стандартных отклонений от среднего веса для данного возраста среди обследованного населения; тяжелая степень – менее минус трех стандартных отклонений</p>

Индикатор	Алгоритм обоснования
Процент дефицита роста	Средняя и тяжелая степень дефицита роста: менее минус двух стандартных отклонений от среднего роста для возраста среди обследованного населения
Процент гипотрофии	Средняя и тяжелая степень гипотрофии: менее минус двух стандартных отклонений от среднего веса для роста среди обследованного населения
Низкая масса тела при рождении	Рассчитывается процент новорожденных с массой тела менее 2500 г
Коэффициент детской смертности	Оценивается вероятность смерти от момента рождения до 5 лет на 1000 родившихся живыми
Младенческая смертность	Вероятность смерти от момента рождения до 1 года на 1000 рожденных детей
Распространенность общих заболеваний	Оценивается число и вероятность заболеваний желудочно-кишечного тракта и других характерных для низкого статуса питания заболеваний
Общий коэффициент фертильности	Оценивается среднее количество детей, рожденных 1 женщиной в течение жизни, в соответствии с коэффициентом рождаемости в возрастной группе
Водоснабжение и санитарное состояние жилых помещений	Определяется наличие домохозяйств, не имеющих снабжение питьевой водой

Примечание. Таблица разработана автором: блок 3 – на основании рекомендаций FAO, блок 4 – на основании рекомендаций Всемирной организации здравоохранения.

отрицательный естественный прирост населения – $(-)$ 0,3 %, при этом в сельской местности – $(-)$ 1,3 %. Уровень распространенности заболеваний, характерных для низкого статуса питания в республике довольно высокий – 38,7 % (табл. 2.5).

Анализ факторов экономической доступности продовольствия населению в 2000–2010 гг. позволяет сделать следующие выводы:

– *темп роста реальных денежных доходов населения*, который в 2010 г. составил 115,2 % при пороговом значении индикатора 1,0 %, недостаточен для обеспечения экономической доступности оптимального рациона питания для всех социальных групп. Доля затрат на продовольствие в совокупных расходах домохозяйств на 4,1 п. п. превышает допустимый уровень 35,0 %;

– ежегодно на 1,5 п. п. снижается *доля потребления продуктов питания, произведенных в личных подсобных хозяйствах населения*, что свидетельствует о *повышении* устойчивости продовольственного снабжения;

– *социальную ситуацию* в республике можно охарактеризовать как стабильную (*фактический уровень безработицы* составляет 0,7 %, социально допустимый – 4,0 %). Вместе с тем необходимо учитывать, что степень адекватности роста производительности труда в народном хозяйстве изменению реальной заработной платы достигла 99,9 %, изменению номинальной заработной платы – 109,7 %;

– *уровень развития конкурентной среды* продовольственного рынка (среднее за 2006–2008 гг. отношение темпа роста цен на сельскохозяйственную продукцию к темпу роста цен на готовое продовольствие) равен 1,034;

– *удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления* не превышает допустимый уровень (20,0 %), однако по таким видам продукции, как рыба и морепродукты, растительное масло, крупа, макаронные изделия необходимо конкурентоспособное замещение импорта;

– потенциальную угрозу продовольственной безопасности представляет *отрицательное сальдо внешней торговли* сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, которое наблюдалось до 2008 г. и было вызвано неблагоприятным изменением конъюнктуры внешнего рынка и искусственным созданием административных барьеров выхода на некоторые традиционные для республики рынки сбыта. Ситуация требует оптимизации структуры и диверсификации каналов экспорта продовольствия (табл. 2.6).

Таблица 2.4. Оценка уровня и качества рациона питания населения

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение				Устойчивость к критическому уровню
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	
Домашние хозяйства всех категорий						
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000 ккал	2800	2750	2900	2920	-9,5
Потребление продуктов питания на 1 чел. в год, кг.	90-110% от норм	110	96	87	93	-8,1
хлебные продукты	105	110	96	87	93	-8,1
молоко и молокопродукты	393	295	262	247	252	-24,8
мясо и мясопродукты	80	59	60	84	88	-8,1
рыба и рыбопродукты	18,2	9,5	18,6	16,0	15,0	-1,1
масло растительное	13,2	9	15	17	15	+0,6
яйца, шт.	294	224	259	292	310	-0,5
картофель	470	174	183	183	183	+0,5
овощи и бахчевые	12	93	128	149	144	+0,4
фрукты и ягоды	78	25	47	65	58	-30,8
сахар	33	35	39	41	47	22,0
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	49,5 Беларусь 5,7				+3,5 п. п.
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0 : 1,2 : 4,0	1,0 : 1,3 : 4,5	1,0 : 1,4 : 4,0	1,0 : 1,4 : 4,5	1,0 : 1,2 : 4,4	Белки - (-)2,4; жиры - (+)11,5; углеводы - (-)17,7
						Белки - 0,03; жиры - (+)0,3; углеводы - (-)0,02

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение					Устойчивость к критическому уровню
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2000-2010 гг.	
Домашние хозяйства, проживающие в сельской местности							
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000 ккал	3097	3094	3230	3250	+3,0	0,8
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	42,1	49,1	51,2	55,4	-4,0 п. п.	0,4
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0 : 1,2 : 4,0	1,0 : 1,4 : 5,0	1,0 : 1,5 : 4,7	1,00 : 1,47 : 4,80	1,00 : 1,45 : 4,70	Белки – 5,8; жиры – (+)18,4; углеводы – 2,5	
Малообеспеченные домашние хозяйства							
Энергетическая ценность рациона, ккал	Не менее 3000	2217	2065	2150	2168	-32,4	-28,7
Удельный вес в рационе белков животного происхождения, %	Не менее 55,0	43,6	44,8	42,1	40,8	-9,1 п. п.	-25,2
Соотношение белков, жиров и углеводов в рационе	1,0 : 1,2 : 4,0	1,0 : 1,3 : 4,8	1,0 : 1,3 : 4,7	1,0 : 1,2 : 4,9	1,0 : 1,2 : 4,8	Белки – (-)32,6; жиры – (-) 26,1; углеводы – (-)30,3	

Примечание. Таблица составлена автором по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.5. Оценка состояния здоровья населения, 2000–2011 гг.

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение индикатора			Устойчивость к критическому уровню	
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2000–2010 гг.	2011 г.
Ожидаемая продолжительность жизни (все население), лет	–	69,0	68,8	70,4	Среднегодовой прирост +0,6	Среднегодовой прирост +0,2
В том числе сельское население, лет	–	66,1	64,5	66,1	Среднегодовой прирост +0,6	Среднегодовой прирост +0,3
Разница в продолжительности жизни мужчин и женщин (все население), лет	До 6 лет	11,3	12,2	11,8	+5,9 лет	+12,0
В том числе сельское население, лет	До 6 лет	12,5	14,5	13,7	+8,0 лет	+13,8
Естественный прирост населения (все население) на 1000 чел.	–	4,1	5,3	3,0	–0,28	–1,5
В том числе сельское население, чел.	–	–13,1	–15,2	–13,6	–1,3	–
Распространенность заболеваний, характерных для низкого качества питания, %	–	–	38,7	38,6	Средний уровень 38,7%	38,4
Индекс числа родившихся в среднем за год на 1000 женщин, чел.	30,0–39,9	35,3	33,9	44,0	Высокий	Высокий
Уровень младенческой смертности на 1000 родившихся, чел.	До 10,0	9,3	7,1	4,0	Очень низкий	Очень низкий

Примечание. Таблица составлена автором по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2.6. Оценка экономической доступности продовольствия, 2000–2011 гг.

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение				Устойчивость к критическому уровню	
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.		
<i>Формирование и использование денежных ресурсов домашних хозяйств</i>							
<i>Доходы домашних хозяйств всех категорий</i>							
Доля затрат на продовольствие в расходах, %	Не более 35,0 %	58,0	42,4	36,8	41,3	-4,1 п. п.	-6,3 п. п.
Темп роста реальных денежных доходов населения, %	Не менее 1,0 %	113,8	148,1	115,2	99,3	11,6	-0,7
Темп роста покупательной способности денежных доходов населения, %:							
хлеб пшеничный	Не менее 1,0 %	110,9	113,4	110,9	110,9	+0,7	+0,9
молоко	Не менее 1,0 %	117,1	112,7	108,7	108,7	-0,2	+0,7
говядина		102,8	—	—	—	-6,0	—
свинина		99,6	13,7	82,3	82,3	+1,4	-1,6
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 8,0 %	41,9	12,7	5,2	7,3	-0,4 п. п.	0,7
В том числе в сельской местности	Не более 10,0 %	50,8	16,7	6,0	8,3	-2,6 п. п.	11,7
Уровень концентрации доходов, %	Не более 45,0 %	27,0	25,6	26,5	—	-17,9 п. п.	—
Соотношение среднелюшевых располагаемых ресурсов и бюджета прожиточного минимума, %	—	125,6	189,4	272,8	310,0	Среднегодовое превышение — 112,0 %	1 : 3

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение				Устойчивость к критическому уровню
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	
Соотношение располагаемых ресурсов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения, раз	4,0	5,8	5,4	5,6	10,0	+150 п. п. 250 п. п.
Доля потребления продуктов питания, произведенных в ЛПХ, %		49,4	41,5	42	43	-1,5 п. п. ежегодно
<i>Индикаторы устойчивости в сельской местности</i>						
<i>Домашние хозяйства, проживающие в сельской местности</i>						
Доля затрат на продовольствие в расходах, %	Не более 60,0 %	58,4	45	39,4	45	-8,7 п. п. -15 п. п.
Доля потребления продуктов питания, произведенных в ЛПХ, %	-	78	60	59	62	Прирост - (-)3,4
<i>Малообеспеченные домашние хозяйства</i>						
Доля затрат на продовольствие в расходах, %	Не более 60,0 %	63,5	51,0	43,4	70	-14,3 п. п. 16,7 п. п.
Доля потребления продуктов питания, произведенных в ЛПХ, %	-	55,3	47,7	49	52	Прирост - (+)0,2
<i>Социальная стабильность</i>						
Уровень безработицы, %	Не более 4,0 %	1,5	1,5	0,7	0,6	-3,0 -3,4
Адекватность темпа роста производительности труда в народном хозяйстве изменению реальной заработной платы, %	1,1 : 1,0	-	-	99,9	107,9	Адекватность 96,9 % 3,6 п. п.
Темп роста производительности труда в расчете по ВВП, %	-	109,7	107,7	109,7	106,2	+9,0 п. п. +6 п. п.

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение			Устойчивость к критическому уровню		
		2000 г.	2005 г.	2010 г.		2000–2010 гг.	2011 г.
<i>Эффективность функционирования продовольственного рынка</i>							
Соотношение темпа роста цен на с.-х. сырье и готовое продовольствие, %	1,0	0,784	1,010	1,050	+3,4 п. п.	–	
Удельный вес импорта в объеме внутреннего потребления, %	Не более 20 %	15	15	18	21	Выше	
Сальдо внешней торговли с.-х. сырьем и продовольствием, млн долл. США		-614,6	388,9	+438,5	+748,2	Положительное сальдо	
Отношение темпа роста стоимости экспорта к изменению его физического объема, %:							
мясопродукты		–	105,2	134,4	118,0	+19 п. п.	18 п. п.
молокопродукты		–	113,6	147,7	110,7	+24 п. п.	10,7 п. п.
яйца и яйцепродукты		–	81,2	108,6	103,5	-2,2 п. п.	3,5 п. п.
картофель	Не менее 101,0 %	–	235,4	205,3	70,0	+70,2 п. п.	-30 п. п.
овощи		–	119,3	126,4	114,9	+20,2 п. п.	+14,9 п. п.
зерно		–	99,0	147,1	178,7	+41,9 п. п.	+78,7 п. п.
мука		–	82,7	118,2	128,6	+9,8 п. п.	+28,6 п. п.
сахар		–	103,3	89,9	111,1	+1,4 п. п.	+11,1 п. п.

Примечание. Таблица составлена автором по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В результате выполненного анализа индикаторов продовольственной независимости и физической доступности продовольствия населению за период выявлены следующие деструктивные факторы и угрозы:

- *потенциальная угроза дефицита продовольственного снабжения* обусловлена критически низким уровнем устойчивости производства зерна – 63,5 %, при пороговом значении индикатора – 75,0 %;
- *сложившийся уровень рентабельности* ведения сельскохозяйственного производства в республике на 28,2 п.п. ниже критического (40,0 %) (табл. 2.7).

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о наличии деструктивных факторов и угроз продовольственной безопасности в таких сферах, как качество рациона питания населения, состояние здоровья и продолжительность жизни, стабильность сельскохозяйственного производства, экономическая доступность продовольствия для отдельных социальных групп.

Анализируя состояние национальной продовольственной безопасности, следует констатировать, что в 2011 г. физическая и экономическая доступность продовольствия, как и в прошлые годы, обеспечена преимущественно на основе отечественного производства. В наличии продовольствия республика устойчиво сохраняет самодостаточность, постоянно наращивая экспортный потенциал.

В то же время при относительной достаточности и доступности продовольствия многолетний положительный вектор решения проблемы по ряду позиций индикаторов изменился на противоположный, что обуславливает как нестабильность функционирования системы, так и возможность проявления угроз в этой сфере. В первую очередь это касается безудержного роста цен на продовольственные товары и их темпов, существенно опережавших соответствующее значение доходов населения.

В принципе рост цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие – закономерное явление, обусловленное инновационным развитием и дефицитом ресурсов, открытостью границ, а тем более в период кризиса мировой экономики. Этот этап в той или иной мере преодолевают все страны. Более того многие исследователи, включая специалистов ФАО, полагают, что рост цен на продовольствие будет устойчивым и в посткризисный период, но для каждой страны он будет иметь свое

Таблица 2.7. Оценка продовольственной независимости и физической доступности продовольствия населению, 2000–2010 гг.

Индикаторы	Пороговое значение	Фактическое значение				Устойчивость к критическому уровню, %	
		2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2006–2010 гг.	2011 г.
Темпы роста сельскохозяйственного производства, %	Не менее 5–7	109,3	101,7	102,5	106,6	+2,0 п.п.	+2,0 п.п.
Доля рентабельно функционирующих с.-х. организаций, %	Не менее 60	58,2	99,3	94,7	95,7	+38,7 п.п.	+35,7 п.п.
Устойчивость производства зерна, %	Не менее 75	61,8	62,1	63,5	63,7	-12,3 п.п.	-11,3 п.п.
Производство зерна на душу населения, кг	Не менее 700	486,1	658,5	738,8	884,7	+13,0	+26,4
Производство мяса, тыс. т	1300	854,0	1024,0	1398,0	1481,0	-7,0	+13,9
Производство молока, тыс. т	7000	4489,0	5678,0	6626,0	6544,0	-12,1	-6,5
Рентабельность ведения с.-х. деятельности, %	Не менее 40	28,0	13,0	8,1	16,9	-28,2 п.п.	-23,1 п.п.

Примечание. Таблица составлена автором по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

значение, определяемое эффективностью механизмов регулирования и своевременностью их применения.

Физическая доступность продовольствия населению республики, как и в предыдущие годы, обеспечена преимущественно за счет собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В сельском хозяйстве, хотя и ниже прогнозируемого уровня, сохранилась динамика роста, достаточная как для независимости в продовольственной сфере, так и для наращивания объемов экспорта. В хозяйствах всех категорий произведено продукции в текущих ценах на 56,7 трлн руб., в сопоставимых ценах годовой прирост составил 6,6 %, получено 8,4 млн т зерна (в весе после доработки), что на 1,4 млн т (+19,9 %) больше, чем в 2010 г. Прирост обеспечили все области: Витебская – 1,4 раза, Гомельская – 1,3 раза, Минская – 24,6 %, Могилевская – 13,5, Гродненская – 9,4, Брестская – 3,8 %. В сельскохозяйственных организациях производство увеличилось на 9,6 %, в том числе продукция растениеводства – 8,4 %, животноводства – 3,8 %.

Производство продовольственных ресурсов в 2011 г. превышает как критический, так и оптимистический уровень потребности. Пороговые значения критического уровня продовольственной безопасности превышены по I варианту на 110 %, по II – на 90; значения по оптимистическому уровню превышены на 43 и 32 % соответственно.

Интегральный индекс производства продукции, обеспечивающей продовольственную безопасность составляет 1,66. Это означает, что наличие важнейших видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, как и в прошлые годы, превышает потребность внутреннего рынка. Исключение составляют лишь отдельные виды продовольствия (масло растительное, плоды, ягоды, отдельные виды овощей и рыба), собственное производство и переработка которых все еще недостаточны.

При достаточных объемах продовольствия качество реализуемых продуктов далеко не всегда соответствует общепринятым мировым стандартам безопасности. Значительная часть населения, особенно категории с низкими доходами, предпочитает приобретать продукты в низком ценовом сегменте с торговыми скидками без гарантии качества, что не только не способствует концепции здорового питания населения, но и отрицательно сказывается на состоянии здоровья.

Возможны и перебои с поставкой продуктов по причинам, обусловленным как внутренними, так и внешними факторами. К ним

относятся неблагоприятные природные и экономические условия, девальвация денежной единицы, инфляционное ожидание, более высокие цены на продукты в сопредельных государствах, слухи о предстоящих изменениях курса валют и др. Это означает, что безопасность в сфере продовольствия неустойчива, зависима от ее состояния по другим направлениям (политическая, военная, информационная, спекулятивная и др.). Однако следует иметь в виду, что сбалансированность по спросу и предложению на внутреннем рынке, как правило, устанавливалась и устанавливается, исходя из наличия собственных ресурсов (так в свое время было с гречкой, сахаром и некоторыми другими продуктами).

Для мирового рынка характерна динамика торговли готовой продукцией, составляющей уже более половины реализуемых объемов. Это значительно эффективнее поставки сырьевых ресурсов. Для Беларуси эта тенденция свойственна несколько в меньшей мере, но она также достаточно динамична. Объем производства пищевых продуктов в Беларуси в 2011 г. увеличился на 7,5 %. Производство сахара возросло на 20,8 % и составило 985,5 тыс. т, сухого крахмала – 83,6 (14,3), мясных полуфабрикатов – 50,4 (116,4), крупы – 45,2 (59,3), быстрозамороженной плодоовощной продукции – 41,4 (3,118), макаронных изделий – 37,3 (31,4), солода пивоваренного (ячменного) – 26,5 % (124,2 тыс. т), рыбных консервов – 25,6 % (21,5 муб), муки – 19,2 % (759,3 тыс. т), пива – 18,5 % (46,9 млн дал), папирос и сигарет – на 18,1 % (29,6 млрд шт.).

Обеспечен прирост производства и других видов пищевой продукции: плодоовощные консервы – на 14,5 % до 468,9 муб, майонез, водка и ликеро-водочные изделия – 14,4 и 14,9 % до 22,9 тыс. т и 16,8 млн дал соответственно, виноградные вина – 10,4 % до 2624 тыс. дал, колбасные изделия – 12,3 % до 284,5 тыс. т, продукты из картофеля – 12,2 до 6,392, цельномолочные продукты в пересчете на молоко – 8,8 до 1559,1, пищевая рыба и морепродукты, включая сельдь (без рыбных консервов), – на 6,1 % до 59,8 тыс. т, мясные консервы, шампанское и игристые вина – на 6,2 и 6,6 % до 42,3 муб и 1552 тыс. дал соответственно.

Ввиду насыщенности внутреннего рынка и падения спроса на мировом, а соответственно, и снижения цен, не столь значительно росло производство сливочного масла – на 5,8 % до 104 тыс. т, мяса, включая субпродукты 1 категории, – на 4,9 % до 641,8 тыс. т, безалкогольных напитков – на 3,9 % до 33,1 млн дал, кондитерских

изделий – на 3,7 % до 135,5 тыс. т, молочных консервов – на 3 % до 294,6 муб, жирных сыров, включая брынзу, – на 2,2 % до 145,9 тыс. т, коньяка – на 1,9 % до 218 тыс. дал, хлеба и хлебобулочных изделий – на 0,7 % до 499,4 тыс. т.

По ряду продовольственных товаров по различным причинам произошло существенное сокращение производства, которое нельзя воспринимать однозначно. Сократился объем выпуска сухого молока, сухих сливок и сухих смесей – на 27,6 % до 32,6 тыс. т, плодовых вин – на 13,9 % до 15,3 млн дал, минеральной воды – на 11,3 % до 335,1 млн полулитров, растительного масла – на 8,5 % до 95,7 тыс. т, нежирной молочной продукции в пересчете на обезжиренное молоко – на 4,5 % до 89,0 тыс. т.

Снижение производства сухих молочных продуктов вполне правомерно, и его следовало ожидать. Во-первых, это полуфабрикаты, производство которых энергоемко и постоянно удорожается, но поскольку они относятся к социально значимым продуктам, то цены регулируются, причем до уровня, не стимулирующего наращивание объемов, особенно при повышении цен на сырье. Во-вторых, в республике налажен выпуск аналогичного, но более дешевого полуфабриката – сухой сыворотки, цена на которую почти в два раза ниже, а свойства, как добавки в йогурты, мороженое и многие другие продукты, те же. Поэтому спрос на сухую сыворотку растет, импортеры предпочитают ее сухим молочным продуктам, если речь не идет об их регенерации. Правомерно также сокращение производства плодовых вин как продукции с низкими потребительскими свойствами.

Вызывает беспокойство сокращение производства масла растительного, объемы которого и без того едва превышают пороговое значение безопасности. Во избежание рисков и проявления угроз на этом продуктовом рынке необходимо принятие мер, обеспечивающих, с одной стороны, устойчивость производства сырья, а с другой – увеличение объемов переходящих запасов сырьевых ресурсов на случай неблагоприятных природных условий. При недостаточности собственных сырьевых ресурсов следует стимулировать их импорт, что значительно эффективнее ввоза конечной продукции, поскольку наряду с решением продовольственной проблемы повышается обеспеченность животноводства белковыми кормами за счет побочной продукции.

Неправомерным представляется сокращение производства минеральной воды и нежирной молочной продукции как особо ценных

продуктов для здоровья населения. Решение проблемы связано с реализацией мер в двух направлениях – пропаганды здорового питания и совершенствования ценообразования, особенно в части повышения значения функции, стимулирующей спрос на эту продукцию.

Запасы продовольствия не превышают сверхнормативные показатели, что свидетельствует о востребованности и конкурентоспособности продукции. На 1 января 2012 г. они составили 3643 млрд руб., или 89 % среднемесячного объема производства. Запасы плодоовощных консервов выросли в 2,1 раза до 75,4 муб. На складах имелось 9,4 тыс. т крахмала, что в 7,9 раза больше среднемесячного объема производства. Запасы виноградного вина составляли 239 тыс. дал, или 109,3 % к среднемесячному объему производства продукции. На складах имеется 17 тыс. дал шампанского и игристых вин, что составляет 13 % к среднемесячному объему производства. Запасы быстрозамороженной плодоовощной продукции (62,9) тыс. т, или 113,9 % к среднемесячному объему их производства, масла сливочного – 6,1 тыс. т, или 71,7 %, молочных консервов – 5,2 муб, или 21,4 % к среднемесячному объему производства продукции.

Белорусская пищевая отрасль работает преимущественно на собственном сырье, объемы производства которого почти в два раза превышают потребности внутреннего рынка. Этому, безусловно, способствуют инновационная направленность и интенсификация производства. Производство пищевых продуктов на душу населения увеличилось более чем на треть.

При достаточности объемов производства сельскохозяйственной продукции для внутреннего рынка, наращивая потенциал экспорта в республике, определенную угрозу в сфере продовольствия представляет низкая эффективность сельскохозяйственных организаций. Предприятия сельского хозяйства даже при государственной поддержке не имеют достаточно средств для инновационного развития отрасли в необходимых объемах, а отдельные из них вообще работают на грани убыточности.

Для республики характерным является динамичный рост производства продукции на единицу сельскохозяйственных угодий. Производство зерна по этому показателю в 2011 г. по отношению к 2000 г. увеличилось в 1,8 раза, сахарной свеклы – 3,2, семян рапса – 5,6, молока – 1,5, мяса – почти в 1,9, яиц – в 1,2 раза.

Сокращение допущено только по картофелю (–7 %). В то же время, несмотря на динамику роста объемов, интенсивность производства все еще недостаточна. Продуктивность скота в Беларуси в два раза ниже, чем в Европе, а затраты кормов на единицу продукции на 30 % выше.

Республика серьезно уступает странам ЕС по ассортименту, качеству молочного сырья, содержанию жира и белка в молоке. У конкурентов эти показатели значительно выше.

Отсутствие конкуренции и недостаточный ее уровень на внутреннем рынке – тоже проблема. Все еще допускается практика «местничества» и запрета, если не прямого, то косвенного, поставок аналогичных товаров из других регионов, что существенно обедняет ассортимент и качество поставляемой на рынок продукции. Подавляющий объем сельхозпроизводства в Беларуси обеспечивается крупными СПК, которые контролируются либо государством, либо предприятиями или организациями, к которым они «прикреплены». Особенно это касается молочной продукции.

Экспорт-импорт продукции. Агропромышленный комплекс республики, ориентированный на экспорт, динамично наращивает его объемы, последовательно замещая импорт. Сальдо внешней торговли продукцией сельскохозяйственного происхождения в 2011 г. составило 748,2 млн долл. США, что на 16,3 % больше по сравнению с 2010 г. Основу экспорта составляет продукция животноводства: мясные продукты – 882 млн долл. США, молоко и молочные продукты – 1689,72 млн долл. США, в том числе масло и сыры на сумму 304,12 и 603,82 млн долл. США соответственно.

Несколько увеличился экспорт овощей, фруктов и продуктов их переработки, как по объемам, так и в стоимостном выражении, однако импорт этой продукции по-прежнему превышает пороговый уровень безопасности и не отвечает задачам освоения потенциала отраслей. Угроза заключается в крайней ограниченности продуктового экспорта и узкой его географии. За последние десять лет увеличились поставки все тех же молочных товаров в страны СНГ в 30,5 раз и почти в 10,0 раз сократились в Западную Европу.

В натуральном выражении поставки мяса и мясных изделий выросли в 1,6 раза, свинины – 1,3, мяса птицы – почти в 2,0, муки – 1,1, продукты переработки овощей – 1,4, рыбы и рыбной продукции – в 1,8 раза. Сократились объемы экспорта говядины и сухого цельного молока на 20 и 30 % соответственно.

Основная доля импорта продовольствия приходится на продукцию, которая не производится в республике или производится в недостаточном количестве. Сохраняется позиция критического импорта масла растительного и рыбы (253,60 и 159,82 млн долл. США соответственно). Импортируется, хотя и не в таких значительных объемах, крупа (16,92 млн долл. США), макаронные изделия (38,22), пшеничная мука (25,32), овощи (83,92), фрукты (229,80 млн долл. США), а также чай и кофе.

Рост стоимостных объемов экспорта и импорта продовольственных товаров обусловлен как повышением средних цен на 12,8 и 11,7 %, так и увеличением товарной массы на 4,4 и 5,5 % соответственно. Увеличение экспорта продовольствия произошло в результате роста стоимостных объемов поставок мяса домашней птицы (81,3 млн долл. США), свинины (64,9), молочной сыворотки (36,3), сыров и творога (35,3), говядины (35,1), молока и сливок несгущенных (34,9), замороженных фруктов и ягод (34,6 млн долл. США).

Одновременно возросли стоимостные объемы импортных закупок свинины (102,6 млн долл. США), яблок (26,8), масел растительных (17,7), картофеля (16,6), рыбы мороженой (15,9 млн долл. США).

В целом активная внешнеэкономическая политика в сфере АПК способствует становлению республики в качестве значительного контрагента мирового продовольственного рынка. Объемы поставок, конечно же, далеки от тех, которые осуществляют такие влиятельные игроки, как США, Новая Зеландия, Европейский союз, однако вхождение в двадцатку ведущих стран-экспортеров – это несомненное достижение сельхозпроизводителей. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), республика входит в двадцатку стран по десяти экспортным позициям, а по основным пяти – даже в первую пятерку ведущих мировых экспортеров.

Для республики характерна общемировая тенденция – поставка продукции на экспорт с высокой добавленной стоимостью, однако удельный вес ее в структуре экспорта все еще недостаточен, особенно в растениеводстве (21,2 %). Наибольший удельный вес занимает продукция животного происхождения, производство которой требует значительных энергозатрат.

Экономическая доступность продовольствия населению. Анализ экономической доступности продовольствия свидетельствует об изменении ее вектора, имевшего до 2011 г. только положительную динамику. Реальные доходы населения к концу года существенно

снизились, обусловив адекватную тенденцию в потреблении. Располагаемые ресурсы в расчете на домашнее хозяйство составили 2747 тыс. руб. в месяц, увеличившись на 50,8 % и по сравнению с 2010 г. при росте потребительских цен на товары и услуги на 53,2 %. Таким образом, впервые за последние семь лет в республике рост цен опережает доходы населения, снижая уровень жизни.

В расчете на члена домашнего хозяйства ресурсы составили 1144,9 тыс. руб. в месяц. Среднедушевые ресурсы сельских домашних хозяйств в 1,2 раза ниже городских. Доля малообеспеченных домашних хозяйств составила 5,8 %, в городах и поселках городского типа – 4,8, в сельских населенных пунктах – 8,3 %. В структуре малообеспеченных более половины – домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 18 лет (57 %), 26,2 % – хозяйства без детей и 16,8 % – состоящие из одного человека.

В структуре потребительских расходов домашних хозяйств в 2011 г. увеличилась доля расходов на питание (41,3 %), на покупку непродовольственных товаров (38,2 %). Доля расходов на оплату услуг снизилась до 18,3 %. На питание расходовалось в среднем за месяц 1150,7 тыс. руб. Тенденция роста расходов на питание при сокращении на оплату жилищно-коммунальных услуг характерна для стран с низким уровнем развития.

В Европе расходы на питание в среднем составляют 10–20 % бюджета семьи, остальная часть доходов, за вычетом обязательных платежей, расходуется на образование, покупку одежды, обуви предметов роскоши, развлечения, путешествия, то есть на статьи, определяющие качество жизни. Такая тенденция прослеживалась и в республике с 2000 г. (2000 г. – 58 %, 2005 – 42,4, 2008 – 38,9, 2009 – 37,9, 2010 г. – 36,8 %). В 2011 г. она изменилась на обратную. Расходы на питание увеличились, составив 41,3 %, что соответствует уровню 2006 г.

Ухудшилась структура по уровню среднедушевых ресурсов, почти две третьих населения имели доход в месяц ниже среднего

³В потребительскую корзину входит наиболее сбалансированный набор товаров и услуг, способный удовлетворить функциональные потребности человека в конкретных условиях. В республике состав минимальной потребительской корзины пересматривается статистическими органами не реже, чем раз в пять лет. Обычно он меняется, когда в стране растет уровень жизни, что, соответственно, расширяет перечень доступных для населения товаров и услуг. В продуктовую корзину включены товары в ассортименте из 43 наименований: продовольствие, хозяйственно-бытовые, личной гигиены.

по республике (до 1144,9 тыс. руб.), в то время как доходом более 2000 тыс. руб. располагали только 9,6 % населения. Особенно ухудшилось положение к концу 2011 г. Если в начале 2011 г. половина белорусских семей могли потратить на каждого домочадца 300–400 долл. США, то начиная с третьего квартала – уже менее 50 % этой суммы. В региональном разрезе в четвертом квартале отмечен достаточно высокий удельный вес населения с располагаемыми ресурсами ниже бюджета прожиточного минимума (574,8 тыс. руб.): Брестская область – 9,9 %, Гомельская – 9,5, Витебская – 9,0, Могилевская – 8,0, Минская – 7,8, Гродненская область – 6,5 %.

Среднедушевой доход в размере 685 тыс. руб. в месяц, то есть выше прожиточного минимума, но ниже минимального потребительского бюджета при расходах его на питание не менее 70 %, обеспечивал рацион на уровне 2300 ккал/сутки, что соответствует самому низкому уровню, позволяющему преодолеть или избежать хронического недоедания. Рациональное питание при расходах на продовольствие до 35% в 2011 г. было доступно только каждому десятому белорусу.

Повышение доли расходов на питание обусловлено прежде всего резким повышением цен на продовольствие, опережающим рост доходов населения. Более того, это способствовало изменению структуры потребления в худшую сторону посредством приобретения более дешевых и менее качественных продуктов. Эта тенденция имеет место и в текущем году. Стоимость минимального набора продуктов питания в январе 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. увеличилась на 1,7 %.

В 2011 г. в Минске снизилось потребление фруктов и ягод на 11,1 %, яиц – на 1,1 %. По сравнению с 2010 г. потребление хлеба и хлебобулочных изделий в расчете на члена домашнего хозяйства увеличилось на 12,7 %, молока и молочных продуктов – 6,9, мяса и мясопродуктов – 2,7, масла растительного, маргарина и других жиров – 14,3, картофеля – 17,9, овощей и бахчевых – 6,4, сахара и кондитерских изделий – на 3,6 %. Потребление рыбы и рыбопродуктов осталось на прежнем уровне.

На покупку продуктов питания и питание вне дома в среднем за месяц одним домашним хозяйством было израсходовано 1150,7 тыс. руб., или 41,1 % всего потребительского расхода (в 2010 г. – 37,8 %).

В среднем за месяц 2011 г. одним членом домашнего хозяйства г. Минска потреблено 6,3 кг мяса и мясopодуKтоB, 27 – молока и молочных пpодуктоB, 1,3 кг рыбы и рыбopодуKтоB, 15 яиц, 6,9 кг оBощей и бахчевых, 6 – фpуктоB и ягод, 3,8 – картофеля, 5,9 – хлеба и хлебopодуKтоB, 2,4 кг сахара и кондитерских изделий.

На уровень потребления пpодуктоB питания существенное влияние оказывало их собственное производство на приусадебных и дачных участках и получение в подарок от родственников в порядке оказания материальной помощи. В 2011 г. удельный вес таких пpодуктоB питания составил: картофеля – 41,4 % (в 2010 г. – 39,3 %), оBощей и бахчевых – 37,9 (37,3), фpуктоB и ягод – 14,2 (19,5), рыбы и рыбopодуKтоB – 5,8 (3,8), яиц – 5,4 (5,8), мяса и мясopодуKтоB – 2,9 % (в 2010 г. – 3,1 %).

Снижение экономической доступности пpодовольствия населению при физической достаточности его объемов способствовало возникновению нестабильности на внутреннем пpодовольственном рынке и ажиотажно-му спpосу на отдельные пpодукты. Появление этой негативной тенденции свидетельствует не об угрозах в сфере пpодовольствия как таковых, а скорее о возможности влияния деструктивных фактоpов и о недостаточной устойчивости системы.

Несбалансированность функционирования рынка по спpосу и предложению может вызвать не только непосредственно дефицит пpодукта, но и предположение о возможности его появления или неблагоприятный пpогноз на его производство. Практически сразу срабатывает комплекс деструктивных фактоpов и угроз (ожидание неблагоприятной ситуации, спекуляция, непредсказуемый рост цен и др.). Упреждение такой ситуации заключается в создании повышенных запасов по наиболее чувствительным товарам.

При сохранении относительно достаточного уровня потребления и некотором изменении его структуры, увеличение расходов на особо значимые пpодукты (хлеб, сахар, картофель) является индикатором ухудшения качественных параметров, обусловленных ростом цен.

В целом стоимость минимального набора пpодуктоB питания в декабре 2011 г. по сравнению с декабрем 2010 г. увеличилась в 2,5 раза, а доходы населения – только в 1,5 раза, что ухудшило не только качество, но и уровень жизни. Подорожали все пpодукты, и особенно те, которые определяют качество питания и состояние здоровья населения (мясо, рыба, масло растительное, яйца и др.).

В структуре стоимости минимального набора продовольственных товаров в январе 2012 г. по сравнению с январем прошлого года при сохранении сложившегося уровня потребления увеличилась доля мяса и мясопродуктов до 24,6 %, рыбы и рыбопродуктов – 5,5, сахара и кондитерских изделий – до 8,0 %. Сложившаяся тенденция продолжается и в настоящее время, что обусловлено постоянным ростом цен на эти необходимые для рационального питания продукты.

Согласно данным ООН и Национального статистического комитета Республики Беларусь, которые хотя и несколько отличаются, но в принципе одинаково выражают суть происходящего, белорусы продолжают питаться нерационально. Диетологи отмечают, что рацион населения находится на уровне пятидесятих годов прошлого столетия. По последним данным ООН, на первом месте в структуре рациона белорусов – корнеплоды. В рационе они занимают почти 11,3 % (для сравнения, в Италии – 1,9 %, Австрии – 3,1 %). Молока, яиц и рыбы, в отличие от других европейских стран (и даже от соседей – Украина и Россия), белорусы потребляют меньше. В Украине доля этих продуктов в рационе составляет 11,5 %, России – 11,3, в Беларуси – 9,9 %. Рыбы, растительных жиров, овощей, фруктов в рационе недостаточно, жители многих стран Европы потребляют эти продукты в несколько раз больше.

Чертой бедности в республике считается бюджет прожиточного минимума или денежный эквивалент стоимости корзины товаров, позволяющий взрослому человеку потреблять 2400 калорий в день и оплачивать минимальные непродовольственные товары и услуги. В 2010 г. малообеспеченные были те, у кого зарплата плюс льготы в натуральном выражении и чистый доход с личного подсобного хозяйства были ниже суммы 250 тыс. бел. руб. на душу населения в месяц. Их количество в республике составляло 6,1 %. В 2011 г. отмечен почти двукратный рост количества малообеспеченных граждан – 10,1 %.

Относительная бедность рассматривается, когда социально-экономический статус человека ниже нормы, принятой в обществе. В Европе к группе людей, живущих за чертой бедности, относят тех, чей доход на 60 % ниже среднего дохода на душу населения. В Беларуси число относительно бедных – 12,5 % (доходы в среднем ниже, чем 1700 евро в год). В странах ЕС к аналогичной категории относится 17 % населения, имеющего доходы ниже 10 тыс. евро в год.

Интегральный индекс безопасности в продовольственной сфере в республике после длительного динамичного повышения (2000 г. – 0,85.), достигнув в 2008 г. максимального значения (1,13), снижается (2009 г. – 1,11; 2010 – 1,10; 2011 г. – до 1,09). Несмотря на появление этой тенденции, республика по-прежнему является самодостаточной в продовольственном отношении страной. Продовольствия производится больше потребности внутреннего рынка примерно в 1,6 раза. Тем не менее это не исключает возможность появления перебоев в поставке продуктов, обусловленных как внутренними, так и внешними факторами (неблагоприятные природные и экономические условия, девальвация денежной единицы, инфляционное ожидание, более высокие цены на продукты в сопредельных государствах, слухи и т. д.). Однако динамичная устойчивость внутреннего продовольственного рынка определяется, как правило, наличием собственных ресурсов.

Реализация стратегии решения продовольственной проблемы предполагает достижение устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечивающего необходимый уровень производства всех видов продукции, гарантирующий продовольственную независимость посредством инновационного развития агропродовольственной сферы и достижения оптимального уровня внешнеэкономической деятельности.

Качество жизни. Устойчивость продовольственной системы и состояние безопасности гарантируются динамикой социально-экономического развития и стабильностью функционирования агропромышленного комплекса. В условиях кризисного состояния мировой экономики эти факторы приобретают чрезвычайное значение, особенно для качества жизни. Только определяя качество жизни совокупностью показателей, включающих общие и частные индикаторы и охватывающих всю сферу человеческих потребностей, можно выявить реальное состояние экономической доступности продовольствия различным группам, а соответственно, и всему населению.

По методике ООН, уровень жизни и ее качество измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение, доходы и другие, обеспечивающие в той или иной степени продовольственную безопасность. В этом контексте важнейшими составляющими являются доходы населения, социальное обеспечение,

потребление материальных благ и услуг. Всеобщая современная тенденция в исследовании уровня жизни – перенесение акцентов с показателей, характеризующих рост доходов и материального потребления, на показатели, отражающие здоровье, образование, досуг человека. Не отрицая важности этой тенденции, для развивающихся стран и стран с переходной экономикой и особенно в кризисный и посткризисный периоды рост доходов и потребления для обеспечения устойчивости безопасности в сфере продовольствия имеет основополагающее значение. Вполне правомерно, что при оценке уровня и качества жизни эти показатели следует учитывать⁴.

Оценивая уровень жизни в республике по дифференциации населения по уровню доходов (среднедушевой доход, кривая Лоренца, индекс Джини, коэффициент фондов и др.), распределению низких доходов (прожиточный минимум, индекс глубины бедности, индекс остроты бедности) и балансам доходов и расходов населения (доходы, расходы и их структура, превышение расходов над доходами и наоборот), можно констатировать, что качество ее существенно снизилось.

В социально ориентированных моделях общества почти отсутствуют наиболее нуждающиеся и малообеспеченные граждане, доля населения с доходами ниже среднего уровня («относительно бедные») составляет менее 20 %, среднеобеспеченное население – около 60, приходится на высокообеспеченных – 20 %. Если применить к странам СНГ западные ориентиры минимальных доходов, тогда Беларусь вместе с ближайшими соседями, скорее всего, попадет в группу бедных стран. Универсальный индикатор по оценке уровня жизни населения в различных странах – доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов. К примеру, в структуре бюджета домохозяйств жители Люксембурга тратят на еду 8,1 % их потребительских затрат, что меньше расходов на кафе и спиртные напитки, Великобритания и Ирландия – 8,5 и 8,6 %, Австрия и Германия – по 9,6 и 9,8 %

⁴Ежегодно ПРООН представляет «Доклад о человеческом развитии», где отображается рейтинг национальных достижений в области здоровья, образования и дохода каждой страны мира. Расчет рейтинга проводится по многим показателям, среди которых так называемый Индекс человеческого развития (HDI), позволяющий ранжировать страны по уровню их социально-экономического развития на основании данных о продолжительности жизни, образовании и уровне жизни. Кризисные явления в экономике Беларуси в докладе отражения не нашли, поскольку использовались данные за 2009 г.

соответственно. В целом из стран ЕС больше четверти потребительских расходов на еду тратят только жители Румынии и Македонии.

Положительная динамика, которая была характерна для Беларуси в 2010 г., сменилась на «минусы» в большинстве рейтингов и по большинству индикаторов. Если в 2010 г. из шести рейтингов (Doing Business, Legatum Prosperity, Heritage/WSJ Economic Freedom, TI Corruption Perceptions, Vision of Humanity Global Peace, HDI – The Human Development) в четырех позиции Беларуси улучшились, то в 2011 г. положительная динамика была отмечена лишь составителями мирового рейтинга национального благосостояния (Legatum).

Стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов является Индекс развития человеческого потенциала, который ежегодно рассчитывается для межстранового сравнения с учетом ожидаемой продолжительности жизни, грамотности населения, уровня жизни, оцениваемый через валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности в американских долларах. По этому показателю Беларусь по причине кризиса потеряла за последний год четыре позиции, заняв 65-е место среди 169 стран.

Из-за роста цен и обесценивания белорусского рубля в 2011 г. уровень жизни большинства белорусов резко снизился. При этом белорусы экономили на одежде и обуви, меньше выделяли средств из семейного бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг, меньше ездили в общественном транспорте, экономили на услугах связи, отдыхе, спортивных и культурных мероприятиях.

Рассматривая доходы наряду с динамикой цен, следует отметить, что при очевидной тенденции роста реальных доходов с ростом номинальных все больше проявляется негативная тенденция: рост реальных доходов требует все большего роста номинальных. Последнее время индекс потребительских цен стабильно превышает 10 %, что является крайне негативным показателем, особенно в сравнении с развитыми государствами. Во Франции самый высокий годовой рост за десять лет составил 3,2 %, в Великобритании – 3,6; Германии – 2,8; Швеции – 3,3 %. Инфляция в этих странах семь лет из десяти была ниже 2 %. В Японии же за этот же период инфляция превысила 0,3 % и только в 2008 г. – 1,4 %.

Оценивая качество жизни, нельзя не учитывать, что образовательные, медицинские и иные услуги постепенно приобретают

коммерческий характер. Бесплатные услуги доступны далеко не всем гражданам, да и качество их оставляет желать лучшего. Значительной части населения приходится платить за медицинские услуги, так как ряд обследований и консультаций у специалистов в государственных клиниках труднодоступны или невысокого качества. Доля студентов, обучающихся в вузах на платной основе, уже превышает 60 %.

Валовой национальный доход на душу населения (валовой внутренний продукт (ВВП) – один из ключевых показателей экономического развития, однако он является приблизительным, поскольку не учитывает равномерность распределения доходов, экологические аспекты, работу в домашнем хозяйстве, теневую экономику и значение свободного времени для человека. Тем не менее этот показатель может свидетельствовать о динамике качества жизни.

Валовой внутренний продукт в расчете на душу населения в долларом эквиваленте в республике в период до кризисного состояния экономики динамично возрастал, увеличившись по сравнению с 2000 г. более чем в пять раз. ВВП в расчете на душу населения, превышающий 17 долл. США в сутки (2008 г.), при положительной динамике по годам указывает на устойчивость социально-экономического развития. По классификации Всемирного банка это позволило отнести Республику Беларусь к странам с высоким уровнем дохода⁵, обеспечивающем устойчивость экономической доступности продовольствия. Однако с 2009 г. ВВП на душу населения снижается практически теми же темпами, какими ранее увеличивался и составил 14,2 долл. США на душу населения в 2011 г. Уменьшение ВВП на душу, а соответственно, и доходов населения наряду с резким повышением цен на продовольствие обусловили снижение его экономической доступности.

Новые вызовы мирового кризиса требуют от государства новых прагматичных действий по упреждению угроз в продовольственной сфере и ликвидации негативных последствий кризиса для населения, особенно малообеспеченных слоев. В современных условиях разовые меры, типа административного сдерживания роста цен на социально значимые продукты, малоэффективны, снижают и без того низкую рентабельность производства, а соответственно, и доходы работников.

⁵По методологии Всемирного банка высокий уровень дохода на душу населения считается от 12,3 долл. США и более, средний – 4,0–12,2 и низкий – менее 4,0 долл. США.

Главной целью социальной политики является обеспечение устойчивого роста уровня и качества жизни населения и создание условий для развития человеческого потенциала. При этом государство должно предоставить каждому трудоспособному человеку условия, позволяющие ему собственным трудом и предприимчивостью обеспечить свое благосостояние и благосостояние своей семьи и полностью выполнить социальные обязательства перед инвалидами, многодетными семьями, нетрудоспособными и малообеспеченными слоями населения и др. На 1 апреля 2012 г. зарегистрированная безработица в Беларуси сохранилась на уровне 0,7 % к численности экономически активного населения.

Важнейшими задачами являются повышение реальных денежных доходов и снижение уровня категории малообеспеченных, к которой в 2011 г. относилось более половины населения, создание условий и предоставление равных возможностей для достижения материального и социального благополучия граждан. Все это требует принятия мер системного характера, определяющих качество жизни.

В области политики денежных доходов и оплаты труда следует предусматривать рост реальных денежных доходов адекватно ВВП, рост реальной заработной платы соответственно росту производительности труда. Это означает, что повышение качества жизни обеспечивается только при динамичном социально-экономическом развитии государства. Минимальная заработная плата является минимальным социальным стандартом в области оплаты труда. Дальнейшее ее повышение требует осуществления мер, обеспечивающих рост эффективности производства, посредством приближения ее размера к бюджету прожиточного минимума, а в дальнейшем и к минимальному потребительскому бюджету. При этом минимальная заработная плата по отношению к средней по стране должна составлять не менее 40 %, что соответствовало бы параметрам, существующим в экономически развитых странах. Что касается социальной политики в оказании помощи нуждающимся, то ее следует постоянно совершенствовать в направлении эффективности и адресности. Борьба с бедностью является важнейшим приоритетом социальной политики. Реализация этой задачи будет происходить на основе экономического роста, повышения уровня жизни прежде всего работающей части населения.

ГЛАВА 3

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

3.1. Особенности формирования продовольственного рынка

Диапазон взглядов на понятие «рынок» весьма широк и представляет гамму научных положений в соответствии с многолетней эволюцией научной идеи. В классическом понимании рынок – это сфера товарного обмена; в политико-экономическом значении – предложение и спрос на товары в масштабе мирового хозяйства (мировой внешний рынок), страны (национальный внутренний рынок) и ее отдельного района (местный рынок).

Экономическое понимание рынка разнопланово, тем не менее представляется важным уточнить его природу на современном этапе развития экономических отношений для дальнейшего построения логического ряда исследования. Зачастую сущность рынка определяется посредством таких категорий, как «сфера отношений по поводу обмена», «купля-продажа товаров», «спрос и предложение», «товарное обращение». Систематизация научных взглядов и мнений ряда ученых по исследуемой проблеме позволяют привести ряд определений. Рынок – это эквивалентный обмен товарами и материальными услугами, а также рабочей силой. По определению Е.Ф. Злобина, рынок – это форма функционирования экономической системы с развитыми товарно-денежными отношениями, постоянным взаимодействием спроса и предложения по поводу приобретения потребительских благ с учетом потребностей людей. Современный экономический словарь трактует рынок как «экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которого формируется спрос, предложение и цена».

По мнению В.Г. Гусакова, рынок и рыночные отношения нельзя понимать упрощенно, только как форму сбыта-приобретения и место купли-продажи продукции. Характеризовать рыночную

экономику весьма сложно, а однозначно, как сферу купли-продажи, даже невозможно. По мнению А.И. Алтухова, Г.И. Макина, В.Д. Гончарова, обмен – это лишь одна из неотъемлемых частей рынка – промежуточная между производством и потреблением. В сферу рынка оказываются «втянутыми» все фазы воспроизводства – непосредственно производство, распределение, обмен и потребление. В этом смысле рынок есть саморегулирующаяся система воспроизводства, все звенья которой находятся под постоянным воздействием спроса и предложения. Имеется «понимание рынка как способа (или формы) организации и функционирования экономических связей хозяйствующих субъектов, основанного на принципах свободной купли-продажи, и как общественной формы функционирования экономики, при которой обеспечиваются взаимодействие производства и потребления, прямое и обратное воздействие на производство и потребление». Помимо чисто обменных связей рынок включает товарно-денежные отношения, посредством которых регулируется производство, хранение, переработка, сбыт и потребление продукции. Е.Ф. Злобин выделяет признаки, на основании которых формируется рыночная структура как самостоятельная система. Важнейшими из них являются: наименование товаров и видов услуг; направление и характер движения товарных потоков; количество этапов и посредников на пути продвижения товаров к новому собственнику (потребителю); характер и содержание связей между различными субъектами структуры, методы установления и регулирования отношений между ними; масштабы распространения деятельности рыночной структуры и объемы ее товарооборота. При этом рынок рассматривается как функционирование экономики, включая товарно-денежные отношения, регулирующие производство, сбыт и потребление продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства, а также хозяйственные связи субъектов.

Продовольственный рынок представляет относительно однородную единую социально-экономическую систему, характеризующуюся специфическим способом рыночных связей ее элементов в соответствии с требованиями экономических законов. В рыночном пространстве самостоятельные субъекты рынка выступают одновременно как относительно однородные элементы целостной рыночной системы. Положение субъектов рыночных отношений определяется современным уровнем обобществления производства.

Рынок продовольствия имеет сложную структуру, так как его формирование и развитие происходит за счет территориального разделения труда, специализации регионов на производстве конкурентоспособной продукции, устойчивости межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, государственной поддержки и регулирования. В этой связи правомерно учитывать товарно-отраслевой и региональный признак, каналы реализации, назначение и др. Под товарным рынком понимается рынок конкретного товара или группы товаров (например, мясных продуктов), в котором входящие в него товары связаны между собой определенными признаками производственного или потребительского характера. По стадиям движения товара в сфере обращения и масштабам сделок купли-продажи различают оптовый рынок и рынок розничной торговли. По региональному признаку рынок подразделяется на внутренний и внешний (мировой). Внутренний продовольственный рынок классифицируется как общенациональный, региональный и локальный. Правомерность выделения на рынке продовольствия в качестве единой целостной системы отдельного рынка обусловлена единством цели (конечный полезный результат), теснотой производственно-технологических связей, объективными процессами интенсификации производства и усилением интеграции между структурными элементами системы.

Системообразующим фактором для рынка продовольствия является агропромышленный комплекс, цель которого – сбалансированное производство в отраслях, гарантирующее совместно с личными подсобными хозяйствами и импортными поставками уровень обеспечения населения продовольствием соответственно научным нормам. С АПК связаны подсистемы сбыта и распределения, потребления, кадрового обеспечения, информационного обеспечения, финансового обеспечения, материально-технического обеспечения, НИР (рис. 3.1.).

Система рынка продовольствия формируется на основе принципов, включая функциональный – обеспечение населения продовольствием; организационный – соподчиненность для выполнения главной цели; ресурсный – обеспечение системы; технологический – способ реализации целей. Принципы формирования структуры системы определяют основные типы связей (рис. 3.2). Таким образом, рынок продовольствия – это система, основу которой составляет агропромышленный комплекс во взаимосвязи

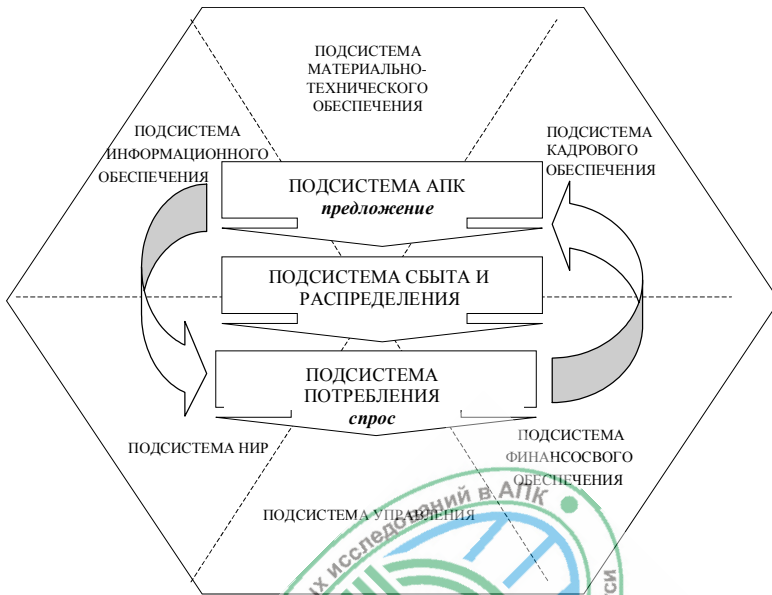


Рис. 3.1 Рынок продовольствия как система

с подсистемой сбыта и распределения; потребления; НИР; кадрового, информационного, финансового и материально-технического обеспечения по функциональному, организационному, ресурсному и технологическому принципам. Главная цель системы – надежное, достаточное и качественное снабжение населения продовольствием.

Сбалансированный рынок продовольствия характеризуется количественной взаимосвязью между уровнем потребления продуктов, доходами и ценами, а также степенью насыщения. Решение продовольственной проблемы связано с принятием мер, обеспечивающих наращивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия и повышение их качественных параметров, что составляет основу продовольственной политики сбалансированности, обеспечивающей максимально возможное удовлетворение населения в продуктах питания, промышленности в сырье на основе рационального использования производственного потенциала.



Рис. 3.2. Формирование рынка продовольствия как системы

Рынок эффективно функционирует при определенной сбалансированности по спросу и предложению, но это скорее идеальный случай, нежели практика, кстати, не способствующий развитию системы. Сбалансированность – это не статичное состояние рынка, а процесс с попеременным преимуществом одного из элементов – спроса или предложения, определяемый как внутренними, так и внешними факторами. Если преимущества элементов незначительные, рынок функционирует нормально, если существенные, появляются диспропорции, что требует соответствующих мер регулирования.

Причиной возможных народнохозяйственных диспропорций могут быть противоречия, возникающие при недооценке факторов, определяющих сбалансированность экономики. Несбалансированность в таких народнохозяйственных пропорциях, как рост производительности труда и заработной платы, товарооборот и денежные сбережения, доходы и расходы, товарная масса и денежное обращение и другие выражается в нарушении сугубо «рыночных» пропорций спроса и предложения как по объему, так и по структуре. В то же время неправомерно отождествлять сбалансированность по спросу и предложению с товарно-денежным равновесием.

Первое означает удовлетворение потребностей населения и народного хозяйства, второе может быть обеспечено ростом цен. Стабильность функционирования продовольственного рынка определяется как состоянием экономики страны, ее ресурсным потенциалом, так и тенденциями международного разделения труда, опосредованного через эффективность внешнеэкономических отношений.

Управление спросом и предложением представляет процесс целенаправленного воздействия на комплекс факторов, определяющих их развитие и взаимосвязь. Спрос формируется под воздействием экономических условий – доходы, цены; социальных – общественная среда, уровень жизни, традиции; социально-психологических – престиж, реклама; физиологических – жизнеобеспечение. Предложение определяется научно-техническим прогрессом, экономическими стимулами, общественными потребностями. Управление рынком продовольствия предполагает принятие тех или иных мер воздействия на весь комплекс факторов, определяющих его функционирование в целом, а также опосредовано, через продуктовые рынки.

Таким образом, направления формирования и функционирования рынка продовольствия имеют свои особенности, однако все вместе они должны решать важнейшую задачу наполнения и поддержания сбалансированности внутреннего рынка. Повышение уровня самообеспеченности продовольствием, как экономической основы суверенитета и независимости государства, предполагает наряду с использованием преимуществ международного разделения труда и благоприятной конъюнктуры рынка посредством импорта в целях укрепления продовольственной безопасности, наращивание производства, ориентированного на экспорт.

3.2. Самообеспечение – направление стратегии продовольственной безопасности

Продовольственное обеспечение связано со сложившимся делением регионов на производящие (вывозящие), самообеспечиваемые и потребляющие (ввозящие). В основе такого деления лежат природные условия ведения сельского хозяйства; размеры площадей сельскохозяйственных земель в расчете на душу населения; уровень обеспеченности продовольствием на душу населения; состояние материально-технической базы производства и переработки сырья; развитие транспортной системы, обеспечивающей

связи с поставщиками и потребителями продовольствия других регионов и стран; уровень покупательной способности населения; региональные и национальные традиции потребления продовольствия и др. Под влиянием данных факторов формируются региональные различия в уровне и структуре потребления основных видов продовольствия жителями страны. От обеспечения продовольствием зависит уровень развития межрегиональных связей, который, в свою очередь, тесно связан с величиной транспортных расходов.

Самообеспечение продовольствием и сельскохозяйственным сырьем можно рассматривать с двух точек зрения. В узком смысле – это удовлетворение потребностей региона за счет местного (регионального) производства и использование для развития и расширения последнего только внутренних (региональных) возможностей и резервов; в широком – это наиболее полное удовлетворение социальных и экономических вопросов территории в продовольствии и сельскохозяйственном сырье за счет собственного производства, значительного расширения горизонтальных экономических связей, углубления кооперации и интеграции производства, самостоятельного участия в международном и региональном разделении труда на основе эквивалентного обмена товарами, работами и услугами.

Основной функцией межрегиональных продовольственных и сырьевых связей является насыщение продовольственного рынка страны товарами, улучшение их структуры, повышение качества, снижение совокупных затрат на производство и реализацию продовольствия. Выполнение этой функции является приоритетной задачей в плане обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения жизненного уровня населения. На самообеспеченность продовольствием влияют множество факторов сферы производства, распределения и потребления (табл. 3.1).

С учетом факторов, влияющих на самообеспеченность продовольствием, можно сформулировать принципы, сущность которых:

- стимулирование развития пищевой и перерабатывающей промышленности в целях более полного удовлетворения спроса различных групп населения и рационального использования сырья;

- оптимизация перевозок сырья и конечной продукции;

- поддержка производителей продовольствия в целях обеспечения необходимой рентабельности для расширенного или простого воспроизводства;

Таблица 3.1. Факторы формирования самообеспеченности продовольствием

Сфера	Факторы
Производство	Территориальная специализация и размещение сельскохозяйственного производства
	Наращивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия
	Расширение действующих и ввод новых производственных мощностей, ускорение их освоения
	Развитие внутрирегиональных и межрегиональных связей по обеспечению сельскохозяйственным сырьем
Распределение	Уровень развития рыночной инфраструктуры
	Емкость регионального рынка сельскохозяйственной продукции
	Объективная потребность в поддержании, укреплении и развитии межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственной продукции
	Участие во внешнеэкономической деятельности, обмен продукцией и технологиями
Потребление	Фактический уровень потребности населения региона в сельскохозяйственной продукции и продовольствии
	Изменение уровня потребности в предстоящем периоде за счет роста денежных доходов, изменения цен, демографических факторов и т. д.

Примечание. Таблица составлена автором на основе исследований сектора продовольственной безопасности.

защита экономических интересов потребителей;

повышение реальных доходов населения посредством занятости, оплаты труда и социальных выплат как условий роста платежеспособного спроса и экономической доступности продовольствия;

социальная поддержка малообеспеченных слоев населения с целью обеспечения необходимого уровня потребления продовольствия;

контроль качества реализуемого продовольствия.

Существует несколько подходов к оценке уровня самообеспеченности региона продовольствием. Одним из них является определение уровня самообеспеченности в сельскохозяйственном

сырье, исходя из потенциальной и фактической емкости рынка, что позволяет оценить перспективные направления развития межрегиональных и международных связей на продовольственном рынке. Уровень самообеспеченности рассматривается как отношение объема собственной продукции к общей емкости рынка. С учетом специфики, то есть в зависимости от того, к какому типу самообеспеченности субъект относится (вывозящему, ввозящему или самообеспечиваемому), можно разработать стратегию дальнейшего развития продовольственного рынка. В вывозящих регионах производство избыточного количества продовольствия по законам рынка обуславливает достаточное внутрирегиональное предложение продовольственных товаров и установление на них более низких, чем в других регионах страны, рыночных цен. Поэтому в целях удовлетворения региональных потребностей в продуктах питания возможна государственная поддержка товаропроизводителей в реализации части своей продукции на региональном рынке. Основным средством государственного воздействия, влияющим на самообеспечение территории продовольствием, является проведение протекционистской политики по отношению к местным товаропроизводителям. Эта деятельность реализуется на основе ряда принципов, из которых наиболее важным является максимальное использование природного и экономического потенциала на основе углубления специализации сельского хозяйства, концентрации производства сырья вблизи перерабатывающих предприятий.

Для территорий с развитой промышленностью принципом продовольственного обеспечения является поддержка промышленных предприятий, поставляющих продукцию сельскому хозяйству, путем размещения на них государственного заказа и льготного налогообложения. Для ввозящих продукты питания и самообеспечиваемых территорий выделяемые на развитие сельского хозяйства ресурсы в первую очередь следует направлять на повышение плодородия почв, селекционную и племенную работу, реконструкцию построенных ранее животноводческих комплексов и птицефабрик. В регионах с низким уровнем землеобеспеченности наряду с увеличением производства продукции в пригородных зонах и продовольственного обеспечения крупных городов необходимо выделить принцип сокращения транспортных расходов за счет рационализации поставки продовольствия из близко расположенных регионов.

Реализация названных принципов должна стать основой формирования дифференцированной системы устойчивого обеспечения территории продовольствием. При этом критерием полноты продовольственного обеспечения региона является степень его самообеспечения, а критерием устойчивости продовольственного обеспечения – стабильность удовлетворения потребностей и спроса на основные виды продовольствия за счет местного производства, ввоза и использования резервных фондов.

Основным условием нормального функционирования продовольственного рынка и обеспечения населения высококачественными продуктами питания являются целенаправленное и рациональное использование природных, производственных, демографических, социальных, научно-технических и инвестиционных ресурсов, способствующих полноценному функционированию и развитию системы обеспечения населения за счет местного производства в соответствии с научно обоснованными нормами.

3.3. Методические аспекты сбалансированности рынка продовольствия

Сбалансированность продовольственного рынка (соотношение предложения и платежеспособного спроса на продовольственные товары) выступает как социально-экономический критерий продовольственного рынка. Характерным признаком развитого рынка продовольствия наряду с гибкостью экономических отношений «производство – потребление» продовольствия и сырья для его производства является удовлетворенный спрос и его активизация.

На продовольственном рынке личное потребление является важным и заключительным моментом. Потребность в продовольствии определяется платежеспособным спросом, обусловленным наличием соответствующих финансовых ресурсов. Платежеспособный спрос опосредует отношения производства с личным потреблением населения, которое в порядке обратной связи оказывает воздействие за этот процесс в целом. Ориентация в формировании рынка продовольствия на конечное потребление способствует рациональному использованию ресурсов; структурно-качественному совершенствованию производства; совершенствованию по всей цепи взаимодействия интересов производителя и потребителя, спроса и предложения.

Основными показателями сбалансированности продовольственного рынка являются уровень и структура питания населения, соотносимые с его потребностями, тенденции и темпы динамики потребления и производства продуктов в расчете на душу населения, структура источников поступления продуктов. Они изменяются под влиянием совокупности условий, определяющими из которых являются: биоклиматический потенциал территории, степень интенсивности ее хозяйственного освоения; расселение и национальные традиции, структура потребления; демографическая ситуация, включая наличие трудовых ресурсов АПК и соотношение производителей и потребителей; степень и уровень использования научно-технического потенциала; специализация и товарность АПК; межрегиональный обмен сырьем и продовольствием; состояние экономики и его воздействие на аграрный сектор.

Спрос и предложение на продовольствие в разрезе отдельных видов продуктов формирует емкость внутреннего рынка продовольствия, важный признак, по которому можно судить о степени развития рынка. Формирование и поддержание соответствующего уровня емкости продовольственного рынка определяется еще рядом факторов, важнейшими из которых являются наличие базовых условий и конкурентной среды, уровень развития агропромышленного комплекса и общая экономическая ситуация (ценовая политика, инфляция, покупательная способность населения).

При определении внутренних потребностей в продовольственной продукции учитываются не только объемы ее производства и покупательная способность населения, но и формирование нормативных запасов и возможности экспорта. В этой связи особенно важно определить параметры и пропорции производства по направлениям использования. Кроме того, необходимо учитывать динамику среднедушевого потребления продуктов и качество питания.

Предложение на рынке формируется собственным производством и импортом продовольствия. Объемы производства продовольственных товаров определяются уровнем производственного, трудового, финансового, научно-технического и другого потенциала, а также возможностями его роста как в сельском хозяйстве, так и в перерабатывающей промышленности.

Оценка уровня емкости рынка проводится по уровню собственного производства с учетом экспорта и импорта данного товара,

а также размеров остатков продукции, переходящих на следующий год, и определяется по формуле

$$V = Q + Z - E + I ,$$

где Q – объем производства товара;

Z – остаток товарных запасов;

E – экспорт;

I – импорт.

Недооценка факторов, определяющих сбалансированность продовольственного рынка, может вызвать диспропорции и противоречия. Несбалансированность в таких важнейших народнохозяйственных пропорциях, как рост производительности труда и заработной платы, товарооборот и денежные сбережения, доходы и расходы, товарная масса и денежное обращение выражается в несбалансированности сугубо «рыночных» пропорций спроса и предложения как по объему, так и по структуре. Вместе с тем неправомерно отождествлять сбалансированность спроса и предложения с понятием товарно-денежного равновесия. Первое означает реальное удовлетворение потребностей населения и народного хозяйства; второе же может быть достигнуто (что чаще всего бывает на практике) посредством роста цен.

По характеру несбалансированности рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия можно выделить следующие проблемы: объемные диспропорции спроса и предложения; несбалансированность по определенным группам товаров; внутригрупповые (структурно-ассортиментные) диспропорции. В свою очередь, вышеуказанные проблемы обусловлены тем, что формирование продовольственного рынка происходит по территориальному принципу. Это обусловлено тесной его взаимосвязью с развитием сельского хозяйства, определяющим предложение продовольственных товаров и имеющим региональный характер. Пространственно-территориальное размещение сельского хозяйства, различия между регионами в уровне развития сельскохозяйственного производства и его отраслевой структуре оказывают значительное влияние на продовольственный рынок и формирование его емкости. Поэтому продовольственный рынок должен рассматриваться как совокупность региональных или межрегиональных продовольственных рынков.

При обосновании методических рекомендаций по формированию сбалансированного рынка сельскохозяйственного сырья

и продовольствия с учетом развития мировой продовольственной конъюнктуры необходимо выявить тенденции и оценить перспективы развития мирового и внутреннего рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Необходимым этапом исследования является проведение мониторинга продовольственной безопасности на основании «Методических рекомендаций оценки уровней и показателей национальной и региональной продовольственной безопасности», основу которых составляет принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы питания населения, возраст, профессию, место проживания и национальные особенности. Эти показатели (индикаторы) включают различный спектр характеристик продовольственного обеспечения. К базовым параметрам оценки продовольственной безопасности государства, территории или отдельных регионов относятся индивидуальные и интегральные индексы производства и потребления важнейших видов продукции, импорта и экспорта, энергетической и пищевой ценности, а также коэффициенты дефицита питательных веществ и энергии или других составляющих.

При этом актуализируется необходимость оценки сбалансированности производства и потребления продукции с учетом самообеспечения продовольствием как территории в целом, так и отдельных регионов, а также эффективного и устойчивого функционирования продуктовых рынков, сбалансированных по спросу и предложению.

Баланс характеризует состояние товарных ресурсов страны, отражает движение продукции (товара) от момента производства до конечного потребления. Он позволяет осуществлять текущий анализ соотношения товарных ресурсов и их использования; прогнозировать развитие ситуации на товарных рынках, в первую очередь величину спроса и предложения на различные виды товаров. Баланс отражает движение сельскохозяйственной продукции от момента производства до момента конечного использования; позволяет определять обеспеченность собственной продукцией, производить оценку потребности в импорте, определять фонд личного потребления.

Баланс внутреннего рынка продовольствия обеспечивается за счет запасов продукции, производства, экспортно-импортных потоков, производственного и личного потребления продукции

населением. Схема баланса внутреннего рынка в общем виде выражается следующей формулой:

$$Z_n + P_p + И = ПП + П + Э + Z_k + ФП ,$$

где Z_n и Z_k – запасы продукции в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле, в общественном питании соответственно на начало и на конец года;

P_p – производство (валовой сбор) продукции за календарный год;

$И$ – импорт продукции;

$ПП$ – производственное потребление продукции (использование на внутрихозяйственные нужды: семена, корма и др.; на непищевые цели);

$П$ – потери продукции;

$Э$ – экспорт продукции;

$ФП$ – фонд личного потребления продукции населением.

При формировании рыночных отношений необходимо учитывать не только внутреннюю специфику продовольственного рынка, но и внешние факторы, непосредственно влияющие на его формирование.

К *первой* группе факторов относится производственно-экономический потенциал и использование инновационных технологий. При расчетах же на ближайшую и отдаленную перспективу необходимо учитывать влияние таких факторов, как индекс промышленного производства, использование производственных мощностей, эластичность предложения по цене, рост или сокращение импорта продовольствия, негосударственный вывоз продукции и другие факторы в виде поправочных коэффициентов к предполагаемым объемам производства. Потенциал продовольственного рынка оценивается по предложению и спросу.

Рыночное предложение:

$$Q = (V_i \times I \times W_i \times D_i \times E_p) - B + C,$$

где Q – объем товара, который может быть произведен и предложен рынку в определенный период;

V_i – объем производства данного товара (продукта);

I – индекс промышленного производства;

W_i – производственная мощность предприятия или средняя мощность предприятий по группе;

D_i – степень загрузки производственных мощностей;

E_p – эластичность предложения от цен на сырье и готовую продукцию;

B – внутреннее производственное потребление готовой продукции (по нормативам);

C – импорт продукции.

Вторую группу факторов, определяющих сбалансированность рынка составляют условия, влияющие на формирование спроса. Под спросом понимается предъявленная на рынке потребность, обеспеченная деньгами. Объем спроса зависит от таких факторов, как цена, количество потребителей, структура потребностей, уровень дохода потребителей. Производственному потенциалу товарного предложения противостоит потребительский потенциал, который проявляется в возможности рынка приобрести определенное количество продуктов и услуг (табл. 3.2–3.4).

Потребительский потенциал характеризуется показателями емкости рынка, которую можно рассчитать следующим методом:

$$V \approx [(S_i \times k \times \Theta_k) + P_c] - A,$$

где V – емкость рынка (количество или стоимость сырья или готовой продукции, которые могут быть куплены в определенном периоде);

S_i – численность i -й группы потребителей;

k – уровень потребления в базисном периоде или норматив потребления i -й группы потребителей;

Θ_k – коэффициент эластичности спроса от цен и доходов;

P_c – объем нормальных страховых резервов товара;

A – экспорт товара

Расчеты показывают, что основные продуктовые рынки сбалансированы и объемы производства продукции достаточны для удовлетворения внутреннего спроса на продукты питания преимущественно за счет собственного производства при сохранении экспортной ориентации, поскольку безопасность в сфере продовольствия не является достаточной и гарантированной от угроз при ориентации ее сугубо на внутренний рынок.

Производство продукции в объемах, превышающих потребность внутреннего рынка, позволяет наращивать экспорт продукции и способствует повышению устойчивости национальной продовольственной системы. Однако необходимо отметить, что при достаточности физических объемов продовольствия в 2011 г. покупательная способность населения резко сократилась.

Таблица 3.2. Потребительский потенциал Республики Беларусь, 2010 г.

Продукция	Емкость рынка (P), тыс. т	Численность потребителей (S), тыс. чел.	Рациональная норма потреб- ления (K), кг	Эластичность спроса от пен и дохода (ε_k)	Объем страхо- вых резервов (P_c)	Экспорт това- ров (A), тыс. т
Мясо	798	9430	80,0	0,11	62	245
Молоко	2348	9430	393,0	0,10	270	3307
Масло растительное	151	9430	13,0	—	15	54
Флоды и ягоды	617	9430	78,0	0,19	398	25
Овощи	1410	9430	24,0	0,66	1426	76
Рыба	150	9430	18,2	—	19	33
Картофель	1737	9430	170,0	0,74	5161	139

Таблица 3.3. Расчет сбалансированности продуктовых рынков Республики Беларусь при различных вариантах потребления, 2010 г.

Продукция	Наличие продук- ции на рынке, тыс. т	Потребность в продовольствии при потреблении, тыс. т		Индекс обеспеченности при потреблении	
		по норме (3500 ккал/сутки)	по минимальным прожиточным нормам (2300 ккал/сутки)	по норме (3500 ккал/сутки)	по минимальным прожиточным нормам (2300 ккал/сутки)
Мясо	798	755	547	1,06	1,45
Молоко	2348	3706	3490	0,63	0,67
Масло растительное	151	122	90	1,20	1,70
Флоды и ягоды	617	735	577	0,80	1,07
Овощи	1410	1170	800	1,20	1,70
Рыба	150	172	150	0,9	1,00
Картофель	1737	1605	1690	1,08	1,02

Таблица 3.4. Соотношение стоимости питания и доходов на душу населения в Республике Беларусь

Дата	Среднемесячная зарплата, тыс. руб.	Варианты потребления в оценке, ккал/сутки										
		2 300		2 600		3 200		3 300 (факт)		3 500 (норма)		
		тыс. руб.	к средне- месячной зарплате, %	тыс. руб.	к средне- месячной зарплате, %	тыс. руб.	к средне- месячной зарплате, %	тыс. руб.	к средне- месячной зарплате, %	тыс. руб.	к средне- месячной зарплате, %	
На 01.01.2009 г.	981 000	17	261 380	27	314 260	25	386 720	26	441 859	30	588 533	40
01.01.2010 г.	1 218 000	17	314 260	25	386 720	26	441 859	30	588 533	40	781 904	39
01.01.2011 г.	1 455 000	18	386 720	26	441 859	30	588 533	40	781 904	39	1 010 114	51
01.10.2011 г.	1 992 310	23	646 100	32	789 575	40	1 010 114	51	1 218 000	61	1 455 000	73



Индекс потребительских цен на товары и платные услуги населению за период с 13 по 20 сентября 2011 г., по оценке Национального статистического комитета Республики Беларусь, составил 103,9 %, с начала месяца к средним ценам августа 2011 г. – 110,5 %. Индексы потребительских цен на продукты питания в республике в разы опережали соответствующий показатель во многих странах (рис. 3.3). Наибольший прирост цен с начала месяца отмечен на водку (31 %), свинину, яйца куриные (25), полуфабрикаты мясные из говядины (24), сахар (20), мясо птицы (18), сельдь соленую (15), колбасу вареную (13), масло растительное и животное, пиво (10), рыбу живую, говядину первой категории, молоко и молочные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия, безалкогольные напитки (6–9), кондитерские изделия, чай, майонез (4,6–5,5), табачные изделия (35), медикаменты (17), обои (15), электротовары (11), обувь (10), мебель, одежду, парфюмерно-косметические товары, синтетические моющие средства (5,9–8,1), услуги высшего образования (15), бытовые (6,4), городского транспорта (6,3), медицинские (3,9 %).

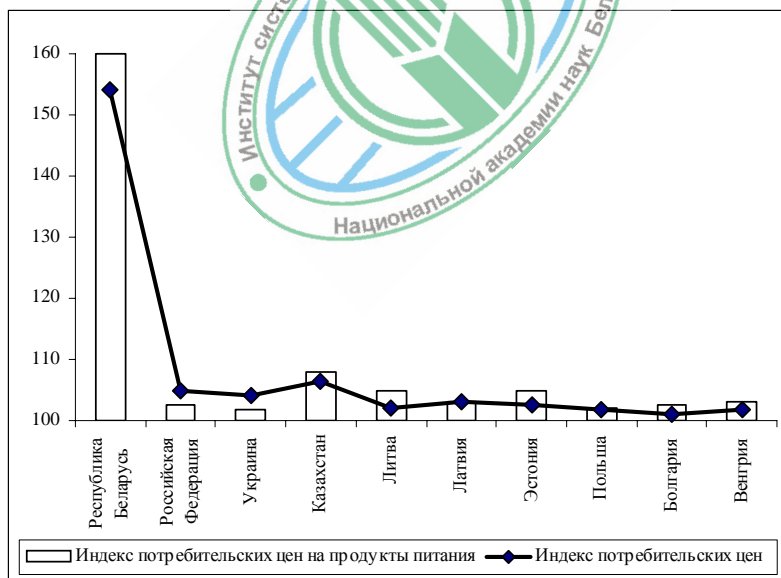


Рис. 3.3. Индексы потребительских цен на продукты питания в Республике Беларусь и отдельных странах в августе 2011 г. (в % к декабрю 2010 г.)

Повальный рост цен для сбалансированности функционирования продовольственного рынка и формирования социально-ориентированной продовольственной системы обусловил необходимость не только индексирования доходов населения страны для сохранения покупательской способности, но и изменения систем поддержки населения и регулирования рынка.

Формирование рынка определяют экономические методы хозяйствования, обеспечивающие возможность широкого использования товарно-денежных отношений между производителями и потребителями, предоставление субъектам рынка большей самостоятельности в решении вопросов хозяйствования, распоряжении собственными доходами, вопросах ценообразования. Важно также правовое обеспечение самостоятельности субъектов хозяйствования при установлении производственно-экономических взаимосвязей и заключения сделок. Для развития сбалансированного рынка необходимо обеспечение соответствующей инфраструктуры, начиная от денежного обращения и заканчивая системой информации о состоянии рынка.

Третья группа факторов, оказывающая влияние на сбалансированность продовольственного рынка, обусловлена взаимодействием предложения и спроса. Для того, чтобы осуществлять управление спросом, необходимы процедуры, обеспечивающие производство товара с заданными свойствами, формирование цены реализации, в том числе розничной и оптовой, текущей и скользящей; методы распространения информации о товаре и самого товара; методы стимулирования как товаропроизводителей, так и потребителей товара.

Четвертая группа факторов сбалансированности – методы прямого воздействия органов государственного управления, технологии, независимые средства маркетинговой информации. Сюда же можно отнести уровень конкуренции как среди производителей, так и среди потребителей. Уровень конкуренции определяется не только количеством, но и рыночной долей, то есть уровнем концентрации производителей и потребителей.

К пятой группе относятся факторы распределения ресурсов, обеспечивающие их вовлечение в экономический оборот.

Шестая группа – факторы косвенного воздействия: социальная, политическая и культурная атмосфера в стране и регионах, включая общественное сознание и социально-психологическое состояние.

Алгоритм функционирования и развития сбалансированного продовольственного рынка включает следующие важнейшие этапы: достижение стабилизации, преодоление монополизма с ориентацией на конкуренцию, обеспечивающей возможность превышения предложения над спросом.

Эффективное функционирование сбалансированного рынка продовольствия обусловлено прежде всего наличием развитых сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности с объемами товарной продукции и услуг, обеспечивающими участие территории в формировании внутри территориальных и межтерриториальных связей по продовольственным товарам. Наличие необходимой массы товаров и платежеспособного спроса еще недостаточно для обеспечения взаимодействия производителя и потребителя. Необходимо также наличие совокупности отраслей, обслуживающих процессы обмена между ними, инфраструктуры рынка, частью которой являются торговые предприятия.

Кроме того, сбалансированность функционирования рынка продовольствия и его составляющих продуктовых рынков предусматривает наличие механизма государственного регулирования, способствующего формированию социально-ориентированной продовольственной системы, конкурентной среды, гибкой системы кредитования.

Развитие сбалансированного продовольственного рынка предполагает возможность ранжирования составляющих его продуктовых рынков по их значимости в решении проблемы продовольственной безопасности страны или территории с учетом специализации, международного разделения труда, конъюнктуры мирового рынка, а также глобальных проблем экономики. Но какой бы ни была структура продовольственного рынка, в иерархии продуктовых рынков главенствующая роль всегда будет принадлежать рынку зерна как гаранту продовольственной безопасности страны.

Иерархия рынков не является постоянной и может изменяться в зависимости от тех или иных условий. В настоящее время с учетом специализации республики основное место занимают рынки продукции животноводства. Особое значение этих рынков обусловлено тем, что они охватывают производство, переработку, реализацию наиболее ценных продуктов питания, обеспечивают поступление валютных средств в республики за счет экспорта продукции.

Мясо и мясопродукты являются относительно дорогими товарами, поэтому их потребление зависит в первую очередь не от физиологических норм, а от платежеспособного спроса населения.

Характер формирования мясного рынка связан с локализацией размещения потребителей мясных продуктов, их специфическими потребностями, а также размещением производства мясопродуктов. Региональный мясной рынок связан с другими региональными рынками как по вывозу, так и по ввозу, но основная масса товаров реализуется на региональном (местном) рынке, что обусловлено значительными транспортными расходами, требованиями рынка к реализации парного (свежего) мяса и мясопродуктов и рядом других факторов.

Молочное скотоводство – одна из наиболее важных отраслей животноводства. Оно служит источником таких ценных продуктов питания, как молоко, мясо, а также источником сырья для промышленности. Особенности этого рынка являются повсеместность производства молока и молочных продуктов для бесперебойного снабжения ими населения; необходимость органического сочетания молочного скотоводства с другими отраслями сельского хозяйства; значительная трудоемкость и большая доля продукции в большинстве регионов страны, а также основной источник поступления валютных средств от экспорта.

В перспективе в республике должно возрасти значение рынков продукции растениеводства и в первую очередь рынков картофеля и сахара, а также плодов и овощей. Это связано с международной специализацией и конъюнктурой мирового рынка, а также с возрастающей потребностью в этих продуктах питания. Картофель – ценная продовольственная культура, которая может обеспечить существенное поступление денежных средств, в том числе и валютных. Посевы ее должны быть строго регламентированы по целевому назначению: на семена, продовольствие и технические цели. Производство картофеля различного товарного назначения в рыночных условиях хозяйствования выступает как предмет конкурентной борьбы. Поэтому на кормовые цели могут использоваться только нестандартные клубни и в очень ограниченном количестве. В связи с этим предстоит изменить психологию отношения к культуре и соответственно преобразовать материально-техническую базу производства, хранения продукции и ее переработки, тем самым значительно повысить товарность картофеля.

В целом, понимая сбалансированность как экономические отношения, определяющие эффективность функционирования продовольственного рынка, соответствие спроса и предложения на товары и услуги на конкретных продуктовых и иных рынках осуществляется посредством цены, качества и конкуренции. Спрос, предложение, цена, качество, конкуренция – основные инструменты механизма функционирования продовольственного рынка. Действуют они в контексте неустойчивой мировой продовольственной конъюнктуры, поэтому особенно важно правильно осуществить эффективный выбор приоритетных направлений повышения устойчивости агропромышленного сектора как основной сферы формирования ресурсов для удовлетворения рыночного спроса на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие.



Содержание

Введение	3
Глава 1. Современные аспекты решения продовольственной проблемы	6
1.1. Тенденции развития мировой продовольственной системы	6
1.2. Факторы дестабилизации продовольственной системы ..	26
1.3. Возможные варианты решения продовольственной проблемы	33
1.4. Прогноз развития мирового сельского хозяйства	35
1.5. Перспективы развития мировых продуктовых рынков	42
Глава 2. Теоретические и методологические аспекты формирования системы продовольственной безопасности ...	131
2.1. Основные элементы системы продовольственной безопасности	131
2.2. Сущность и закономерности возникновения угроз безопасности в сфере продовольствия	146
2.3. Механизм выявления и предупреждения угроз продовольственной безопасности	151
2.4. Методика оценки последствий деструктивного воздействия угроз продовольственной безопасности на качество жизни населения	160
Глава 3. Сбалансированность функционирования рынка сырья и продовольствия	190
3.1. Особенности формирования продовольственного рынка	190
3.2. Самообеспечение – направление стратегии продовольственной безопасности	195
3.3. Методические аспекты сбалансированности рынка продовольствия	199

Научное издание

Ильина Зинаида Макаровна

Глобальные проблемы и устойчивость
национальной продовольственной безопасности

В двух книгах

Книга 1



Редакторы Е.А. Вейгандт, А.К. Шашок

Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать 16.08.2012. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 12,44. Уч.-изд. л. 11,87. Тираж 150 экз. Заказ 62.

Издатель и полиграфическое исполнение:

Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.